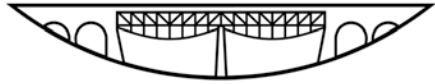




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu

Iktatószám: Sz-90-8/2017.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. május 25-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Bérces László	beruházási osztályvezető
Marx Árpád	Bátorbágyi Általános Iskola igazgatója
Szadváriné Kiss Mária	Juhász Ferenc Művelődési Központ vezetője
Uzonyi Edit	Karikó János Könyvtár vezetője
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Tóth Attila	Bátorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Uzsoki Gábor János	Budakörnyéki Közterület-felügyelet vezetője
Molnár Tibor	Budakörnyéki Közterület-felügyelő
Sarkadi Andrea	Budakeszi Kormányhiv. Járási Kirendeltség részéről
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Bognárné Kaliczov Mária	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 fővel határozatképes, az ülést 15¹⁹ órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja felvételre a zárt ülések közé a "Szép porta" díjról szóló döntést, illetve Fábiánné Pammer Katalin által benyújtott kifogásról szóló napirendi pontot szintén a zárt ülések közé. Az előbbit a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta tegnapi

napon, a másikat pedig az előző testületi ülésen tárgyalta a testület. Az "Esélyes vagy" című pályázaton való indulásról szóló döntést is javasolja felvenni az utolsó napirendi pontként. Ezt pedig az Oktatási Bizottság tárgyalta a testületi ülést megelőzően.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Napirend

- 1) Beszámoló a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás 2016. évi munkájáról**
 - a) A Budakörnyéki Közterület Felügyelet 2016. évi beszámolójáról**
Előadó: Polgármester

- 2) Forgalmi rend módosításokról (tanulmánytervek elfogadása: Kolozsvári u., Karinthy u., Kálvin tér)**
Előadó: Polgármester

- 3) Biatorbágy 7724/66 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó telepítési tanulmánytervről**
Előadó: Polgármester

- 4) A Juhász Ferenc Művelődési Központ épületének belső átalakításával kapcsolatos kérdésekről**
Előadó: Polgármester

- 5) Biatorbágy 7702/51 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 379 m³/nap szennyvíz befogadására kezdeményezett háromoldalú megállapodásról**
Előadó: Polgármester

- 6) Az egészségügyi fejlesztésekre kiírt VEKOP pályázatokkal összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester

- 7) Juhász Ferenc Művelődési Központ nyári nyitvatartási rendjéről**
Előadó: Polgármester

- 8) A Karikó János Könyvtár nyári nyitvatartási rendjéről**
Előadó: Polgármester

- 9) A Karikó János Könyvtár könyvtári területének bővítéséről**
Előadó: Polgármester

- 10) A Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola kérelméről (Néptánc tanszak viselettárának bővítése)**
Előadó: Polgármester
- 11) A biai alapellátás decentrum hosszú távú fejlesztésére vonatkozó koncepcióról-
a) Körzeti orvosi rendelő fejlesztési tanulmányterv készítéséről**
Előadó: Polgármester
- 12) Óvodai csoportszám és csoportlétszámok meghatározásáról**
Előadó: Polgármester
- 13) Az Érdi Tankerülettel kötendő megállapodásról**
Előadó: Polgármester
- 14) A „Beszélj úgy program”-mal kapcsolatos kérdésekről**
Előadó: polgármester
- 15) Szily kastély alagsor megerősítés költségvetés módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 16) A Sándor-Metternich Kastély TSZ szárnyán belüli iskolaudvar rendezéséről**
Előadó: Polgármester
- 17) A közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló rendelet módosításáról (az üzemképtelen járművekkel kapcsolatos szabályozás pontosításáról)**
Előadó: Polgármester
- 18) A Kormányablak kialakításával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 19) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2011. (02.25.) önkormányzati rendelete Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatának módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 20) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról**
Előadó: Polgármester
- 21) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2017. (II. 24.) önkormányzati rendelete Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről módosításáról – Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda költségvetésének módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 22) „Esélyes vagy!” című pályázaton együttműködő partnerként való részvételről**
Előadó: Polgármester
- 23) Tájékoztatások, javaslatok**
- 24) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**

- 25) A Biatorbágyi Általános Iskola igazgatói pályázatainak véleményezéséről – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 26) Javaslattétel "Biatorbágyért" kitüntetés adományozására – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 27) Javaslattétel "Biatorbágy Városáért Életműdíj" kitüntetés adományozására – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 28) Javaslattétel "Török Henrik Pedagógus Díj" adományozására – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 29) Javaslattétel "Geréby Imre Köztisztviselői Díj" adományozására – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 30) Beszámoló a Biatorbágy Város Önkormányzata által átruházott az önkormányzat saját halottjának nyilvánítása ügyében hozott döntésekről – Zárt ülés**
- 31) Nagy utca 58. szám alatti ingatlan megvásárlásáról – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 32) „Szép Porta Biatorbágyért” Díj adományozásáról – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 33) Fábiánné Pammer Katalin elővásárlási jog gyakorlása tárgyában benyújtott kifogás elbírálása – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Dobrovics Imréné Biatorbágy, Patak utca 15. sz. alatti lakos: Nem állandó lakos, de rengeteget jár ki a telkükre most már 30 éve. A környéken lakók hozzászoktak ahhoz, hogy különböző panaszokkal keresik meg, bizonyára tudják, mert már egy alkalommal itt volt. A Füzes utcában 3 éves munkája után a villanyvezetés megtörtént. Pár apró dolgot tudna mondani, de azt most nem sorolja fel. A Patak utcában lakók közül, akik gyalog közlekednek, egyik kérés a részükről az, hogy mivel murvával van megtöltve az út, az nagyon porzik. Vannak közöttük, akik babakocsit tolnak, és legutóbb is látta, hogy ahogy az autósok elmennek, az út annyira porzik, hogy a por a babakát teljesen betakarja. Kéri a képviselőket, hogy a Patak utcát olajozzák le és nemcsak a murvázott részt, hanem mind a két oldalon, a füves részt is. Ami most ezen az úton van, az egy úgynevezett alapozó murva, erre valami kellene. A másik dolog pedig az, hogy vannak a zsákutcák. Az első háromban nem lehet menni, süpped amikor fagyás utána olvad, ha pedig esik az eső, gödrös, tehát nem tudják a babakocsikat az anyukák tologatni. A negyedik zsákutca, a Csermely utca elég normális, az murvát kapott, problémamentes. A harmadik dolog pedig a világítás kérdése. Azon az oszlopokon, amiket a Füzes villanytársaság csináltatott, azon van világítás, mert ott még betonoszloppal három fázist hoztattak le. Az ezt követő részen, ahonnan a Füzes utcából zezugosan hozatták le a villanyt, ott nincsen, tehát meg kellene nézni azt, hogy a betonoszlopos utáni részen hogyan lehet világítás. Szeretné megköszönni a képviselő-testületnek, hogy amikor a múlt héten itt volt, utána a Patak utca első részét, ami annyira balesetveszélyes volt, azt átmenetileg megcsinálták és várják, hogy legyen megoldás a problémáikra.

Tarjáni István: A Patak utcával kapcsolatban annyi tájékoztatást tud adni, hogy jelenleg tervezés alatt van szilárd burkolatú útnak az elkészítése. A feladat ebben a tervben a közvilágítás és csapadékvíz-elvezetése, ez már a harmadik kérésre is vonatkozik. Arra, hogy ez mikor kerül megvalósításra, azt tudja mondani, hogy a tervek elkészültével egy kivitelezési költségbebecslés is elkészülhet, amely alapján a képviselő-testület a következő évben tud erről döntést hozni, hogy bekerül-e a felújítandó utcák körébe. Hogy rövid határidővel milyen módon lehet ezt a pormentesítést megtenni, arra most válaszolni nem tud. Azt tudja ígérni, hogy a beruházási osztályról valamelyik kolléga ki fog menni, és megvizsgálják, hogy milyen módon lehet ideiglenesen, lehetséges-e, és ha igen, akkor milyen módon lehetséges a pormentesítés. A zsákutcákra ugyanezt tudja mondani, hogy azokat is megvizsgálják, hogy milyen módon lehet annak a burkolatát javítani. A világításról pedig már az első pontban mondtam, hogy tervezés alatt van. Az egy hosszú folyamat, tehát ott gyors megoldásra nem lehet számítani. Egy közvilágítás kivitelezés tervezés az 1 évnél mindenképpen hosszabb. Annyi jó hírt már tud mondani, hogy a tervezés legalább folyamatban van ebben az utcában, és ezt követően lehet mód arra, hogy a közvilágítás is elkészüljön az úttal párhuzamosan. Írásban fognak tájékoztatást adni, miután a bejárás megtörtént.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Beszámoló a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás 2016. évi munkájáról

a) A Budakörnyéki Közterület Felügyelet 2016. évi beszámolójáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és a beszámolót, elfogadta, illetve a közterület-felügyelettel kapcsolatban nem nyilvánított véleményt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Uzsoki Gábortól kérdez, akinek levelet írt valamikor tavaly februárban és nem válaszolt rá. Írt még egyet, arra sem válaszolt. Ebben nehezményezte a közterület-felügyelő dolgozónak azt a magatartását, hogy nem kellően körültekintő, nem figyeli meg a helyzetet, és amikor vitás parkolási-közlekedési helyzet van, akkor önfejűen dönt. Ez egy

olyan elvi probléma, mellyel nem tudnak mit csinálni. Az intézményvezető nem válaszol, ő sem válaszol, kifejezetten elzárkózik a döntéstől, kijelenti, hogy ő tudja a dolgát és kész, nem lehet vele beszélni. Nem érti ezt az önkényt. Azért itt megszokták, hogy nagyon sok mindent szeretnének megvalósítani és nem lehet, mert valakik esetleg nem fogadják azt be, tehát nem okoz az gondot, ha nem egyezik esetleg a véleményük bizonyos kérdésekben, az azonban mindenképpen, hogy elvágják a kommunikációnak a szálát. Ez azért is problémás ez, mert egy olyan területről van szó, amelyiket be kell vezetni a településre, nem egyértelmű a befogadottsága, sok panasz érkezik rá, ezeket is meg kellene tudni védeni, el kéne tudni helyezni, be kéne ágyazzák ezt a szolgáltatást Biatorbágyon és nem tudják, mert nem partnerek ebben. Kérdezi, hogy mi az alapvető probléma, miért nem lehet kommunikálni?

Uzsoki Gábor: Valóban volt egy levelezés az alpolgármester úr és köztük egy konkrét szabálysértési hatósági ügy kapcsán. A jogszabályi kötelezettségük a hatósági üggyel kapcsolatban a viszont-tájékoztatás, ez megtörtént, ezt megválaszolták, és azt hiszi, hogy befizetés is történt a konkrét hatósági ügyben, Úgy emlékszik, hogy megválaszolta a levelet. Szerinte polgármester úrnak is megküldte tájékoztatásul. Őket bármikor el lehet érni, telefonon, az mindig be van kapcsolva, és Molnár Tibort is bármikor el lehet érni. Nem érti, hogy hogyan nem sikerül az elérésük. Azt tapasztalja, hogy ha akarják a polgárok, akkor el tudnak hozzájuk jönni Biatorbágyra, vagy fel tudják hívni telefonon és mindenkinek tájékoztatást vagy segítséget nyújtanak. Ezen az egy ügyön kívül emlékezete szerint más ilyen ügy nem merült fel Biatorbágy tekintetében az elmúlt évben.

Szakadáti László: Semmi baj, ha ez az egy ügy van, de azért elég sokról hallott a városban kelve. Neki személy szerint nem válaszolt vissza. Ez tény. Az nem kommunikáció, hogy nem érdekli, amit mondanak. Ezt mondja Molnár úr. Uzsoki Gábor pedig nem arra válaszol, amit kérdezett. Ha egyszer egy rokkant parkolást engedélyező tábla nem abban a sávban van, amelyikre értelmezi, akkor az egy baj. A 15 cm az 15 cm. Az nem 0,15, hanem + 15. Tehát nem kellene tényleg egymást így félrevezetni, jártak iskolába valamennyien. Hiányzik az az éberség és az az élesség, ami egy ilyen ügyben felmerül. Ha rossz és vitás egy parkolási helyzet megjelölése, addig ne büntessen, amíg azt gyorsan nem jelezte, hogy helyre tudják tenni, de azt bevárni, hogy arra a vitatható helyzetre érkezzenek még egyéb madarak, amelyeket újra 50-50 ezerre meg lehet büntetni, az nem erkölcsös viselkedés és nem tesz jót a közéletüknek és a lelkiéletüknek. Nem szoktak hozzá, hogy így kitoljanak egymással, nem illendő Biatorbágyon ez a magatartás, ezért kéri, hogy legyenek ebben nyitottak és éberek, és lépjenek azonnal. A másik az, hogy ha írnak nekik egy levelet, akkor ne 3-5 hónap múlva válaszoljanak, mert okafogyottá válik a dolog, miközben az eredeti probléma még a mai napig ott van. Nem érzik ezt a hézagot, hogy ebből mennyi olyan probléma van, amelynek nem kellene lennie. Természetes, ha valahol vitás helyzet van, nem 100%-osan egyértelmű, akkor jelezzék, hogy azt szüntesse meg azonnal a jegyző úr a saját területen, hogy ne legyen több ilyen eset és ne tudatosan bántsanak embereket és nevetgéljenek azon, hogy hány madár csúszott már be ebbe a problémás helyzetbe. Nem érezte ezt az elszántságot, ezt a határozottságot, ezt a férfiaságot, amit én elvár az ilyen emberektől.

Tarjáni István: Még mielőtt a hatósági ügybe belemennének, figyelmezteti a képviselő-testületet, hogy ebben nincs kompetenciája. Ha valakinek véleménye van az út, illetve a közlekedési táblákkal kapcsolatban, az egy vélemény, de azt ne tényként fogalmazza meg. A beruházási osztály úttal kapcsolatos referense, illetve a közlekedési tervezők is megállapították, hogy a mozgáskorlátozott parkolók, illetve annak a jelzése megfelelő módon jelezve van Biatorbágyon, tehát szabályosan járt el az eljáró hatóság. Javasolja, hogy

konkrét ügyben a képviselő-testületi ülésen ne folytassák ezt a vitát, általánosságról lehet beszélni, de mivel ez a tény nem áll fenn tudomása szerint, tehát azok a jelzések, amelyek a mozgáskorlátozott parkolót jelzik Biatorbágyon, megfelelően el vannak helyezve. Ha ezzel kapcsolatban valakinek véleménye van, az fogalmazza meg írásban, fényképpel jelölje meg, és akkor a közlekedéssel kapcsolatos véleményt a tervezőknek és a megfelelő osztályra fogják továbbítani, és akkor erre írásbeli választ lehet adni. Itt szóban biztos, hogy nem fognak tudni véleményt nyilvánítani, a képviselő-testület nincs erre felkészülve.

Sólyomvári Béla: Kérdése, hogy a közterület-felügyelőnek van-e anyagi érdekeltsége a büntetésekkel kapcsolatban? Bármilyen juttatás, vagy előnye származik-e a büntetések kiszabásából?

Uzsoki Gábor: Nem. Amikor a közterület-felügyeleket a '80-as évek közepén megalakították, akkor merültek fel ilyen problémák a különböző premizálásokkal kapcsolatban és már – úgy tudja - megszüntetésre került ez a gyakorlat. A közterület-felügyelő az köztisztviselő, ugyanolyan köztisztviselő, mint a polgármesteri hivatalban dolgozó többi alkalmazott, ugyanazokat a juttatásokat kapja, tehát a büntetésekért kifejezetten semmilyen juttatást nem kap.

Kecskés László: Itt a táblázat mutatja, hogy milyen típusú iratok futottak át a közterület-felügyelet kezén, és nem nagyon tudta besorolni az illegális hulladéklerakókkal kapcsolatban, hogy azok megszüntetését igyekezett volna a közterület-felügyelet intézni. Azt melyik fiókba vagy csoportba kellett volna tenni? Talán az köztisztviselési szabálysértés, de lehet az, amelyik az "E" jelű ebben a táblázatban. Helyszíni bírsági ügy 7 db volt az egész társulásban. Arra szeretne rákérdezni, hogy Biatorbágy tekintetében a számos és problematikus helyeken illegálisan lerakott szeméttel kapcsolatban a közterület-felügyelő úr milyen álláspontot képviselt, és sikerült-e helyszínen ezeket az illegálisan szemetelőket megcsípnie, valakit megbüntetnie vagy akár többeket is?

Uzsoki Gábor: A társulás teljes működési területéről szól a beszámoló. Ez a hét ügy olyan, amikor a helyszínen van az elkövető és itt az ő jelenlétében történik a bírságolás. Ha nincs a helyszínen, akkor a közterület-felügyelőnek, ha van valamilyen ismérve, ami alapján el tud járni és feljelentést tud tenni a szabálysértési hatóságnál, akkor az alapján tud eljárni. Sajnos a magyar jogszabályok olyanok, hogy hiába van valakinek a receptje egy kidobott szemétkukában vagy a nevére szóló postacsekk a címével együtt, a szabálysértési hatóság azt nem tudja konkrét érdemi bizonyítéknak figyelembe venni. Erről nem tehetnek, ilyenek a törvények. Ha azt mondja az elkövető, hogy a kukába dobta és valószínű a haragosa dobta el, hogy kitoljon vele, ezt el kell, hogy fogadják és ellenkező bizonyításra nincs lehetőség. Ahogy nézte Molnár Tibornak az intézkedéseit, akkor itt pár számadatot mond: a tavalyi helyszíni bírságai közül három darab volt olyan, amikor tetten ért ilyen hulladékos valakit és megbírságolta a helyszínen. Ha azt nézik a hétből, ami az egész területükön volt, abból három volt Biatorbágy területén. Úgy tudja, hogy nagyon sok alkalommal ment ki a városgondnoksággal együtt és néztek meg helyszíneket, és próbáltak intézkedni az ügyben. A jövőre nézve pedig jegyző úrral, polgármester úrral, a rendőrséggel egyeztettek, hogy másképp fogják szervezni a szolgálatot. A külterületen van egy település részen, ahol a meredek utca aljába hordják le a hulladékot. Ott megpróbálnak, ha kell, akkor hétvégén a rendőrökkel közösen este is ellenőrizni, tehát, hogy valahogy sikerüljön ezt a tevékenységet kiszűrni és megakadályozni. Amikor először körülnéztek a városgondnokság vezetőjével, akkor volt egy olyan megállapítás, hogy a lerakás és tiltás ügyében ott kellene bizonyos

dolgokat átszervezni. Javasolja, hogy menjenek ki, nézzék meg, hogy mit lehetne tenni a megelőzés, megakadályozás érdekében, természetesen az ellenőrzések a bevezetésével. Ehhez szükséges lenne a lakók figyelmét felhívni a helyi médiákon keresztül (internet, televízió, stb.), hogy ők is érezzék a hangsúlyt. Lakossági fórumot lehetne tartani. Ez Budakeszin, Nagykovácsiba ahol még dolgoznak, azért ezek jó módszerek. A facebooknak annak óriási ereje van. Vannak ilyen módszerek, amik nem közvetlen egy ellenőrzés, de magához a probléma megszüntetéséhez, vagy enyhítéséhez nagyon jól felhasználhatóak.

Tarjáni István: Az önkormányzatnak is szándéka van ebben az ügyben lépni, és el is indult két olyan frekventált helyszínen a műszaki fejlesztése, ahol a leggyakoribb az illegális hulladék elhelyezése. Ez a Turista útnak a Szarvas-hegyre vezető része, illetve az ürgehegyi feljárónak az alsó része. Mind a két helyen már az ajánlatkérés megtörtént. A Turista útnál ahhoz, hogy elhelyezzenek kamerát, ott még egy fejlesztés van tervbe véve, mert a Szarvas-hegyre nem tud felmenni a hulladékgyűjtő autó, tehát ott valamilyen módon biztosítani kell, hogy az ott élők valahol gyűjteni tudják a hulladékot. Ezért ott egy hulladékgyűjtő helyet is terveznek építeni a kamera telepítésével együtt, de itt egy ingatlancsere szükséges ahhoz, hogy ez meg tudjon épülni. Ahogy ez az ingatlancsere megtörténik, akkor lehet a kivitelezéshez hozzáfogni. Az Ürgehegy aljában pedig már a szerződéskötésnél tartanak. Ott hamarabb fog ez menni, nem kell hozzá ingatlancserét indítani, tehát ott hamarosan egy kamera fog szolgálatot teljesíteni. Ettől azt várják, hogy csökkenni fog az ott elhelyezett illegális hulladék.

Szakadáti László: Polgármester úr javaslata, hogy fotózzák le, aztán van miről beszélgetni, ez okafogyott, mert ugye a legelső leveléhez ezt mellékelte természetesen több pozícióból lefényképezve igazolva, hogy igazuk van. A hivatal is tudott róla, és mégis ez valahogy a vitában illetve a nem-válaszolásban elmaradt. Azt tanulják meg belőle, hogy ha egyszer fölfedezik, hogy valóban vannak pontatlanságok a közlekedési jelzőtáblák területén, akkor az minél gyorsabban javításra kell kerülnön, hogy ne legyenek félreérthető helyzetek, mert ez csak olaj a tűzre, már ami a közterület-felügyelet megítélését is illeti.

Tarjáni István: Tudomása szerint a beruházási osztály válaszolt erre a felvetésre, és megállapította, hogy szabályszerűen vannak elhelyezve a mozgáskorlátozott parkolók, illetve az azt jelző elemek.

Sólyomvári Béla: Mielőtt elkezdené a mondandóját, leszögezi, hogy nem szabad a szabályszegőket védeni, és nem is ezt szeretné tenni. Akik szándékosan megszegik a szabályt, főleg többször, azokat nem kell védeni. Azonban van egy jogelv, amivel minden kezdő jogász szembesül az első órán, hogy a szó szerinti törvénybetartás a legnagyobb igazságtalanság. Erre egy jó példát tud mondani. Nemrég olvasta az újságban, hogy baleset történt egy úton és felterelt a rendőrség mindenkit az autópálya elkerülő útra. Ezek után az autósoknak, akiknek nem volt matricája, megbüntették őket, mert nincs matricájuk. Lehetne azt is mondani, hogy le van írva, hogy nem mehet fel anélkül és megbüntetik. Nyilván elengedték nekik a büntetést, mert logikus. A szó szerinti törvénybetartást, ami gyakorlatilag törvénytelenység, ezt kellene kiküszöbölni és méltányosságot szeretne. Sok ilyen példa van egyébként Biatorbágyon is. Egy jó példa a plébánia esete, aminek a behajtani tilos tábla mögött van 1 méterrel a kapuja. Bementek hétvégén dolgozni, kitakarítani a kertet a plébánián, és visszafelé megbüntette őket a közterület-felügyelő, mert hogy ott a behajtani tilos tábla. Hiába mondták, hogy ott dolgoztak. Ráadásul be se lehet ezeket az embereket előre jelenteni, mert mindig más segít és meg lettek büntetve. Ez az az út, ahol rengetegen

jönnek Páty felől, levágják az utat, hogy ne kelljen dugóban állniuk, de ott behajtani tilos tábla van. Őket is megbüntették egyébként. Ha valaki ott lakik, vagy oda megy csak be, az méltányossági fogalom. Beszél a közterület-felügyelő úrral, hogy legalább azokat ne büntesse, akik ott laknak. Erre azt mondta, hogy nem érdekli, mert a törvény a lényeg, be kell tartani. Itt emberekről van szó. Méltányosságot kérnek az elbírálások során és azt kéri, hogy jól dolgozzon. Ez a jól nem azt jelenti, hogy jó sok embert büntessen meg, hanem aki nem bűnös, mert ott lakik, hagyja békén. Azokat büntesse meg, akik tényleg elkövetnek bűnt. Polgármester úr mondta, hogy itt a konkrét ügyekben nincsen kompetenciája a képviselő-testületnek. Ez igaz. A képviselő-testületnek egy dologban van kompetenciája: a szerződés létrehozásában és felbontásában.

Tarjáni István: Van még kompetenciája a képviselő-testületnek, a rendeletek egyébként, amelyeket módosítottunk is, és a mai napon is éppen módosítani fogjuk, amelyik a közterülettel kapcsolatos, és jegyző úr nyilván fog erre reagálni, már hogy milyen módon lehet behajtani abba a kérdéses utcába.

dr. Kovács András: A képviselő-testület előtt is, de a bizottságok előtt több ízben volt már a behajtási rendeletnek a megalkotása. Ezt a behajtási rendeletet majd fél év után sikerült a múlt hónapban elfogadni. Ez az a behajtási rendelet, amely szabályozza azt, hogy kinek adható behajtásra engedély, és így tud kapni a torbágyi katolikus plébánia, illetve az ott lakó. Ha előbb megszületik a rendelet, talán kevesebb probléma adódott volna. Visszatérve a torbágyi plébániára, az ügy rendeződött. Ez a Dózsa György útszakasz nem azért épült, hogy oda bárki behajthasson, hiszen ez egy gyalogútként van lejegyezve, amelyet a KRESZ-táblák és a forgalmi rend szerint átmenő forgalomra nem lehet használni. Sajnos nagyon sokan használták ezt átmenő forgalomra. Az intézkedések nagy része hatásos volt, hiszen most már töredéke hajt végig rajta. Európai uniós támogatásból épült útszakaszcól van szó, fenntartási kötelezettségük is van, a táblarenden sem tudnak változtatni. Ezért kérték többször is – mivel nem ez az egyetlen ilyen útszakasz Biatorbágyon – a behajtási rendelet megalkotását, ami ezen segített. Ezúton is köszöni a testületnek a döntését.

Lóth Gyula: Ha ezt minden képviselő-testületnek eljuttatták a társuláson belül, akkor nem lett volna jobb kielemezni városonként? A pénzen kívül nem lát városbontást. Az előbb említésre került, hogy a hét esetből mennyi volt a hulladékkal kapcsolatos, de azért jó lenne látni a többit is, mert akkor látnák a problémákat, mint testület és jövőbeni döntéseket tudnának hozni. Ez számunkra segítség lenne, mert azt, hogy mekkora összeget szedtek be, azt látják, de ha látjuk, hogy milyen jellegűek a problémák Biatorbágyon, akkor olyan rendeleteket, vagy szabályokat tudnak alkotni, amivel ezek elkerülhetőek.

Uzsoki Gábor: Ha probléma merül fel egy önkormányzatnak a rendeleteivel kapcsolatban, azt mind a negyedik éves együttműködésük során mindenütt megtették és kérték a módosítást. Jelenleg 9 településen dolgoznak és Perbálon, Nagykovácsiban, Herceghalom lesz a következő. Úgy tudja, hogy kezdeményezték itt Biatorbágyon a közteres rendelet módosítását, tehát ezt a tevékenységet folyamatosan végzik. Ez a beszámoló a társulásnak a beszámolója, nem tartalmazza konkrétan a településre vonatkozó számokat. Természetesen, ha ilyen kérdés felmerül, akkor egy következő ilyen beszámolóhoz azt tudja prezentálni. Egyébként a kollégának a munkáját a jegyző úr, polgármester úr, illetve jómaga is folyamatosan figyeli és értékeli. Illetve most már bekapcsolódott negyediknek a rendőrség is. Kbl egy hónappal ezelőtt a kapitány úrral Budaörsön tartott egy értekezletet. Ott volt az összes érintett őrsparancsnok, osztályvezető, aki a területtel kapcsolatban áll. Most már a

harmadik hete, hogy ellenőrzés van például ezen a templom környéki területen, ott rendőrrel közösen ellenőriz a kolléga. Ami az elmúlt időszakban probléma volt, megoldották úgy, hogy jelen volt rendőr. Ha az állampolgárnak valamilyen kérdése, problémája van, akkor a rendőrség, mint hatóság ott a helyszínen ezt tudja vele közölni. A plébániánál dolgozók és az ott lakók ügyében csatlakozik a jegyző úrhoz, ez megoldásra került.

Barabás József: A probléma ott kezdődik, hogy a felügyelő úrnak problémája van a népekkel szemben, vagy a népeknek övele. Ez egy hálátlan feladat. Legalább olyan hálátlan feladat, mint egy futballbírónak lenni, mert mindig szidja valaki. Megérti, ez egy nagyon hálátlan feladat, de valahol azért a földre kell szállni. Néhány idős ember szólt neki hogy nem lehet szólni neki és megbeszélni, mert lekezelő, elhajtó. A másik dolog az, itt a bírságokkal kapcsolatos. Az egész körzetre 15 milliót előterveztek, és 28 millióz beszédtek és 187,8 százalékban dolgoztak. Ez azt mutatja, amit neki az emberek mondanak. Ebből Biatorbágyon csak 2 millió 500 ezer forint volt, ami érdeklí Biatorbágyot. Még senkinek nem mondta azt, hogy nem jelenti föl, csak máskor ne álljon oda. Ilyennel még nem találkozott, ez a probléma.

Sólyomvári Béla: Nem akart szólni, azt hitte, hogy érthető volt. Megpróbálja még egyszer elmondani, hogy méltányosságot kért. A plébánia csak egy példa volt, még tudna sok ilyent mondani, de most már nem mer. Tudja, hogy van olyan, aki egyszerűen megpróbálja kidumálni, hogy pl. fáj a lába, azért kellett, de ha tényleg így van, nem kell egyből megbüntetni mindenkit. A jogkövető állampolgár az első eset után fogja tudni, hogy ezt nem kéne csinálni. Ha azt látni, hogy nem foglalkozik vele, és odaparkol, az megint más kérdés. De az esetek többségében nem így van. Felmerül a cég anyagi érdekeltsége. Ha nincs anyagi érdekeltség, akkor nem az a cél, hogy jó sok legyen a büntetést, hanem az, hogy jogkövetőek legyenek az emberek, de méltányos módon. Amit a rendelettel most tudtak orvosolni, pl. ezt a plébániás dolgot. De még rengeteg olyan eset van, hogy nincsen valakinek mozgáskorlátozott igazolványa, de éppen tegnap eltörte a lábát, és meg fog gyógyulni egyébként két hét múlva - már megint példát mond, már megint erről fognak beszélni - meg fog gyógyulni, de valamiért az autójával kiszáll a háza előtt. Persze nincs papírja, meg lehet büntetni. Ezért beszélt arról, hogy méltányosságot kérnek.

Molnár Tibor képviselő: Végighallgatva ezt, lenne egy nagyon konkrét kérdése a jogi protokollra. Azt hiszi, hogy a közterület-felügyelő úrnak se jó ez, meg egyáltalán a várossal kapcsolatosan is van egy megfogalmazható személyes összeférhetlenség. Ezt nem lehetne valahogy kezelni? Mert szumma-szumarum minden kérdés valahova ide lyukad ki, és ez úgy tűnik, hogy egyik félnek se jó. Most meg megpróbáltat kimondani, és rákérdezni erre.

Uzsoki Gábor: Méltányosságra akkor van lehetőség, ha az ügyfél ott van a helyszínen. Azt nem tudja, hogy milyen interakció zajlik egy közterület-felügyelő, illetve az ügyfél között, mert nincs ott. Általában az emberek nagy része becsületes, tisztességes ember, kb. 85% ilyen. A maradéknál jelentenek problémát az intézkedések. Az a tapasztalatuk, hogy eddig az összes hivatalos személy elleni erőszak, az intézkedéssel szembeni ellenszegülés, amikor már rendőrt kell hívni, az figyelmeztetésből indult. Volt olyan Nagykovácsiban, hogy fegyvert is elővettek a kollégánál, pedig csak figyelmeztetni akarta az urat, hogy ne álljon meg keresztbe az úton. Két fajta helyszínbírságolás létezik a szabálysértésnél. Az egyik az, amikor a helyszínen van az elkövető. Ott módja van a felügyelőnek arra, hogy mérlegeljen. Vagy figyelmeztetést alkalmaz, vagy pedig bírságol vagy feljelentést tesz, mert ott tud

beszélni az elkövetővel, aki szabályt sértett. Van a másik, amikor távollétében szabják ki a helyszíni bírságot. Sajnos, ott semmilyen mérlegelésre nincs lehetőség a jelenleg érvényes jogszabályok szerint. A szabálysértési törvény leírja, hogy hogyan kell eljárni. Az esetnek vannak külső körülményei. A fotó, a dátum, a közterület-felügyelő jelenléte, az észlelése az egyértelmű és innentől kezdve, amit a jogszabály leír, azt kell betartani. Mérlegelési lehetőség a szabálysértési törvény szerint annyi van, hogy minden ilyen intézkedéssel szemben észrevételt tehet az ügyfél 30 napon belül és azt el kell bírálni, hogy történt-e törvénysértés vagy sem, túlbírságot, stb. és 15 napon belül kell őt tájékoztatni erről az eredményéről. Amikor ilyen ügy volt és fölmerült valami olyan, amit a szabálysértési törvény lehetővé tesz, akkor minden esetben válaszolt az ügyfélnek, és álláspontjukról a törvény szerint tájékoztatást adott. A kényes téma az, hogy mi zajlik a helyszínen a felügyelő, illetve a másik fél között. Azt nem tartja mértékadó dolognak, mert a kolléga álláspontját a konkrét ügyben a másik fél nem szokta elfogadni vagy vitatni. Természetesen szembesít, hogy és akkor valamilyen mértékadó véleményt lehet alkotni, hogy tényleg mi történhetett.

Tarjáni István: Csak egy olyan cselekvésre hívná fel a képviselő-testület figyelmét, amely nem régen történt. Főpolgármester úr véleményt nyilvánított egy konkrét ügyben, ami egy lavinát indított el. Másnap megjelent Biatorbágyon valamelyik kereskedelmi televízió ezzel kapcsolatban, és mindjárt felvételt is készített. Őva inti a képviselő-testületet attól, hogy valamilyen módon olyan utalást tegyen a szabálysértők felé, hogy azt úgy érzékelhessék, hogy azt támogatja, mert a főpolgármesteri véleménynyilvánítás az ezt a szintet megütötte, konkrétan azt mondta, hogy ne fizessék be a büntetést. Az a célja a képviselő-testületnek és szerinte a közterület-felügyeletnek is, hogy rend legyen Biatorbágyon. Az eszközökben van nézetkülönbség, illetve azoknak az eszközöknek a használatában, hogy milyen mértékben használják.

Lóth Gyula: Ha jól tudja, akkor az esetet végül is a belügyminiszter úgy ítélte meg, hogy a főpolgármester úrnak volt igaza, csak hogy lezárják ezt a mondatot. Képviselőtársa által feltett kérdés, ha jól értette, akkor ez konkrétan arra vonatkozott, hogy van-e lehetőség másik közterület-felügyelőt a városba kinevezni, nem eltávolítani, hanem a társuláson belül cserélni, vagy nincs. Ha nincs, akkor pedig mi annak a normál eljárási rendje, ha valakinek panasa van közvetlenül a közterület-felügyelőnek a stílusára, és munkájára, nem a jogszabályra. Itt azzal kapcsolatban hangoztak el észrevételek, hogy milyen az emberekhez való kommunikációs készsége, hajlandósága, stílusa. Ha jól gondolja, akkor minimális azon esetek száma, amikor a „meg sem álltam itt” kategória van, hanem inkább egy emberi oldalról van szó. Konkrétan van-e lehetőség elmozdítani vagy cserélni, hogy más személyt kapjanak. Ha erre nincs lehetőség, vagy hajlandóság a társuláson belül, akkor pedig, hogy a lakosságot tájékoztatni tudja a sajtós kollégájuk, hogy ilyen esetben kihez lehet fordulni és mi az eljárásrend.

Uzsoki Gábor: A közterület-felügyelő intézkedésével szemben természetesen panasszal lehet élni. Az egyik ilyen lehetőség, ha elfajuló intézkedésről van szó, pl. verekedés, akkor azt a rendőrség vizsgálja ki. Ha munkafegyelmi probléma merül fel, természetesen akkor a felügyelet vezetőjéhez lehet panaszt tenni. Ezt kivizsgálják, kielemezik, és a megfelelő intézkedést meghozzák. Személycserére most jelenleg azért nincs lehetőség a felügyeleten belül, mert közterület-felügyelői hiány van. Országos konferencián merült föl, hogy az utóbbi három évben 3000 fölül létszámról 2000-re csökkent országosan a közterület-felügyelők száma. Közterület-felügyelői hiány van az egész országban. Vannak olyan felügyeletek, hogy fél évig, évig nem találnak közterület-felügyelőt. Itt is majdnem egy éven keresztül két

álláshely volt folyamatosan betöltetlenül. Amennyiben egy önkormányzat igényli, hogy hajtsanak végre személycserét, azt természetesen meg lehet lépni. Mérlegelni kell, de most, jelen pillanatban a probléma az, hogy még van egy pátyi státusz, ami üres, ahova egy olyan kollégát vettek most fel, akit neki kell kiképezni közterület-felügyelővé. Egy OKJ-s tanfolyamot kell elvégezni ehhez, és utána még azért hónapokig tart a jogszabályok értelmezése, az intézkedés-taktika, a fellépés, a törvényes intézkedések megtétele, a településnek a megismerése. Ez egy elég hosszú munka, és, amire egy-egy ember ki lesz képezve, az akár lehet fél év is, mire önállóan ki lehet engedni, hogy ne kövessen el törvényteleniségeket. Városok közötti cserével kapcsolatban, a beszámoló végén kérte, hogy a tanács adjon lehetőséget arra, hogy az adott felügyelőknek a munkaidő keret 20%-áig lehessen más településen is munkát végezni, a fix helyszín helyett egy kicsit mozogjon az állomány pontosan az ilyen problémákat megelőzendő, amit felvetettek. A következő tanácsülésen ezt elő fogják írásban terjeszteni. Egyébként szoktak átjönni ide Budakesziről kollégák, amikor Tibor szabadságon van, ez működik.

Sólyomvári Béla: Ha jól érti, a szerződés felbontása nélkül nincs lehetőség arra, hogy más közterület-felügyelőjük legyen.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a beszámolót teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 110/2017.(V.25.) határozata

Beszámoló a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás 2016. évi működéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta

- 1.) a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás 2016. évi működéséről szóló szakmai beszámolót a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.
- 2.) a Budakörnyéki Közterület-felügyelet 2016. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) Forgalmi rend módosításokról (tanulmánytervek elfogadása: Kolozsvári u., Karinthy u., Kálvin tér)

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tanulmánytervek készültek ezeknek a területeknek a forgalmi rendjére, amelyet a képviselő-testületnek véleményeznie kell, illetve a megfelelő változatok közül

kiválasztani azt a változatot, amelyet továbbtervezésre vissza kell küldeni a tervezőknek. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és a következő javaslatokat tette: a területek sorrendjében fogja ezt ismertetni. A Kolozsvári utca tekintetében javasolja a 2. számú javaslatot elfogadásra, amely az ideiglenes forgalmi rend bevezetését javasolja ezen a területen. Megpróbálja ismertetni, hogy ez mit jelent. A forgalom számlálási, illetve forgalom szemrevételezési információk alapján a tervezők azt észlelték, hogy egyedül nagy rendezvény esetén okoz problémát a Kolozsvári utcai sportpálya, amely a nagy forgalmat generálja. Ez okozza a kezelhetetlen helyzetet időnként, de ez csak nagy rendezvény esetén van így. Arra tették azt a javaslatot, hogy abban az esetben, amikor nagy rendezvény van, (pl. a Bozsik Kupa) sok csapat, sok mérkőzés, sok vendég, sok busz, és az ehhez tartozó sok kísérő jön, akkor jelentkezik olyan probléma, amelyet már a jelenlegi forgalmi renddel nem lehet kezelni. Tehát az ideiglenes forgalmi rend az lenne, hogy erre a rendezvény idejére a Fűzes utca és a Géza fejedelem utca között javasolják egyirányúsítani a Kolozsvári utcát a Fűzestől a Géza fejedelem felé, és a sportpályával szemben lévő oldalon párhuzamos parkolást javasolnak engedélyezni ennek a rendezvénynek az idejére, és csak ebben az esetben. Tud hasonlót példaként mondani, amikor akár egy útépitésről van szó, az is egy ideiglenes forgalmi rend, amíg az útépités tart, addig ideiglenes forgalmi rend van, amikor helyreállt, akkor visszaáll. Tehát ez egy működő és bevált technikája annak, hogy ideiglenesen fellépő helyzetekben hogyan lehet forgalmi rendet bevezetni. Itt módosító javaslatot tett a bizottság a tervezők javaslatától eltérően, ez pedig azt takarja, hogy a fekvő rendőrök, amelyek nem pontos meghatározást takarnak, hanem a népi elnevezése, ugye, hogy ez a kereszteződéstől távolabb legyen elhelyezve, holott a funkciója pont az, hogy a kereszteződésbe kéne lelassítani, ezt a maga részéről nem javasolná, mert ez oda való, azért van ott. Nem értelmes elvinni távolabb, hiszen akkor a kereszteződésbe megint nagy sebességgel fognak behajtani. Azért van ott, hogy a kereszteződésben lelassítson. Lehet példákat találni pl. a Bethlen Gábor utca, Jókai utca kereszteződés, és akárhány ilyen hely van, ezeknek ez a funkciója. Nem célszerű ezt elvinni onnan. A járda meghosszabbításának a vizsgálatát a Géza fejedelem utcáig ezt befogadja, erre nem fog szavazást kérni. A harmadik javaslat, hogy ne legyen ideiglenes forgalmi rend. Erről megint szavazást fog kérni, mivel itt van egy szerinte jó tervezői javaslat. Érdemes megfogadni a javaslatukat, hiszen ezzel kezelni lehet. A Karinthy utca tekintetében támogatták az előterjesztést, és a Kálvin tér forgalmi rendjében a 2. változatot javasolják a képviselő-testületnek elfogadásra. Itt is módosításra tesz javaslatot. Itt 4 javaslat van 1-4-ig. Az 1-est nem támogatja a közútkezelő, az kiesik. Marad a 2-es,3-as,4-es. A 4-es a körforgalom. A 2-es, 3-as az tulajdonképpen egyforma, de a 3-as abban különbözik a 2-estől, hogy egy járdasziget van elhelyezve a Sándor utca, Csokonai utca és a szerviz út közepén, amely a Nagy utcára vezet, tehát tereli az odaérkező gépjárművet. Az a javaslata, hogy ez árban tulajdonképpen semmit nem jelent, viszont egyértelműbbé teszi a forgalmi rendet, ezért 3-as verziót javasolja a képviselő-testületnek.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A Kálvin tér szerinte a másik kettőhöz képest más téma, mert az egy leendő iskola és óvoda bővítési projektnek a probléma megelőzése. Teljesen egyetért a tervezők álláspontjával. Az első kettőnél viszont a testületek okozták a probléma kialakulását is. A Kolozsvári utcával kapcsolatban kérdezné, hogy történt-e végül is bármilyen egyeztetés a Viadukt SE-vel és a Nonprofit Sport Kft-vel az Iharos és a Kolozsvári úti telephely jobb megosztásának, a terhelés elosztásának az érdekében? Mindig azt hallja, hogy az Iharos kihalt, a legtöbb esemény a Kolozsvári utcában van, és az okozza a problémát. „A

sebességcsökkentő küszöböknek az arrébb helyezésében egyetérttek a Településfejlesztési Bizottsággal, mert akkor nemcsak a kereszteződést, hanem az utcát is tudja csillapítani vagy pedig akkor legyen még egy beépítve középre, hogy hogy ne legyen száguldás. A Karinthy utcánál az anyag tartalmazza a kulcs kérdést, a Meggyfa utca 27. számú ingatlanok a sorsát. Azt kéne eldönteni, hogy azzal mi lesz, mert több javaslat elhangzott. Az egyik az, hogy bontsák le és legyen rajta parkoló és egy teljes értékű út. A másik az, hogy hasznosítsák valamire az épületet, viszont előbb azt kéne eldönteni, mert az nagyban fogja befolyásolni az egész közlekedést és a parkolási rendet a környéken. Javasolja, hogy legyen eldöntve, hogy azzal az épülettel és ingatlannal mi a terv, mert ha ott megnyílna az utca és körbejárható lenne teljes értékű útként, nem pedig osonó útként. Még 30- 40 parkolóhely elférne a telek felhasználásával együtt, akkor megoldódna a probléma nagy része. Ahhoz kellene alakítani a forgalmi rendet, ha ott még további oktatási intézményeket telepítenek, vagy funkciókat telepítenek ebbe az épületbe, akkor azzal esetleg tovább nehezítik a terület sorsát. Addig nem látja értelmét ezt bolygatni, amíg ezt a kulcsfontosságú területet nem döntötte el a testület, hogy mit tesz vele.

Bodorkos Ádám: A Kálvin térrel kapcsolatosan szintén azt gondolja, hogy a 3. számú megoldás lehetne a megfelelő. A Karinthy utcával kapcsolatosan Lóth Gyula nagyságrendileg elmondta azt, amit mondani akart ő is. Inkább a Kolozsvári utcához lenne még egy javaslata polgármester úr felé. A Településfejlesztési Bizottság javaslatát befogadta a Füzes utca és a Géza fejedelem közötti rész illetően. Javaslat, hogy a tervezők úgy csinálják a tervet, hogy ez egy második ütem legyen, mert sokszor nincs megfelelő keret arra, hogy végigépítsenek egyet. A Dózsa György úton is ütemszerűen építik a járdákat. Továbbá, inkább polgármester úr javaslata felé húzna, hogy a kereszteződésbe kell ez a fekvőrendőr, ugyanis, ha a forgalomcsillapítás is érdek, akkor nyilván szükség lesz egy következőre, az megint egy plusz költség. Szerinte lépésről-lépésre kellene haladni, először ezt kell rendbe rakni, és utána tudnak további fejlesztéseket csinálni.

Kecskés László: A Kolozsvári utcai témához hozzászólva a fekvőrendőr elhelyezését nem a bizottság tagjai javasolták, hanem az erre a napirendre megjelenő lakosok. Közvetlenül a kereszteződés elé rakott fekvőrendőr leállítja, vagy lelassítja az oda érkező autót, de az a szakasz, amelyiken ezt megközelíti, azon a szakaszon akár száguldozhat is. Nem arról van szó, hogy az utca közepére kerüljön a fekvőrendőr, mert nem ezt kérték, hanem hogy vonják hátrébb a fekvőrendőr elhelyezését. Egy 5-6 méter, akár 7 méter is már segíthet, ami azt jelenti, hogy a kereszteződésig tartó szakaszon úgyse fog tudni fölgyorsulni olyan hatalmas sebességre, ami annak a megközelítését veszélyeztetné. Az volt a kérésük, hogy vonják hátrébb a fekvőrendőröket. Nyilván ennek van valami közlekedésszakmai oka is, hogy miért oda éppen, de ha azzal ez nem ütközik, akkor javasolja, hogy teljesítsék ezt a kérést.

Szakadati László: A Kolozsvári úthoz és a Karinthy Frigyes utcai közlekedéshez szól hozzá. A Kolozsvári utcában, mióta csak találkoztak a lakókkal, és mindenki elmondta a maga aggályait, rendre az a folyamat zajlik, hogy az egyik oldal megpróbálja a másik oldallal a teljes igényét elfogadtatni. Ugyanilyen reflexszerű Lóth Gyulának ez a mondata, hogy akkor most a két pályán hogyan osszák meg a terhet. Nem kell bántani a Sport Egyesületet és a Sport Kft-t, ők gazdálkodnak azzal az ingatlannal, a játékkal törődnek, a munkájuk nem közlekedésszervezés, a munkájuk a sportélet biztosítása, erre koncentrálnak. Állandóan olyan feladatot akarnak nekik adni, ami nem az ő dolguk. A meccsek helyét, idejét az időjárástól, a bajnoki kiírástól, a jellegétől, a jelentkezők számától, a tornajellegtől vagy épp a bajnoksághoz igazodástól függően osztják be. Biatorbágy nem bőven rendelkezik pályákkal,

hanem szűken rendelkezik. Ezt próbálják már megérteni! Ezért nehezen tud mindig úgy teljesíteni, hogy az mindenkinek tetsszen. Nem kellene tehát egyik fele sem eltolni a felelősséget. Ez a mostani fölvázolt megoldás, ez egy nagyon jó közelítés arra, hogy a rendezvények idején legyen egy alkalmazkodás, egy másfajta rend, mert ezzel közelítik a megoldást egymáshoz, nem pedig egyik a másik kárára próbál engedményeket elérni. Támogatja ezt a javaslatot, hogy a rendezvények idejére legyen forgalomszervezés, amelyiknél sok autó jelentkezik, illetve sokan vesznek részt. Ahogy hallották, talán még a bajnoki mérkőzés sem generál annyi autót, hogy azon aggódni kelljen. Visszatérve a Karinthy Frigyes utcára, itt a Meggyfa utca 27. megvásárlás nem annyira kulcskérdés, nem is tárgyalja az anyag. Nem emeli, nem exponálja ki, hogy ez ekkora kulcskérdés. Leírja a vele kapcsolatos lehetőségeket. Ne felejtsek el, hogy a Meggyfa utcában van parkoló, a Karinthy Frigyes utcában az iskola mellett. Ha körbejárják van félparkoló az Iskola utcában megint egy fél, illetve a mögötte levő iskolaközből, de hogy olyan nagy előny van abban, hogy majd körbe lehet autókázni, ebben az anyagban nem látja, egyelőre nem is tárgyalja még az anyag, valószínűleg a közlekedési szakértő még ki fogja bontani. Amit viszont hiányol, hogy bele van rakva kiegészítésként, és az elfogadáshoz is javasolja azt a megoldást, hogy fölmerül a Kossuth Ferenc utca sarkától egy új gyalogos megközelítése az iskolának, ugyanakkor nem említik, vagy azért mert természetes, vagy azért mert véletlenül kimaradt, hogy már korábban döntöttek arról, hogy az állomás felől, a Karinthy Frigyes utca páros oldalán is készüljön egy járda végig a gazdasági bejáratáig az iskolának. Együtt kell értelmezni minden gyalogos megközelítést, ilyen a Kis utca alulról, ilyen lenne ez a Kossuth Ferenc utca, amelyik egyébként a Kossuth Lajosról is fogadja a forgalmat, és az állomás felől. Nem tudja, hogy ez miért nincsen benne, lehet azért, mert már korábban ott volt, de most kicsúszott, de mindenképpen bele kell képzelni ebbe a megoldásba.

Tarjáni István: Így van. Azért nincs előttük, mert nem igényel döntést, erről döntöttek már. Az előterjesztésnek lehetett volna része, hogy ez a tájékoztatás megtörténjen, de dönteni nem kell róla.

Lóth Gyula: A Kolozsvári utcáról azt kérdezte, hogy történt-e egyeztetés. Nem számon kért. Felfogta, hogy nem szükséges a sportélet, azt csinál, amit akar, ellátja a sportéletet, semmi mással nem törődik, ezt kezdi érteni. A Karinthy utca környékét igenis befolyásolja az, hogy tudnak-e nyitni még egy utat, mivel akkor teljesen másképp működhet egy forgalmi helyzet. Az anyag nem véletlenül írja bele. Az, hogy a mostani megbeszélésüknek ez nem tárgya, erre hívta fel a figyelmet, hogy addig, amíg ezt nem beszéljük meg, addig fölösleges beszélni arról, hogy mit tervezzen egy iroda, hiszen ha döntöttek a Meggyfa utca 27-ről, akkor átterveztetik azt, amit most terveznek? Vagy pedig már előre el van döntve, csak még nem tudnak róla, hogy megmarad az épület, és nem lesz ott út, meg parkoló. Látta néhányszor az iskola körüli területet, és a Karinthy utcában végig tudnak parkolni a szülők reggelente, az úttest emiatt járhatatlan, emiatt torlódik fel a forgalom, tehát ha ott nincsenek autók, akkor könnyebb közlekedni, nem torlódik fel a forgalom, ez egy közlekedéstechnika. Fontos kérdés az, hogy tudnak-e ott 40 db parkolóhelyet csinálni, ahol a szülők meg tudnak állni, vagy ezt a kiss and ride rendszert, amit a tervező javasolt oda is, beépíteni, stb. Javaslat, hogy a Karinthy utca esetében döntsék el, hogy mi legyen a Meggyfa utca 27-tel, ha nem ezen az ülésen, akkor a következő ülésen, és utána döntsenek arról, hogy mit terveznek tovább.

Tarjáni István: Úgy véli, hogy mindaddig, amíg arról a koncepciótervről nincs valamilyen döntés, amely az iskola átépítéséről szól, addig ezt nem célszerű eldönteni, hogy mi legyen a Meggyfa utca 27. szám alatti ingatlan sorsa, hiszen ott van ennek fontos szerepe. Azt

javasolja képviselő úrnak, hogy tekintse úgy, hogy ez az első üteme a forgalmi rend átalakításának, és várják meg, hogy ennek milyen hatása lett. Ígéretet tesz arra, hogy amint ez a forgalmi rend szeptemberben működőképes lesz, és eltelt néhány hónap, akkor utána megvizsgálják, hogy a mostani döntésüknek milyen hatása van a forgalmi rendre a következő tanév elején.

Kecskés László: Csak szeretné nyomatékosan felhívni a képviselőtársak figyelmét arra, és módosító javaslatként felhívni a figyelmet rá, hogy ennek a bizonyos fekvőrendőrnek a hátrébb vonását, amennyiben ezt a szakma engedi, tegyék meg minél messzebbre a kereszteződéstől, hogy azt a feladatot is ellássa, amit a lakosok kértek és várnak tőle.

Tarjáni István: Szeretné felhívni képviselő úr figyelmét, hogy ilyen döntés nincs. Feltételes, feltételhez kötött döntést a képviselő-testület nem hozhat, mert azt vissza fogják kapni, hogy ez nem felel meg a jogszabályoknak. Tehát, hogy majd hozunk egy döntést, azt majd ha valaki megvizsgálja, akkor az életbe lép. Tehát ilyen döntés nincs, ilyen döntést nem hozhatnak.

Barabás József: Végighallgatta a polgármester urat, bizonyos mértékig érti, hogy a Ritsmann házzal mi a helyzet, de tudomása szerint, legalábbis azért szavazta meg, hogy vegyék meg, hogy ott körbe lehessen járni. Ha valamit körbe lehet járni egész más, mintha ott meg kell fordulni valahogy abba a szűk utcába. Meri mondani, hogy ezt a épületet le kell bontani, hogy körbe lehessen járni és legyen ott még parkoló.

Tarjáni István: Szerinte most is körbejárható az iskola, a Mária királynő úton vissza lehet menni, ha valaki a Meggyfa utcán érkezik, tehát körbe lehet járni.

Bodorkos Ádám: Szintén úgy emlékszem, ahogy Barabás József mondja, hogy ezért vették meg a házat, ez volt benne akkor az előterjesztésbe, hogy ez lesz ennek a célja. Készült erről anno még egy vázlat is. Viszont nem kapott választ, hogy polgármester úr befogadta a javaslatot, de akkor ütemszerűen lesz-e tervezve a járda?

Tarjáni István: Igen. A szavazáskor az mondta volna, hogy azt befogadta. Az aktuális előterjesztést nézve, hogy akkor milyen szándékkal vették meg, úgy emlékszik, hogy nem volt szándék. Vagy ha volt, akkor többféle, de csak lehetőségként, döntést nem hoztak róla. Nincs több javaslat, a vitát lezárja. Volt Bodorkos Ádámnak egy javaslata, amellyel kiegészítette a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, hogy a Géza fejedelem utcáig történjen meg a járdának a tervezése, és két ütemben, ezt befogadja, erre nem fog szavazást kérni. Az első javaslata a bizottságnak, hogy a fekvőrendőrök a kereszteződéstől távolabb kerüljenek elhelyezésre, erről szavazást kér.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bizottság javaslatát, mely szerint a Kolozsvári utcában a forgalomcsillapító a kereszteződéstől lehetőség szerint távolabb kerüljön elhelyezésre – 10 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A következő javaslata szintén a bizottságnak az volt, hogy ez a forgalmi rend ne történjen meg, erről mindenféleképpen szavazni szükséges.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bizottság javaslatát, mely szerint az önkormányzat ne vezessen be ideiglenes forgalmi rendet a rendezvények idejére a Kolozsvári utcában – 7 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elvetette.

Tarjáni István: Lóth Gyula javaslata volt, hogy a Karinthy utca körbejárhatósága kapcsán amíg nincs eldöntve a Meggyfa utca 27. sz. alatti ingatlan sorsa, addig ne tárgyaljanak erről, vagyis, hogy vegyék le napirendről.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő javaslata, mely szerint a képviselő-testület a Karinthy utcával kapcsolatos döntést vegye le napirendről – 4 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A Kálvin téri forgalmi rendhez a bizottsági javaslat a 3.2-es volt, de a maga részéről azt javasolja, hogy a 3.3-as legyen, tehát a járdaszigettel kiegészítve. Ezt a módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a Kálvin tér forgalmi rendjére a 3.3 változat tanulmánytervet fogadja el – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Most fognak szavazni az egészről egyben.

Szakadati László alpolgármester úr elhagyta a termet.

Lóth Gyula: Ügyrendi javaslata van. Kéri, hogy a végső szavazás előtt a három pontot külön szedve szavazzanak.

Tarjáni István: Semmi akadálya, akkor a forgalmi rendeket külön-külön fogja fölteni szavazásra. Elsőként felteszi szavazásra a módosított Kolozsvári utcai forgalmi renddel kapcsolatos javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a módosított Kolozsvári utca forgalmi rendjéről szóló javaslatot – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A határozati javaslat 2. pontja pedig a Karinthy utcai forgalmi renddel kapcsolatos. Szavazásra teszi fel a Karinthy utcai forgalmi renddel kapcsolatban eredeti határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Karinthy utcai forgalmi renddel kapcsolatos javaslatot – 7 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A harmadik pedig a Kálvin téri forgalmi rendről szól. A módosított javaslatot teszi fel szavazásra, 3.3-as tanulmánytervre vonatkozóan.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kálvin téri forgalmi renddel kapcsolatos javaslatot – 10 igen, 1 ellenszavazat mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
111/2017.(V.25.) határozata**

**Forgalmi rend módosításokról
(tanulmánytervek elfogadása: Kolozsvári utca, Karinthy utca, Kálvin tér)**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) a Kolozsvári utca tekintetében a mérnökiroda 2. számú javaslatát fogadja el az alábbi kiegészítésekkel:
 - a forgalomcsillapító a kereszteződéstől lehetőség szerint távolabb történő elhelyezésével, és biztosítja a szükséges keretet a 2017. évi költségvetésből,
 - a rendezvények idejére ideiglenes jelleggel kerüljön szabályozásra a forgalom
 - a járda meghosszabbítási lehetőségének vizsgálatára kerüljön sor a sportpályától a Géza fejedelem utcáig
- 2) a Karinthy utca forgalmi rendjének javítására a 1. számú javaslatot fogadja el, különös tekintettel a Kiegészítő tervben foglaltak megvalósítására,
- 3) a Kálvin tér forgalmi rendjére a 3.3 változat tanulmánytervet fogadja el, és felhatalmazza Biatorbágy Város Polgármesterét az útépitési, vízépitési és forgalomtechnikai terv kidolgozásához szükséges szerződés megkötésére.

Határidő: szerződés megkötésére 30 nap

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

Szakadati László alpolgármester úr visszajött a terembe.

3) Biatorbágy 7724/66 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó telepítési tanulmánytervről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Többször volt már a képviselő-testület előtt ilyen döntés. Arról szól, hogy amennyiben valaki a településrendezési eszközökkel kapcsolatban olyan jelentős változást kíván, amely telepítési tanulmánytervet igényel, akkor ezt be kell, hogy nyújtsa a képviselő-testületnek. A főépítész úr megvizsgálta, hogy megfelel formai követelményeknek,

befogadásra alkalmas. Tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság, és természetesen javasolja a befogadásra a tanulmánytervet.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Csak, hogy pozícionálni tudják és mindenki számára világos legyen, hogy melyik területről van szó, ez az Aldi fölötti területre vonatkozik egészen odáig, ahol az 1-es út átbújik az autópálya alatt.

Tarjáni István: Kicsit pontosítaná. Ez nem az egész terület. Ez csak az autópálya alatti körforgalomig tart.

Lóth Gyula: Ha jól értelmezi, az anyag 30. oldalán említik azt, hogy a 30%-os beépítés 50%-osra emelkedjen. Ha ez át fog menni és működik, akkor ezzel precedenst teremtenek. Ha valakinek engedik a 45-50%-os beépítettséget, akkor a többiek joggal fogják kérni.

Tarjáni István: Most nem döntenek semmiről, befogadjuk a kérést. A döntés az vissza fog jönni, tehát megfelel a formai követelményeknek. Kérhetett volna 100 százalékot is. Javasolja a képviselő uraknak, hogy ne foglalkozzanak a tartalmi résszel érdemben, hiszen nem most vannak abban a helyzetben. Kértek egy tervet, hogy írják le, tervezze meg egy település tervező. Megtörtént. Vissza fog jönni, amikor ennek a kérelemnek az érdemi részéről fognak dönteni. Minden pályázat ilyen. Van egy formai ellenőrzés, megfelel-e a formai követelményeknek. Megfelel. Aztán mikor a döntés van, akkor megnézik a tartalmat. A tartalmat nem kell nézni, hanem arról van szó, hogy befogadják. Nem új az eljárás, ugyanez történt a korábbi telepítési tanulmányterv esetében is.

Molnár Tibor: Azért mégis megkérdezi, hogy tudják-e, hogy mi épülne ott, milyen funkció?

Tarjáni István: Logisztika, tehát raktár.

Barabás József: Félelme csak az 50%-kal van, mert eddig az összes területen még a 32 százalék se lett megengedve, mert zsúfolt lesz. Ha a tervező odaírja, hogy 50 százalékát be lehet építeni, azt be is fogják.

Tarjáni István: A tervező ezt kéri, a képviselő-testület meg majd erről fog dönteni, de nem most, hanem majd amikor visszakerül. Most arról döntenek, hogy ezt a kérést befogadják-e.

Nincs több kérdés, észrevétel, más javaslat, így az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 112/2017.(V.25.) határozata

Biatorbágy 7724/66 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó telepítési tanulmánytervről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) befogadja a CTP Management Hungary Kft. által benyújtott telepítési tanulmánytervet a Biatorbágy 7724/66 hrsz-ú terület rendezéséről,

- 2) Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására településrendezési szerződés (TRSZ) előkészítését tartja szükségesnek,
- 3) felkéri a Polgármestert, hogy a TRSZ-t készítse elő és jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Főépítész

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják a képviselő-testületi ülést.

4) A Juhász Ferenc Művelődési Központ épületének belső átalakításával kapcsolatos kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja támogatni a Térvarázs, illetve a Pásztor István által benyújtott ajánlatot. Ez egy belső átalakítás a Faluházban, amellyel több funkció lesz majd ellátható ebben az épületben.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Szerinte az volna a legjobb, ha lépésről-lépésre haladnának. Először tervezzék meg, aztán utána majd látják, hogy mi az, amit terveztek, és utána a határozati javaslat 10 millió forintot hozzá is rendel ehhez a munkához. Először a tervezésről beszéljenek, és utána a kivitelezésről.

Tarjáni István: Nem véletlen, hogy úgy szól a javaslat, hogy amennyiben a tervek a következő testületi, bizottsági ülésig el tudnak készülni, akkor ígéretet tesz, hogy visszahozza. Amennyiben nem, akkor nincs mód arra, hogy a nyári szünet alatt megvalósuljon, márpedig értelmesebben csak akkor lehet megvalósítani. Azt kéri a testülettől, hogy támogassa ezt a javaslatot, és ha arra van esély, hogy a következő testületi ülésig, elkészülnek a tervek, akkor vissza tudja hozni. Amennyiben nem döntenek róla, akkor ez a nyári karbantartási időszakban nem valósulhat meg. Kérdezi, hogy Bodorkos Ádám képviselő úr fenntartja-e a javaslatát?

Bodorkos Ádám: Igen.

Tarjáni István: Más javaslat nem lévén, Bodorkos Ádám módosító javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Bodorkos Ádám képviselő úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület a művelődési központ épületét érintő átalakítási munkákat először csak terveztesse meg – 5 igen, 2

ellenszavazatot, 5 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a Településfejlesztési bizottság által kiegészített eredeti határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazatot, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 113/2017.(V.25.) határozata

A Juhász Ferenc Művelődési Központ épületének belső átalakításával kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a Juhász Ferenc Művelődési Központ épületének belső átalakításával kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) támogatja az épületet érintő átalakítási munkák elvégzését, a tervek elkészítésével a Térvarázs Kft.-t és Pásztor István egyéni vállalkozó tervezőt bízta meg.
- 2) Az átalakítás tervezési- és kivitelezési munkáira 10 millió forint fedezetet biztosít a 2017 évi költségvetés tartalékkerete terhére.
- 3) Felhatalmazza a polgármestert a tervezéshez és a kivitelezéshez szükséges megbízási szerződések megkötésére, a jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: 2017. augusztus 15.

Felelős: polgármester, főépítész

A végrehajtást végzi: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

5) Biatorbágy 7702/51 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 379 m³/nap szennyvíz befogadására kezdeményezett háromoldalú megállapodásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A 7702/51 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 379 m³/nap szennyvíz befogadására kezdeményezett háromoldalú megállapodásról szól. Ez a Tópark beruházás szennyvíz-kapacitás igényével kapcsolatos döntés. Abban egyeztek meg előzetesen, hogy háromoldalú megállapodást kell kötni egyrészt az igénylő, Tópark beruházás nevében az Útmet Kft., másrészt a víziközmű-üzemeltető, a Fővárosi Vízművek Kft., és harmadrészen az önkormányzat között. Az ivóvíz szolgáltatást a Fővárosi Vízműveken keresztül fogja igényelni a Tópark, és a keletkező szennyvizet pedig a Törökbálint irányába fogja továbbítani az ottani szolgáltatónak, tehát nem terheli az önkormányzati rendszert. Ez azt jelenti, hogy egy lehetőséget kap az önkormányzat arra, hogy a korábban részükre kiadott 100 m³/napos igényt felszabadítsák közösen a Fővárosi Vízművek Kft.-vel, és azt a jelenlegi lakossági igények kielégítésére tudja fordítani a Fővárosi Vízművek Kft.. Így megszűnik az a jelenlegi állapot, amely alapján a Fővárosi Vízművek elutasít használatbavételi kérelmeket erre hivatkozva.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Egy hosszú folyamat végére tesznek pontot. Ez 2007-re nyúlik vissza, amikor még a város szennyvíztisztító kapacitása nem volt tele, szívesen fogadtak bárhonnán jelentkezőket. Így került bele a pátyi ipartelep, illetve a PRÉKÓ-nak a szennyvize, és befogadták az akkori Tóparknak is a szennyvizét, ezt a 379 köbméter/napnyi terhelést, úgy, hogy ő befizette a csatornafejlesztési hozzájárulást. Ez végig itt lebegett a város nyakán, hiszen 2008-ban megtorpant ez a beruházás, nem lehetett tudni, hogy mi lesz vele, eközben megtelt a szennyvíztisztító. Szorított egyfelől, hogy hogyan fogják ezt biztosítani, és itt mindenképp meg kell említeni a Fővárosi Vízművek Zrt. nagyvonalúságát. Azt hiszi, senki nem tudta volna úgy kívülről rávenni őket arra, hogy mondjanak le ennek a szennyvíznek a feldolgozásáról, ennek a hasznáról, pedig erre vállalkoztak. Ezt ők maguk belátták. Amikor ott járt polgármester úrral, akkor vezérigazgató úr tájékoztatott arról, hogy ezt ők látva a helyzetet, bevállalták. Nem győzi hangsúlyozni, hogy ez egy ritka gesztus az üzleti világban. Egy konkrét javaslata is van. A különbség arról szól, hogy eközben kiderült, hogy a Tóparknak nincsen vízközmű fejlesztési hozzájárulása. Ezért, azért a befizetésért, amit a városnak szennyvízre fizettek, azért vizet kapnak. A kettő között van egy kis különbség, ez a 740 ezer forint. Ez elenyészően csekély összeg ahhoz képest, hogy ezt a pénzt egyébként ÁFÁ-stól vissza kéne fizetni a Tó-parknak, akinek a város nem tud szennyvíz feldolgozásról gondoskodni. Javasolja, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki. Most három pontból áll. A 2. pont után legyen egy harmadik, majd a mostani hármashból legyen a negyedik azzal, hogy - ne felejtkezzenek el róla, mert a vízművek vár erre a határozatra -, hogy a megnevezett előterjesztés szerinti 740 ezer forintos különbséget, ami kiadódik a két vízi közmű biztosítása miatt, az önkormányzat a vízművek felé megfizeti.

Tarjáni István: Jegyző úrral közben konzultált, ez benne van a szerződéstervezetben, nyugodtan bele lehet tenni a határozati javaslatba, természetesen befogadja.

Lóth Gyula: Kérdése, hogy van-e valamilyen információ a gyakorlati lebonyolításról? Jelenleg is vannak visszautasított bekötések a városban. Ez mikor lesz átvezetve, mikor szabadul fel ténylegesen, mennyi ennek az átfutási ideje, 30 nap, 60 nap? Azokat, akiket korábban erre hivatkozva visszautasított a Vízművek, azt a vízművek újra kiértéskíti automatikusan, vagy újra kell indítaniuk a kérelmet?

Tarjáni István: Mivel ez egy háromoldalú szerződés, a határidő az, hogy a három fél aláírja. Azon vannak, hogy ez a lehető leggyorsabban megtörténjen. Ennek a szerződésnek a birtokában már jogosult a Fővárosi Vízművek Kft, a kapacitás felszabadítás érdekében azt benyújtani az energia hivatalhoz. Ígéri, hogy minden érdekelt felé tolmácsolni fogják, hogy a lehető leggyorsabban történjen meg ez az aláírás, illetve az energiahivatal felé is megpróbál lépni, hogy gyorsan hozza meg azt a hozzájárulást ami ahhoz szükséges, hogy ez a szerződés életbe lépjen és arra is ígéretet tesz, hogy akkor a vízművek pedig meg fogja keresni azokat a kérelmezőket, akik elutasításra kerültek.

Bodorkos Ádám: A határozat 2. a) pontjában az van, hogy minden pénzübeli dolgot is átvállal az Útnet. Ha mégsem, akkor az előterjesztés 2. pontjában szereplő 740.000 Ft-ot szerinte a határozati javaslatban szerepeltetni kéne egy 4-es pontként, hogy azt miből finanszírozzák.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot is befogadja.

Szakadati László: Kérte a Vízműveket, hogy az elutasított igényeket is tartsák napirenden, szóljanak utána mindenkinek, vagyis gyűjtsék őket össze, mivel mindenki írásban kapott elutasító véleményt, nem szóban. Tehát mindenki az elutasított véleményére ezután a kapacitás felszabadulás után azonnal jelentkezhetsz a Fővárosi Vízműveknél, és akkor minden bizonnyal megkapja a befogadási nyilatkozatot. A sorrendben az első számú dolog az volt, hogy az önkormányzat fogadja el ezt a megoldást. A Vízművek kezdeményezte az egészet, nyilvánvalóan elfogadja. Hamarosan sor kerül az aláírásra, és az Energia Hivatalt pedig meg kell várni, hogy rábólintson. A víziközmű törvény szerint mindenkinek a saját területén kell a szennyvizet megtisztíttatni, de itt a példa mutatja, hogy a pátyi iparvidék idején, a Budaörsi PRÉKO környéki gazdasági épületek idejönnek, mert számba szokták venni a geodéziai viszonyokat. A szennyvizet nem lehet akárhova lejtéssel vinni, ezért reméli, hogy ez eléggé megértésre talál, tekintettel arra, hogy a Tóparknak át kellene fúrnia az M1-es autópályát, ott szivattyúteljesítmény bővítést kellene létrehozni, és onnan el kellene juttassa ide a Viadukt lábához levő szennyvízgyűjtőbe a szennyvizét, így kerülne bele rendszerükbe. Ez részéről megint egy nagy költség, tehát valószínűleg ezek a tényezők együtt megértésre találnak az Energia Hivatalban is, de ezt ki kell várni.

Tarjáni István: Még egy kiegészítés tesz. Maga az előterjesztés, illetve a határozati javaslat illetve egy szerződéstervezet azért van most a testület előtt, mert egyeztetés folyik a szerződésről és egy elvi nyilatkozatot kértek az Útnet Kft-től, ami alapján a testület már hozhat egy döntést, tehát gyorsították ezzel is a folyamatot.

Barabás József: Jól érti, hogy 10 évvel ezelőtt kapott pénzt Biatorbágy Önkormányzata és most annak fejében, hogy nem idejön a szennyvíz, csak a víz megy oda, ez csak azt a 740 ezret kell befizetni, úgyhogy attól a szennyvíztől megszabadulnak úgy, hogy ők átvállalják. Mindent ki kéne bővíteni, ha az egész idejön egy komoly nagy összeg lett volna. Így örülnek, ha megszabadulnak, mert itt meg az új épületekre nem tudtak kapacitást adni, úgy pedig hogyan lehet építeni, ha valaki nem fogja elvinni a szennyvizet? Ez nevetséges.

Tarjáni István: Ha valaki régóta figyeli az önkormányzat munkáját, akkor a szennyvíztisztító bővítés az már a 2006-2010-es ciklusban is szerepelt többször a képviselő-testület napirendjén. Már 10 évvel ezelőtt is lehetett látni, hogy ez a kapacitás kevés lesz.

Szakadati László: Ez a 100m³/nap teljesítmény ez most áll majd rendelkezésükre, és akkor már teljesen előkészített állapotban van az a bizonyos intenzifikálás, amiről annyit beszéltek. Ez az anyag csak most érkezett meg tegnap, nem volt már idő bevezetni a bizottságokba, hogy főlhatalmazzák a Fővárosi Vízműveket, hogy a közbeszerzést lebonyolítsa, és a technológiai műszaki ellenőrzést biztosítsa ehhez. Ez a folyamat is elindul hamarosan. Ennek a pénzügyi alapjai el vannak határolva, megvannak, így év végére annak az eredménye is itt lesz. Ez kb. 230-240 m³/nap, és ezzel a mostani 330 m³/nap-os kapacitással együtt kellene kihúzni addig, amíg a már megtervezett 1000 m³-es új szennyvíztisztítót meg tudják építeni, ha arra nyernek pályázatot.

Molnár Tibor: Egyszerű gondolat, amit a Szakadati úrral már megosztott, hogy miért nem lehet az iparterületről vagy arról a területről átvinni szintén a vízművek hálózatába ugyanúgy, mint a Tópark, annak a területnek a kapacitásigényét, és máris jobban nézne ki.

Tarjáni István: A törvény ezt nem teszi lehetővé. Azért kell az Energia Hivatalhoz ezt benyújtani, hogy egyedi elbírálással lehetővé tegye, tehát annak az önkormányzatnak a

területén kell azt az ott keletkező szennyvizet kezelni, ahol az keletkezik. Biatorbágy területén van a Tópark, tehát Biatorbágy kötelezettsége annak a szennyvíznek a kezelése.

Szakadati László: Van annyi ráció Molnár Tibor javaslatában, hogy azt a szennyvizet, amelyik a budaörsi PRÉKÓ felől érkezik, azt esetleg úgy át lehetne-e vezetni, de azért nem merne odaszemtelenkedni a Fővárosi Vízművek elé, hogy most azt is kezdeményezik, hiszen nekik ez mind gazdasági hátrány. Lehet erről majd beszélgetni, de legyenek túl ezen a fázison. Próbálják ezt a mostanit megnyerni végre, és végre az a 150 millió forint sem lebeg majd, hogy vissza kéne adni, ami itt most 128 millió nettóként van emlegetve.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több jelentkező nincs, a vitát lezárja. A módosító javaslatokat befogadta, hogy amennyiben az összeg nem fedezi a kivitelezést, akkor a tartalékkeretből biztosítsák, illetve alpolgármester úrnak a javaslata, hogy ez az összeg a vízművek felé kerüljön megfizetésre. A módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2017.(V.25.) határozata

Biatorbágy 7702/51 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában 379 m³/nap szennyvíz befogadására kezdeményezett háromoldalú megállapodásról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) háromoldalú megállapodás köt az ÚTNET ÉPÍTŐ Kereskedelmi Kft-vel, a Fővárosi Vízművek Zrt.-vel a Tópark ivóvíz biztosítására, és a szennyvízelvezetés megoldására,
- 2) a háromoldalú megállapodásban az alábbi elemeket kéri érvényesíteni:
 - a) Az ÚTNET ÉPÍTŐ Kereskedelmi Kft. kötelezettséget vállal Biatorbágy Város Önkormányzata felé, hogy a szennyvíz kibocsátással, szennyvíz víziközmű fejlesztési hozzájárulással, kontingenssel kapcsolatban semmilyen kötelezettséget nem érvényesít, minden szennyvízzel kapcsolatos ügyét, akár pénzbeli, vagy létesítménybeli igényét az ÉTCS Kft., illetve Törökbálint Város Önkormányzata felé rendezi,
 - b) A Fővárosi Vízművek Zrt. a szerződés megkötésével egy időben vállalja, hogy Biatorbágy vonatkozásában 104 m³/nap szennyvíz kapacitást, mely korábban a Tópark részére volt biztosítva, felszabadítja, és ebből az ellátásért felelőssel egyeztetve a csatorna rákötéseket engedélyezi.
- 3) a korábban Biatorbágy Város önkormányzatának megfizetett szennyvíz-víziközmű fejlesztési hozzájárulást a szükséges 379m³/nap ivóvíz-szükséglet biztosítása érdekében fizetendő ivóvíz-víziközműfejlesztési hozzájárulás összegébe történő beszámításához hozzájárul, az így keletkezett nettó 740.000.- Ft különbözetet az önkormányzat közvetlenül megfizeti a Fővárosi Vízművek felé a 2017. évi költségvetése tartalékkeretének terhére.
- 4) a háromoldalú megállapodás megkötésére felhatalmazza a Polgármestert, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

6) Az egészségügyi fejlesztésekre kiírt VEKOP pályázatokkal összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság. Az egészségügyi bizottságon az a javaslat született, hogy a testületi ülésig kerüljön megnevezésre az a személy, cég, aki a pályázatírást végezni fogja, illetve az egész projekttel foglalkozik a befejezésig. Ez megtörtént. Ajánlatot kértek be, itt van a pótanyagok között. Felhívja a képviselőtársai figyelmét, hogy a pótanyagok között találják ezt meg. Ahogy felvették a pályázatíróval a kapcsolatot, az a javaslata, hogy a feltételeknek előnyösebben tudnak megfelelni abban az esetben, amennyiben az Egészségügyi Nonprofit Kft pályázik, ezért a maga részéről ezt javasolja is a képviselő-testületnek. Elsőbbséget élveznek a szakellátást végző szervezetek, tehát az a javaslat, hogy az Egészségügyi Kft. pályázzon. A pénzügyi bizottság javaslatát jegyző úr ismerteti.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A pénzügyi bizottság javaslata volt, hogy a pályázati időszak lezárulta és a fenntartási időszak megkezdésekor készüljön egy pénzügyi számítás arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatot mekkora költség terheli és mekkora munkaerő szükséglet plusz kerül a rendszerbe. Ezt Egervári doktornő és egy pályázatban jártas szakértő részvételével megvizsgálták. Az a javaslat, amit a polgármester mondott, hogy az Egészségügyi Kft. nyújtsa be a pályázatot. A pályázat előkészítése során pedig kell készíteni egy egészségfejlesztési programtervet, amelynek van egy pénzügyi ütemezés része is. Ezen pénzügyi ütemezésnek ki kell térnie ezekre a költségekre, valamint a munkaerő szükségletre. A pályázat előkészítése során tudnak erre konkrét választ adni. Amennyiben ez az anyag elkészül, akkor a bizottságok elé fogják hozni. Az elmondottak alapján az első kettő pályázat az egészségfejlesztési iroda és a praxis-közösségről szóló pályázatok esetében nagyjából két éves időtartamra javasolják a megvalósítást, és mindegyiknél két éves fenntartási időszak van, tehát gyakorlatilag négy évről beszélnek. A működési támogatásról a bizottságon is elmondta, hogy a költségvetésben működési támogatás van, havi 2,1 millió forinttal támogatja ezeket a pályázatokat, és a pályázaton nyertes önkormányzatokat vagy gazdasági társaságokat a költségvetés. Ez természetesen a továbbiakban is működik. Ami még fontos az az, hogy a harmadiknál, a humánerőforrás fejlesztésnél pedig a pályázati időszaknak megfelelő tartalommal kell fenntartani. Ott is a két év foglalkoztatást, tehát négy év foglalkoztatást kell biztosítani a pályázat szerint. Egervári doktornő azt mondta, hogy ebben a humánerőforrás fejlesztésben, tehát az elkövetkezendő feladatok esetében mindenképpen szükséges lesz valószínűsíthetően a Kft. személyi állományát növelni. Ő azt javasolja, hogy mindenképpen ebben a pályázatban próbálják meg ennek a finanszírozását megtalálni.

Lóth Gyula: Jegyző úr nagyjából összefoglalta, ami a pénzügyi bizottságon elhangzott. Ott azt kérték, hogy a mai döntés előtt legyen egy kimutatás, hiszen a pályázatokban benne van az, hogy mi az, amit a pályázat során nem lehet elszámolni, és önerőből kell állni, és benne vannak a fenntartási idők is, hogy a testület már úgy döntse el, hogy be adja-e a pályázatot, Ezek szerint akkor ez a pályázat kidolgozásának az ideje alatt fog elkészülni. Akkor a kérdése az, hogy amennyiben visszakerül, és esetleg közben sikeresen indulnak a

pályázaton, akkor utána mégsem veszik igénybe, ha úgy ítéli meg akkor a képviselő-testület, hogy ennek nem szeretné vállalni a költségeit?

dr. Kovács András: A pályázat egyik benyújtási határideje június 12. A következő bizottsági ülészsakra be tud kerülni ez a pénzügyi előkészítő anyag. A határozati javaslat, a vállalkozási szerződés is úgy szól, amely ajánlatkérések után megkötésre kerül, hogy úgy kerüljön megkötésre, hogy a pályázatban elszámolható legyen. Már a pályázat-előkészítés időszakában is olyan szerződéses konstrukciót kértek a Kft-től, ami a pályázatban elszámolható lehet. Egyebekben a fenntartás, a működési költségvetés működési támogatásként a költségvetésben szerepel, és két oldalról is megerősítették, hogy ez fennáll, sőt szeretnék külön soron szerepeltetni a költségvetésben a jövőben. Már létezik 61 egészségfejlesztési iroda, amelyek ebből a működési támogatásból működnek. A Kormányzat célja az, hogy ezt az egész országra kiterjesztve működtesse, minden járásban legyen legalább egy egészségfejlesztési iroda, tehát ebben az esetben ez egy kormányzati cél, és hosszú távra mutat előre.

Tarjáni István: Amennyiben más javaslat, észrevétel nincs, akkor az egészségügyi bizottság javaslatait befogadja, illetve kiegészíti azzal, ami a pályázati javaslat volt, hogy az Egészségügyi Kft. legyen a pályázó, és ne az önkormányzat. Ez szerepel a határozati javaslatban. A póttanyagot kell nézni amiben az van, hogy induljanak mind a három pályázaton, kiegészítve azzal, hogy ebből a pályázati menedzsmentből kérjen be ajánlatokat az Egészségügyi Kft., és a legkedvezőbbet válassza ki. Ezeket befogadja, a pénzügyi bizottság javaslatáról pedig szavazást fog kérni. Aki a pénzügyi bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a döntés meghozatala előtt készüljön kimutatás a pályázat elnyerésével felmerülő önkormányzatot terhelő költségekről és munkaerő-szükségletről, modellezve azt az esetet is, amikor véget ér a pályázat központi, illetve uniós támogatása – 9 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra, hogy a pályázaton való indulásról a képviselő-testület a pályázat elkészítését követően fog dönteni.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2017.(V.25.) határozata

Az egészségügyi fejlesztésekre kiírt VEKOP pályázatokkal összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az egészségügyi fejlesztésekre kiírt VEKOP pályázatokkal összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

- 1) Felkéri a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft ügyvezetőjét, Dr. Radnainé Dr. Egervári Ágnes ügyvezető asszonyt, hogy a pályázatok benyújtásáról szóló döntés meghozatala előtt készítessen egy számszerű kimutatást a pályázat elnyeréséhez kapcsolódó önkormányzatot terhelő költségekről és munkaerő-szükségletről, modellezve azt az esetet is, hogyan változik a költségstruktúra, amennyiben véget ér a pályázat központi, illetve uniós támogatása.
- 2) Továbbiakban felkéri ügyvezető asszonyt, hogy a pályázati anyagok (kifejezetten a pályázatban elszámolható tételekre) előkészítése tárgyában a vállalkozási szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatkérést a következő cégek részére küldje ki és a legkedvezőbb ajánlatot tevővel a szerződést kösse meg:

- **EMESZ Első Magyar Ellátásszervező Tanácsadó és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság**
székhely: 1091 Budapest, Üllői út 89. C. ép. félemelet 8.
cégjegyzékszám: 01 10 045796
- **Notus Kontroll Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhely: 2071 Páty, Árpád utca 93. B. ép.
cégjegyzékszám: 13 09 159390
- **DIETŐR Egészségügyi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**
székhely: 2120 Dunakeszi, Széchenyi utca 72. A. ép. 5.
cégjegyzékszám: 13 09 165998

Határidő: A beszerzési ajánlatok bekérésére 2017. május 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

7) Juhász Ferenc Művelődési Központ nyári nyitvatartási rendjéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Oktatás és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Kérdése, hogy fejezi ki az igazgató asszony, hogy a zárva tartás alatt folynak a belső felkészülési munkák? Ez egyeztetve van-e már valakivel? Általában sietni kell az ilyen felújítással, tehát abból a szempontból nem hosszú ez az időszak. Ugyanezt fogja majd kérdezni majd a könyvtárral kapcsolatban is, mert mindig szokott abból egy kis bonyodalom lenni, hogy ebből a fázisban valaminek el kell készülni. Van-e ez már egyeztetve?

Szadváriné Kiss Mária: Győri Ferenc úrral már egyeztettek, voltak szemlézni is. Amikor ezt leírja, akkor általában arra is gondol, ami a belső felújításuk, amit a karbantartó, gondnok meg tud tenni, azt is részben erre az időszakra szokták ütemezni. Természetesen van olyan időszak, amikor teljesen zárva a ház, illetve a belső átalakítás munkálatainál is lesz valamiféle felügyeletet nyilván, azt mindkét intézménynek biztosítania kell. Ilyen értelemben szólt ez, és nyilván ha ez a munkálat tovább tart, akkor lehet - ezt a bizottsági ülésen is

említette –, hogy egy héttel még csúszunk is, mert ott az előterjesztésben augusztus 15-öt jelölték meg.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több kérdés, észrevétel nincs, így az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
116/2017.(V.25.) határozata**

A Juhász Ferenc Művelődési Központ 2017. évi nyári nyitvatartási endjéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Juhász Ferenc Művelődési Központ 2017. évi nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Nyári nyitva tartás: 06. 26 – 07. 14., valamint 08. 07 – 18., hétköznapiokon 10.00–18.00, valamint a rendezvényekhez igazodóan.

Zárás, lakossági szolgáltatások szünetelése: 07. 17. – 08.06.

Café Chaplin | Nyári nyitva tartás: hétfő–péntek 16.00–22.00,
szombat–vasárnap zárva;
rendezvénynapokon a programokhoz igazodóan.
Zárva: 07.01-07.13.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Juhász Ferenc Művelődési Központ igazgatója

8) A Karikó János Könyvtár nyári nyitvatartási rendjéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Uzonyi Edit: Neki is ugyanez a válasza. Győri Ferenc az, aki erről tárgyalt a mesterekkel, és a zárva tartást ehhez igazították, illetve náluk nem befolyásolja a nyitást a hátsó rész felújításának esetleges csúszása, attól ki tudnak nyitni időben, a tervezett idő szerint.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel a napirenddel kapcsolatban nincs, a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
117/2017.(V.25.) határozata**

A Karikó János Könyvtár 2017. évi nyári nyitvatartási endjéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Karikó János Könyvtár 2017. évi nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Karikó János Könyvtár zárva:

2017. július 17 – augusztus 13-ig

Nyitás: augusztus 14., hétfő, 14 órakor.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Karikó János Könyvtár vezetője

9) A Karikó János Könyvtár könyvtári területének bővítéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az új ingatlanrésznek a felújítása szerepel benne, amelyben a szükséges keretösszeget a felújításhoz a képviselő-testületnek biztosítania kell. Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A szokásos kérdése lenne ezzel kapcsolatban, hogy valaki meg tudja mondani konkrétan, hogy hova megy az ott lévő funkció?

Tarjáni István: Konkrétan a polgármester tudja megmondani, de az igazgató úr is meg tudja, hogy a Sándor-Metternich kastély részébe, illetve ez a számítástechnika tanteremre vonatkozik, a hárfa teremre több javaslat is van. Erre valamilyen megoldást fognak javasolni a képviselő-testületnek, hogy hova kerüljön a hárfa szaktanterem.

Szakadati László: A tetőszerkezet javításról van szó, álmennyezet készítésről, elektromos világítótestek beszereléséről és az egésznek a kifestéséről, kitarításáról, ezekre együtt vonatkozik ez a 4 és fél milliós keretösszeg, de remélik, hogy kevesebbe kerül majd.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
118/2017.(V.25.) határozata**

A Biatorbágyi Karikó János Könyvtár könyvtári területének bővítéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár könyvtári területét bővíti,
- 2) a szükséges építési, javítási munkák elvégzéséhez a 4,5 millió forintos keretösszeget biztosít, a költségvetés általános tartalékkeret sora terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 30.

Végrehajtásért felelős: Városgondnokság

10) A Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola kérelméről (Néptánc tanszak viselettárának bővítése)

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A testületi ülést megelőzően az Oktatási és Kulturális bizottság tárgyalta. Kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottsági javaslatot.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: A bizottság az előterjesztéshez képest azt a módosítást javasolja, hogy a szükséges, illetve igényelt összegnek a fedezete az a 2017. évi civil pályázati keretből megmaradt maradvány terhére kerüljön elszámolásra. Azért nem javasolták a köznevelési pályázati keretet, mert onnan eddig a pályázati rendszeren keresztül igényeltek az iskolák pénzt. Hamarosan jön a Beszélj ügy!" program tárgyalása, ott is két, eredetileg pályázatként beadott anyagról született korábbi döntést vizsgálták felül. Ez egy egyedi kérelem alapján befutott dolog, úgy ítélték meg, hogy olyan precedenst teremtsen, hogy inkább egy másik keretet javasolnák, ami szabadabban felhasználható.

Tarjáni István: Befogadja a bizottsági javaslatot, nem fog szavazást kérni. Más javaslat, kérdés, észrevétele nincs, a bizottsági javaslattal kiegészített határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 119/2017.(V.25.) határozata

A Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola kérelme

(Néptánc tanszak viselettárának bővítése)

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola kérelmét a néptánc tanszak viselettárának kiegészítéséhez szükséges fedezet biztosításáról.

Tekintettel arra, hogy az iskola növendékeiből álló táncsoport hozzájárul Biatorbágy Város jó hírnevéhez, 645 800 Ft támogatást biztosít a különböző tájegységek táncainak

megjelenítésében fontos szerepet játszó hagyományos viseletek beszerzéséhez. A viselettár bővítéséhez szükséges fedezet a 2017. évi civil pályázati keret megmaradt összegében rendelkezése áll.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 30.

A végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

11) A biai alapellátás decentrum hosszú távú fejlesztésére vonatkozó koncepcióról-

a) Közzeti orvosi rendelő fejlesztési tanulmányterv készítéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A biai orvosi rendelőként ismert épület felújításának, átépítésének, akár újrabeépítésének a koncepció tervéről szól a napirend, melyet az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalt és azokkal a javaslatokkal, amiket elfogadott, azokat felolvassa. Ezeket befogadja. Tehát hogy a fejlesztés legyen összhangban az egészségház fejlesztési tervével, erre garanciát jelent, hogy ugyanaz a tervező. Az esetleges üzlethelyiségek az utcáfrontra legyenek elhelyezve, ez a koncepció terv esetén nyilván kezelhető. A plusz helyiségek tekintetében évezzenek-e prioritást a hiány- egészségügyi- vagy szociális alapellátások. Van egy, az önkormányzat részére való felajánlás. A Szabadság úton volt egy eladó ingatlan ugyanezen a környéken, és volt egy felkérés, hogy ezt kérdezze meg, hogy ez a felajánlás fenn áll-e. Ez nem történt meg. Az alapellátások prioritást élvezzenek a szempontok között. Azt hiszi, nem késtek el, koncepció tervet készítenek. Ahogy a koncepció terv elkészül, ígéretet tesz rá, hogy addigra megkeresi azt az ingatlan tulajdonost, aki ezt a felajánlást tette. A koncepcióterv elkészítése 500 ezer forint, tehát nem fognak olyan nagyon sokat költeni erre a koncepció tervre és annak ismeretében, hogy az az ingatlan eladó-e még vagy sem, meg lehet vizsgálni azt is, hogy érdemes-e bevonni a fejlesztésbe, vagy sem.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Lehet, hogy előrébb volnának, ha már azt tudnák, hogy a koncepció tervnek része-e ennek az ingatlanok a vizsgálata. Azért vetett fel a bizottsági ülésen ezt a kérdést, mert az előterjesztésben eredetileg szerepeltek különféle verziók is, és elég sok vonatkozott a jelenlegi parkoló felhasználására. Ha ebbe az irányba mozdulna el, márpedig akkor úgy néz ki, hogy szintén a vizsgálatban szinte biztos, hogy ez is szerepel, akkor a parkolás megoldással is foglalkozni kell, és ebből jutottam el arra, hogy, nem most, hanem évekkal ezelőtt volt itt egy felajánlás. A Szabadság utca 25. számú ingatlanról van szó. Még mielőtt a koncepció tervet elindítjuk, legyen a vizsgálat tárgya ezen ingatlan is, amennyiben a felajánlás létezik.

Bodorkos Ádám: Még két dologgal szeretné kiegészíteni a bizottságon történt javaslatokat. A bizottság javasolja az Egészséges Bioatorbágyért program keret terhére ezt az 508.000 forint tervezési díjat fedezni. Továbbiakban a határozati javaslatban szeretné - Tálás doktor úrral egyeztetve volt -, hogy a mondat úgy szóljon, hogy keretéből biztosítja a koncepció terv elkészítéséhez szükséges 508.000 forintot. Tartalmazza az előterjesztés hogy 3 változat kerül ki dolgozásra. Eszerint a határozati javaslatban, ha kérheti, ez így szerepeljen.

Tarjáni István: Ezt a javaslatot is befogadja.

Szakadati László: Kicsit zavarja ebben a konstrukcióban, hogy mind a három megoldásuk abból indul ki, hogy az épület marad, amikor már ilyen sok régi épületet. Első változat: az épület marad. Második: meglévő épület marad és felújítják. A harmadik: meglévő épület marad és felújítják. Mind a három változat itt arról szól, hogy marad az épület. Maradhat az épület, ha úgy döntenek, de emlékezzenek a korábbi évekre, hogy volt erre már egy ajánlat, olyan 90 millió körüli nagyságrendű volt, magukban erre kell készülni. Nem tudja, hogy az itt megnevezett ugye öt funkció (a két felnőtt orvosi körzet, két fogászati körzet, illetve egy gyermekorvosi rendelő) az nem inkább egy új épületet kíván-e? Nagyon belefutnak a sok régi épületünkbe. Az, hogy a kastélyok régiek és fel kell újítani, azt tudják, hogy milyen kötöttség, az elől nem lehet elugrani, de egyéb épületeikkel kapcsolatban azért mérlegelni kellene, hogy mikor bontanak már és mikor csinálnak újat, mert nem annyira sikeresek, mert tegyék hozzá a vizes és egyéb házakat. Ebből azt látja, hogy lesz három változat és mind a három mögött lesz egy szám, pl. 80-100 millió forint. Nem tudja, hogy azzal előrébb lesznek-e. Hiányozni fog az a láncszem, hogy mibe kerülne egy új épület ezen a ponton, mert végső soron arról szól a dolog, hogy hosszú távon a biai térségnek legyen egy egészségügyi kis alközpontja és bizonyos funkciókat, amelyeket át lehet venni a központi rendelőtől, mint pl. vérvételek, hogy ne kelljen feltétlenül följönni egy labor vérvételért. A kiegészítő funkciók az ott lakóknak megkönnyítik az életét. Még hiányolja ezt a láncszemet. A tervezési díjat nem sokallja, jónak találja, így megszavazásra javasolja.

Tarjáni István: Amennyiben más javaslat nincs, akkor az összes olyan javaslatot, amit a bizottság fogalmazott meg, illetve amit Nánási Tamás, azt befogadja és figyelembe fogja venni ennek a kérdéses ingatlanok a létét, nem létét a koncepcióterv készítésekor. Az így módosított javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 120/2017.(V.25.) határozata

A biai alapellátás decentrum hosszú távú fejlesztésére vonatkozó koncepcióról - Körzeti orvosi rendelő fejlesztési tanulmányterv készítéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, Szabadság utcai körzeti orvosi rendelő kialakításának tervezéséről szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. az Önkormányzat a 2017 évi költségvetés Egészséges Biatorbágyért Program keretéből biztosítja a koncepció tervek elkészítéséhez szükséges 508 000 Ft tervezési díjat,
2. A már meglévő szempontok kerüljenek kiegészítésre azzal, hogy a Szabadság utca 8. szám alatti ingatlan fejlesztése legyen összhangban az egészségház fejlesztési terveivel
3. A kiadó üzlethelyiségek az utcafrontra legyenek tervezve
4. plusz helyiségek tekintetében élvezzenek prioritást a hiány egészségügyi vagy szociális alapellátások

5. felkéri a polgármestert, hogy a Szabadság utca 25. szám alatti ingatlan önkormányzat részére való felajánlás kérdése a koncepció elkészítéséig kerüljön tisztázásra.
6. az alapellátások prioritást élvezzenek a szempontok között.
7. felhatalmazza a Polgármestert a tervezési szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2017. augusztus 31.

Végrehajtásért Felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

12) Óvodai csoportszám és csoportlétszámok meghatározásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta, és javasolja, hogy a maximális csoportlétszám túllépéséhez, a Köznevelési Törvény által megengedett 20 százalék erejéig a képviselő-testület adjon hozzájárulást.

Úgy látja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban nincs kérdés, észrevétel, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 121/2017.(V.25.) határozata

A Benedek Elek Óvodában a 2017/18-as nevelési évben induló csoportok számáról és a csoportok létszámáról

1. Biatorbágy Város Önkormányzata a 2017/2018-as nevelési évben a Benedek Elek Óvoda 24 csoportjában látja el az óvodakötelesek óvodai nevelését.
2. A képviselő-testületet hozzájárul, hogy a 2017/2018-as nevelési évben az alábbi óvodai csoportban a maximális csoportlétszám túllépését a köznevelési törvény által megengedett 20% erejéig:

Benedek Elek Óvoda

Vadvirág Tagóvoda: 4 csoport

Pitypang Tagóvoda: 3 csoport

Meserét Tagóvoda: 6 csoport

Csicsergő Tagóvoda: 8 csoport

Legóvár Tagóvoda: 3 csoport

A Legóvár Tagóvodában a műszaki adottságok miatt nem lehet meghaladni csoportok 100%-os feltöltöttségét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Benedek Elek Óvoda vezetője

13) Az Érdi Tankerülettel kötendő megállapodásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta, és javasolja képviselő-testületnek elfogadásra. A maga részéről még egy módosító javaslatot tesz, amely időközben érkezett, egy külön pontban, még pedig a Viadukt Sportegyesület vetette fel, hogy ők az iskolában a tornaterem bérletért bérleti díjat kell, hogy fizessenek a tankerületnek, a biatorbágyi általános iskola ellenben nem fizet bérleti díjat a sportegyesület kezelésében lévő Kolozsvári utcai sporttelep használatáért. Azért, hogy ezt a kettőt rendezzék, megvizsgálták és körülbelül ugyanannyit használja a sportegyesület időben ezt a létesítményt, mint amennyi időben a szakosztályok használják a tornatermet. Javasolja, hogy vegyék be egy plusz pontként, hogy ez a két szolgáltatás kerüljön elszámolásra úgy hogy pénzügyi vonzata ne legyen, tehát amilyen mértékben használja a sportegyesület a tornatermet, olyan mértékig az iskola használhatja a Kolozsvári úti sportpályát és ne kelljen bérleti díjat fizetnie. A javaslat az lenne, hogy „a felek megállapodnak abban, hogy a Viadukt SE részére a szabad kapacitás terhére az iskola tornatermekben a vagyongazdálkodó ingyenes teremhasználatot biztosít. Ellentételezéseként a tulajdonos a Kolozsvári úti sportpályán az iskola testnevelés biztosítása céljából, szintén a szabad kapacitás terhére ingyenes pályahasználatot ad. Felek megállapodnak abban, hogy minden tanév elején szeptember 1-jéig külön megállapodásban rögzítik a terem használat, és a pálya használat heti időkeretét.

Úgy látja, kérdés, észrevétel ezzel a ponttal kapcsolatban nincs, a vitát lezárja és a módosított szerződés tervezettel teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 122/2017.(V.25.) határozata

Az Érdi Tankerülettel kötendő megállapodásról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

elfogadja a határozat mellékletét képező Megállapodást, amely az Érdi Tankerületi Központtal a Biatorbágyi Általános Iskolában, és a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskolában a költségek rendezésére, és a helyiségek használatára vonatkozik,

- 1) az előterjesztésben szereplő szerződést az alábbi 13. ponttal egészíti ki. *„Felek megállapodnak abban, hogy Viadukt SE részére a szabad kapacitás terhére az iskolai tornatermekben a Vagyonkezelő ingyenes teremhasználatot biztosít. Ellentételezéseként a Tulajdonos a Kolozsvári úti Sportpályán az iskolai testnevelés biztosítása céljából, szintén a szabad kapacitás terhére, ingyenes pályahasználatot ad. Felek megállapodnak abban, hogy minden tanév elején szeptember 1-ig külön megállapodásban rögzítik a teremhasználat, és a pályahasználat heti időkeretét.”*
- 2) felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(A Megállapodás a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: szerződés megkötésére 30 nap

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

14) A „Beszélj ügy program”-mal kapcsolatos kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és 450.000 Ft-os összeget javasol a köznevelési pályázat terhére biztosítani a program finanszírozásához.

Úgy látja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban nincs kérdés, észrevétel, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 123/2017.(V.25.) határozata

A „Beszélj ügy...” programmal kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a „Beszélj ügy...” programmal kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) támogatja a Gólyafészek Bölcsőde, a Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda, a Biatorbágyi Általános Iskola, a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola, a Czuczor Gergely Tagiskola és a Biai Református Általános Iskola pedagógusainak meghirdetett, *„Pozitív fegyelmzés az iskolában”* című, három csoportban 60 fő számára megszervezett pedagógus-továbbképzést és annak fedezetét összesen br. 450.000 forintot a 2017. évi Köznevelési pályázat terhére biztosítja;

- 2) felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére a jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: 2017. május 27.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály

15) Szily kastély alagsor megerősítés költségvetés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt évben nem került kivitelezésre ez a felújítás. Ebben az évben változtak a kivitelezői költségek, ennek a fedezetét kell, hogy megteremtsék. Tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság, mely javasolja a többletköltség biztosítását a tartalékkeretből. Szintén tárgyalta a Pénzügyi Bizottság és azt javasolja, hogy a 4-es vakolás és az 5-ös festési sor kerüljön elhagyásra, és a megvalósításhoz szükséges többletköltséget, azaz 2.078.087 Ft-ot a tartalékkeret terhére biztosítsák. Erről szavazást fog kérni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Nem számolták ki, hanem azt mondták, hogy a 4-es, 5-ös pont azért maradjon el, mert a másik 18 millió összeg az ennek a befejezése lesz és a végleges kialakítás előtt gyakorlatilag kivakolnák ezt a beton monstrumot, amit erősítés gyanánt odatesznek, majd le is festenek. Majd 18 millióért leverik, és gipszkartonoznak, és újrafestik. Ennek nem látják értelmét a pénzügyi bizottságban. Akkor az alpolgármester úr benn volt, és azt mondta, hogy ez számára teljesen érthető és elfogadható. A bizottság azt mondta, hogy most csinálják meg eddig, és akkor minimális többletfedezetet kell hozzá biztosítani a tartalékkeretből, mert van rá valamennyi összeg félretéve az alap költségvetésbe. Amikor eldöntötték, hogy mi lesz a végleges funkció, akkor egy lépéssel fejezzék be. Ez volt a pénzügyi bizottság álláspontja, hiszen vakolnak, festenek, és utána átalakítanak a mostani terv szerint.

Szakadati László: Nem emlékezett, hogy van-e rá valamennyi pénz. Úgy emlékezett, hogy kb. 9 millió forintot szavaztak meg rá. Nem tudja, hogy valóban van-e pénz a jelenlegi költségvetésben. Eddig eldöntötték, hogy a boltív megerősítéséig, vagyis a vasbetonfal, tartófal megépítéséig készítsék el, ez kiszárad, megköt, megerősödik, és majd utána döntenek a továbbépítésről. Ebben konszenzus volt mindegyik bizottságban. Nem tudja, hogy van-e valamennyi pénz erre már a költségvetésben is, valóban csak 2,8 millió forint, vagy az egész, ugyanis nem tudja, hogy hova lett az a 9 millió, amelyiket itt az elején tárgyaltak, ahol 9,2 millió forint volt a különbség erre a szerkezeti részre.

Tarjáni István: A költségvetésben szerepel a megerősítés, a tavalyi árak alapján lett beárazva és beállítva a költségvetésbe. Ez a két összeg a kiegészítéshez szükséges az új kivitelezői árazás alapján, ez azért van itt előttük. Ebben kellene dönteni, hogy meddig akarnak eljutni, de ha nincs befejezve, akkor nyilván nem lehet használni. Nem hiszi, hogy ez lenne a szándékuk, hogy és nézegetik, hogy milyen jól megerősítették, csak éppen használni nem tudják.

Korbuly Klára: Az a helyzet, hogy erre a helyiségre, mint tanteremre évek óta szükségünk lenne. Általában pénzügyi okok miatt nem sikerült megoldani az elmúlt években, pedig már

többször tervben volt, nagyon nem tudják nélkülözni. Most, a Sándor-Metternich-kastély bővítésével nem nagyon fognak csökkenni a tanterem gondjaik, mivel cserében elbontanak néhány konténert, tehát mindenképpen szükségük lenne erre a helyiségre szeptembertől. Ha most nem születik döntés arról, hogy ez befejezésre kerüljön, tehát egy megerősítés megtörténik, de használatba venni nem lehet, mert nincs kivakolva, nem lehet fűteni, stb., akkor számukra abszolút használhatatlan, nem oldották meg a problémát és például a könyvtár kiürítése is összefügghet ezzel a megvalósítással.

Bodorkos Ádám: Az előterjesztésben vagy annak mellékletében egyrészt nem tetszik az előkészítő munkák kimutatása, a táblázat nem követhető, nem utána kalkulálható, a legtöbb tétel költségben van megnevezve, amikor is műszaki tartalom biztos, hogy van mögötte. Gépész kiállások bontása, átalakítása, a bontáshoz nem kell anyag, átalakításhoz már igen, tehát ezt sokkal részletesebben ki kellett volna bontani. Így az anyagdíj egységár nem túl ellenőrizhető rész ebben, leginkább az utolsó sor. Ha most visszaküldenék megint, hogy ezt bontsák ki, akkor soha nem jutnának előre.

Szakadati László: Itt tulajdonképpen két kérdés van. Van egy kilencmilliós többletköltség ahhoz, hogy befejezzék ezt a szerkezeti megerősítést, és még van egy 18 millió forintos költség, hogy mindenestül használni lehessen. Ez nem arról a valóban kis összegről szól, amiről beszéltek. Ezért mindkét bizottság, mind a Településfejlesztési, mind a Pénzügyi úgy gondolta, hogy az első lépést vállalják be automatikusan, csak kifejezetten a pénzsűke miatt, tehát csak ennyi volt az indoklás, és semmi más. Ha most azt mondják, hogy ez szükséges, akkor mind a két határozatot el kell fogadnunk.

Tarjáni István: Nem, vagy ez, vagy az. Tehát ez nem plusz 18, vagy 18. Vagy 9, vagy 18. Kéri osztályvezető urat, hogy tisztázza, hogy a két határozati javaslat mit takar, a különbözetet vagy a teljes bekerülési összeget?

Bérces László: Az előterjesztéssel kapcsolatban annyi kiegészítést mond, hogy tavaly, amikor a pályázat benyújtásra került a szerkezeti megerősítésre, ahhoz képest a lőtt betonos technológiát végző cégek idén dupla áron adtak árajánlatot a júniusi időben történő szerkezet megerősítésre. Tehát a tavalyi testületi határozat alapján elfogadott pénzügyi keretet kell megemelni 9 millió forinttal ahhoz, hogy a szerkezeti megerősítés megtörténhessen. A második határozati javaslat pedig azt takarja, hogy az előzetes bekért kivitelező árajánlat alapján az épület használható, és teljesen befejezett legyen, tehát burkolatokkal, festéssel, fűtéssel, villannyal, mindennel együtt.

Lóth Gyula: A pénzügyi bizottság az eleve abból indult ki, amit a településfejlesztési bizottság javasolt, hogy a második végleges befejező ütem, a 18 millióért az nem kerül idén megvalósításra. Azután mondták azt, hogy ha már az nem kerül megvalósításra, akkor minek festik ki. Azért, hogy egy telet ott álljon kifestve, akkor teljesen fölösleges, amúgy pedig erre azt mondani, hogy ez egy kastély és 60 millió forintot vagy 50 millió forintot ráköltetni 64 négyzetméterre, én nem tudja, hogy ebből hány évig bérelnék konténert, amíg elkészül egy normális terem és egy alagsorba nem tudja milyen funkció kerül. Az a baj, hogy teljesen hiányosak az anyagok, amik itt vannak előttük, nem tudják, hogy ki akar ide beköltözni, mikor és milyen céllal.

Tarjáni István: Valóban be lehetett volna írni, hogy a tavalyi anyagban mi szerepelt. A művészeti iskolának a kézműves szaktanterme kerülne ezen a területen elhelyezésre. Arról kell döntenie, hogy erre szánnak-e ekkora összeget, avagy sem.

Korbuly Klára: Azért nemcsak a művészeti iskolának a képzőművész terme kerül ennyibe. A megerősítésre mindenképpen szükség van, és azt ne felejtsek el, hogy a kastély felújítása nem fejeződött be, ennek hozzátartozó része az alagsori megerősítés, tehát nemcsak erről van szó, hogy mikorra kellene elkészülnie, sok évvel ezelőttre kellett volna elkészülnie.

Tarjáni István: Így van, jelenleg aládúcolt állapotban van az a tanterem, ami alatt ez a helyiség elhelyezkedik.

Szakadati László: Javasolja, hogy ezt az eredeti javaslatot fogadják el, tehát a vasbeton falakig és a vakolást, festést elhagyva rendeljék meg. Ez kb. 18 millió forint +ÁFA. Ezt mindenképp rendeljék meg, mert ez a tétel csak drágább lesz. Induljon el ez a munka, itt húzzanak magukban egy vonalat és aztán a következő tételekre pedig gyűjtsenek pénzt, illetve nézzék meg, hogy van-e még abban az általános tartalék keretben valami, mert az vezetett bennünket, hogy automatikusan hivatkozunk rá, aztán már nem nagyon tudjuk, hogy hol tartunk. És az sem lenne egészen szerencsés, ha a nem létezőt költenénk ijedtünkben.

Bodorkos Ádám: Én is ezt a javaslatot támogatom, de azért felmerül bennem egy kérdés, hogy 18 milliót mond a Polgármester úr, hogy a, jó, tehát abban a pályázatban, amin nyertünk 23 millió volt a műszaki tartalom. Ha attól eltérünk, akkor lehet, hogy az mondjuk nem szerencsés. Ha nem volt, akkor eltérhetünk tőle.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják a képviselő-testületi ülést. Jegyző úr fogja a tájékoztatást megadni a pályázattal kapcsolatban.

dr. Kovács András: Egyeztetette osztályvezető úrral. A Szily alagsor boltozat megerősítésre vonatkozólag pályázatot nyújtott be Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, amelyre 3 millió forintos támogatást ítélték meg. Az elszámolásban szerepelt a teljes munkálatok elkészítése, tehát a vakolással, festéssel együtt. Ha ezek a tételek kikerülnek a költségvetésből, és nem kerülnek megrendelésre, akkor valószínűsíthetően a pályázaton 3 millió forint nem kerül kifizetésre, tehát ezt figyelembe kell venni a döntésnél.

Tarjáni István: Ennek ismeretében, illetve igazgatónő által elmondottakkal kiegészítve azt javasolja a képviselő-testületnek - a határozatban külön szedték, hogy külön lehessen róla szavazni, ezért van két határozati javaslat -, hogy a 9 millió, illetve 18 millió forint esetében is támogatott döntést hozzon, mert akkor fogják megkapni a teljes pályázati összeget. Ez az egyik elem. A másik meg, hogy a használható tanterem céljára a költségvetésben 23 millió forint már hozzárendelésre került a költségvetés elfogadásakor.

Barabás József: Kérdése, hogy ha valóban kész lesz, használni? Akkor szerinte fejezzék be!

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság javaslatáról szavazni kell. Felteszi szavazásra a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint csökkentett tartalommal valósítsák meg a beruházást.

Szavazás:

A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javaslata – 3 ellenszavazat, 9 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Külön teszi fel szavazásra a két határozati javaslatot. Elsőként a 9.233.630 Ft-os költségre vonatkozó javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
124/2017.(V.25.) határozata**

Szily-kastély alagsorának statikai megerősítése

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Szily-kastély alagsorának statikai megerősítéséről és befejező munkáiról szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

- 1) az Önkormányzat a 2017 évi költségvetésben az általános tartalékkeretből biztosítja az alagsor megerősítésének megvalósításához szükséges többletköltséget, 9 233 630 Ft-ot.
- 2)

Felelős: Polgármester

Határidő: 2017. november 30.

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

Tarjáni István: A másik határozati javaslatot teszi fel szavazásra, a 18.486.984 Ft-ra vonatkozóan.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
125/2017.(V.25.) határozata**

Szily-kastély alagsorának befejező munkái

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Szily-kastély alagsorának statikai megerősítéséről és befejező munkáiról szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. az Önkormányzat a 2017 évi költségvetésben az általános tartalékkeretből biztosítja az alagsor befejező munkáinak megvalósításához a 18 486 984 Ft-ot.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2017. november 30.

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

16) A Sándor-Metternich Kastély TSZ szárnyán belüli iskolaudvar rendezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság javasolja a 2/A jelölésű ajánlatot és erre a 14 millió forintos összeget biztosítani. Ez a tartalékkeretnek megfelelő összeg. A szándék az volt ezzel az előterjesztéssel, illetve a hozzá tartozó határozati javaslattal, hogy a tartalékkeret erejéig próbálják olyan állapotba hozni ennek az épületszárnyak az udvarát, hogy használható legyen, mert jelenleg a beruházásnak az iskolaudvar rendezése az nem része, és így tudják úgy megoldani, hogy használható legyen a szeptemberi tanévkezdésre.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Itt tartalékkeret említ az előterjesztés. A költségvetés elfogadásakor mintegy 50 millió forint pótmunkára hagytak jóvá egy költségvetési sort. Most azt az 50 milliót beleszámolják az eredetibe, és annak a tartalékkerete miből jön össze? Ha van tartalékkeret, akkor mire megy az 50 millió? A másik az, hogy akkor most 2 vagy 3 verzió van, mert az előterjesztés azt mondja, hogy van 3 verzió: 1-A, 1-B, 2-A, 2-B.

dr. Kovács András: Valóban, a testület döntött már idén egyszer pótmunkáról, ami annyit tesz, hogy a szerződésben meghatározott feladatoknál felmerülő olyan munka, amely nem mehet végbe, hogyha ezt a pótmunkát nem végzik el. Amiről most beszélnek, az többletmunka. Ez azt jelenti, hogy a szerződésben nem szereplő tételeket szeretné most az önkormányzat megrendelni. Az előterjesztés tartalmazza is, hogy az udvar rendbetétele nem szerepelt a kiviteli szerződésben. A Településfejlesztési Bizottságon kitértek arra, és osztályvezető úr is elmondta, hogy a sportcsarnok építése miatt a templom melletti részen majd felvonulási területet és építési terület lesz, ezért a belső udvar elkészítésének a tervei nem kerültek kiírásra a közbeszerzésen. A Laterex kivitelező erre nem adott árajánlatot, és a későbbiekben, amikor a pótmunka igények felmerültek, akkor volt egy megállapodás, hogy a meglévő tartalékkeret összegét az udvar megépítésére fogja fordítani mind az NSK, mind pedig az önkormányzat. Ezt tartalmazza a tartalékkeretnek a felhasználása, azonban ez nem elegendő a négy javaslatra. Négy javaslat van, egy 1-es meg egy 2-es, ami az eredeti terveknek megfelelően került kidolgozásra, és a 2/A-t javasolja az előterjesztő, és a Településfejlesztési Bizottság is azt javasolta, ami a gyöngykavics burkolatot, és alternatív kiegészítőket tartalmazta. Kérdés volt, mi az az alternatív kiegészítő. Ezek olyan bútorelemek, amelyeket a tervező, és a műemlék védelem is elfogad, de nem a terveknek megfelelő bútorelemek kerülnek kiépítésre. Még annyi, hogy 1322 m² területről van szó. Egy fontos dolog még, mert ez is kérdésként felmerült a Településfejlesztési Bizottságon, hogy 3 és fél méter térkő burkolatot kap az épület sávjában teljes egészében az U alak, tehát gyakorlatilag a gyalogos közlekedés térkőn biztosított. A belső részek és a mázsaház környéke lesz gyöngykavicsal leterítve. Későbbiekben az a gyöngykavics nem akadályozza

meg abban az önkormányzatot, hogy letérkövezzék a belső udvarrészt, hiszen az eredeti tervek erről szóltak.

Tarjáni István: Négy verzió van, az a három elírás.

Bodorkos Ádám: Megint csak az ellenőrizhetőség a problémája. Az előterjesztésben egy darab helyszínrajz van, amelyen látható egy tervezési terület határa. Vannak sorok a költségvetésben, ami nagyon szeméttel szúr, az a fa és műanyag szerkezetek elhelyezése. Most egy építmény van ezen, ez a mázsaház. A méretek szerint ez nagyjából egy 1,60x3 méter, ehhez kell 10 nyílászáró? Látnának legalább egy tervet, mert leírja azt, hogy az építészterv dokumentációban található ennek az átépítése. Itt a helyszínrajzon látszik, ezt nem lehet ellenőrizni. Tehát ezeket a sorokat nem érti. Továbbá van még egy olyan rész, hogy ha most ott van ez a vállalkozó, és ugyanez a vállalkozó fogja csinálni ezt a munkát, aki az épületet is felújítja, akkor az organizációs költségeket a felvonási létesítmények sorából szerinte egyáltalán ne fogadják el. Ugyanis konténer van, mobil WC van, energia van, tehát ezt a 300 ezer forintot is indokolatlannak látja ebben az egész anyagban. Sajnálja, hogy sokszor ilyen anyag kerül ide, amit nem tudnak ellenőrizni.

Bérces László: Valóban, a teljes dokumentáció nem került feltöltésre, csak a helyszínrajz. A dokumentációt ugyanaz a Bt. készítette, aki az egész épületegyüttesnek a tervezését készítette, a műemlék felügyelettel egyeztetve. Ez a teljes dokumentációt tartalmazza, az ott lévő mázsaháznak és a hídmérlegnek a rendbetételét és megőrzését is. A dokumentációban a tervezői költségvetés kiírás alapján került beárazásra a teljes anyag. Az organizáció és egyéb költség az azért indokolt ebben az esetben, hiszen az egész munka akkor tud elkezdődni, amikor a LATEREX levonult a területről. A június 30-i befejezést követően a LATEREX-nek teljes egészében le kell vonulnia a területről, és egy olyan munkafolyamat kezdődik meg, hogy nem fogja tudni felhasználni az eddigi odahelyezett eszközeit. A költségvetés kiírás teljes egészében tartalmazza a területnek a rendbetételét, ahogy a jegyző úr is elmondta, a jelenlegi egyszerűbb kivitelezési lehetőség a gyöngykavics, az alatta lévő ágyazott rétegek úgy készülnek el, hogy a későbbiekben a gyöngykavics réteg eltávolítását követően a burkolat elhelyezhető, tehát újabb ismételt alépitmény készítésre nincsen szükség. Ez így egy egyszerűbb kivitelezés, olcsóbb kivitelezési lehetőség. Amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor a június 30-ai épületátadást követően a kivitelező augusztus 20-ig vállalja ennek az udvarrésznek az elkészítését, tehát a szeptemberi iskolakezdésnek nem lenne akadálya.

Kecskés László: Az eredeti elképzelések szerint ütemezve lett volna ennek az épület egységnek a kivitelezése, tehát először a mostani épületrészek, aztán a tornacsarnok, majd pedig a kettő között az udvar. Amit most az előbb osztályvezető úr mondott, ezek az érvek szóltak amellet, hogy ha az iskola a következő tanévtől birtokba veszi, akkor használhassák ezt az udvart. A nélkül eléggé nehézkes lenne a dolog. Felmerült a bizottságuknál az is, hogy ha most megépül az udvar, akkor ez a későbbiekben, amikor a már párhuzamosan bíznak benne, hogy már épülni fog közben a tornacsarnok is, nem fog-e a tornacsarnok építés olyan beavatkozásokat eredményezni, ami ezt tönkretesz. Pl. a szállítások. Azt a választ kapták rá, hogy ideiglenes kerítéssel el lesz határolva és a templom mellett lesz kialakítva egy olyan ideiglenes bekötő út, amelyiken, ha szükséges, a körforgalom felől be lehet hajtani, és onnan szállítani, és nem történik a már elkészített udvarban semmiféle kár. A négy változatból a legolcsóbbikat választották ki. Nem tudták ezt most meghirdetni, nem lehetett erre ajánlatokat bekérni, mert akkor ezeket a határidőket lekésik, illetve nem tudták

volna felhasználni azt a bizonyos maradvány összeget, amiről beszélt az osztályvezető úr is, meg a polgármester úr is.

Tarjáni István: Rajz nélkül elég nehéz értelmezni, amit most képviselő úr mondott. Az eredeti tervek szerint a Nagy utcai bejáratnak az elkészítése része volt a kivitelezésnek, ami most építési terület lesz a reményeik szerint az úgynevezett kis tornaterem építésekor. Ezt a mennyiséget beszámolták a belső udvar elkészítésébe. Ez az a rész, ami továbbra is építési terület marad, amennyiben a kosárlabda csarnok beruházás elindul a nyár folyamán, amire számítanak.

Más észrevétel, kérdés, javaslat nem lévén a vitát lezárja és a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
126/2017.(V.25.) határozata**

Sándor-Metternich kastély TSZ szárnyán belüli iskolaudvar rendezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Sándor – Metternich kastély TSZ szárnyán belüli iskolaudvar rendezéséről, s az alábbi döntést hozza:

1. Támogatja az iskolaudvar kiviteli tervek szerinti kivitelezése tekintetében a 2/a jelölésű ajánlatot
2. A kivitelezés szerződés szerinti kv tételek és tartalékkeret összegén felüli költségeket, 14.022.353.- Ft, a 2017. évi költségvetés általános tartalékkeret sorából biztosítja.
3. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésére.

(Az elfogadott ajánlat jelen határozat mellékletét képezi.)

Határidő: 2017. 08.15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

17) A közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló rendelet módosításáról (az üzemképtelen járművekkel kapcsolatos szabályozás pontosításáról)

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Konkrétan az üzemképtelen járművekkel kapcsolatos szabályozás beemelését jelenti a napirend, amelyet a Településfejlesztési Bizottság tárgyalt, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, illetve szerződéskötést az ezzel kapcsolatos feladatok ellátására egy külső vállalkozóval. Kiegészítésképpen annyit tesz hozzá, hogy egyeztetve a polgárőrséggel, ők vállalták azt, hogy az üzemképtelen gépjárművek tárolását vállalják, így ezt a szerződésből kiemelné, csak a szállítást javasolja benne hagyni, illetve a rendeletben meg kell határozni ennek ellenére a tárolási díjat. Javasolja abban az összegben meghatározni, ahogy az előterjesztésben, illetve a határozati javaslatban szerepel.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Éppen a hétfvégen beszélt erről Pénzes László főtörzszászlóssal, aki úgy tájékoztatt és némi pontosítást kell eszközölni, hogy két részre bontotta azokat a járműveket, amelyek elszállításra kerülnek, hogy egyrészt, amelynél van remény arra, hogy jelentkezik a gazdája, a másik csoportba meg azok tartoznak, amelyeknél nem várható, hogy jelentkezik a gazdája. Már nem emlékszik, hogy melyiknek a tárolását vállalták a két csoport közül, viszont a másiknak az elhelyezéséről gondoskodni kell.

Lóth Gyula: Észrevétele, ami magával a szövegezéssel kapcsolatos, mégpedig az elején meghatározzák, hogy mi az az elhagyott jármű. Az, aminek nem beazonosítható a tulajdonosa, majd azt mondják később, hogy az elhagyott járműnek meg kell találni az üzembentartó személyét. Eleve azt mondják, hogy aminek nem tudják, hogy ki, azt meg kell találni, így nem látja értelmét. A másik kérdés pedig az, hogy a szolgáltató ki lesz? Azt tudni már? Az egyik részére már elhangzott egy lehetséges szolgáltató, de a nagyobb munkára kit bíznak meg, vagy még pályáztatás lesz, vagy erre kijelölnek hatóságilag cégeket, aki alkalmas rá?

dr. Szabó Ferenc: Az első kérdésre az a válasz, hogy ha egy elhagyott autónál nincs rendszám, azért vannak még olyan azonosító jelek, például alvázszám, ami rögtön nem derül ki, de az autó átvizsgálása utána azért talán meg lehet találni a tulajdonost. A vállalkozóra vonatkozóan pedig több vállalkozótól be kell kérni árajánlatot. Éves szinten olyan 2-3 autó elszállításáról lenne szó. Egy autó elszállítása kb. 16 ezer forint. Van Biatorbágyon is vállalkozó, aki autóelszállítással foglalkozik.

Lóth Gyula: Akkor felolvassa. „Elhagyott jármű minden olyan közúti közlekedésre alkalmas és hatósági jelzéssel ellátott jármű, tehát nem a levett rendszertábláról van szó, mert hatósági jelzéssel ellátott jármű, amelynek tulajdonosát, üzemben tartóját, használóját nem lehet megállapítani.” Így fogalmazzák meg, hogy ez az elhagyott jármű, majd később azt mondják erre a járműre, hogy keressék meg a tulajdonosát. Szabhattunk ki magunknak egy rendeletben olyat, ami lehetetlen, de nem látja értelmét. Javasolja, hogy az ötös, hetes utolsó mondatában szerintem csak annyit kéne beletenni, hogy az üzemképtelen és roncs jármű azonosító adatainak ismeretében az üzemben tartó személyét meg kell állapítani, mert akkor ezzel kikerül a hetes pont értelmezése alól az elhagyott jármű.

dr. Kovács András: Szövegszerű javaslata, hogy a 2 § u.) pontja a következő legyen: „elhagyott jármű fogalom meghatározásába, amelynek tulajdonosát, üzemben tartóját, használóját a helyszínen nem lehet megállapítani”. Szerintem átugrottuk ezzel ezt a kérdést.

Tarjáni István: Azért, hogy életszerű legyen, ez azokra a gépjárművekre is vonatkozik, amelyen van rendszám, de szemmel láthatóan nem mozdul el arról a közterületről, ahol van.

Lóth Gyula: Visszavonja a javaslatát.

Tarjáni István: Nemcsak akkor érdekes, amikor nincs rajta rendszám, hanem akkor is, amikor van rajta rendszám, csak parkolónak használja a közterületet, vagy nem parkolónak, hanem tárolásra használja a közterületet, de arra azt nem lehet. Megvan ennek az eljárási módja, fényképpel egyéb módon dokumentálni kell, hogy az a gépjármű nem mozog. A jegyző úr által módosított javaslatot befogadja. Más javaslat nincs, így a vitát lezárja. A módosított rendeletervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2015. (V. 8.) önkormányzati rendelete, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2014.(V.05.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 11/2017.(V.26.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Van még egy határozati javaslat is, amelyről szintén szavazni kell.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1272017.(V.25.) határozata**

**A közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló rendelet
módosításával kapcsolatos Szolgáltatási Szerződésről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

elfogadja a határozat mellékletét képező Szolgáltatási Szerződést, amely a járművek elszállítására és visszaszolgáltatására, valamint állagmegóvására és őrzésére szolgál,

- 1) felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(A Szolgáltatási Szerződés a határozat mellékletét képezi.)

Határidő: szerződés megkötésére 8 nap

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

18) A Kormányablak kialakításával összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai bizottság tárgyalta, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ismét lehetőség nyílik arra, hogy esetleg kormányablak nyíljon az ügyfélszolgálati térben. Amennyiben a képviselő-testület támogatja ezt, akkor ezt továbbítani tudja megfelelő helyre. Azért hozta vissza a képviselő-testület elé, hiszen volt

már korábban egy ilyen döntésünk 2014-ben, de az nem ma volt, hogy egy aktuális testületi döntés legyen. Akkor pontosan megfogalmazott feltételeket írtak bele a határozatba, hogy mi az, amit vállalni szeretnének, és mi az, amit nem.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A Pénzügyi Bizottságon annyi elhangzott ezzel kapcsolatban, hogy az előterjesztésben fotófülke is szükséges, informatikai infrastruktúra is szerepel, hogy ezt kérjék, hogy legyen beemelve a szükséges informatikai infrastruktúra a 4 fő munkaállomáshoz. Ez a 2013-as határozatban még benne szerepelt. Tehát a 4-6 fő munkaállomás, plusz fotófülke, plusz szükséges informatikai infrastruktúra, ez volt korábban és most csak a munkaállomás jött be a mostani határozatba. Ott azt beszélték, hogy valószínű a fotófülke nem azért maradt ki, mert nem akarják megcsinálni, mert anélkül nem lehet, hanem csak kimaradt. Vagy most anélkül akarják?

Tarjáni István: Semmilyen más feltételt nem vállalnának, csak négy fő munkaállomás elhelyezését. Ez nem műszaki kialakítást jelent akkor, ha ez félreérthető lenne. Tehát a négy fő leülhet ebben a térben, és a hozzá tartozó bútort, amennyiben igényt tart rá a kormányhivatal. A szándék az volt, hogy 4 fő elhelyezését biztosítja a képviselő-testület. Ezt javasolja akkor módosítani, hogy egyértelmű legyen és ezzel a módosítással teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 128/2017.(V.25.) határozata

A Kormányablak kialakításával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. vállalja 4 fő elhelyezését,
2. segítséget a leendő Kormányablak ügyintézői státuszának meghirdetésénél,
3. felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó egyeztetések lefolytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. május 26.

Végrehajtásért felelős: Kabinet

19) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2011. (02.25.) önkormányzati rendelete Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A módosítás oka, hogy az egészségügyi szolgáltatást be kell, hogy vegyék ebbe a szervezeti és működési szabályzatba. Ezt tárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, és mindkettő támogatta.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Az ülés előtt képviselő úr felhívta a figyelmemet, hogy a kormányzati funkciók megjelölésből hiányzik a televízió műsor szolgáltatás támogatása is, ezért a 083 050-es kormányzati funkciót is javasolják beletenni a 10. számú mellékletbe.

Tarjáni István: Természetesen befogadja. Más javaslat, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja és a módosított javaslatot teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 12/2017.(V.26.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

20) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden bizottság támogatta. Annyit szeretne figyelemfelhívásként minden képviselő-testületi tagnak a figyelmébe ajánlani, illetve akik a képernyők előtt ülnek, hogy jelentős maradvány összeggel zárták az elmúlt évet, ami nyilván a következő évi költségvetést megalapozta.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 13/2017.(V.26.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

21) Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2017. (II. 24.) önkormányzati rendelete Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről módosításáról – Biatorbágyi Benedek Elek Óvoda költségvetésének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A 2017. évi költségvetés módosításáról szól a napirend, és akkor a Benedek Elek óvoda kérése az, amelyet támogatott az Oktatási és Kulturális Bizottság, amely a végkielégítés kiegyenlítését fedezi.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2017.(V.26.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

22) „Esélyes vagy!” című pályázaton együttműködő partnerként való részvételről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Kéri elnök urat, hogy ismertesse a napirendet, mivel az Oktatási és Kulturális Bizottságon napirenden volt, hogy milyen döntés született a bizottságban.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: A határozati javaslatot az Oktatási és Kulturális Bizottság egyhangúlag támogatta. Ennek következtében egy Budakeszi által menedzselte belügyminisztériumi pályázathoz szakmai támogatóként csatlakozna Biatorbágy Önkormányzata. Önrész biztosítását, anyagi fedezetet a pályázaton való részvétel nem igényel. A vonatkozó program részletesen szerepel az Együttműködési megállapodás 3. oldalán, 5-6 pontban, hogy miket vállal Biatorbágy Önkormányzata.

Tarjáni István: Nagyrészt szervezést, rendezvénynek helyt adást jelent, tehát anyagi fedezettel valóban nem jár.

Úgy látja, hogy ezzel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
129/2017.(V.25.) határozata**

„Esélyes vagy!” című pályázaton együttműködő partnerként való részvételről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „Esélyes vagy!” című pályázaton együttműködő partnerként való részvételről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. szakmai partnerként csatlakozik Budakeszi Város Önkormányzatának a Belügyminisztérium „Bűnmegelőzési projektek megvalósítására” (Pályázati kiírás kódja: BM-17) kiírt nyílt pályázati felhívásra a gyermek- és ifjúságvédelem pályázati komponens témában benyújtásra kerülő „Esélyes vagy!” című projektjéhez.
2. felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

23) Tájékoztatások, javaslatok

Lóth Gyula: Lakossági hozzászólást tolmácsol, hogy az Önkormányzati tévé és testületi ülések közvetítésénél jelen pillanatban IV. hó 11-ei az utolsó, ami elérhető és a IV. hó végi rendes ülés nincs fent és nem elérhető. Volt, aki ezt hiányolta.

Tarjáni István: Köszöni a tájékoztatást, közben mindjárt megnézi, amíg alpolgármester úr hozzászól.

Varga László: Örömteli hírt szeretne bejelenteni, hogy Biatorbágy az idén második alkalommal is elnyerte a Vöröskereszt által kiírt és adományozott humanitárius település címet. Ennek a díjátadója a hétfőn, Nemesgulácson zajlott, egy nagyon kedves rendezvény keretében. Ha harmadszor is elnyerik, akkor jogosultak lesznek arra, hogy ezt már a település bevezető táblájánál is jelezzék. Emlékeztetőül, Biatorbágy volt az első Pest megyei település tavaly, akik elnyerte. Budaörs most csatlakozott ehhez a sorhoz.

Szakadati László: Tájékoztat mindenkit, hogy szombaton itt volt a Pest Megyei Vöröskeresztnek a megyei versenye. A Vöröskereszt évről évre megrendezi a helyi, a területi, a megyei versenyt, amely után országos verseny lesz, ami után külföldiekkel is megméretik magukat a helyi győztesek. Biatorbágy adott otthon ezúttal a Szily-kastélyban. Reggel 10 órakor kezdődött, és délután 17-17:30-ig tartott. Kb. 250-260 résztvevője volt ennek a megyéből, nagyon sok helyről jöttek, igen színvonalasan rendezte meg a Pest Megyei Vöröskereszt a helyi Vöröskereszt segítségével és asszisztenciájával. Feltűnően nagy lelkesedés volt, és nagy örömteli részvétel, a résztvevőket áthatotta az egészségvédelem és az egészségszolgálat kultusza.

Tarjáni István: Közben én is megpróbálta a honlapon megkeresni az elmúlt testületi ülést, de nem találta. Ha ez valóban nincs, fel fogják tenni. Másik rendezvényre szeretné felhívni a figyelmet, amely a hétfőn esedékes. A Gyereknapi program kerül megrendezésre a szombati napon, a patakparton. Úgy tűnik, hogy az idő is kedvezni fog ennek a programnak a megtartásához. Ennek keretében, mindig a Gyereknapi napon történik az „Örülünk, hogy megszületettél” plakett, illetve falevél átadása. Erre is hívja nemcsak az érdekelteket – hiszen ők levélben személyes értesítést kaptak –, hanem minden olyan személyt, aki ez iránt érdeklődik, és természetesen az összes többi programra is. A városünnep június 23-24-25 napokra esik ebben az évben. A pénteki napon rendezvényvel várják az ifjú érdeklődőket. A másik két nap pedig a korábbi koreográfiának megfelelően fog zajlani. Erre a rendezvényre is mindenkit nagy szeretettel hívnak és várnak.

Varga László: Ha már ilyen programismertetőknél tartanak, akkor szeretné megragadni a szót, hogy felhívja a figyelmet arra, hogy a Nemzeti Összetartozás Napja az idén szokásostól eltérően pár nappal korábban lesz, június 1-jén. Ennek az az oka, hogy a rendezvény szónoka, Laczkó-Albert Elemér, Gyergyóremete polgármestere lesz, és neki vissza kell érni Püskösre a sajátjaihoz. Tehát 1-jén, 18 órakor a szokott helyen, a Trianon

emlékműnél lesz a Nemzeti Összetartozás megemlékezés, illetve Pünkösöd szombaton pedig a Pünkösdi Nyitott Pincék rendezvény lesz az idén is, amire szeretettel várnak mindenkit a meghirdetett programon.

Tarjáni István: A többi programot a Biatorbágyi Programfüzetben megtalálják, ha még valaki nem kapott elég információt.

24) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 19⁰⁵ órakor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző