

megtárgyalni a 15. számú napirendet, a Városi Sportcsarnok építéséről – a tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó támogatási kérelemmel összefüggő kérdéseket.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Napirend

- 1) **Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről**
Előadó: Budaörsi Rendőrkapitányság
- 2) **Városi Sportcsarnok építéséről – a tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó támogatási kérelemmel összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 3) **A Dr. Vass Miklós Alapítvány kérelme az együttműködési megállapodás meghosszabbításáról, támogatás megállapításáról**
Előadó: Polgármester
- 4) **Az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület 2017. évi programjáról**
Előadó: Polgármester
- 5) **Az Egészség ház működésével összefüggő kérdésekről – A Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő közreműködői szerződésről**
Előadó: Polgármester
- 6) **Turisztikai szolgáltatásfejlesztési cselekvési terv**
Előadó: Polgármester
- 7) **A Nemzeti Kulturális Alap által kiírt települési könyvtárak szakmai eszközfejlesztésére, korszerűsítésére benyújtandó pályázatról**
Előadó: Polgármester
- 8) **Biatorbágy, 2814 hrsz-ú ingatlanal kapcsolatos elővásárlási jogról való rendelkezésről**
Előadó: Polgármester
- 9) **Biatorbágy 3920, 3921 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról**
Előadó: Polgármester

- 10) Járda építési keretösszeg felhasználásáról**
Előadó: Polgármester
- 11) Nagy utca 58. szám alatti ingatlan megvásárlásáról**
Előadó: Polgármester
- 12) Összefoglaló jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról**
Előadó: Jegyző
- 13) A 2017. évi belső ellenőrzési terv módosításáról**
Előadó: Jegyző
- 14) A Viadukt Sport Kft.-vel kötött vagyonkezelői szerződés módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 15) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 25/1997.(12.31.) Ör. számú építményadóról szóló rendeletének módosítása**
Előadó: Polgármester
- 16) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 17) Tájékoztatások, javaslatok**
- 18) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 19) A Gólyafészek Bölcsődevezetői pályázatának elbírásáról – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 20) A Biatorbágyi Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola intézményvezetői álláshelyének véleményezéséről – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 21) Javaslattétel "Biatorbágyért" kitüntetés adományozására – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 22) Javaslattétel "Biatorbágy Városáért Életműdíj" kitüntetés adományozására – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester
- 23) Javaslattétel "Török Henrik Pedagógus Díj" adományozására – Zárt ülés**
Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt a napirendet a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Felhívja a jelenlévők figyelmét, hogy kedvező folyamatok olvashatók ki a beszámolóból, amit az érintettek hitelesen meg tudják erősíteni. Ez örömteli esemény. Az önkormányzat igyekszik az erejéhez mérten segíteni a rendőrség munkáját, ezt anyagi eszközökkel, illetve technikai eszközökkel is teszi. Ami leginkább érdekelheti a képviselőket, hogy az a 2014-ben elindult rendszámfelismerő kamera rendszernek a telepítése milyen stádiumban van, illetve idén befejeződik-e. Erre azt tudja mondani, hogy igen. Néhány szót mond arról, hogy ez miért tartott ennyi ideig. A rendszámfelismerő rendszerről annyit kell tudni, hogy ez a település szélein telepített kamerarendszer, amely a gépjárművek rendszámát ismeri fel automatikusan. Az országos KEKKH-ban lévő adatbázisban szereplő rendszámokkal hasonlítja össze. Ha talál olyan rendszámot, amely ebben az adatbázisban úgy szerepel, hogy körözik vagy forgalomból kivonták, akkor ez automatikusan jelez az ott lévő kezelőnek. A kezelőre az a feladat hárul, hogy az eljárást megindítsa, hogy mi történjen. Ezeket a város szélein kell elhelyezni és a város szélein az a technika nem áll rendelkezésre, amivel az információt be lehet juttatni a központba. Eddig vezeték nélküli technikával oldották ezt meg. Az a 3 kamera, amelyik jelenleg működik, az rádiós technikával működik úgy, hogy a rádió központi egysége a városháza tetején van és a 3 kamera látható innen. Azért ez a 3 készült el. Mivel ilyen domborzati viszonyokkal rendelkezik Biatorbágy, mint amilyennel rendelkezik, ez azt jelenti, hogy a többi bejárati ponton nem működik, csak átjátszó állomásokkal és ez nagyon megnehezíti a telepítést. Akkor döntött úgy, hogy várják meg a fejlesztéseket, amikor ez már látható közelségbe került. Most már több olyan szolgáltató van a településen, aki vezetékes technikával ugyanezt meg tudja valósítani. Időközben léptek be ezek a szolgáltatók. Most már szerződésük van a lehető legmodernebb technikával, optikai kábeles összeköttetést

tudnak létesíteni a település szélein lévő kamerák és a központi egység között, ami jóval biztonságosabb és nagyobb sáv szélességű kapcsolatot tesz lehetővé. Úgy gondolja, érdemes volt ezt megvárni, mert ez üzembiztonsági és műszaki jellemzők szempontjából is eredményesebb. Ebben az évben a rendszámfelismerő kamerarendszer is a település teljes egészén működni fog, a következő évben pedig megtervezik a költségvetés elfogadásáig a térfigyelő rendszernek az elindítását, amit a legfrekvenciáltabb helyeken lesz célszerű majd működtetni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Káldi Balázs: Ha a számokat nézik, azokról nem is kéne beszélnie, hiszen önmagukért beszélnek. Viszont ez csak egy objektív mutató. Szubjektív mutatókkal is kell foglalkoznia, ez pedig a visszajelzés, hogy a helyi lakosok hogyan érzik magukat és a város mit tesz, hogy jól érezzék magukat ebben a városban. Már régóta figyeli a biatorbágyi rendszert és Biatorbágy közbiztonsági tevékenységét, hiszen 3 évig a szomszéd Törökbálinton őrsparancsnok volt. Akkor már Pénzes úrral felvette a kapcsolatot, hiszen hasonló problémák voltak és problémamegoldásról beszélgettek. Akkor már volt egy benyomása, hogy itt egy jól működő rendszer van. Most 3. éve a közrendvédelmi osztályvezető, a biatorbágyi körzeti megbízottak szervezetenként hozzá tartoznak és ez már nem benyomás. Az, amit a város tesz, az a közbiztonsági háló, az a rendszer, amit kiépített, véleménye szerint példaértékű. Az, amit a bűnmegelőzésben tevékenységet folytatnak, hiszen a legfontosabb a megelőzés, hogy ne történjen baj, illetve, ha megtörténik, hogyan reagál a rendőrség, illetve a város, azt követendő példának tartja. Tervez a közeljövőben egy KMB értekezletet, amire meg fogja hívni a szomszédos kapitányságok körzeti megbízottait, közrendvédelmi vezetőit. Ez ötletbörze lesz, hiszen ahány terület, annyi probléma, annyiféle megoldás. Majd Pénzes urat fogja felkérni arra, hogy a biatorbágyi közbiztonsági rendszert ismertesse, hiszen kiválóan működik. Biztosan kijelentheti, hogy itt a körzeti megbízottak mindent megtesznek azért, hogy a közbiztonság jó vagy kiváló legyen, ahogy a számadatok is mutatják. Együttműködés területén köszönetét szeretné kifejezni a városvezetésnek, illetve, akik ebben a közbiztonsági hálóban részt vesznek. Azt is ki tudja jelenteni a helyi körzeti megbízottak nevében, hogy ezt a várost öröm szolgálni és öröm ebben a városban szolgálni, még ha a kép néha nem is ezt mutatja, mert ha néha ránéznek a körzeti megbízottak arcára, táskák, illetve üveges szemek jelennek meg. Ez nem azt jelenti, hogy nem szeretnek itt dolgozni, csak amíg róka jár a kertek alatt, amíg meg nincs a róka, illetve el nem kergették, nem tudnak otthon maradni. Köszöni a támogatásukat.

Pénzes László: Szeretné megköszönni nagy nyilvánosság előtt a város minden lakójának azt a pozitív jellegű támogatást, amit kapnak. E nélkül nem jutnának sehova. Amíg a lakosok partnerként tekintenek rájuk és nemcsak bírságtömbbel rendelkezőre, addig ez a szint fenntartható, sőt, javítható is. Köszönetét fejezi ki a lakosoknak, a testületnek, hogy mellettük állnak, illetve a fiatal polgárőröknek is szeretné megköszönni a munkájukat. Molnár Jánosnak is köszöni, akinek csapata szintén nagyon sokat segít munkájukban. Közbiztonság tekintetében ez a város egy szívként dobban és ezért büszke, hogy itt dolgozhat és reméli, hogy még továbbra is itt szolgálhat. Köszöni mindenkinek a segítséget.

Szakadati László: Számára egyetlen okot adó mutatót lát ebben a statisztikában és ez a lakásbetöréseknek a mutatója. Igaz, hogy tavalyhoz képest felére csökkent a lakásbetöréseknek a száma, 32-re, de ez nagyjából megegyezik a 2010 óta való éves átlaggal. Biatorbágyon évente 30-35 lakást feltörnek. Milyen feladatot látnak az önkormányzat

számára? A lakás nem közterület, nem a rendőrség tevékenységének legfőbb frontja, de milyen feladat adódik ebből a lakosok számára? Erre szeretne tanácsot kapni.

Pénzes László: Ahogy a beszámolóban is jelezték, ez egy ún. utánkövető statisztika, ezek nem feltétlenül fedik a valóságot, a ténylegesen abban az évben megtörtént bűncselekmények számár, hiszen 32 van tavalyi évre, de hivatalosan csak 24 bejelentés volt. A betöréseknél a látencia nem működik, akihez betörnek, az bejelenti, akár a gépkocsilopásnál. Amit polgármester úr is elmondott, ha kiépül a kameramegfigyelő rendszer, a térfigyelő kamerarendszer, e mögé a polgárőrség, a helyi vagyonvédelmi szolgálat és akik benne vannak a bűnmegelőzési szolgálatba, betették mögé az emberanyagot, az önkormányzat segítségével a technikát. Abban a percben, hogy ezek a rendszerek kiépülnek, a lakásbetöréseket jelentősen vissza tudják szorítani. A lakásbetörést sokan a belterületre értik, de ez nemcsak a belterületre vonatkozik. Tavaly a belterületi lakásbetörések nagyon minimálisak voltak, 5-6 db. Ami sok volt, az a külterületen volt: Iharos, Szarvashegy. Ott is fogtak el elkövetőket. Ahogy a beszámolóban is említették, volt egy betörő, akit most sikerült elfogni, 3 évig nyomoztak utána, de sikerült beazonosítani. Az utolsó 3 évben a Szarvashegyen történt bűncselekmények 80-90%-át neki tudják be, de elfogásra került. Mindent megtesznek, minden egyes bűncselekményt, amit elkövetnek, arra úgy tekintenek, mintha hozzájuk törnének be vagy a saját kocsijukat törnék fel és vinnének el tőlük bármit. Mindent megtesznek, amit a rendelkezésükre álló emberi vagy technikai eszközök birtokában meg lehet tenni, de ennél többet nem tudnak csinálni. 42 km² –en dolgoznak, több mint 10 ezer ingatlan van Biatorbágy területén. Elnézést kér attól, akihez már betörtek, de azt kell mondja, hogy ha ebből 25 ingatlanba betörnek, szomorúságra okuk nincs, habár akárkihez betörnek, úgy érinti meg őket, mintha hozzájuk törnének be. Számszerűleg szerinte ez nem rossz eredmény. Persze, csökkenteni kell, de majd a kamerákkal, az új járőrautókkal csökkenteni fogják. Nem rajtuk fog múlni, abban biztos.

Káldi Balázs: Törökbálintra visszanyúlva, amikor ott volt őrsparancsnok, akkor összehasonlítgatta a települések bűnügyi statisztikáit, de ez megint csak objektív mutató. Az már akkor megragadt benne, hogy ott volt neki egy rendőrőrs, közel 20 fő beosztottal, folyamatos járőrszolgálat, 5 körzeti megbízottal, nyomozókkal, viszont a szám ugyanakkora volt szinte. Itt a biatorbágyi KMB-sek sokkal kevesebben vannak és ugyanazt a számot tudják produkálni.

Tarjáni István: Ez elég érdekes jellemző, de számukra kedvező. Elhangzott, hogy új gépjármű beszerzése folyamatban van. Emlékezteti képviselőtársait, hogy ez a költségvetésben benne is volt.

Sólyomvári Béla: Nagyon örül, hogy elhárultak a technikai akadályok a kamerarendszer elől. Ez már régóta szívügye, régóta húzódik. Arra kéri képviselőtársait, hogy ha bármikor polgármester úr ilyen fejlesztést kér, azt mindenképp támogassák, mert szerinte sokkal nagyobb lefedettségű kamerarendszer sokat segítene akár a lakásbetörésen és a közbiztonsági helyzeten. Reméli, hogy a következő években ez eléggé fejlődésnek fog indulni. Szó volt a kedvező számokról. Lehet, hogy nem mindenki tudja, de ez nagyon kedvező. A jelentésben 2010-től vannak adatok. Ha csak az összes bűncselekményt nézik, akkor 2010 környékén 300 körüli számok vannak. 2016-ban ez 170. Azért ez nem kis javulás, hanem elég nagy. Amikor olvasta ezt az összefoglalót, egy újságcikk került elé, amiben Lázár miniszter úr mondta, hogy 2010 óta 5000-rel több rendőr van, megszigorították a törvényeket és 18 ezer ember ül börtönben. Számoljon le magában mindenki azzal az

illúzióval, amit a sajtóban hallanak, hogy csak az elfogás valószínűségét kell növelni és nem szabad emelni a büntetések mértékét. Ez nem igaz. Kiderült, sok börtönt kell építeni, azok, akik oda valók, ott kell, hogy legyenek, nem házi őrizetben. Akkor megláthatják a 2016-os évben a 170-es számot.

Bodorkos Ádám: Múlt hét végén beszélt telefonon Péntes Lászlóval. Arra kéri, hogy ezt a tájékoztatást mondja el újra mindenkinek, mert nemcsak a 3-as választókerületre vonatkozik a téma, hanem egész Biatorbágy területére.

Péntes László: Arról van szó, hogy sajnálatos módon a lakópark területén elszaporodtak a gépjárműfeltörések. Ez nem azt jelenti, hogy ez minden napos. Január óta egy lakásbetörést, egy garázsfeltörést, illetve 7-8 gépjárműfeltörést jelentettek be. Kollégáival mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezek a számok ne emelkedjenek. A fiatal polgárőr kollégák is pontosan kint vannak velük egész éjszaka, és próbálnak nappal is helyt állni, ami elég nehéz vállalkozás, de amíg tudják, csinálják. A lakosság felé lenne az a kérésük, hogy ha éjszaka folyamán bármilyen gyanúsítást észlelnek, ne legyenek restek és hívják fel őket. Telefonszámát minden fórumon leadta már, bármikor fel lehet hívni, azonnal intézkednek. Minden erőt, gépjárművet, technikát fel fognak használni, hogy ezt a gépjármű feltöréses hullámot megállítsák és ezek az emberek ne házi őrizetben kapjanak, hanem letöltendő büntetést, hogy megtanulják, hogy más vagyontárgyát nem lehet büntetlenül eltulajdonítani.

Tarjáni István: Több kérdés, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban nincs, a vitát lezárja. Megköszöni minden olyan szereplőnek a munkáját, aki Biatorbágy közbiztonságáért tesz valamit. Az önkormányzat részéről anyagi erejükhez mérten azt tudják megtenni, amit eddig is és ez benne van az idei költségvetésükben, illetve a technikai fejlesztések, amelyeket említett, az is segítség a közbiztonság javítása érdekében. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 94/2017.(IV.27.) határozata

Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budaörsi Rendőrkapitányság 2016. évi beszámolóját Biatorbágy Város közbiztonsági helyzetéről.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Kabinet

2) Városi Sportcsarnok építéséről – a tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó támogatási kérelemmel összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A testületi döntést megelőzően a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta. Megkéri jegyző urat, ismertesse a bizottság javaslatát a napirenddel kapcsolatban, hiszen jegyzőkönyv még nem áll rendelkezésre.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A határozat módosítását annyiban kérte a bizottság, hogy a mobil lelátó tétel megnevezés bruttó összege egy maximális összegként kerüljön most meghatározásra és május 2-ig, ameddig a pályázatot be kell nyújtani, addig a kapcsolódó árajánlatok beszerzése történjen meg. Ha olcsóbb ajánlat érkezik, az kerüljön benyújtásra a pályázattal. Ez volt az, amit módosításként elfogadott a bizottság és a szerződés ilyen irányú módosítását kérte.

Tarjáni István: Pontosítja, amit jegyző úr mondott. Nemcsak az ár volt az, amit egyébként Lóth Gyula képviselő úr vetett fel, hanem olyan mobil lelátót próbáljanak ebbe a pályázatba beemelni, ami nemcsak ebben a teremben, hanem más helyszínen és más funkcióval is használható, pl. szabadtéri rendezvényen. Ezt elfogadja, mivel kedvezőbb használhatóságot biztosít a mobil lelátónak. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy más funkcióra is használható lelátó legyen ebben a pályázatban, erre van 2 nap, ameddig ezt körbe tudják járni és akkor egy olyan mobil lelátót tudnak ebbe a pályázatba beemelni, ami más helyszínen is használható. Annyit kell ebben az esetben figyelembe venni, hogy ennek a tárolása nyilván nem ott történik, mert ez nem összecukható mobil lelátó, ami a jelenlegi javaslatban szerepel.

Szakadáti László: Annyit tenne még hozzá, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy egy közel 99 millió Ft-os listán vannak felsorolva azok a berendezések, felszerelések, amelyek szükségesek a sportcsarnok berendezéséhez. Ez 70-30%-os arányban oszlik meg a TAO-s pályázati keret, illetve az önkormányzat között. Az önkormányzatra ez alapján 29,6 millió Ft jut és ebben két tételt külön megvizsgált a bizottság. Az egyik az ún. sportpadló, amelyek a kosárlabda szövetség kérésének megfelelően eltér a szokásos építési technológiától, a legvégén parketta burkolat kerül rá, ezt elfogadta a bizottság. A másik pedig a mobil lelátó kérdés, amit Lóth Gyula képviselő úr vetett fel, hogy van egy ugyanilyen minőségű, ugyanilyen funkciókat betöltő, esetleg olcsóbban beszerezhető mobil lelátó is, ezért célszerű még pár napig nyitva hagyni azt a lehetőséget, hogy az egyébként domináns árú, a 99 millióból 58 millió a kalkulált mobil lelátó ára, hogy ezen hátha tudnak egy mérsékeltebb, de mégsem csökkent megoldást találni. Ez a magyarázat erre a módosításra. Azt gondolja, hogy ezzel a módosítással a határozati javaslat elfogadható.

Lóth Gyula: Annyival egészítené ki és köszöni polgármester úr és alpolgármester úr felvezetőjét, azért, hogy a testület tisztában legyen, a 60 milliós összeg tizedéből lehet megvásárolni azt a típusú mobil lelátót, ami szabad térre is kivihető, nem automata, nem összecukható, hanem hagyományos úton felállítható. Ezt az árat is és az összecukható lelátóra nagyságrendileg 1/3-ad ekkora árra telefonon mai napon kapott egy idegen cégtől ajánlatot. Megkereste ezt a céget, mivel tegnap kapták meg az anyagot a mai bizottsági és testületi ülésre is, ezért írásos ajánlatot nem tudott bekérni ennyi idő alatt. Szerinte itt a funkció a fontos. Ha nem 20 millióból lehet megvalósítani a 60 helyett, lehet, hogy 30 lesz a vége, akkor is az a funkció csak oda szól. Amit a testületnek első körben el kéne döntenie és amiről hosszú távon kell gondoskodni, hogy abszolút mobilizálható mobil lelátó az a városünnepen a Főtéren felállítható, a Faluház udvarán a külső színpadnál felállítható, nagyjából 6 millió Ft-ba kerül, gondoskodni kell a tárolásáról és azt szállítani kell, ha

mozgatják, néhány 10 ezer Ft-ért. Itt a funkcionalitás kérdése az, ami az első kérdés, utána tudnak beszélni az árról is. Az se mindegy, hogy 60 és 10 között vagy 60 vagy 20-30 között van a bekerülési ára.

Barabás József: Meggondolandó lenne, hogy mobil vagy nem mobil. Az a gondja vele, hogy bárhova szeretnék feltenni, ez a szerkezet egy vízszintes terepet igényel. Ezt meg kéne gondolni. Volt itt a 20-30 év alatt lelátó, amit ide-oda csavaroztak és ide-oda dobáltak. Nem biztos, az volna jó, hogy 4 millióért egy másik bóvilit vesznek. Amikor nekiállnak és hurcolják össze-vissza, mi marad meg belőle? Hogyan lesz vízszintes felület, amire rá lehet tenni? Annak pedig vízszintesnek kell lenni, mert különben ferdén ülnének rajta. Végig kéne gondolni, hogy csak oda akarják-e és ne hurcolják máshová. Amit hurcolnak, az minden alkalommal romlik.

Tarjáni István: Egy példát tud említeni. Volt a település patakpartján egy 24 órás futball torna. Ott is volt egy mobil lelátó, amit béreltek és egy patakpart szintű terepen is fel lehetett állítani. Szerinte ez nem olyan bonyolult műszaki feladat.

Bodorkos Ádám: Egy évvel ezelőtt egy állványgyártó cégnek volt az értékesítési mérnöke. Ez a cég gyártott lelátókat is. Ezeknek a lényege az volt, hogy egy menetes talpról indult az egész szerkezet, ahol fokozatmentesen lehetett teljesen vízszintbe állítani, domboldalra is, ha arról volt szó. Megvannak erre a mai technikák, ezért szerinte nyugodtan fussanak egy kört ebbe úgy, ahogy a polgármester úr és alpolgármester úr, illetve Lóth Gyula is mondta. Vannak erre megfelelő szerkezetek. Még egy kérdése lenne Fűzy Andrásnak. A 4-es tétel úgy gondolja, hogy az a hosszirányba elhelyezhető két palánkra vonatkozik. Az 5-ös tétel pedig az, ami az oldalán lenne, ha szekcionáltan történnének. Viszont abban azt látja, hogy palánk nélkül. Akkor arra palánk mikor lesz? Vagy kellett volna egy külön sor, hogy + a palánk. Nem hiányos ez?

Fűzy András: Szerinte ez elírás. A palánk benne van az összesbe, a behajthatóba és az oldalszélébe, illetve a főhosszanti pályában is palánkot tartalmaznia kell. Palánk nélkül nehéz lesz kosárlabdát játszani. Ezt pótolják, ha kell.

Tarjáni István: Emlékezteti képviselőtársait, hogy az elmúlt évben döntöttek arról, hogy a Sándor-Metternich kastély udvarában kosárlabda csarnokot építenek TAO forrásból. Ez egy B típusú tornaterem, amihez ezek az eszközök kellene. Az eredeti terv szerint is így volt, hogy a benne elhelyezendő eszközöket egy külön TAO pályázat keretében fogják megpályázni és ez történik most. Annak a finanszírozása az önkormányzat részéről ezzel a döntéssel megtörtént. A másik feltétel, hogy meglegyen a TAO forrás is. Tájékoztatja az itt lévőket, hogy az is megvan. A jelenlegi tervek szerint ez ősszel fog tudni indulni, ha a kiviteli tervek elkészülnek és a pályázat a megfelelő menetrend szerint halad. Ez azt jelenti, hogy ez a kastélyépület, amelyben iskola működik, egy elég jó feltételekkel működő iskola lehet a tornaterem megépülte után, hiszen van egy új épületszárny, amelyet most szeptemberben fognak átadni, következő évben fognak átadni. Következő évben pedig elkészül hozzá egy B típusú tornaterem és sok minden más. Benne van közel 100 parkolónak az építése a Rákóczi utcában és a Petőfi közben és egy alsós tornaterem, ami a TAO pályázatban melegítő tornateremként szolgál, a templom mögötti részen épül. Ez egy komplexum lesz, nemcsak egy tornateremről beszélnek, hanem komplett sportberuházásról, annak minden elemével és ezzel kiegészítve, amit most mellétek. Egy teljesen használható csarnok lesz, amely a sportcsarnoka lesz Biatorbágnak, hiszen a legnagyobb tornaterem a Szily kastélyban 40 évvel ezelőtt épített nem szabványos tornaterem.

Lóth Gyula: Polgármester úr említette, hogy aki nem tudja, hogy itt mi épül, megjegyezte a bizottsági ülésen, hogy még nem látták a terveit. Kéri, hogy a testületnek, a bizottság tagjainak, illetve a város honlapjára tegyék ki a végleges látványtervét, hogy hogyan képzeljék el azok is, akik most éppen 100 millió sorsáról döntenek, illetve döntöttek már tervek nélkül is 1 milliárdról is, mint projektről, akár pedig a lakosságnak, akikben felmerül egyáltalán az, hogy mit terveznek. Sokkal könnyebb elmagyarázni és elfogadtatni dolgokat így és egyértelműbb, ha ezt látják. A bizottsági ülésen e miatt volt az első kérdése, hogy bár nem látta a terveket, de abban nem volt padló? Most pedig 30 millió Ft pluszáért padlót raknak bele. Az ilyen dolgok mind elkerülhetők, ha egyértelmű az, hogy mit szeretnének. Nem muszáj engedélyes terv legyen, abban nem hiszi, hogy belekötnek, hogy milyen engedély van rá, hanem abba, hogy mit szeretnének.

Tálas-Tamássy Richárd képviselő úr elhagyta a termet.

Tarjáni István: Amikor a döntést hozták tavaly ilyenkor, akkor már rendelkeztek engedélyes tervvel. Nem nézte meg az előterjesztést, hogy szerepelt-e abból mellékletként valamilyen kivonat. Ha nem, azért elnézést kér és a következő bizottsági és testületi körre ez a képviselő urak rendelkezésére fog állni.

Varga László: Barabás József képviselő úr hozzászólásához szeretne támogatólag csatlakozni. Jól tudják, hogy azok a műszaki cikkek, amiket állandóan hurcolnak, kiviszik, beviszik, odaütik, teherautóra felteszik, onnan leteszik, ki a szállítómunkás, vigyáz-e rá, lehet mindenféle felelősségi kitételeket tenni egy ilyen szállítási szerződésben, de az mindig sérül. Ha lehet jelentősen kedvezőbb áron és csak a sportcsarnokban használható fix, mobil lelátót építeni a sportcsarnokba, emellett az az adat is igaz, hogy 4-5 millió Ft-ért tisztességes minőségű mobil lelátót is lehet venni, akkor inkább ebbe az irányba kéne gondolkozni, ami ott van helyben, ott használják, az biztos, hogy sokkal tartósabb lesz. Egy otthoni példára lefordítva, ahányszor nekitolják a talicskát az ajtófélfának, annyiszor horpad. Kifejezetten támogatólag csatlakozik Barabás József felvetéséhez.

Barabás József: Amit Bodorkos Ádám mond, hogy állítható, azt valakinek itt össze kéne rakni. Mutassanak a településen olyan embert, aki össze fogja rakni. A Faluházban a hagyományőrző bálban 3 éve azon veszekszik, hogy az első sor 3 db-ot elszedjék. Három darabot nem akarnak elszedni és 6 csavar fogja.

Bodorkos Ádám: Oktatta is ezeket az embereket nem egyszer, nem kétszer és érettségijük se volt, csak kalapács kell hozzá, nagyon egyszerű. Szerinte nem lehetetlen a feladat, de nem tudja, hogy milyen ez a lelátó, amire Lóth Gyula bekérte az ajánlatot. Tudja, hogy léteznek olyan rendszerek olyan elemekkel, amelyek nagyon egyszerűen megoldják ezt. El tudja képzelni azt is, hogy a városgondnokság lenne ennek a gazdája építés szempontjából. Molnár János majd lesz ennek a koordinátora.

Fűzy András: Annyi javaslatot tenne hozzá, hogy szerinte funkcionalitását kéne megvizsgálni ennek a lelátó rendszernek, hogy milyen gyakorlatiásban kell használni és kéne ezt elmozdítani. Valószínűleg, ha ez a tornaterem funkció szerint hétvégenként sporteseményeknek és iskolai eseményeknek fog teret adni, akkor lehet, hogy ott párhuzamosság is fel fog lépni egyes eseményeknél. Akkor problémát fog okozni, hogy most kint van vagy bent van éppen a lelátó. Tervezői árakról beszéltek és meg fogják nézni majd a manuális rendszert is, persze legyen egy költségcsökkentő tényező és legyen ez körbejárva pontosan, mert nekik is az az érdekük. Ettől függetlenül azt javasolja, hogy legyen szerves

egysége a tornateremnek. Felajánlja, hogy ha ez az igény van, és a pályázatnak legyen része egy – és itt 70%-os támogatottságot is el lehet érni – kültérre is alkalmas lelátó. Hozzáteszi, hogy ezeknek a gyártása technológiailag más. Más a beltéri, mint a kültéri, mind láb védőtávolságtól kezdve a tűzálló minőségig egy csomó dolog befolyásolja az árat és a minőségét is, illetve annak a felhasználhatóságát is. Amiről beszéltek, az egy összetelható rendszer, a másik, amiről beszélnek, az pedig szétszerelhető és raktározható rendszer. Azt javasolja, hogy ha elfogadja a testület és ez talán kompromisszumos javaslat is lenne, hogy megvizsgálják mindkettőnek a lehetőségét és tudnák biztosítani, ahogy polgármester úr már elmondta, a parkoló és a közvilágítással is segítettek, hiszen szerves részévé tették a beruházásnak. Szerinte nem biztos, hogy azon fog múlni ennek a sikere, hogy egy kültérre használható és egy fixen, belül is használható rendszer is beépítésre kerüljön, főleg akkor, amikor nagy elhatározása van egy önkormányzatnak és a városnak, mint egy ilyen sportcsarnok beruházás.

Sólyomvári Béla: Az előtte szólók elmondták véleményüket, de nem lett javaslatként megfogalmazva. Javaslatja ugyanaz, mint ami a pénzügyi bizottságnak volt, hogy a keddi határidőig a beruházók még nézzék meg, hogy olcsóbb lelátó legyen. A mobil kitétel nélkül. Meggyőződése, hogy nem kell ez a szép szett, ami kültérre is kitehető. Legyen ott, csak olcsóbban. Erről kér szavazást.

Tarjáni István: Mivel a pénzügyi bizottság azt a javaslatot tette, hogy funkcióban is más legyen, erről majd szavazni kell. Mindkettőről szavazni fognak majd.

Molnár Tibor: Jól érti-e, hogy a sportcsarnokban egy állandó lelátó maradna, ami összezsukható lelátó és esetleg a pályázatba integrálható lenne egy mobil eszköz is?

Fúzy András: Igen.

Tarjáni István: Rákérdez, hogy az milyen funkciót kapna? Erről kér bővebb tájékoztatást, hogy lássák tisztán, mert akkor az már két db lelátó.

Fúzy András: Nem minden lelátó mobil és nem minden mobil lelátó, de hozzáteszi, hogy mindkettő egy mobil funkciót lát el. Az egyik beépítésre kerül és a fal sík elemébe visszatelhető, ezáltal keresztbe is használhatóak a sportpályák, hiszen kettő teljes értékű kosárlabda pályára kívánják osztani majd a csarnokot egy elválasztó függönnyel. A másik mobil lelátó is mobil, csak funkciójában, amit Bodorkos Ádám képviselő úr is elmondott, azt szét kell szerelni, raktárba kell tárolni, illetve lehet úgy is, hogy összeszerelt állapotban folyamatosan ott van a terembe, csak akkor a testnevelés órákat nem lehet megtartani, mert helyet fog elfoglalni, hiszen a védőtávolságokat és a kifutókat nem tudják majd biztosítani a gyerekeknek. Erre mondta azt, hogy a tárgyi eszköz pályázatban ez nincs taglalva, hogy melyik típust kell választani az adott csarnokba. Technológiailag ahhoz, hogy meg lehessen valósítani a mindennapos testnevelést és párhuzamban két órát lehessen ott tartani, ott olyan lelátó helyezhető el és nem tudnak ettől az örökségvédelem miatt sem eltérni, hiszen az alapterülete adott a tornacsarnoknak, ami a falsíkba elhelyezhető és teljesen visszatelhető, illetve van egy 80 cm-es kilógása a faltól, de ez nem befolyásolja a védőtávolságokat. Viszont a pályázati programban nyugodtan lehet kezelni mint mobil lelátó elemként. Majd a beépített ülőszámot kell megnövelni, és annak a kapacitásértékére szükség lesz. Az árajánlatokat látták, mert most van egy tervezői árbecslés, amit továbbítottak a hivatal részére. Láthatatlanban nem tud mit mondani, mert odáig se jutott el, mint képviselő úr, hogy bárkivel erről telefonon értekezett volna, de nem lesz akadálya két

munkanap alatt beszerezni a dokumentumokat. Még egyszer felajánlja azt a megoldást, hogy abban az esetben, ha ebben az árkeretbe bele tud férni egy olyan lelátó, amit külső raktárban a későbbiekben tárolhat az önkormányzat és más célra is alkalmas, nemcsak a sporteseményekre, és multifunkcionális megoldás, ezt a pályázatba be fogják tudni fogadni. Akkor viszont 70% intenzitással tudja megvásárolni az önkormányzat, ami véleménye szerint nem rossz lehetőség. Javasolja, hogy a csarnokba a falsíkba elhelyezhető – az is mobil lelátó kell legyen, hiszen nem épített, az építési tervnek nem része, csak a fixált.

Kecskés László: Szépen körvonalazódik ez a lelátó ügy. Az egy helyen, fix módon, de összecusukható lelátónak a kérdése mellett felvetődött, hogy több helyen is alkalmazható, de szerelést, valamint tárolást is igénylő lelátó kérdése eléggé markánsan megfogalmazódott. Két külön dologról beszélnek. Arról nem esett szó még, hogy ha az utóbbit is használni szeretnék, akkor azt hol fogják tárolni. Ha azt bent a sportcsarnokba tárolnák, akkor a kettéosztható teremnek a használhatóságát veszélyeztetné, illetve lecsökkentené az alapterületet, ami használható lenne belőle. Jó gondolat ez a más rendezvényeken is használható mobil lelátó kérdése, csak a tárolása nem megoldott, bent a teremben nem oldható meg.

Tarjáni István: Ennek nem szakértője, de véleménye szerint nem igényel fedett helyet a tárolása egy ilyen lelátónak. Ingatlannal pedig rendelkeznek. Elég alaposan körbejárták a mobil lelátó kérdést. A módosító javaslatot teszi fel szavazásra. A bizottsági javaslatról nem kell külön szavazni, hiszen ez felülírja majd a bizottsági javaslatot. Azt teszi fel szavazásra, ami itt megfogalmazódott, hogy ebben a keretösszegben – természetesen bekérve a 2 munkanap alatt olyan ajánlatokat, amelyből a lehető legkedvezőbben jön ki mind az önkormányzat, mind a Széchenyi Kosárlabda Akadémia, hogy ezt a két funkciót, egy olyan lelátót, amely a sportcsarnokban összecusukhatóan elhelyezhető és tárolható, illetve egy olyan mobil lelátót, amely kültéren is használható. Ezt emelnék be a pályázatba abban a keretösszegben, amiben jelenleg benne van, de a szándék az, hogy ez a lehető legalacsonyabb összegben legyen. Erre a polgármesternek és a hivatalnak lesz 2 napja, hogy ezeket az ajánlatokat bekérje közösen a Széchenyi Kosárlabda Akadémiával és ebből a lehető legkedvezőbbet kiválasszák és erről a következő bizottsági körben tudnak tájékoztatást adni, hogy mi történt ebben az ügyben. Ha mindenki számára ez elfogadható, akkor nem tenne fel másik javaslatot szavazásra. Amennyiben észrevétel nincs, akkor ezt a mobil lelátókra vonatkozó módosítási javaslatot teszi fel először szavazásra és aztán az egészet együtt.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mobil lelátókra vonatkozó módosító javaslatot – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az így kiegészített határozati javaslatot teszi fel szavazásra az egész eszközbeszerzésre szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
95/2017.(IV.27.) határozata**

**Városi Sportcsarnok építéséről - a tárgyi eszközök beszerzésére vonatkozó
támogatási kérelemmel összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a VIADUKT Sportegyesülettel, és a SZÉCHENYI KOSÁRLABDA AKADÉMIA Sportegyesülettel, a megvalósuló Városi Sportcsarnok építéséhez kapcsolódóan tárgyi eszköz beruházásra vonatkozóan Háromoldalú Együttműködési megállapodást köt az alábbiak szerint:

1. Biatorbágy Város Önkormányzata a látvány-csapatsport sportfejlesztési program keretében támogatja a határozat mellékletét képező lista szerint a Biatorbágy, Sándor Metternich kastély területén Sportcsarnok és kiszolgáló egységei kivitelezéséhez kapcsolódó a SZÉCHENYI KOSÁRLABDA AKADÉMIA Sportegyesület tárgyi eszköz beruházási pályázatát és az ahhoz szükséges Önerő fedezetet a teljes beruházás 30%-ának mértékig biztosítja;
2. az Önerő fedezet bruttó 29.685.000,- Ft összegét támogatási szerződés formájában a VIADUKT Sportegyesület részére, mint Megrendelő részére fizeti meg a 2017. évi „Sportcsarnok építés egyéb költségei” költségvetési keret terhére;
3. felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtását megelőzően a megadott keretösszeg erejéig egy kézi működtetésű falsíkba épített kihúzható mobil lelátórendszer mellett kerüljön árajánlat beszerzésre egy a kültéren és beltéren is összeszerelhető mobil lelátóra vonatkozóan is;
4. felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat mellékletét képező Háromoldalú együttműködési megállapodás, valamint az ez alapján az Önerő biztosításához a VIADUKT SE-vel kötött Támogatási szerződések aláírására a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

A beszerzési lista, valamint a háromoldalú megállapodás tervezet jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3) A Dr. Vass Miklós Alapítvány kérelme az együttműködési megállapodás meghosszabbításáról, támogatás megállapításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjani István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és egy módosító javaslatot tett az eredeti javaslathoz képest, hogy ne egy, hanem 2 évre szóljon ez a megállapodás, amelyet javasol a képviselő-testületnek elfogadásra. Az összeg szerepel benne. Ez egy korábbi támogatásnak megfelelő összeg.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja és az egészségügyi bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
96/2017.(IV.27.) határozata**

**A Dr. Vass Miklós Alapítvány kérelme az együttműködési megállapodás
meghosszabbításáról, támogatás megállapításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) megtárgyalta a Dr. Vass Miklós Alapítvány által fenntartott Biatorbágyi Korai Fejlesztő Központ elnevezésű köznevelési intézmény támogatásáról szóló előterjesztést,
- 2) a Biatorbágyi Korai Fejlesztő Központ, mint Intézmény működtetésének céljára a Dr. Vass Miklós Alapítvánnyal 2 év határozott időre kötendő együttműködési szerződés keretében 2017. és 2018. években 2.400.000 Ft/év támogatást biztosít az Egészség Biatorbágyért Program keret terhére,
- 3) felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. május 15.

A végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4) Az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület 2017. évi programjáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az elmúlt hónapban volt az Egészségügyi és Szociális Bizottság előtt és a bizottság azzal a feltétellel javasolta a képviselő-testületnek elfogadásra, hogy amennyiben a 2016. évről szóló beszámoló megérkezik az egyesület részéről, abban az esetben támogatja a 2017. évi programot. Ez a havi testületi ülésig nem történt meg, de azóta időközben megtörtént, ezért van a testület előtt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Az Egészséges Biatorbágyért Programban látható az előterjesztésben 1.659.000.-Ft az éves működési költsége. Az előző napirendnél szavazták meg, hogy 2,4 millió Ft-tal ebből az alapból fogják támogatni a Vass Miklós Alapítványt. Ennek most itt nincs nyoma sem. Nem tudja, hogy előzőleg benne volt-e és kivették, de következtetés van a kettő között. Honnan lesz akkor a 2,4 millió Ft, ha ennek az éves költségvetésében nem szerepel?

Tarjáni István: Hasonló nevű, de nem ugyanarról beszélnek. Az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület egy civil szervezet, az Egészséges Biatorbágyért Program pedig

önkormányzati program. Hasonló nevük van, de nem ugyanaz a kettő. Most a közhasznú egyesület programjáról döntenek.

Miután más javaslat nincs, a vitát lezárja és az egészségügyi bizottság által javasolt programot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
97/2017.(IV.27.) határozata**

Az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület 2017. évi programjáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület 2017. évi programjáról szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület 2017. évi programjainak megszervezésére és megvalósítására 1.659.000.- Forint összeget különít el a 2017. évi költségvetése Egészséges Biatorbágyért Program keretéből.
2. Felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező Együttműködési Megállapodás aláírására, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5) Az Egészség ház működésével összefüggő kérdésekről – A Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő közreműködői szerződésről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

dr. Kovács András: Mivel póttanyagként került kiküldésre, ezért elmondja röviden, hogy hol tart a járóbeteg szakellátás kérdése. Április 24-i dátummal az új Kft-t, amiről a testület döntött, bejegyezte a cégbíróság. Innentől Egervári Ágnes doktornő az ügyvezető hivatalosan és jogilag is aláírhat. Ezért kerül a testület elé az a közreműködői szerződés, ami az önkormányzat és az új Kft. között köttetik. Ez a közreműködői szerződés a járóbeteg szakellátás, mint egészségügyi ellátás nyújtására szól. Ez azt takarja, hogy az egészségházat üzemelteti a jövőben, június 1-jétől az új Kft. Az új Kft-nek kell a személyes közreműködői szerződéseket megkötni a szakorvosokkal. Ez a közreműködői szerződés kell majd az ÁNTSZ működési engedélyéhez, amely folyamatban van. Ez az egy közreműködői

szervződés hiányzott, hogy megkaphassa az önkormányzat és majdan a Kft. Június 1-jére a bírósági bejegyzés mellett mind a működési engedély, mind a személyes közreműködőkkel kötött szerződések létrejönnek és át tudja venni az üzemeltetést az új Kft. Ez egy fontos lépés a járóbeteg szakellátás ügyében. A bizottsági ülésen több kérdés felmerült a szerződéssel kapcsolatban. A szerződés 11. pontjában Lóth Gyula képviselő úr kérdése abszolút jogos volt és ezt Egervári doktornővel egyeztette. Az ő javaslata volt, hogy mivel ez a kérdés a személyi közreműködői szerződésben rendezve van, ezért ez a 11. pont kerüljön törlésre, hiszen nem a közreműködő helyettesítéséről szól, hanem a személyes közreműködő helyettesítéséről. A pénzügyi bizottságnak volt még egy javaslata, amit kér, hogy doktornő majd véleményezze. Ez pedig az, hogy a bérleti szerződésekben a bérleti díjnál legyen egy kikötés a 16. pontban, hogy az 3 hónap felmondási határidővel kerüljön megkötésre. A bérleti díj benne maradt a szerződésben, bár ez is kérdés volt, hogy bejelentés-köteles legyen. A Kft. ügyvezetője kapja meg a felhatalmazást arra, hogy a helyiségek bérbeadását megtehesse és erről csak bejelentést tegyen, ne engedélyt. Ez a bérleti konstrukció a gyorsaságot és a piaci szegmenst próbálja lefedni azzal a kikötéssel, hogy ez egészségügyi tárgyú egészséghez kapcsolódó vállalkozások részére történhet csak. Ha ez nem nyilvánvaló, jó, ha kimondják itt a testületi ülésen. A döntést a közreműködői szerződés vonatkozásában meg kell hozni. Ebben az új Kft. üzemeltetésébe adják a házat. Az üzemeltetési szerződéssel és azzal, hogy az Egészségház hasznosítása és étellel való megtöltése ezentúl a Kft. feladata és részben a bérleti konstrukcióval a Kft. próbálja azt a célt megvalósítani, hogy lehetőség szerint null szaldóra jöjjön ki ez a járóbeteg szakellátás. Természetesen az alapcél az, hogy a járóbeteg szakellátás ellátásra kerüljön, megfelelő szakmai színvonalon.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Egervári Ágnes: Jegyző úr összefoglalta. Ha azt szeretnék, hogy késő délután, és az esti órákban magánrendelések legyenek, akkor az nagyon rugalmatlanná tenné, ha minden egyes bérleti konstrukcióhoz testületi döntés kellene. Természetesen nem bármilyen célra adnák ki a helyiséget, hanem egészségügyi tevékenységre. Ez csak a rugalmasságot szolgálja és megpróbálnak életet lehelni a házba, mert csak imitt-amott van most rendelés, illetve pénteken délben kiürül a ház. Reméli, hogy az itt élő lakosság jelentős része nagyon örülne, ha délután vagy kora esti órákban el lehetne intézni pl. az egészségügyi lelet beszerzését és nem kellene emiatt szabadságot kivennie.

Szakadati László: Az egészségházzal kapcsolatos változásokat tavaly augusztus óta élik és szenvedik. Most végre nyugvópontra helyeződik a dolog. Meg kell állapítani, hogy a Kft-nek az épületet az önkormányzat biztosítja és az önkormányzat biztosítja annak a működőképességét. Ezért közvetlenül ehhez a napirendhez és magához a határozathoz nem tartozik, de tartalmában és lényegében nagyon fontos a Kft. működése és a város nyugalma érdekében, hogy a jövőben kiemelt figyelmet fordítsanak az ilyen épületeknek az üzembiztonságára. Ez alatt azt kell érteni, hogy mivel mindenütt van állagromlás, amortizáció és ezek pótlása, kiegészítése fokozottabb figyelmet kell, hogy kívánjon, ha azt akarják, hogy azok az értékek, amelyek ebben a házban megjelennek (szakorvosok, műszerek, rendszer), azok ne legyenek működésképtelenek azért, mert éppen nincs fűtés, vagy hűtés nyáron. Javasolja a testület figyelmébe, hogy a következő hónapokban létesítsenek egy olyan ingatlancsoportot, amelyeknek az amortizációjával gondosabban foglalkoznak. Ezen csoport közé javasolja majd az Egészségházat is.

Tarjáni István: Mivel más hozzászólás, javaslat nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
98/2017.(IV.27.) határozata**

**Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – A Biatorbágy Város
Egészségügyi Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő
közreműködői szerződésről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az Egészségház működésével kapcsolatos kérdésekről szóló napirendi pontot és az alábbi határozatot hozta:

- 1) Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint az engedélyezési eljárásról szóló 96/2003.(VII.15.) Korm. rendelet 12.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján elfogadja a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft-vel kötendő közreműködői szerződést járóbeteg - szakellátás nyújtására.
- 2) A határozat mellékletét képező közreműködői szerződés aláírására felkéri a polgármestert

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jegyző

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6) Turisztikai szolgáltatásfejlesztési cselekvési terv

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A bizottságokban az a javaslat fogalmazódott meg, hogy egy szerződéstervezettel fogalmazzák meg ennek a cselekvési tervnek a sarokpontjait, illetve hozzá tartozó összegeket. Ez időközben megtörtént és ez a pótanyagban olvasható. Ezzel a feltétellel a bizottságok támogatták a javaslatot. Volt egy feladata, mégpedig a forrás megjelölése. Az általános tartalékkeretet javasolja forrásként ennek a feladatnak a finanszírozására.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Megragadja az alkalmat, hogy 1 perc erejéig rápillantsanak, hogy mi történik ezzel a turisztikai cselekvési tervvel. Jó néhány programot fogalmazott meg az önkormányzat, amelyek a konkrét anyagi fejlesztéseiken túlmutató területre vonatkoznak. A turisztikát nem kell magyarázni, hogy mire vonatkozik, annak vannak dologi, emberi és szervezeti, szervezési kérdései, de ide tartozik az értéktár bizottságuk működése és

ugyancsak erre vonatkozik a természeti környezet általános fejlesztésére vonatkozó erőfeszítésük, amelyre egyelőre egy megbízotti státuszú embert vettek fel, aki előkészíti annak általános fejlesztését. Zárójelben jegyzi meg, hogy a borvidék státusz kíván ilyen figyelmet és sok más olyan természeti részegysége a városnak, amelyik előbb-utóbb reflektorfénybe kell kerüljön. Ugyanide tartozik az önkormányzatnak is a beruházási osztálya, amely a környezetvédelem rá eső részét karolja fel. Ezekkel együtt már elmondható, hogy 4 csoport van az önkormányzat látókörében és hatása alatt, amelyek a természeti környezet színvonalának emelésére vonatkoznak és az egyik jelentős pillére lesz a turisztikai fejlesztési cselekvési terv, ebben a csomagban kell ezt elképzelni.

Lóth Gyula: Másképp értelmezi. Annak örülne, ha ez teljesen objektív felmérés lenne. Itt írja az anyag, hogy felméri az igényeket, a lehetőségeket, a keresletet, a kínálatot, a forrásokat, stb. Örülne, ha lenne végre egy olyan sorvezető, amiben az igények, a lehetőségek kielemezve szerepelnek és nem dobálóznának, mint tavaly tették a Kunyik pincével, hogy azt mindenképpen meg kell csinálni, mert jól tesznek vele a városnak, amikor azt sem tudják, hogy hányan mentek oda fel vagy egyáltalán kit érdekelt akkor és szerette volna-e bárki, hogy költsenek rá. Most azt látja, hogy ha ez elkészül és objektív elemzés lesz és abból később ki tud dolgozni a testület a bizottságok javaslatai alapján egy konkrét cselekvési tervet, akkor legalább nem kacskaringósan fognak járni, hanem lesz egy közösen elfogadott út. Ezt nulladik lépésnek ítéli meg és bízik abban, hogy ezentúl, ha ezt elfogadják, akkor legalább ebbe az irányba fognak menni és nem össze-vissza.

Szakadati László: Azért azt kell észrevenni, hogy ez a terület az utóbbi 25 évben nem volt reflektorfényben. Ennek következtében előzetes koncepciója nem alakult ki, pontosabban, megjelentek ezek az elemek a településfejlesztési koncepció tavaly elfogadott anyagában, illetve a településfejlesztési stratégiában. Azért is kellett néha bizonyos sejteket megmozdítani, hogy reményt adjanak azoknak, akik ezen a területen élnek és dolgoznak. Gondol itt a boros gazdákra, a szőlőművelésre, ahol sok idős személy dolgozik még és legyen számukra is egy biztosíték arra, hogyha az önkormányzat előbb-utóbb odaér, akkor ezzel tud hatékonyan foglalkozni. Tehát nem improvizáltak, nem kapkodtak, hanem ezekkel a kis sejtekkel a reményt akarták visszaadni. Amit felsorolt az előbb szervezeteket, ha még kiegészítik az egyesületekkel, a Bia Veritas Egyesülettel, a Tájvédő Körrel, akkor kialakul az a fajta szervezeti mag, amelynek a zömét az önkormányzat tartja kézben, amelynek alapján ez a nagyon elhanyagolt terület is kezd majd emelkedni. Stratégiát, konkrétan kidolgozott terveket akkor szoktak készíteni, amikor már belelátunk a rendezetlenségbe. Pillanatnyilag az a folyamat folyik, hogy belelássanak, hogy mi is ennek az egész területnek a feladata. Ezt mutatja, hogy jelentős pénzeszközöket nem áldoznak erre, viszont a felmérést, az aprólékos munkát segítik ezekkel a lépésekkel. Ilyen értékes terület lehet ez a turisztikai csomag is.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs. A szerződéstervezettel kiegészített határozati javaslatot teszi fel elfogadásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 99/2017.(IV.27.) határozata

Turisztikai szolgáltatásfejlesztési cselekvési terv

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Városát érintő turisztikai szolgáltatásfejlesztési cselekvési tervről szóló napirendet és az alábbi döntéseket hozza:

- 1) jelen határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja dr. Kissné Szucsik Noémi által készített „*Turisztikai szolgáltatásfejlesztési cselekvési terv – Biatorbágy*” című dokumentumot;
- 2) megbízási szerződés alapján felkéri dr. Kissné Szucsik Noémit a Turisztikai szolgáltatásfejlesztési cselekvési tervben foglalt feladatok (projektek) megvalósítására, végrehajtására, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására;
- 3) az ellenszolgáltatásként járó bruttó 700.000 Ft,- megbízási díj kifizetésére a 2017. évi költségvetés általános tartalékkerete terhére fedezetet nyújt.

Jelen határozat melléklete a „Turisztikai szolgáltatásfejlesztési cselekvési terv – Biatorbágy” című dokumentum

Felelős: polgármester

Határidő: szerződéskötésre azonnal, a cselekvési terv végrehajtására 2017. okt. 15.

Végrehajtásért felelős: kabinet

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7) A Nemzeti Kulturális Alap által kiírt települési könyvtárak szakmai eszközfejlesztésére, korszerűsítésére benyújtandó pályázatról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és a képviselő-testületnek javasolja a pályázaton való indulást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Szeretné felhívni a bizottság figyelmét arra, hogy ha már a pályázaton elindulnak és nyernek, akkor a hárfaterem elhelyezéséről időben gondoskodjanak. Az nem könnyen mozgatható eszköz már most el kell kezdeni rajta gondolkodni és már most keresni kell a megfelelő helyét, hogy valamelyik iskola vagy intézmény befogadja.

Tarjáni István: Köszöni a felvetést, de már az egyeztetés megtörtént az iskola jelenlegi, illetve megválasztott vezetőjével.

Szakadáti László: Annyi kiegészítést tesz, hogy a pályázat ebben a formájában benyújtható. Fontos értékekhez jutnak ezáltal, ugyanakkor nemcsak a jelenlegi termeket kell elhelyezni, amelyeket átadásra jelöltek ki, hanem a termeket is rendbe kell hozni. Ez az anyag ezt most nem tartalmazza. Mindkét terem világítását, álmennyezetét, falait ki kell festeni, ezen kívül a tetőt is meg kell javítani, hiszen egy rendbe tett belső tér nem ázhat be. Itt az alkalom arra,

hogy amikor megtörténik a kiköltözés, akkor erről gondoskodni kell, ez az előttük álló hónapoknak a feladata.

Tarjáni István: Mindkét felvetés, a hárfa terem elhelyezésre, illetve az épület egyéb elemeinek a felújítása a következő bizottsági és testületi ülésen napirenden lesz.

Varga László: A hárfa terem ügyben valóban elkezdődött egy egyeztetés ebben a kérdésben. Kéri a képviselőktől, hogy a pályázatot támogassák! Minden olyan pályázat, amely az elmúlt 6-7 évben benyújtásra került a könyvtárral kapcsolatban, az mind kamatoztatta magát. Ott volt először a 3 könyvtár pályázat, ami az elektronikus feldolgozást segítette, abban már nagyon jól áll a könyvtár. Aztán sikerült bővíteni hátrafelé a régi szolgálati lakásnak a rendbetételével. Majd sikerült a gyermek könyvtári részleget bővíteni, illetve ott is bútorokat sikerült beszerezni pályázati úton. Most, hogy önálló intézménnyé vált a könyvtár, egy ilyen pályázatban az az önrész, amit itt biztosítani kell, az aprópénz ahhoz képest, hogy milyen nyereséget tud elkönyvelni egyrészt a könyvtárlátogatók, másrészt Biatorbágy teljes közössége.

Tarjáni István: Egyéb hozzászólásra jelentkező nincs, így a bizottság által támogatott eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 100/2017.(IV.27.) határozata

A Nemzeti Kulturális Alap által kiírt települési könyvtárak szakmai eszközfejlesztésére, korszerűsítésére benyújtandó pályázatról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Nemzeti Kulturális Alap által kiírt települési könyvtárak szakmai eszközfejlesztésére, korszerűsítésére benyújtandó pályázatról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) A Karikó János Könyvtár pályázatot nyújt be a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságának Közgyűjtemények Kollégiuma által kiírt települési könyvtárak szakmai eszközfejlesztésére, korszerűsítésére (altéma kódszáma: 204105/28)
- 2) A pályázat benyújtásához a saját forrás meglétét akként igazolja, hogy a pályázati célt megvalósító vállalt összköltség 10 %-os önerő összegét **200.000,- Ft, azaz – kétszázezer forintot** a 2017. évi költségvetésében Karikó János Könyvtár bútorbeszerzés fejlesztési céltartalék kerete terhére biztosítja.
- 3) Az önkormányzat a könyvtár szolgáltatási terének 2017. évi bővítését azáltal biztosítja, hogy a jelenleg számítástechnikai szakteremként funkcionáló termet, illetve a mellette lévő helyiséget a könyvtár szakmai működésére rendelkezésre bocsátja.

Felelős: Karikó János Könyvtár Igazgatója

Határidő: a pályázat benyújtására: 2017. május 10.

A végrehajtást végzi: Karikó János Könyvtár Igazgatója

8) Biatorbágy, 2814 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elővásárlási jogról való rendelkezésről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek az elővásárlási jogról való lemondást. Ez egy külterületi ingatlan, nincs benne perspektíva az önkormányzat számára.

Mivel észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
101/2017.(IV.27.) határozata**

**Biatorbágy, Katalin-hegy 2814 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog törlésével
kapcsolatos kérelemről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy, Katalin-hegy 2814 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog törlésével kapcsolatos kérelemről szóló előterjesztést.

Elővásárlási jogával nem kíván élni a Katalin-hegy 2814 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában, ezért hozzájárulását adja az elővásárlási jog törléséhez.

Egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Építési Pont

9) Biatorbágy 3920, 3921 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Kérdése van. Az előterjesztés szerint egyszer Lke-4 kertvárosias lakóterület, egyszer pedig K-Okt-2 oktatási terület. Itt másolási hiba történt. Jól gondolja, hogy ez kertvárosias terület és nem duplikálódott?

Tarjáni István: Igen, elnézést kér, az Lke-4 a valós adat. Az övezeti besorolás a határozati javaslatban nem szerepelt, csak az előterjesztésben. Amennyiben több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A belterületbe vonásról szóló határozati javaslatokat teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
102/2017.(IV.27.) határozata**

Biatorbágy, 3920 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a 3920 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltételekkel:

- 1) A belterületbe vonási eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Építési Pont

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
103/2017.(IV.27.) határozata**

Biatorbágy, 3921 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a 3921 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltételekkel:

- 1) A belterületbe vonási eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Építési Pont

10) Járda építési keretösszeg felhasználásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja két nagyobb elem építését a képviselő-testületnek. Ennek ismeretében egy újabb javaslatot hozott a képviselő-testület elé, amely kiosztásra, illetve az Internetre feltöltésre került. Ebben egy olyan módosítás van, hogy a Dózsa György úti járdaépítés műszaki tartalmát javasolja

lecsökkenteni addig a szervízútig, amely a vasúti felüljáró lépcsőjétől a Dózsa György útig tart, hiszen odáig biztonságosan lehet közlekedni járdaépítés nélkül is. A szervízút és a jelenleg tartó járdaszakasz közti szakaszt építenék csak meg. Rajz nélkül nehéz megérteni, de akinek van helyismerete, az tudja, hogy mit mond. A kiosztott anyagban van rajz, javasolja, hogy azt nézzék meg a képviselőtársak. Ezzel az összeg úgy lecsökken, hogy mindhárom elem ebből az összegből finanszírozható. Ezt azért tette, mert ezzel a Katalin-hegy, illetve az aljában lévő temetőnek a biztonságos megközelítését biztosították. Annak a járdaépítésnek, ami nem önkormányzati tervezés alapján készült, hanem a korábban említett optikai kábelezés miatt követelték meg a kivitelezőtől, hogy járdákat építsen, ott nincs összefüggés a járdaépítés szakaszai között. Ahová kábelt fektetett, oda járdát épített. Ebből szeretnének járdaszakaszokat kialakítani, ez szerepel a harmadik részben, hogy ez is bekerülhet, mivel furcsán néz ki, hogy van egy járdaszakasz, majd 50 méteren nincs, aztán megint van és megint nincs. Azért, hogy ezek egybefüggőek legyenek, ezzel a módosítással mindhárom funkció megvalósítható ebből a keretösszegeből.

Tálas-Tamássy Richárd visszajött a terembe.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: Nagyon örül ennek, mert az eredeti javaslatból még kimaradt volna a Dózsa György út, most pedig belekerült. Ez azért nagyon fontos, mert a lakók, akik ott laknak, azt mondták, hogy jó lenne ez a járda, de ez nem is nekik kell, hanem a Katalin-hegyen lakóknak és főleg gyerekeknek, akik életveszélyben közlekednek, amikor átjönnek a temetőnél a zebrán, ahol egy szakaszon az autók között kell közlekedni, ami veszélyes. Ezért nagyon örül ennek és érvelt is, hogy ez kerüljön bele. Lát egy szakaszhatárt. A térképen is megnézte, a Dózsa közről van szó. Egyetért ezzel, de elgondolkozik rajta, hogy a II. ütemnek van-e értelme. Az I. szakasz életmentő, nagyon fontos szakasz. A II. szakaszon nincs járda, viszont az útmagasságban jóval magasabban el lehet közlekedni és lejönni a lépcsőn. Ezt a járdát megépíteni elég sok pénzbe kerül, viszont az úttest mellett menne, egy szegéllyel kiemelve. A tervek alapján egy kiemelt járdaszegély van. Ha a gyerekekről lenne szó, azt mondaná inkább, hogy menjen fent, ahol nem közlekednek autók, maximum napi 3 autó, akik ott laknak. Ez a szakasz, lehet, hogy elkészül 12 millió Ft-ért és lehet, hogy fognak rajta közlekedni, de a fönti részt biztonságosabbnak ítéli meg. Szerinte balesetveszélyes a kanyarban, hogy felszaladhatnak a járművek a járdára. Örül annak, hogy egyáltalán a Dózsa György útiból lesz valami.

Tarjáni István: Annyi kiegészítést tesz, hogy a módosító javaslat szerint a II. ütemről most nem kell dönteni. Erre visszatérhetnek a következő évben.

Varga László: A Szabadság úti pótlásokért szeretne köszönetet mondani. Ezt már korábban is szorgalmazta. Ezek teljesen örületesen anomáliás helyzetek. Van olyan járdaszakasz, ami egy árokban és vaskorlátban folytatódik, pl. a Levél utca sarkánál. Ezen az útszakaszon úgy lehet ott közlekedni akár az ott lakóknak, akár az arra járóknak, hogy elmegy addig az ingatlanig, ameddig a járda van, onnan vagy kimegy a szembe jövő forgalom elé az úttestre vagy átmegy a páros oldalra, ott elmegy egy kicsit, majd visszasétál, kivárva a biztonságos átkelés lehetőségét a páratlan oldalra. Mindenképpen javasolja, támogatja és nagy örömmel fogadja, hogy ezek a kis szakaszok rendbe tevődnek így és a Szabadság út egész hosszában biztonságos járdás közlekedést kap.

Szakadati László: Egy kiegészítést tesz. A Dózsa György út II. ütem az nem egy szegéllyel különbözik az úttesttől, hanem 2 méterrel magasabban van és nem az út síkjában. Az idő eldönti, ha az első szakasz elkészül, hogy van-e rá szükség. Azt javasolja, hogy a maradék összeget, ami feltehetően keletkezik, azt szintén tegyék be a járdaalapba, mert a Gyöngyvirág utcai közlekedésre is célszerű gyűjteni és az ottani 12 millió Ft-os összeget is kezdjék el összeszedni valahonnan, hogy megmaradjon egy összeg a járdaépítési alapba.

Tarjáni István: Természetesen ott fog maradni. Várják meg, amíg a kivitelezésig eljutnak. Visszatérhetnek rá az ősz folyamán, hogy ha maradt összeg, akkor azt milyen célra használják.

Varga László: Nagyon támogatja az alap képezését, már amennyiben valóban marad a kivitelezések után pénz. Az külön döntést fog követelni, hogy betegyék-e egy olyan alapba, amiből majd jövőre elkezdnek költekezni, ha majd kipótolják majd a jövő évi költségvetésben vagy pedig – javasolja – érdemes azon is elgondolkozni, hogy további olyan kis pótlásokat, amelyek a tavalyi Hál-ép-es közműfejlesztés után megmaradtak. Számos utcában vannak még ilyen darabok, 20-30 méteres, egy-két teleknyi darabok, ahol ők nem építették meg a járdát, mert előtte nem is volt. Ilyen pl. a Jókai utca. A Jókai utcán a Szabadság út felől a Bethlen Gábor utcáig egyik oldalon sincs teljes értékű járda. Az egyik oldalon egyáltalán nincs, a másik oldalon pedig csak egy szakaszon van. Adná magát, hogy ha ez fél milliós tételekből megoldható, akkor például ilyen szakaszokat érdemes lenne kipótolni és akkor egy-egy meglévő utca végre rendbe lenne téve.

Tarjáni István: Ígéretet tesz arra, hogy amennyiben ezek a beruházások befejeződtek és ha maradt felhasználható összeg ebben a keretben, akkor az a testület, illetve a megfelelő bizottság elé fog kerülni.

Barabás József: Ahogy végighallgatta a képviselő urakat, nem volt nehéz kitalálnia, hogy ki, melyik körzetben indul legközelebb a választáson. Nagyon köszöni, hogy ennyire foglalkoznak az ott élőkkel.

Bodorkos Ádám: Ha a II. ütem átcsúszik a jövő évre, annyi nem férne bele esetleg, hogy a II. ütem végéig és a túloldalra egy zebrát felfessenek? Ott gyerekek közlekednek, nem tudja, hogy van-e erre lehetőség, nem közlekedésmérnök.

Tarjáni István: Tudomása szerint a tervezés folyamatban van, de osztályvezető úr tájékoztatást ad róla.

Bérces László: Válaszként annyit mond, hogy a zebra felfestés nem abból áll, hogy felfestik. Ennek a közlekedésbiztonsági feladatához hozzá tartozik a közvilágítás, a táblázás, előjelzés, stb. Ez nem festék és ecset kérdése. Tervezik zebra felfestését a lépcső folytatásában az aluljáró előtti részen. Ott ennek a tervezése folyamatban van.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Az elmondottakból azt véli, hogy ez a módosító javaslat többséget kap, ezért ezt teszi fel szavazásra elsőként.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
104/2017.(IV.27.) határozata**

a járdaépítési keretösszeg felhasználásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzat járdaépítési programját, és az alábbi sorrendet állítja fel:

Ssz.	utca	Kivitelezői díj nettó	Kivitelezői díj bruttó	Mérnöki díj bruttó	Mindösszesen bruttó
	Kolozsvári u. Szabadság úttól a Sporttelepig	10 600 000 Ft	13 462 000 Ft	381 000 Ft	13 843 000 Ft
	Dózsa György út I. ütem 1.sz. főúttól a Dózsa közig	6 150 000 Ft	7 810 500 Ft	300 000 Ft	8 110 500 Ft
	Szabadság u. 71/a. előtt	1 090 000 Ft	1 384 300 Ft	190 500 Ft	1 574 800 Ft
	Szabadság u. 42. előtt	750 000 Ft	952 500 Ft	127 000 Ft	1 079 500 Ft
	Szabadság u. 69. előtt	430 000 Ft	546 100 Ft	127 000 Ft	673 100 Ft
	Szabadság u. 133. előtt	375 000 Ft	476 250 Ft	127 000 Ft	603 250 Ft
	Deák F. u. autósbolt mellett	545 000 Ft	692 150 Ft	127 000 Ft	819 150 Ft
	Gábor Á. u. 22/a. előtt	550 000 Ft	698 500 Ft	127 000 Ft	825 500 Ft
	Összesen	20 490 000 Ft	26 022 300 Ft	1 506 500	27 528 800
	Gyöngyvirág u. P+R parkolóval párhuzamos szakasza	8 500 000 Ft	10 795 000 Ft	381 000 Ft	11 176 000 Ft
	Dózsa György út II. ütem Dózsa köztől a vasúti aluljáróig	10 000 000 Ft	12 700 000 Ft	144 500 Ft	12 844 500 Ft

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

11) Nagy utca 58. szám alatti ingatlan megvásárlásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Az előterjesztésben a vételről szóló döntés nem igényel költségvetési forrást, hiszen az szerepel a határozati javaslatban, hogy olyan ingatlanokat értékesítsenek, amelyek nem perspektivikusan az önkormányzat működése szempontjából és ezekből finanszírozzák ezeket a perspektivikusnak ítélt ingatlanok vételét.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Először azzal kezdené, amit most polgármester úr mondott, hogy ha ezeket a nem perspektivikus ingatlanokat eladják, akkor szabadon felhasználható pénzük lesz, amiből értelmes dolgokat is csinálhatnak. Ez is lehet egy értelmes dolog, de nem kötné ehhez. A kettőt külön választaná. Ha eladnak valamit, abból pénzük lesz, ha vesznek valamit, arra pedig pénzt költenek. Ezt válasszák külön. Már tavaly is kérték azt, hogy ha egyszer akarnak venni ingatlant, akkor tartsanak bejárást és nézzék meg, hogy egyáltalán mire jó, jó-e valamire, nézzék meg, hogy milyen állapotban van. Erre legyen meghirdetve egy-két alkalom, el lehessen menni a bizottságok és a testület tagjainak, hogy meg tudja nézni. Ez ismét nem történt meg, ezt nagyon fájjalja, mert kívülről látta már ezt az ingatlant, de belülről nem. Nem lát benne perspektívát, mert nem ismeri, mert nem mehetett be.

Barabás József: Elolvassa az anyagot elnézni, hogy az iskola mellett van és 6 méter hosszan egyezik meg a két telek, a másik az egyházzal van végig párhuzamos részen. El tudja képzelni, hogy egy átjárót lehet csinálni erre a telekre. Ez már valamivel jobb, mint a Ferenc utcai telek, de ebben se lát nagy fantáziát, mert hova csapják még hozzá és minek kell ez még, illetve konkrétan mit tudnak rátenni? Olvassa, hogy lehet ott a városgondnokságnak telep, de szerinte a templom mellett nem biztos, hogy látni kellene azt a sok mindent majd annak idején. Nem biztos, hogy ott kéne látni a telepen a fűnyírókat. Akivel beszélt, azon a véleményen voltak, hogy az ott nem nézne ki jól. Azt végig kellene gondolni, hogy mire fogják használni.

Szakadati László: Barabás József említette a Ferenc utcát, amit nem célszerű ezzel összekeverni. Aggodalmát valamelyest osztja, hogy oda ne egy gazdasági épület kerüljön, de a teleknek a legnagyobb értéke az, hogy a város egyik központjának a szívében van és kapcsolódhat egyéb beruházásaikhoz, funkciókhoz, amelyeket azon a területen már nem tudnak ellátni. Nem az épület újdonsága adja az értékét, hanem a helyzete. Ilyen értelemben megfontolandó ennek a csere alapon való megvétele. A Ferenc utcával nem szerencsés az összehasonlítás, mert azt hiszi, hogy nem érti a lényegét. A Ferenc utcában megvettek egy ingatlant, kb. 45%-os áron, haszonélvezeti jogát megtartva egy 70 éves embernek, miközben nem tudta megoldani az élete problémáit, illetékfizetési és egyéb kötelezettségeit, átvállaltak sok egyéb funkciót, mint egy típust alkotva arra, hogy az önkormányzat elkezdhet egy olyan jellegű vagyongazdálkodást, amely ezen a településen adja magát. Nevezetesen azt, hogy azok a családok, akik nem akarnak, vagy nem tudnak törődni idős hozzátartozójukkal, azoknál ez a módszer szóba jöhet, de minden eset kicsit más, egyedi megfontolások és mérések alapján. Hallották a rendőrségi beszámolóból, Biatorbágyon van 10 ezer ingatlan, de a belterületen kb. 4 ezer ingatlan. Ha történetesen 40-50 ingatlan az önkormányzat tulajdonában lenne, akkor már beszélhetnének olyan stratégiáról, ami egy önálló ingatlangazdálkodásnak nevezhetnek. Középületeik nyelik a pénzt, ezek az épületek viszont elképzelhető, hogy piaci cserealapot képezhetnek és bármikor az önkormányzat adott anyagi helyzetén segíthetnek. Ha 20-25 milliós ingatlanból van az önkormányzatnak 30 db, akkor piacon lehet értékesíteni, ha szüksége van az önkormányzatnak 80-100 millió Ft-ra. Így a vagyongazdálkodás életszerű lesz és fontos lehetőségek megvalósítását segítheti. Ettől Biatorbágy kicsit elkényelmesedett az adóira várva, azoknak a szétosztásával foglalkozva, nem nagyon törődött a bevételének az ilyen módon való növelésével, amit a jövőben már nem engedhet meg magának, ismerte az ez évi költségvetés kiegyenlített számait, a bevételi és kiadási oldalaknak a közel egyensúlyát. További beruházásokat is el kellett

napolni. Ez mutatja, hogy az önálló vagyongazdálkodás fontos. Elképzelhető, hogy ennek is lehet majd ilyen szerepe.

Barabás József: Mivel alpolgármester úr megszólította, nem akart a Ferenc utcával bekavarni. Nagyon jó az a saroktelek, elfér az egyik oldalon kb. 12 macskatál, a túloldalon 32, ami most működik. Kicsit ki kéne bővíteni, mert az önkormányzaté. A másik, hogy 45%-ért vették meg, de miért nem kértek a Kék Háztól 36 millió Ft-os ajánlatot? Akkor mindjárt csak 12%-áért vették volna meg. Az a lényeg, hogy semmire nem való az épület, ő ismeri. Azt is megérti, hogy van egy 77 éves ember, aki ilyen nagy bajba került. Biatorbágyon elég sok ember van, hogy ettől nagyobb bajba van és azon se így segítenek. Tudja, hogy az az ember miért van segítve, azért mert a macskákkal is narancsot etetett. Arra az ingatlanra semmi szükségük nem volt, de most térjenek vissza erre az épületre, amelyen van egy bejárat, de mire fogják használni?

Tarjáni István: Visszavonja az előterjesztést.

Kecskés László képviselő úr elhagyta a termet.

12) Összefoglaló jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 105/2017.(IV.27.) határozata

Összefoglaló jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2016. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentést és a belső ellenőrzés terv 2016. évi végrehajtását azzal, hogy az abban feltárt hiányosságok pótlásra kerülnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13) A 2017. évi belső ellenőrzési terv módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és két kiegészítést tett. Az egyik, hogy a 7. pontban a vizsgálatot a városgondnokságra is terjesszék ki. Megkéri jegyző urat, hogy a másik javaslatról adjon tájékoztatást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A másik javaslatot Lóth Gyula tette fel. Ez pedig az volt, hogy az éves belsőellenőrzési terv végrehajtásáról szóló összefoglaló jelentés november-decemberben kerüljön vissza a bizottság és a képviselő-testület elé azért, hogy az intézményi gazdálkodással kapcsolatos megállapítások a jövő évi költségvetésben megalapozott legyen. A másik az volt, hogy a városgondnokság gazdálkodásának ellenőrzése a tanácsadói tevékenységre fenntartott 5 napra kerüljön betervezésre.

Tarjáni István: Mindkét javaslatot befogadja, nem fog róla külön szavazást kérni. Más javaslat, észrevétel nem lévén így teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 106/2017.(IV.27.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi belső ellenőrzési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület elfogadja Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi belső ellenőrzési tervének módosítását.

(A módosított ellenőrzési tervet a határozat melléklete tartalmazza.)

Felelős: jegyző

Határidő: 2017. december 31.

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

14) A Viadukt Sport Kft.-vel kötött vagyonkezelői szerződés módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és nem hozott döntést ezzel kapcsolatban, így a testületre marad bizottsági vélemény nélkül ennek a határozatnak a meghozatala.

Kecskés László képviselő visszajött a terembe.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A pénzügyi bizottsági ülésen azt képviselte, hogy ezt a szerződésmódosítást javasolják elfogadásra, mert jelen pillanatban nem jogszerű a szerződés, javítani kell rajta.

Ellenben a vagyonkezelői szerződéssel nem ért egyet. Helyette jobban örülne üzemeltetői szerződésnek. Ebből volt egy komolyabb vita és érdek nem egyezőség. A vagyonkezelés és az üzemeltetés között a különbség az, hogy a vagyonkezelői szerződés más jogszabályi kritériumok miatt magával vonzza az automatikus értékcsökkenés valamilyen szintű jóváírását és feltöltését. Az összes Kft-vel szemben a Sport Kft. vagyonkezelésében lévő vagyonelemekre automatikusan kapna meg mindenféle üzleti terv nélkül pénzüsszegeket, amit nem mond, hogy rossz dolgokra költenek el, de automatikusan kapja meg. Addig, amíg az Egészségügyi Kft. egy kerekesszékért majd üzleti tervet kell, hogy készítsen, amíg a különböző intézményeik üzleti tervekkel lobbiznak, a Média Kft. bármilyen eszközbeszerzést vagy fejlesztést szeretne, akkor lobbizni fog az önkormányzatnál, üzleti tervet készítve próbál meggyőzni, addig a Sport Kft. automatikusan kapná az általa vagyonkezelt ingatlanok értéke után a különböző összegeket. Szerinte ez egy elv. Amelyik javaslattal egyet értett a pénzügyi bizottságban, az az volt, hogy ezt fogadják el azért, hogy jogszerűen működjenek, de kérik meg a város jogászát, nyilatkozzon arról, hogy lehet-e olyan üzemeltetői szerződést kötni, ami a vagyonkezelői szerződés minden elemét tartalmazza, kivéve egyetlen különbséget, hogy nem vagyonkezelői, ezáltal az értékcsökkenés visszapótlás nem automatikus. Ugyanezt javasolja a két napirenddel ezelőtt elfogadott belső ellenőrzési jegyzőkönyvben is a Sport Kft-vel kapcsolatban is az ellenőr, aki ugyanígy leírja, hogy el kéne gondolkodni ennek a módosításáról. Most azt kéri a testülettől, hogy szavazzák ezt meg, hogy jobb legyen a mostaninál és kéri, hogy külön határozatban döntsenek arról, hogy a jogász megvizsgálja ezt a kérdést és utána visszahozzák napirendre.

Szakadát László: Nem javasolja, hogy a jogásznak odaadják. Most már ne mondjon semmit a jogász, mert már nagyon sokat mondott és félrevezeti a testületet. Itt arról van szó, hogy nem akarják betartani a törvényt. Mindent megtesznek annak érdekében, hogy ne tartsák be. Az önkormányzati törvény vigyáz arra, hogy ha az önkormányzat kihelyezi a vagyonát valahova, akár saját Kft-je tulajdonába is, azt ne lehessen lepusztítani, értékteleníteni és aztán kivásárolni valakinek. Ez a törvényalkotó alapvető szándéka. Esetükben nem merül fel az a gyanú, hogy valaki le akarja értékelni és meg akarja vásárolni, de itt egy ponton összeecseng a kettő, mégpedig azon, hogy előírja a törvény, hogy pótolni kell a veszteséget. Ha egy beruházás, történetesen a Kolozsvári úti új atlétikai pályával együtt a Viadukt Sport Egyesület vagyonkezelésébe adták, akkor nem akarják megengedni neki, hogy ne romoljon az átlaga. Azt akarják, hogy pusztuljon úgy, mint a többi épületük 30-40 év alatt. Azok a minták. Nem történik meg egy gondolatváltás itt az önkormányzatban. Meg kéne változni úgy, ahogy otthon is. Valamikor Wartburgokkal, Moszkvicokkal, 10-15 éves autókkal küszködve jutottak el oda, hogy egyszer csak vettek új vagy kevésbé régi autókat. Elkezdtek őket szervizbe vinni, rendes olajcserét csinálni rajta. Megváltottatták a hozzáállást a vagyontárgyakhoz. Itt is erről van szó. Azt írja elő a törvény, hogy 2% értékcsökkenést beruházásra kell fordítani. Lóth Gyula teljesen félretájékoztat mindenkit, hogy az Egészségház majd az egészségügyben alapított kft. majd engedélyt kér az önkormányzattól minden lépésre, a sport kft. pedig nem kér engedélyt. Nem, a sport kft. ugyanúgy költségvetést nyújt be év elején. Annyi a különbség, hogy a törvény kötelezi az önkormányzatot, mint tulajdonost, hogy gondoskodjon arról, hogy annak a valódi értékcsökkenése ne következzen be. Mit jelent ez? Amikor egy pálya új, nem kell rá költeni néhány kiló festéken kívül semmit, de már egy összeget a költségvetésből oda kell erre rendelni. Egyszer csak eljön a nap, pl. 10 év múlva, amikor a műfüves pályát ki kell cserélni 50 millió Ft-ért, akkor ne 50 millió Ft legyen az, ami az akkori állapotot megtermeli, hanem valamennyi pénz már gyűljön erre a célra és akkor ezt fel lehet használni. Egy olyan gondoskodás lép be a rendszerbe, amelyik nem engedné elsősorban az új épületeiket,

beruházásaikat csökkenteni. Nem tudja, hogy ez miért tölti el sokkhatás szerűen a közzgazdászokat, akárhol helyezkednek el a munkamegosztásban. Végre gondoskodik arról a törvény is, hogy vigyázzanak a vagyontárgyaikra. A Viadukt Sport Kft. vagyonhasználatába adott ingatlannál évi kb. 8-9 millió Ft-ot jelent, mert 2% évente. Ne mondja senki, hogy a két sportteleppel együtt nem kell évi 8-9 millió Ft-ot valószínűleg költeni. Ha nem kell, csak 2-4-et, akkor a maradékot félre kell tenni majd a drágább beruházásokra. Ez az, ami valamiért nehezen váltódik ez a gondolkodásmód. Megítélése szerint ez a mostani változtatás nem szükségszerű, de elfogadja azt az alkalmazkodási képességét a pénzügyi osztálynak és jegyző úrnak is, hogy próbálják a költségvetéshez igazítani, nem akarnak a költségvetésben kényszereket még ilyen mértékben sem beépíteni, évi 8 millió Ft erejéig sem. Ezért finomítja ez a mostani megállapodás és annyit kell csak költsön a Sport Kft. a kötelező minimálisan beruházásként az értékcsökkenés pótlására, amennyi az éves bevétele. Ez a tervek szerint 7,2 millió Ft, tehát ennek a mértékéig van megtervezve. Nem a konkrét ügynek a problémája az, ami most esetleg nézeteltéréseket indukál, hanem az a gondolkodásmód, amit nehezen akarnak megérteni, pedig elengedhetetlen lesz. Ezért javasolta pár napirenddel ezelőtt az Egészségház kapcsán, hogy ennek a szintjére kell felhozni a többi ingatlant is. Az szokott lenni az ellenérv, hogy nem írja elő a törvény az óvodára, a bölcsődére, a hivatalra, a faluházra, hogy kötelező erővel ennyit kell rá költeni. Megtehetik azt, hogy ezeket ugyanilyen súllyal értéklik és fegyelmезetten költenek rá évente. Semmi nem akadályoz ebben, csak világosan kell látni, hogy az az üzemeltetési szerződést, amit Lóth Gyula emleget azzal azt hozza ki, hogy a végén nem jut rá egy fillér sem. Ezzel elkezdnek a vadonatúj beruházásaik is elkezdnek pusztulni. Nem kellene ezt még egyszer elkövetni a történelemben, hanem át kéne állni erre a másik pályára és megpróbálják addig nyújtani az élettartamát egy beruházásnak, ameddig csak lehet. Ez tehát ennek a folyamatnak a háttere és azért is jó, hogy ez most itt hangzik el és talán azért is jó, hogy nem sikerült egymást megérteni a bizottságban, mert legalább így mindenki, a nyilvánosság jobban tájékozódhat ennek a kérdésnek a mélységéről.

Varga László alpolgármester elhagyta a termet.

Lóth Gyula: Megpróbál ugyanúgy fogalmazni, ahogy alpolgármester úr. Alpolgármester úr szándékosan félrevezet mindenkit ezzel kapcsolatban. Most konkrétan arról van szó, hogy a pénzt oda kell adni a kft-nek – akármit ír bele a költségvetésébe – a törvény alapján. Mindenképpen a rendelkezésére kell bocsátani, hogy mire költi el, abba van beleszólásuk. A törvény szerint ez nem fenntartásra szolgáló pénz, ebből nem a füvet kell nyírni, nem locsolni kell, hanem beruházásokat kell végrehajtani. Teljesen igaza van abban alpolgármester úrnak, hogy jelenleg 7,2 millió Ft a szerződésmódosítás elfogadása esetén, ellenkező esetben ez magasabb lehet. Ha megépül a jégcsarnok, illetve a kosárlabda csarnok az elkövetkezendő két évben, akkor azoknak a vagyonelemeknek az értékével ez évi 60-70 millió Ft-ra nő, amit a mostani szerződésmódosítás alapján maximum annyival csökkenthetnek, amennyi a kft. bevétele. A jégcsarnoknál láttak már üzemeltetési költségtervet, az alapján 30 millió Ft bevétel lesz. Az iharosi és Kolozsvári úti sportpályának most is meg van a 7,2-8 millió Ft. A kosárlabda csarnok nem tudja mennyire lesz külső célra értékesíthető, de 38-40 millió Ft automatikusan és csak beruházásra, tehát a mostani működési költséghez képest pluszba. Nem hiszi, hogy félretájékoztatta a képviselő-testület tagjait. Nem biztos, hogy automatikusan kéne átengedni. Ha hagyják leromlani ezeket az új épületeket, ingatlanokat és beruházásokat hagyják tönkremenni, az pedig az itt ülőknek a felelőssége. Nem tehet arról, hogy a 38 millió Ft 1-2 millió Ft híján megegyezik az idei teljes városra szánt intézmény-felújítási kerettel. A 260 millió Ft körüli igényből 40 millió Ft lett úgy,

hogy a polgármester úr megduplázza az előterjesztésben szereplő összeget. Ezt az intézmény-felújítási keretet kizárólag a Nonprofit Sport Kft-nek kéne odaadni és akkor még nem beszéltek a többi épületről, intézményről. Minden intézmény és minden kft. egyenlő eséllyel, ugyanarról a pontról induljon. Győzzék meg a testületet. Ha a testületet meggyőzi a nonprofit kft., hogy jó befektetni nála a 38-40 millió Ft-ot, akkor meg fogja kapni. De addig, amíg a többi kft. és intézmény a költségvetésébe megpróbál beletenni különböző tételeket, hogy jobb legyen az intézménye és a költségvetés tárgyalásakor ezt folyamatosan minden bizottság tételesen nézi át (pl. faluház, könyvtár) és tételesen arról vitatkoznak, hogy kell-e oda még egy félállású takarító és kell-e lecserélni a rendezvényasztalokat, most csak 12-öt. Amíg 12 asztalról más esetben vitatkoznak, addig 38 millió ft-ot ne adjanak oda úgy, hogy nem muszáj elkölteni, félre teheti tartalékba. Ha félreteszi 3 évig, van 100 millióra, elkölti egy nagy, értelmes projektre. Nem azt mondja, hogy rossz a projekt, amire el akarja költeni, hanem azt, hogy mindenképpen el kell, hogy költse. Nem tudja, hogy Szakadati úr miért fél attól, hogy versenyezzen a sport az egészségüggyel, a kultúrával és az oktatással. Nem bízunk abban, hogy ennyire jó a biatorbágyi sport, vagy a kft. ennyire jó dolgokat tud a testület elé hozni? Mi a probléma? Azt kéri, hogy esélyegyenlőséggel ugyanarról a szintről induljon minden intézményük és minden kft-jük.

Tarján István: A napirend azért nem erről szól. Ahogy képviselő úr is tett javaslatot, hogy arról döntsön a testület, hogy ezt majd vizsgálják meg, visszatérne a napirendhez. A határozati javaslat arról szól, hogy módosítsák a vagyonkezelési szerződést az önkormányzati törvényben foglaltak szerint és ehhez tett módosító javaslatot a képviselő úr, illetve, hogy a vagyonkezelés formáját vizsgálja meg a képviselő-testület. Azt hiszi, hogy ebbe a második részbe nem kéne belemenni, hiszen azt a javaslatot tette, hogy majd vizsgálják meg. Ha ebben a témában vitát nyitnak, akkor szerinte az hosszabb lesz, mint az eddigi összes napirendnek a tárgyalása. Erről még a képviselő-testületnek döntenie sem kell, hiszen ahhoz, hogy megvizsgáljanak valamit, az nem igényel döntést. A pénzügyi bizottság ráadásul már hozott is benne döntést és az a képviselő-testületnek bőven elégséges egy ilyen vizsgálat elvégzéséhez. Kérdezi képviselő urat, hogy fenntartja-e a javaslatot? Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy térjenek vissza az eredeti napirendhez és ha valakinek ahhoz van észrevétele, javaslata, kérdése, akkor azt tegye meg, illetve a második témában van egy bizottsági döntés, ami alapján el lehet járni.

Lóth Gyula: Fenntartja.

Sólyomvári Béla: Ügyrendi javaslata van. A pénzügyi bizottsági ülésen ezt a vitát végighallgatta és garantálja, hogy 1,5 óra és nem jutottak semmire. Ez a napirend nem is erről szól. Polgármester úr elmondta, hogy arról van szó, hogy ahhoz, hogy megfeleljenek a törvénynek, bele kell tenni dolgokat. Erről szól ez a napirend. A másikat nem most kell megvitatni, mert hosszú és bonyolult. Lóth Gyula azt mondta, hogy kérjenek egy jogi állásfoglalást, hogy lehet-e ugyanazokat a dolgokat. Az a probléma, hogy a vagyonkezelői szerződések kötelezően előírják ezt a tőkepótlást. A másik szerződésben pedig nem, de nem tudják pontosan, ezt kéne egy jogászai pontosítás keretében megtudni. Az a javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Sólyomvári Béla képviselő javaslatát, mely szerint a képviselő-testület további vita nélkül szavazzon – 8 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadja.

Tarján István: Az elhangzott javaslatot teszi fel szavazásra, melyet Lóth Gyula javasolt.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lóth Gyula javaslatát, mely szerint a képviselő-testület kérjen jogi véleményt a más módon történő vagyonkezelésről – 7 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel az így módosított határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
107/2017.(IV.27.) határozata**

A Viadukt Sport Kft-vel kötött vagyonkezelési szerződés módosításáról

Biatorbágy Város önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a Viadukt Sport Kft-vel kötött vagyonkezelési szerződés módosításáról szóló előterjesztést és:

- 1) a vagyonkezelési szerződés módosítását a könyvvizsgáló által tett kiegészítésekkel elfogadja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására;
- 2) egyúttal felkéri a polgármestert, hogy kérjen jogi szakvéleményt arról, hogy milyen módon lehetséges egy ún. üzemeltetési szerződésben is a vagyonkezelési szerződés tartalmi elemeit (jogokat és kötelezettségeket) biztosítani.

15) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 25/1997.(12.31.) Ör. számú építményadóról szóló rendeletének módosítása

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Adminisztratív döntésről van szó. Konkrétan meg van nevezve a Helyi Építési Szabályzat és annak elemei az építményadó rendeletben, ezt módosítják úgy, hogy az aktuális Helyi Építési Szabályzat kerüljön bele a konkrét megnevezés nélkül, tehát nem kell annyiszor módosítani az építményadó rendeletet, ahányszor Helyi Építési Szabályzatot módosítanak.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 25/1997.(12.31.)Ör. számú építményadóról szóló rendeletének módosításáról szóló 9/2017.(IV.28.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

16) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II. 24.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről szóló 5/2017. (II.24.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 10/2017.(IV. 28.) önkormányzati rendeletét – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Varga László alpolgármester úr visszajött a terembe.

17) Tájékoztatások, javaslatok

Tarjáni István: Felhívja a figyelmet arra, hogy hamarosan a Május 1-jei rendezvény kerül megrendezésre, ebben az évben a Fűzes-patak partján. Az elmúlt években ez mindig az Iharosban volt. Javasolja mindenkinek, hogy vegyen részt ezen az alkalmon.

18) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 17¹⁹-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző