

meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület 2017. évi programjáról szóló 9. napirendi pontot, a multifunkciós sportpályázatról szóló 24. napirendi pontot, valamint a Számlavezető hitelintézet változtatásáról szóló 28. napirendi pontot.

Felvételre javasolja Fábiánné Pammer Katalin elővásárlási jog gyakorlása tárgyában benyújtott kifogásának zárt ülésen történő tárgyalását, amelyet a képviselő-testületi ülés előtt a pénzügyi bizottság megtárgyalt.

Lóth Gyula: Hiányolt egy napirendi pontot. Az előző testületi ülésen, amikor a költségvetést elfogadták, azt az ígéretet kapták, hogy a Sport Kft., aminek közel 30%-kal változott a támogatása, visszahozza a módosított 2017. évi költségvetését és most nem látja.

Tarjáni István: Napirendről nem tudnak vitát nyitni. Ha nincs napirendi javaslat, akkor majd a tájékoztatások keretében tudnak erről szót váltani, nem a napirend előtt.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

**A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről
Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Napirend

- 1) 2016. évi köznevelési pályázat elszámolásának elfogadásáról**
Előadó: Polgármester
- 2) A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények támogatására kiírt pályázat elbírálásáról**
Előadó: Polgármester
- 3) A Biatorbágyon működő civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról**
Előadó: Polgármester
- 4) Biatorbágy városközpont környezetrendezési tervéről**
Előadó: Polgármester
- 5) A KMOP 2009.5.2.1/B számú, Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projekttel összefüggő műszaki és pénzügyi beszámolóról**
Előadó: Polgármester
- 6) Ughy Attila Sándor Táncsics utca 9. szám alatti ingatlanban foglalkoztató bedolgozói helyiség bérlésének kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 7) A családsegítő szolgálat keretein belül tervezett „beszélj úgy...!” program elindításáról**

Előadó: Polgármester

- 8) **A Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió Cselekvési Tervének elfogadásáról**
Előadó: Polgármester
- 9) **Biatorbágy Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 10) **Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 11) **Biatorbágy, Mester u. 2. szám alatti Egészségház egyes orvostechnikai eszközeinek beszerzése tárgyában indult közbeszerzési eljárás elbírálásáról**
Előadó: Polgármester
- 12) **Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola támogatási kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 13) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi közbeszerzési tervéről**
Előadó: Polgármester
- 14) **A 2017/19. évi önkormányzati csoportos földgáz energia közbeszerzéséről**
Előadó: Polgármester
- 15) **A 2018/19. évi önkormányzati csoportos villamos energia közbeszerzéséről**
Előadó: Polgármester
- 16) **Beszámoló a Városgondnokság munkájáról**
Előadó: Polgármester
- 17) **Ebrendeletről**
Előadó: Polgármester
- 18) **Losonci utca támfalról**
Előadó: Polgármester
- 19) **Behajtási engedély védett övezetekbe**
Előadó: Polgármester
- 20) **A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolójáról**
Előadó: Polgármester
- 21) **Viadukt utca 6. szám alatti emeleti lakás hasznosítási javaslatáról**
Előadó: Polgármester
- 22) **Az M0 autóút melletti ingatlanok szolgalmi jogi bejegyzéséről**
Előadó: Polgármester
- 23) **Biatorbágy 6718, 6715, 04/30 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról**
Előadó: Polgármester
- 24) **Biatorbágy 4914 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről**
Előadó: Polgármester

25) NKA Örökségvédelmi kollégiumának pályázata Hazai és nemzetközi műemlékvédelmi és régészeti konferenciák, rendezvények, kiállítások, mesterkurzusok és szakmai továbbképzések megrendezésének, valamint a kapcsolódó kiadványok megjelentetésének támogatására „Pannon-tenger kincsei” – műemlékvédelmi konferencia megvalósításáról

Előadó: Polgármester

26) Tájékoztatások, javaslatok

27) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

28) Nagy László ingatlanára vonatkozó illetékfizetési támogatás kéréséről – Zárt ülés

29) Fábíánné Pammer Katalin elővásárlási jog gyakorlása tárgyában benyújtott kifogás elbírálásáról– Zárt ülés

Állampolgári bejelentések

Állampolgári bejelentés nincs.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) 2016. évi köznevelési pályázat elszámolásának elfogadásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta a testületi ülést megelőzően és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, mert mindenki elszámolt azzal, amit vállalt.

Mivel észrevétel nincs, a vitát lezárja és az elszámolások elfogadásáról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
62/2017.(III.30.) határozata****A 2016. évi köznevelési pályázat elszámolásának elfogadása**

A képviselő-testület megtárgyalta és elfogadta a 2016. évi köznevelési pályázatok megvalósításáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolókat.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Kabinet

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) A Biatorbágyon működő köznevelési intézmények támogatására kiírt pályázat elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra a mellékelt táblázat szerint. Kéri elnök urat, tegyen egy rövid kiegészítést, mert a bizottsági javaslat, illetve az írásos anyag között némi eltérés van.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Konkrétan nincs fent a bizottsági javaslat és azt nem is kapták meg most a képviselők. A bizottság 58 pályázatból 26-ot támogatott. Elsődlegesen próbált igazodni ahhoz a tanácshoz, ami az előterjesztésben van, hogy 3 fő területet támogassanak: a testvérvárosi kapcsolatokat, a diákcsere programokat és az ún. tantestületi csapatépítő programoknak elnevezett fejezetet. Két olyan kérelem van, amit nem támogatott ebben a két blokkban a bizottság. Az egyik a pedagógiai munkát segítő szakembereknek az ún. csapatépítő közös programja, amit terveztek az óvodában, illetve a testvérvárosi programok közül az 1.387.500.-Ft-ra, az 54. szám alatt lévő tervet, amelyik egy 45 fős pedagógus szakmai találkozót tervezett Gyergyóremetére. Itt azt látták, hogy esetleg ez egy konferenciához is kapcsolódik, amely valamilyen mértékben kötődhet ahhoz és megoldható, hogy annak a konferenciának a jegyében, amelyre pályáztak a Bethlen Gábor Alap felé. Ezen felül támogattak a továbbképzési blokkban 9 pályázatot. Sorszám szerint mondja, hogy mit és mennyivel támogattak. A Továbbképzés blokkban támogatták a 3. számú javaslatot, a teljes igényelt összeggel, 768.000,-Ft-tal. Ez a Gyermek Házához kapcsolódó továbbképzés. Utána a 18 fő óvodapedagógusnak a Vitamin torna elnevezésű mozgásfejlesztő képzését támogatták 648.000.-Ft-tal, amely a gyerekeknek a mindennapi óvodai programba beépíthető. Az 5. számú Czuczor Gergely Iskolának a kérelmét a kooperatív technikák, a tanítás-tanulás folyamatában 385.000.-Ft-tal, de a pályázatban több elem is szerepelt, de csak ezt támogatták. Akkor Kerti-Göncz Ágnes továbbképzését a Ritsmann Pál Nemzetiségi Iskolában 132.000.-Ft-tal néptánc, népművészet és nyelvismereti módszertana a 7. szám alatt. A 8. számú Kissné Gémes Anetta digitális médiakommunikáció pedagógus szakvizsgát,

amelyet külön az igazgató kért. Ez összességében 368.000.-Ft-os program, amiből 92.000.-Ft érinti az idei költségvetést. A 9-10. számút, Vad Erzsébet és Seregi Lilla erkölcsstan oktatására vonatkozó 32.000.-Ft-os kérelmeket támogatták, valamint a Czuczor Gergely Tagiskolában, a 19. számon Tar Zsuzsanna mozgásterápia a tanulási nehézségek megelőzésére és oldására vonatkozó pályázatát támogatták 48.000.-Ft-tal. A Projektoktatás programban az Arany Emlékévet javasolták támogatásra 128.000.-Ft-tal.. Ez a 30. számú és azért is támogatták, mert ennek testvérvárosi vonzata is van. Akár abban a blokkban is megjelenhetett volna ez a pályázat. Emellett pedig a Zöldülő óvoda elképzelést támogatták 225.000.-Ft-tal, amelyik a Csicsergő óvodában építene ki egy olyan szolgáltatást, ami a gyerekeknek a jövőben is rendelkezésére állna. Ez a 38-as. A 36-os az "Állati jó bemutató" ismeretterjesztő előadást igazgatónő külön kérte és lemondott cserében más támogatásokról, amiket javasolt a bizottság. Ez a három van a projektoktatásban. A Diákcsere programoknál a háromból kettőt javasoltak támogatni: a diákcsere programot (Herbrechtingenben/Ritsmann Pál/490.000.-Ft) és a gyergyóremetei diákok fogadását a Biai Általános Iskolában 502.500.-Ft-tal. A Tanulmányi versenyek blokkban nem javasolt a bizottság támogatást kiadni. Jövőre nézve tanulság, hogy talán ezt a blokkot talán már ki se kellene írni a pályázati kiírásban. A szakmai rendezvények közül a 6. blokkban az 51. számú szakmai rendezvényt javasolták támogatásra, ami 65.000.-Ft. Ha csak azt számolják, hogy a médiakommunikációs képzésből mennyi érinti az idei évi költségvetést, akkor is 428.900.-Ft-tal lépi át a keretet ez a bizottsági javaslat, ha pedig be kell az egészet építeni, akkor pedig 6 millió feletti a vége ennek a javaslatnak. Javasolja, hogy a többletet a fennmaradó 4 millió Ft terhére ítélje meg a képviselő-testület, ami még a költségvetésben rendelkezésre áll.

Tarjáni István: A maga részéről ezt szintén támogatja, hogy 428.900.-Ft-nyi összeget most már ne faragjanak tovább, hanem a fennmaradó 4 millióból támogassák.

Koleszár Kázmér: Az, hogy 14 millió forintnyi kérelem érkezett be a 6 milliós keretre, az jól jelzi, hogy iskoláik próbálnak élni ezzel a lehetőséggel. A javaslatok között nagyon nehéz úgy válogatni, hogy mi az, ami támogatandó és mi nem. Azt javasolja, hogy mivel minden évben iskoláik növekedésben vannak, egyre több gyerek jár az iskoláikba, ezt a keretet jövőre magasabbra szabják. Nagyon rossz üzenete van annak, hogy pl. a tanulmányi versenyeket egyáltalán nem tudták támogatni. Ez azt üzeni, hogy a tehetség gondozással, a különlegesebb dolgokat a város nem támogatja, pedig itt vannak a kitörési lehetőségek. Az ilyen különböző projekteknek, tanulmányi versenyeknek a támogatását mindenképpen magukra kellene vállalni, ha már ezt a KLIK nem teszi. Érti, hogy most ebben az évben ennyi volt a keret, de azt javasolja, hogy a következő évi költségvetésnél növeljék meg ezt a keretet.

Tarjáni István: Kiemelné, hogy ez fenntartói feladat és ebben a költségvetési évben 320 millió szolidaritási hozzájárulást fizetnek a Magyar Államnak az oktatási intézmények fenntartására és működtetésére. Nyilván oka van annak, ha ilyen elvonás van, akkor nem tudják olyan mértékben támogatni az oktatást, mint ahogy szeretnék.

Bodorkos Ádám képviselő úr megérkezett.

dr. Kovács András: Arra hívja fel a figyelmet, hogy a továbbképzéseknél van egy olyan kérés, ami egy több félévre kiható időtartamra vonatkozik. Ez 4 félév. Itt az igényelt támogatás 368.000.-Ft volt. A bizottság javaslata ebből 92.000.-Ft volt. Az elmúlt években is úgy történt, hogy ilyen esetekben a teljes összeg kerüljön lehatárolásra, mert a jövő félévben

is szeretnék őt támogatni. Itt a teljes 368.000.-Ft-nak a lekötését javasolta a pénzügyi osztályvezető asszony.

Szakadáti László: Annyit válaszol polgármester urat kiegészítendő, hogy megszokták, hogy minden határon túl támogatják az oktatást és minden módon, mintha nem is vennék figyelembe, hogy egyéb változások történnek. Most jelentős változtatás történt, amikor a működtetési feladatokat is átvette az állam, de nem annyi összeget kell mellérendelni, amiért működtették, hanem annál lényegesen többet. Ezt az állami döntést nyilván tudomásul vették, de ez azt jelenti, hogy most meg kell állni egy kicsit és elvárják, hogy ezért a gesztusért – teljesítve a törvényi előírásokat – ellássák és működtessék rendesen az iskoláikat. Nem jelenti azt, hogy nem állnak az iskola mögött, hiszen bizonyára szükségük lesz továbbra is szaktanácsadásra, felmérésre, kivitelezők keresésére, problémamegoldásban való segítségre. Erre itt vannak a továbbiakban is, de amit polgármester úr említett, összeget erre nem terveztek. Legyen már most egy olyan év, hogy nézzék meg ennek az új szervezetnek az életképességét és ha nagyon nagy baj van, azt majd külön megbeszélik.

Tarjáni István: Jegyző úrral konzultált a javaslatról, de ehhez bizottsági vagy képviselői javaslat kell. Ha valaki úgy gondolja, hogy még tovább növeljék ezt az összeget, akkor kéri, hogy javaslatként fogalmazza meg.

Nánási Tamás: Inkább ellene szeretne érvelni, hiszen nem határolják le azokat az összegeket sem, ami képviselő-testületi határozatban esetleg a 2018-as költségvetést érintik. Ez is egy ilyen döntés, hogy a 2018-as költségvetést is érinti. Lehet, hogy fel kell tüntetni határozatban, de az biztos, hogy a 2017-es keretbe nem kell betervezni, mert kifizetésre nem kerül.

dr. Kovács András: Ezt elfogadja, viszont a pályázó figyelmét fel kell hívni, hogy minden félét meg kell külön pályázzon, mert ez csak az idei félévre vonatkozik.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel, kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. Ahogy elnök úr ismertette a bizottsági javaslatot, ezt teszi fel szavazásra a képviselő-testületnek.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 63/2017.(III.30.) határozata

A 2017. évi köznevelési pályázatok elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 20/2017. (I. 26.) határozatával pályázatot hirdetett a köznevelési intézmények támogatására.

- 1) A köznevelési intézmények 2017. évi támogatására benyújtott pályázatokat a mellékelt táblázat szerinti tartalommal bírálja el. A pályázat fedezete – tekintettel Biatorbágy Város Önkormányzata 20/2017. (I. 26.) határozatára - Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

- 2) A meghatározott 6 millió forintos pályázati keretösszegezen felül megítélt 428 e Ft többlettámogatást -a szakmai eszközök és intézményi könyvtár pályázati témák támogatására elkülönített 4 millió Ft-os keretből biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

3) A Biatorbágyon működő civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirendi pontot megelőzően kiosztásra került a táblázat, amely a bizottsági javaslat. Ezt kéri, hogy mindenki vegye figyelembe a döntés meghozatalakor. Kéri elnök urat, ismertesse a bizottsági javaslatot.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy itt szerepel sorban, hogy kinek, mekkora összeget javasolnak. Van három olyan szervezet, amire külön kérése van a bizottságnak. Az egyik az Ohmüllner Márton Alapítvány, mely szerint az ideai támogatásuk kvázi a tavalyi legyen, hiszen a tavalyi felhasználását idén engedélyezték. Emellett nem javasolnak további támogatás megítélését, amíg az véget nem ér. A határidőn túl befutott Vöröskereszt pályázatot, valamint a Vass Miklós Alapítvány kérelmét javasolják az Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Program terhére elbírálni. Ha lehetőség van arra, hogy egyéni javaslattal is éljen, akkor szeretné kiemelni, hogy a Vöröskereszt pályázatánál van egy további javaslata. Javasolja, hogy ha megoldható, a képviselő-testület a mai ülésen már döntsön erről a pályázatról, hogy kívánja-e támogatni a bizottság által megjelölt keret terhére, ugyanis ebben van egy korábban meghirdetett elsősegélynyújtó tanfolyamnak a házi versenye, amelyre április 6-án kerülne sor. Április 22-én pedig a területi elsősegélynyújtó szervezése zajlik le. Itt az a gond, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság soron következő ülésén döntene erről a két kérelemről vélhetően, ez pedig már túlszűszik ezeken a határidőkön. A Vöröskereszt pályázatáról külön tudnának hozni döntést erről a 360 eFt-nak a támogatására, ami a pályázatban szerepel a Népegészségügyi Program keret terhére. Más keretre dönthetnek, csak a pályázat keretében nem dönthetnek, hiszen határidőn túl futott be. Korábban már volt rá precedens, hogy a Népegészségügyi Programból támogatták a Vöröskeresztet. Javasolja a testületnek, hogy külön határozatban fogadja el e keret terhére ezt a pályázatot, hogy ezt a munkát a Vöröskereszt április folyamán elvégezhesse.

Tálás-Tamássy Richárd: A bizottsági ülés során sajnos elfelejtette említeni, viszont most él a lehetőséggel és olyan javaslata lenne, hogy a támogatási szerződések megkötésénél minden egyesület esetében a kifizetés ne ugyanakkor történjen, hanem programokhoz igazodjon. Ezzel el tudnának kerülni egy csomó, év közben felmerülő külön igényt a kifizetésekkel kapcsolatban. Akikkel tárgyalt, ez végül is mindkét fél igénye lenne.

Tarjáni István: Ez mit segítene, ha előbb megkapják, az miért probléma? Azt érti, hogy probléma, ha később kapja meg, az legyen egy külön igény. Szerinte az az életszerűbb, ha az a szervezet, akinek két részletben fizetnek (első félév, második félév), és az első félév

későn van, akkor jelezze és akkor úgy szerződnek. Az első féléves kifizetést tolni adminisztratív nehezen kezelhető, mert akkor minden egyes civil szervezettel külön kell egyeztetni, hogy mikor szeretnék. Ez véleménye szerint nehezíti az életüket.

Tálas-Tamássy Richárd: Említette, hogy mindkét fél részéről felmerült egy ilyen lehetőség. Úgy gondolja, hogy lehet, hogy vannak olyan egyesületek, akiknek nem áll rendelkezésére akkora likviditás, hogy az első félév elején megrendezésre kerülő programot tudjon finanszírozni. Ezért vetődött fel az a lehetőség, hogy programokhoz igazítsák a kifizetéseket.

Tarjáni István: Ezt érti, de akkor ezt kezdeményezze a civil egyesület és ne az önkormányzat. Van egy menetrendje a kifizetésnek, ez a két féléves. Ha nem megfelelő, akkor kezdeményezze a civil szervezet, de ne általánosan legyen ez mindenkire érvényes, hogy mindenkivel egyeztetni kelljen, mert ez az életüket nehezíti meg adminisztratíván. Mindenkit be kéne hívni vagy le kellene levelezni, hogy hogyan szeretné. Akinek ez a kifizetési ütem nem megfelelő, akkor jelezze és azt tudják kezelni. Az önkormányzat nyitott, csak ne a kivétel legyen az általános, hanem legyen egy általános és ha kivétel van, akkor azt kezelik.

Sólyomvári Béla: Ő is így gondolja. Elég sok egyesület van és ha valamelyiknek 3-4 programja van egy évben, szerinte az rengeteg munkát jelentene a hivatalnak egyenként külön intézni. Azzal viszont egyetért, hogy ha valakinek előre kellene összeg, a hivatal támogassa meg, ha már adnak pénzt a rendezvényeikre.

Tarjáni István: Megkérdezi Tálas-Tamássy Richárd képviselőt, fenntartja-e javaslatát?

Tálas-Tamássy Richárd: Visszavonja javaslatát.

Tarjáni István: Eddig is az volt a gyakorlat, hogy ha valaki igényelte, hogy hamarabb kapja meg, akkor azt előre vették a sorban vagy másképp ütemezték a kifizetést.

Lóth Gyula: A bizottsági javaslatban már nincsenek a sorok kibontva, egyesületenként egy-egy összeget látnak. Ami feltűnt, hogy a tűzoltóknak a kérése lett százalékos arányban az egyik legjobban csökkentve. Ezt velük egyeztetve vagy a bizottság önállóan döntött, hogy mi alapján került megítélésre a 2.516.000.-Ft? Ha jól látja az eredeti anyagot, ott 6.420.000.-Ft volt az igény.

Tálas-Tamássy Richárd: Alapvetően minden évben nagyságrendileg ugyanilyen összeget kapott az önkéntes tűzoltó egyesület. Itt a 6.420.000.-Ft összegből úgy tevődnek ki a tételek, hogy a pályázatban megjelenik 6 db léghőmérő, illetve másik helyen ugyanígy 6 db olyan felszerelés, ami a munkájukat segíti. Itt azt a mechanizmust követték, hogy ebben az évben két ilyen felszerelésnek a beszerzését támogatnák és jövő évre újra megvizsgálnák, hogy mennyit tudnak ebből támogatni, de konkrétan 2 személynek a teljes felszerelését támogatnák.

Tarjáni István: Más kérdés, javaslat nem lévén a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
64/2017.(III.30.) határozata**

**A Biatorbágyon működő civil szervezetek pályázat útján történő 2016. évi
támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) a 21/2017.(I.26.) számú határozatával pályázatot írt ki a helyben működő civil szervezetek támogatására,
- 2) a civil szervezetek 2017. évi támogatására benyújtott pályázatokat az alábbiak szerint bírálja el:

CIVIL SZERVEZETEK		
		2017.évi
Aranyalma M.M.E	locsoló bál	100 000
	kézműves foglalkozás	100 000
	majális, anyagköltség	100 000
	összesen	300 000
Arts Műhely	évváró gála színpadi kellék	80 000
	karácsonyi gála kellékek, díszletek	80 000
	jelmezkölcsönzés	80 000
	összesen	240 000

BIA-VERITAS	Pünkösdi nyitott pincék	400 000
	eszközök	20 000
	területrendezés, kertészeti munkák	20 000
	faluház padok bérlése	20 000
	étkezési hozzájárulás	60 000
	hirdető táblák	50 000
	buszköltség	50 000
	vendégelődök	140 000
	eszközbeszerzés	40 000
	Márton napi pincetúra	100 000
	Eszközök (evőeszközök, tányér, pohár)	40 000
	buszköltség	40 000
	eszközök (poharak, kancsók)	20 000
	borverseny, bírák, vendéglátás, borkorcsolyák, meghívók, eszközök, ajándékok	100 000
	összesen	600 000
Biai Szent Anna	zarándoklat, buszköltség	250 000
	összesen	250 000

Nebuló Alapítvány	Tanévkezdő Forгатag (belépő)	155 000
	Magyarságunk megvalósítása, előadás	335 500
	összesen	490 500
Biatorbágy Közműv.	húsvéti kézműves fogl	60 000
Alapítvány	adventi kézműves fogl	170 000
	eszközök	90 000
	összesen	320 000
BÖME	zsűri	70 000
	könyvjutalom	70 000
	emléklap	20 000
	költészet napja	140 000
	összesen	300 000
Ifj. Fúvós és Fűzes	karácsonyi gála	100 000
	salzburg utiköltség	200 000
	szüreti rendezvény	300 000

	összesen	600 000
Hagyományőrző Egy.	rajzpályázat	160 000
	fúvós és tánctalálk.	277 000
	összesen	437 000
Fatsani Wing Chun	versenyeztetés	300 000
	házibajnokság	300 000
	összesen	600 000
Ohmüllner Márton Alapítvány	Megjegyz.: 2016. évben elnyert pályázat (46/2017.(II.23.) határozata alapján kifizetve	280 000
		100 000
Örökmozgó Alap.	ovis közlekedési nap	
	madárles megóvása	100 000
	gyerekprogram, utazási költség	400 000
	összesen	600 000

Pásztai Miklós Alap.	Pásztai Napok	180 000
	felkészítő táb. Gánt	115 000
	fellépő ruhák	130 000
	összesen	425000
Népdalkör	Biatorbágyi találk.	40 000
	hangszer karbantart.	35 000
	vendégszereplés	100 000
	összesen	175000
Peca-tó SHE	Bia Kupa horgászv.	70 000
	gyermek horgásztáb.	100 000
	összesen	170 000
Pro Hungaricum	jurta bérlés	40 000
	céltáblák	15 000
	meghívók, plakátok	15 000
	oklevelek érmek	40 000

	sátor, pad bérlet	20 000
	orvosi ügyelet	30 000
	zárórendezvény harci zenei bemutató	140 000
	összesen	300 000
Szakály Mátyás Kórus	zongora kísérelő, operaénekes	240 000
	lemezfelvételek	280 000
	vendégfellépők	65 000
	adminisztráció	15 000
	összesen	600 000
Tájbédő Kör	családi fasor gond. /karók, táblák, kaszálás, bozótirtás)	350 000
	Madarak és fák napja	70 000
	Pannon tenger kirándulás, előadói díj	50 000
	összesen	470 000
Táltos SE	bírók	50 000
	ebéd frissítő	20 000

	díjazás	80 000
	összesen	150 000
Turwaller Stammtisch	zarándoklat a nemzetiségi héten	180 000
	ünnepi közgyűlés bortúra	180 000
	II. ifjúsági stammtisch bál	180 000
	adventi gyertyagyújtás	60 000
	összesen	600 000
Biai Református Alap.	nyári bejárós tábor	150 000
	ifjúsági tábor	150 000
	összesen	300 000
Székely Kör	rajzpályázat eszköz	30 000
	díjazás	90 000
	húsvéti készülődés, tojás	10 000
	eszköz, kellék	20 000

	díjazás	40 000
	székelynap eszközök kellékek	60 000
	dologi kiadások	100 000
	meghívottak	40 000
	tábor Erdélyben,	147 000
	utazás	63 000
	összesen	600 000
Lovas Baráti Kör	Biatorbágyi Lovas Játékok (kupák, érmek, bírók, pályaépítő díj, akadály bérlés)	600 000
		600 000
Hat Lépés Egyesület	Ovis sport nap	
	perec, müzli szelet	30 000
	üdítő	20 000
	hangosítás	8 000
	légvár	60 000
	sporteszköz bérlés	32 000
	összesen	150 000
ÖSSZESEN		9.557.000

- 4) A képviselő-testület az Ohmüllner Márton Alapítvány számára engedélyezi, hogy a 2016. évben elnyert 280.000.-Ft támogatást 2017-ben használhassa fel, egyúttal a 2017. évi civil szervezeti keretből az Ohmüllner Márton Alapítvány nem részesül támogatásban. A képviselő-testület a Vöröskereszt, valamint a Vass Miklós Alapítvány kérelmeit az Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Program kerete terhére támogatja.
- 5) a pályázaton elnyert pénzösszeg átutalása (kifizetése) két részletben történik. Az első részlet kifizetése 2017. április 30-ig, a második részlet kifizetése – lehetőség szerint - 2017. június 30-áig, de legkésőbb szeptember 30-ig történik,
- 6) felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésükre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 30.

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály és a Pénzügyi Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
65/2017.(III.30.) határozata**

**A Biatorbágy területén működő civil szervezetek együttműködési megállapodás
alapján történő 2017. évi támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) az egyedi elbírálást igénylő, kiemelt társadalmi szervezetek részére az alábbiak szerint nyújt támogatást 2017-ban:

Szervezet neve	Támogatás összege
Biatorbágy és Környéke Mozgáskorlátozottak Egyesülete	600.000
Biatorbágy Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület	6.000.000
Biatorbágy Önkéntes Tűzoltó Egyesülete	2.516.000
Viadukt Sportegyesület Biatorbágy	14.000.000
Összesen	23.116.000

- 2) A képviselő-testület Biatorbágy Polgárőrség és Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére a 2017. évi költségvetésén belül a civil támogatási keret terhére, de önálló soron egy összegben 2017. április 30. napjáig **3,5 millió Ft keretösszegű támogatást** nyújt gépjárművásárlás céljára.
- 3) a támogatás keretében elnyert pénzügyi átutalása, kifizetése két részletben, 2017. április 30. napjáig, illetve 2017. június 30-napjáig, de legkésőbb szeptember 30. napjáig történik.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 30.

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály és a Pénzügyi Osztály

Tarjáni István: Nánási Tamás egyéni indítványát teszi fel szavazásra, mely szerint a Vöröskereszt pályázatát, amelyet későn adott be, azt az Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Program keretéből finanszírozzák és erről most a testület döntsön. Egyébként erre a bizottság tesz javaslatot, de most felteszi szavazásra ennek a programnak a támogatását a megnevezett keretből.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
66/2017.(III.30.) határozata**

**A Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének Biatorbágyi Alapszervezete
támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének Biatorbágyi Alapszervezete részére a területi elsősegélynyújtó verseny, a házi verseny, évi 4 véradás, a klubműködtetés, valamint képzések finanszírozásához 360.000.-Ft támogatást biztosít az Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Program kerete terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály és a Pénzügyi Osztály

4) Biatorbágy városközpont környezetrendezési tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az ülést megelőzően a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta ezt a javaslatot és javasolta a képviselő-testületnek elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy egy munkaanyag kerüljön vissza a képviselő-testületnek a végleges tervek elkészítése előtt, amelyben véleményt tud nyilvánítani. Ha van több verzió, akkor a több verzióból választani, ha nincs, akkor az az anyag, ami még a végső állapot előtt változtatható.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Rumi Imre: Az előterjesztésbe leírtak minden fontos momentumot. Két dolgot szeretne kiemelni, ami a városközpont tervezésének aktualitását adja. Az egyik, hogy a művelődési központ környezetében el kellene helyezni a közeljövőben Juhász Ferenc szobrát. A szobornak csak úgy tudnak megfelelő helyet találni, ha kicsit tágabb értelemben foglalkoznak a városközpont területével, tehát valamiféle környezetrendezési koncepció elkészül, mielőtt a szobornak a helyét pontosan kijelölnék. A másik pedig a Budapest-Balaton kerékpárút előkészítése. Kb. 1 hónappal ezelőtt volt egy egyeztetés Biatorbágyon. A Budapest-Balaton kerékpárút Pest megyei szakaszáról szólt ez az egyeztetés. Három települést érintően beszéltek végig a lehetséges nyomvonalat és azt, hogy milyen ütemezésben várható ennek a megvalósítása. A NIF Zrt. képviselője kérte, hogy mielőbb próbáljanak meg egy javaslattal élni, hogy hogyan gondolják ennek a kerékpárútnak Biatorbágyon történő átvezetését. Ebben a tervezésben ezt a vizsgálatot is elvégzik és egy javaslatot fognak küldeni a NIF-nek. Természetesen ez vissza fog jönni a képviselő-testület elé, mielőtt még elküldenék.

Szakadati László: Korábban sokszor volt róla szó, mégis kimaradt innen, hogy itt olyan területeket fognak át, amelyre jó néhány egyéb javaslat is megszületett az elmúlt 5 évben és most nincsenek említve. Említve van pl. a városi piac. Ezek közül a kerékpárút nem egészen

a városközpontnak a témaköre, de érinti. A piac az, amely megjelenik a korábbi gondolkodásban és olyan súlyos tételek hiányoznak belőle és javasolná is, hogy bővítsék ki, mint egy városi könyvtár, mint a művészeti iskola központja, mint egy hangversenyterem, mint egy ifjúsági klub. Ezek felmerültek különböző bizottságokban különböző igények szintjén. Ezt ötletgazdagításnak szánják ebbe a csomagba és arra valók az említett cégek, valamelyike, amelyiket kiválasztják, hogy a kellő súlyozás, érvelés adottságok mérlegelését követően legyen majd ezekről döntés, hogy melyikre alkalmas és melyikre nem. Például a tervezett erdei kisvasút megállóhelye is valahova ide van elképzelve, hiszen ide fut be a Viaduktról ez a kisvasút. Ezek mind olyan témakörök, amelyeknek itt meg kéne jelennie. Nem feltétlenül van szinkronban egy állandó városi piac, ha ez lesz majd belőle és egy hangversenyterem. Nem azért mondja, hogy egy harmóniát jelent, amit mond, hanem tegyék bele abba a kosárba, amit ötletnek neveznek. Ahogy elnézi, ez egy elég tág területet markol föl. Megismétli a javaslatát, hogy a könyvtárat, a művészeti iskola központját, egy hangversenytermet, egy ifjúsági klubot és az erdei kisvasút állomását tegyék bele ebbe a kosárba, hogy ez is legyen benne a végig gondolandó témakörök között.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Néhány dolog elhangzott a tervezők felé, de nem baj, ha ez meg van fogalmazva a képviselő-testület részéről, hiszen most éppen abban a szakaszban vannak, hogy lehetőleg minél több javaslat kerüljön abba a kosárba és aztán vizsgálják meg a tervezők, hogy melyek azok, amelyek megvalósíthatók, illetve azok mibe kerülnének.

Bodorkos Ádám: Érti, amit Szakadát László alpolgármester úr mond. Annyi kérdése volna csak, hogy ebben az esetben nem kell új ajánlatot bekérni, ha módosítanak új elemekkel? Mire adták az ajánlatot ezek a cégek? Érti, hogy van tervezési program, de csináljanak egy csomagot, hogy mit akarnak egyáltalán terveztetni és utána kérjenek be ajánlatot.

Rumi Imre: Az eredeti tervezési program, amely alapján ajánlatot kértek, tartalmazott egy városépítészeti hangsúlyt adó új épületet a központba. Nem volt megnevezve, hogy mi lesz a funkciója, de úgy gondolja, hogy mindaz, amit alpolgármester úr említett, ebbe az új épületbe elfér. Itt nem az épület megtervezése a feladat, hanem az épület helyét kell meghatározni, hogy hova kerülhet és arra a területre egy környezetrendezési koncepció készül el és csak a művelődési központ környékére készül el kiviteli terv szinten majd ez a fejlesztési terv. Lesz lehetőség arra, hogy ha megtalálják ennek a városépítészeti hangsúlyt adó új épületnek a pontos helyét, akkor lesz még arra idejük és lehetőségük, hogy kitalálják, hogy milyen funkciók kerüljenek bele, milyen magas legyen. Mindaz, amit alpolgármester úr elmondott, befűsülhető ebbe a programba, módosítás nélkül.

Molnár Tibor képviselő úr megérkezett.

Tarjáni István: Befogadja alpolgármester úr javaslatát, hiszen nem baj, ha egzakt módon, precízen meg van fogalmazva, hogy mi az, amit elvárnak. Egyedül a kisvasútnak a terve az, ami esetleg kérdés, hogy azzal most tud-e valamit kezdeni a tervező. Ezt megkérdezi főépítész úrtól, hogy az is maradhat-e, belefér-e a tervezési programba?

Rumi Imre: Kettős völgyhíd van és az egyiket használnák fel kerékpár útra és gyalogos útra, mert olyan széles, hogy a kerékpáros és a gyalogos elfér az egyik völgyhídon is. A másik megmarad tartalékba. Elképzelhető, hogy egy kisvasút kerüljön rá. Nagy kérdés, hogy azután meddig vezetne. Ha ezt szeretnék behozni a városközpont belső, központi területére,

akkor meg kell, hogy jelenjen a tervezési feladatok között legalább a helybiztosítás címén. Ha csak a Viadukt környékéig jön be, akkor nem feltétlenül.

Szakadáti László: Semmiféle pontos döntésük nincs még erről, csak a korábbi víziókból egyet említ, hogy azért az természetes igény, hogy valahonnan a városközpontból induljon. A nyomvonala megvan, semmi nem áll az útjába. Arról most ne beszéljenek, hogy milyen burkolat van egyik vagy másik helyen, azon majd lehet változtatni. Az, hogy ez megérkezzen arra a zöldterületre, arra a fél hektáros területre, amelyen elképzelik ezeket a központi elemeket, éppen hogy befusson oda és legyen egy buszmegállónyi hely erre a célra, az szerinte nem óriási kérdés. Az már kicsit problémásabb, hogy a Viaduktnak a másik hidat is igénybe kell venni. Az is valamilyen mértékig, statikailag rendben van. Most nem az áráról, nem a konkrét műszaki megoldásokról beszélnek, csak arról, hogy azon a hídpilléren is áthúznak egy vonalat és megjelölik, hogy majd ide fog érkezni. Ez a szakasz innen indulna és eljutna a város törökbálinti határáig. Amennyiben ezt eldöntik egy önálló döntés keretében, hogy elviekben ezt elkezdik előkészíteni, akkor értesíteni kell, legalábbis így ígérte meg a törökbálintiaknak, mert azt mondták, hogy akkor ők is hozzáfognak a saját szakaszuknak az előkészítéséhez és megpróbálják eljuttatni Budaörs, Kamara-erdőig ezt a kisvasutat, ahol, mint tudható, hogy villamos érkezik Budafokról. Így állna össze a még csak a fejben lévő vázlat. A biatorbágyi végéről beszéltek hirtelen. Nem hiszi, hogy ez alapvetően felborítaná ezeket a koncepciókat, amiről beszéltek, hogy ott egy-két sínpart be kell hozni és egy megállóhelyet kell produkálni. Ideálisabb lenne, ha a Faluház udvarára kanyarodna be, de ez majd a következő víziókba lesz benne.

Tarjáni István: Ha azt kérik a tervezőktől, hogy valamilyen módon próbálják elhelyezni a jelenleg nem használt völgyhídtól a településközpont felé ennek a kisvasútnak a nyomvonalát. A munkapéldány újratárgyalásáig van lehetőség és ha belefér a vállalási keretbe, akkor úgy gondolja, hogy erre is figyelemmel kell lenni, hogy a tervezési terület a hidakig szól, ha jól emlékszik. Arról a részről, amit alpolgármester úr említett, az majd egy későbbi szakasz. Vizsgálják meg, hogy mit okoz vagy mit nem. Ezt akkor lehet, amikor vázlatok vannak már előttük. Úgy gondolja, hogy ebben a stádiumban még része lehet a vizsgálatnak. Főépítész úr bólintott, ezért erről sem fog szavazást kérni. Most lehetőleg minél több elemet emeljenek be a kosárba, hogy vizsgálódjanak, aztán, amikor itt vannak a vázlatok, akkor lehet továbblépni, hogy akarják-e és melyiket. Több kérdés, észrevétel, javaslat nincs, akkor alpolgármester úr által tett javaslatokat befogadva teszi fel szavazásra a határozati javaslatot a megnevezett cég kiválasztásával együtt.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2017.(III.30.) határozata

Biatorbágy városközpont környezetrendezési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) az előterjesztést kiegészíti azzal, hogy a környezetrendezési terv keretében a központ lehatárolt területén a hangsúlyt adó épület koncepció tervezése során az alábbi funkciók elhelyezésének figyelembevételével kerüljön sor javaslatlételre:
 - a) városi könyvtár,
 - b) művészeti iskola központja,
 - c) hangversenyterem,
 - d) ifjúsági klub
- 2) ajánlata alapján megbízza „Biatorbágy városközpont környezetrendezési terve és a Művelődési Központ környezete fejlesztésének kiviteli terve” elkészíttetése tárgyában a BONUM VIA Szaktanácsadó és Szolgáltató Kft.-t (székhely: 1195 Budapest, Zrínyi u. 51. cégjegyzékszám: 01-09-271197, ügyvezető: Ajtay Szilárd),
- 3) felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre,
- 4) a munka fedezetét az általános tartalékkeret terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Főépítész

5) A KMOP 2009.5.2.1/B számú, Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projekttel összefüggő műszaki és pénzügyi beszámolóról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság az elmúlt heti ülésén megtárgyalta és azt a javaslatot tette a beszámolóval kapcsolatban, amely két részre bomlik. Van egy műszaki része, amely részben már garanciális ügyek kezelésével is foglalkozik, illetve van egy pénzügyi része, amelyből egyértelműen látható, hogy milyen pénzügyi feltételekkel zárták ezt a pályázatot, illetve mi a Városfejlesztő Kft. kérése az önkormányzat felé a zárást követően. Mivel eredményes volt az ún. EUTAF ellenőrzés, az európai uniós pályázati forrás felhasználásával történt ez a projektmegvalósítás, ezért úgy gondolta a Városfejlesztő Kft., illetve az ott megbízott szakemberek, hogy az eredményes lezárást követően egy ún. sikerdíjat szeretne érvényesíteni az önkormányzat felé. Ennek két alapja van. Az egyik ennek az EUTAF ellenőrzésnek a pozitív lezárása, tehát elfogadták a pályázatot, minimális visszafizetés mellett, illetve volt több olyan része a pályázatnak, ahol pedig műszaki változtatások révén megtakarítást értek el a kivitelezés során. Ez biztosítaná a fedezetet erre a kérésre. Az alapja még annak, hogy ez megtörténjen, hogy az eredeti tervekhez képest a pályázat lezárásának az időpontja jelentősen eltolódott. A pénzügyi bizottságon az fogalmazódott meg, hogy tegyen olyan javaslatot a Városfejlesztő Kft. a kifizetésre, amelyet a könyvvizsgáló véleményez és elfogadásra javasol. Ez megtörtént, ezért lett ebből ún. sikerdíj, ami pénzügyileg támogatható. Ha jól emlékszik, a pénzügyi bizottság támogatta a javaslatot, csak ezt a feltételt kérte teljesíteni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: A pénzügyi bizottságban részletesen megvitatták, most nem szeretné újra felhozni ezeket a kérdéseket és észrevételeket, ellenben a testület előtti határozati javaslat nem az, amit a pénzügyi bizottságon tárgyaltak. Ott kaptak egy módosítást az utolsó

pillanatban nyomtatva és más összeg szerepel rajta. Ha már szavaz róla a testület, akkor azt vegyék figyelembe.

dr. Szabó Ferenc: Igen, érkezett egy módosító javaslat ügyvezető úr részéről az adminisztratív költségek tekintetében, illetve itt már az 1. pontban is módosítani kellene a határozatot, hogy pontosan meg kell határozni a KMOP programszámot.

Tarjáni István: Igen így van, az eredetiben még nem a pontos megnevezése volt a pályázatnak.

Sólyomvári Béla: Lezárult ez a pályázat. Röviden szeretné összefoglalni, hogy mindenkinek a fejében a számok meglegyenek. A teljes önerő ebben a pályázatban 513 millió Ft volt. 2010-ben arról volt szó, hogy 120 millió Ft lesz az önerő. Tudja, hogy ebben nagyrészt a körforgalom volt benne, de ez akkor is így volt. Milyen tanulságot kell levonni ebből? Azt, hogy az összes beruházásuk többre fog kerülni, mint ahogy tervezték. Ez a világon mindenütt így van és mindenkinek tudnia kell, hogy ha tervez valamit, akkor tartalékoljon rá, mert nem lesz majd elég. Ha megnézik az önerő részeket, kiszámolta a pénzügyi bizottságba, hogy kb. mennyi volt a támogatás. Az jó, hogy amikor megnyerték a pályázatot mennyi a támogatás, de egy csomó objektumot úgy lehetett kivitelezni, hogy egyéb dolgot is el kellett rajta végezni, ami nem volt támogatott. Itt van négy soruk a biatorbágyi közterület-fejlesztés, helytörténeti kiállítás, hivatalbővítés, ez kb. mind 74-75%. Nem emlékszik a számokra, de kb. ilyen százalékkal volt támogatva a pályázatból és a körforgalom 34%-kal. Így lett az átlaga 50-54%. 80%-kal nyerték meg a pályázat támogatási részét. Látják, hogy a valóság mindig más lesz, ez természetes, nem lát nagy kivétnevalót. Ami probléma, hogy erre előre, mindig készülni kell a most következő beruházásaiknál is. Külön csak a számokat a körforgalomnál kiemelné, ami nagyon lehúzta ezt az egész pályázatot. Többször kérdezték, hogy mennyi volt ez a körforgalom és nem tudott pontos számot mondani, de most itt van előttük és kerekítve 460 millió Ft-ba került ez a körforgalom és ebből az önrész volt 290 millió Ft. Itt közbejött az is, hogy közben átvette a NIF a megvalósítást és akkor ott még hidat is kellett építeni. Ne menjenek bele a részletekbe, mert hosszú, a lényeg az, hogy a tanulságot vonják le belőle, főleg egy ilyen hosszú idejű pályázatnál bármi közbejöhet. Itt is közbejött a NIF-es dolog. Még egy dolgot szeretne tanulságként, hogy egy ilyen körforgalom építés látható, hogy az már állami kategória. Ilyen dolgot az állam szokott csinálni, ez nekik egy túl nagy falat. Azt akarja mondani tanulságképp, hogy ne vágjanak bele. Vannak még körforgalom tervek máshol is Biatorbágyon. Azt javasolja, hogy ne vágjanak bele, mert csak az önrészt tekintve 290 millió Ft, amelyet szerinte jobban is el tudnak költeni.

Tarjáni István: Kiegészítésként annyit hozzátenne, hogy a körforgalom építésére, illetve a hozzá tartozó elemek építésére tervekkel nem rendelkeztek. Elég hiányos információk alapján kellett döntést hozni. Akkor az ismereteik szerint a 100 millió Ft nettó összeg akkor a 120 millió Ft-ot jelentette ÁFÁ-val együtt, ami a körforgalomra volt ebben a pályázatban beállítva. Lehetett látni már akkor is, hogy nem biztos, hogy fedni fogja ennek a kivitelezését. A tervek elkészültekor derült ki, hogy nagyságrendileg többszöröse ennek az összegnek. Akkor, amikor a döntést hozták, ez az információ állt rendelkezésükre.

Kecskés László: Az előbb Sólyomvári Béla ennek a bizonyos projektnek a pénzügyi részét világította meg és arról beszélt. Bizottságuk leginkább arra volt kíváncsi, hogy itt a tartalmi elemek hogyan valósultak meg és az ellenőrzés során, illetve a garanciális bejárás során felvett, jegyzőkönyvezett, lefényképezett hiányosságok az idők haladtával hogyan javultak, azok a cégek, akik ebben dolgoztak, hogyan álltak helyt. Ennek az egész projektnek csupán

az önkormányzati akcióterületeire vonatkoztatva a garanciális időszak 2014. november 11-én kezdődött. Akadt két eltérés, de többségében ez érvényes. A garanciális időszak 2019. november 11. Van 5 év, ami a garanciális időszakot jelentette. Az első bejárás a 2014. november 11-től számított 1 év múlva történt 2015-ben és akkor vették fel azokat a hiányosságokat, amelyeket maguk is láttak és erről egy képes beszámoló már korábban is volt a bizottságuk előtt. Arra voltak kíváncsiak, hogy az egyes akcióterületeken felvett hiányosságokat hogyan javították, mi történt velük és ez mennyire megnyugtató a jövő számára. Erről szól ennek a napirendi pontnak a végén lévő táblázatos jegyzőkönyvi kiegészítés, amely az egyes akcióterületek hibajegyzékét summázza és nézi, hogy mi az, amit elfogadtak garanciális hibának, mi az, amit ebből kijavítottak, mi az, ami rongálásnak esett áldozatul – azt nem fogadták el garanciálisan javítandó feladatnak –, illetve mi az, amit a későbbiekben elfogadtak, hogy hiba, és most nem került kijavításra, de a későbbiekben ezt megteszik. Így, ha végighaladnak ezen a több akcióterületen, akkor láthatják, hogy van még tennivaló. Látható, hogy most még nem minden hiba került kijavításra, de várhatóan ennek a garanciális időnek a lejártá végéig ez mind orvoslásra kerül.

Barabás József: Úgy veszi észre, hogy mindenki kerülgeti, hogy hogyan is működött ez az egész híd alatti körforgalom. Pár szóval azért elmondaná. 2009-ben elnyerték a pályázatot és mivel állami út, 100 %-ban az állam támogatta. Egy probléma lett utána, hogy 2010 őszén mások lettek és ezt addig tolták, míg olyan terveket csináltak, amire lehetett számlázni. A Viaduktnak azt a lábát, amikor a vonat ment rajta, semmi nem volt, most a kerékpáros és gyalogos megy és 9 méter mélyen be kellett betonozni, különböző dolgokat belevittek, addig, míg ez 470 millió lett sajnos a 120-ból. Mindenki mesélhet, amit akar, de sajnos, ez így történt. 120-ért meg lett volna, csak olyanokat vittek bele, hogy nem tudják már kiszámolni, hogy az miért lett ennyi. Sajnos, ez így történt. Mindenkinek van igazsága, amit elmondott, de sajnos, ez így működött, hogy akik kiszámolták 120 millióért, azok se voltak hülyék, csak közbe jött egy új és úgy módosított rajta, hogy egy kis aprópénze maradjon.

Tarjáni István: Kicsit ködösen fogalmazott a képviselő úr. Nem tudja, hogy ki az az új, aki jött.

Barabás József: A cég, aki csinálta.

Tarjáni István: Először is, nem voltak tervek. 120 millióból ilyen méretű körforgalmat csak útépítés tekintetében sem lehet megépíteni. Itt a körforgalom megépítésén kívül egyéb csapadékvíz-elvezetést is építeni kellett, egy új hidat kellett építeni a körforgalom alá és kellett építeni 60 méter támfalat a viadukt oldalába. Nem körforgalmat építettek, hanem egy körforgalmat és kiegészítő elemeit. A híd önmagában 100 millió Ft volt. Itt szó sem volt arról, hogy a körforgalmat tupírozta volna fel valaki. Először is a tervezést az önkormányzat finanszírozta, a NIF véleményezte és a Magyar Közút szintén véleményezte, hiszen ő a közút kezelője az építést követően. Nincs benne olyan elem, amely szükségtelen volt a megépítéshez. Ami még történt, amit említett, hogy az eredeti tervek szerint nem új híd épült volna, hanem a meglévő hídnak a megerősítése, ami 1,5-szeresébe került volna az új híd építésének. Nem véletlenül nem mentek ebbe az irányba. Ezért leválasztották a körforgalom építését a többi projekttől, hogy ezt meg lehessen tervezni. Egy ilyen újratervezés az plusz 1 évet jelentett, de megérte a különbözet, mert kb. 60 millió Ft-tal kisebb összegben lehetett ezt megvalósítani. Nem akarja tovább részletezni, csak azért kerüljön helyre, hogy mi az, amit meg kellett építeni és mi az, amit nem. Nincs benne olyan elem, ami szükségtelen volt, sőt, ésszerűsítettek azokon az elemeken. Amit elmondott, ebből semmi nem volt

megtervezve. Egy félkész terv volt, a körforgalom útépítési részére, a többi nem volt megtervezve. Nem tudja, hogy mit lehetett beárazni tervek nélkül, hogy jött ki a 120 millió Ft. Tervek nélkül nem tudja elképzelni, hogy be lehet-e árazni valamilyen művet.

Szakadati László: Mindenki mondatában van igazság és pontatlanság, a sajátjában is biztos lesz, és nem azért van a rengeteg dokumentáció, rajz és adat, hogy ne ott legyen az igazság lefektetve. Sólyomvári Béla azt mondja, hogy 120 millió Ft körül volt, most meg 500 millió. Ez pontatlan szám. A körforgalomnak volt az ára kb. 120 millió Ft. Ez olyan ár volt, amit a pályázatba beírtak erre a célra. Ehelyett az 290-be került, tehát 170 millió Ft többlet itt kétségtelenül van. A többi mutatóban nem látja, hogy olyan nagy többlet lett volna. Tegyük hozzá a legfontosabbat, ami még nem hangzott el, hogy úgy ment bele Biatorbágy a 2006-2010 közti projektbe és a résztvevők mindegyike támogatta, hogy ez a pályázati forma német és francia kisvárosok belső területének rendezésére volt kitalálva és nem műtárgyra, mint pl. körforgalom építésre. A városnak pedig arra volt igénye, így erőltették bele ebbe a rendszerbe ezt az igényt és ezért látható, hogy a pályázat végső soron nem finanszírozta a hídépítést kellő mértékben úgy, ahogy szerették volna. Kétségtelen, hogy Biatorbágyanak ezek szerint a számok szerint legalább 170 millió Ft-tal többbe került. Érzékelték ezt az építés során, de úgy döntöttek, hogy ennyit meg kell érjen Biatorbágyanak a viadukt és ez egy emblémája a városnak, egy központja, amelyet rendbe kell tenni. Ez az egyik pontosítandó. A másik pedig az, hogy ha azt akarják a jövőben, hogy még kisebb legyen a tervezés és a kivitelezés számai között, ahhoz a városnak többet kell fordítania szellemi beruházásra a saját tervezési, költségvetés-készítési kapacitása területén. Ilyen kevés műszaki felkészültséggel nem lehet jobbakat elérni. Ahhoz jobban bele kellene látni a technológiai folyamatokba, ahhoz pedig mélyebben kellene foglalkozzanak vele és akkor ki lehetett volna ezt védeni. Feltehetik ezt az egyszerű kérdést, hogy milyen mértékben nézték meg a pályázati írók a régi hídnek az állapotát? Amikor már a kivitelezésre került sor. Kiderült, hogy nem újítható fel vagy nem gazdaságosan újítható fel, hanem új hidat kell építeni. Amit Barabás József mond, hogy valakik beletettek illyet-olyat, amolyant, nem tettek bele semmit. Azért kellett szádfallal megerősíteni azt a pillért, mert az ún. csőhíd készült, amelynek olyan mélyen kellett kimarkolni a talajt, hogy bizonytalanná vált a viadukt két középső pillérje alatti talajnak a stabilitása és azt kellett megerősíteni. Onnantól kezdve, hogy eldőlt, hogy ez egy új csőhíd lesz, jött a további technológiai és technikai feltétel, amit biztosítani kellett. Nagyon örül, hogy mindent egybevéve így jöttek ki ebből a beruházásból. Számára az a tanulság, hogy bizony ilyen nagy beruházásban fogni ilyen kockázatos dolog. Előfordulhat még az életben, egyetlen dologgal lehet rá jobban felkészülni, ha maguk felkészülnek az ilyenre. Olyan munkatársakkal veszik körül magukat, olyan tervezői, technikai eszközökkel, programokkal, amelyek révén beljebb látnak az anyagba, beljebb látnak abba a titokba, amelyet most csak a végén ismernek meg.

Sólyomvári Béla: Akkor még mond egy kis pénzügyi boncolgatást. Az előbb említette, hogy az önerő 513 millió Ft volt, de ebben a projektben voltak vállalkozók is, akik a saját maguk részét hozzátették. Ha megnézik a bekerülési költségi oszlop legalján, kerekítve 1,7 milliárd Ft-os szám áll. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat az 513 millió Ft önerőjével az EU-s támogatással, plusz a vállalkozóknak a saját tőkéjükkel, amely nekik reméli, hogy meg fog térülni, összesen Biatorbágyra 1,7 milliárdos beruházást tudtak kieszközölni. Tulajdonképpen 3-szoros szorzót tudtak bevinni. Ez a településnek a vagyonát jelenti. A háromszoros vagyon nem olyan rossz dolog. Ezt a lakosok használhatják, mert a magánberuházók által létrehozott javakat is használhatják a lakosok. Végső megítélésben szerinte nem olyan negatív a mérleg. Csak arra akar rávilágítani, hogy semmi nem annyi, mint előre tervezik, a

másik pedig az, hogy nagyon fontos az előkészítés, tervezés. Ezt a projektet örökölték, úgy volt előkészítve, ahogy volt. Ebből az a tanulság, hogy nagyon jól elő kell készíteni a beruházásokat és akkor nem fognak talán ekkora nagy százalékos költségnövekedésbe belefutni a jövőben.

Kecskés László: Barabás József mondott valami olyasmit, hogy addig módosították a terveket, hogy egy kis aprópénzük is maradjon rajta. Ahogy Szakadati László már említette, ami egyedüli módosítás volt, az a hídpillérek és azok melletti támfalépítés. Ez az egyetlen elem, ami bekerült, mint szükséges valami, semmi több. Ha ilyen gyanúja támad bármelyiküknek, akkor a Városfejlesztő Kft., mint amelyik az ellenőrzést végezte, az egész idő alatt rendelkezésre állt eddig is, hogy tájékoztassa a kivitelezésről végzett munkákról. A pénzügyi osztály pedig rendszeres tájékoztatót adott. Hallották itt az önkormányzati üléseken, hogy hogyan áll az építkezés, illetve milyen kifizetések történtek. Most itt van ez a Városfejlesztő Kft-s beszámoló. Nem mutatott rá Barabás József egyetlen olyan részére sem, hogy itt lát olyasmit, ami pénznyelő vagy olyan rész lenne, ahol több lett kifizetve, mint amennyit kellett volna. Ezt várta volna, ha egy ilyen véleménye van. Virágnyelven fogalmazott, de magyarul korrupcióval gyanúsította akár a városvezetést, akár a hivatalt és az ellenőrzést végző Városfejlesztő Kft-t is. Azt javasolja, hogy ha ilyen jellegű, akár konkrét gyanú is van, akkor forduljon azokra a jogorvoslati lehetőségekre, afelé, amelyik ilyenkor ezt lehetővé teszi vagy pedig akkor ne így fogalmazzon, mert ez tényleg azt mutatja, mintha a döntéshozók, illetve a kivitelezők is saját zsebre dolgoztak volna. Márpedig nem tettek se ők, sem pedig a kivitelezők ilyet.

Barabás József: Úgy gondolja, hogy egy szóval nem mondta, hogy amit most megcsináltak, nem több pénzbe kerül, mint ami először volt. Azt neki ne mondja senki, hogy 2009-ben, akik ezt a tervrajzot megcsinálták – és hogy nincs tervrajz, az se igaz – arra olyan uniós pénzt szerezni, hogy nem volt tervrajz, olyat nem sikerült még. Ezért mondja, hogy nem így működött ez az egész és azt, amit ők akkor csináltak hozzá és az úgy tökéletes lett volna és nem voltak ezek az emberek, akik ezt a másikat kitalálták, mindent újra rajzoltak. Nyilvánvaló, hogy mindent megbővítettek és azért került többbe. Nem azt mondja, hogy nem szép, ami van, de amit kitaláltak, hogy a patak ugyanúgy szépen el fog folyni, mert híd lett volna, a körforgalom ugyanígy meg lett volna és 120 millió Ft lett volna. Ő ezt mondja, hogy ennyibe lett volna, de mivel újak jöttek és nem fogadták el ezt az egész dolgot, elhúzódtott 2010-től 2014-ig és ami belefért, azt szépen megcsinálták. Ez a véleménye és nemcsak neki, mert aki nem vak és lát, az mind tudja és az is, aki kicsit is ért az építéshez. Hangsúlyozza, hogy mindent újra terveztek.

Tarjáni István: Maradjanak a témánál. A mindent újra terveztek kifejezés igaz a hídra. A hidat újra tervezte az önkormányzat és nincs más elem, amit újra terveztetett volna. A híd nem azért került újratervezésre, hogy többbe kerüljön, hanem azért, hogy kevesebbe. A híd felújítás többbe került volna, mint az új híd építése. Ez volt a műszaki indok. Ezért kellett később történnie az építkezésnek, hiszen egy új tervnek a készítése, engedélyeztetése ennyi ideig tart.

Tésy Tamás: Nagyon sok szám és adat elhangzott, elég nagy szórással, ami nem csoda ilyen időtávlatból, mert ez a projekt 2009-ben indult. Eltérés, ami a tervekhez képest történt, összesen 3 helyen történt másképp. Az emlegetett hídépítésnél, a támfalépítésnél, illetve a tájház építésénél. Ezek mind műszakilag szükséges változtatások voltak. A hídnak a szélesítése műszaki előírás változás miatt vált szükségessé, mivel a régi hídnak a

teherbírása nem volt megfelelő. Így jött ki a tervezés után a tervezői költségbecslés alapján 114 millió Ft-ra a híd szélesítési költsége. Ehelyett építették a hullámosított csőhidat, ami 64 millióba került. Szerinte egy picit kevesebb lett a kivitelezési költség, mint a szükségesen bevállalt horrorisztikus összeg. A pillérnek a megerősítésére azért volt szükség, mert a pillér alapozási síkja igazolhatatlan volt, illetve feltárásokkal nem tudták bizonyítani azt, hogy meg fog állni a viadukt. Ilyen kétségek voltak, mert mélyre kellett szedni a talajt, hogy elhelyezhető legyen a híd. Ez volt az indoka a szádfalazásnak, de szerencsére megmaradt a város viaduktja.

Lóth Gyula: Összefoglalva, ezek szerint azért kellett új híd, mert változott a jogszabály. Azért változott a jogszabály, mert eltelt néhány év a pályázat óta. Most mondta Tésy úr, hogy egy jogszabályváltozás, műszaki előírás miatt vált szükségessé a híd megerősítése. A pályázat leadásához képest és az elkezdéshez képest a híd drágább lett volna, ha új műszaki előírásnak megfelelően bővítik. Ezért kellett új. Most kenegethetik ide-oda, de szerinte ez az anyag nem erről szól. Ez egy pénzügyi elszámolás. Mióta itt van, kb. 16-szor hallgatta végig ezt a történetet. Nem azt mondja, hogy unalmas, mert nagyon érdekes történet, csak szerinte térjenek vissza a pénzügyi részéhez, hogy megszavazza-e a testület ezt az uszkve 6 millió Ft-ot az utólagos elszámolásra vagy nem.

Tarjáni István: A pénzügyi beszámoló is a napirend és ez azért fontos, mert azoknak, akik ebben a pályázatban a kezdetétől fogva részt vesznek, nyilván jobban kötődnek hozzá, mint azok, akik 2014-ben kapcsolódtak be, amikor a kivitelezés befejeződött.

dr. Kovács András: A pénzügyi bizottság javaslatai alapján a határozati javaslat 1. pontjában a Zöld Szíve program helyett a KMOP kódszámú funkcióbővítő városfejlesztési projekt kerül. A 2. pontban pedig a bruttó 1,122.545. helyett bruttó 5.860.000.-Ft megbízási díj kifizetésre kerülne. A 2017. évi költségvetésbe nem kell betervezni, ez a januári határozati javaslat volt, hiszen már januárban is tervezett volt ennek a napirendnek az elfogadtatása, hiszen a költségvetésük II/7-es sorában van a KMOP-s soron 7 millió Ft, amelyből kerülne kifizetésre, tehát nem igényel plusz költségvetési forrást.

Molnár Tibor: Nem tudja megállni, hogy el ne mondja azt, az amúgy nem teljesen összehasonlítható információt, hogy ők a nyugati lakóterület, illetve a Szarvasugrás fejlesztése kapcsán építettek egy körforgalmat és egy hidat. Mindkettő együtt nettó 60 millió Ft-ba került.

Tarjáni István: Más kérdés, javaslat nem lévén azt a határozati javaslatot teszi fel, amit jegyző úr módosított most szóban. Köszönik az információt. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2017.(III.30.) határozata

A KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0012 számú, Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projekttel összefüggő műszaki és pénzügyi kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) a Biatorbágyi Városfejlesztő Kft. beszámolóját a KMOP-5.2.1/B számú Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése projekt zárásáról elfogadja,
- 2) felhatalmazza a polgármestert, hogy a sikeres pályázat zárására való tekintettel a Biatorbágyi Városfejlesztő Kft-vel a 2013. december 31. napját követő feladatok ellátására a pályázat végleges lezárásáig, a fenntartási időszak kezdetéig, azaz 2016. szeptember 23. napjáig terjedő időszakra a projektmenedzseri feladatokra vonatkozó szerződést aláírja, és ennek pénzügyi fedezetét, azaz **bruttó 5.860.000 Ft,-** megbízási díjat a 2017. évi költségvetés II/7. tábla felhalmozási kiadások KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0012 elmaradt munkái keret terhére fizesse ki..

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: polgármester

6) Ughy Attila Sándor Táncsics utca 9. szám alatti ingatlanban foglalkoztató bedolgozói helyiség bérlésének kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A kérelemben a foglalkoztatottaknak a munkáltatója fog megváltozni ezzel a kérelemmel. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Az átvevő képviselőjében Pataki Tímea itt van, akit megkér, hogy néhány szóban ismertesse a változással kapcsolatos információkat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Pataki Tímea: Az Ughy Attila egyéni vállalkozás most már 3. éve együttműködik a fogyatékos napközis otthonnal. Az elmúlt 3 évben foglalkoztatást kezdeményeztek, melyet a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal tavalyi év folyamán olyan szinten támadott meg, hogy a fiatalok állapotát tekintve bedolgozói folyamat szempontjából nem működtethető tovább a munkaviszony, mely nagyban ellehetetlenítene az ő életüket és az anyagi helyzetüket, mivel már így is eléggé túl sok gond hárul ilyen szempontból a családokra. Ezért a fenntartó intézettel is egyeztetve azt a kérelmet nyújtották be, hogy külön elhatárolható egy bedolgozói helyiség és így segítők alkalmazása mellett teljes mértékben tovább folytatható lehetne hivatalosan is a munkavégzés. Ezért szeretnék kérni az Ughy Attila egyéni vállalkozásnak, mely egy 2008 óta védett, akkreditált, védett foglalkoztató a rehabilitációs szakterületen, hogy végezhesse tovább ezt a tevékenységet.

Sólyomvári Béla: Egyetértve a szerződéssel, olyan kérdése volna, hogy a szerződést csak közös megegyezéssel módosíthatják. Olyan is van még benne, hogy a felek megállapodnak, hogy jelen szerződésük a vis maior esetet kivéve csak a megkötéstől számított 10 napon belül bontható fel jogkövetkezmény nélkül. Az önkormányzatnak milyen joga van elállni? Nem szeret olyan szerződést kötni, mint ami volt korábban pl. a vízműveknél, amikor kétezer-huszonvalahányig kötöttek szerződést és semmilyen kilépési lehetőségük nem volt. Ebben hol van a kilépési lehetőség? Bocsánatot kér, ha elkerülte a figyelmét, de nem találta.

dr. Kovács András: A szerződést, ha nézi, a rendes felmondásról, valamint az azonnali hatályú felmondásról is van benne rendelkezés a 15/1. és 15/2. pontokban a szerződésben. Nem tudja, hogy képviselő úr azt olvasta-e? Abban van benne, hogy a szerződő felek megállapodnak abban, hogy jelen határozatlan idejű szerződést 60 napos felmondási idővel, írásban közölt felmondással, indokolás nélkül bármikor megszüntethetik. Ez a szerződés 17. oldalán van. Azonnali hatálynál pedig meg van határozva, taxatív, hogy mely esetekben lehet felmondani a szerződést.

Tarjáni István: Más kérdés, javaslat nem lévén az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
69/2017.(III.30.) határozata**

**Ughy Attila Sándor Táncsics utca 9. szám alatti ingatlanban foglalkoztató bedolgozói
helyiség bérlésének kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta

- 1) Ughy Attila Sándor 2051 Biatorbágy, Táncsics u. 9. szám alatti „Fészek” Fogyatékosok Nappali Ellátója számára használatba adott ingatlanhasználati kérelméről szóló napirendet,
- 2) jóváhagyja a Biatorbágy, Táncsics Mihály utca 9. szám alatti ingatlan telephely bejegyzési és használati kérelmét Ughy Attila Sándor egyéni vállalkozó (székhely:1112 Budapest, Sasadi út 118. 2. em. 1. ajtó) részére,
- 3) felhatalmazza a Polgármestert Ughy Attila Sándor egyéni vállalkozóval kötendő alhaszonkölcsön szerződés aláírására.

(Az alhaszonkölcsön szerződést a határozat melléklete tartalmazza.)

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7) A családsegítő szolgálat keretein belül tervezett „beszélj úgy...!” program elindításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ehhez érkezett még egy pályázat a köznevelési pályázat keretében, amelyet javasol összekötni. Az Oktatási és Kulturális Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és mindkét bizottság javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Javasolja, hogy az általános tartalékkeret terhére történjen ennek a programnak

a finanszírozása. Kérdés, észrevétel, más javaslat nem lévén a vitát lezárja és a bizottsági javaslatokat teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
70/2017.(III.30.) határozata**

**A családsegítő szolgálat keretein belül tervezett „Beszélj úgy...!” program
elindításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat keretein belül tervezett „Beszélj úgy...!” program megvalósítását támogatja és ahhoz 380.000.-Ft-tal (előadói díjak, dologi kiadások) a 2017.évi költségvetése általános tartalék kerete terhére hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat

8) A Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió Cselekvési Tervének elfogadásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta. Volt egy módosítási javaslat. A családsegítő elhelyezésének a határidejét kérte módosítani a bizottság, 1 évvel eltolva az eredeti javaslathoz képest. Más kérdés, javaslat, észrevétel nincs, a vitát lezárja és az így módosított bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
71/2017.(III.30.) határozata**

A Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió Cselekvési Tervének elfogadásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat által készített Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió Cselekvési Tervét azzal, hogy a Cselekvési terv 5. és 5.a pont határideje átkerül 2017 évről 2018 évre.

Az elfogadott Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió Cselekvési Terve jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Igazgatási Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9) Biatorbágy Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Az SZMSZ módosításnak konkrétan az összeférhetlenségi és méltatlansági ügyek vizsgálatára vonatkozóan kell a rendelkezéseit módosítani, azaz a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság feladatai közé bele kellett tenni, hogy ellátja az összeférhetlenségi és méltatlansági ügyek vizsgálatát is. Ez a kormányhivatal észrevétele volt, amely kérte, hogy az SZMSZ-ben is jelöljék konkrétan. Eddig is így volt, a pénzügyi és ügyrendi bizottság látta el, de nevesíteni kell, ezért belekerült a rendeletbe ez a szövegezés, hogy összeférhetlenségi és méltatlansági ügyek vizsgálata. Az Oktatási Bizottságnak volt ezen felül technikai módosítási javaslata, hogy a Juhász Ferenc Művelődési Központnak az elnevezése az SZMSZ 1. és 5. sz. mellékleteiben kerüljön pontosításra. Természetesen ennek eleget tesznek, javítják. Volt egy másik javaslatuk is, amely a jegyzőkönyvvezetésre vonatkozott, hogy egyszerűsített jegyzőkönyvvezetésére kerüljön sor, melyek tartalmazzák a hozzászólások lényegi elemeit, rövid összefoglalóját, valamint az elnök szó szerinti jegyzőkönyvvezetés kérésének kitételét. Ez került megszavazásra az oktatási bizottság részéről.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítését, ezeket befogadja.

Lóth Gyula: A jegyzőkönyvvezetés módosításával kapcsolatban azt a saját bizottsága is tárgyalta talán egy-két hónapja. Ha jól emlékszik, megfogalmazódott akkor is valami hasonló, hogy bármely tag kérésére lehessen tényleges, szó szerinti jegyzőkönyvet felvenni és ne csak az elnök kérésére. Kéri polgármester urat, hogy így fogadják be, ahogy ők is kérték annak idején. Ha nem, akkor külön javaslatként kéri.

Tarjáni István: Befogadja. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 6/2017.(III.31.) önkormányzati rendeletét – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

10) Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Rendkívüli ülés keretében tárgyalta a hétfői napon az Egészségügyi és Szociális Bizottság. Az előterjesztésben megfogalmazódott, hogy mi az oka ennek. Megérkezett közben a tervezett, újonnan alakítandó nonprofit kft. javasolt ügyvezető igazgatója. Néhány szóban összefoglalná, hogy milyen indokok vezettek ennek a javaslatnak a megtételére. Az elmúlt év őszén abba a helyzetbe került Biatorbágy Város Önkormányzata, hogy a korábbi szolgáltatót, aki az Egészségház működéséért volt felelős,

attól meg kellett, hogy váljanak a működésképtelensége miatt. Akkor adták át az Egészségház működtetését a bicskei szakellátónak, aki az ottani Egészségházat működteti, abban a reményben, hogy ugyanolyan feltételekkel fogja tudni működtetni, ahogy ez korábban az elődjénél történt, és az önkormányzatnak nem kell kiegészítenie az állami finanszírozást. Ezt az információt először ez év januárjában tudták vizsgálni, hiszen az volt az első teljes hónap és ekkor érte őket az a hidegzuhany, hogy ez a finanszírozás nemcsak, hogy nem fedi ezt a költséget, hanem nagymértékben alatta van, kb. a harmada. Ekkor gondolták át a helyzetet, hogy ha ez nem tud működni viszonylag hosszú ideig úgy, hogy önfenntartóan működjön, akkor sokkal praktikusabb, ha ezt önmaguk végzik, mert akkor a költségekre, illetve a működésre közvetlen ráhatásuk van. Ez egy külső esetben nem történhet meg, hiszen, ha valaki emlékszik, olyan szerződésük volt, hogy egy fix díjért működteti. Tulajdonképpen ez az előzmény. Most jutottak el oda, hogy megtalálták azt a személyt a nonprofit kft. vezetésére, aki ezt szakmailag képes működtetni és elfogadható az önkormányzat számára. Ezért tartott ez kb. 1-1,5 hónapig, amíg ez a javaslat ide érkezett a bizottság, illetve a képviselő-testület elé. Ez egy teljesen új konstrukció. Azt várják ettől a konstrukciótól, hogy ha nem is néhány hónap alatt, de néhány év után sokkal kedvezőbb feltételekkel fog tudni működni az Egészségház, mint ahogy ezt az első hónapokban tapasztalták. Ezt most anyagilag érti és érti természetesen a szakmai munkára is, hiszen azért bíznák szakemberre a működtetést. Megkéri Egervári Ágnes, a Kft. ügyvezetésére felkértek, hogy néhány szóban mutakozzon be, bár nagyrészt ismerik őt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Dr. Egervári Ágnes: 15 éve egyszer már állt itt, amikor a Boldog Gizella Alapítvánnyal kapcsolatos testületi döntésre várt. Roppant megtisztelő ez a felkérés. Igazából 3 szempont az, ami miatt beleáll a feladatba. Az egyik az, hogy az rendkívül tiszteletre méltó, ahogy Biatorbágy Önkormányzata amennyire népegészségügyi szemlélettel áll a polgáraihoz. Csak egy példa, hogy a HPV oltás még sehol nem volt az országban, amikor itt már az önkormányzat biztosította az érintett lányoknak, gyerekeknek, vagy pl. eleve a szakrendelő létrejötte. A másik, hogy ott viszont dolgozna olyan szakemberek, akik a manapság nem annyira divatos hűségeket is produkálják azzal, hogy ezekben a változó időkben is kitartani látszanak. Jó lenne nem szélnek eresztetni ezt a csapatot. A harmadik pedig, hogy most olyan az egészségügy helyzete, hogy megfelelő környezettel vagy hátszéllel akár mint a értékű jó kis projektet lehet ebből itt csinálni, hogy az alap- és szakellátást akár a sürgősséggel is úgy összekapcsolni, hogy ez valóban a biatorbágyi lakosok javára váljék. Megpróbálkozik ezzel a feladattal, ha bizalmat kap hozzá és igyekszik hozzátenni, amit tud.

Tarjáni István: Még annyi feladata volt a bizottsági ülést követően, hogy a Felügyelő Bizottság tagjaira tegyen javaslatot. Egyeztetett az illetőkkel és javasolja a Felügyelő Bizottság tagjának Dr. Csaba János egészségügyi koordinátort, dr. Tóth-Tamás Tamást, az Egészségügyi és Szociális Bizottság külsős tagját és Farkas-Gáspár Mónikát, a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság külsős tagját. Még egy rész a határozati javaslatban, ahol szintén javaslatot kell, hogy tegyen, ez pedig az ügyvezető díjazása, ahol havi bruttó 495.000.-Ft-ra tesz javaslatot. Ez megfelel a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény alapján számolt díjazásnak.

Bodorkos Ádám: Arról nem beszéltek, hogy a bizottsági ülésen javasolta, hogy ne hozzanak létre új Kft-t, hanem alakítsák át a Városfejlesztő Kft-t, ugyanis, ha egy új Kft-t létrehoznak, akkor az első mérlegszámadásiig nem tud pályázatokon indulni. Azonban

tájékoztatást kapott aljegyző úrtól és polgármester úrtól. Arra kéri polgármester urat, hogy ezt a tájékoztatást adja meg mindenkinek, hogy mi a helyzet az Egészségház Alapítvánnyal, a Városfejlesztő Kft-vel és hogy mik lesznek a következő lépések a Kft-vel kapcsolatosan.

Tarjáni István: A Városfejlesztő Kft. vette át az alapítói jogokat az Egészségház Alapítványtól 1-1,5 évvel ezelőtt, amely alapítvány a megszűnés fázisában van. Viszont, az alapítvánnyal szemben követelést nyújtott be az Egészségház építésével kapcsolatban az a cég, aki ebben az építésben részt vett és ezt időnként megismétli, annak ellenére, hogy ezt természetesen kifogásolják, de még nem telt el az elévülési idő. Azt javasolja, hogy emiatt ne a Városfejlesztő Kft-t alakítsák át, hiszen véleményük szerint nem jogos ez a követelés, de ezt 100%-os biztonsággal nem tudja ígérni, így viszont, ha egy új Kft-t hoznak létre, akkor egy tiszta helyzetből indulnak.

Lóth Gyula: Két kérdése és egy megjegyzése van. A kérdése az, hogy 60 nap alatt biztonsággal létrehozható-e ez a kft. és megszerezhető-e a teljes engedély? Nem alakított még egészségügyi nonprofit kft-t, nem szerzett ilyenhez engedélyt sem, viszont az utóbbi időben néha nehézségekbe ütközik az is, hogy egy egyszerű engedélyt is beszerezzen az ember. Kockázatosnak látja ezt. Ha most döntenek és felmondják a szerződést és a 61 napon a bicskei szolgáltató nem fog szolgáltatót, ha jól értelmezi. Tudja, hogy pénzbe kerül, hiszen a kft. megalakítása után egyből elindulnak ott a költségek és a bicskeieket is fizetni kell, ezért kicsit nagyobb ráhagyási időt mondana és nem most mondani fel a szerződést, hanem akkor, amikor egy cégbíróság befogadta ezt, amikor látják, hogy hogyan halad az ügy. A határozati javaslat azt írja, hogy szakmai programot fogadtak el. Nem látott szakmai programot. Lehet, hogy valamit nem vett észre. Elhiszi, hogy van, de jelen pillanatban nincs előttük, emiatt szerinte ezt a szakmai programrészt húzzák ki a határozati javaslatból.

dr. Kovács András: Az előterjesztésben is olvasható, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata, mivel egészségügyi ellátó, ezért a működési engedély hivatalból megindult az önkormányzat nevére, tehát az önkormányzat rendelkezni fog működési engedéllyel. Ezt kell majd kiteljesíteni és majd a Kft. részére is megkérni. Ami fontos ebben az esetben, hogy az orvosokkal és az asszisztensekkel a szerződések megkötésre kerüljenek, az eszközök átadásra kerüljenek, a cég bejegyzésre kerüljön. A cégbejegyzés jelen állapotában 3-4 nap, mire a céget bejegyzik. Onnantól a munkaerő átvétel, az orvosok leszerződtetése a legfontosabb kérdés, a működési engedély pedig folyamatban van. Mivel eddig is Biatorbágy Város Önkormányzata finanszírozta ezt a kérdést, ha esetleg 1-2 nap, vagy 1-2 hét csúszás van, nem okoz jelentős gondot, ha ezentúl a biatorbágyi új, egészségügyi kft. lesz az ellátó június 1-jétől. A 60 nap elegendő arra, hogy a technikai részeket elindítsák, valamint az OEP-pel a szerződést megköthesse az önkormányzat. A szakmai programmal kapcsolatban van fent egy anyag, amit Tóth doktor úr készített, amelyben össze van szedve az a program, amit elképzelnek ebben a Kft-ben. Ez jó alapja lehet ennek a szakmai programnak. Amit polgármester úr is mondott, a távlati célok több mint hogy a járóbeteg szakellátást működtesse. Jóval szerteágazóbb lenne a kft. feladata. Itt Egervári doktornő említette, sürgősségi ellátás, az Egészségház, mint funkcióval való megtöltése, profiltisztítás az épületben, ennek a tervezése és koncepciótervei már elindultak. Ezzel kapcsolatban már volt is egyeztető tárgyalás a tervezőkkel. Van potenciál magában az épületben is és magában az egészségügyi szakellátásokban és magában az egészségügyben. A Kft-nek is a célja az kell, hogy legyen, hogy minél hamarabb a saját lábára álljon és minél hamarabb önkormányzati plusz költségvállalás nélkül nullszaldóra tudja hozni ezt a kft-t működtetésben, természetesen az OEP finanszírozást is belevéve. Ezek a legfontosabb

célok, és a szakmai program, mint ahogy említette, Tálás doktor úrnak az összefoglalt anyaga jelen pillanatban. Nem tudja, hogy a doktornőnek is megfelel-e, de ezt lehet annak tekinteni.

Dr. Egervári Ágnes: Mandátum birtokában részletes anyagot tesz majd le. A maga lábára állással kapcsolatban elmondja, hogy jelen pillanatban az OEP reménybeli finanszírozása és a teljesített egészségügyi feladat között a különbség úgy néz ki, hogy kb. 5,3 millió, ami a reménybeli finanszírozás a finanszírozott rendelési órák és 7,5 millió az, amennyit valójában a rendelő teljesít. Itt van havi 2,5 millió Ft, amit valahonnét meg kellene próbálni kivenni a rendszerből és azért erre vannak mindenféle szakmai technikák. Alapvetően szívtében is kiterjesztett és függőlegesen is jobban integrált egészségügyi rendszerben gondolkodnak, nagyon közösen Tálás doktorral és Csaba doktorral, az egészségügyi koordinátorral, aki már egy kis mintás felmérést is készített arról, hogy hogyan állnak a biatorbágyi lakosok ehhez az egész kérdéshez.

Bodorkos Ádám: Abszolút támogatja az ötletet és támogatja is doktornő kinevezését. Nem azért szól hozzá ennyit a napirendhez, csak, hogy legyen rendben. Nem tudja, van-e annak akadálya, hogy kivegyék ezt a 4. pontot, mármint az elejét, a szakmai program részt, hiszen ez egy cselekvési terv javaslat, amit nem a megbízott ügyvezető készített, hanem a bizottságnak a tagja. Lehetne valahogy úgy fogalmazni, hogy ezt később pótolja a kinevezett ügyvezető, hiszen most fogják kinevezni. Továbbá, polgármester úrnak a tájékoztatását szeretné még kiegészíteni, hogy neki mit mondott hétfőn. Ez a követelés kb. 120 millió Ft, amivel élnek az alapítvány felé, amit valaki folyamatosan mindig megújít, mielőtt lejárna ez az időszak. Az önkormányzat már lépéseket tett az ügyben, hogy megszüntesse ezt az alapítványt. Erre aljegyző úr mondta, hogy kb. 40 eFt-os hátraléka van még az alapítványnak. Ha ez befizetésre kerül, akkor az alapítvány megszüntetésének semmi akadálya nincs. Amennyiben az alapítvány megszüntetésre kerül, akkor megszüntetik a Városfejlesztő Kft-t is. Ezt kapta tájékoztatásul, szerinte így kerek. Ezt már többször javasolták testületi ülésen is és szerinte ez így már rendbe is lesz. Ha létrehoznak egy újat, akkor szüntessék meg azt, amire semmi szükség nincs.

dr. Kovács András: Az, hogy valaki számlákat nyújt be számokkal és nevekkal, az még nem alapozza meg azt, hogy azt valakinek ki is kell fizetni. Semmi más ügyről nincs szó, mint egyfajta nyomásgyakorlásról az önkormányzat felé. Amit Bodorkos Ádám elmondott, az abszolút megállja a helyét és azt kell követnie az önkormányzatnak. Visszatérve a 4. pontra, javasol egy módosítást, hogy azt úgy módosítsa az önkormányzat, hogy a képviselő-testület felkéri ügyvezetőnek Dr. Egervári Ágneszt és felkéri, hogy a Kft. szakmai programját készítse el és azt a cégalapításkor nyújtsa be. Így, az ügyvezető asszony felé delegálják ezt a feladatot és az ő szakmai programját nyújtsa be a Kft. a cégalapításkor. Szerinte ez így működhet.

Bodorkos Ádám: Ez így teljesen rendben van. Akkor már csak annyit szeretne kérni, hogy ha ez a határozat megszületik, akkor a következő ESZB ülésre menjen be már úgy a szakmai program, ahogy azt a doktornő elkészítette. Szerinte így rendben vannak.

Tarjáni István: Minden javaslat elhangzott, ezeket befogadja és az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Még annyit mond, hogy a Felügyelő Bizottság elnökét a tagok választják meg, az nem önkormányzati hatáskör.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 72/2017.(III.30.) határozata

Az Egészségház működésével kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az Egészségház működésével kapcsolatos kérdésekről szóló napirendi pontot és az alábbi határozatot hozta:

- 1) Kinyilatkozza azon szándékát, hogy a jövőben egészségügyi feladatellátásról, beleértve a járóbeteg-szakellátást is gazdasági társasági formában kíván gondoskodni;
- 2) Felmondja a 2016. november 4. napján Bicskei Egészségügyi Központ Szolgáltató Nonprofit Kft-vel (továbbiakban: Szolgáltató) járóbeteg-szakellátás ellátására kötött együttműködési megállapodást. A felmondási idő a döntés kézhezvételétől számított 60 nap, mely idő alatt Szolgáltató a járóbeteg-szakellátást biztosítja.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 73/2017.(III.30.) határozata

Az Egészségház működésével kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az Egészségház működésével kapcsolatos kérdésekről szóló napirendi pontot és az alábbi határozatot hozta:

- 1) Kinyilatkozza azon szándékát, hogy a jövőben egészségügyi feladatellátásról, beleértve a járóbeteg-szakellátást is gazdasági társasági formában kíván gondoskodni;
- 2) Felhatalmazza a Polgármestert a cégbírósági eljárás megindítására és lefolytatására, az eljáráshoz szükséges iratok előkészítésére;
- 3) felkéri dr. Egervári Ágneszt a **Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. (Kft.)** ügyvezetői posztjának betöltésére, havi bruttó 495.000.-Ft ügyvezetői bér megállapításával;
- 4) Felkéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy:
 - a) készítse el és nyújtsa be a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft. Szakmai Programját,
 - b) a személyi feltételek biztosítására az Egészségházban alkalmazott asszisztensekkel, technikai segítőkkel a munkaszerződést kösse meg, illetve a szakorvosokkal közreműködői, illetve személyes közreműködői szerződéseket kössön;
 - c) a cégbejegyzési eljárás lefolytatását követően indítsa meg a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Osztályánál a működési engedély lefolytatásához szükséges eljárást;
 - d) a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel kötendő finanszírozási szerződés előkészítéséhez szükséges dokumentumok határidőben történő előkészítésére és benyújtására az illetékes eljáró hatóságok felé;
- 5) A Kft. felügyelőbizottsági tagjainak a következő személyeket választja:

- dr. Csaba János egészségügyi koordinátor
- dr. Tóth-Tamássy Tamás, Egészségügyi és Szociális Bizottság külsős tagja
- Farkas-Gáspár Mónika, Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság külsős tagja

11) Biatorbágy, Mester u. 2. szám alatti Egészségház egyes orvostechnikai eszközeinek beszerzése tárgyában indult közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az közbeszerzést néhány hónapja indították és most érkeztek el az elfogadásához. Ezt tárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság, illetve a Bíráló Bizottság, amely azt megelőzően ült össze.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Annyival szeretné kiegészíteni, hogy a bizottsági ülésen Finta Gábor ott volt, aki a Bíráló Bizottságban benne volt. Azt a tájékoztatást adta, hogy kifejezetten ilyen beruházásokba vesz részt és abszolút javasolja elfogadásra ezt az egyetlen ajánlatot. Ő is ezt teszi, mert az általa átadott információk szerint, ha ezt most nem fogadják el, akkor kb. 5-6 hónap lesz még, amit az önkormányzatnak finanszírozni kell a bérletre, tehát nagyon sok pénztől esnének el. Azt csak támogatni tudja, ahogy a bizottsági ülésen is, hogy fogadják el ezt az ajánlatot.

Tarjáni István: Igaz az az 5 hónap, amit mondott, de még nincsenek szerződéskötésnél és szállításnál. Három hónapot veszítenek ezzel, de a 3 hónapra fizetendő bérleti díj sem kevés, az is kb. 7 millió Ft. Ennyit valószínűleg nem tudnának nyerni az új közbeszerzés kiírásával.

dr. Kovács András: A Bíráló Bizottság ülésén a bizottság javasolta elfogadásra a közbeszerzési eljárás eredményesnek nyilvánítását azzal, hogy a szükséges fedezet biztosítása indokolt a költségvetésből, ami jelen eljárás esetében bruttó 17 millió Ft, valamint azt, hogy a megszerzett eszközök az önkormányzat tulajdonába kerülnek és a képviselő-testület fokozott hangsúlyt helyezzen arra, hogy ezek az eszközök milyen szerződéses formában kerülnek majd át a Kft-hez. Ha odakerülnek, akkor a képviselő-testület dönthet arról, hogy ezeket az eszközöket milyen formában használja majd a most létrejövendő Kft.

Tarjáni István: Több kérdés, észrevétel nincs, az egészségügyi bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot teszi fel szavazásra, mely szerint a képviselő-testület fogadja el az ajánlatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2017.(III.30.) határozata

Biatorbágy, Mester u. 2. szám alatti Egészségház egyes orvostechnikai eszközeinek beszerzése tárgyában indult közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 17/2017. (I. 26.) határozatában a közbeszerzésekről 2015. CXLI. törvény 113. § (1) bekezdése alapján a „*Biatorbágy, mester utca 2. szám alatti Egészségház egyes orvostechnikai eszközeinek beszerzése*” közbeszerzési eljárást indított.

A Képviselő-testület:

- 1) a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott,
- 2) nyertes ajánlattevőként az **ARTMED Kórháztechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1138 Budapest, Viza u.7. C. ép. fszt. B303.) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,
- 3) felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést megkösse,
- 4) a szerződés megkötéséhez szükséges többletforrást, azaz bruttó 17.816.372,- Ft-ot a 2017. évi költségvetésben a tartalékkeret terhére biztosítja.

A beérkezett ajánlatokról készült összegezés a határozat melléklete tartalmazza.

Határidő: szerződéskötésre 2017. április 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést.

Molnár Tibor képviselő úr elhagyta a termet.

12) Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola támogatási kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A kérelem a 25 éves évforduló megemlékezéséről szól, amelyhez kérnek a 750 eFt-os költségvetésben szereplő összegben felül 240 eFt támogatást. Az oktatási, illetve a pénzügyi bizottság tárgyalta a kérelmet és mindkét bizottság javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ő is ezt javasolja és a forrása legyen a kommunikációs keret. Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
75/2017.(III.30.) határozata**

A Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti Iskola kérelméről

A Képviselő-testület megtárgyalta a Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti Iskola 25 éves fennállása alkalmából tervezett programokat és támogatja azok megvalósítását a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetésében szereplő 750 000 Ft-on felül további 240 000 Ft biztosításával a kommunikációs kerete terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

13) Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi közbeszerzési tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és mindkét bizottság javasolja elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Kéri jegyző urat, hogy a kétfajta eljárásról szóljon néhány szót, hogy mindenki tisztába legyen. Összesen két típusú eljárást fognak alkalmazni az összes közbeszerzésnél, illetve, hogy melyik, milyen és mi köztük a különbség.

dr. Kovács András: Az értékhatárok az előterjesztésben jól láthatóak. Az értékhatárok szerint építési beruházásnál a 300 millió Ft-ot nem meghaladó becsült összegnél alkalmazható az 5 ajánlatot a Kbt. 115. § (1) bek. alapján a Nemzeti Eljárásrendben lefolytatott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, amelyet korábban több ízben is alkalmazott a képviselő-testület. Az 5 meghívott ad ajánlatot és abból kerül kiválasztásra a legelőnyösebb ajánlatot tevő. A Kbt. 113. § (1) szerinti az pedig, amelyet ugyanígy a Nemzeti Eljárásrendben az eszközbeszerzésnél a kettővel ezelőtti napirendnél tárgyaltak, ahol pedig egy összefoglaló tájékoztatóval indul az eljárás, amelyre bárki jelentkezhet, aki a közbeszerzési honlapon olvassa. A jelentkezését megküldve az ajánlattételi felhívást részére meg kell küldeni. Gyakorlatilag a Nemzeti Eljárásrend egy hirdetmény nélküli, azonban közelebb mutat a nyílt eljáráshoz eljárásában. Az étkezési és élelmezési szolgáltatások CPV kód szerinti beszerzés a közétkeztetésnél. Itt a Kbt. 21. § (2). bekezdésére tekintettel, amely gyakorlatilag a Nemzeti Eljárásrendbe utalja és nem hirdetmény megjelentetett az értékhatárból adódó uniós eljárásrendben kellene tárgyalni, de itt a Kbt. szerint van egy kivétel, ezt a Nemzeti Eljárásrendben lehet lefolytatni nem hirdetmény közzétételével induló uniós értékhatár alatti közbeszerzési eljárás szerint. Uniós eljárásrendbe egyik eljárás sem kerül, mindegyik Nemzeti Eljárásrendbe kerül, valamint a 115. § (1)-esbe, az 5 ajánlatosba az építési beruházás esetén, amely ugyan már csak az építési beruházásoknál maradt meg, szolgáltatás és árubeszerzés esetén az 5 ajánlatost kivette a jogszabály, tehát csak építési beruházásnál van erre mód.

Lóth Gyula: A jegyző úr által elmondottak alapján javasolja, hogy az összes 115. § (1)-est cseréljék 113. § (1) bekezdés-re. Gyakorlatilag ugyanaz az eljárás, csak összefoglaló tájékoztatót is kell közzétenni, amire külsők is jelentkezhetnek. Ezzel meghívják ugyanazokat, akiket kiválasztanak, de mások is csatlakozhatnak.

Tarjáni István: Ő pedig javasolja eldönteni, amikor konkrét pályázattal van szó. Más javaslat nem lévén Lóth Gyula módosító javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület a közbeszerzési tervben a tervezett eljárási típusoknál szereplő összes Kbt. 115. § (1) bekezdést 113. § (1) bekezdésre cserélje le – 4 igen, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem támogatta.

Tarjáni István: Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 ellenszavazat mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
76/2017.(III.30.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi közbeszerzési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2017. évi összesített közbeszerzési tervéről szóló előterjesztést és Biatorbágy Város Önkormányzat 2017. évi összesített közbeszerzési tervét jóváhagyja.

(A 2017. évi összesített közbeszerzési terv a határozat melléklete.)

Felelős: polgármester

Határidő: Azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

14) A 2017/19. évi önkormányzati csoportos földgáz energia közbeszerzéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ebben az évben lejár a megkötött szerződés, ezért van szükség új szerződés megkötésére, amit meg kell, hogy előzzön egy közbeszerzés. Ugyanezzel a technikával és céggel folytatták le a korábbiakban is. Tárgyalta a pénzügyi és a településfejlesztési bizottság, mindkettő javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra magát a csoportos közbeszerzést, illetve ezzel a céggel való szerződést.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja és az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
77/2017.(III.30.) határozata**

A 2017/2019. évi önkormányzati csoportos földgáz energia közbeszerzésről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata és intézményei vonatkozásában a 2017. október 1-től 2019. október 1-ig tartó szerződéses időszakra a mellékelt ajánlat elfogadásaként a szükséges nyilatkozatokat, szerződéseket és dokumentumokat aláírja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert ezt követően az energia kereskedelmi szerződések aláírására is.

A szerződés megkötése a Polgármester feladata.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

15) A 2018/19. évi önkormányzati csoportos villamos energia közbeszerzéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden tekintetben ugyanarról szól a határozati javaslat, mint az előző napirendnél, csak itt villamos energia közbeszerzésről van szó.

Kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja és az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
78/2017.(III.30.) határozata**

A 2018/2019. évi önkormányzati csoportos villamos energia közbeszerzéséről

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata és intézményei vonatkozásában a 2018-2019. villamos energia évre a mellékelt ajánlatok elfogadásaként a szükséges nyilatkozatokat, szerződéseket és dokumentumokat aláírja.

Biatorbágy Város kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert ezt követően az energia kereskedelmi szerződések aláírására is.

A szerződés megkötése a Polgármester feladata.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

16) Beszámoló a Városgondnokság munkájáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, támogatja és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Itt ül körükben a Városgondnokság vezetője. Ha valakinek kérdése van hozzá, akkor azt fel tudja tenni. Előzetesként annyit szeretne hozzáfűzni a beszámolóhoz, hogy egy képviselő-testületi döntésnek az eredménye az ilyen típusú Városgondnokságnak a létrehozása, amely jó néhány éve végzi már a munkáját és a tevékenysége a város szeme előtt zajlik, hiszen olyan területen végzik ezt a tevékenységet, amit mindenki lát. Nagyrészt zöldterületek, illetve a város nem zöld, hanem burkolt területeinek a működtetése. Úgy gondolja, hogy jó döntés volt ezt annak idején saját kézbe venni, hiszen külsős szolgáltató végezte ezt a korábbi években. Most egy jól felszerelt, jó szakembergárdával rendelkező csapatuk van erre a feladatra. Ezúton is szeretné megköszönni a munkájukat és azt hiszi, hogy ezt a köszönetet gyakran megkapják az itt élő polgároktól is akár közvetlenül, akár közvetett módon.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Csak annyit tesz hozzá, hogy nagyon jól mutatja ez a beszámoló a Városgondnokság által lefedett területeket, azt a tevékenységsort, amit nem is tudja, kivel végeztetnének el, ha nem lenne egy ilyen saját társaságuk, hiszen ezen az úton a lehető legrövidebb módon tudják a problémákat kezelni, megoldani és aztán a következőkre koncentrálni. A mindenki által ismert közterületi munkákon kívül intézmény-felújítási feladatot is végez a Városgondnokság az óvodáikban, mindezekig az iskoláikban, de ezután az már kiesik a körből. Ott van még a védőnői szolgálat épülete, a Szabadság úti orvosi rendelő, a Mester utcai Egészségház, a fonyódligeti üdülő, az iharosi tábor, a Városháza, a Faluház, a Nagy utcai épületek, a rendőrség épülete, stb. Hiányzik a Városgondnokságnak a működési feltétele között egy önálló telephely, ahol felkészül rendszeren eszközzel, anyaggal, fagymentes közegben egy télen is végezhető munkákra. Ezen kívül talán némi szakemberbővítéssel, gazdagítással majd a jövőben számolniuk kell, ahogy ez a tevékenység tovább bővül, mert igen sokrétű és hiánypótló. Úgy érzi, ahogy polgármester úr

is mondta, hogy a lakosok nagyon jó néven veszik ezt a munkát, nagyon lelkiismeretesnek találják és örülnek, hogy jó kezekben van a városnak a közterülete.

Barabás József: Nagyon csodálkozik. Elolvasta kétszer is és nem hitt a szemének. Alpolgármester úr felsorolta már. Az, hogy virágot ültetnek és kaszálnak, az az emberekben benne van, de az, hogy minden intézményben a wc-től a boiler cseréjéig ők végzik, csak gratulálni tud Molnár Jánosnak. Azt nem tudja, hogy ezt a sokféle dolgot hogyan lehet ellenőrizni, lefedni és olyan emberekkel csinálni, aki nem szakember, bár van az is köztük, de csodálkozik azon, hogy ez az ember ezt így meg tudja oldani. Nem szaporítja a szót, le a kalappal.

Bodorkos Ádám: Az előtte felszólalókhöz csak csatlakozni tud. Köszöni Molnár Jánosnak és a dolgozóknak a munkáját már csak azért is, mert az intézmény-felújítási keretösszeget látva az igényt, hogy kb. 230 millióra lenne szükség és 40 van, sok esetben a bizottsági ülésen is Molnár János tett javaslatot arra, ami 3. prioritást nyert, hogy mégiscsak tesznek valamit annak érdekében, hogy a hiba elháruljon és nem kerül kifizetésre ez a munka ebben az évben, de mégiscsak tesznek azért, hogy ne legyen balesetveszélyes egy-egy rész. Ezt külön köszöni nekik.

Kecskés László: Ennek a beszámolóknak a legvégén található az a kérés vagy figyelmeztetés, hogy bizony ezeket a feladatokat csak úgy tudja ellátni a Városgondnokság, ha kellő létszámmal bír. Látható, hogy a szükségestől kevesebben vannak. Ugyan fent van a városi honlapon már, reméli, hogy az érdeklődők figyelik, de ezt a mostani alkalmat is azért használják ki arra, hogy a Városgondnokság kötelékébe vár olyan embereket, akik ezen feladatokat szívesen végeznék, hiszen hiányoznak a csapatból emberek, kellenek a pótlások. Remélhetőleg megoldódik az ígért közmunkaprogramból oda irányított néhány embernek a sorsa is, akikre eddig számíthattak. Reméli, ha ez sikerül, akkor olyan létszámmal fog tudni dolgozni a Városgondnokság, amellyel a vállalt feladatok teljesíthetőek.

Molnár János: Köszöni a neki nagyon jól eső visszajelzéseket. Köszöni a lehetőséget is, hogy ezt a munkát végezheti. Valamikor megbízták ezzel és azt érzi és köszöni, hogy a bizalom még mindig ugyanaz, mint ezelőtt x évvel volt. Amit még hozzáfűzne a beszámolóhoz, hogy ez a létszámihiány ez valós. A közmunka programnak a teljes létszáma, amivel annak idején kezdtek, annak több mint fele hiányzik, de a hirdetések fel vannak adva honlapon is, hirdető táblákon is. Nagyon reméli, hogy időn belül fognak érkezni, mert jövő héten beindul a fűnyírás szezon és óriási szükség van emberre.

Tarjáni István: A munkaerőhiány az nemcsak itt jelentkezik, pl. hiány van Pedagógusokból, orvosokból, asszisztensekből, stb. Nincs olyan munkaterület Magyarországon, ahol ne lenne munkaerőhiány. Ez egyrészt öröndetes, más részről pedig kevésbé. Ezzel a helyzettel küzdenek mindannyian, az önkormányzat más részlegeiben ugyanilyen problémákkal küzdenek, de az iskolában és az egészségházban is hasonló problémákkal küzdenek. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a beszámolót elfogadásra javasolta minden bizottság, ő is ezt javasolja a képviselő-testületnek. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
79/2017.(III.30.) határozata**

Beszámoló a Városgondnokság 2016. évi munkájáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városgondnokság 2016. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Városgondnokság

17) Ebrendeletről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Második olvasatban került a Településfejlesztési Bizottság elé. Volt egy módosító javaslat, amelyben egy személy megbízását javasolja 152.400.-Ft-os havi díjjal annak a tevékenységnek az elvégzésére, amely a határozati javaslatban is szerepel.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Arról van szó, bár a jogszabályok szépen körülírják azokat a feladatokat, amelyeket az ebtartónak be kell tartania és azt is, hogy ki felel a betartásáért és milyen szinten, ebből jut a helyi önkormányzat jegyzőjének is. Megérti, hogy a hivatal olyan feladatai miatt, amelyek minden nap megjelennek és nagy beruházásoktól kezdve a szociális ügyeken keresztül, stb. jelentkeznek, az ebtartással való foglalkozás sokkal nehezebb és kevesebb figyelmet kapott, mint amennyit érdemelt volna. Azzal, hogy olyan ember kerülne megbízásra, aki ezeket a feladatokat kint a lakókörnyezetben ellenőrzi a tartást, az utcán való kóborlást, a chip leolvasást, a chipeztetést szorgalmazva természetesen, hiszen ezt már régóta végre kellett volna hajtania a város összes ebtartójának, de gyanítja, hogy nagyon le vannak ebben maradva, és ezt tudja ellenőrizni. Elsőként nyilván nem a büntetés erejével, hanem a figyelmeztetés és a figyelemfelhívás erejével, de ha a szép szó nem használ, akkor bizony a büntetést kell alkalmazni és ebben jelentene segítséget a hivatal vezetőjének. Grampsch Rita személyében valaki olyat találtak, aki már eddig is aktivistaként részt vett ebben és mögötte számos olyan segítő társa van, akik ezt az ügyet felkarolták és jelenleg is végzik. Köszönet érte. Ők voltak azok, ahogy az elhangzott, többfordulós tárgyalásban volt már a bizottság előtt és a különböző szempontokkal gazdagították, erősítették ennek a rendeletnek a jelenlegi változatát. Azt hiszi, hogy ez most már kész arra, hogy alkalmazzák, hogy hatályos legyen és rendelkezésre áll a személy is, aki ennek a betartását segíti kint a terepen járva-elve az önkormányzat felé. Kéri és javasolja, hogy fogadják el akár a rendeletet, akár a megbízott személyét.

Lóth Gyula: A határozati javaslattal problémája nincs, amit javasolt polgármester úr a bizottságon keresztül. Maga a rendelet nem teljesen egyértelmű mindenhol. Pl. most a bizottság elnöke is hangsúlyozta, hogy nem a pénzbüntetés a hangsúly, hanem egy javuló állapotot szeretnének elérni, jogkövető magatartást, ellenben több helyen van pénzbüntetés kilátásba helyezve a rendeletbe, ami lóg a levegőbe, mert nincs odaírva és sehol nem találják, hogy mégis mire gondolnak. Megint olyan anyagot kaptak, ami nem teljes. A másik egy abszolút pontosított kérdés. A 6. § (1) bekezdés a.) pontjában ezt a ketrec, ól, kifutó,

kennel, a kutyaól kivételével a legközelebbi lakó vagy üdülőépülettől legalább 5 méterre kell elhelyezni. Itt most a saját ingatlanon belül a saját épületére gondol vagy pedig a szomszédéra? A saját kennelét nem teheti a háza mellé, az neki fura. Ha már úgy is társadalmi vitára megy, akkor ezt írják fel és pontosítsák. A másik, hogy az ebtartó köteles bejelenteni a 4 hónapnál idősebb eb tartását az önkormányzatnál. Kéri, hogy ha ezt a rendeletet életbe léptetik, akkor ennek tegyék is meg a keretfeltételét. Most pl. az önkormányzat honlapján egy 3-4 évvel ezelőtti bejelentési lap van. Ugyanígy, a rendeletben szerepel az, hogy a változást is be kell jelenteni, amire viszont nincs bejelentési lehetőség. Mire ez életbe lép, addigra legyenek meg azok a formanyomtatványok és lehetőségek, amiket a lakosok alkalmazni is tudnak.

dr. Kovács András: A rendelet több ízben hivatkozik központi jogszabályokra, amiket rendez kormányrendelet, miniszteri rendeletek, törvények. Ilyen tekintetben csak megismétel, újra figyelmet felhív. A bírságoknál meg van szabva, hogy mi alapján lehet állatvédelmi bírságot kiszabni. Állatvédelmi hatóságként a jegyző feladatkörét jogszabályok leírják. Ez a rendelet kisebb változtatásokkal megismétli azt, ami a központi jogszabályokba van. A bírságok a 244/1998-as kormányrendeletben vannak benne, az alapján kell eljárni. Ez a rendelet kicsit összefogja, egybe teszi azokat a szabályokat, amelyek több különféle jogszabályban találhatóak meg és egy rendeletbe teszik bele ezeket. A rendelet elkészítésében, szerkesztésében egyébként az állatvédők nagy szerepet vállaltak. Az ő munkájukat is dicséri ez az anyag, ami elkészült. A 6. § (1) bekezdés a.) ponttal kapcsolatban elmondja, hogy lehet, hogy kétértelmű a mondat, de ez természetesen nem a saját lakóépületre vonatkozik, hanem a szomszédosra.

Tarjáni István: Akkor írják oda a szomszéd szót.

Kecskés László: Lóth Gyula kérdésére válaszolva, bár jegyző úr tett utalást az adott kormányrendeletre, a rendeletük 11. §-ára hívja fel a figyelmet, amelyik a 9. szakaszában azt mondja, hogy az állatvédelmi bírság 15.000.-Ft. Ez az összeg jogszabályban meghatározott szorzók szerint növelhető, felső összeghatár nincs. Ami pedig ezeket a bizonyos szorzókat tartalmazza, illetve azokat a jogsértő magatartásokat, amelyeket a szorzók mellé rendelnek, az a jegyző úr által említett jogszabály, kormányrendelet, amelyik 244/1998.

Szakadáti László: Válaszadásképp és csak a nézők kedvéért is, akik látják, mondja el, hogy ez nem egy kényelmes körülmények között alkotott rendelet, hanem nagyon sürgető kényszer hatására jött létre. Elsősorban a biatorbágyi társadalmi szervezetű, kutyabarát, kutyamenhely kezelő szervezeteket fojtotta meg az az állapot, ami van. Kutyát nem kötelező senkinek sem tartani, aki pedig tart, annak bizonyos szabályok között kell tartania. Rendezetlenül, szabálytalanul, ellenőrizetlenül nem lehet, mert elárasszák a bizonyos területeket az ellenőrizetlen kutyák és rengeteg bajt és zavart okoznak. Ők, mint akik segítenek ezen a területen, mint társadalmi szervezetek, nem győzik ezt a munkát akkor, ha nincs hatósági ellenőrzés, kezelés, fegyelmezés. Ezt várták és kérték már régóta az önkormányzattól. Ennek feleltek most ezzel meg, hogy az ő javaslataik alapján összeállításra került és reményeik szerint elfogadásra egy ebrendelet, amelyikről nagyon fontos lenne sok szinten és sokszor tájékoztatni a lakosságot, hogy ebből megértsék, mert egy jó darabig biztos, hogy még a régi magatartás fog uralkodni. Reméli, hogy változik a helyzet.

Kecskés László: Az előbb elfelejtett arra válaszolni, amit Lóth Gyula felvetett, hogy a honlapon fellelhető bejelentő lap, illetve azok a dokumentumok, amelyek ilyenkor

szükségesek, azokat aktualizálni kell e szerint a most elfogadandó ebrendelet szerint, de ez természetes. Gondolja, hogy a jegyző úr erről majd gondoskodik.

Tarjáni István: Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja. A szomszédos ingatlanra vonatkozó résszel módosított rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ebrendeletéről szóló 7/2017.(III.31.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
80/2017.(III.30.) határozata**

Ebek összeírásával, beazonosításával összefüggő feladatokról

Biatorbágy Város Önkormányzata:

- 1) megbízási szerződést köt Grampsch Ritával Biatorbágy Város területén az ebek összeírásával, és beazonosításával kapcsolatos feladatok elvégzésére,
- 2) a megbízási szerződést 2017. április 1. napjától 1 év határozott időre köti, a megbízási díj bruttó 152.400.-Ft/hó.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

18) Losonci utca támfalról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez is többször szerepelt már a képviselő-testület előtt. Most a döntés a támfal megvalósításához szükséges döntések meghozataláról szól, ahhoz, hogy támfalat tudjanak építeni, azután pedig, ha ez megtörtént, akkor tovább lehet lépni az út megépítésének irányába. Most a Nagy u. 1. számú ingatlannal kapcsolatos döntést hozzák meg. A többi ingatlannal csak arra kap felhatalmazást, hogy ott a tárgyalást megkezdjék. A TB tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Kapott e-mailben levelet Tóth Istvántól, aki ennek a bizonyos ingatlanak a 2. szomszédja és érintett az ügyben. Az előbb hallották is, a tárgyalások folytatódnak, illetve

a műszaki ellenőrzései folytatódnak annak a bizonyos támfal építésnek. Azt nehezményezi, hogy az eddigi tervezet az a pincéjének a közepére képzelte a támfalat. Kéri, hogy vegyék figyelembe az ilyen jellegű kéréseket, hogy a már megépített építményeket ezzel ne zavarjanak.

Tarjáni István: Azért vezette így be, mert ennek a levélnek a hatására és ha nézi az illető a képviselő-testületi ülést, akkor tudjon róla, hogy a támfal nem érinti az ingatlanát. Ma tisztázták vele személyesen, felhívta a kollégája.

dr. Kovács András: A szögtámfal megépítése, az úttartó támfal nem érinti a Nagy u. 5-öt, Tóth János telkét. Az út szabályozás érinti. Az pedig, ahogy polgármester úr említette, most csak arról szól, hogy felhatalmazást kap, hogy egyeztessen a tulajdonosokkal. A támfal, amiről most dönt a képviselő-testület, az csak a Nagy u. 1-et érinti, oda kell támfalat építeni. Ami a Nagy u. 5-öt érinti, az a szabályozási vonal, az berajzolásra került és arról még nem dönt a képviselő-testület, hanem majd egy későbbi időpontban.

Lóth Gyula: Az előbb sokat beszéltek a körforgalomnál, hogy hogyan szabadulnak el a költségek, mi mennyibe kerül. A határozati javaslat 5. pontjában egy 15 millió Ft-os keretösszeget lát az érintett ingatlanok megvásárlásához, kisajátításához, valamint a beruházáshoz szükséges keretet 15 millió Ft-ban állapítja meg a testület. Ebből kijön a teljes támfal, a kisajátítás és minden, mert neki a Csokonai utcánál is hasonló összeg rémlik és az lényegesen kisebb műszaki tartalom volt. Ha kijön jó, de ő lesz az első, hogy jelezni fogja, hogy nem jött ki.

dr. Kovács András: Ez a 15 millió Ft csak a kisajátítandó ingatlan részt a Nagy u. 1. esetén az ingatlanrészt érinti. Azt a 40-60 m²-t, aminek az összege minimális, nem több milliós nagyságrendű. A szögtámfalnak van egy tervezői költségbecslése. Az ingatlanrész kisajátítása, a támfal megépítése a bruttó 15 millió Ft-ba tervezetten belefér. Természetesen ha a kisajátításban más döntés születik, vagy pedig a másik két ingatlanból is meg kell venni a részeket, akkor lehetséges, hogy emelkedni fog ez az összeg. Jelen pillanatban a bruttó 15 millió Ft-ból a mostani határozati javaslat megvalósítható. Ha emlékszik rá a képviselő-testület, akkor a költségvetésnél már a költségvetésen belül is külön pont volt a Losonci utcai támfal, de akkor még nem tudott elkészülni az anyag teljes mértékben, ezért nem tudott tárgyalni róla, de a költségvetésben már szeretne volna szerepeltetni a polgármesteri hivatal. Most jutottak el oda, hogy erről döntés tud születni, ezért az általános tartalékkeretet javasolja az 5. pontban.

Tarjáni István: A Nagy u. 1. sz. alatti ingatlanról beszélnek most, a másik kettő utána jön.

Lóth Gyula: Az 5. pontban ne ingatlanok szerepeljenek, hanem csak egy.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Akkor az egyes számra módosított 5. pontban ingatlan fog szerepelni, illetve a beruházáshoz szükséges pénzügyi keret az általános tartalékkeret. Az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
81/2017.(III.30.) határozata**

A Losonci utcai támfalról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő- testülete megtárgyalta a Losonci utcai támfalról szóló előterjesztést és döntött arról, hogy:

- 1) a Losonci utca megtámasztását szolgáló ideiglenes dúcolat (mérnöki faszerkezet) kiváltására végleges megtámasztó szerkezetet (szögtámfalat) létesít;
- 2) a szögtámfal megépítéséhez szükséges Nagy u. 1. (379 hrsz-ú) szám alatti ingatlanrészt, a vételi ajánlat elutasítását követően a támfal építéséhez szükséges mértékben részlegesen kisajátítja, valamint a Nagy u. 3. (380 hrsz.), Nagy u. (381 hrsz.) ingatlanrészek megvételére vételi ajánlatot tesz,
- 3) az ingatlanok kisajátítását/megvételét követően a kisajátított/megvásárolt ingatlanrészek igénybevételével az előzetesen elkészített tervek alapján, mint a közút kezelője úttartó szögtámfalat létesít, biztosítva ezáltal az útfelújításhoz szükséges Biatorbágy Város Településrendezési eszközei szerinti kiszabályozási szélességet;
- 4) felhatalmazza a polgármestert az adás-vételi szerződések és a kisajátítási eljárás megindítására, valamint a szögtámfal engedélyeztetését követően annak építési kivitelezésének megindítására;
- 5) az érintett ingatlan megvásárlásához/kisajátításához, valamint a beruházáshoz szükséges pénzügyi keretet bruttó 15 millió Ft-ban állapítja meg, melyet a költségvetés általános tartalékkeret terhére biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály, Szervezési Osztály

19) Behajtási engedély védett övezetekbe

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Ezt is tárgyalta többször a bizottság. Most egy ideje nem látták ezt a végleges verziót se. Ha jól érti, akkor a rendelet az utolsó bizottsági kör óta annyiban változott, hogy itt nincs nevesítve az érintett terület, hanem a rendelet a város egész területére szól, ahol időtáblával korlátozzák a behajtást. Az van a rendeletben, hogy a behajtási tilalom időtartama alatt nem lehet behajtani. Az lehet hosszú is. Továbbra is benne van, hogy a IV. fejezet alapján abban az időtartamban ezekre a területekre továbbra sem jutnak be azok a gyorsforgalmú autók, amelyek nem közfeladatot látnak el. Pl. dugulás-elhárítás, csatornatisztítás, stb. Ez eddig is szóba került, most látja, hogy kicsit könnyebb lett és több

lehetőség van a fix bérletek vásárlására, de ezt továbbra is nehezményezi, illetve azt is, hogy a lakóknak továbbra is 1 munkanapját fogják elrabolni azzal, hogy minden egyes alkalommal évente be kell hozniuk az összes eredeti dokumentumukat és maguk intézik vagy megbíznak valakit és aznap nem használják a gépjárművet. Ezt évről évre, folyamatosan, személyesen kell megtenni, mert a rendelet szövege alapján erről másolatot kell itt készíteni és az eredetit be kell mutatni. Ezt főleges körök futásának érzi, hogy ha még egyszer elvárná egy lakótól, hogy ha változás van, jelentse be, hogy 10 évig ugyanazt a 10 éves autót vagy előregedő autót minden évben hozza be, mert nem volt változás, azért kétheti pihenést vesznek el az életéből, amikor nem tud dolgozni, amikor nem a családjával van, hanem az önkormányzathoz járkal be azért, mert éppen abban az utcában lakik. A többi rész szerint túlnyomórészt javítva lett, amit már korábban is jeleztek.

Tarjáni István: Várja a képviselőt, hogy tegyen javaslatot, mert ezek felvetések voltak, ezekről szavazni nem tudnak.

Lóth Gyula: Javaslat a 2. számú melléklet átalakítása lenne. A behajtási engedélykérelem rész kiegészülne azzal, hogy a behajtási engedély kérelem elektronikus úton is történhet. Ennek az eljárását a hivatal ki tudja dolgozni. A vízvezeték szerelőre, egyebekre eddig se találtak megoldást, ezért is volt furcsa ez a helyzet. Itt el tudja képzelni, hogy telefonos bejelentés alapján működne. A vízvezeték szerelő 1 nappal előre tudja, hogy reggel 7:25-kor csőtörés lesz és be tudja fizetni, az kicsit meredek. Nem tudja, mit lehet ezzel kezdeni, ezért nem is tud tenni rá javaslatot. Azt viszont tudják, hogy ez így nem jó.

Sólyomvári Béla: A pénzügyi bizottságban elég sok ötlet felmerült részben tőle és mástól is, de mindegyikre a bűvös szót hallották, hogy nem lehet – amit itt az önkormányzatnál sűrűn hall. Az egyik javaslat az volt, hogy aki ott lakik, ne legyen rendszám a behajtási engedélyén. Kimegy a sarokra és bejöhét a vízvezeték szerelő. Ez a legegyszerűbb megoldás. Nyilván nem másolhatja le 100 példányban. Felmerült, hogy postán, csekken befizetik, ráírva a rendszámot és azt befizethetik 5 nappal előbb is az ideiglenes behajtási engedélyt és aznap, amikor felhasználja, ráírja a dátumot. Rengeteg ötlet volt, de semmit sem lehet megoldani. Ez a rendelet akkor működik, mikor a városban egy mindenki érdekeit szem előtt tartó, igazságos közterület-felügyelő működik, aki minden egyes helyzetet egyenként értékeli és méltányosan ítél meg.

dr. Kovács András: A behajtási engedélyek kiadásánál próbált a beruházási osztály a legkörülményesebben eljárni, de minden élethelyzetet nem fognak tudni lefedni. Összeül 10 ember, fél óra alatt 20 olyan helyzetet fog elmondani, amit nem fog lefedni a rendelet, de ezt elmondhatják bármelyik rendeletről. Élethelyzetet a rendelet nem tud lefedni, mert extrém esetet mindenki tud mondani. A behajtási engedélyeknél, ha valaki vízvezeték szerelőt vár, akkor készül munkalap, azzal is lehet igazolni utólag a behajtást. Van rá precedens a közterület-felügyeletnél, hogy ha indokolt volt a behajtás, akkor lehet a bírsággal kapcsolatban egyeztetni. Az engedélyek kiadásánál a hivatal megpróbál minden olyan ötletet figyelembe venni, amit Lóth Gyula mondott, azt támogatja, hogy amikor megújításról van szó, ne kelljen személyesen bejönni, elég legyen egy elektronikus megújítás. Azt, hogy legyen rajta rendszám, azért szeretnék, ugyanis, ha nincs rajta rendszám, akkor azt bárki tovább adhatja, kézzel kézre járhat, a rendszámmal viszont azonnal beazonosítható és minden vita elkerülhető a helyszínen. Ha vita van, akkor később még lehet valamilyen módon a behajtási engedélyt beszerezni vagy annak szükségességét igazolni. Kéri a testülettől, hogy alkossák meg a rendeletet, mert nagyon fontos lenne. Sokszor elmondták,

hogy a Fő utca esetében kötelezettségük van, mivel csak ideiglenes forgalomba helyezési engedélyt kapott az önkormányzat és addig nem kapják meg a véglegeset, amíg nincs rendezve ez a kérdés. Ezzel a rendelettel rendezik és lehetőség szerint megpróbálnak méltányosan eljárni minden extrém esetben.

Tarjáni István: Azt javasolja Lóth Gyula képviselő úrnak, amit jegyző úr mondott, hogy fogadják el ezt a rendeletet és ha van javaslata arra, hogy ezt a helyzetet hogyan lehet kezelni, azt egy rendeletmódosítással tudják kezelni a következő hónapban.

Sólyomvári Béla: Még érvelne a rendszám nélküli engedély mellett. Jegyző úr mondta, hogy bárki behajthat. Igen, de csak az az egy, akinél van. Ha a villanszerelőt várja, akkor odaadja neki és akkor bejöhethet.

Lóth Gyula: Kérdése, hogy a 3. számú mellékletben mi a javaslat a díjakra?

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést. Javaslatot tesz az engedélyek díjára. Az övezetbe való behajtás óradíja 100.-Ft/óra/övezet legyen, a napi engedélyek díja 500.-Ft/nap/övezet, a heti díjak 1.000.-Ft/hét/engedély és a havi díj pedig 2.000.-Ft/hó/engedély legyen.

Lóth Gyula javaslatát befogadja az elektronikus ügyintézésről és az egyéb felvetéseket pedig a módosítások útján meg lehet tenni a rendelettel kapcsolatban.

Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről szóló 8/2017.(III.31.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

20) A hulladékgyűjtés szolgáltatójának éves beszámolójáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ezzel kapcsolatban elég sok javaslatot tett a hivatal, illetve a szolgáltató részére vonatkozóan, ez továbbításra kerül.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: A tájékoztatás kedvéért mondja, hogy a testület számára elérhető helyen nem találják a 2014-es és a 2015-ös évek adatait. Bizottsági ülésükre egy ilyen is beérkezett, így összevethetők a folyamatok. 2014-hez képest, amikor 2809 tonna volt a teljes települési hulladék, 2015-ben alig emelkedett 80 tonnányival, de 2016-ra 3257,2 tonnára ment fel, tehát majdnem 400 tonnát emelkedett az éves begyűjtött hulladéknak a mennyisége. Ami pedig az illegális lerakók felszámolását illeti, 2014-ben 96,2 tonna volt, 2015-ben nagy hangsúlyt kapott, 239 tonna lett. A 2016-os évben 102,5 tonnára – majdnem a 2014-es évre

– esett vissza. Ami ennek a tonnában elmondott mennyiségi növekedésnek a háttérében van, a kiállított számlák darabszáma mutatja, hogy hányan veszik igénybe a szolgáltatást. 2014-ben 3387-en. Ez 80 db-os növekedést ért meg 2015-re, majd pedig 180 db-ost 2016-ban. Most 3642 db élő szerződése van a szolgáltatónak a lakosság felől. A cégek felőli jelentheti ennek a települési hulladéknak az ilyen mértékű növekedését. Míg 2014-ben csak 64 db volt, 34 db-os emelkedés jött ki 2015-re. Most pedig 211 db-nál tartanak, ennyi cég az, amelyik a hulladékgyűjtésbe bekapcsolódott. Ezeket az adatokat csak azért mondta el, hogy akik nem jutottak hozzá vagy nem ismerik ezeket az adatokat, tudják, hogy mi van a szolgáltatás háttérében.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, a beszámolót teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
82/2017.(III.30.) határozata**

A hulladékgyűjtés szolgáltatójának 2016. évi beszámolójáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Depónia Kft. 2016. évi munkájáról szóló tájékoztatót. A Képviselő-testület a tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városgondnokság

21) Viadukt utca 6. szám alatti emeleti lakás hasznosítási javaslatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Erre egy biatorbágyi vállalkozó tett ajánlatot az önkormányzat felé, hogy bérbe venné a mellékelt feltételekkel. Négy év alatt lelakná a lakhatási állapotba hozásra szolgáló közel 3.300.000.-Ft-ot.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: Kérdése, hogy ez az önkormányzatnak miért jó?

Tarjáni István: Jelenleg ez egy olyan állapotban lévő lakás, amely lakhatásra alkalmatlan. Ezzel a 4 éves bérlettel és a hozzá tartozó felújítással lakható állapotba kerül.

Szakadátí László: Szerinte nem kerül lakható állapotba. Sok baj van azzal a házzal, nem biztos, hogy ez az összeg bármit is tartalmaz és megáll ezen a ponton, de ez már az illetőnek a problémája lenne. Ha nem 3 milliót, hanem 5 milliót kellene ráköltönie, akkor majd eldönti, hogy rákölti-e vagy visszafordul az önkormányzathoz. Alatta lakik egy nyugdíjas lakó, akit el kellene telepíteni onnan, hogy felszabadítsák végre ezt a területet. Az lenne a feladatuk és ne terheljenek meg újabb 4 évre senkit. Igaz, hogy közben is meg lehet változtatni ezt a megoldást, de akkor ki kell fizetni azt, amit ráköltött. Ha lebontják, akkor sem

kapnak cserébe semmit, kidobott pénz lesz. Aki járt abban az épületben, az tudja, hogy milyen állapotban van. Fafödémes ház, nem lát benne jövőbeni perspektívát. Nagyon sok régi épületet újítanak fel, kastélyokat is, kínlódnak velük. Ez nem az a kategória, amit érdemes megmenteni. Javasolja, hogy ne adják ki senkinek ezt a házat, hanem próbálják meg a területet minél hamarabb megtisztítani és felkészíteni egy beruházásra.

Bodorkos Ádám: Támogatja, amit alpolgármester úr mondott. Mi van akkor, ha belefér ebbe az összegbe, akkor viszont a város centrumának a közepébe ez nagyon olcsó bérleti díj/hó. Akkor miért nem csinálja meg az önkormányzat és adja ki a duplájáért bárkinek? Ő se tudja ezt támogatni.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs. Az „A” határozati javaslatot teszi fel szavazásra, ami arról szól, hogy elfogadják a hasznosítási javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Viadukt utca 6. szám alatti emeleti lakás hasznosítási javaslatáról – 2 igen, 2 ellenszavazat, 4. tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem foglalt állást.

22) Az M0 autóút melletti ingatlanok szolgalmi jogi bejegyzéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezek nem ugyanazok az ingatlanok, amelyek az előző ülésen a testület előtt voltak. Ugyanaz a feladat, hogy a víziközművek hozzáférését kell biztosítani ennek a szolgalmi jognak a bejegyzésével. A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2017.(III.30.) határozata

Az M0 autóút melletti ingatlanok szolgalmi jogi bejegyzéséről

Biatorbágy Város Önkormányzata:

- 1) meghatalmazást ad a Fővárosi Vízművek Zrt.-nek, hogy a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 80. § (1) bekezdése szerinti, a víz- és szennyvízvezetési szolgalmi jog megállapítására, illetve a víz- és szennyvízvezetési szolgalmi jog bejegyzésére alkalmas határozat kiadására irányuló eljárásban Biatorbágy Város Önkormányzata helyett és nevében az illetékes vízügyi hatóság előtt eljárjon, Biatorbágy Város Önkormányzatát ebben a körben képviselje,
- 2) a meghatalmazás aláírására felhatalmazza a Polgármestert,
- 3) a szolgalmi jogok bejegyzése az alábbi ingatlanokra vonatkozik:
Biatorbágy 073/2, 073/5, 073/8 és 7783 hrsz,

- 4) a szolgalmi jogi bejegyzések elkészítésének és lebonyolításának költségeit, bruttó 310.000.-Ft összeget vállalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

23) Biatorbágy 6718, 6715, 04/30 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szokásos napirendi pont minden testületi ülésen. Belterületi ingatlanokat szeretnének a tulajdonosok művelési ágból kivonni és ehhez kell a képviselő-testületnek a hozzájárulása.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Polgármester úr azt mondta, hogy itt 3 telekről van szó, ami ugyanolyan, mint az összes többi. Ebből azért egy nem ugyanolyan. A 04/30-as az a háromszög iskolateleknek a legkisebb szelvénye, amire a városnak elővásárlási szerződése van, ami még most is érvényes. Mi érdeke van a tulajdonosnak abban, hogy egy olyan ingatlan, ami jelenleg termőföld és a város veheti meg egyedül, azt átminősítse és bármit is csináljon vele, amikor csak a városnak adhatja el? Amennyiben a város ki nem lép ebből a szerződésből, mert akkor lesz a lakóparkkal teljesen szomszédos, építésre engedélyezett területe. Ezt nem úgy érzi, mint a többit. Eddig mindig a háromszög teleknek, amivel nem ért egyet, hogy ott iskola legyen, de ha már ott 4 helyrajzi számot kijelöltek, akkor a legkisebb részét miét akarják engedni, hogy átminősítse valaki mássá? Erre van-e logikus magyarázat, miközben az önkormányzat a vevő?

Tarjáni István: Persze, hogy logikus, mert a szántón nem lehet építeni. Ez az egy kérelem érkezett, nem az önkormányzat kéri, hanem a tulajdonos kérvényezte. Az önkormányzat azt mondhatja, hogy ezt szeretné, mivel az érdekével egyezik.

Lóth Gyula: Javasolja, hogy külön szavazzanak a 04/30-asról, mert továbbra is fenntartásai vannak, hogy ha a város véletlenül kilép a szerződésből, akkor előnyös helyzetbe hozott egy tulajdonost, aki teljesen átminősítheti és belterületbe vonhat így egy szántóföldet.

Tarjáni István: Semmi akadálya, hogy külön szavazzanak róla. Amennyiben más kérdés, észrevétel nincs, a 6718 és a 6715-ös ingatlanokkal kapcsolatban teszi fel először szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
84/2017.(III.30.) határozata**

Biatorbágy, 6718 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a 6718 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltételekkel:

1. A Fűzes köz 10,5 m szélességű kiszabályozása céljából az ingatlan közterülettel határos „telek be nem építhető része” jelölésű telekrészét „kivett, közforgalom elől el nem zárt magán út” területként kell kialakítani és az ingatlan nyilvántartásba bejegyeztetni.
2. A belterületbe vonási eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Építési Pont

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2017.(III.30.) határozata

Biatorbágy, 6715 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a 6715 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását az alábbi feltételekkel:

1. A Lejtő utca 10 m szélességű kiszabályozása céljából az ingatlan közterülettel határos „telek be nem építhető része” jelölésű telekrészét „kivett, közforgalom elől el nem zárt magán út” területként kell kialakítani és az ingatlan nyilvántartásba bejegyeztetni.
2. A belterületbe vonási eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével a csapadékvíz-elvezetés rendezésével, a közvilágítás, az útburkolat és a járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Építési Pont

Tarjáni István: A 04/30 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (10. fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
86/2017.(III.30.) határozata**

Biatorbágy, 04/30 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja a 04/30 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó eljárások megindítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Építési Pont

24) Biatorbágy 4914 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ez egy ürgehegyi ingatlan, igazából nem tudja az önkormányzat használni semmire, viszont kaphat érte egy korrekt árat.

Más javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
87/2017.(III.30.) határozata**

Biatorbágy 4914 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről

Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy 4914 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1) a Biatorbágy 4914 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan elfogadja Szalóki Flórián ajánlatát, és 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint összegért értékesíti az ingatlant,
- 2) felhatalmazza a Polgármestert az egyeztető tárgyalások lefolytatására és az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2017. május 15.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Beruházási Osztály

25) NKA Örökségvédelmi kollégiumának pályázata Hazai és nemzetközi műemlékvédelmi és régészeti konferenciák, rendezvények, kiállítások, mesterkurzusok és szakmai továbbképzések megrendezésének, valamint a kapcsolódó kiadványok megjelentetésének támogatására „Pannon-tenger kincsei” – műemlékvédelmi konferencia megvalósításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Megjegyzésként elmondja, hogy nem azért fogja nem megszavazni, mert nem ért vele egyet, hanem azért, mert ismét visszamenőleges hatályú. Egy beadott pályázatot hagynak utólag jóvá.

Tarjáni István: Más észrevétel nem lévén szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
88/2017.(III.30.) határozata**

NKA Örökségvédelmi kollégiumának pályázata

**Hazai és nemzetközi műemlékvédelmi és régészeti konferenciák, rendezvények,
kiállítások, mesterkurzusok és szakmai továbbképzések megrendezésének, valamint a
kapcsolódó kiadványok megjelentetésének támogatására**

**„Pannon-tenger kincsei – műemlékvédelmi konferencia” című projekt
megvalósításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Pannon-tenger kincsei tematikus év 2017” című projekt megvalósításáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

- 1) A Nemzeti Kulturális Alap Örökségvédelmi kollégiumának „Hazai és nemzetközi műemlékvédelmi és régészeti konferenciák, rendezvények, kiállítások, mesterkurzusok és szakmai továbbképzések megrendezésének, valamint a kapcsolódó kiadványok megjelentetésének támogatására” kiírt 207108/77 kódszámú

felhívásra pályázatot nyújt be a Biatorbágyi Értéktár Bizottság által kidolgozott „Pannon-tenger kincsei – műemlékvédelmi konferencia ” címmel,

- 2) felhatalmazza a polgármestert a pályázat elkészíttetésére és benyújtására,
- 3) a megvalósításhoz szükséges bruttó 192.000,- Ft pályázati önrészt a 2017. évi költségvetés pályázati önerő alap keretében biztosítja.

Pályázat benyújtásáért felelős: Polgármester Kabinet

Határidő: 2017. március 24.

Megvalósításért felelős: Biatorbágyi Értéktár Bizottság

Határidő: 2018. február 28.

26) Tájékoztatások, javaslatok

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Alpolgármester úr tájékoztatást ad a Viadukt Nonprofit Kft. működésével kapcsolatban feltett kérdésre.

Szakadáti László: Lóth Gyulának címezve elmondja, hogy annyi történt, hogy az üzleti terv alapján 82 millió néhány száz forintos üzleti terv került beadásra a költségvetés idejére, benne egy 20.694.0000.-Ft-os beruházással. Ezt nem támogatta a testület a költségvetés tárgyalásakor. Összeségében 54.140.158.-Ft-os az idei évben a Sport Kft. támogatása. Tavaly egyébként 62 millió néhány száz forint volt. Ezen túlmenően elmondja, hogy milyen tényezők nőttek. Egyéb többlet volt 7.800.000.-Ft-ért. Ebből 5.500.000.-Ft-ot a gondnoki bérek emelkedése okozta, hiszen korábban 3-4 hónapig voltak gondnokok, aztán 8 óráskak lettek, illetve egész évesek lettek. Mindez a Kolozsvári úton a kért és támogatott nyitvatartási időhöz illeszkedő gondnoki státuszok létesítése miatt jött létre. A felnőtt csapat többlete 1.250.000.-Ft, az üzemeltetési költség többlete 1.600.000.-Ft és a bevétel többlete, amelyik csökkenti, az 500.000.-Ft. Ezek azok a tényezők, amelyek meghatározzák az egész konstrukciót. Nem lát benne semmiféle vitás pontot, amit utólag meg kellene vitatni. Akkor, amikor ezt a bizottság megtárgyalta és elfogadta, bekerült a testület elé, a testület nem támogatta a 4 címen megfogalmazott beruházást (csapadékvíz-elvezetést, kútúrát, vizesblokk építést, hőszigetelését a Kolozsvári utcai vizes blokkoknak). Így alakult ki az 54.140.158.-Ft.

Lóth Gyula: Köszöni és a válasz részben kielégítő volt. Ezek szerint a beruházási tervéhez képest a Kft-nek benne maradt a hangosítás kiépítése a Kolozsvári utcán és az eredményjelző kihelyezése az Iharosban. Az előző évben a traktor dobta meg a költséget, azért nem működési költséget vontak el a Kft-től. Köszöni a tájékoztatót. Kéri alpolgármester úrtól, ha már ő tartja kézben ezt az ügyet, hogy a hangosítás kiépítését a Kolozsvári utcában, azt a lakókkal jó lenne egyeztetni, hiszen egy másik ügy miatt hangfogó falakat akarnak odaépíteni. Ne egy újabb lakossági falba ütközzenek bele.

Sólyomvári Béla: Tájékoztatásul közli, hogy a múlt héten a Településfejlesztési Bizottság hozott egy javaslatot, hogy a közterület-felügyelő céggel bontsanak szerződést. Amikor

megszavazták, arról volt szó, hogy ez a cég majd a település érdekeit képviseli és nem fog bírságot, csak méltányos esetben. Ehelyett az történik, hogy mindenkit megbírságnak. Kértek egy tájékoztatást a következő ülésre, hogy a bírságoknak hány %-a nem közlekedési típusú bírság. Nem tudják még ezt, de úgy gondolja, hogy a 99%-nál magasabb, de ezt majd a következő ülésen meg fogják tudni. Már többször felvetette ezt az ügyet, hogy ez így nem helyes. Egy másik településen tudják normálisan kezelni ezt. Nagyon sok lakó kérdezte, hogy ezzel mi lesz. Nem tud mást mondani, mivel már többször felvetette, hogy a polgármester úrnak ez tetszik. Nem tud mást mondani nekik, mert ez az igazság. Nem lehet egy ilyen embert elküldeni a fenébe? Azért jöttek ide, hogy a városnak jó legyen, nem azért, hogy a szabályok be legyenek tartva. Ha a városnak az a jó, hogy aki ott lakik, beengedi és szemet huny fölötte, akkor az a jó. Ha valaki áthajt a Pátyi úton és levágják a vasútállomás felé az utat, akkor azt büntesse meg. Nem azért tették ide, hogy a szabályokat tartsa be, hanem jó legyen a lakóknak és az országnak is. Ha ezt nem tudja betartani, akkor nem az érdekükben cselekszik. Reméli, hogy ez a javaslat még a testület elé fog kerülni.

Tarjáni István: Nem céggel állnak kapcsolatban, hanem a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás keretében, társulási formában látja el Biatorbágy a közterület-felügyeleti szolgálatot és nem azért, mert a polgármesternek tetszik, hanem, mert a képviselő-testület így döntött. Egyébként ezt nem tudja hova tenni. Ha egy képviselőnek nem tetszik, hogy a be nem tartott szabályokat valamilyen módon szankcionálják, akkor az arra ösztökéli a polgárokat, hogy ne tartsák be a szabályokat. Ez szerinte nem helyes. Volt erre példa a közelmúltban, amikor főpolgármester úr valami hasonlóval jött elő, de szerinte ez nem követendő példa, hogy arra bíztatják a polgárokat, hogy ne jogkövető magatartást végezzenek, hanem kerüljék meg a szabályokat. Elismeri, hogy ezt nem támogatja és ez nem azért van, mert ez neki kedves, hanem azért, mert akkor teljesen felesleges szabályokat hozni, felesleges itt ülni és most is néhány rendeletet hoztak, hogy azt majd aztán az érintettek ne tartsák be. Ha a testület arról dönt, hogy ezt a szolgáltatást nem kívánja igénybe venni, akkor hoz egy ilyen határozatot és a polgármester eljuttatja az érintetthez.

Két közeli programra szeretné felhívni a figyelmet, mielőtt a nyilvános ülést bezárja. Szombaton, április 1-jén városi futónap lesz, amelyre invitál minden sportot szerető biatorbágyi polgárt. Jövő héten, április 4-én, fél 7-kor Varga Mihály miniszter úr érkezik Csenger-Zalán Zsolt képviselő úrral, a „Merre tart a magyar gazdaság?” – címmel fognak tájékoztatni arról, hogy az országban milyen gazdasági helyzet van jelenleg. Erre is hívja a képernyő előtt ülőket.

27) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban hozzászólása nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18³⁵-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző