



BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu
Iktatószám: Sz-100-15 /2016. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. szeptember 29-én, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
Sarkadi Andrea	Budakeszi Járási Hivatal osztályvezetőjedr. Szabó
Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Bérces László	beruházási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
Ábrahám Ferencné	Biai Református Általános Iskola igazgatója
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Bognárné Kalicov Mária	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 fővel határozatképes, az ülést 15¹⁰ órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja felvételre a Czuczor Gergely Általános Iskola úszásoktatásával kapcsolatos napirendet, amely az Oktatási Bizottság legutóbbi üléséről levételre került. Az anyag kiküldésre, illetve most még egyszer kiosztásra került, illetve a 4. napirendi pontot javasolja a zárt ülések elé helyezni. Intézményvezető úr kérte, hogy később legyen, úgy fog tudni ideérni. Napirendről levételre javasolja az Egészségház működésével kapcsolatos 7. napirendi pontot.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

**A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről
Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Napirend

- 1) Közlekedés helyzetéről**
Előadó: Polgármester
- 2) A védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről**
Előadó: Polgármester
- 3) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetői pályázatának kiírásáról**
Előadó: Polgármester
- 4) A Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat kérelme, a Biatorbágy, Szabadság u. 8. szám alatt lévő Ifjúsági Közösségi Tér épületrészének közös használatáról szóló megállapodás módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 5) A „Kipikopik” Játsház működtetéséről**
Előadó: Polgármester
- 6) A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való 2017. évi csatlakozásról**
Előadó: Polgármester
- 7) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 7/2006. (05. 25.) Ör. sz. rendelete Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletének díjairól szóló rendelet módosításáról – az óvodai különfoglalkozások bérleti díjáról**
Előadó: Polgármester
- 8) A Benedek Elek Óvoda 2016/2017-es nevelési évre vonatkozó munkatervéről**
Előadó: Polgármester
- 9) Benedek Elek Óvoda SZMSZ módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 10) Nagydobronyi pedagógus konferenciáról**
Előadó: Polgármester
- 11) A Faluház és Könyvtár szétválásával kapcsolatos kérdésekről**
Előadó: Polgármester

- 12) Értéktár működéséről, és a testvértelepülések kapcsolatairól**
Előadó: Polgármester
- 13) Köznevelési pályázattal kapcsolatos szerződésmódosítási kérelemről**
Előadó: Polgármester
- 14) Rákóczi Szövetség támogatásáról**
Előadó: Polgármester
- 15) A Tópark közterületeinek elnevezéséről**
Előadó: Polgármester
- 16) A torbágyi római katolikus temetővel, ravatalozóval kapcsolatos kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 17) Első világháborús emlékművek, és az 56'-os emlékművek felújítására benyújtandó pályázatokról**
Előadó: Polgármester
- 18) Az Országos Villamostávvezeték Zrt. (OVIT) részvényeinek vételi ajánlatáról**
Előadó: Polgármester
- 19) Temesvári és Társa Kft. telekcsere kérelmével kapcsolatos belterületbe vonásról**
Előadó: Polgármester
- 20) Biatorbágy Város 2016. évre tervezett beruházási feladatainak aktualitásáról**
Előadó: Polgármester
- 21) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 22) A Beszámoló a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat 2016. évi működéséről**
Előadó: Polgármester
- 23) Czuczor Gergely Tagiskola úszás oktatásának támogatásáról**
Előadó: Polgármester
- 24) Tájékoztatások, javaslatok**
- 25) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 26) Javaslattétel Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésre – zárt ülés**

Állampolgári bejelentések

Tajti László Biatorbágy, Kassai u. 12. sz. alatti lakos: Szeretettel üdvözli Biatorbágy Város Képviselő-testületének minden tagját, polgármester urat, valamint az Internetes tévéközvetítés előtt ülőket, illetve ezt megnézőket. Rendes napirendi ülésű testületi ülésre

jött el, mert számára és szerinte a város számára is fontos dologról szeretne beszélni. Az egészet úgy kezdené, hogy jelen képviselő-testületi ülés elnökletét végző polgármester úrtól meg szeretné azt kérdezni, hogy Magyarországon a törvények, jogszabályok és az Alaptörvény mindenkire kötelező érvényű-e? Ezt a polgármester úrtól úgy kérdezi, hogy igennel vagy nemmel válaszoljon, mert ez befolyásolja a további hozzászólását is. Kérdezi polgármester úrtól, hogy mindenkire vonatkoznak-e az Alaptörvény és egyéb törvények rendelkezései egyöntetűen Magyarországon?

Tarjáni István: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy ez nem egy tárgyalás az Állampolgári bejelentés, hanem egy bejelentés. Ha bejelentést kíván tenni, azt tegye meg, arra reagálni fog, amennyiben nem kíván bejelentést tenni, arra nem tud reagálni.

Tajti László: Köszöni szépen. Ha ezt így elintézte, akkor azt hiszi, hogy megadatik neki, hogy tényleg az ügygel foglalkozzon, és ez 2016. május végére datálódik, amikor kezdődött. Ugyanis, akkor történt, hogy személyesen kapott Biatorbágyon egy 50 ezer Ft-os bírságot, úgy, hogy nem volt az eseménynek résztvevője, amelyet ki is küldtek számára, csekkkel és felszólították, hogy hamarosan fizesse be. Jelenleg itt van ez a csekk, amely csekket a mai napig nem fizetett be, bár letelt már a 30 nap, bár a törvény úgy rendelkezik, hogy bírósági ügybe kellett volna ennek az ügynek kerülnie, mégsem került oda. Azért nem fizette be, mert szeretne a bírósági tárgyalásra elmenni, hogy néhány dologra ráirányítsa a figyelmet, hogy mit nem szabadna tenni egy városban, egy megyében, egy országban egy nemzet ellen. Amikor megkapta ezt a végzést, a Biatorbágyon működő közterület-felügyelőtől, Molnár Tibor ügyintéző aláírásával, akkor kezdett utánanézni, hogy milyen helyzetbe is került, hogy ezt megkapta. Akkor nézte meg a 2012. évi II. törvényt a szabálysértésről és megnézte Biatorbágy Város határozatát a közterület-felügyeletről. Megnézte, hogy mikor írták ki a pályázatot – 2015. december 1-jén. Majd megnézte azt a kisfilmet, amelyben a biatorbágyi közterület-felügyelő bemutatkozott Biatorbágy számára. Ebben a filmben jó lett volna, ha arról is szó van a szerkesztő vagy a műsorvezető részéről, hogy a törvénynek vajon milyen is a szabálya, mi a hatása és nem-e azzal kellett volna kezdeni, hogy hogyan nem szabad élni, viselkedni, mert akkor milyen problémák lesznek. Minden törvény annyit ér, amennyit betartanak belőle, illetve amennyit a preambulumban megfogalmaztak. Ez a törvény azt mondja, hogy „A társadalmi együttélés általánosan elfogadott szabályait sértő vagy veszélyeztető, a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükséges kockázatokkal és veszélyességgel azonban nem rendelkező kriminális cselekmények elleni hatékony fellépés érdekében az Országgyűlés a következő törvényt alkotja.” Tehát Ő, mint Tajti László, a 2012. évi II. törvény szerint kriminális cselekményt hajtott végre Biatorbágyon, amely miatt kapta ezt az 50 ezer Ft-ot. Mai napig nem tudta ezt a dolgot feldolgozni és nem is fogja és arra fogja kérni minden polgártársát, hogy nézzenek utána, ha ilyen helyzetbe kerülnek, mert ezt nem lehet így elfogadni. Azt mondja ez a törvény, hogy „E törvény alkalmazásában az a tevékenység vagy mulasztás veszélyes a társadalomra, amely a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükségesnél kisebb fokban sérti vagy veszélyezteti az Alaptörvény szerinti állami, társadalmi vagy gazdasági rendet, a természetes és jogi személyek, valamint a jogi személyiség nélküli szervezetek személyét vagy jogait.” Ha egy közterület-felügyelő vagy az őt munkáltató egység ennek a törvénynek a szellemében jár el, akkor ebben a törvényben az van leírva, hogy nem kötelező a helyszíni bírságot kiszabni, hanem lehet figyelmeztetni is. A figyelmeztetés után, ha valaki notórius, akkor már lehet büntetni. A helyszíni bírság 5-50.000.-Ft-ig terjedhet. Nem írja taxatívan, hogy ki kell fizettetni, ennek ellenére figyelmeztetés és minden nélkül ő, Tajti László kapott 50 ezer Ft-os bírságot úgy, hogy nem volt ott azon a helyen. Ezek után elhatározta, hogy vajon csak rá, illetve néhány társára érvényes-e ez a törvény? Vajon mindenkire érvényes-e Biatorbágyon a törvény? Ezért jártában-keltében nézte ezeket a helyzeteket, amelyekben a közterület-felügyelőnek esetenként kellett volna – véleménye szerint – intézkedni. Hangsúlyozza, nem ismeri, hogy kik a jármű tulajdonosai, nem ismeri, hogy milyen módon járnak vele, azonban azokon a helyeken, ahol a bírság kiszabásának a környezetében meg lett jelenítve, azokon a helyeken csinált néhány felvételt, amely véleménye szerint másokra is vonatkozna. Amikor odament a járművekhez, soha nem látott büntetőblankettát. Ezért kérdezte, hogy van, akire vonatkozik a

törvény, van, akire nem vonatkozik? Amíg tovább mondja, addig közreadja azt a néhány képet, és a képviselők majd eldöntik, hogy vajon ezek az emberek fizetnek-e havi 50 ezer Ft-ot, mert ha fizettek volna, akkor kb. 40 ilyen felvétele van, akkor már 4 milliónál járna a bevétel. Itt, ebben a helyzetben mondja, hogy rengetegszer igen tiltott helyen áll az IBW-505-ös Toyota kisbusz. Ugyanilyen tiltott helyen áll az LTC-096-os Opel kombi gépjármű is. Ugyanilyen tiltott helyen áll az XCW-516-os piros utánfutós Nissan is. Ugyanilyen tiltott helyen áll az a kék színű, nagytestű robogó is..

Tarjáni István: Csak szeretné figyelmeztetni, hogy 7 percnél tartanak eddig. Megkérdezi, hogy milyen hosszúra tervezi az expozeját?

Tajti László: Türelmes lesz, kéri, polgármester úr is legyen türelmes.

Tarjáni István: Türelmes, de a képviselőnek 5 perce van egy hozzászólásra.

Tajti László: Legyen türelmes, mert kivárta az időt, nem jött olyankor, amikor nem lehetett.

Tarjáni István: Deák Ferenc ennyi idő alatt elmondta a kiegyezési beszédét.

Tajti László: Akkor már kezd hozzá hasonlítani, de polgármester úr soha nem fog hozzá felérni. Ugyanígy, lehet látni, hogy a JIE-529-es Suzuki Ignis kocsit a parkolóba, ha beáll, rááll teljesen az irányító sávra. Kérdezi, hogy ezekben az esetekben miért nem tett lépést már az a közterület-felügyelő vagy az őt irányító és munkát kiadó önkormányzat, hogy ezekben az esetekben is legyen számonkérés? Úgy gondolja, hogy a törvényt elolvasva a törvényhozónak az volt a feladata, hogy javítsa a morált, illetve legyen nevelő hatása is. Ha pedig nevelő hatást akarnak elérni a városba, először figyelmeztessék és azután kérjenek számon. Javasolja, hogy az elkövetkező időszakban az ezzel foglalkozó ügyrendi bizottság vegye napirendre és mérlegelje Biatorbágy városában a közterület-felügyeletnek az alkalmazását, annak a közterület-felügyelőnek az alkalmazását, aki nem tartotta be a törvény szerinti fokozatosság elvét, hanem egyből bírságot és nézzék át, hogy vajon ez a módja-e annak, hogy egy városban, a demokratikus jogrendben neveljék az embereket. Ha erre odafigyelnek, akkor ebből csak jól fog a város kikerülni, de annak semmi értelme nincs, hogy idehoznak egy alkalmatlan embert – véleménye szerint – aki nem tudja, hogy mi az, hogy fokozatosság, amikor a törvény nem írja ki, hogy taxatívan 50 ezer Ft, hanem 5-50-ig lehet és a visszatérőket kell erősebben büntetni, akkor ő egyből a maximálist teszi ki. Utána nézi a videofelvételen, amit közreadtak a városi televízióba, kissé pökhendien viselkedik. Kéri, hogy ne kerüljenek bele olyan helyzetbe, mint amilyen helyzetben voltak 90 évvel ezelőtt a Lenin-fiúk esetében, aztán voltak 1948-ban a Rákosi-fiúk esetében, tehát Orbán-fiúk ne kerüljenek felszínre, mert ez fontos. Látható a fényképeken olyan helyzet is, hogy a közterület-felügyelő pl. nem veszi észre, hogy az aszfalt ki van lyukadva, pedig az aszfaltnak is van tulajdonosa: a város önkormányzata. Nem veszi észre a közterület-felügyelő, hogy nem lehet a közlekedésrendészeti táblát látni, mert a fa benőtte. Vajon kinek adtak bírságot érte? A közterülethez tartozik ez is. Lényeges dolog lenne, hogy egy bizottság, utána egy testület foglalkozzon ezzel az ügyel, mert ez így nem jó, nem lehetséges és nem éri el a törvényhozó azt a célt, amely célt el akarta érni, mert első pillanatban is a büntetés, a keménykéz politikája jelenik meg, ezáltal a várost magára haragítja. Nem immunis, úgy gondolta, hogy problémás ez az ügy, mert nem ehhez vannak hozzászokva. A képeket kéri majd vissza.

Tarjáni István: A bejelentésből megpróbálja kivenni, ami az önkormányzatra, a képviselő-testületre, illetve a polgármesterre vonatkozik. Az 50 eFt-os bírságnál kezdik. Arra következtet, hogy ez a mozgássérült parkolóban való szabálytalan parkolást valósítja meg, hiszen ott egyértelműen ennyi a büntetés összege, nem lehet mérlegelni és szerinte nem is kell mérlegelnie egy közterület-felügyelőnek. Ha valaki a mozgássérült parkolóban jogtalanul parkol, akkor a megfelelő büntetést vegye tudomásul. Egyébként nem Biatorbágy Város Önkormányzata a munkáltatója a közterület-felügyelőnek, hanem a Budakörnyéki

Önkormányzati Társulás, ahová panasszal lehet fordulni. Biatorbágy Város Önkormányzata ennek a társulásnak tagja és ennek a társulásnak a keretében látja el a közterület-felügyeleti szolgálatot. Ha valakinek ezzel problémája van, de ez egyébként a büntető cédulán ott van, lehetett volna ebbe az irányba továbbmenni. Nem hiszi, hogy a képviselő-testületnek feladata egy számára ismeretlen közlekedési helyzetben bármilyen véleményt formálni. A szakemberekkel ezt tegye meg, illetve a megfelelő jogi lépéseket tegye meg. Úgy hiszi, hogy ennél többet ebben az esetben úgy tudnak tenni, hogy természetesen beszámoltatják minden évben a közterület-felügyeleti szolgálat munkáját. Ez most fog elkövetkezni, hiszen most értek el az 1 évhez, a következő bizottsági vagy testületi ülésen ez napirendre fog kerülni. A konkrét ügygel kapcsolatban pedig keresse a megfelelő személyt, természetesen fog választ kapni rá, de ez nem Biatorbágy Város Önkormányzata.

Molnár Jánosné (szül.: Marosi Anna) Biatorbágy, Kossuth Ferenc utca 18/a. sz. alatti lakos: Az 1. napirendi ponthoz szeretne hozzászólni, illetve bejelentést tenni a döntést megelőzően, az esetlegesen felmerülő tények ismertetésére. Előre is köszöni az engedélyét a polgármester úrnak, illetve a képviselő-testületnek és mindjárt jelezné, hogy „kora” miatt ha esetleg kifelejtene lényeges indokot vagy tényt, akkor a mellette ülők is – két fiatalember – lehetőséget kapjon kiegészítésére. Igéri, hogy megpróbálja nagyon rövidre venni hozzászólását.

Dobrovics Imréné Biatorbágy, Patak u. 15. sz. telektulajdonos: Több mint 30 éve telektulajdonos Biatorbágyon. Környezete problémájára mindig érzékeny volt. Kezdeményezésére, 3 éves munkájának az eredményeként a Patak utcába 3 fázist levittek, a Magyar Villamosművek Tröszt egyik leányvállalatánál dolgozik, ez problémamentesen megvolt. Az úttal kapcsolatban jött és jelentkezett. Aláírásgyűjtésbe kezdtek és az aláírók meghatalmazták, hogy az ügyüket a Hattinger Veronikával együtt képviseljék. Az út súlyosan balesetveszélyes. Korábban a Szutor úrral is bent volt, aki egy olyan ember volt, aki Budapesten a Kurt szállónak volt a statikusa, építőmérnök és az úttal kapcsolatban itt a földszinten valahol mindig elmondta a javaslatát, hogy hogyan lehet a Patak utcát rendbe tenni. Amik most történnek ott, az nem elégséges. Árokba tették át ezt az új utat. A csapadékvíz mindig vízfolyásokat csinál, a betonfoltokra a murva rámeleg, csúszásveszélyes, jómaga is elesett, az autóknak is kipörög a kereke. A lenti poros murva pedig porfelhőt csinál. Mielőtt jött, egy kisgyermeket toló anyuka is kérdezte, hogy mikor lesz már itt valami? Ha a Patak utca vízszintes részén tolja a babakocsiját, tele van porral. Ezt a poros murvázást ne folytassák. Arra kéri a testületet, miután Koleszár úr felvilágosította, hogy most fognak dönteni ennek az útnak a felújításában, az anyagiakat fogják biztosítani, hogy szavazzák meg az ottani terület részére, hogy a balesetveszélyes út megszűnjön és az arra lakók, akik építkeznek, gyerekeket nevelnek, ne legyenek ilyen gondjaik és minél hamarabb megkapják az önkormányzattól a választ. Köszöni a megértést és amikor probléma van, vagy Hattinger Veronikát vagy őt tájékoztassák, mivel ez a lakóközösség, aki soron kívül kéri a testülettől ennek a munkának az anyagi biztosítását, elvégzését, hogy tudják őket tájékoztatni. A tervet lehet-e nekik véleményezni? Van köztük olyan úr, aki nem ennél az önkormányzatnál dolgozik, de földmunkagépet kezel, mindennek a normaidejével tisztában van és maga is műveli, hogy tudjanak olyan vonatkozásban hozzájárulni, hogy talán kevesebb legyen az összeg, amit az önkormányzatnak rá kell fordítani. A megértésüket kéri és a további munkához erőt, egészséget kíván a Patak utca részéről.

Tarjáni István: A mai képviselő-testületi ülés napirendjén valóban szerepel nem konkrétan a Patak utca, hanem a kátyúzási keret megemlése, amelyből a Patak utca balesetmentessé tételét ideiglenesen meg tudják oldani mindaddig, amíg a végleges megoldás meg nem születik. Erre azt tudja mondani, hogy a következő évi útfelújítási programban szerepel a Patak utca és tervezik is, hogy ez meg fog történni. Ennek a döntésnek a meghozatala a képviselő-testület költségvetését követő ülésen szokott megtörténni, amikor a költségvetést elfogadják, akkor a következő testületi ülés napirendjén szerepel az abban az évben felújítandó utcák sorrendjének a megállapítása. Ott lehet döntést hozni arról, hogy a Patak utca felújítását beveszik-e a következő évbe. Erre lát esélyt, hiszen ez egy régi probléma és

jóval többet költenek rá, mint amennyit az út végleges felújításával meg lehetne oldani. Azt tudja ígérni, hogy mindaddig, amíg ez a végleges megoldás nem születik meg, addig olyan ideiglenes megoldást fognak végrehajtani, hogy a balesetmentes közlekedést biztosítani tudják. Az útnak a tervezése jelenleg folyamatban van. Ha elkészültek a tervek, akkor ez a megfelelő szakbizottság elé fog kerülni és ők fognak erről véleményt nyilvánítani, illetve beemelésre fog kerülni a következő évi útfelújítási tervbe, de addig is biztosítják az út járhatóvá tételét, ami remélhetőleg nem lesz hosszabb, mint a következő év valamelyik hónapja.

A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről:

Tarjáni István: A képviselők a tegnapi napon megkapták a beszámolót, illetve az Internetre felkerült. Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról:

Tarjáni István: Szintén tegnapi napon kiküldésre került az Interneten keresztül. Úgy látja, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a tájékoztatót.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Közlekedés helyzetéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Sok terület szerepel benne. A Településfejlesztési Bizottság tegnap tárgyalta és javaslatokat is fogalmazott meg hozzá, illetve, az Oktatási Bizottság is ugyanezt tette, hiszen az iskolát érintő közlekedési helyzet is szerepel benne.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Észrevétele, hogy az anyag nem tárgyal egy elég érzékeny területet és nem tudja, hogy miért? Erre szeretne választ kapni. Ez a Dózsa György út és a Pátyi útnak a kereszteződése. Reggelente eléggé problémás a közlekedés és ez miért nem került bele ebbe?

Tarjáni István: Az átfogó forgalomtechnikai tervben megfogalmazott tervezői javaslatok kerültek ebbe az anyagba. A kérdéses kereszteződésben nincs feladata az önkormányzatnak jelenleg. Korábban döntöttek arról, hogy erre a kereszteződésre tervet készítenek, gyalogátkelőhelynek, illetve buszmegállónak az elhelyezését terveztetik és ahogy ez elkészül, akkor szintén lehet dönteni arról, hogy ezt a képviselő-testület támogatja-e. Itt forgalomtechnikai feladatuk jelenleg nincs, hiszen engedélyezés alatt van. Már elindult a folyamat. Ahogy az engedélyt megkapják, akkor lehet arról dönteni, hogy a megfelelő

forrást hozzá rendelik-e. Remélhetőleg ez ebben az évben még megérkezik, a következő költségvetési évben forrást is lehet hozzá rendelni.

Varga László: A Levél utca-Lomb utca forgalomszabályozásával kapcsolatban szeretne felszólalni, tekintettel arra, hogy ez az 5-ös választóközrnek a része. Megkeresték többen ezeken az utcaszakaszokon érintett ingatlan tulajdonosok közül és önmaga is osztja sok tekintetben a véleményüket, miszerint lehet, hogy a közlekedési szakértő ezt a levél utcai egyirányúsítást indokoltnak találta a leírt indokok alapján, ellenben ez több tíz környékbéli ingatlan tulajdonosnak komoly nehézséget, illetve kellemetlenséget okoz. A Levél utca és az onnan hátrafelé eső része a Fűzes utcának annak a szakaszának a teljes forgalmát ez az intézkedés sikerült, hogy beteretelje a Lomb utcába, ami kifejezetten nem ilyen forgalom lebonyolítására alkalmas, nem is ebből a célból lett két éve aszfaltburkolattal ellátva, sőt, akkor az ott lakók kifejezetten ígéretet kaptak arra, hogy valamilyen módon meg fogják akadályozni azt, hogy ez a Szabadság útnak egyfajta surranó egérútjaként szolgáljon. Ehhez képest, most a Lomb utcától hátrafelé eső rész, illetve a Levél utca teljes forgalma ezzel az egyirányúsítással be van terelve konkrétan ebbe az utcába. Ezt nagyon neheztelik, sok tekintetben osztja a véleményüket. Azt szeretné kérni – bár érthető, hogy teljesen jogszerűen odakerült ez a sokak által vitatott ingatlan kerítés az út szélére, nyilván az is egy érdekes történet, hogy hogyan történhetett meg az, hogy az útpadka a vízelvezető árokkal és mindennel együtt magántulajdonba tudott kerülni, ráadásul szolgalmi jog nélkül, – az ott lakók nevében, hogy induljon el egy olyan vizsgálat, ami ennek az egyirányúsításnak valamiféle alternatíváját tudja kimutatni, jelesül, hogy a másik irányba nem lehet-e esetleg megszülesíteni az aszfaltcsíkot úgy, hogy ott mégiscsak elférjen normálisan két autó egymással szembe, a vitatott ároksávnak valamiféle kisajátítása vagy egyéb jogi eljárás. Abban az esetben tudná elfogadni ezt a határozati javaslatot, amit előterjesztettek, ha erre a Levél utca-Lomb utca lakói nevében valamiféle ígéretet kap, hogy ez az alternatív megoldásoknak a feltérképezése megtörténik és velük egyeztetésre kerül.

Tarjáni István: Ahogy elhangzott az észrevételből, egy helyzetre történt ez a reakció, azaz, hogy az útpadka a jelenlegi ingatlan-nyilvántartás szerint magántulajdonban van és az ingatlan tulajdonos oda megépítette azt a kerítést. Erre a reakciója ez volt az önkormányzatnak, ami a lehető leggyorsabban megtehető. Szintén úgy gondolja, hogy érdemes tovább vizsgálni és amennyiben találnak kedvezőbb lehetőséget, akkor nyilván arra lehet menni, addig viszont a forgalom biztonságát meg kellett tartani és ezért történt a tervezői javaslatra ez a döntés. Azt tudja ígérni, hogy ugyanaz a tervező, aki a forgalomtechnikai tervet készítette, megvizsgálja, hogy milyen egyéb lehetőségek vannak a biztonságos forgalom kétirányú átvezetésére ezen az útszakaszon.

Lóth Gyula: Átolvasta többször, figyelmesen az anyagot és határozati javaslatot nem lát benne. Látja a két bizottságnak a javaslatait, szerinte jó lenne, ha polgármester úr elmondaná, hogy ebből mi az, amit javasol, mint az anyag betérjesztője, ezen kívül csak annyi észrevétele van, hogy az észrevételek teljesen jogosak és jók, viszont az elmúlt ülésen hoztak a Kossuth utcákkal kapcsolatban egy olyan döntést, amit kicsit elhamarkodottnak és megalapozatlannak érzett. Most ismét szóba került és szóba került az egyirányúsítása a Lomb utcának. Tudja, hogy nem szokás, de azt kéri a testülettől, hogy ne vegyenek napirendre olyan dolgot, ami a lakosságot ilyen szinten érinti, hanem előtte tartsanak egy lakossági fórumot, amin a lakosság, a környező utcák lakói, az érintettek, pl. az iskolánál a szülők, illetve pl. a tervező és az anyag szakértője részt tud venni és ott szakmai válaszokat tud adni olyan kérdésekre, amik egyes lakók vagy akár a testület előtt is kérdőjelként

lebegnek. Lehet, hogy ennek törvényi vonzata van. Lehet, hogy ezt nem lehet másképp megoldani, mint itt a Lomb utcában, hogy túl szűk az út, stb. Inkább elkerülné az ilyen túl hamar hozott döntéseket. Úgy érti ezt, hogy az elmúlt években ugyanez volt a helyzet, az elmúlt években sem volt egyirányú és az elmúlt években is ugyanilyen szűk volt ez az útszakasz, ha nem így van, elnézést kér, akkor visszavonja. Ha jól emlékszik, a Kossuth utcában ugyanez a helyzet. Ha jól emlékszik az ottani közlekedésre, 2014. március-áprilisban volt egy lakossági fórum, amire az iskolából, illetve a szülők közül nem jelent meg szinte senki, tehát ott az egyik félnek az érvei hangoztak el. Szerinte nagyon sok mindent meg lehetne előzni egy ilyen lakossági fórummal. Még most se késő. Azt kéri, hogy most ne tárgyaljanak erről, ne hozzanak határozatot, hallgassák meg az összes résztvevőt, nem egy testületi és bizottsági ülés nagyon szigorú keretei között, hanem egy lakossági fórumon, ahol a tervező, egy szakértő is ott tud lenni és mindenkinek megnyugtató válaszokat tudna adni.

Tarjáni István: Ügyrendi javaslat hangzott el, melyet szavazásra tesz fel.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő úr ügyrendi javaslata, mely szerint a kérdés megvitatását vegyék le napirendről – 4 igen, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A Lomb utcában egy új helyzet állt elő, kerítés épült, szűk lett az út és a baleset megelőzése érdekében történt a bevezetés. A Kossuth utcákkal kapcsolatban pedig képviselő úr rögtön elmondta a választ. A döntés 2014-ben született, a célforgalommal történő megközelítéséről a Kossuth utcáknak, csak azzal a szabályozással, ami akkor meghatározásra került, ezt a célt nem sikerült elérni. Ezt a célt próbálták egy másik szabályozással elérni, de semmi többet, sőt, enyhébbet, mert csak meghatározott időpontban, tehát semmilyen új elem nem került bevezetésre a Kossuth utcák tekintetében, csak ellenőrizhetőbbé vált a behajtás, ami egyébként lakossági fórumon egyeztetve lett. A lakossági fórummal kapcsolatban hagy erősítse meg, ahogy az már korábban is elhangzott, hogy készül egy forgalomtechnikai terv a Karinthy utcai iskola tágabb környezetére vonatkozóan, ez a Dózsa György út, Fő utca, Ország út, vasút által határolt terület, amelynek a munkaközi példányát a tervezővel szeretnék bemutatni egy lakossági fórumon és ugyanilyen ígéret hangzott el a Karinthy utcai iskola fejlesztésével kapcsolatos projektterv bemutatására. Mivel a két téma összefügg, úgy gondolta, hogy ez a következő hónap közepén megtörténhet. Éppen most történik az egyeztetés, hogy ennek az időpontja mikor legyen. Ott szeretnének a forgalommal kapcsolatos javaslatokat is az érintettek elé tární, illetve a projekttel kapcsolatos információkat is. Nem szeretnék a lakossági fórumot megkerülni. Azt csak ismételni tudja, hogy a Kossuth utcák tekintetében nem került új elem bevezetésre, csak megerősítették a 2014-es döntést és ellenőrizhetővé tették.

Szakadáti László: A közlekedéssel kapcsolatban nagyon nagy, felfokozott az érdeklődés és nagyon sokféle érdek ütközik. Természetesen semmi akadálya nincs annak, hogy szűkebb vagy tágabb körben, beleértve a lakossági fórumot is, beszéljenek erről. Azonban úgy gondolja, hogy az álláspontok és az emberek szándékai kirajzolódtak. A Kossuth utca lakói tudják, hogy mit szeretnének. A szülők, akik megközelíteni akarják az iskolát, tudják, hogy mit szeretnének. Olyan alapvetően új szándékokat nem remél egy ilyen fórumtól. Ami a megoldásokat illeti, ott viszont nem hiszi, hogy egy ilyen szélesre húzott, demokratikus vitában alakul ki egy közlekedési megoldás. Már csak azért sem, mert az egy sokváltozós

függvény és aztán elvileg nagyon sokféle lehet intézkedni, csak aztán úgy járnak, mint most, hogy 2013 tavasza óta próbálják a Karinthy Frigyes utca megközelítését ilyen-olyan szabályokkal megoldani, miközben néhány lényeges megoldást, amelyek korábban megfogalmazódtak, nem léptek meg. Megítélése szerint a legfontosabb az, hogy a két átvezető út, az Ország út, illetve a Dózsa György út kapacitása, kivezető képessége a reggeli órákban növekedjen, így aztán az iskola megközelítésébe hatékonyan beléphet a Meggyfa utca és a Karinthy Frigyes utca. Amíg ezeknek az utcáknak fékezett az elérésük, addig kényszerülnek a szülők arra, hogy a kis utcákon (Kossuth Lajos, Kossuth Ferenc utcák valamelyikén) közelítsék meg az iskolát és ebből származnak a bonyodalmak. Arra kér mindenkit, aki ebben a vitában részt vesz, hogy tanúsítson egy kis önmérsékletet, mert amíg mindenki csak a magáét nyomja, nem törődve senki máséval, addig nem jutnak előre. Most egy kicsit meg kell állni, és azokat a megoldásokat, amelyek már felmerültek, meg kell valósítani. Tárgyaltak már az eltelt időszak óta a Magyar Közúttal, vizsgálja az 1-es út és az Ország út találkozásában lévő körforgalom nagyobb áteresztő képességének a lehetőségeit, erre még nem kaptak választ. Viszont arra máris kaptak választ, hogy a Dózsa György út végén lévő lámpás kereszteződésnél átprogramozásra kerül a közlekedési lámpa, amelynek eredményeképpen nem olcsón, hanem viszonylag drága költségért (már ami az átprogramozást illeti), de 25-30 másodperccel több idő áll majd rendelkezésre a biatorbágyi helyi forgalomnak kijutni az 1-es útra. Ez mindenképpen a Dózsa György útnak az átvezető képességét meggyorsítja és így a Karinthy Frigyes utca felől az iskola jobban megközelíthető. Ha ehhez hozzátennék azt a korábban többször általa szorgalmazott megoldást, hogy készüljön egy iskolai parkoló a meglévő utak mentén a vasút és a töltés között, akkor kb. 120 méteres gyalogúttal, amelyet korlát véd, amelyik biztonságos megközelítését teszi lehetővé az iskolának, elérhetnék. A Karinthy Frigyes utca elején lerakják a szülők a nagyobb gyerekeiket, azok gyalog megközelíthetnék az iskolát és ez az út megnyílna arra, hogy 100-130 méter gyaloglással sokan tudnának arról jönni. A másik irány adódik a Kossuth Ferenc utca végétől, ahol a Kis köz, illetve a Kossuth Lajos utca felől érkező gyalogosoknak tudnának szintén egy szélesebb gyalogutat kialakítani a Meggyfa utcai kapuig. Az Ország úton pedig várják a közlekedési hatóságot, a Magyar Közútnak a segítségét abban, hogy a nagyobb átvezető képessége miatt megnyíljon jobban a Meggyfa utca és akkor az iskola körüli tér tágulna annyira, hogy enyhülnének ezek a panaszok. Az látható, hogy a Kossuth utcák nem erre készültek. Ezt nemcsak azért mondja, mert a Kossuth Lajos utcában lakik. A Kossuth Lajos utca szűkületei miatt inkább a Kossuth Ferenc utca terhelődik, ha arra mennek az autók. Látható, hogy azok nem erre készültek és függetlenül a lakók fájdalomtól vagy érzékenységtől az átvezető forgalomra, mindenképpen más irányba célszerű az ilyen forgalmat terelni. Ugyanakkor felmerült a legutóbbi intézkedésük során az is, amit nem egészen osztott, hogy elkövették azt a Kossuth Ferenc utcával kapcsolatban, hogy a mindennapi életet is kissé lehetetlenné tették a kétoldali „Behajtani tilos!” táblával és azokkal az idősávokkal. Kifejezetten az ott lakók tiltakoztak, hogy délután 3-6 óra közötti időszakban nem érkezhetsz a mosógépszerelő, nem érkezhetsz a tűzifa, nem érkezhetsz a rovarirtó szolgáltató és sok minden nem érkezhetsz, hiszen nem lehet úgy szervezni az életet, hogy pontosan megmondják, hogy ki, mikor érkezik. Azt gondolja, hogy ezen kicsit változtatniuk kell, ezért ért egyet a bizottságok javaslatával, hogy módosítsák az időkorlátokat. Tegnap is hallott több szülői véleményt, hogy az nekik nem segít, mert akkor reggel 7-8 óra között csak nem tudnak ott átszáguldozni. Igen, nem tudnak, az maradjon meg továbbra is az utca lakóit kímélő idősávnak, de legyenek belátással, hogy amíg az egyéb szempontok egy kicsit enyhülnek, amíg több mozgásterük lesz, addig ebben a kompromisszumos javaslatba tudnak csak minden irányban engedelményeket tenni és megoldásokat találni. Itt mindenképp szükséges az eltelt 3 év tapasztalatait mindenkinek

feldolgoznia és ennek megfelelően hozzáállni a kérdéshez. A másik terület a Kolozsvári utcai pálya, amelyik épphogy megkezdte működését, épphogy kinyílt egy gazdag, sok résztvevőből álló utánpótlás torna számára, amely mindjárt felkavarta a környéket, hiszen nagyon sok autó lepte meg a környéket és a lakók nyugalma is ezzel felzavarta. Megítélése szerint itt viszont ezt az alkalmi nagy forgalmat szét kellett húzni a mellette lévő utcákra, ott is parkolósávokat kijelölve, kialakítva, hiszen ez nem egy állandó terhelés. Építettek a pályához 270 méter parkolót, tehát készültek erre, de ez az adott helyzetekben nem elegendő. Ezt úgy lehet megoldani, hogy ezen kívül még netán a Szabadság úti parkolósáv továbbépítése is segíthet majd a helyzeten, hiszen akkor nem lesz törvényszerű, hogy minden autó bemenjen a pálya irányába, hanem megállhat a Szabadság úton, vagy a Kolozsvári út másik végén. A Géza fejedelem utca felőli végén, a Patak utca irányába is meg kell vizsgálni, hogy lehet-e ott esetleg még önálló parkolót létrehozni, esetleg autóbuszok számára is. A közlekedés nem egyszerű dolog, mindenki többnyire azért indulatos, mert úgy gondolja, hogy az egy nagyon egyszerű dolog, csak itt valakik nekik rosszat akarnak. Több anyuka szegezte neki tegnap, hogy miért akarnak nekik rosszat? Azt hiszi, ez nem jó alap, mert senki nem akar senkinek sem rosszat, hanem az élet készlet valamilyen irányba, hogy az autók növekednek, az utcák nem szélesednek, nem mennek odébb a házak, az igények fokozódnak, ez bizony nem egyszerű probléma és kellő türelmet és alázatot kíván. Ezt bocsátaná előre ezekhez a javaslatokhoz és szeretné, ha mindenki ezeket figyelembe venné.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Folytatják az ülést. Amennyiben több észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazást fog kérni azokban a javaslatokban, amelyet nem szeretne befogadni. A bizottsági javaslatokat tudja feltenni szavazásra. Az Oktatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság javaslata a Kossuth Ferenc utcákkal kapcsolatban az megfelel egymásnak, az ugyanaz a javaslat. A Karinthy Frigyes utcai járda felfestését, illetve a Kolozsvári utcai, szintén felfestést befogadja, hiszen ezek átmeneti jellegű változtatások addig, amíg a végleges meg nem születik, erről nem fog szavazást kérni. Szavazást fog kérni a másik két javaslatról. Külön-külön fogja ezt megtenni. Felteszi szavazásra az első bizottsági javaslatot, azaz a 7-8 óra közti korlátozásra történő módosítás, valamint a délutáni korlátozás 15-18 óra közötti korlátozás megszüntetését.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete– 8 igen, , 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Bodorkos Ádám képviselő úr és Lóth Gyula képviselő úr nem szavazott) – a következő határozatot hozza:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 196/2016. (IX.29.) határozata

Közlekedés helyzetéről –

Karinthy utcai iskola és a Kolozsvári utca körüli forgalmi rend módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a közlekedés helyzetéről szóló tájékoztatót és az alábbi döntést hozza:

- a Kossuth Ferenc, Kossuth Lajos utcákban mindkét oldalon behajtani tilos táblák maradnak, de az időkorlátozást a reggeli 7-9 óra helyett 7-8 órában állapítja meg, a délutáni 15-18 órai korlátozást megszünteti.
- A Karinthy Frigyes utcai járda helyett újrafesteti a járdát a járda elkészültéig.

A Kolozsvári utcai Sportközpontnál a veszélyes kereszteződéseket felfestik, megjelölve sárga felfestéssel, illetve a Kolozsvári utcában a növényzetet bal oldalon a „Megállni tilos!” táblákat takaró sövényeket lenyíratja.

Tarjáni István: A másik javaslat, a Kolozsvári utcai sportközpont környékén a felfestéseket befogadta, arról nem kér szavazást. A Deák Ferenc utca egyirányúsításával kapcsolatban kér szavazást. Ezt a tervezők javasolták, a bizottság támogatta. Ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A Településfejlesztési Bizottság javaslata, mely szerint a Deák Ferenc utca – Szabadság utca - Levente utca közötti szakasz kifelé kerüljön egyirányúsításra – 1 igen, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Bodorkos Ádám és Lóth Gyula képviselők nem szavaztak) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A Levél utcával kapcsolatban pedig mondta, hogy a tervezők megkapják, most nem tudnak dönteni. Ehhez pedig nem kell döntés, hogy a tervező megvizsgálja. A polgármesternek van felhatalmazása arra, hogy megkérje a tervezőt, hogy vizsgálja meg, ezért nem akart erről szavaztatni.

2) A védett és korlátozott övezetekbe történő behajtás rendjéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság. Meg van határozva, hogy melyek ezek a területek. Az egyik éppen a Kossuth utca megközelítése, illetve a Fő utca megközelítése. Külön engedéllyel lehet ezekre a helyekre behajtani.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Jegyző úrtól már van információja, hogy pályázati kötelezettségüknek megfelelően kell kialakítani ezt a behajtási zónát, mégis azt gondolja, hogy elég életszerűtlen ez az egész. Csak abba gondoljanak bele, hogy ott van egy kisgép szerelő és értékesítő ingatlan is, akit most eléggé ellehetetlenítenek, mivel a vendégek nem annyira fognak tudni hozzá bemenni, továbbá, ha történik ott egy építkezés, az arra történő dolgozók egy kisbusszal érkeznek, ők se fognak tudni behajtani. Javasolja a napirend levételét és kicsit jobban körüljárva egy picit jobb verziót tálaljanak.

Tarjáni István: Az ügyrendi javaslatról vita nélkül szavazzanak.

Szavazás:

Bodorkos Ádám képviselő úr ügyrendi javaslata, mely szerint a kérdés megvitatását vegyék le napirendről – 4 igen, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Szerinte megfelelően van előkészítve, maximum képviselő úr nem tájékozott eléggé, hogy ez pályázati forrásból készült. A forgalomtechnikai rendhez nem tudnak hozzájárulni mindaddig, amíg fenntartási kötelezettségük van. Be kell tartásuk, egyébként visszafizethetik azt a sok 100 millió Ft-ot, amit erre a projektre kaptak.

Lóth Gyula: Szerinte pedig Bodorkos képviselő úr elmondta ugyanezt, hogy a pályázat miatt kell. Ő azzal nem értett egyet, hogy az engedélyezés nem tér ki mindenre. Akkor viszont most konkrétumokat kérdezni. Életszerű lesz-e az, ha egy lakó lecseréli az autóját, és akkor 21 napig nem mehet haza, amíg nincs meg az új rendszámra szóló engedélye. Vagy lehet, hogy fura, de csereautót kap a szerviztől, de nem mehet haza? Biztos, hogy ki akarják-e vetetni vele azt az 1 szabadnapot, hogy a hetente 3-szor nyitva tartó önkormányzat ügyfélidejében tudja ezt személyesen leadni minden évben egyszer a behajtási engedély iránti kérelmét? Illetve nem rendelkezik olyan egyedi esetekről ez a behajtási rendelet, amit máshol nem találta, hogy szabályozva van-e, hogy ha a súlykorlátozás alá eső tehergépjárművekről volna szó, hanem az alattiak mily módon tudnak bejutni munkavégzés céljából? Ilyenek pl. a kiegészítő szerelők, vízvezeték szerelők, stb., ez tehát egy nagyon széles kör a kertésztől kezdve nagyon sok mindenki, aki viszont az ott lakókhöz megy, dolgozni megy, illetve az Alsó Fő utcai területekre azt már nem is mondja, mert az ellen nem tud mit mondani, hogy egyedi esetben, ha valaki nem albérletbe, csak vendégségbe érkezik, akkor parkoljon le. Ha jól emlékszik, van 16 parkolóhely, az utca be kell, hogy ezt ossza. Viszont fennmarad ez a 21 napos kérdés. Ha fent marad, akkor biztos, hogy csak személyesen lehet-e leadni a mellékletben felsorolt dolgokat bemutatva? Ugyanis azt határozták meg, hogy mutassa be és arról készít a hivatal másolatot, illetve hogyan fogják kezelni azokat a kis tehergépjárműveket, amelyek még nem esnek bele a súlykorlátozásos engedélykiadási rendeletbe, mert szabályozva van, hogy egy építkezésnél a beton mixer, a betonszállító, a téglaszállító, a nyerges vontató, stb. hogy tud bejutni. Erre ráhatása van a hivatalnak, hiszen ez eddig is engedélyköteles volt a város területén. Viszont az a kicsi platós, 6 személyes autó, amivel a kőművesek járnak, egy betonkeverővel és 3 talicskával, azokat nem tudják sehogy beengedni ezekre a területekre.

Tarjáni István: Szerinte ugyanazzal az eljárással, mint ahogy a súlykorlát fölötti tehergépjárművek, hiszen azonnal megkapják az engedélyt, ahogy kérik, de jegyző úr reagál rá.

dr. Kovács András: Az előterjesztésben szövegszerűen meg van fogalmazva, bár a rendelet ezt nem követi, de benne van, hogy bármilyen költözés, gépjárműcsere, kölcsönautó esetében 8 napon belüli kötelezettsége van az ott lakónak, hogy ezt bejelentse a polgármesteri hivatalnál. Ezen a 8 napon belül biztos, hogy bele fog esni egy ügyfélfogadási nap, amikor ezt meg tudja tenni, a kiadásra pedig a 21 nap az a maximum 21 nap, de természetesen, ahogy az eddig is volt, a 12 tonnát meghaladónál utolsó nap jönnek az engedélyért és még aznap megkapják. Ez belső szervezeti kérdés, hogy hogyan oldják meg. Ha kiadmányozva van, akkor akár az ügyintéző is aláírhatja a behajtási engedélyt és még aznap meg tudja kapni, ha ezt valaki bejelenti. A 21 nap az csak a jogszabályi határidő, de 8 nap van a bejelentésre, esetleg ez áttemelhető a rendeletbe, vagy ha részletesebb kidolgozást kér a testület, akkor vissza lehet hozni egy második olvasatra a rendeletet, hiszen most először került testület elé. A behajtást jobban leszabályozni jelen állapotában nem nagyon lehet. Rugalmasan kell kezelni a hivatalnak. Azt meg fogják tenni, hogy amennyiben a kérelem beérkezik, és az mindenben megfelel a feltételeknek, akkor azt nem

fogják tovább húzni, hanem még aznap kiadják az engedélyt. A rendelet tartalmaz még az övezetbe behajtó, rendkívüli eseteket (posta, kukásautó esetében ezek rendezve vannak), a kiskép szerelőhöz érkező vendégeket nem jelenti, ezért nem tud minden egyes esetben engedélyt kérni, de az út végén van parkolási lehetőség, úgy is megoldható. A 12 tonnát meghaladóra pedig szabályozásuk van, és ha bárki építkezni szeretne, az ettől függetlenül is meg tudja kérni a kérelmet. Változás esetén 8 napon belül kell bejelentés tenni az ott lakónak, ezt át lehetne akár emelni a rendeletbe is, ha ezt a testület kéri és ezt meg tudják tenni.

Sólyomvári Béla: Ez a kérdés 10 éve dőlt el, amikor megpályázták ezt az EU-s pályázatot. Persze életszerűtlen és nem jó az ott lévő gépjávitónak, sajnálja is őt, de ez 10 éve eldőlt, nem ők döntöttek róla, így van, de az EU-s pályázat miatt be kell tartani, különben vissza kell fizetni a pénzt. Kérdése, hogy mikor jár le ez a kötelezettség, mert minden EU-s pályázatnál van egy x idő, de ez esetben ez mikor jár le, honnan az eleje és mennyi idő? Sok időpont van, amikor elkezdtek, amikor átvették, jó lenne tudni, hogy mikor van ennek vége, mert nem biztos, hogy szerencsés ezt teljesen így fenntartani tartósan. Már most is érdekes a helyzet. Sokan nem ismerik azt a KRESZ táblát, hogy „gyalogút” és az mit jelent. Kék körben sétáló emberek. Ez konkrétan „Behajtani Tilos!”-t jelent. Ezt sokan nem tudják. Ide tilos bemenni autóval. Ha jól emlékszik, itt össze-vissza van a tábla. Az egyik felén van egy ilyen „gyalogút”, a másik felé, a játszótér felé nincs. Nem lenne rossz rendezni ezt a helyzetet. Megjegyzni, mivel sokan szóltak érte, hogy a Torbágyi Katolikus Templom alatt ugyanilyen tábla van és panaszkodtak a lakók, hogy reggel, akik nem akarják végigvárni a sort a Dózsa György úton, ott szépen behajtanak, végigmennek a szerviz úton és nem a kihajtásnál jönnek ki, hanem a legvégén átvágnak és úgy mennek be a körforgalomba terepjárával vagy valami ilyesmivel. Külön kéri polgármester urat, hogy rendőrségi segítséggel ezt tartassa be. Sokan nem tudják, hogy nem szabad behajtani oda, mert mindkét oldalról kint van a „gyalogút” tábla, arra a macskaköves útra nem szabad senkinek bemenni. Akinek engedélye van, annak igen. Kérdése arra vonatkozik, hogy meddig van a kötelezettségük az EU-s pályázattal kapcsolatban?

Tarjáni István: Mivel szétválasztották a pályázatot a körforgalom miatt, 2014 őszén volt az átadása a többi elemnek, illetve a tájházat is leválasztották. Ez készült el legkésőbb, 2014 őszére emlékszik. Onnantól 5 év, tehát 2019 ősze.

Bodorkos Ádám: A sajnálat biztos kevés lesz a kiskép szerelőnek, amikor majd le kell parkolnia az utca elején és akkor majd a fűkaszákat és mindenfélét majd onnan hordanak be. Nem tudja, hogyan. Ez az egyik, amit szeretett volna hozzáfűzni. A másik pedig az, hogy Lóth Gyula felvetette, hogy mi történik, amikor vendégek érkeznek valahova és meg kell állni az utca elején és lehet, hogy idős vendég érkezik, ő fog besétálni a Fő utca közepéig a parkolótól? Ez nagyon életszerűtlen.

Tarjáni István: Valóban az. Az önkormányzat ebben a projektben a végrehajtásért volt felelős. A pályázatról való döntést az előző képviselő-testület hozta, azokkal a feltételekkel, ahogy ez a forgalomtechnika is megvan. Ezen változtatni már nem tudnak. Fel lehet tenni kérdéseket, de ezek költői kérdések.

Lóth Gyula: Nem az előző testületek döntésével szeretne foglalkozni, hanem azzal, hogy ez a rendelet konkrétan nem jó. Amit jegyző úr mondott, köszöni a választ, a 8 nap arra vonatkozik, hogy amennyiben a lakó elköltözik vagy eladja a gépjárművet, úgy köteles

bejelenteni 8 napon belül, hogy az új vevő vagy az ő korábbi lakcímére való behajtást vissza tudják vonni. Ez erre vonatkozik az előterjesztésben, de való igaz, hogy nincs benne a rendeletben. Ezért azt nem érti, hogy nagyon sok esetet, amit viszont le tudnának szabályozni, azt sem szabályozzák le, ezeket viszont egyszerűen le tudnák szabályozni egy rendeletben és a kérdések 90%-át meg tudnák vele oldani, mert erre viszont a mostani testületnek van lehetősége. Viszont ez a rendelettervezet ezt nem tartalmazza, pl. az is egy megoldás, hogy mi vonatkozik azokra a munkát végző, magánvállalkozásokra vagy egyebekre, akik ideiglenesen, de hosszú időn keresztül járnak be a területre. Ha azt mondják, hogy erre ugyanaz a behajtási engedélykiadási procedúra tartozik, mint a súlykorlátozás miatti, az is egy megoldás, de ezt se tartalmazza. Most nem a vendégeket, nem is az idős néniket, nem a kisképeket nézi, hanem az utcában lévő teljes lakosságnak azt, hogy mostantól márpedig nem újíthatnak fel, nem hívhatnak csatornaszerelőt, stb., mert a közszolgáltatókon kívül ide más nem fog tudni bejönni. Ezt elfogadhatatlannak tartja. Kérjék azt, hogy dolgozzák át a hivatal megfelelő osztályán ezt a rendeletet, gondolják végig, hogy kikre, milyen szabályokat lehet alkalmazni és azt tegyék bele. Nem a múltat kell felhánytorgatni, hogy ki, mikor döntött az aszfaltozásról vagy a viacolorozásról, erről már nem tudnak döntené, hanem egy normális rendeletet kéne alkotni.

Tarjáni István: Javaslat nem hangzott el.

Nánási Tamás: Jegyző úrra szeretne visszacsatolni. Említette, hogy van olyan pont, ami az előterjesztésben benne van, viszont a rendeletében sem ártana szabályozni, ha bekerülne. Már ezen megfontolásból, illetve itt elhangzott felvetések, észrevételek vizsgálatával együtt javasolja a kétfordulós tárgyalását a rendeletnek.

Tarjáni István: Az ügyrendi javaslatot felteszi szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Nánási Tamás képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint két fordulóban tárgyalják a kérdést, illetve következő ülésre hozzák vissza a napirendet – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadja.

3) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetői pályázatának kiírásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a pályázat kiírását.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
197/2016. (IX.29.) határozata**

A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetői pályázatának kiírásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetői álláshelyre.

(A pályázati kiírás a határozat mellékletét képezi.)

Felelős: Polgármester

Határidő: a pályázat kiírására 2016. szeptember 30.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4) A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat kérelme, a Biatorbágy, Szabadság u. 8. szám alatt lévő Ifjúsági Közösségi Tér épületrészeinek közös használatáról szóló megállapodás módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra azt, hogy más időpontban is használhassák erre a célra az ingatlant.

Kérdés, észrevétel javaslat nincs, a vitát lezárja és a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
198/2016. (IX.29.) határozata**

A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat kérelme, a Biatorbágy, Szabadság u.8. sz. alatt lévő Ifjúsági Közösségi Tér épületrészeinek közös használatáról szóló megállapodás módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat kérelmét, a Biatorbágy, Szabadság u. 8. sz. alatt lévő Ifjúsági Közösségi Tér épületrészeinek közös használatáról szóló megállapodás módosításáról.

- 1) A képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2012. szeptember 24. napján kelt megállapodást az alábbi módosítással fogadja el:

- **„Felek Megnevezésének módosítása: Biatorbágy Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat (2051 Biatorbágy, mester u. 2. továbbiakban CsGySz, képviseli: Tóth Attila intézményvezető) Pest Megyei Pedagógiai Szakszolgálat tagintézmény (2040 Budaörs, Budapesti út 54. továbbiakban: NevTan, képviseli: Badacsonyiné Juhász Zsuzsanna intézményvezető)**
- **2.b. második bekezdés az alábbiakban változik:**
a zárható szekrényben a NevTan az iratokat, a munkavégzéshez szükséges eszközöket tárolja.
- **7. pontban lévő nyitva tartás rendje a következőképp változik:**

	Pedagógiai Szakszolgálat	ifjúsági Közösségi Tér
Hétfő	8-19	14-20
Kedd	8-19	-
Szerda	8-19	-
Csütörtök	8-14	14-20
Péntek	8-14	14-20

Az iskolai szünetekben a CsGySz az épületet naponta használja az Ifjúsági közösségi Tér szolgáltatásaira.

Az eredeti Megállapodás többi pontja változatlan marad.”

Egyúttal a Képviselő- testület az 1) pontban szereplő módosításokat tartalmazó megállapodás aláírására felhatalmazza a polgármestert.

5) A „Kipikopik” Játszóház működtetéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Hasonló módon tovább működne ez a szolgáltatás Biatorbágy területén, mint ahogy eddig működött, csak a Családsegítő felügyelete alatt. Eddig a Premontrei rend volt a fenntartó.

Amennyiben nincs javaslat, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
199/2016. (IX.29.) határozata**

A „Kipikopik” Játszóház működéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Kipikopik” Játsszóház működéséről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) A 95/2016.(IV.28.) határozat 1. pontja alapján a „Kipikopik” Játsszóházat a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálathoz csatolva működteti 2017. január 1. napjától,
- 2) Felkéri a Polgármestert az Alapító Okirat módosításának előkészítésére és a működéshez szükséges eljárás megindítására,
- 3) Felkéri a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét a Szervezeti és Működési Szabályzat és Szakmai Program módosításának előkészítésére és az októberi képviselő-testületi ülésre való előterjesztésére.

Határidő: 2016. október 17.

Felelős: polgármester

6) A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való 2017. évi csatlakozásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szokásos, minden évben meghozandó döntés, hogy ehhez a pályázathoz csatlakozik az önkormányzat.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 200/2016. (IX.29.) határozata

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez való

2017. évi csatlakozásról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. 2017. évben csatlakozik a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíjpályázathoz,
2. az Önkormányzatot érintő önrészt a Képviselő-testület a 2017. évi költségvetésében biztosítja,
3. felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó Csatlakozási Nyilatkozat aláírására és a Támogatáskezelő által üzemeltetett elektronikus pályázatkezelő rendszerben (EPER-Bursa rendszer) történő regisztrálásra, továbbá a pályázat kiírására.

Határidő a Csatlakozási Nyilatkozat aláírása és regisztrálás tekintetében:

2016. október 3.

Határidő a pályázat kiírás megjelentetése tekintetében:

2016. október 4.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Igazgatási Osztály vezetője

A határozat mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

7) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 7/2006. (05. 25.) Ör. sz. rendelete Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletének díjairól szóló rendelet módosításáról – az óvodai különfoglalkozások bérleti díjáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Konkrétan az óvoda esetében történik ez a változás. Tárgyalta az Oktatási és Kulturális Bizottság és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Más kérdés, észrevétel, javaslat nincs, így a vitát lezárja. A rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati lakások és helyiségek bérletének díjairól szóló 7/2006. (05.25.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 18/2016.(IX.30.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

8) A Benedek Elek Óvoda 2016/2017-es nevelési évre vonatkozó munkatervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Mivel kérdés, észrevétel, javaslat nincs, így a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
201/2016. (IX.29.) határozata**

A Benedek Elek Óvoda 2016/2017-es nevelési évének munkaterve

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megismerte a Benedek Elek Óvoda 2016/2017-es nevelési évre vonatkozó munkatervét.

Az intézmény kérésére hozzájárul a 2016. december 23-ára és a 2017. április 14-ére tervezett nevelés nélküli munkanapon az intézmény teljes körű zárva tartásához abban az

esetben, ha az e két napra a felügyeletet igénylő gyermekek biztonságos felügyelete a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejköltségi Szolgálat bevonásával a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő módon megoldható.

Felelős: Benedek Elek Óvoda vezetője

9) Benedek Elek Óvoda SZMSZ módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Más kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja.

Szavazásra teszi fel az SZMSZ módosításáról szóló határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 202/2016. (IX.29.) határozata

A Benedek Elek Óvoda SZMSZ módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete

1. elvi támogatását adja az új, munkáltatói döntésen alapuló pótlékok bevezetéséről 2017. január 1-jétől
2. engedélyezi, hogy az új, munkáltatói döntésen alapuló pótlék a Benedek Elek Óvoda 2017. évi költségvetésében tervezésre kerüljön.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2017. január 1.

A végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

10) Nagydobronyi pedagógus konferenciáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Varga László a téma felelőse. Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra. Ez egy plusz költséget jelent, amely a civil pályázat keretéből biztosítható, hiszen van benne annyi tartalék. Ez az a konferencia, amire pályáztak, de a pályázatuk nem volt eredményes, ezért teljes egészében saját forrásból kell, hogy megvalósítsák, de erről korábban egy egyeztetés és előzetes javaslat történt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Az anyag említi, hogy az erre szánt 1 millió 200 eFt-ból 30 fő fog utazni Biatorbágy képviselőjében a konferenciára. Nem nevekre szeretne rákérdezni, hanem, hogy melyek azok az intézmények és hány fővel vesznek részt benne?

Varga László: Több, mint 30-ról szól, ez az előterjesztés idejében még képlékenyen volt kezelve. Azóta, ha jól emlékszik, 32-ben vagy 33-ban véglegesítődött. Mind a 4 iskola, óvoda, családsegítő, a Faluház és a PMAMI. Mindenhonnan különböző szintű végzettségű szintű pedagógusok, iskolából tanítók, tanárok vegyesen, a művészeti iskolából értelemszerűen zenetanárok, bár jöhetett volna táncpedagógus is, csak ő nem jelentkezett, mert vagy más dolga van vagy nem gondolta érintetve magát benne, illetve teljes autonómiát adtak az intézményeknek abban, hogy az ő szakmai szempontjai érvényesüljenek minél jobban az utazó keret kialakításakor. A Faluházból a Faluház igazgatója és egy népművelő. Szerette volna, ha a könyvtárosuk is jön, de az évi rendes szabadságát tölti ez idő tájt a családjával. A Családsegítőből az intézményvezető, egy családsegítő és egy szociális asszisztens. Még egy érdekessége van a dolognak, hogy ha nézik a képviselő urak az előadók listáját, a 6 előadó közül 4-en biatorbágyi lakosok, még, ha nem is Biatorbágyon dolgoznak. Ilyen értelemben jó hírust tudják vinni a határon túlra is. Szintén egy pozitív hír, hogy az összes előadó térítésmentesen vállalta az előadásoknak a megtartását, levezénylését, még a nem biatorbágyiak is, mert úgy érezték, hogy fontos, hogy a határon túl egy ilyen rendezvényhez ők is hozzájáruljanak a tudásukkal. Természetesen az ellátásukat és az odautazásukat a program költségvetéséből résztvevőarányosan fedezik a települések.

Tarjáni István: Más kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 203/2016. (IX.29.) határozata

Nagydobronyi Pedagógus Konferenciáról -

A „Magyarnak lenni szülőföldemen” című testvértelépülési pedagógus, valamint gyermek- és ifjúságvédelmi konferenciáról

1. A képviselő-testület támogatja a „Magyarnak lenni szülőföldemen” c. konferencia megrendezését.
2. A Biatorbágyot terhelő költségek fedezésére az 1.200.000 forintos keretösszeget biztosít a város 2016-os költségvetésében szereplő civil támogatási keret terhére

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

11) A Faluház és Könyvtár szétválásával kapcsolatos kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Korábbi döntésüknek megfelelően kell az ügyet tovább vinni. Amennyiben miniszteri hozzájárulást kapnak ehhez a szétváláshoz, akkor kellett elindítani ezt a folyamatot. Ez megtörtént. Ebben a témában kétszer nyilatkozott az Oktatási Bizottság, egyszer a rendes, egyszer pedig a rendkívüli ülésén. Oly módon változtatta meg a korábbi javaslatot, hogy ne csak a könyvtár vezetői állására írjanak ki pályázatot, hanem a művelődési központ igazgatói állására is, hiszen jövő év augusztusában az is lejárna, így egyben, az indulás is tiszta lappal történik, már az új, kinevezett igazgató tudja megnyitni vagy elindítani a művelődési központot. A maga részéről szintén ezt javasolja, ezért ezt fogja feltenni szavazásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Emlékezete szerint ezt úgy szavazták meg, hogy ez a szétválás létszám bővítés nélkül történik. Ha felvennének ide egy külsőt, akkor valakinek a munkája megszűnik, ezért javasolja ezt egy kicsit finomabban kezelni, nehogy ebből probléma legyen. Nem biztos, hogy ott jó döntést hoztak.

Tarjáni István: Várják meg a döntési helyzetet, akkor lehet ebben érdemben nyilatkozni. Most a pályázat kiírásáról döntenek. Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A 7 db határozati javaslatot, amely ebből a döntésből következik, egyszerre is megszavazhatják. Szóban elmondja, hogy ez mit jelent. Két intézményvezetői állásra írnak ki pályázatot és a hozzá tartozó alapító okiratokat is módosítani kell és ezt a döntést egy csomagban teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 204/2016. (IX.29.) határozata

A Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséről szóló előterjesztést és, mint fenntartó:

- 1) úgy dönt, hogy 2017. január 1. napjától átszervezi a Faluház és Karikó János Könyvtárt;
- 2) az átszervezés módjára a kiválás jogintézményét választja, melynek során létrejön egy közművelődési és egy könyvtári tevékenységet ellátó, szervezetenként és pénzügyileg önálló intézmény;
- 3) úgy dönt, hogy a város díszpolgára, a Nemzet Művésze díjjal kitüntetett, kétszeres Kossuth-díjas és József Attila-díjas Juhász Ferenc költő nevét viselje a kiválással

érintett fennmaradó költségvetési szerv, közművelődési intézmény, melynek hivatalos elnevezése: „**Juhász Ferenc Művelődési Központ**” legyen;

- 4) úgy dönt, hogy a kiváló, önálló intézménnyé váló városi könyvtár hivatalos elnevezése 2017. január 1. napjától: „**Karikó János Könyvtár**” legyen;

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. december 31.

Végrehajtást végzi:

Humánpolitikai referens

Pénzügyi Osztály

Szervezési Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
205/2016. (IX. 29.) határozata**

**A Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséről - A Faluház és Karikó János
Könyvtár Alapító okiratának módosításáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Faluház és Karikó János Könyvtár Alapító okiratának módosítását.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ (7) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva

módosítja

a Faluház és Karikó János Könyvtár Alapító okiratát a következőképpen:

A Faluház és Karikó János Könyvtár a Biatorbágy Város Önkormányzata által 2014. március 27. napján kiadott alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján - Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 148/2016. (VI.1.),/2016. (IX.29.),/2016. (IX.29.) és/2016. (IX.29.) határozataira figyelemmel -a következők szerint módosítom:

Az előző, 2014. március 27-i keltezésű alapító okirat 7-25. pontja elhagyásra kerül és az 1-6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**1. A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: **Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ**

1.1.2. rövidített neve: JFMK

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 1.

1.2.2. telephelye:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Közösségi Ház	2051 Biatorbágy, Fő utca 94.

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1996.07.01.
- 2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
 - 2.2.1. megnevezése: Biatorbágy Város Önkormányzata
 - 2.2.2. székhelye: 2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
 - 3.1.1. megnevezése: Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
 - 3.1.2. székhelye: 2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.
- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
 - 3.2.1. megnevezése: Biatorbágy Város Önkormányzata
 - 3.2.2. székhelye: 2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

- 4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A muzeális intézményekről, nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § alapján végzett közművelődési tevékenység.

- 4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	910110	Közművelődési intézmények tevékenysége

- 4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ tevékenysége A kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. tv. értelmében valósul meg. Kiemelt feladata az értékőrzés, értékközvetítés és értékteremtés alapján:
 - az iskolarendszeren kívüli tanfolyamok, életminőséget és életesélyt javító lehetőségek megteremtése,
 - a település környezeti, szellemi, művészeti értékeinek megismertetése, a helyi művelődési szokások gondozása, gazdagítása,
 - az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi és más kisebbségi kultúra értékeinek megismertetése, az ünnepek kultúrájának gondozása,
 - az ismeretszerző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek tevékenységének támogatása,
 - a helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének, érdekérvényesítésének segítése,
 - a szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a feltételek biztosítása,
 - egyéb művelődést segítő lehetőségek biztosítása.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	082064	Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
2	082091	Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
3	082092	Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
4	082093	Közművelődés – egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Biatorbágy város közigazgatási területe

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az igazgatót nyilvános pályázati eljárásban Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevezi ki 5 évig terjedő határozott időtartamra. Az egyéb munkáltatói jogokat Biatorbágy Város Polgármestere gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv.
2	megbízási jogviszony	a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.
3	munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv.

6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2014. március 27. napján kelt alapító okiratát visszavonom.

Jelen módosító okiratot 2017. január 1. napjától kell alkalmazni.

Határidő: 2016.12.31.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi osztály

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 206/2016. (IX.29.) határozata

A Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséről - Faluház és Karikó János Könyvtár Alapító okiratát módosító okirat elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Faluház és Karikó János Könyvtár alapító okiratát módosító okiratot.

A módosító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. december 31.

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
207/2016. (IX.29.) határozata**

**A Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséről - Biatorbágyi Juhász Ferenc
Művelődési Központ Alapító okiratának elfogadásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Az alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. december 31.

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
208/2016. (IX.29.) határozata**

**A Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséről – Biatorbágyi Juhász Ferenc
Művelődési Központ intézményvezetői pályázat kiírásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséről – Juhász Ferenc Művelődési Központ intézményvezetői pályázat kiírásáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A képviselő-testület pályázatot ír ki a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Központ intézményvezetői (magasabb vezető) munkakör betöltésére.

A pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtást végzi: Humánpolitikai referens

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
209/2016. (IX.29.) határozata**

**A Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséről – Biatorbágyi Karikó János
Könyvtár Alapító Okiratának elfogadásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Karikó János Könyvtár Alapító okiratát.

Az Alapító Okirat a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. december 31.

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
210/2016. (IX.29.) határozata**

**A Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséről –
Karikó János Könyvtár vezetői pályázat kiírásáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 4. számú melléklet szerinti tartalommal pályázatot ír ki a Karikó János Könyvtár magasabb vezetői megbízására.

(A pályázati kiírás a határozat mellékletét képezi.)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtást végzi: Humánpolitikai referens

A határozatok mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

12) Értéktár működéséről, és a testvértelepülések kapcsolatairól

Előadó: alpolgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Alpolgármester úr előterjesztéséről lévén szó, át is adja a szót.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: A Magyar Országgyűlés 2012-ben hozott egy törvényt, amelyben szabályos jogi keretek közé terelte a magyarországi és a külhoni magyarság számára az értékmentést, értékgyűjtést. Köztudott, hogy ez évszázadok óta folyik, minden nemzedék bizonyos mértékű értékmegőrzést folytat. Eredendően az a törvénynek az újdonsága, hogy rugalmas kereteket adott az értékek eldöntésére, az lesz érték, amit az adott közösség értéknek tart. viszont elinduljon ennek a szervezett gyűjtése, így kialakuljon egy nemzeti értékpiramis, amelynek az a lényege, hogy a települési értékeken kívül ágazati, megyei és külhoni nemzetrészeknek is legyen értékgyűjtése, így alakuljon ki a magyar értéktár. Ennek érdekében 2013 nyarán a testület egy határozatot hozott, amelyben megalakult az Értéktár Bizottság és nagyon értékes munkával megalapozta az értékgyűjtést. Azonban nyilvánvalóvá vált néhány szervezeti korlátja ennek a bizottságnak. Úgy látják, hogy bizonyos, nagyobb lélegzetű munkák, tanulmányok elkészítését nem lehet ingyen elvárni senkitől. Vannak egyszerűen megnevezhető értékek, amelyekhez nem szükséges, ugyanakkor áldozni kell valamennyi összeget arra, hogy ezeket az értékeket összegyűjtse Biatorbágy, illetve ki is dolgozza azokat a mélyebb összefüggéseket kívánó értékeket, amelyek felmerülnek. Ennek érdekében készült ez az előterjesztés, amely a következő határozati javaslatokat tartalmazza. Ezeket azért kell elmondania, mert a bizottságokban módosult határozati javaslatok nincsenek itt és azokról szavaznak, amik a bizottsági döntéseket követően kialakultak. Az egyik, hogy az Értéktár Bizottság tagjainak a számát 5 főben állapítják meg, hasonlóan az önkormányzat állandó, egyéb bizottságaihoz, mint az oktatási, településfejlesztési, stb. A tagok személyéről a képviselő-testület dönt. Ez egy módosítás az

eredetihez képest. Az Értéktár Bizottság tagjai január 1-jétől – az új költségvetésben kell erről gondoskodni – havi tiszteletdíjban részesülnek, amelyik a jelenlegi külsős bizottsági tagok tiszteletdíjával egyezik az év 12 hónapjában. A bizottság titkári feladatait az önkormányzat köznevelési referense látja el. Ezen kívül a képviselő-testület létesít a költségvetésében egy pénzalapot, a törvényen felüli tevékenységek ellátására, honoráriumok megállapítására, amely lehetővé teszi a tevékenység gazdagítását, bővítését. Ezt olyan mértékben módosította a bizottság, hogy az Értéktár Bizottság munkatervet készít a következő évre és ebben jelöli meg azt az összeget, amit erre kér és ezt az összeget az állandó bizottság, az Oktatási és Kulturális Bizottság fogja majd elbírálni, illetve a testület elé terjeszteni. Így az 5. pont, hogy a pénzalap javasolt összege mennyi legyen 2017 évre, az elvesztette aktualitását, az nem szerepel benne a határozatban. Ezen felül a Biatorbágyi Értéktár Bizottság feladatait a város önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatában át kell vezetni. Erre kerülhet sor a következő hónapokban (októberben-novemberben). Utolsó pont pedig az, hogy köztudott, hogy jelentős munkát és feladatot ad a testvérvárosi kapcsolatok fenntartása, éltetése. Ahhoz, hogy egy ilyen kapcsolat évről évre megújuljon, hogy mindig legyen új és érdekes téma, új és érdekes érték, amely körül mindkét vagy mindhárom oldali kapcsolataik kialakulhatnak, mélyülhetnek, ezt a folyamatot segítheti nagymértékben az Értéktár. Példaként említ egyet. Három évvel ezelőtt vittek Gyergyóremetere a helyi borászok boraiból az ottani napokra. Hasonlóképpen kell elképzelni bizonyos értékeket, amelyeket megérleltek, megfogalmaztak. Azokat elviszik bemutatásra a Kárpát-medencei testvérvárosaikhoz. Nyilvánvaló, hogy az ő értéktárukat is szeretnék, ha életre kelne és viszont megismernék azokat. Mivel tájegységi, megyei értéktárak is létesülnek, ezért mód nyílik arra, hogy azokból is szemezgessenek, így megismertessék Erdéllyel, Kárpátaljával és a Felvidékkel az egész Magyarország kulturális kincsét és hasonlóan ők is szélesebb merítésből tudjanak számukra ajánlani, hogy a Kárpát-medencét jobban belakják, jobban megismerjék. Éppen ezért a 7. pont arról szól, hogy hozzá kívánnak járulni a testvértelepülés értékmentő tevékenységéhez. Ez a szándék csak akkor lép életbe, ha a megnevezett települések, Nagydobrony, Gyergyóremete és Alistál ezt a kezdeményezést elfogadja, visszajelzi és ebben szabályoznák, hogy milyen együttműködési forma jönne létre, amelyben elősegítenék ennek a folyamatnak a gazdagodását. Ez tehát a határozati javaslat, melyet kér, hogy a képviselő-testület támogassa.

Bodorkos Ádám: Tudja, hogy nem javasolt úgy hozzászólni a napirendhez úgy, hogy az nem odakapcsolódik, mégis, a jól kidolgozott előterjesztés hívta fel a figyelmet arra, illetve az információk, hogy a pénzalapban gondoskodni kellene az önkormányzat intézményeiben is, akik erősen alul vannak fizetve minden bértábla alapján, hogy olyasféle pénzalapot kéne létrehozni, ami figyeli az ott dolgozóknak is a bérét. Kedden volt a családsegítőben és ott hallott olyan információkat, ami alapján azt gondolja, hogy ez abszolút javasolt. Ez nem a napirendhez tartozik, viszont majd a költségvetésnél erre is figyelni kellene, és elnézést kér, hogy nem a napirendhez szólt.

Nánási Tamás: Itt tényleg nem pénzalapról van szó, hanem arról – mint ahogy alpolgármester úr is mondta – sok minden más szervezet megfogalmazza, hogy milyen költségvetési terve lenne a következő évre, és ugyanezt a költségvetési tervet az Értéktár Bizottság is összeállítja. Eddig sem pénz nélkül működött a bizottság, csak sikerült országos pályázaton pénzt nyerni azokra a tevékenységekre, amiket eddig végzett, ezért nem fordult még a költségvetéshez. Szeretné még tovább pontosítani, hogy a bizottság ülésén az is eldőlt, hogy az Értéktár Bizottság jelenlegi tagjai lennének az SZMSZ-ben is az Értéktár Bizottság tagjai: Tótpál Judit elnök, Tüske Emil, Balassa János, Horváth Imre, Lelkes Péter

és az állandó meghívott a humánpolitikával foglalkozó alpolgármester lenne, és Ihászné Pálfi Katalin lenne a referense a bizottságnak.

Lóth Gyula: Tudja, hogy elhangzott, hogy az SZMSZ-be lesz majd beépítve a pontos meghatározás és az elhelyezése ennek a bizottságnak, de jobban örült volna, ha inkább olyan időpontba kerül ide, amikor már az SZMSZ-t is látják. Hogy pontosan milyen lesz a felépítés nem tudja, de ha a többi bizottság felépítéséből indul ki, és azok határozatot is hoznak, akkor az elnököt, akinek a neve az előbb elhangzott Nánási Tamás szájából, őt ugyanúgy díjazzák a jövőben a javaslat alapján, mint az összes többi tagot. Ez eltérő lesz az általános bizottságokhoz képest. A dologgal abszolút egyetért, csak jobban örült volna, ha az SZMSZ-t is egyből látják. Akkor várják az októberi, novemberi időpontot.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs. Ezeket a javaslatokat befogadja és nem fog külön szavazást kérni róluk, egyben szeretné feltenni, ahogy alpolgármester úr ismertette. Volt tehát 4 javaslata a bizottságnak, illetve az 5., amely a pénzalapot a 4-ben kezeli, így az 5-ödiket kivennék a javaslatból. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 211/2016. (IX.29.) határozata

A Biatorbágyi Értéktár működéséről és a testvértelepülések kapcsolatairól

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. A biatorbágyi Értéktár Bizottság tagjainak számát 2017.01.01-től 5 főben állapítja meg. A tagok személyéről a képviselő-testület dönt.
2. Az Értéktár Bizottság tagjai 2017. 01. 01-től havi tiszteletdíjban részesülnek az év 12 hónapjában a bizottsági munka ellenértékeképpen.
3. A bizottság titkári feladatait az önkormányzat köznevelési referens látja el.
4. A képviselő testület költségvetésében évről évre egy pénzalapot biztosít a törvényen felüli értékes tevékenységek és honoráriumok számára, amely lehetővé teszi az értéktár tevékenység további gazdagítását, egyes témakörök alapos és igényes kidolgozását, akár a bizottsági tagok, akár külsős szakemberek végzik azokat el. Az Értéktár Bizottság munkatervet készít a következő évre és ebben jelöli meg azt az összeget, amit erre kér és ezt az összeget az állandó bizottság, az Oktatási és Kulturális Bizottság fogja majd elbírálni, illetve a testület elé terjeszteni.
5. A Biatorbágyi Értéktár Bizottság feladatait és hatáskörét Biatorbágy Város Önkormányzatának szervezeti és működési szabályzatában kell meghatározni.
6. A magyar országgyűlés által alkotott értéktár törvény által kínált lehetőség alapján Biatorbágy elkötelezett a testvérvárosi kapcsolatainak gazdagításában. Biatorbágy képviselő testülete élenjáró és kezdeményező szerepet kíván betölteni saját értéktárának kiépítése mellett Nagydobrony, Gyergyóremete és Alistál értékeinek felkutatásában. Ennek érdekében Biatorbágy szellemi és anyagi természetű javakkal

hozzá kíván járulni a testvér települések értékmentő tevékenységéhez. Ezen szándékunk akkor lép életbe, amikor a megnevezett települések önkormányzata kezdeményezésünket elfogadja és vállalja a saját értékmentést, lehetővé téve ezzel a közös értéktár felépítését.

13) Köznevelési pályázattal kapcsolatos szerződésmódosítási kérelemről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Marx Árpád igazgató úr fordult a képviselő-testülethez, hogy a korábbi pályázatát szeretné módosítani személyi és egyéb indokok miatt, amelyet az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek a kérés elfogadását.

Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 212/2016. (IX.29.) határozata

A köznevelési pályázaton elnyert támogatás felhasználásának módosítása iránti kérelem

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. támogatja a Biatorbágyi Általános Iskola kérelmét a 2016. évi köznevelési pályázaton elnyert támogatás felhasználásának módosítására,
2. hozzájárul, hogy Péntes-Szabó Krisztina és Kovács Gabriella továbbképzésének támogatásához a köznevelési pályázat fel nem használt keretösszegének igénybevételeivel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

14) Rákóczi Szövetség támogatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden évben hasonló döntés előtt állnak. A felvidéki településekre nyújtandó oktatási támogatással kapcsolatban kell, hogy döntést hozzanak, konkrétan mindig Alistál testvértelepülésükön támogatandókat finanszírozzák. Ebben az évben is ez történik. Szintén az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek a támogatást. Úgy látja, észrevétel, kérdés, javaslat nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
213/2016. (IX.29.) határozata**

A Rákóczi Szövetség támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. módosítja a 121/2016. (V. 26.) határozatát az alábbiak szerint:
a 23 fő részére magítélt 230 000 Ft támogatási összeget a ténylegesen beiratkozott 35 fő részére 350 000 forintra megemeli,
2. a különbözet fedezete Biatorbágy Város 2016. évi költségvetésének a civil szervezetek keretében rendelkezésre áll.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Osztály

15) A Tópark közterületeinek elnevezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A napirend címében hibásan közterületek szerepelnek. Ezek érvényesen nem közterületek lesznek, hanem közforgalom céljára megnyitott magánutak. A címet is fogják ennek megfelelően javítani.

Tarjáni István: Ez annyit jelent, hogy a lakcímkártyán nem ezek a nevek fognak szerepelni mindaddig, amíg egy helyrajzi számon van az ingatlan. Amennyiben nincs észrevétel, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
214/2016. (IX.29.) határozata**

A Tópark közforgalom céljára megnyitott magánútjainak elnevezéséről

Biatorbágy Város Képviselő testülete:

Biatorbágy Tópark területén a mellékelt helyszínrajz alapján az alábbi, közforgalom céljára megnyitott magánút elnevezésekről dönt:

Pagoda út
Borostyán utca
Kőris utca
Ciprus utca
Levendula utca
Csobogó köz
Hosszúrét út
Sasbérc út
Kálmos út
Tópark sétány

(A határozat melléklete: Tópark közforgalom céljára megnyitott magánút területeinek elnevezése térkép)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

16) A torbágyi római katolikus temetővel, ravatalozóval kapcsolatos kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Korábban hoztak egy képviselő-testületi döntést ezeknek a működtetéséről és ezt kellene módosítani a plébánia kérésének megfelelően. Ezt tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Adminisztratív döntésről van szó, tehát azt a díjat, amit korábban a rendeletben meghatároztak, azt másképpen kell, hogy elnevezzék, hogy megfeleljenek minden jogi környezetnek.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Van egy külön beadvány a Torbágyi Római Katolikus Plébánia világi elnökétől, hogy az egyéb vállalkozások fenntartási hozzájárulási díjat 6.500.-Ft/napról 10.000.-Ft/napra emeljék. Megkérdezte aljegyző urat, aki felvilágosította, hogy pontosan miről van szó, ami viszont az értelmezésében azt jelenti, hogy ha az ott dolgozó vállalkozásnak többet kell fizetni azért, hogy ott dolgozik, azt a megrendelőre fogja továbbhárítani, aki viszont a lakos. Azért ez a 3.500.-Ft/nap. Ez azt jelenti, hogy egy kőfaragó esetében a felmérés, szétszedés, sírfelújítás, kővisszavétel, ez máris 7 ezer Ft-tal növeli a vállalkozási díját, amit mindenképpen a lakos fog megfizetni, egy kis IPÁ-val megfejeelve. Minimum ez az összeg az, amivel növekedni fog a lakosok által fizetett díj, ezért ezt a részét nem támogatná a javaslatnak.

dr. Szabó Ferenc: Ez valóban a kőfaragó vállalkozásnak a díját jelenti. A lakosságra áthárítással kapcsolatban nem tud nyilatkozni. Ennek az egész átalakításnak az volt a célja, hogy a lakossági terhek csökkenjenek, illetve több temetkezési vállalkozó is jogosult legyen erre a szolgáltatásra. Ezek a feltételek szerinte teljesültek. Még júniusban született egy

képviselő-testületi határozat, melynek megfelelően egy együttműködési megállapodást kötött az önkormányzat a Torbágyi Római Katolikus Plébániával. Ennek megfelelően a plébánia kérésére kerültek meghatározásra ezek a díjtételek. Mivel korábban az önkormányzat egy jelentősebb összeggel támogatta a temető működtetését, most ez a tétel kikerült. A Torbágyi Katolikus Egyházközség is szeretne egy kisebb bevételhez jutni, ennek az ellentételezése ez a díjemelkedés. Összességében, ha megnézik a lakosságnak a terheit, ez sokkal jelentősebben csökkennek a temetésre vonatkozóan. A síremlék esetében nem tudja, hogy mennyibe kerül egy nagyobb síremlék, de valószínű, hogy jelentős összeg és annak az arányaihoz képest ez a 3.500.-Ft lehet, hogy kedvezőbb egy lakosnak, ha a temetésért akár 10 ezrekkel vagy akár 50 ezer Ft-tal is kevesebbet fizet, mintha esetleg 3.500.-Ft-tal többet kell fizetnie a síremlékért.

Lóth Gyula: Javaslat, hogy a 6.500.-Ft-ot tartsák 6.500.-Ft-on és külön szavazást kér róla.

Tarjáni István: Úgy látja, más javaslat nincs, a vitát lezárja. Lóth Gyula javaslatáról kér szavazást.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő úr javaslat, hogy tartsák az egyéb vállalkozások temető fenntartási hozzájárulási díját 6.500.-Ft/nap összegben – 4 igen, 2 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (12. fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
215/2016. (IX.29.) határozata**

A Torbágyi Katolikus Temető üzemeltetéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. az alábbiak szerint módosítja a 131/2016. (V. 26.) határozat 2. pontját:

„a Városgondnokság üzemeltetésébe adja – a Torbágy Római Katolikus Plébánia hozzájárulásával – a Torbágy Római Katolikus Plébánia tulajdonát képező, Biatorbágy 043/3 és a 043/4 hrsz-ú temetőt”

2. a 131/2016. (V. 26.) határozat egyéb pontjain nem változtat.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezés

Tarjáni István: A vonatkozó rendeletet is módosítani kell ennek megfelelően. A rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete A temetőkről és a temetkezésről szóló Biatorbágy Város Képviselő-testülete 20/2007. (12. 31.) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 19/2016.(IX.30.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

17) Első világháborús emlékművek, és az '56'-os emlékművek felújítására benyújtandó pályázatokról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Két bizottság is tárgyalta, az Oktatási és a Településfejlesztési Bizottság.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Egy emlékmű rendbehozataláról szól, a biai I. világháborús emlékmű környezetének a rendbehozataláról szól az a pályázat, amit benyújtani kívánnak. A napirend bővebbet ígér, de a tartalom ez. Ha jól emlékszik, 100%-os intenzitású, 10%-os önerő előnyt jelent, de akkor 90%-os intenzitású pályázat.

Tarjáni István: Annyi kiegészítést tesz, hogy az '56-os emlékművel kapcsolatos javaslatok, ajánlatok bekérése nem tudott befejeződni, sem a bizottsági ülésekig, sem a testületi ülésig. Nem kizárt, hogy a következő testületi ülésen napirendre kerül, attól függően, hogy milyen javaslatok érkeznek be ezzel kapcsolatban. Javasolja, hogy az I. világháborúsról döntsenek és lehetséges, hogy az '56-osról pedig a következő ülésen fognak tudni dönteni.

Lóth Gyula: Érdeklődik. Kétfajta ajánlat van az ajánlatok között és azoknak is van opcionális tétele. Most akkor, hogy lesz megrendelve a tervezés? Melyiket tartalmazza a javaslat, tehát melyik opcionális tételekkel?

Tarjáni István: A járdákkal bővített rész az, amit a bizottságok javasoltak értelmezése szerint. Ajánlatot kértek be a felújítással kapcsolatban. Ott a szakértőnek az volt a véleménye, hogy a jelenlegi járdaszint magasabban van, mint egykor volt, ezért célszerű megemelni az emlékművet. Ezt javasolja mindenképpen. Az öntözőrendszer is egy olyan elem, ami a fenntartást megkönnyíti, mindkettőt javasolja, hogy tegyék be és javasolja, hogy a 10%-os önrészt vállalják, így kedvezőbb feltételekkel fognak tudni pályázni. Ha ebben egyetértenek, ezt a javaslatot teszi fel szavazásra. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
216/2016. (IX.29.) határozata**

**Az I. világháború történelmi emlékeit őrző emlékművek rendbetétele, renoválása,
helyreállítása című benyújtandó pályázatról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az I. világháború történelmi emlékeit őrző emlékművek rendbetétele, renoválása, helyreállítása című benyújtandó pályázatról szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. az Önkormányzatnak szándékában áll pályázni a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítványhoz a KKETTKK-CP-02 kódjelű, az I. világháború történelmi emlékeit őrző emlékművek rendbetétele, renoválása, helyreállítása című témában a biai I. világháborús emlékmű renoválására, környezetének, talapzatának helyreállítására.
2. a beruházás összköltségének megállapításához a térkövezési, környezetrendezési költségek felméréséhez a szükséges terveket megrendeli a mellékelt árajánlatok alapján.
3. a költségek ismeretében dönt a pályázati anyag beadásáról.

Kivitelezésért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

Határidő: 2016. október 7.

18) Az Országos Villamostávvezeték Zrt. (OVIT) részvényeinek vételi ajánlatáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A többségi tulajdonos vételi ajánlatot tett az önkormányzat részére, amelyet a pénzügyi bizottság támogatott.

Kérdés, javaslat, hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
217/2016. (IX.29.) határozata**

**Az Országos Villamostávvezeték Zártkörűen Működő Részvénytársaság (OVIT)
részvényeinek vételi ajánlatáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. értékesíti a tulajdonában lévő 65 db. MVM OVIT Országos Villamostávvezeték Zrt. részvényét, az ajánlatot tevő MVM Magyar Villamos Művek Zrt. részére 819.000.-Ft összegért,
2. nem tesz ajánlatot Győr Megyei Jogú Város tulajdonában lévő 175 db. MVM OVIT Országos Villamostávvezeték Zrt. részvényére,
3. felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felel: Szervezési Osztály

19) Temesvári és Társa Kft. telekcsere kérelmével kapcsolatos belterületbe vonásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság támogatta, és szintén javasolja a testületnek elfogadásra. Ahhoz, hogy ez a csereügylet létrejöjjön, egységes szabályozás kell, hogy vonatkozzon a teljes területre. Ez azt jelenti, hogy azt a részt, amely jelenleg nem belterületi besorolású, belterületbe vonják. Ahogy ez megtörténik, akkor a csere is meg tud történni, azokkal a feltételekkel, amelyekről korábban már döntöttek.

Kérdés, javaslat, hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
218/2016. (IX.29.) határozata**

**Temesvári és Társa Kft. telekcsere kérelmével kapcsolatos belterületbe
vonásról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. Hozzájárul a 087/14 hrsz-ú ingatlan belterületbe való csatolásához, s ezzel hozzájárul a 9532 hrsz-ú ingatlan kialakulásához, valamint a fekvéshatár megváltozásához.

(A belterületbe vonás változási vázrajz a határozat mellékletét képezik.)

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felel: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

20) Biatorbágy Város 2016. évre tervezett beruházási feladatainak aktualitásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi és a településfejlesztési bizottság támogatta és módosító javaslatokat is tett. Megkéri jegyző urat, hogy ismertesse ezeket a javaslatokat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A pénzügyi bizottságnak a testület előtt is két határozati javaslata van. Az egyik a beszámoló elfogadásáról, a másik pedig egy átcsoportosításról, amely a

felhalmozási kiadások között bizonyos összegek átcsoportosítását jelenti, nem a költségvetés tartalékkeretét érinti. Ennek az átcsoportosításnak van egy táblázata, késsel jelölték azokat a tételeket, amelyek folyamatban vannak és mozgatható tételek. Várták a bizottság javaslatait, hogy a fennálló, 20 millió Ft-os keretről, ami 2x10 millió Ft-ból áll, arra vonatkozóan az átcsoportosításra a javaslatát tegye meg. A pénzügyi bizottság azt javasolta, hogy a befejezett munkák maradjanak meg, a befejezett és elmaradt munkák pozitív egyenlegéből a 4,9 millió Ft-ot tegye oda átcsoportosítva, valamint a beruházási tartalékkeret összeget és a központi belterület csapadékvíz-elvezető hálózat koncepcióterv készítésének a 8 millió Ft-ját és a 2.16.1. jelű közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó műszaki szakértői díjakat, amelyekre – lévén, hogy közbeszerzés – valószínűsíthetően nem lesz, elengedhető. Így a 20 millió Ft ebből a 4 tételből tevődne össze és ezzel egészülne ki a határozati javaslat. Ezt a településfejlesztési bizottság is elfogadta. A két testületi döntés erről szólna.

Lóth Gyula: Nem 100%-ig tartozik a témához, viszont a 2. határozati javaslat 1. pontja, ahol a kátyúzási keretösszeget emelik meg 10 millió Ft-tal, lenne egy kérése. Feltételezi, hogy a beruházási osztályhoz, mert hozzájuk tartozik a témakör, hogy lakosok keresték meg a hét elején azzal, hogy a Szent László utcában kátyúzás folyt, ahol a gödrök, illetve az úthibák körbevéágása után, ami megtörtént múlt hét csütörtök környékén, ezen a héten kedden került bele a tömítő aszfalt, 5 napig versenypályává alakítva az egész útszakaszt és csak szlalomozni lehetett. Kérjék meg a megemelt összeg elköltésénél, hogy úgy tervezzen a kivitelező, hogy a lehető leggyorsabban hajtsa végre a kivágást és a betömést és ne 5 nap teljen el a kettő között, amibe egy hétvége is van. Valószínű, hogy ez megoldható kérés.

Tarjáni István: Itt van a beruházási osztályvezető, vette a javaslatot.

Kecskés László: Bizottságuk, amikor ezt a napirendi pontot tárgyalta, felvetődött az is, hogy ezek az évről évre előforduló kátyúzások mindig csak amolyan tűzoltó feladatok, mert újra és újra felmerül ugyanaz a gond és ugyanolyan módon való kezelése nem hoz tartós és biztos javulást ezeknek az utaknak az állapotában. Ezért arra kérték a beruházási osztályt, hogy mielőtt készítsenek egy olyan tervet, amely során ezeknek az utaknak valamiféle olyan végleges burkolat kerülhet a tetejére, ami tervezett, csapadékvíztől mentesített. Igaz, hogy ez majd a későbbiekben, a költségvetés tervezésekor egy egyszeri, nagyobb összeget fog majd igényelni, de nem lesz szükség arra, hogy évről évre ezeket, a már felújított utakat így kelljen toldani, foltozni.

Tarjáni István: Annyit megjegyez, hogy a kátyúzás jelenleg is így folyik. Ha egy olyan útszakasz van, ahol már annyit kellene kátyúzni, hogy nem lenne gazdaságos, ott a teljes útfelület újrafelújítására is van lehetőség a kivitelezőnek, hiszen ilyen szerződést kötöttek vele.

Barabás József: A kátyúzásra lehet mondani, hogy így jó vagy úgy nem jó, de a legnagyobb problémát ott látja, hogy ezekben az utcákban a házak olyan állapotban vannak, hogy lebontásra kerülnek. Ahol a házak lebontásra kerülnek, meg kell figyelni azt az utcát, hogy azon a szakaszon, ahol megjelenik a legnagyobb mixer, az egész út az ilyen házak előtt tönkre megy. Ahol a 15 m³-es mixer megjelenik vagy hozzák a téglát a legnagyobb autóval és pótkocsival, mert az olcsóbban hozza, mint a kisebb teherjármű. Szerinte senki nem is jelenti be ezeket, de ha be is jelenti és fizet 8-10 ezer Ft-ot azért, mert nagy autóval jön be és csinál több százezer Ft kárt, inkább ő ad 10 ezret, csak a környékre ne jöjjen. Senki nem úgy gondolkodik, hogy utána itt fog lakni és előtte az út jó legyen. Végig kell menni a Tavasz utcán, ahol ahány új ház van, ott vége van az jó útnak. A saját ingatlanával szemben tegnap

lebontották a mellékhelyiséget, majd utána az árkot javította, mert úgy fordultak rá, hogy az úttestről ráment a murvára, ami megnyomta az árkot, ami ki volt kövezve. Hihetetlen, hogy nem lehet rákényszeríteni azt, aki építkezik, hogy ne a legnagyobb mixerrel, a legnagyobb kocsival járjon be, mert utána neki is rossz lesz, mert ott él, de az pár ezer forinttal olcsóbb, ha a nagyobbat kéri, mintha 4-szer kérné a kicsit. Sajnos, ez egy emberbe se fordul meg. A kátyú olyan dolog, hogy másképp nem lehet. Kivágnak belőle egy darabot, így szakszerűen van csinálva. Az lehet, hogy hétvége előtt nem kellett volna, mert kerülgetni kellett. Ahol pedig nincs szegélyes utca, persze, hogy a széle fog letörni. Rájön ez a nagy autó és már vége is van. Azt el tudná képzelni, hogy az önkormányzat egy kicsit odafigyel, amikor bontanak vagy új házat építenek, amikor építési engedélyt kérnek, hogy valahogy vegyék rá a legkisebb mixer igénybevételére. Hallotta, hogy Budaörsön már próbálkoznak ezzel, nem tudja, hogy ezt Biatorbágyon hogyan lehetne megoldani, hogy nem ezekkel a nagy autókcal járjanak, mert tényleg széttapossák az utcákat.

Tarjáni István: Aki engedélyt kér, hogy arra az útra milyen teherbírású gépjármű haladhat be és annak megfelelően adják ki az engedélyt. Volt rá precedens, hogy nem adta ki engedélyt, csak kisebb autóra. Biatorbágyon is ugyanaz az eljárás folyik, mint Budaörsön vagy bármelyik másik településen.

Kecskés László: Előbbi hozzászólására polgármester úr reakciója a belterületi utakra volt értelmezhető. Külterületi esetén az a helyzet, hogy ott egyfolytában murvázás folyik. Olyan esetben, ahol eléggé meredek szögű az útnak a lejtése, ott a csapadékos időszakban az útnak a lemeze is megsérül, nehezen vezethető be a csapadékvíz, vagy egyáltalán nem vezetődik be a csapadékvíz az árokba és az út lemezén talál magának utat. Ebben az esetben kellene elgondolkodni és erre kérték a beruházási osztályt, hogy készítsen egy olyan tervet, amely során ezek az utak lépésről lépésre megépítésre kerülnek és szilárd burkolattal kerülnek lefedésre.

Tarjáni István: A beszámoló elfogadásáról, illetve a keretek megszavazásáról fogja egyben feltenni a kérdést szavazásra. Szavazásra teszi fel a két határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 219/2016. (IX.29.) határozata

Biatorbágy Város 2016. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról (beszámoló elfogadása)

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város 2016. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról szóló előterjesztést, s az alábbi döntést hozza:

- 1) Elfogadja a Biatorbágy Város 2016. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról szóló előterjesztést

A beszámoló jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Kivitelezésért felelős: Pénzügyi osztály, Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
220/2016. (IX.29.) határozata**

**Biatorbágy Város 2016. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról
(felhalmozási kiadások forrásának átcsoportosításáról)**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város 2016. évre tervezett beruházási feladatainak alakulásáról szóló előterjesztést, s az alábbi döntést hozza:

- 1) Biatorbágy Város 2016 évi költségvetésének Kátyúzási keretösszegét megemeli 10.000.000.- Ft összeggel
- 2) Biatorbágy Város 2016 évi költségvetésének a Turista út felújítása és hulladéklerakó megépítés keretösszegét megemeli 10.000.000.- Ft összeggel.
- 3) Az 1) és 2) pontokban meghatározott feladatok fedezeteként a
 - a befejezett, elmaradt munkák pozitív egyenlegét,
 - a beruházási tartalékkeret egyenlegét, továbbá
 - a központi belterület csapadékvíz elvezető hálózat koncepcióterv készítése (8 millió Ft) és
 - a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó műszaki szakértői díjak (5 millió Ft)
 - tervezett feladatokra meghatározott forrásokat jelöli meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Kivitelezésért felelős: Pénzügyi osztály, Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

**21) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 26.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden testületi ülésen napirenden van. Az elmúlt ülésen hozott döntéseiknek a pénzügyi vonzatát kell, hogy átvezessék a költségvetésen. A pénzügyi bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.26.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 20/2016.(IX.30.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

22) A Beszámoló a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2016. évi működéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Van egy plusz döntés, ami a korábbi döntést kell, hogy megerősítse. Tavaly megrendeltek egy átvilágítást a családsegítő intézménnyel kapcsolatban és ennek az 1 éves felülvizsgálatát kell, hogy ismételten elvégezzék. Ez az, ami még egy plusz döntést igényel, hogy ehhez egy pénzügyi forrást is rendeljenek, illetve döntsenek ennek a megrendeléséről párhuzamosan. Az intézményvezető itt van, ha valaki kérdést kíván feltenni részére, akkor azt megteheti.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: Az átvilágítást abszolút szeretné kérni és annyi a feltétele, hogy ne ugyanaz a cég végezze, hanem valaki más. Ez legyen kitétel. Kérdezzenek meg egy teljesen más kívülállót a működésről.

Nánási Tamás: Szerepel az anyagban is a 2015. december 3-i ülés jegyzőkönyvének a kivonata, amelyben benne van a képviselő-testület döntése ezen átvilágításnak az elrendeléséről, illetve arról, hogy ezt szükségesnek érzi. Úgy gondolja, hogy egyrészt a beszámolóban a bizottsági tárgyalásakor, másodszer volt egy látogatása is a bizottsági tagok egy részének a családsegítő szolgálatnál. Harmadsorban mérlegre téve azokat a problémákat, amik az előző vizsgálati anyagban jelentkeztek és azoknak a látható megoldásait, azt javasolja, hogy álljanak el ettől az újbóli vizsgálatától, hiszen egyszer már döntöttek róla. Az intézményen belül most egy megnyugvás, nyugodt időszak van az intézmény életében a munkatársak között. Úgy gondolja, hogy egy ilyen vizsgálat az a kollektívában mindig bizonytalanságot kelt, jóval nagyobb hullámokat, mint amilyen céllal ez az egész rendeződne. A problémák megoldását a képviselő-testület is láthatja, a beszámolóban ellenőrizhetik, mérlegre tudják tenni, hogy sikerült-e az, amit szeretnének, illetve ez is pénzbe kerül. Szerinte akkor költsenek rá, ha úgy érzik, hogy a beszámolóban kívül még bizonytalanság lenne. Benne nincs, ezért javasolja, hogy vizsgálják felül a korábbi döntésüket és álljanak el ettől a vizsgálatától.

Bodorkos Ádám: Ahogy Nánási Tamás néhány tagja ellátogatott a családsegítő központba. A maga részéről nem ennyire nyugodt és az nyugtatná meg, ha készülné egy független átvilágítás és ha abban is ezt fogják olvasni, akkor megnyugszik.

Tarjáni István: Úgy látja több észrevétel, javaslat nincs, akkor Nánási Tamás javaslatát teszi fel először szavazásra, mely szerint ne kerüljön sor az intézmény újabb átvilágítására.

Szavazás:

Nánási Tamás képviselő úr javaslata – 6 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Bodorkos Ádám képviselő úr javaslatát teszi fel szavazásra, mely szerint a képviselő-testület rendelje meg az átvilágítást, de egy másik cégtől, mint aki korábban elvégezte. Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Szavazás:

Bodorkos Ádám képviselő úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület kérjen fel az átvilágítás elvégzésére egy másik szakértőt – 6 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12. fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
221/2016. (IX.29.) határozata**

**Beszámoló a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2016. évi
működéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2016. évi működéséről szóló beszámolót és elfogadja azt.

A beszámoló a határozat mellékletét képezi.

A képviselő-testület az intézmény működéséről készült cselekvési tervben foglaltak végrehajtásának ellenőrzésére – külső szakértő bevonásával – újabb, átvilágító tanulmány készítését rendeli meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. november 15.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

23) Czuczor Gergely Tagiskola úszás oktatásának támogatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az előterjesztés az ülést megelőzően kiosztásra került, amelyet januárban az Oktatási Bizottság tárgyalt és javasolta a képviselő-testületnek elfogadásra az úszásoktatás részleges támogatását. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
222/2016. (IX.29.) határozata**

Czuczor Gergely Tagiskola kérelme úszásoktatás támogatására

A képviselő-testület

1. támogatja a Czuczor Gergely Tagiskola tanulóinak úszásoktatását a 2016/2017-es tanévben.
2. A 2016. évi költségvetés általános tartalékkeretéből 403 200 forint fedezetet biztosít a Czuczor Gergely Tagiskola tanulóinak úszás oktatására.
3. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a 2016/2017-es tanév második félévére eső 638 400 forintnak Biatorbágy Város 2017. évi költségvetésében való tervezéséről.
4. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére, a jegyzőt és a pénzügyi osztályvezetőt az ellenjegyzésre

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

24) Tájékoztatások, javaslatok

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tagjainak hozzászólása nincs.

25) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 17⁵⁸-kor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző