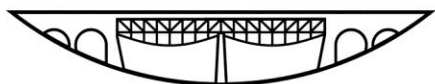




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu
Iktatószám: Sz-100-13 /2016. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. augusztus 23-án, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott rendkívüli üléséről.

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő (17 ⁴⁰ órától)
Kecskés László	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
Bérces László	beruházási osztályvezető
Ábrahám Ferencné	Biai Református Általános Iskola igazgatója
Dér Tamás	MATHS Forrásszervező Kft. (pályázatíró projekt manager)
dr. Cserniczky Tamás	Viadukt SE elnöke
Pénzes László	c.rftzls., a Körzeti Megbízotti Szolgálat vezetője
Mester László	kommunikációs tanácsadó, felvételnöveg
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 9 fővel határozatképes, az ülést 17¹⁸ órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja az 1. és 2. napirendi pont felcserélését amiatt, mert most be van installálva a bemutató, hogy le tudják vetíteni és utána a 2. napirend valószínűleg tovább fog tartani, mint az első és ne nehezítsék az életüket ennek a bemutatónak a megtartásával.

Lóth Gyula: Napirendi pontként kéri felvenni a tegnapi napon kapott, Müllner Zoltán által küldött levél külön napirendi pontként történő megvitatását.

Tarjáni István: A napirend-módosító javaslatot felteszi szavazásra.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő napirend-módosító javaslata – 3 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az általa tett módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1) Városi jégcsarnok építéséről II. – a sportfejlesztési program önrészének biztosításáról
- 2) Karinthy utcai iskola körüli forgalmi rend módosításáról
- 3) Biatorbágy, 8800/3 hrsz-ú ingatlan egy része vételi ajánlatának a módosításáról, az adásvételi szerződés megghiúsulása esetén részleges kisajátításáról
- 4) A Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvételről II. - ajándékozási szerződés elfogadásáról
- 5) Védőnői álláshelyre beérkezett pályázat elbírálása és az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló rendelet módosítása
- 6) Oktatásszervezési kérdésekről – Biatorbágy Város önkormányzat Képviselő-testülete 174/2016. (VI. 30.) számú határozatának módosításáról
- 7) A Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány kérelme
- 8) A Lovas Baráti Kör támogatási kérelme
- 9) A Nagydobronyi Református Egyházközség kérelméről
- 10) Közbeszerzési eljárás kiírása Biatorbágy, Szabadság út (8101. j. ök. út - Gábor Áron utca és Deák Ferenc utca között) Déli oldali parkolósáv és a Május 1. utcai csatlakozás kiépítése tárgyában

1) Városi jégcsarnok építéséről II. – a sportfejlesztési program önrészének biztosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirendet ezt megelőzően a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Itt van a pályázati projektet összeállító cégnek a képviselője, Dér Tamás, illetve a pályázatot benyújtó Viadukt SE elnöke. Úgy látja, az lenne a legpraktikusabb, ha egy rövid ismertető elhangozna a jégpályával kapcsolatban és utána jöhetnének a kérdések, javaslatok, egyéb észrevételek. Átadja a szót Dér Tamásnak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Dér Tamás: A pályázatért és a finanszírozásért felel, illetve terelgeti a helyes irányba az egész projektet. A prezentáció 5 perc lesz, ha kérdés van, akár közben is tegyék fel. Lényege, hogy lássanak egy átfogó képet, hogy hogyan is fog kinézni, melyek az építészeti tervek, illetve mi az egész projektnek a célja. Ez a környék, ahol most vannak és az egész Buda-környéki településrendszer egyáltalán nem rendelkezik semmiféle jégpályával. Az egész projekt ötlete legelőször a szövetségben merült fel legelőször, ugyanis, az elért

sikerek, illetve az utánpótlás megállíthatatlan fejlődése arra ösztönzi a szövetséget is, hogy keressen partnereket ahhoz, hogy elindulhasson ennek a környéknek a jégpálya fejlesztése is. Azért regionális utánpótlás központ, mert a teljes régiót képes lefedni, könnyen elérhető helyen vannak, a környező falvakból és a településről is könnyedén el lehet majd érni a jégcsarnokot, de elsősorban a településről és így a település életét nagyban meg fogja változtatni olyan tekintetben, hogy nagyon sok plusz sportaktivitási lehetőségük lesz, ami eddig egyáltalán nem volt és csak és kizárólag közeli városokban volt elérhető, akár Székesfehérváron vagy Budapesten. A budapesti megközelítése a legközelebbi csarnoknak elég gyatra, mert állandó dugókon kell keresztülvergődniük magukat. Egy jégcsarnok építése nemcsak arról szól, hogy hokizni lehet rajta, hanem rengeteg más jéges sportot lehet rajta végezni és nemcsak sportolásra, hanem szórakozásra is alkalmas. A jég lefedésére pedig alkalmas lehet másfajta rendezvények megtartására is. Ez elsősorban az üzemeltetési rentabilitás miatt fontos. Ez a pályázat 300 néző befogadására alkalmas nézőtérrel rendelkező jégcsarnok megépítését tűzte ki célul, ami azért nagyon fontos, mert minimum 300 fő kell ahhoz, hogy regionális versenyeket meg lehessen rendezni, illetve egyéb olyan rendezvényeket, amikhez ültetett ellátás szükséges. Ha megnézik ezt a tervet, maga a kockarész, az a csarnokrész. A Napur Architect tervezte, akik elég nagy szakmai tudással rendelkeznek a sportlétesítmények tervezésében, illetve letették ezt a tervet, amely nagyon elüt egy hagyományos csarnoknak a tervétől, hiszen maga a teleknek az elhelyezkedése is megszab egy irányt, ami miatt az egész épületkomplexumot egy erőteljes, hosszú frontvonal és egy beszűkülő hátsó alakzattal lehetne jellemezni. M maga a telek inkább háromszögre hasonlít, de szerencsére elhelyezhető rá ez az épület, ezzel az épületnagysággal egy elég szép, nagy konyhával és a büfével, ami rendezvények kiszolgálására alkalmas, valamint arra is alkalmas, hogy akár a közétkeztetésre is nyújtson a megfelelő cégnek való bérbeadással, ami megteremtheti az üzemeltetés egy részének az alapját. A projekt bekerülése jelen pillanatban, a mai árakon, illetve kicsit előre vetítve, mert a költségbecslő cég 2017-es árakkal próbált kalkulálni, amit nagyon nehéz a jelenlegi gazdasági helyzetben és nem az infláció miatt, hanem a szűkös kapacitások miatt nagyon nehéz megbecsülni. Bruttó 1 milliárd 487 millió, amibe rengeteg állami pénz is van, úgy érve, hogy ennek legalább 4%-át az államnak vissza kell fizetni. Ez egy bruttó összeg, tehát ÁFÁ-val növelt összeg. Ebből az összegből több mint 1 milliárd forint a társasági adóból kíván finanszírozni a település, illetve az egész projekt. Erre van most beadva az a pályázat, amihez kiegészítést írtak elő számukra. Jelen pillanatban a Nemzetgazdasági Minisztériumon már átment a teljes projekt. Gyakorlatilag igent mondtak rá. Most az EMMI-nél dekkolnak a pályázatok, mert addig nem fogják helyben hagyni a szövetségnek az összes pályázatát, amíg nem hiánypótolnak. Két hiánypótlást kértek, egy területfejlesztési koncepciót, illetve egy önrész igazolást, amivel az önkormányzat igazolja az önrész rendelkezésére bocsátás, ami miatt most itt vannak. Ez az önrész maximum 300 millió Ft lehet, amiből 15 millió Ft-ot idén, 285 millió Ft-ot pedig a következő évben kell rendelkezésre bocsátani. Annak ellenére, hogy kezdetben az egész projekt 1 milliárd Ft környéki összbekerülésre volt kalkulálva, azt szeretné ezzel kapcsolatban megjegyezni, hogy abban a költségkalkulációban nem volt még se az ÁFA beleszámolva, se a 300 fős nézőtér. Ha csak 100 fővel növelik a nézőterét egy ekkora épületnek, az azt jelenti, hogy a teljes szerkezetét meg kell változtatni hosszában és szélességében is és kb. 100-150 millió Ft-os többletnövekedést okoz plusz 100 fő leültetése. Így alakult ki ez a mostani szám. Ennek az önrész része 300 millió Ft. A kiegészítő támogatás része pedig 146 millió Ft, amit társasági adóból szintén önrészként bele lehet számítani. Ez azért jó, mert nem kellett egy forinttal se megemelni az épület megnagyobbítása után sem a település önrészét, tehát marad 300 millió Ft. A többi az épületről szól. El tudja helyezni térképen is, ha szeretnék, hogy pontosan hogyan néz ki felülnézetből az épület elhelyezése

térképszelvényen, illetve bármilyen finanszírozási vagy egyéb kérdésre nagyon szívesen válaszol. Üzemeltetési kérdésre Cserniczky Tamás fog tudni válaszolni.

Tarjáni István: A tervezőiroda a Liget Projektnek a tervezője is, tehát jó nevű társaság, ha ez nem lett volna elég mindenki számára.

Dér Tamás: A Liget Projekt az egyik legnagyobb nemzetközi kiírt pályázatát nyerték meg, ami azért gyönyörű eredmény, mert nemzetközi pályázat volt, nagyon neves pályázókkal és mind a szakmai, mind a közönség zsűri kitüntetését nyerték el és el is kezdték az ezzel kapcsolatos munkákat és tervezik a múzeumot.

Szakadáti László: A következő a kérdése. Egyrészt, az a TAO támogatás, amely úgy van megemlítve, hogy TAO támogatások 1 milliárd 40 millió 998 ezer Ft milyen csatornán jön be? Látják, hogy a kiegészítő támogatást a Viadukt SE kapja meg a 146 milliót, az önkormányzat teszi hozzá a 300 milliót és az a kiegészítő támogatás milyen csatornán jön be?

Dér Tamás: Az is a Viadukt SE-en keresztül jön be.

Szakadáti László: Tehát akkor a Viadukt SE-n durván 1 milliárd 150 millió Ft megy át?

Dér Tamás: Igen. A Viadukt SE-nek kell elszámolnia a végén a teljes beruházással.

Szakadáti László: Másik kérdése, hogy említették már a jövőbeni műtárgyukat érinti ez a terület. Ilyen a régi vasúti nyomvonal, amelyen esetleg egy kisvasút készülhet. Akkor ott van a csapadékvíz átvezetés az egykori Rynart területekről, amely gondokat okoz. Át kell tervezni, új nyomvonalat kell találni, amely érinti valahol ezt a területet. A harmadik még nem érkezett meg, de érkezni fog a Tópark felől egy szennyvízvezeték, aminek megint itt kell átjönnie, ezen a területen. Ezeket valahol majd figyelembe kellene venni, mint kereteket, amivel valamilyen módon számolni kell, el kell őket helyezni. Van-e ezekkel kapcsolatban már valamilyen javaslatuk vagy elképzelésük?

Dér Tamás: A társasági adóhoz még annyit szeretne hozzátenni, hogy azért 1 milliárd 150 millió Ft nagyságrendileg nagyon sok, de nagyon jó, előrehaladott tárgyalásokat folytatnak olyan nagy multinacionális cégekkel, akiket meggyőztek ennek a projektnek a helyességéről, akik át is fogják tudni ezt az összeget vezetett a NAV-on keresztül. A másik, amit kérdezett, természetesen figyelembe kell venni az összes ilyen szempontot. Ezek a szempontok jelen pillanatban csak részben lettek figyelembe véve, hiszen nem tartanak ott az egész projektnek a felállításában, hogy beszéljenek róla. Abban a pillanatban, ahogy ez a pályázat pozitív elbírálásra kerül és meglesz a határozat, abban a pillanatban szükséges és kötelező leülni ebben a témakörben és minden olyan jövőbeni, közművel vagy bármilyen más elképzeléssel egyeztetni, ami a városnak fontos. Most, az épület úgy van elhelyezve, hogy a mögötte lévő területre, ami még szabadon marad, a későbbiekben elképzelhető egy uszoda, ami azért jó kiegészítője egy jégpályának, hiszen a jégpálya fölös hőjéből lehet fűteni az uszodát és gyakorlatilag a teljes energetikáját el lehet látni. Majdhogynem azt lehet mondani, hogy nulla költségfenntartású létesítményről lenne szó. A személyi költségek nyilván ott is fel fognak merülni. Az e mögött lévő terület egy fás terület, de nagyon leromlott állagú. Talán nem fognak tiltakozni a környezetvédők, ha ott egy kis területrendezés történik. Félig elrohadt, kiszáradt növényzet van, de megpróbálnak mindent megtenni azért, hogy a jelenlegi növényzet megmaradjon és ne nyúljanak hozzá, de amikor az uszoda megépül,

akkor elképzelhető, hogy hozzá kell nyúlni. A csapadékvíz-elvezetést elő kell készíteni és úgy kell az épületet készíteni, hogy alkalmas legyen alatta vagy mellette való elvezetésre. N

Szakadati László: Nyilvánvaló uszodáról van szó, nagy fesztávú térről és ez megint abba az irányba viszi a biatorbágyi középületeket, mint az eddigi mindegyiket, hogy ne legyen hagyományos jellegű épület. Lehet-e ebben valamilyen – betartva az adott korlátokat – hagyománytisztelő motívummal gazdagítani ezt a most még látványterv szinten álló alkotást?

Dér Tamás: Most még mindenre van lehetőség, akár az épület festését hagyománytisztelő módon meg lehet oldani. Ha megnézik, jelen pillanatban a motívumok, festések a fantázia szülöttei. Bármit lehet velük csinálni, akár az épületnek az oldalsó falaival is. Azt erőtette, amikor az építészekkel átbeszélte az egész projektet, hogy nagyon sok zöld legyen, beleolvadjon a zöldbe. Ide annyi zöldfalat lehet elhelyezni, amennyit az ember még esztétikusnak tart. A teteje is füvesített, bokrosított tető, ami csak egy vékony földréteget tud csak elbírní, de amit oda lehet telepíteni, azt telepítenék. Az összes többi elem cserélhető, átgondolható, hogy hagyományörző legyen és a településnek megfeleljen.

Lóth Gyula: Alapvetően nagyon jók a tervek és nagyon szimpatikus az anyag. Az üzemeltetést nem igazán érti. Ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott, vannak még kidolgozatlan részek. A 3 millió Ft üzemeltetési költség, amivel terveznek, szerintem enyhén nevetséges, de ez a jövő zenéje. Két dologgal nem ért egyet. Az egyik a TAO elve, de ez a saját problémája, a másik pedig, hogy kell-e a jégcsarnok. Az egész projekttel nem ért egyet, annak ellenére, hogy Dér Tamás munkáját tiszteli és a tervek is nagyon jók. Ezt ahhoz tudja hasonlítani, hogy ha következőnek valaki beállít hozzájuk, hogy van 1 milliárd Ft-ja és ha hozzátesznek még 300 milliót és a Nyakaskőből csináljanak egy műugró sáncot, akkor belemennek-e, mert kaptak 1 milliárdot? A kérdés az, hogy szükségük van-e műugró sáncra vagy akár erre a jégcsarnokra. Ettől fontosabb dolgokra is szükségük van. Ha már sport, akkor az úszást jelentősen elterjedtebb sportnak érzi, amit az idősebbek is jobban tudnának használni a városban, stb. Az előbb említett uszodarész egy esetleges majdani, talán tervezett kategória. Azt mondja, hogy ezzel most ne korteskedjenek a jégpálya mellett, mert nem a projekt része. Ez egy lehetséges jövőbeni bővítés. A 300 millió Ft-ot érti, hogy 2 évre leosztva 15 és 285 millió Ft. Azt is látja egy nagyon nagy kérdőjelként, hogy nagyon sok minden nincs beárazva. Ahogy Dér Tamás is mondta, a Tópark felől jövő csatorna kialakítása, vízvezetések, stb. Nyugodtan borítékolja, hogy még 100 millió Ft-ot a város szépen, lassan hozzá fog pakolni ehhez a projekthez, akár az útfejlesztésekkel, akár az egyéb közvilágítási fejlesztés – nem közvetlenül a terület, hanem az oda vezető részek. Ha jól látta a terveket, nem érinti a közműhálózatot és a környék útjait, közvilágítását, ez magára a projektre koncentrál, ezek nincsenek beárazva. Azért ezt tegyék hozzá. Ha jól emlékszik, a lakópark bejáratánál az 5 db lámpát 10 millió Ft-ra becsülte polgármester úr az idei költségvetésben. Szerinte még 100 millió ráakódik, ennek ellenére a projekt nagyon szép, de véleménye az, hogy erre nincs szüksége a városnak jelen pillanatban. Emiatt elnézést kér, de nem fog szavazni. A kérdése arra vonatkozik, hogy ha a testület megszavazza az igent, amiben nem kételkedik és megkapja a két hiánypótlást az EMMI, akkor van-e esélye még a városnak visszalépni ebből a projektből, amennyiben nyertessé hirdetik és ha van, akkor mikor és milyen módon.

Dér Tamás: Addig a pillanatig van lehetősége visszalépni, amíg nem kezdődik el a beruházás, de még akkor is visszaléphet, csak az elég nagy harcvesztéssel jár, de nem

feléje, hanem más felé. A projekt finanszírozás utófinanszírozás. Az a pénz, ami a társasági adóból jön, az először ledekkol a szövetségnek a számláján és abból annyit fizet ki, amennyi elkészült. Nagyon szoros elszámolás van, a jégkorong szövetségnek a legszorosabb az elszámolási rendszere, a legkukacosabb – mondhatja így is – ami nem probléma, mert ez is megoldható, ha megfelelő kezekben van. Ha a város vissza szeretne lépni valamilyen okból, mint mondta, bármikor megteheti, de az építkezés el fog kezdődni. Ha az építkezés megkezdése után lép vissza, akkor egy torzó lesz a helyszínen. Viszont, ha a 300 millió Ft-ot rendelkezésre bocsátja, akkor ez a projekt meg fog valósulni és be fog fejeződni. Olyan állapot nem jöhet létre vagy csak nagyon nehezen, hogy az épület félig készen ott marad.

Bodorkos Ádám képviselő úr megérkezett.

Tarjáni István: Észrevétele lenne képviselő úr felvetésével kapcsolatban. Az uszoda nem légből kapott álom, hanem az áprilisi döntésben szerepel, hogy amennyiben a pályázat pozitív elbírálást nyer, abban az esetben az uszoda tervezése megindul. Ugyanígy, TAO-s forrást szeretnének hozzá keresni. Erről van egy döntése a képviselő-testületnek. A Tópark szennyvíz-elvezetése pedig tervezve van azon az úton, amelyik a jégcsarnok, illetve az uszoda mellett, Törökbálint felé halad, tehát semmilyen költsége nincs az önkormányzatnak, azt a Tóparknak kell finanszírozni.

Kecskés László: Lóth Gyula említette azokat a félelmeit, amelyek az említett projektnek a költségeit meg fogja növelni elképzelései szerint. Egyet most próbált polgármester úr elosztani ezzel a bizonyos Tóparktól érkező szennyvízzel kapcsolatban, hiszen azt akkor is meg kell építeni, ha nem építenek jégcsarnokot. Erre rápakolni azt a költséget elég furcsa lenne. Az akkor is kell, ha a jégcsarnok nem épül meg. Ami az egykori Rynarttól érkező csapadékvíz elvezetését illeti, évek óta látják annak az egykor megépült csapadékvíz-elvezető ároknak a pusztulását. Azzal akkor is törődniük kellene, ha ezt a jégcsarnokot most nem tervezik, nem számolnak vele. Annak lehet, hogy más útra való terelése bizonyos mértékű költség-többletet fog eredményezni, ezt nem kértli, de azt, hogy azt helyre kell hozni, hogy további rombolás ne történjen ott, az biztos. Az valamiféle költséggel fog járni és az az önkormányzatot fogja terhelni. Ezt azért ne pakolják a jégcsarnok nyakába, mint költség-növelő tényezőt, arra kéri azért Lóth Gyulát és mindazokat, akik erre gondolnak. Ugyanakkor viszont osztozik azokban a kételyekben, bár ezt a mostani alkalmat kihasználhatják arra, hogy a lakosság, akik most nézik a közvetítést, bennük ezeket a kételyeket eloszlatassák a tekintetben, hogy az önkormányzatot terhelő 300 millió Ft, mint ezt a projektet, amit várnak önrészként, ez mennyire fogja az önkormányzati beruházásokat, elképzeléseket, terveket befolyásolni, akadályozza-e vagy teljesen megakadályoz bármiféle jövőbeni beruházást. Erről lenne érdemes beszélni, hogy ez mennyire illeszthető be a költségvetésükben. Kéri polgármester urat, hogy erről adjon tájékoztatót, mert nagyon sokan szólították meg a képviselőket személy szerint is, hogy minek a jégcsarnok, micsoda pazarlás az, amikor még az iskoláik sincsenek rendben és dobozban vannak még az óvodásaik is. Kéri, hogy tisztázzák, hogy milyen források, és mik terhelik az önkormányzatot, mit tudnak ebből teljesíteni, mi az a vállalt kötelezettség, ami rájuk hárul és ebbe hogy illeszthető be a jégcsarnoknak ez a 300 milliója. A működés majd egy más téma lesz, egyelőre most az építésről és megvalósításról beszélnek.

Tarjáni István: A költségvetésről néhány szó esik az előterjesztés végén. Az idei költségvetést hozná fel analógiának, ahogy azt a bizottsági ülésen is tette. Kb. hasonló

méretű beruházások folynak ebben az évben is, mint amelyeket a következő évben terveznek és a nagyságrendjük is hasonló, sőt, még az összegek is hasonlóak. A jégcsarnok beruházást a tornaterem, illetve más néven kosárcsarnok beruházáshoz tudná hasonlítani, hiszen az is TAO pályázat keretében folyik, amire már ebben a költségvetési évben lekötötték az önrészt. Emellett a Sándor-Metternich kastély ún. TSZ szárnyának a felújítására kb. 350 millió Ft-ot. Ha ezt a következő évi költségvetésre vetítik ki, akkor a kosárlabda csarnokhoz tartozó önrész megfelel a jégcsarnokhoz tartozó önrésznek, illetve a 350 millió Ft-os másik önrész, ami a TSZ szárnyhoz tartozik, az pedig ahhoz az óvodaépítéshez rendelhető, amelyhez nem kizárt, hogy pályázati forrást is tudnak szerezni, de legyenek pesszimisták és ha nem szereznek, akkor teljes finanszírozásban kell, hogy megvalósítsák. Emellett minden más olyan fejlesztésük, ami nem ilyen nagyságrendű, az működik és még a várost is működtetik. Ha ezt az analógiát veszik, akkor ez alapján egy vázlatos költségvetési minta alapján azt lehet mondani, hogy a következő évi költségvetést alapvetően nem befolyásolja. Ezt pontosan októberben lehet érdemben tárgyalni, amikor a költségvetés előterjesztése napirendre fog kerülni és egy költségvetés-tervezet fog a képviselő-testület elé kerülni. Azt hiszi, hogy ezen nagyságrendek alapján érzékeltetni lehet, hogy mi az a fejlesztési keret, amivel évente Biatorbágy rendelkezik, illetve gazdálkodik és mi az, ami a működtetésre szükséges. Ez alapján azt tudja mondani, hogy nem különbözik alapvetően az ideai költségvetéstől, ha ezt a következő évibe előre bevállalják.

Sólyomvári Béla: Ezekben a tervekben, főleg a költségekbe az oda vezető utak nyilván nincsenek benne, a közvilágítást nem tudják, de parkolási lehetőség benne van-e ezekben a tervekben és költségekben?

Dér Tamás: Igen. Az összes parkoló megépítésre kell, hogy kerüljön, másképp az engedélyeket se kapná meg a projekt. Ezeknek a költsége is bele van tervezve. Az épületnek a frontoldalán, a főbejáratnál kaptak helyet, illetve az épület mögött, az egyéb kiszolgálóknak, a buszoknak és esetlegesen érkező vendégcsapatoknak van parkolóhely. Ha jól emlékszik 80 parkolóhely van, annyi van előírva, de kicsit zavarba hozták, lehet, hogy rossz számot mondott, mert az építészek jobban tudják, hogy mennyi van előírás szerint. Akkor várható itt nagyobb terhelés, amikor a regionális mérkőzések rendezése zajlik vagy valami nagyobb rendezvényre van kiadva az épület.

Lóth Gyula: Köszöni felvetésére polgármester úr válaszát. Az uszodával kapcsolatos képviselői döntést ismeri, ahogy azt is, hogy 2014-ben eldöntötték, hogy a Meggyfa utca-Karinthy utcai iskolánál járdát építenek, azóta se történt semmi. Dönthetnek bármiről, ezzel csak azt akarja mondani, kiragadva egyetlen példát, ami a következő napirendi ponthoz is csatlakozik, hogy eldönthetnek bármit, az nem biztos, hogy megvalósul és a kettőt ne kössék össze, csak ezt kérte. A másik, hogy Kecskés úrnak is köszöni az észrevételt. Igen, minimális többletköltséget fog okozni egy csatornánál, ha egy épület alatt kell átvezetni 17 ezer embernek a szennyvizét. Ennyit jelent a Tópark. Azért azt se felejtsék el, hogy ott egyszerre 17 ezren fognak dolgozni a beruházást vezető hölgy elmondása alapján. Ez a 17 ezres szám egy testületi ülésen hangzott el és nem lakos, hanem munkahely. Ez többletköltséget fog okozni. Ki lett ragadva a legkisebb többletköltség, mert amúgy az utak és a közvilágítás fogja érinteni. Továbbra is azt mondja, hogy ez a 300 milliót bőven át fogja lépni. A város magára a projektekre csak 300 milliót fog költeni, ebben nincsenek költségei, ellenben a többi ráakódó egyéb teher véleménye szerint 100 milliós nagyságrendet el fog érni. Amikor igent nyomnak a képviselő urak, azt kéri, hogy ez is legyen benne a fejükben, hogy ez nem 300 millió Ft.

Tarjáni István: Még egyszer megpróbálja elmondani. A Tópark szennyvíz-elvezetés az előtte lévő közterületen, az úton fog történni, semmi köze nincs az épülethez. A Karinthy-Meggyfa utcai járda építése pedig az ingatlan kisajátítása miatt nem tudott megvalósulni, ami nem kalkulálható. A döntés megvolt. Ahogy a kisajátítást sikerül befejezni, akkor a járda is meg fog épülni. Egyébként a Meggyfa utcában 300-400 méter járda épült, ami a Karinthy utcáig vezet.

Szakadati László: Közismert, hogy ez az első olyan beruházás, amely nem örökölt hátrányok ledolgozásáról szól. Ezért természetes, hogy bizonyos mértékig meg fogja osztani a lakosságot és a közvéleményt, hiszen vannak, akik a hátrányok felszámolásáért aggódnak, valakik pedig reménykedve várják az új születését. Ez ennek a jégcsarnok-uszoda komplexumnak az első olyan területe, amely még tovább fog rezegni-folyjni a településen. Azt gondolja, hogy a testületnek mindegyik a dolga: perspektívát kell adni és felszámolni a hátrányokat is – mindkettővel kell foglalkozni. A másik oldala ennek az egésznek, amely jobban aggasztja, mint polgármester urat, hogy ne felejtsek el, az előző években, amikor novemberi-decemberi igények léptek be a következő évi költségvetésre, akár 5-20 milliós értékben, akkor nagy aggodalmakkal elnapolták a döntést, mondván, hogy majd a költségvetéskor fogják beépíteni és nem terhelték meg ilyen könnyedén a következő évet. Ez most ahhoz képest rendhagyó, ezt ismerjék el. Kétszáznyolcvanöt millió forinttal megterhelni a jövő évet, az némi bátorságot kíván. Ezért hiányolja és ezért kéri egy olyan javaslat elfogadását, hogy az októberi bizottsági-testületi körre készüljön a nagy felhalmozási-beruházási kiadásairól kimutatás, amelyek a költségvetésben ezt a forrást terhelik. Még akkor is, ha ezek elvileg vagy ma még úgy tűnnek, hogy nem okoznak kiadást, de azért alaposabb odafigyeléssel nézzék meg az iskoláik, óvodáik megépítésének folyamatát, az új szennyvíztisztító megépítését, a jégcsarnokot, a kosárcsarnokot, az utak-járdák felújításának nem kevés terhét – ami jelentkezik – a Pontis Hotel megvásárlását, a Sándor-kastélyban a TSZ szárny felújítását. Ne feledkezzenek meg az olyan vállalásairól sem, mint a borvidék, a közvilágítás, a Forrás-völgy problémáinak megoldása a megcsúszott Forrás töltésével, a Nagy utcai házaik felújítását. Ezek mind olyan tételek, amelyek itt lebegnek körülöttük, és amelyeknek együttes hatása jelentkezik a következő évre. Ez a kimutatás arra szolgáljon, hogy adjon alapot a 2017-es, majd 2018-as költségvetésre. Legyenek abban nyugodtak, különösen azért, hiszen most hallották, hogy utófinanszírozásról van szó, még a likviditással is törődniük kell, nem is keveset, hogy ez a sokféle beruházás kipörögje magát egészségesen és normálisan és ne kelljen később majd emiatt panaszkodniuk és az aggodalmakat is csökkentsék. Ne felejtkezzenek el olyan területekről, mint a HÉSZ módosítás következtében a külterületek igényeinek megjelenítése és még több olyan, a humán területet érintő beruházás, amelyik, ha nem is ilyen mértékű, de költségnövekedéssel jár. Kéri, hogy a hivatal ezt az októberi bizottsági-testületi körre állítsa össze, ezt tárgyalják meg, ezzel fussanak majd neki a 2017. évi költségvetésnek. Kéri, hogy mielőtt erről szavaznak, ezt a javaslatát a testület támogassa.

Tarjáni István: Ezt a módosító javaslatot befogadja, nem fog róla szavazást kérni.

Varga László: Bizonyos tekintetben egyetért Lóth Gyula felvetéseivel, bizonyos tekintetben nem. Ha őt kérdezik, hogy inkább úszna-e vagy korcsolyázna, akkor úszáspárti. Ugyanakkor, nem lehet elmenni amellett csukott szemmel, hogy Biatorbágy 16 km-es körzetében jelen pillanatban 4 uszoda üzemel Érden, Bicskén, Budaörsön és Törökbálinton. Feltehetőleg, ha szétizzadják magukat, akkor se fognak tudni értékelhető támogatást szerezni belátható időn belül a 16 km-es körzeten belül egy ötödik uszoda építéséhez. Ehhez a jégcsarnok

építéséhez pedig most van lehetőség ilyen, nem kismértékű támogatást kapni. Ha ezzel nem élnek, akkor felteszi, hogy a jégkorong szövetség, illetve a projektgazdák fognak találni neki máshol helyet. Ebben az esetben az a helyzet áll elő, hogy majd akkor uszodába is járhatnak máshová és jégcsarnokba is. Így legalább jégcsarnokba helyben járhatnak. Abban egyet érthetnek, hogy oda kell rá figyelni, hogy teremtsék meg annak a lehetőségét valamilyen módon, szorgalmazzák a környékbéli közlekedési lehetőségnek olyan fajta fejlesztését vagy találják meg annak a módját, hogy tudják megnyitni Biatorbágyon minél többeknek azt a lehetőséget, hogy az egyébként 8-10 perces autóútra lévő uszodákba ne kizárólag személyautóval jussanak el. A családból hordják a gyerekeket uszodába, tudja, hogy 8 perc háztól házig a Törökbálinti uszoda autóval. Kétségtelen, nem mindenki jár autóval, ezért arra törekedhetnek, hogy megnézzék, hogy milyen lehetőségeik lennének, hogy ezeket a meglévő uszodalehetőséget valahogy Biatorbágy hálózatába bevonják, de nem áldozná be egy meglehetősen bizonytalan uszoda ideának azt a lehetőségét, ami viszont egyedülálló Biatorbágy számára. Elmondta a projektgazda is, hogy ez térségi vonzerejű lesz. Ahogy most Törökbálintra, Budaörsre futkároznak így-úgy uszodába, majd ide fognak futkározni korcsolyázni, jégkorongozni, vagy azokat a sportlehetőségeket üzni, amelyek a jéghez kötöttek. Ezt szerinte stratégiaiilag ki kéne használni ezt a lehetőséget, ami most rendelkezésükre áll. Többet – valószínű, hogy – ez a lehetőség nem fog rendelkezésre állni. Azt mérlegelni pedig, hogy egy ilyen beruházáshoz egyébként vannak járulékos költségek is, ebben az esetben megint egy másik döntésről lehet szó, az, hogy erre a területre semmit ne csináljanak, se uszodát, se jégcsarnokot, se semmit, hagyják parlagon, tárolják ott a városban képződő zöldhulladékot az idők végezetéig. Az biztos nem fog különösebben senkinek pénzbe kerülni. Az nem drága, ha változatlanul hagyják és nem történik semmi. Ez olyan, most jelentkező lehetőség, ami nem a következő évre, következő ciklusra, vagy 5-10 évre szól, hanem egy jégcsarnok által egy Biatorbágy szintű, fejlődő agglomerációs kisváros hosszú távon egy olyan sportolási, szabadidős tevékenységhez, lehetőséghez jut, amiből még profitálhat azáltal, hogy térségi vonzáskörzete is lesz. Emellett támogatja és meg is próbál utána nézni, hogy milyen olyan lehetőségek vannak, hogy ezeket az uszodás lehetőségeket minél jobban megpróbálják becsatornázni. Többször elhangzott, hogy ott van ez az uszodaterv a jégcsarnok mellett, elvileg lehet is uszodájuk, csak ahhoz támogatást ne nagyon reméljenek.

Barabás József: Vállalkozói szemmel, ha valakinek azt mondanák, hogy 80%-át finanszírozzák, csak 20-at kell hozzá adni, biztos benne, hogy bárhonnán előszerezné a 20%-ot. Ez így nagyon jól hangzik, és valóban nincs ilyen megoldás Biatorbágyon, se a környéken. Egy félő van benne. Budaörsön 25 milliárdból gazdálkodnak, nem 5 milliárddal, mint Biatorbágy. Törökbálinton 15 milliárddal, Érden is. Mindenhol sokkal nagyobb pénz van. Lehet, hogy nagyon nagy szerencse, hogy ez Biatorbágyra jön, mert mehetne oda is, nem tudja, de miért nem ezek a városok kapnak érte, ha ez valóban úgy van, hogy valami pénzt is hozna. Aki hozzászólt, mindenkinek van benne valami igaza. Vállalkozói szemmel nézve, a mai milliárdosok kastélyt vesznek, szállodaláncot vesznek, egy se jégcsarnokot. Ha egy kicsit gondolkodnak, ebből nagy bevétel az életbe sose lesz. Ez olyan, mint a foci, mint a feneketlen tó, lehet beleküldeni a pénzt. Ha ezt úgy oldják meg, hogy ne legyen ráfizetés, ő örülne a legjobban. Nem kell, hogy nyereséges legyen, de ne kelljen hozzáadni. Előre ezt persze senki nem tudja. Azt tudja mondani, hogy ez nagyon jól hangzik, hogy 80%-ot hozzáadnak és csak 20-at kell hozzáadniuk, csak van benne félő. Ha valaki fél, az nem menjen a jégre – ebben is van igazság. Nagyon meg kell gondolni, mert ilyen létesítményük nincs, de az is igaz, hogy iskola sincs. Ha ezek készen lesznek, egy kicsit előre mozdulnak,

de nem tud rá mit mondani, csak azt, hogy próbálják meg. A TAO-s támogatással van még gondja, de reméli, hogy azt meg tudják szerezni.

Dér Tamás: A futball Magyarországon valóban veszteséges - máshol nem a világon, ugyanakkor azok a csarnokok, illetve stadionok, amiket sikeresen üzemeltetnek, azok nem nyereségesek. Ez óriási különbség. Az embernek rendelkezésére áll egy eszköz, amit sok mindenre tud hasznosítani. Ha itt most csak és kizárólag hoki mérkőzéseket lehetne rendezni, akkor elgondolkoznának azon, hogy abból hogyan lesz annyi bevétel, de nem erről van szó, hanem arról, hogy rengeteg céges rendezvényre ki lehet adni. Ha most idetelepül a Tópark és itt valóban olyan óriási nyüzsgés lesz, mint ami várható, könnyen elképzelhető, hogy folyamatosan le lesz kötve céges rendezvényekre. Több ügyfele is van a környéken társasági adó szempontból, akik biatorbágyi székhelyűek. Szerinte őket biztos rá fogja tudni venni, mint saját ügyfeleit, hogy adják ide a pénzt, de nem közvetlen helyi cégeken múlik ez, hanem olyan nagy cégeken, akik akár Győrben vagy Székesfehérváron vagy környékén vannak. Óriási multik központjaitól múlik és nemzetközi szinten dőlnek el ezek az összegek. Kicsit előreszaladtak, mert szerették volna látni, hogy az 1,1 milliárdot hogyan fognak előteremteni. Bátran ki meri jelenteni, hogy év végéig a fele megoldható, a másik fele pedig folyamatában. Adóévektől függenek ezek az összegek. Rendes adózó cégeknél a rendes adóév december 31-ével véget ér. Ha ebből indul ki, akkor a jelentős részét ennek a keretnek fel lehet majd tölteni. Mint mondta, ez a pénz be fog landolni a szövetségnél és a szövetség utófinanszírozásból, ami elkészül (ezek lehetnek kis körök is, nem kell 100 milliós köröknek lenni, amiket ellenőriznek), azt kifizetik. Ezért nem kell a cash flow problémákkal különösebben küzdeni. Arra kell nagyon odafigyelni, hogy az önkormányzat által rendelkezésre bocsátott önrész az egész projekt cash flow finanszírozására elégséges legyen.

Varga László: Lehet, hogy félreérthető volt, amit mondott. Nem azt mondta, hogy ez roppant kifizetődő, nyereséges vállalkozás lesz. Szerinte, ha ez kijön null szaldóra, az már nagyon jó. Ha 1 forint nyereséget termel egy évben, az már bónusz és ha annál többet, az pedig a bónusz-bónusz. Nem tartja tragédiának, ha ez valamennyi pénzbe kerül hosszú távon is folyamatosan a városnak, mert olyan szolgáltatást tud nyújtani Biatorbágy lakosságának, mint az egészséges életmód, sport, a gyerekeknek az egész éves sporttevékenysége. Ha ezek mellett a céges rendezvényekből, a főzőkonyhából véletlenül nyereség is képződik, akkor tapsolnak is hozzá. Nyilván arra kell törekedni, hogy ez megvalósuljon, de nem találja tragédiának, ha véletlenül éves szinten valamilyen vállalható összeggel ki kell egészíteni ennek a működését, mert olyan szintű szolgáltatást nyújt a város lakosságának, a biatorbágyi polgároknak, ami sokszorosan felülírja a ráfordított költséget. Csacska hasonlat, hogy a Faluházra is költenek, pedig az is csak viszi a pénzt és a könyvtár, meg a bölcsőde is. Ez egy ilyen világ sajnós. Ha nyereséget akarnak termelni, akkor vegyenek Barcelona részvényt, akkor azzal biztos jól járnak.

dr. Cserniczky Tamás: Amiket itt hallott, egy-két kérdésre válaszolna. Barabás Józsefnek arra a kérdésére, hogy miért nem csinál más város jégcsarnokot, elmondja, hogy nem csinálhatott, mert csak az csinálhat, akinek van amatőr csapata. A Viadukt SE-nek van jégkorong csapata 6 éve, ezért pályázhatott. Ezért nem tud se Érd, se Budaörs, se Törökbálint, mert a környéken nincs sehol. Ezért kereste meg őket a jégkorong szövetség, mert egyesületük volt az egyetlen Pest megyei csapat, akinek van. Lóth Gyulának szeretné mondani, hogy kb. fél éve pattant ki ez a projekt. Ahogy megtudták az emberek és ahogy a jégkorong csapat szerepelt, kb. 30-40 gyerek hívta, hogy szeretne korcsolyázni,

jégkorongozni és akkor még nem beszélt arról, hogy már Érdről telefonáltak, hogy bérelnék a pályát. Sáncugró egy se kereste meg.

Molnár János Biatorbágy, Kossuth F. u. 18. sz. alatti lakos: Szeretne szólni.

Tarjáni István: Állampolgári bejelentés címén lehet hozzászólni, illetve, ha érdekelt.

Molnár János: Csak két kérdést szeretne feltenni.

Tarjáni István: Megadja a szót.

Molnár János: Elhangzott, hogy készült erről felmérés. Ez kb. a lakosságnak hány százalékát érinti arányaiban a jégkorong? Elhangzott, hogy Székesfehérvár és Budapest. Biatorbágyban érdekes-e két ekkora megyei jogú várossal versenyezni egy ilyen beruházással?

Tarjáni István: Először is, nem versenyeznek velük, hanem ebben a régióban fogják biztosítani – feltéve, hogy megvalósul a projekt – azt a jégcsarnok kapacitást, amit a jégkorong szövetség lát és próbál országosan elhelyezni. Azt tudja mondani, hogy ez egy kiváltságos helyzet, mert csak olyan település aspirálhat erre a pályázatra, ahol van jégkorong csapat és örüljenek, hogy nekik van és nem tudnak a többiek beelőzni. Ez egy olyan előny, amit ki kell, hogy használjanak. Arról információt gyűjteni, hogy ki az, aki szeretne vagy nem szeretne, ilyen nem végeztek, de a többi esetben sem. Amikor a Kolozsvári úti sportpályára pályáztak, hogy felújítsák, vagy amikor a kosárlabda csarnokra pályáztak, ezek mind TAO pályázatból mentek és akkor sem végeztek ilyen. Ezek mind olyan beruházások, amelyek a sportolás minőségi feltételeit és plusz szolgáltatásokat nyújtanak a településen, ez pedig olyan, ami a településen kívül is, ami nyilván a működtetést, illetve üzemeltetést teszi kedvezőbbé. Oly módon tudnak ilyen plusz lehetőséget idehozni, hogy közel nulla költsége lesz ebből az önkormányzatnak. Úgy hiszi, hogy ezen az úton tovább kell menni. Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Egy javaslat hangzott el alpolgármester úr részéről, ezt befogadja és az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 183/2016. (VIII. 23.) számú határozata

Beruházásokkal összefüggő kimutatásról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kéri a polgármesteri hivatalt, hogy az októberi bizottsági-testületi körre készítsen kimutatást az önkormányzat nagy felhalmozási-beruházási kiadásairól, különös tekintettel az alábbi beruházásokra, vállalkozásokra:

- az iskoláik, óvodáik megépítésének folyamata,

- az új szennyvíztisztító megépítése,
- a jégcsarnokot,
- a kosárcsarnokot,
- az utak-járdák felújítása
- a Pontis Hotel megvásárlása,
- a Sándor-kastélyban a TSZ szárny megvásárlása,
- a borvidék,
- a közvilágítás,
- a Forrás-völgy megcsúszott töltésével összefüggő probléma,
- a Nagy utcai önkormányzati ingatlanok felújítása,
- a HÉSZ módosítás következtében a külterületek igényeinek megjelenítése
- humán területet érintő, költségnövekedéssel járó beruházások.

Határidő: 2016. október 12.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Pénzügyi Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
184/2016. (VIII. 23.) számú határozata**

Városi jégcsarnok építéséről II. – a sportfejlesztési program önrészének biztosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Városi jégcsarnok építéséről II. – a sportfejlesztési program önrészének biztosításáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) a NAPUR Architect Kft. által 2016 áprilisában készített Biatorbágy Regionális Jégcsarnok koncepcióterveket megismerte és azt az engedélyes tervek elkészíttetéséhez alkalmasnak tartja;
- 2) a támogatási igazolás megszerzéséhez kötelezettséget vállal arra, hogy a Viadukt Sportegyesület Biatorbágy 2016/2017. évi támogatási időszakra szóló sportfejlesztési programjában szereplő Jégcsarnok építési beruházás önréjéhez (30%) kapcsolódóan bruttó 285.000.000,- Ft összeget a 2017. évi költségvetésében biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

2) Karinthy utcai iskola körüli forgalmi rend módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az ülést megelőzően a Településfejlesztési Bizottság napirendjén volt, ahol a bizottság a C javaslatot javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. A testületi ülésen nem szeretne újra vitát nyitni erről.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Molnár János Biatorbágy, Kossuth F. u. 18. sz. alatti lakos: Ellentmondás van a leírtakban, erre szeretné felhívni a figyelmet. Az egyik pontban arra hivatkoznak, hogy 30 km/h sebességkorlátozás, a másikon pedig nem. Magában a leírásban ellentmondás van, hogy a Kossuth utcáknak a lakó-pihenő övezetből való kivétele, a másikon pedig nem szerepel. Van benne egy ellentmondás, az ott lakók nevében szeretné kérni, hogy ne vegyék ki lakó-pihenő övezetből ezzel a módosítással. Olvassák el, hogy úgy szerepel egyszer azon, amit az önkormányzat honlapjáról nyomtatott ki. Az egyikben szerepel, Lóth úrral megnézték és ő is jelezte, hogy valóban, az egyikben úgy szerepel, hogy benne van a 30 km-es sebességkorlát, a másikon pedig nem.

Tarjáni István: Ez szakmai kérdés, ezt majd a tervezők megnézik, erre most nem tud reagálni, hogy a 30 vagy 20 mire vonatkozik. Nyilvánvalóan szabályosan kell, hogy ez a terv megvalósuljon, erre nyilván fognak reagálni a tervezők.

Sólyomvári Béla: Csak pontosítana, mert azt mondta polgármester úr, hogy itt a C-t támogatta a bizottság. Ez igaz, de a C-t módosításokkal támogatta. Két módosítást szavazott meg a bizottság. Az egyik, hogy az egyirányúsítást kerüljék el, a másik pedig, hogy az egyenrangú útkeresztezéseket se erőltessék. Mindkettőt a rendőrség szakmai alapon javasolta elvetni. Egyébként itt 30-as övezet szerepel, a lakó-pihenő övezet pedig tudomása szerint 20-as. Itt lehet az ellentmondás.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Azt szeretné javasolni a testületnek, hogy azokkal a módosításokkal, amelyekkel a bizottság javasolta fogadja el. A 20-30 km-es övezetet majd a tervezők körbejárják és a szakmailag megalapozott szabályozást szeretnék bevezetni.

Szakadáti László: A maradványa a C határozati javaslatnak annyi, hogy 30 km-es korlátozott sebességet vezetnek be a Karinthy Frigyes u. – Iskola köz - Meggyfa utca – Alkotmány utca – Mária királynő utca – Zsigmond-király utcákban. A többit az előző keresztbeszavazások negligálták, semmissé tették. Ilyen értelemben ennek a C határozati javaslatnak így a levegőben lógva nincs értelme. Az, hogy a behajtást nem korlátozza, az egyirányúsítást nem. Ellentmondásos határozatot hozott a bizottság, egyik kilövi a másikat. Nem lehet egyszerre azt mondani, hogy ne legyen egyirányúsítás és legyen egyirányúsítás. Ebből következően ez semleges határozat, vagyis a bizottság nem határozott meg semmit, ami alapján most a testület jóváhagyhatja. Ezt tükrözte is a vitát, az elhangzottakat. A testület nem hagyatkozhat a bizottságnak a munkájára, mert az végeredményben kioltotta egymást.

Tarjáni István: Szerinte alpolgármester úr nem értette meg a javaslatot. Az volt a módosító javaslat, hogy a Kossuth Lajos utca egyirányúsítása ne kerüljön bele ebbe a módosításba. A többi részét nem érintette. Az, hogy mindkét oldalról behajtani tilos, azokkal a feltételekkel, ahogy a tervben és az előterjesztésben szerepel, az benne maradt, illetve az egyenrangú útkeresztezések se legyenek benne. A mindkét oldalról behajtani tilos megváltoztatás benne maradt. Semmi ellentmondás nincs benne.

Szakadáti László: Volt még egy rendőrségi javaslat, amit azért vegyenek vissza.

Lóth Gyula: Először szeretné mondani a Kossuth utcai sebességkorlátozást. Egy gyors kérdést tesz fel. A C alapján megmarad a lakó-pihenő övezet a Kossuth utcákban? Ha nem,

akkor nem szerepel a javaslatban, a felsorolásban a Kossuth utcák a 30-as övezetben. Automatikusan 50-essé válnak a Kossuthok, ha lesznek a lakó-pihenő övezetet, lecserélik behajtani tilosra. Ebben teljesen igaza van, ezt beszélték kint az előtérben is, hogy kimaradt egyszerűen a felsorolásból. Amit nem ért a mai napirendnél az az, hogy a polgármester úr a bizottsági ülésen, illetve előtte a Karinthy iskolával kapcsolatban is azt mondta, hogy kb. szeptember végére várható egy szakértői javaslat. Most csinálnak majd valamit szeptember 1-jétől, ami kelt egy felháborodást. A lakók bizottsági ülésen lévő megnyilvánulása számára kicsit viharos volt. Majd egy hónap múlva tartanak egy lakossági fórumot és majd történik valami. Azt nem érti, hogy nem bírja ki a jelenlegi közlekedési állapot, illetve ez a C intézkedés javítana annyit úgy, hogy a rendőrség nem tudja garantálni, hogy be is tartatja, nincs kamera kihelyezve. Számára mindhárom javaslat egy látszatintézkedés, hogy a testület hozzon valami döntést az iskolakezdés előtt. Meghozhatják bármelyiket, de gyakorlati haszna addig, amíg ezt be nem tudja tartani a hatóság, addig nem lesz, illetve nem oldják meg vele a gyökérproblémát, azt, hogy az iskola generálja a forgalomtűlépést. Szakadati úrnak teljesen igaza volt a bizottsági ülésen, hogy ide-oda helyezgetik a problémát. Most nem tudja, ki dolgozta ki ezt az anyagot. Mivel azt hallotta, hogy a szakértői vélemény nem készült el, gondolja, hogy nem a szakértő. Ez egy abszolút felesleges intézkedésnek tűnik a mai napon. Nem a probléma felesleges, mielőtt valaki belemagyarázza, nem elaprózza a problémát, hanem nem tudja, van-e értelme 30 napra bevezessenek egy olyan szabályt, amit megint áthágnak a lakosok, akik oda járnak. A két oldalról behajtani tilossal és az engedélykiadással van egy olyan problémája, hogy azért a lakosok ebben az időszakban nem hívhatnak taxit, nem lehet bérautójuk, az engedélyeket rendszámra adják ki, nem jöhet hozzájuk elég sok minden, tehát őket is korlátozzák. Egy-egy ilyennel az ingatlanjaikat is leértékelik. A lakó-pihenő övezet egy szép gesztus az ingatlanok értékelésénél, a behajtani tilos annyira nem. Most teljesen fölöslegesnek tartja. A szakértői vélemény, lakossági fórum után hozzanak egy megalapozott és végleges döntést. Most csak az indulatokat fogják kelteni azzal, hogy csak ide-oda rakosgatnak táblákat.

Tarjáni István: Először is nem ide-oda rakosgatnak táblákat, hanem közlekedésmérnökök terveznek forgalomtechnikai tervet és az alapján került a testület elé a javaslat. Nem más hozta ezt a javaslatot, hanem az ezzel foglalkozó szakemberek, a Budaörsi Rendőrkapitányság javaslatával megegyezően. Egyébként egy korábbi döntést, amely a lakó-pihenő övezetre vonatkozik, ami szintén behajtani tilost jelent több más mellett próbálnak érvényt szerezni és ennek érvényt is lehet szerezni. Márpedig az a szándékuk, hogy ne csak egy tábla legyen kint, hanem olyan tábla legyen kint, aminek érvényt lehet szerezni és ezt megerősítette az itt jelenlévő Körzeti Megbízotti Szolgálat vezetője is, hogy ennek érvényt tudnak szerezni. Tehát nem egy látszatintézkedésről van szó, hanem valódi intézkedésről, amit azért szeretné, hogy meghozzák most augusztusban, hogy szeptemberre, az iskolakezdésre ez már működőképes legyen.

Szakadati László: Elég nyilvánvaló, hogy nem lesz megoldás és nem megoldást hoznak létre, hanem a probléma súlypontját áttolják egy másik pozícióba azzal, hogy nem mennek majd át ezek a szülők – legalábbis kellő szigort alkalmazva – a gyerekükkel a Kossuth utcákon. Akkor nyilvánvalóan a Karinthy Frigyes utcánál, az állomás környékén, illetve az Ország úton fognak majd küzdeni azért, hogy bejussanak. Tegyék fel, abszolút optimista esetben korábban fognak elindulni reggel, hogy beérjenek. Belátják, hogy ez így helyes, tegyék fel, hogy ez a pozitív kicsengése. A negatív kicsengése pedig az, hogy felkavarodik megint és indulati szintre kerül, hogy a problémát az önkormányzat most hozzájuk passzolta. Miközben elfelejtkeznek megint arról, amit a Településfejlesztési Bizottságon is említett,

hogy mindkét gyűjtőút kapacitását, képességét kéne javítani, tehát a Karinthy Frigyes utcát és a Meggyfa utcát is azzal, hogy törődnek az 1-es út kivezető szakaszának kapacitásnövelésével és egy iskolai parkolóról elvileg döntenek a vasútállomásnál, hogy a Karinthy Frigyes utca terhelését csökkentsék. Harmadikként pedig iskolabusz tervezését fogalmazzák meg a Karinthy Frigyes utcai iskolába. Ezek azok a tágító, mozgásteret növelő intézkedések, amelyeket el kellene indítani. Ez a belső passzírozása a problémának pedig szerinte kis hatásfokú eredményt fog hozni. Itt most egyet kell értsen Lóth Gyulával, hogy nem hiszi, hogy ez hatásos szakasz lesz így, szeptemberben felkavarva és a megoldás majd nem tudja mikor, kb. januárban érkezhetsz, az őszi szakvélemények és újabb bizottsági ülések, egyeztetések után. Akkor itt lesz egy őszi megint viszonylagos háborúsággal, tehát ez valóban megfontolandó, hogy ehhez most hozzájáruljanak.

Sólyomvári Béla: Közben megértette a problémát, amit az előbb felvetettek. A C-ben kimaradt, hogy mi legyen pont a két érintett utcával. Az oké, hogy kiveszik azokat az utcákat, amiket mondtak és a 30-as korlátozott övezettel mi legyen? Ez a két utca nem szerepel sehol. Elvileg maradhatna ez a lakó-pihenő is, vagy lehetne az is 30-as, mint egy 20-as vagy 30-as, ha van behajtani tilos. Lehet, hogy érdemesebb lenne valamelyikről dönteni. A behajtani tilos tábla csak időtartamra vonatkozik, de attól még mehet ott 50-nel. Ebben nincs benne. Jó lenne, ha valamelyiket még ebbe írják bele, hogy legyen ez is a 30-as övezet része és erről jó lenne, ha határoznának. Érti azoknak is a gondját, aki nem akar ott sorban állni az autókra. Meg kéne oldani, hogy a gyerekek gyalog el tudjanak biztonságosan jutni. Nem jó megoldás, ha az Ország út felől mennek, mert ott sorba kell állni és a vasútállomásnál a parkoló sem megoldás, mert ott is végig sorba kell állni. Hiába a körforgalomnál jobbra lemehet, de előtte is áll a sor. Ha meg akarják oldani a gyerekek problémáját, akkor egy megoldás lehet, hogy a Kis közt úgy megoldják, hogy gyalog ott biztonságosan mehessen, de akkor a Karinthy utcán is, hogy az iskolához eljuthasson. Ezt kellene megoldani, de lehet, hogy nem ebben a részben. Azt kéri, hogy tisztázzák a 30-ast.

Tarjáni István: Akkor kiegészíti az előterjesztést azzal, hogy az is legyen 30-as övezetben, így egyértelmű a szabályozás.

Molnár Jánosné Biatorbágy, Kossuth F. u. 18/a. sz. alatti lakos: Szeretné összegezni, hogy mi volt az előző bizottsági ülésnél az általuk elmondottak, kérések, javaslatok. Ami a Kossuth utcákra vonatkozik az az volt, hogy ne legyenek kivéve a lakóövezetből. Ha valakinek van jogosítványa, akkor tudja, hogy eleve 20 km/h-val lehet menni ott. Azért, hogy megerősítsék, hogy igenis, az lakóövezet és ott az nem átjáró forgalomra épített utcák. Ennek érdekében, rendőrségi javaslatra tegyék ki a behajtani tilos táblát mindkét oldalról, illetve a Meggyfa utca sarkától a Karinthy utcára is érvényesíteni, mert a Kis utcából feljövő gyalogos gyerekek és a többi utcából menő gyerekekbe beleszállnak a személygépkocsik a három utcából: az alsó Kossuth utcából, ahogy jönnek a Karinthyra, a Kossuth Ferenc utcából, ráadásul a Kis utcából feljövő gyerekekre. Itt most már a gyerekeknek az érdekét kellene nézni a három utca csatlakozásánál. Az hármass csatlakozás, nem jól belátható. Most meg kell várni, míg elütnek egy gyereket? Alpolgármester urat megszólítaná. Hány évig próbálkoznak még? Négy évvel ezelőtt megnézték az Iskola utcánál..

Tarjáni István: Kéri, hogy kicsit rövidebben mondja el, mert ez testületi ülés. A bizottsági ülésen lehetett volna.

Molnár Jánosné: Testületi ülés van, hogy mondja el, hogy nyoma legyen?

Tarjáni István: Röviden.

Pénzes László: Szeretné még egyszer tisztázni a C pontot, amelynél változtatásokat javasoltak. Most lázadnak a behajtani tilos tábláért. Most is az van. Nem érti a problémáját azoknak, akik ezzel most vitatkoznak. Megerősítésképpen kell kitenni a lakó-pihenő övezeti tábla alá, hogy behajtani tilos mindkét irányból, kivéve azok, akik erre fel vannak jogosítva. Semmi olyan újat nem fognak bevezetni, ami esetleg jobban korlátozná az ott közlekedőket, mint korábban korlátozás alá kerültek, csak nem tartották be. Ilyenre tudnak példát mondani. Például, amikor voltak a nagy elterelések a körforgalom építése miatt, kirakták a lakóparkban a lakó-pihenő övezet tábla alá a behajtani tilos táblát. A lakók elmondása szerint érezhetően csökkent a forgalom azon a területen, jobb volt a közlekedésbiztonság. Valamit azért ne feledjenek el, azok, akik lázadnak azon, hogy áthajthatnak, hogy azok az utcák, különös figyelemmel a Kossuth Lajos utcára, nem alkalmasak a közösségi közlekedésre. Ezek az utcák nem erre készültek. A házak olyan közel vannak az úthoz, hogy tényleg zavaró az elhajtó autó. Valóban, olyan minőségű az útszakasz, hogy a szembejövő forgalom elől kitérni nagyon nehéz és balesetveszélyes. Nemcsak úgy közelítik meg rendőrségi szempontból, mikor elmondják a véleményüket ilyen ügyben, hogy a Molnár úrnak tetszik vagy nem tetszik, hanem tőlük független kollégák kimentek, megcsinálták a számlálást. Valóban nagyon sok gépkocsi közlekedik ott. Ami nagyobb probléma ennél és szerinte jobban irritálja a lakókat, a sebesség. Képtelenek betartani a sebességet. Amíg kint van a rendőrség a helyszínen akár sebességmérő berendezéssel, akár anélkül, tartózkodnak, be tudják tartani a sebességet. Abban a pillanatban, hogy eltávoznak onnan, mindjárt átmegy közösségi közlekedésbe, akár a Szabadság út, ugyanúgy hajtanak az emberek. Balesetveszélyes, gyerekek közlekednek ott gyalogosan. Ha ezeket az utcákat a forgalomból ki tudják vonni, a Kis közön felsétáló gyermekek, illetve az utcákról besétáló gyermekek is nagyobb biztonságban lesznek. Az a szülő, aki behajt oda, nem mondhatja, hogy nem tudta, mert egyértelműen téve ki lesz téve megerősítésként, hogy ráutaljanak, hogy tudja azt, hogy mit jelent a tábla. Ki lesz téve a behajtani tilos és az, hogy kik mehetnek oda be, amit a lakó-pihenő tábla egyébként is szabályoz. Semmiképpen nem javasolja, hogy vegyék ki ezt a területet a lakó-pihenő övezetből, hiszen ott azért nagyon sok gyerek van és a játék vagy bármilyen közlekedés szempontjából a lakó-pihenő övezet azért védett övezet, hogy ezeket a tevékenységeket lehessen ott folytatni. Mindig leragadnak a C pontnál a Kossuth utcáknál, de van annak egy másik pontja is, a Karinthy Frigyes és környező utcáknál, a 30-as zóna. Itt azt javasolták, hogy az egyenrangú utak kereszteződését ne erőltessék, mert rendkívül balesetveszélyes. A súlyos, halálos baleseteknek a száma ilyen keresztezésekben történik. Az emberek nehezebben tudják ezt feldolgozni. Majdnem mindenkinek van gépkocsivezetői engedélye. Gondoljanak bele, ha mennek egy ilyen utcába, eszébe jut egyből, hogy kinek van és merről előbb elsőbbsége? Nincs. 2006-ban volt is egy országos kezdeményezés, hogy minél kevesebb jobbkezes utca legyen, mert balesetveszélyes, sok súlyos baleset van. Azt látja itt a városban, hogy egyre jobban elszaporodnak a 30-as zónák és ráraják ezekre az egyenrangú utak kereszteződését. Ezt el kéne felejteni, amíg nem lesz belőle súlyosabb baleset, mint korábban is volt a Fűzes utca-Május 1. utca kereszteződésébe és sorolhatná. Mindenképp azt javasolják, hogy a behajtani tilos táblák kerüljenek ki, időkorlátozás nélkül. Ennek függvénye, az egyirányúsítás értelmét veszti, hiszen oda csak a lakók mehetnek oda. Akik eddig 30-50 éven keresztül meg tudták oldani, hogy ki, merre menjen ki, az szerinte most is meg tudják oldani, el tudják egymást kerülni udvariassági szabályok alapján. A Karinthy Frigyes utca környékén a 30-as zónát is meggondolás tárgyává tenné, illetve az egyenrangú utak kereszteződésének a kialakítását abszolút nem javasolják, az nonszensz lenne biztonság szempontjából.

Lóth Gyula: Ha az előterjesztésben szereplő térkép-vázlat alapján akarják kirakni a behajtani tilos táblákat, akkor csak annyi kérése lenne, ha már kikerül, a Péntes úr is ezt javasolja, hogy ha a Kossuth Ferenc utca, Kossuth Lajos utca, Kis köz sarkára teszik ki, akkor aki a Karinthy utcán a Meggyfa utcán felől továbbgurul, az erőteljes tolatásba fog kezdeni, ami ugyancsak balesetveszélyes. Ez régebben is ugyanígy volt kitáblázva, ugyanilyen rosszul. Amikor már odaért a táblához, akkor se előre, se hátra, mert mögötte sor állt és simán átment a Kossuthokon, mert nem volt más megoldás. Ha már tábláznak, akkor az utolsó menekülési úthoz táblázzanak. Az előjelző táblákban nem hisz. Ez másik 8 lakót érint már csak, akikhez ezentúl nem mehet taxi. Majd kísértálnak.

Sólyomvári Béla: A térképen ezt úgy értelmezte, hogy ott van ez a tábla. Egyetért ezzel a dologgal. A térképén úgy látja, bár nem olyan jó felbontású, de úgy látja, hogy ott van, ahol Lóth Gyula mondta, már a Karinthy utcának azon a szakaszán. Ha nem így van, akkor viszont nagyon jó ötletnek tartja, mert akkor a gyerekeket meg tudják védeni végig a Kis közön és autómentesen közlekedhetnek, kivéve, akik ott laknak, azok közlekedhetnek, de más áthajtók nem. Ezt támogatná, hogy ez jó dolog. Az egyenrangú kereszteződéseket azért szokták csinálni, hogy lelassítsák vele a forgalmat. Ha az emberek nem figyelnek rá, akkor ki lehet táblázni. Azt javasolja, hogy hagyják a 30-as övezetet erre a két utcára, legyen az, ami most van, tehát a lakó-pihenő övezet és legyen a behajtani tilos. Elhangzott Péntes úrtól, hogy a behajtani tilos időkorlátozás nélkül. Azért ilyen javaslat nem volt. A C-ben időkorlátozás van. Gondoljanak bele, hogy ki van téve, hogy behajtani tilos, kivéve engedéllyel. Akkor aztán tényleg soha nem vihetnek oda se sódert, se a cipészhez nem mehet senki. Azért ilyen ne csináljanak, hogy soha nem szabad ezekbe behajtani. A C javaslatban az volt, hogy időkorlátozással. Az időkorlátozást hagyják már meg. Elmondja, hogy mi marad a C-ből. Marad a behajtás korlátozása mindkét irányból behajtani tilos korlátozással, kivéve a lakók, illetve a behajtási tilalom időtartama 7-9 óra és 15-18 óra között megmarad. A lakó-pihenőt ez nem korlátozza, mivel oda be lehet menni célforgalomba. Nem felesleges a behajtani tilos sem, mert azt lehet ellenőriztetni abban az időszakban. Ez a kettő jó így. A C-ből megmarad az időkorlát, a javaslat szerint a lakó-pihenő, az egyirányúsítás nyilván nem marad és még benne van a Karinthy és a sok utca. Alpolgármester úrnak mondja ezeket, de látja, nem érdekli.

Barabás József: Azt szeretné mondani az egyenrangú útkereszteződéssel, hogy a Tavasz utcában, ahol lakik, jönnek a lakóparkból. Nem akarja bántani a hölgyeket, de mindegyik, mintha autópálya volna a Tavasz utca. Minden kereszteződésben egy kivétellel ki van téve, hogy egyenrangú útkereszteződés. Fogalmuk nincs, hogy az lucerna tábla vagy milyen tábla, úgy mennek. Azt mondja egy hölgy, hogy ott neki van elsőbbsége, mert az a főút. Fogalmuk nincs, hogy milyen tábla van, egynek se. A házuk előtt is volt ilyen baleset, összement a két autó. Szeretné, hogy az egyenrangú útkereszteződés ne legyen kitéve, mert nagyon zavaró. Amit lát a Tavasz utcánál, az katasztrófa.

Tarjáni István: Megpróbálja összefoglalni a bizottsági javaslatot és a mellett érkezett javaslatot, amit még Péntes úr tett, illetve Lóth Gyula. Mindkét oldalról behajtani tilos ezekben az utcákban kitolva - mert a rajzon egyértelműen szerepel, hogy a Kis köznél van a másik oldalon a Kossuth utcánál – a Meggyfa utcáig, hogy egyértelmű legyen. Maradjon meg a lakó-pihenő övezet, ami egyben sebességkorlátozást is jelent és maradjon meg az időkorlát is, hogy ez csak az iskolaidőre vonatkozzon, amikor viszik, illetve hozzák a gyermekeket.

Molnár János: Arról volt szó, hogy a Meggyfa utca-Karinthy utca sarkánál lesz a másik tábla.

Tarjáni István: A rajzon most akkor nem így van. Volt egy módosító javaslat, ezeket a módosító javaslatokat fogja feltenni szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a módosító javaslatokat elfogadja.

Tarjáni István: Ezzel a módosítással a C javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
185/2016. (VIII. 23.) számú határozata**

Karinthy utcai iskola körüli forgalmi rend módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

a Kossuth Lajos utcába, és Kossuth Ferenc utcába történő behajtást korlátozza az alábbiak szerint:

- a Kossuth Lajos utca, Kossuth Ferenc utcában a Lakó-pihenő övezeti besorolás meghagyása
- Kossuth Lajos utca, Kossuth Ferenc utca tekintetében a behajtás korlátozása „Mindként irányból behajtani tilos” korlátozással, kivéve lakók, illetve a behajtási tilalom időtartama: 7-9 óra és 15-18 óra között,
- külön rendelet készül a behajtási engedélyek kiadására,
- a Karinthy Frigyes utca, Iskola köz, Meggyfa utca, Alkotmány utca, Iskola utca, Iskola köz, Mária királynő utca, Zsigmond király, Pacsirta utca, Gutti országút, Játszó tér tekintetében 30-as korlátozott sebességű övezet kerül bevezetésre egyenrangú útkereszteződések kialakítása nélkül.

Határidő: 2016. szeptember 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

3) Biatorbágy, 8800/3 hrsz-ú ingatlan egy része vételi ajánlatának a módosításáról, az adásvételi szerződés megkötése esetén részleges kisajátításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Korábban már volt a képviselő-testület előtt. Ez a Forrás melletti terület utat érintő kisajátításával kapcsolatos, az új rendezési tervnek megfelelően módosított jellemzőkkel. A bizottság a képviselő-testületi ülést megelőzően tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, melyet a maga részéről szintén javasol a testületnek. Ez

az út, a szabályozási terv és a tulajdonviszonyok is helyre kerülnek. Úgy látja, kérdés, hozzászólás, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a módosító javaslatokat elfogadja.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
186/2016. (VIII. 23.) számú határozata**

Biatorbágy, 8800/3 hrsz-ú ingatlan egy része vételi ajánlatának a módosításáról, az adásvételi szerződés megkötésére esetén részleges kisajátításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1) a Biatorbágy 8800/3 hrsz-ú ingatlanból 3961 m² megvásárlására, 1070 Ft/m² áron vételi ajánlatot tesz az ingatlan tulajdonosának,
- 2) a vételi ajánlat elfogadása esetén, felhatalmazza a polgármestert az ingatlan megosztásához szükséges intézkedések megtételére, és az adásvételi szerződés aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésére,
- 3) a vételi ajánlat elutasítása esetén, a Biatorbágy 8800/3 hrsz-ú ingatlanból 3961 m² kisajátítására vonatkozóan kisajátítási eljárást indít az illetékes hivatalnál, és felhatalmazza a polgármestert a kisajátítási kérelem benyújtására,
- 4) a vételi ajánlat elfogadása esetén, a telekalakítási eljárás és az adásvétel költségeit, a vételi ajánlat elutasítása esetén a kisajátításból adódó kártalanítás és a járulékos költségeket a 2016. évi költségvetésében az Egyéb beruházások, Földterület vásárlása alatti „*Biatorbágy 8800/3 hrsz-ú ingatlan kisajátítás*” keret terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési osztály

4) A Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvételtől II. - ajándékozási szerződés elfogadásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A testületi ülést megelőzően tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság. Ez a nyugati lakóterület III. ütemében lévő zöldterületnek az önkormányzat részére történő átadásról szól, amely már megtörtént ebben a programban való részvétel miatt, hiszen határidős volt. Augusztus 15-éig kellett benyújtani ezt a dokumentációt. Ebben egy jóváhagyást fog kérni a testülettől. Mivel az önkormányzat kap ajándékot, úgy gondolja, hogy

ezt jogosan megtehetette. Kérdés, észrevétel javaslat nincs, a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 187/2016. (VIII. 23.) számú határozata

A Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvételről II.- ajándékozási szerződés elfogadásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

- 1) utólagos jóváhagyással döntött arról, hogy a sportpark pályázathoz kapcsolódóan ingyenesen átveszi, ajándékozási szerződés keretén belül az Új Bázis Ingatlanfejlesztő és hasznosító Kft.-től az alábbi ingatlanokat:

Biatorbágy, belterület 8743/14 hrsz.

Biatorbágy, belterület 8743/15 hrsz.

Biatorbágy, belterület 8743/17 hrsz.

Biatorbágy, belterület 8743/33 hrsz.

Biatorbágy, belterület 8743/41 hrsz.

Biatorbágy, belterület 8743/42 hrsz.

- 2) felhatalmazza a Polgármestert az Ajándékozási Szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(Az Ajándékozási Szerződés a határozat mellékletét képezi.)

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5) Védőnői álláshelyre beérkezett pályázat elbírálása és az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló rendelet módosítása

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A rendkívüli ülés miatt ezt is a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta az ülést megelőzően és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Hozzászólás, javaslat nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
188/2016. (VIII. 23.) számú határozata**

Védőnői álláshelyre beérkezett pályázat elbírálása

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **védőnői álláshelyre beérkezett pályázat elbírálása** kérdéséről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy a pályázat érvényes és eredményes, Balogh Szonját nevezi ki védőnőnek az 1. számú védőnői körzetbe.

Határidő: 2016. augusztus 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

Tarjáni István: Még egy rendeletet is kell, hogy módosítson a testület, amely a védőnői körzetek beosztásáról szól. A rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 7/2010. (07.01.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 17/2016.(VIII.24.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

6) Oktatásszervezési kérdésekről – Biatorbágy Város önkormányzat Képviselő-testülete 174/2016. (VI. 30.) számú határozatának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Konkrétan a lovas oktatással kapcsolatos döntés módosításáról szól. Amiatt van a testület előtt, mert a korábbi pályázó visszavonta pályázatát, ezért a korábbi években szolgáltatást nyújtót kereste meg ismét, aki vállalja a szolgáltatást, ugyanazokkal a feltételekkel, mint a korábbi években, illetve, ami a pályázatában volt. Szintén a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Annyi módosítás van, hogy 5 csoportot tud fogadni, ennyi az, amit szerződésben vállalni tud az önkormányzat felé. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
189/2016. (VIII. 23.) számú határozata**

**Oktatásszervezési kérdésekről – Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete
174/2016. (VI. 30.) számú határozatának módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Lovasság Kft. visszalépését követően áttekintette az általános iskolai lovas oktatás biztosításának kérdését.
2. a 174/2016. (VI. 30.) határozatának 2. pontját visszavonja
3. a 2016/2017-es tanévre a Bellandor Kft-t bízta meg az általános iskolai lovas oktatás lebonyolításával
4. a 2016/2017-es tanévben öt csoportban 110 fő vehet részt lovas oktatásban
5. a lovas oktatás díja a 2016/2017-es tanévben 45 850 Ft/alkalom, melynek fedezetét Biatorbágy Város 2016. évi költségvetése tartalmazza
6. biztosítja a lovas oktatásban részt vevő öt csoport utazásának fedezetét a pátyi Bellandor Kft. telephelye és az általános iskola között
7. felhatalmazza a polgármestert szerződések megkötésére a Bellandor Kft-vel és az utazást bonyolító vállalkozóval

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

7) A Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány kérelme

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta a rendkívüli ülés okán. A bizottság javasolja elfogadásra a kérelmet, mely egy módosításról szól. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
190/2016. (VIII.23.) határozata**

A Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány kérelme

Biatorbágy Város Képviselő-testülete

1. hozzájárul, hogy a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány a Keserűkút bevizsgálására elnyert 100 000 forint támogatást 2016-ban használja fel, és 2017. január 31-éig számoljon el az összeggel,
2. felhatalmazza a polgármestert a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány támogatási szerződésének módosítására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. augusztus 31.

A végrehajtást végzi: Szervezési Osztály

8) A Lovas Baráti Kör támogatási kérelme

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén a Településfejlesztési Bizottság előtt volt a napirend. A bizottság 350 eFt-ot javasol a képviselő-testületnek a 2016. évi rendezvény megtartására, melyet a maga részéről szintén javasol.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Tekintettel arra, hogy a rendezvényre koncentrálni a Lovas Baráti Kör és erre 600 eFt-ot kér, javasolja, hogy 500 eFt-tal támogassák a rendezvényt.

Nánási Tamás: Szeretné elmondani a képviselő-testületnek, ami bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság foglalkozott ezzel a kérdéssel március 29-én. Akkor volt a civil pályázatok elbírálásának napja. A döntést tudja csak ismertetni, mert zárt ülés volt. A Lovas Baráti Kör az idei esztendőben pályázott támogatásra, viszont határidőn túl adta be kérelmét. A bizottság ezért úgy foglalt állást, hogy a tavaly már a testület által megítélt 350 eFt felvételét és idei felhasználását biztosítsa a testület az egyesület számára. Így benne maradnak a pályázati körben, mert ez egy rendes pályázat alapján, határidőre beérkezett pályázat alapján döntött a testület, nem egy határidőn túl beadott pályázat vagy utólag beadott egyedi kérelem alapján hozzák meg a döntést. Az összegről annyit, hogy az előterjesztésben is látható, bár nem látják az eredeti levelet, meglehet, hogy az idei rendezvény több pénzt igényel, de a korábbi esztendőben kb. ebben a nagyságrendben mozgott a rendezvény támogatottsága.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárva alpolgármester úr javaslatát teszi fel először szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szakadáti László alpolgármester módosító javaslatát – 5 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem támogatja.

Tarjáni István: A bizottsági javaslatot, a 350 eFt-ot teszi fel szavazásra. javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének

191/2016. (VIII. 23.) számú határozata

A Lovas Baráti Kör támogatási kérelme

Biatorbágy Város Képviselő-testülete

- 1) megtárgyalta a Lovas Baráti Körnek a 19. Biatorbágyi Lovas Játékok anyagi fedezetének biztosítása céljából benyújtott támogatási kérelmét,

- 2) a 19. Biatorbágyi Lovas Játékok lebonyolításához 350.000.- forint támogatást nyújt,
- 3) felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére,
- 4) a megítélt támogatás fedezete rendelkezésre áll Biatorbágy Város 2016. évi költségvetésének II.13. számú melléklete „1. Alapítványok, egyesületek, szervezetek támogatása” során fel nem használt keretben.

9) A Nagydobronyi Református Egyházközség kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Utólagos jóváhagyást kér képviselő-testülettől. Ez egy augusztus 20-i rendezvény támogatásáról szól, amely 250 eFt értékben támogatta ezt a rendezvényt. Az összeg miatt úgy gondolta, hogy ezt be lehet vállalni és emiatt nem szükséges összehívni egy rendkívüli képviselő-testületi ülést. Ezt az ülést megelőzően a Településfejlesztési Bizottság is javasolta a képviselő-testületnek elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Nem szeretne nemmel szavazni, inkább nem szavazna a kérdésben. Kicsit furcsának tart egy utólagos jóváhagyást a testület részéről egy olyan ügyben, amiben véleménye szerint nem biztos, hogy joga lett volna bárkinek is ezt az összeget kifizetni. Magát az eseményt, a rendezvényt, a helyszínt mindent maximálisan támogat. Nánási Tamás az előbb mondta el, hogy kicsúszott a Lovas Baráti Kör. Augusztus 16-án nem szokott eszükbe jutni, hogy augusztus 20-a lesz. Ezt időben is tudhatták volna, de a Csendes napot maximálisan támogatja. Megnézte az Interneten, egy nagyon jó kezdeményezés, jó rendezvény, viszont inkább nem szavazna.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Lóth Gyula képviselő úr nem szavazott) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 192/2016. (VIII. 23.) számú határozata

A Nagydobronyi Református Egyházközség kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

- 1) 250.000 forint támogatást biztosít a Nagydobronyi Református Egyházközség részére, a 2016. augusztus 20-án megrendezésre kerülő családi csendes nap megrendezéséhez,
- 2) utólag jóváhagyja a 2016. augusztus 19-én megkötött Támogatási Szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

10) Közbeszerzési eljárás kiírása Biatorbágy, Szabadság út (8101. j. ök. út - Gábor Áron utca és Deák Ferenc utca között) Déli oldali parkolósáv és a Május 1. utcai csatlakozás kiépítése tárgyában

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta a képviselő-testületi ülést megelőzően és javasolja elfogadásra.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Ügyrendi javaslata, hogy ezt a pályázati kiírást ne szavazzák meg és most szavazzon arról a testület, hogy ezt nyílt közbeszerzési eljárás során teszi meg.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lóth Gyula képviselő ügyrendi javaslatát – 3 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elvetette.

Tarjáni István: A vitát folytatják, ha kér valaki szót. Úgy látja, több hozzászólás nincs, így a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
193/2016. (VIII. 23.) számú határozata**

Közbeszerzési eljárás kiírása Biatorbágy, Szabadság út (8101. j. ök. út – Gábor Áron utca és Deák Ferenc utca között) Déli oldali parkolósáv és a Május 1. utcai csatlakozás kiépítése tárgyában

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 115. § (1) bekezdés alapján nemzeti eljárásrendben „*Biatorbágy, Szabadság út (8101. j. ök. út – Gábor Áron utca és Deák Ferenc utca között) Déli oldali parkolósáv és a Május 1. utcai csatlakozás kiépítése tárgyában*” hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít.

I. A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:

1.

OLIO Szolgáltató és Idegenforgalmi Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely: 1024 Budapest, Keleti Károly utca 31/B.

cégjegyzékszám: Cg. 01 09 881344

2.

KORRENT Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely: 2083 Solymár, Mátyás király út 11. 3. em 10. aj.

Cégjegyzékszám: Cg. 13-09-167291

3.

FINN ÚT TANÁCSADÓ ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG

székhely: 1141 Budapest, Álmos vezér köz 5.

Cégjegyzékszám: Cg. 01-09-161163

4.

Út-Közmű-Gép Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely: 2030 Érd, Thököly Imre utca 54.

cégjegyzékszám: Cg. 13-09-143057

II. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárást a jelen határozat mellékletét képező ajánlati felhívás szerint az I. pontban feltüntetett gazdasági szereplőknek történő megküldésével indítsa meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18⁵¹-kor bezárja.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző