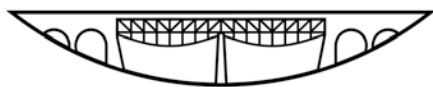




BIATORBÁGY



Város Képviselő-testülete

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu
Iktatószám: Sz-100-10/2016. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. június 1-jén, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Karinthy Frigyes utcai és Meggyfa utcai lakosok	
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Bognárné Kalicov Mária	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 fővel határozatképes, az ülést 16 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívóval megegyezően.

Bodorkos Ádám: Jelzi, hogy legkésőbb 17 óra 40 perckor el kell mennie, ezért szeretné, ha az 5. napirendi pont az 1. lenne.

Szavazás:

Batorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám napirend-módosító javaslatát – 7 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (10. fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A módosított napirendet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Batorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1) A Biatorbágy, Karinthy u. 4. szám alatti iskolaépület bővítésének projekttervéről
- 2) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosításáról
- 3) A Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezése
- 4) A helyi értékvédelmi pályázatok elbírálásáról
- 5) Mezőgazdaságunk és Természeti környezetünk általános helyzete Biatorbágyon
- 6) A „Szép Porta Biatorbágyért” díj adományozásáról - ZÁRT

1) A Biatorbágy, Karinthy u. 4. szám alatti iskolaépület bővítésének projekttervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság napirendjén volt az elmúlt héten, illetve a testületi ülést megelőzően az Oktatási Bizottság ülésén. Ez utóbbit ismertetné röviden, hogy milyen javaslatok hangzottak el az Oktatási Bizottság ülésén, hiszen a Településfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott javaslatok ismertek. A Településfejlesztési Bizottság javaslata alapján azt javasolta a képviselő-testületnek, hogy magáról a projektterv vázlatáról ne szülessen most döntés, hanem utalják vissza a tervezőnek olyan javaslatokkal, amelyek a bizottságban is elhangzottak, illetve egyéb javaslatokat is lehet tenni és a következő rendes bizottsági, illetve testületi ülés napirendjére kerüljön. Tehát ne menjenek bele most a részletekbe, hanem javaslatokat fogalmazzanak meg a tervezők felé és ezeket a javaslatokat beépítve hozzanak vissza újabb vázlatterveket és arról döntsenek. A tervezési verzióról most nem javasol döntést, hanem csak a másik javaslatról, amit a Településfejlesztési Bizottság is megfogalmazott, illetve azt kiegészítve javasolja a képviselő-testületnek, hogy készüljön forgalomtechnikai terv a vasútvonal-Dózsa György út – Ország út – Fő utca által határolt területre. Ez egy átfogó tervet jelent, nemcsak közvetlenül az iskola környezetét, hanem erre az egész területre vonatkozóan, vizsgálva fő elemként az iskola megközelíthetőségét, ezzel segítve mind az odajutást azoknak, akik az iskolába szeretnének jutni, illetve mind az ott élők közlekedését segítendő, hogy ők is megfelelő módon tudják megközelíteni a saját ingatlanjaikat, illetve, hogy az iskolába közlekedők a lehető legkisebb terhelést okozzák ezen a területen. Emellett megfogalmazódott az a javaslat is a Településfejlesztési Bizottságban, hogy a Karinthy utcai ingatlanon belül vizsgálják meg a tervezők gépkocsi tároló létesítésének a lehetőségét, akár zárt, akár nyitott verzióban és ezt is hozzák vissza ugyanúgy, ahogy a többi javaslatra igaz lehet ez a következő bizottsági és testületi körre. Azt a javaslatot teszi most a testületnek, hogy érdemben az iskolafejlesztés verzióiról ne döntsenek, hanem utalják vissza a tervezés fázisába és rendeljenek meg egy átfogó forgalomtechnikai tervet az így elhangzott területre attól a cégtől, aki egyébként ebben az évben elkészítette Biatorbágy átfogó forgalomtechnikai tervét, ismerettel rendelkezik a település forgalomtechnikájáról.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Nem került említésre az, hogy a közösségi közlekedés lehetőségének a kidolgozását haladéktalanul rendelje meg erre a területre a képviselő-testület.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Ez is elhangzott. Erre a jelenlegi évi költségvetésükben fedezet is található, ez a folyamat is el fog indulni, hogy a helyi közlekedés elindítása is segíti mind ennek a területnek, mind egyéb területeknek a forgalmát csökkenteni. Most nem fognak dönteni az iskoláról, hanem bizottsági ülésen lesz mód, hogy részleteiben, az iskoláról döntés szülessen. Most egy tervet fognak megrendelni.

Rack Ferencné: Elnézést kér azoktól a képviselő uraktól, akik a testületi ülést megelőző bizottsági ülésen már végighallgatták a Német Önkormányzatnak a javaslatait, de most elismételné, hogy a többiek is hallhassák. Ahhoz nem fér kétség, hogy a Karinthy Frigyes utcai épületben fejleszteni kell, esetleg bővíteni is szükséges, mert mindannyiuk számára nyilvánvaló, hogy az iskola jelenlegi épülete nem felel meg a mai iskola követelményeinek, a korszerű elvárásoknak, különösen a konténertermek nem felelnek meg. Jelentős kifogásuk az volt, hogy a nyilvánosságra került tanulmányban zavaros a Karinthy Frigyes utcában működő intézmények elnevezése és a részükre kialakítandó helyiségek felosztása és, hogy az intézmény használóival nem történt semmiféle tényleges egyeztetés, amikor megfogalmazhatták volna erre vonatkozó igényeiket. Mindezeket figyelembe véve a Német Önkormányzatnak két fontos javaslata fogalmazódott meg. Az egyik az, hogy a Biatorbágyi Általános Iskola alsó tagozatának a Karinthy utcában történő elhelyezését gondolja újra a Tisztelt Képviselő-testület, hiszen ez 80-100 fős létszámcsökkenést jelent a Karinthy Frigyes utcai épületben, így mérhető hatást gyakorolhat az iskolakörnyéki közlekedésre és csökkentené az épület túlzsúfoltságát is és esetleg a tanulmánytervben a tantermek számának előre megjelölt emelését is. Nem feltétlenül kell akkor ennyi tanteremmel bővíteni a Karinthy Frigyes utcai épületet, arról nem is szólva, hogy több zöldfelület marad az iskola területén. Szeretnék kérni, hogy ez a projektterv kerüljön újragondolásra – ezt polgármester úr is megfogalmazta – , mert ebben a formában a Német Nemzetiségi Önkormányzat nem tudja támogatni ezt a projekttervet.

Tarjáni István: Ugyanazt tudja mondani erre, amit a bizottságon is mondott. A tervezési programot elmúlt év decemberében fogalmazta meg a képviselő-testület. Azóta ezzel kapcsolatban észrevétel nem érkezett a Német Nemzetiségi Önkormányzat részéről. Most már a tervezési szakaszban vannak, tehát nem arról beszélgetnek, hogy mit tervezzenek, mert azt eldöntötték 2015 decemberében, hogy 16+4 tantermes iskolát szeretnének erre a területre terveztetni. Most ennek a megvalósításánál vannak, hogy hogyan lehet ezt a 16+4 osztályt elhelyezni ezen a területen. Nem nagyon érti. Akkor nem erre kellett volna megbízást adjanak a tervezőnek, ráadásul közbeszerzésen elnyert megbízás, ebbe utólag belenyúlni, hogy ne ezt tervezze, még jogilag sem lehetséges, hiszen akkor szerződést kéne bontaniuk.

Varga Gyula Biatorbágy, Karinthy Frigyes u. 25. sz. alatti lakos: Lehet szólni?

Tarjáni István: Tanácskozási joggal az vehet részt a testületi ülésen, akinek ehhez joga van, egyébként állampolgári bejelentést lehet tenni a képviselő-testületi ülés napirendjét megelőzően, egy rendes testületi ülésen. Nem azt szeretné megkerülni, hogy az érdekeltek a véleményüket kifejtsék, hanem arról szeretné tájékoztatni az érintetteket, hogy elmondhatják a véleményüket, bizottsági ülésen, ahova ezt vissza fogják vinni. Azt kéri, hogy ne a testületi ülésen mondják el, mert az nem az a forma, ahol érdemben, részletekről tudnak véleményt cserélni, hanem az a bizottsági ülés, aminek a napirendjére fog kerülni,

ahogy ez visszaérkezik. Az kéri, hogy a véleményüket ott fejtsék ki, erre ott lehetőség van. Egyébként a testületi ülésen az elmondott formák betartásával lehet véleményt nyilvánítani. Akinek joga van, annak tud szót adni testületi ülésen. Befejezi és azt kéri, hogy válasszanak maguk közül szószólót, egyvalakit, aki elmondja 3 percben, hogy mit szeretnének, de most vitát nyitni arról, amiről majd a következő ülésen és bizottságin fognak dönteni, nem látja értelmét, hiszen most tolják el éppen az erről való döntést. Nem szándékoznak dönteni az iskola ügyében konkrétumban semmit. Azt szeretnék, hogy minden bizottság, aki úgy érzi, hogy ebben érdekelt, illetve a lakók a bizottsági ülésen részt vehessenek, ahol ez napirenden van és elmondhassák a véleményüket. Ezt az észrevételt a Német Nemzetiségi Önkormányzat részéről a közbeszerzés eljárásai szerint nem tudják figyelembe venni. A megkötött szerződést felül kellene vizsgálni, de egy közbeszerzésen elnyert szerződést nem lehet egyszerűen módosítani. Visszatérve arra a javaslatra, amit megfogalmazott, az azt jelenti, hogy most nem szeretnének döntést hozni az iskola projekttervével kapcsolatban. He ez elfogadható, kéri, hogy vegyék tudomásul és a bizottsági ülésen fejtsék ki a véleményüket.

Bodorkos Ádám: Ahogy igazgató asszony említette, nem volt egyeztetés az iskola használóival, ezt szeretné kérni. Azt a javaslatot teszi, hogy a projektterv átdolgozása úgy készüljön, hogy az érintett iskola vezetésével is egyeztet a tervező.

Tarjáni István: Elnézést kér, erre nem reagált. A projektterv szint még az a szint, amikor a használóval való egyeztetésnek nincs itt az ideje. Épülettömegről beszélnek, nem arról, hogy hol fognak elhelyezkedni azok a helyiségek, amelyek az épületben vannak. Amikor eljutnak az engedélyes szintű tervig, akkor ennek egy folyamata van, nem is lehet másképp tervezni, a használóval kötelező egyeztetni. Alpolgármester úr el is mondta a bizottsági ülésen, hogy nagyon jó példa volt az óvodatervezés, amit nemrég fejeztek be. Heti rendszerességgel egyeztetett a tervező itt a hivatalban, a Beruházási Osztály részvételével, az óvoda vezetőjével, illetve a tagóvoda kijelölt vezetőjével a tervezés folyamán. Ez része a tervezésnek, csak nem a projektterv szintjén, hanem az engedélyes, illetve a kiviteli tervek szintjén.

Rack Ferencné: Itt volt azon a testületi ülésen is, amikor ez a döntés megszületett a 16+4 tanteremről. Polgármester úr most nagyon jól fogalmazott. Az épülettömegről döntött a testület. Azt szeretné volna, hogy mielőtt ez a projektterv elkészül, akkor lássák, hogy mi van a tömegben. Nagyon jól emlékszik, hogy a 16+4 esetében is vita alakult ki, hogy az a 4 most szaktanterm-e? Most pedig már szaktantermekről, tanári szobáról, tornateremről beszélnek. Nem lehetett még látni a 16+4-es felosztásból, hogy itt igazán mire gondol a testület. Azért tartotta volna részéről nagyon fontosnak azt, hogy a használókkal igenis a projektterv előtt is egyfajta egyeztetésnek, lehet, hogy nem ilyen mélységben, de mindenképpen meg kellett volna, hogy történjen.

Tarjáni István: Jegyző úr mindjárt megnézi a jegyzőkönyvet, hogy mi volt benne. Nem vita alakult ki, hanem kérdés volt, hogy mit jelent a 4. Egyértelműen tisztázódott, hogy a tervezési program meghatározásra kell, hogy kerüljön, amikor egy tervezési feladatot kiadnak. Egyértelműen benne van a döntésben, hogy 16 tantermes német nemzetiségi iskola és 4 alsó tagozatos osztály elhelyezését kell biztosítani a tervezőnek és az ehhez tartozó szaktantermeket. A szaktantermek ebben nincsenek benne, hiszen azt szabványok, illetve ajánlások írják elő. Ugyanez igaz a tornatermekre. Azt nem határozták meg, hanem az volt benne, hogy az ehhez tartozó kiegészítő helyiségek.

Lóth Gyula: Azzal kezdené, hogy 1 hete polgármester úr kérte meg a lakókat, hogy mostanra jöjjenek vissza és most érdemben tudnak beszélni. Azt kéri, hogy most itt érdemben hozzá tudjanak szólni, ha polgármester úr kérte ezt tőlük. Elhangzott a közlekedési kapcsolat, hogy kérjék meg a tervezőt, hogy majd gondoljon rá. Ezt az 57. számú határozatban kérte az önkormányzat. Így döntöttek arról, hogy ez a terv csak akkor lehet, ha lesz ezzel együtt és ezt tartalmazza a szerződés. Ez azt jelenti, hogy amiről döntöttek, nem azt rendelte meg az önkormányzat, ellenben most megrendelik mástól ezt a munkát külön pénzért. Az 57-es határozatot el lehet olvasni. A kiírás része volt a közlekedési kapcsolatok, parkolások témája. Itt felmerült az is, hogy az iskolába való parkolót, tömegközlekedési és egyéb kérdések jöhetnek szóba. Ez szerintem akkor benne volt a határozatukban. Ha nem, akkor elnézést és tévedett, viszont határozottan emlékszik, hogy az összes alkalommal az anyagot póttanyagként kapták meg. Volt, hogy úgy kapták meg, hogy a melléklet nem szerepelt benne, nem tudták, hogy miről döntenek. Volt, hogy szóvá is tette. A szerződés elfogadásakor kérte a lakossági fórumot, hogy időzítsék be a szerződésbe. Akkor azt a választ kapta, hogy mivel a szerződés nagyon szűk határidőkről szól, ezért nem biztos, hogy megoldható, illetve megpróbálnak rá sort keríteni. Azt látja, hogy mismásolás folyik az épület körül. Anélkül nem merne tömeget sem tervezni, hogy tudná, mire kell használni. A 16+4-nél vita alakult ki, hiszen 16 tantermet tartalmaz a 2011 óta létező városi oktatásfejlesztési koncepció is. Abban is 16 tanteremre való felbővítésről beszéltek. Szerintem lehet, hogy szerződést szeg az önkormányzat, ezt párszor már megtette valószínűleg. Itt is szerintem meg lehetne állítani a folyamatot, maximum kárpótlást kell fizetni a tervező cégnek, de nem felesleges terveket legyártatni, akár tömegében, akármilyen kontextusában nézi. Azt kéri, hogy ezt úgy vegyék le napirendről, hogy tárgyalják újra a szerződést a tervezővel. Tudja, hogy közbeszerzési szerződés volt, nehezebb újratárgyalni, akkor fizessék érte a büntetést, viszont annak nem látja értelmét, hogy az iskola igazgatónője múlt héten találkozik először egyáltalán azzal, hogy mi és mekkora, a lakók azt se tudják, hogy mi épülne melléjük, lakossági fórum nem lett még meghirdetve, a koncepciójuk mást tartalmaz, az egész számára egy katyvasz. Ragaszkodnak egy olyan döntéshez, ami annak idején is vitás volt és még alpolgármester úr és polgármester úr is vitatkozott a 16+4 értelmezésében. Itt igen komoly értelmezési kérdések merültek fel már akkor is, nemhogy most.

Tarjáni István: Visszatérve a parkolókra. Valóban benne van a parkoló. Az van benne, minden tervezési feladatkor azt a parkolót kell megterveznie a tervezőnek, amely a plusz épület kialakításához szükséges. Ez van benne a szerződésében, csak nem erről beszélt. Ez egy átfogó forgalomtechnikai terv. Nem parkolót szeretnének tervezettni a forgalomtechnikában, hanem azt, hogy ezen a területen hogyan lehet közlekedni, illetve hogyan lehet megközelíteni az iskolát, illetve hogy közelíthetik meg az ott élők a saját ingatlanjaikat. Ez teljesen más feladata. Nem ez lenne a javaslat, hiszen ez benne van. A tervezőktől azt kérik, hogy ne csak a külső parkolókkal foglalkozzanak, hiszen ez benne van a szerződésükben, hanem próbáljanak meg ingatlanon belül is elhelyezni parkolókat, ami segítené a parkolást, hiszen az ingatlanon kívül viszonylag szűkös lehetőség van erre. Ez volt a Településfejlesztési Bizottságnak a javaslata. Az elmúlt testületi ülésen az volt a javaslata, hogy a következő testületi ülésen kerüljön napirendre, csak közben nem került olyan állapotba ez a terv, hogy érdemben lehessen róla tárgyalni. Azért javasolja, hogy most ne kezdjenek el, hiszen az van a testület előtt. Ez egy közben született bizottsági javaslat, hogy most ne tárgyaljanak róla érdemben, hanem küldjék vissza a tervezőnek és a visszaérkezett tervről tárgyaljanak érdemben. Most nincs miről érdemben tárgyalniuk. Ha leveszik napirendről, akkor nincs érdemben miről tárgyalni.

Varga Gyula Biatorbágy, Karinthy Frigyes u. 25. sz. alatti lakos: Ők úgy gondolják, hogy van miről tárgyalni.

Tarjáni István: Rendben van, de mondta, hogy ezt milyen feltételekkel lehet. Eltérve a saját szabályozásuktól erre most azt tudja mondani, hogy ad lehetőséget és 3 percben valamelyikük foglalja össze, hogy mit, milyen információt szeretnének közölni a testülettel és akkor az ebben a hónapban bekövetkező bizottsági ülésen lesz módjuk arra, hogy kifejtsék a véleményüket. Előtte még jegyző úr elmondja, hogy a közbeszerzésen kialakult szerződéssel kapcsolatban milyen lehetőségük van a módosításra.

dr. Kovács András: Nézte az 57-es határozatot, amit Lóth Gyula úr említett. Az összegzésben van közlekedési kapcsolatok vizsgálatáról szó, ami nem tartalmazza azt, amit polgármester úr mondott, hogy a közlekedésfejlesztés forgalomtechnikáját vizsgálja meg. Összegzésben olvasható az a tervezési program, ami alapján a TSPC dolgozik. Ezt a tervezési programot kell végrehajtsa. Ennek első része volt az építészeti tanulmányterv elkészítése és majd ezután jönnek a szakági vázlattevi munkarészek. Az I. ütemnél tartanak még csak most. A közbeszerzésnél módosítani csak a Kbt-ben meghatározott esetekben lehet. Ezek szigorú szabályú rendelkezések a Közbeszerzési Törvényben. Amennyiben ezeknek az önkormányzat nem felel meg, akkor sajnos, a közbeszerzés módosítása a Közbeszerzési Döntőbizottságnál bírságható és az önkormányzatot meg lehet bírságotni ez ügyben. Ha a forgalomtechnika és az ehhez kapcsolódó forgalomtechnikai terv elkészítés nem volt része a tervezési programnak, márpedig nem volt része, akkor ezt most érdemben nem kérhetik a tervezőtől, hanem csak egy másik résztől, ahogy polgármester úr említette, vagy pedig szerződésmódosítással, ami jelen esetben, nézve az értékhatárokat is, szerinte szinte kizárt. Átlépnek egy másik értékhatárba, amely miatt nem fogják tudni érdemben módosítani a közbeszerzési szerződést.

Tarjáni István: Nem is javasolná, hiszen ez a tervezőiroda nem közlekedéstervezéssel foglalkozik, hanem épületek tervezésével, tehát fel sem merült, hogy őket bízzák meg ilyenek. Nem tudja, melyikük, de aki szeretne közölni velük egy véleményt, azt szívesen fogadják és a következő bizottsági ülésen várja a többit.

Varga Gyula Balázs Biatorbágy, Karinthy Frigyes u. 23. sz. alatti lakos: Szerinte mindenki ismeri nagyjából. Aki nem, édesapját biztosan. Édesapja a Karinthy Frigyes u. 25-ből. Bocsássák meg az ingerültségét, de azért ilyen ingerültek, mert úgy érzik, hogy semmibe veszik a véleményüket, nem foglalkoznak a véleményükkel, nem hívják össze közmeghallgatást. Nyomatékosan kéri, hogy hallgassák meg véleményüket. Ők is itt élő állampolgárok, joguk van ahhoz, hogy nyugodt életük legyen. Alapvető joguk. Az önkormányzatnak alapvető joga az, hogy ezt biztosítsa számukra. Kicsit legyenek empatikusak. Két kicsi gyermeke van. Sem a reggeli órákban, sem a délutáni órákban az utcára nem tudnak kimenni. A környező utcákban bármikor ki lehet menni akár biciklizni, akár kismotorral. A gyerekre védőmellényt kell feladnia, hogy ne üssék el. Az anyja nem egyszer, nem kétszer kapta már el autó elöl, ami kb. 80 km/h-val közlekedik az utcán úgy, hogy mind a két szélén állnak autók. Nem hiszi el, hogy nem tesznek ezért semmit. Két évvel ezelőtt Szakadátai úrral, akkor még Nagy Tiborral egy közmeghallgatáson részt vettek. Írtak egy beadványt. A beadványt félresöpörték. Még egyszer be kellett adnia ahhoz, hogy egy sajtótitel beletunkoljanak a postaládákba, hogy mégsem történik meg a házak előtti parkoló megépítése, a vízelvezetés nem megoldott, ezért nem tudják ezt kivitelezni olyan módon, hogy ez megfelelő legyen, mivel az út magasabb, mint a házaknak az alapszintje, ezért szó

szerint bevezetnék vele a vizet az árok betemetésével. Szó volt róla, hogy a szemközti oldalon, a páros oldalon járdát építenek. Nem jutott el idáig a dolog, nem volt rá pénz. Szó volt róla, hogy a járdát kiegészítik, felújítják az iskolába vezető, az állomásról feljövő embereknek a járdát. Erre sem került pénz. Nem épült meg az ő oldalukon sem a járda-kiegészítés, semmit nem költöttek erre a dologra, nem foglalkoznak ezzel. Két évvel ezelőtt beadott beadványukban kérvényezték az iskolabusz megszervezését. Nyomatékosan kéri, még egyszer gondolják ezt át, mert most, ezzel a mai nappal személyesen fog körbemenni, mindenkihez be fog csöngetni, vagy az itt jelenlévők közül bárki és kérvényezni fogják, hogy a Meggyfa utcát és az iskolába vezető Karinthy Frigyes utca részét zárják ki a forgalom elől. Ez az egyetlen megoldása van ennek és mentesíti az önkormányzatot a kiadással ezzel. Nem kell forgalomtechnikára költeni. Be kell állítani 5 db iskolabuszt, ami megoldja ezt a problémát és az ott lakóknak nyugalma lesz. Tegnap volt szerencséje egy ülésen igazgató asszonnyal részt venni. Varga László is jelen volt. Megállapították, hogy Biatorbágnak négy komoly részegysége van: Torbágy, Bia, Viadukt lakópark és a Tópark. Nem vehetik fel a szemellenzőt és homokba dugják a fejüket struccpolitikával, hogy ők nem számítanak. Ők itt az őslakosság. Nem lehet mindent rá „HTK-zni” az őslakosságra, Biára és Torbágyra. A Tóparkban épülhet ugyanúgy iskola. A Viadukt lakóparkban épülhet ugyanúgy iskola, nem kell mindent rátolni a torbágyi és a biai lakosságra. Nem hiszi el, hogy erre nincs megoldás. Hosszú évek telnek el és nem történik semmi változás az utcájukban. Szeretné kérni még egyszer nyomatékosan, hogy közmeghallgatást hívjanak össze, egy rendkívülit és hallgassák meg a véleményüket. Nem kell megsértődni azon, ha beleszólnak ebbe. Építő jellegű dolgokkal próbálnák támogatni ezt az egészet. Iskolába annyi gyerek jár, és úgy gondolja, hogy az utca nem bírja el. Át kellene ezt gondolni. Meg kell őket hallgatni őket, mindenféleképpen, ezt nagyon szépen kéri! A folyamatos fizikai és pszichikai terhelés az ott lakóknak most hágott ezzel a tetőfokára, főleg azért, mert például saját maga azért nem alszik napok óta, mert azon gondolkozik, hogy a házának mennyivel fog csökkenni az értéke, hogy odaépítik ezt a betonmonstrumot. Két évig hogyan fogja kivinni a két gyereket az udvarra, ha folyamatosan kalapálnak vele szemben. Ezeket át kellene gondolni, kicsit empatikusan, hogy ők ott élnek és ott élik a szabad idejüket és szeretnék normálisan, emberi körülmények között eltölteni. Mindenféleképpen gondolják át ezt még egyszer, hogy ezt oda helyt álló-e. Négyzetméter arányban a beépítettség, amit terveket látott, nem megfelelő, változtatni kell az építési szabályzaton ahhoz, hogy ezt oda el tudják fogadni. Miért van erre szükség, ha a lakóparkból és majd a leendő Tóparkból miért kell átutaztatni a gyermekeket egyik szögletből a másikba. Gondolják ezt át még egyszer!

Bodorkos Ádám: Polgármester úr említette, hogy nem fognak A-ról, B-ről dönteni, csak arról, hogy tovább tervezik. Utána említette, hogy a projekttervezés alatt, ez még nem az, a hol egyeztetnek az épület használatjával, hanem ez csak egy koncepció, egy tanulmány. Úgy gondolja, hogy ez csak egy kérés. Az önkormányzat megteheti, hogy a tervező látogassa meg az iskolát, egyeztessen a vezetőséggel, aki irányítja ezt az iskolát. Ez csak egy kérés, ezt lehet és fenntartja javaslatát.

Tarjáni István: Semmi akadály.

Barabás József: Úgy gondolja, hogy itt nagyon sok minden elhangzott. Ádám elmondta, amit ő is szeretett volna, Varga úr is mondott el belőle dolgokat. Amikor erről decemberben szó volt, megmondta, hogy itt fognak ülni a lakók. Megvannak, itt vannak. Elmondta már 100-szor, hogy az iskolánál fél tornaterem, negyed tornaterem, semmi nincs ott, valamit csinálni kellene, de ezt a bővítést úgy kellene csinálni, hogy a lakóknak is és az önkormányzatnak is

jó legyen és onnan valami más irányba, a lakóparkba, amit vettek területet, arra építeni és ne ide beinvestálni 3 milliárd Ft-ot. Valahogy próbálják meg úgy csinálni, hogy ami ott volt eddig, 18 tanterem, az maradjon, legyen egy nagyobb tornaterem. Ne az legyen, hogy a mai világban abba a kicsi tornateremben tornáznak a gyerekek, de nem kellene még 4-6 osztályt odavinni. Amit megvesznek területet, arra kellene majd csinálni, mert a gyerekek nagy része úgyis onnan megy oda és akkor mindjárt nem vinnék annyian, ha itt lenne az iskola. Régen is így akarták. Valami mást kéne kitalálni, mert így nem lesz jó. Aki ott él, annak nem tetszik. Ahogy elmondta Varga úr is, nem lehet kiengedni a gyerekeket. Jár ő is arra, néha két oldalt megállnak, közte épphogy elfér az autó. Tudja azt, hogy nemcsak az önkormányzat a hibás abban, hogy két oldalt megállnak, hanem a sofőrök is. A fejben van a probléma, mert keresztbe áll, megáll, bemegy, kijön, szinte hihetetlen, hogy csak bevitte a gyereket és már x ember áll mögötte. Valahogy próbálják meg úgy csinálni, hogy a lakóknak és az önkormányzatnak is jó legyen.

Tarjáni István: Bővítésről nem beszélnek. Több mint 10 éve ez az állapot működik az iskolában, csak konténerekben tanulnak a gyermekek. Ahelyett, hogy konténerekben tanulnak, ahelyett épületben fognak tanulni. Ezen az ülésen nem hoznak döntést, hanem a bizottsághoz visszautalják, mert úgy látja, nincs meg az egység ebben. A bizottsági körben mindenki el tudja mondani az észrevételét. Ha elkészül a vázlattevé, akkor természetesen a lakosságot és az érintetteket is tájékoztatni fogják róla, de amíg nincs, addig nem tudják miről tájékoztatni. Az a tájékoztatás viszont megtörtént, ahogy egy önkormányzat meg tudja tenni, hogy ezt a döntést nyilvánosan hozták és nyilvánosságra is hozták. Vissza lehet nézni mind az akkori testületi ülés felvételét, mind azt a határozatot, amit akkor hoztak. Semmi mást nem tesznek, mint azt a döntést, amit decemberben hoztak, végrehajjták. Ha lesz terv, azt be tudják mutatni.

Barcza Jenőné Biatorbágy, Meggyfa utca 46. sz. alatti lakos: Úgy érzi, hogy polgármester úr azt mondja, hogy a lakosság a hibás, mert decemberben ezt a testület tárgyalta és ekkor nem reagáltak arra, hogy a 16 tantermes iskola helyett most 20 tanterem lesz és 4 db szaktanterem. Összesen 24 tanterem lesz. Költségbe is, területileg is lehet látni. Most megnézte, decemberben tartották meg. Nem hiszi, hogy minden egyes lakó megnézi, hogy mikor, mit tárgyalnak. Ha egy bármilyen kis szűk körű lakossági fórumot előtte tartottak volna, mint ahogy előtte a Tóparkba, akkor elmentek volna mindannyian, mert érdekelte volna őket. Most azért jöttek el, hogy próbálják megállítani ezt a menetet és ne a 24 (20+4) tanterem irányába menjen tovább a tervezés és a pénzkidobás, hanem próbáljanak visszaállni arra a 16-ra, ami a koncepció. Ezért jöttek be sürgősen, mert most tudták meg. Ha előbb tudták volna, előbb jöttek volna.

Tarjáni István: Továbbra is azt tudja mondani, hogy a bizottsági ülésen lesz lehetőség arra, hogy mindannyian elmondják a véleményüket és mindazon bizottsági ülésen, ahol ez napirendre kerül.

Szakadati László: Úgy érzi, néhány dologban pontosítania kell az elhangzottakat és a kéréseket, csak azért, hogy közeledjenek az álláspontok. Először is, 2014-ben tisztességesen körbejárták ezt a problémakört. Sok fórumot tartottak, egyeztettek, dolgoztak, terveztettek. Nem lettek végrehajjtva. Ennek valamilyen oka van a végrehajjtási mechanizmusukban. Kétségtelen, hogy megálltak rengeteg sürgetésre, megállt az engedélyeztetés, majd elindult, utána nem lett befejezve a külső parkoló, járdák, stb. Elhangzott több olyan javaslat is, amelyik újra elő fog kerülni, hogy enyhítsenek a lakók előtti

téren és kihelyezzenek parkolásokat az állomáshoz kapcsolódó térbe. Egyelőre azok is megakadtak az erdészettel kapcsolatos félreértéseken. Erőfeszítést tettek, nem járt elegendő eredménnyel – teljesen igazuk van. Meghallgattak mindenkit és most is meghallgattak. A múlt szerdán, délután 3-kor került elő ez az anyag, őket is meglepte hirtelen. Négy órakor volt egy bizottsági ülés és ma fél 3-kor volt egy bizottsági ülés azóta. Még a testület sem lett úrrá egészen az összes problémán, ezért nem az a cél, hogy ne hallgassák meg a lakókat, hanem az, hogy tisztában lássanak ebben a kérdésben. Valóban túlfeszítettnek tűnik így látva most már ezt az épületet. Abban kétségtelenül igaza van polgármester úrnak, hogy tavaly decemberben a jelenlegi helyzetet képezték át tervezési programmá, mégpedig a 16+4+szaktantervek. Amit Lóth Gyula említ, hogy vitakoztak. Csak ez a pontosítás történt meg, ő beleszólt, hogy mondják ki rendesen, hogy a 16+4-re vonatkozik a tervezési program, illetve még szaktantervekre, az előírások szerint. Az, hogy ma már másképp látják a dolgokat, az helyén való. Mindig, mindent másképp látnak félévente, évente, de semmiféle olyan szándék nincs, amelyben bezárkóznának, önként döntenének, nem figyelnek a lakosokra, ne éreznék a lakosság és az egész közlekedés fájdalmát. Emlékezzenek rá, hogy egyirányúsítottak, majd visszaváltották, tehát igyekeztek megoldást találni, de nem könnyű helyzet. Polgármester úr annak a lehetőségét vette észre, hogy az épület alakításán túlmenően egy olyan átfogó, még alaposabb forgalomtechnikai elemzés legyen, amelyben mindenki igénye belekerül. Azért az látható, hogy ilyen párbeszédekkel tényleg nem lehet épületet tervezni. Elmondani az alapelveket, az igényeket lehet, de az épület tervezése mégiscsak egy nyugodt tervezőmunka. Jó úton vannak erre. Senki nincs kizárva, kiszorítva, félretéve. Igazgató asszony is elpanaszolta, hogy nem kérdezték meg. Igaza van. Vannak ebben a tervezésben hibák, ezeket fogják most azzal korrigálni éppen, hogy ezt a döntést 1 hónappal későbbre teszik és ez alatt az idő alatt ezzel foglalkoznak és azt is beleérti még, hogy a tervezőcéggel találkozzanak és mindenki elmondhassa a maga kívánságait. Ezeket fogalmazták meg a mai bizottságin is a tagok, illetve a múlt heti bizottsági ülésen is. Semmi nem lett elrontva, elkapkodva. Ez a közbeszerzési jogi korlát kétségtelenül létezik, majd meglátják, hogy mit tudnak ezzel tenni. Ha jól érti, most, hogy látja a lakosság is ezt a dolgot, nem rója fel, hogy az embernek változik a látásmódja, az övé is változik, amikor eltelik néhány hónap, kisebb épületet szeretnének, kisebb terhelést szeretnének arra a területre, mert így nyugodtabban néznének a jövőbe. Valójában nem akarnak nagyobb létszámot ezen a területen, mint ahogy most van. Adják össze ezt a 20 tantermet, 25 fős tantermenkénti létszámmal. Az 500 fős iskola, csak nagyobb, korszerű tornateremmel, kiegészítésekkel, bővítésekkel, a parkolói igényeket is beletervezve, hogy enyhítsenek az utcákat terhelő parkolásokon. Ez nem könnyű feladat, azon vannak, hogy ezt megoldják. Azt gondolja, hogy nem kell aggódni azt illetően, hogy a testület jót akar-e és jó irányba tartanak. Mindenki mondja el bátran a véleményét. Polgármester úrnak az a véleménye, és teljesen helytálló, hogy a bizottsági ülésen kell, de talán ez is csak most kristályosodott ki teljesen, hogy ebből egy ilyen nagy csokor lesz ezekből a véleményekből, nézetekből. Most látja azt, hogy a következő bizottsági körben ennek az érdemi része mutatkozik meg, főleg, ha addigra már a szakértőket, a tervezőket is el tudják hozni és ütköztetni tudják velük ezeket a véleményeket.

Nánási Tamás: Elhangzott, hogy gondolkozzanak el azon, hogy más területen épüljön iskola. Az jutott erről az eszébe, hogy a nyugati lakóterületen van egy kijelölt terület, amit elképzelték intézményi célra. Nemrég voltak itt a lakók, akik azt mondták, hogy ez ellen tiltakoznak és minden jogi eszközzel akarnak élni. Aztán eszébe jut az, hogy szeretnének a Szily-kastélyba iskolát építeni. Az előző ciklusban itt voltak a lakók és azt mondták, hogy szó se lehet róla és minden jogi eszközzel fognak élni, ha ez megépül. Úgy néz ki, hogy ha az

önkormányzat ami komolyat akar lépni iskolaügyben Biatorbágyon, akkor az lakossági érdekekbe ütközik. Úgy gondolja, hogy a középutat kéne megtalálni, mert a közoktatási intézményeknek a fejlesztése, ezeknek az állapotoknak a rendbe rakása, ami kialakult a múlt örökségeként, ez kötelességük, ugyanakkor figyelniük kell a lakók alkotmányos jogainak az érvényesülésére is egyaránt. Az oktatási bizottság mai ülésén az, hogy a forgalomtechnikai terv már valamennyire azzal a funkcióval bírna, hogy a közlekedési terhelést próbálná mérsékelni. A közösségi közlekedés fejlesztése ugyanezzel a funkcióval bírna, az már két olyan lépés, ha nem is az összes lépés, ami a középutas megoldás felé mutatna. Az nem megoldás, hogy ne legyen iskola, az nem megoldás, hogy ne fejlesszenek, mert kénytelenek, mert rendbe kell tenni a helyzetet. Próbáljon mindenki közlépre tartani és akkor meg fogják találni a megoldást.

Lóth Gyula: Nánási képviselő úr elmondta, amivel kezdeni akart. Minden iskolánál ugyanez a probléma. Azt kéne leszűrni, mint testület, hogy lehet, valamit rosszul csinálnak. Nem nekik kéne kitalálni, hogy a lakópark mellett lévő háromszög telek, ami borzasztó rossz adottságokkal rendelkezik, a lakók nem az iskola, hanem a közlekedés ellehetetlenítése miatt tiltakoztak, nem az iskola ténye miatt, hanem, hogy az életkörülményeiket teszik tönkre a közlekedési kapcsolat miatt. Lehet, hogy a testületnek kéne másképpen gondolkodni, forgalmat nézni, nézni azt, hogy a lehető legkevesebb embernek okozzanak legkevesebb problémát? Ezek után kikérni az emberek véleményét. Az következik, hogy ha akarnak egy iskolát, tartanak egy egyeztetést, fórumot a lakossággal, utána hoznak egy döntést, aztán a koncepciótervet megmutatják, elfogadják, ha mindenkinek jó, aztán megmutatni a végleges tervet. Ha a lakók megnézték volna a december 16-i testületi döntést, akkor se tudtak volna semmit csinálni, hiszen döntöttek. Akkor is alá lett volna írva az a szerződés, amit a testület se tudott elolvasni, hiszen az ülés előtt 2 órával látta meg, aki meglátta. Itt egy logikai bukfencc van abban, amit tesznek, mint testület. Nem nevesít senkit, hanem mint testület. Hiszen ugyanezért volt a Szily-kastély mögötti területen is a probléma, ugyanezért van a lakóparkban a probléma és ugyanezért van a Karinthy-Meggyfa utcában a probléma. Néhány évvel ezelőtt volt az iskolai lakossági fórum. Ott arról volt szó, hogy a közlekedést megoldja az akkori testület, a város elviteti onnan a konténereket. Lehet, hogy ez van a koncepcióba. Most azt mondják, hogy azt próbálják meg jobb körülmények közé helyezve, ami van, de nem ezt ígérték a lakóknak. Azt ígérte a testület, az önkormányzat és mindenki 5 éven keresztül, 2011 óta, hogy az egy minőségi, 16 tanterem + szaktantermes általános iskola lesz. 2012-ben a város a Ritsmann Német Nemzetiségi Iskolának adta ezt a telepet. Innentől kezdve szerinte a két döntés szelleme az, hogy az 16 tantermes német nemzetiségi iskola. Nem 16+4, nem 20. Nem kell a számokkal játszani. Most, ha ezt tudják december 16-án, 18-án és Karácsonykor erre ébrednek, akkor se tudtak volna semmit tenni, hiszen megvan a tudtuk, beleegyezésük, véleményük meghallgatása nélkül a döntés. Egy dolgot kér. Ha polgármester úr azt a javaslatot teszi, amit mondott, akkor foglalják bele egy külön pontba, hogy most tartanak egy lakossági fórumot, ahol kikérik a jelenlegi koncepciótervvel kapcsolatban a lakosság véleményét, hogy utána az önkormányzat képviselői miről tárgyaljanak a koncepcióterv megalkotójával. Az ő lehetőségük a bizottsági ülésen is be lesz szűkítve, mert ott is ülés szabály van. A pénzügyi bizottságban Sólyomvári Béla fogja megadni a szót 1 embernek 3x, meghatározott időszakokra, mikrofonba. Egy lakossági fórum erre sokkal alkalmasabb, hogy ezt végigvigyék, illetve sokkal több ember, sokkal jobb körülmények között tud részt venni rajta. Külön javaslata az, hogy a mai döntésük szerint a tervezőkkel való továbbegyeztetés előtt legyen meg egy lakossági fórum, ahol a lakók véleményét is bele tudják foglalni a tervezővel való egyeztetésbe.

Tarjáni István: Nem látja akadályát, hogy legyen ilyen. Annyit mindenesetre hozzátesz, hogy a 16 nemzetiségi iskolai osztály, illetve a 4 Biatorbágyi Általános Iskola alsó tagozatának az osztálya az nem a testületnek a fejből pattant ki, hanem ez a valóság. Arról a szülők döntenek jelenlegi rendszerük szerint, hiszen nincs körzetesítve Biatorbágy. Egy iskolai körzet Biatorbágy egésze. A szülők döntenek arról, hogy melyik iskolába szeretnék beíratni gyermekeiket. Amíg ezt fizikailag teljesíteni tudják, ezt meg is teszik. Ez a 4 osztály, ami a Biatorbágyi Általános Iskola alsó tagozatát jelenti, ez nem önkormányzati kérelem, szándék, testületi döntés, hanem ez a szülők döntése. Ők döntöttek így, ők írták be gyermekeiket oda. Ha képviselő-testületként ez ellen akarnak menni, akkor egy lakossági igény ellen akarnak menni. Ez a szándék azt erősíti, hogy a szülői szándék megvalósulását lehetővé teszi a képviselő-testület. Ha valaki Torbágyon szeretné nem nemzetiségi iskolába járatni a gyermekét, akkor erre van lehetősége. Ezt a lehetőséget biztosítja a testület ezzel a döntésével. Ez nem a testület döntése, hanem az iskolába írató szülőknek a döntése. Ezt leképezték egy iskolatervezési programban. Ha ezt megváltoztatják, akkor egy szülői akarat ellen mennek, amely nem egy családot érint, hanem a 4 osztály 25 gyermekkel számolva, az minimum 100 családot jelent.

Varga László: Önmaguktól, mint képviselő-testülettől is azt szeretné kérni, hogy amit polgármester úr felajánlott, hogy a szakbizottságokban folyjon érdemi párbeszéd és ott merüljenek fel a mindenféle aggályok, kifogások, ütközzenek a vélemények, mert tényleg nem képviselő-testületi ülés annak a színtere, hogy azon vitatkozzanak, hogy hány autót lehet, melyik utcába beengedni. Azt kéri a képviselő uraktól is, hogy ott fejtsék ki a véleményeket, mert most már ott tartanak, hogy nemcsak a Karinthy utcai iskola rossz, hanem az összes létező iskolatervük rossz. Egyébként akkor az óvodák is rossz helyen vannak és minden egyéb rossz helyen van, mert minden forgalmat generál. Az ülést megelőző bizottsági ülésen erről beszélgettek. Ezt a várost és általában a magyarországi településeknek igen nagy többségét nem olyan motorizációra és autós forgalomra tervezték, mint ami most zajlik rajtuk. Biatorbágyon fokozottan erős volt a betelepülés. Olyan lakosság költözött ide, aki anyagilag jobb helyzetben van, családonként 1-2 autó van átlagban. Tegnap beszélgettek a Német Nemzetiségi Önkormányzat ülésén erről, hogy ez is egy állapot. Lehet igazodni hozzá, azt kell mondani, hogy csak zöldmezős beruházásban csinálnak minden intézményt és hordják ki a városközponttól 4-8 km-re a gyerekeiket óvodába, iskolába és oda vonuljon mindenki, mint a gólyák ősszel, aztán, amikor leadta a gyerekeit vonuljon vissza. Ez sokkal összetettebb kérdés, mint testületi ülésen kijelentsék, hogy ez is rossz, az is rossz. Nánási Tamás egy közelítő párbeszédet javasolt. Ezt nagyon támogatná. Az imént hallotta valamelyik hozzászóló környékbéli lakótól, hogy valójában van egy olyan elképzelésük, hogy az összes konténert vigyék el onnan. Ebben az esetben igazgatónőre néz, és ha jól tudja, egy 8 osztályos általános iskola marad ott. Kérdezi, hogy akkor a Ritsmann iskolának az alsó vagy a felső tagozata szeretne-e ott maradni és a másik felét hova tegyék? Sok szempont és sok új szempont is bejön, de azért nem mindenben kell most itt most testületi ülésen feltalálni a spanyolviaszt. Az Oktatási Bizottság ülésén úgy tudja, hogy egy csomagterv fogalmazódott meg. Nem tudja, hogy elnök úrnak van-e erről jegyzete és esetleg ismertetné? Ott szó esett a közösségi közlekedés ügyeiről. Ha elmondta, elnézést kér, elmélázott, nem ragadt meg a fülében. Amikor a közösségi közlekedés tervezésének beindításáról beszélnek, annak része az, hogy az iskolák megközelítése iskolabusszal vagy menetrendszerinti busszal vagy hogy lehet megoldani, hogy kiküszöböljék azt az irgalmatlan gépkocsiforgalmat, ami nemcsak az iskolánál, hanem az összes intézményüknél van. Jelen pillanatban két gyereket hord a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodába. Irdatlan állapotok vannak reggelenként ott. A teherportába beállnak a szülők, hogy

az uzsonnás autó nem tud bemenni az udvarra, stb. Mindenhol ez van. Jelen pillanatban a másik két szülőtől vagy másik négy szülőtől félti a gyerekét, mert az vadállat módon közlekedik, ezért a gyerekét oda viszi az iskolakapuba, mire másik két szülő ugyanezt csinálja, hiszen az is félti odaengedni a gyereket magától. Teljesen egyértelmű, hogy ezt a fajta gépjármű forgalmat semmiféle intézményi környezet nem bírja már el. Szerinte ezért előremutató az a fajta megoldás, amiről polgármester úr beszélt, hogy a nagyobb területnek, nemcsak az iskolát körül vevő 4 utcát, és a mellette lévő, egérútként szolgáló Kossuth utcát, hanem azt az egész körzetet megvizsgáltatni és megterveztetni. Ha ennek majd az jön ki eredményeként, amit itt az egyik lakos hozzászóló már említett, hogy korlátozni kéne ott a forgalmat, majd arra megint kíváncsi lesz, hogy majd akkor milyen lakossági fórumot csinálnak. Akkor majd az iskolába lesz szülői fórum, ahol a szülők meg fogják szavazni, hogy az nem jó. Ez ilyen sport, hogy a képviselő-testületnek bizonyos helyzetekben kellemetlen döntéseket is fel kell vállalni. Ha megszavaztatnák, hogy fizessenek-e adót, biztos, hogy többségbe kerülne a ne fizessünk adót, de attól még az adó mellett is szavazni kell.

Rack Ferencné: Polgármester úr megállapítására szeretne reagálni annyiban, hogy többre becsüli a szülőket annál, hogy épületet választanak, amikor a gyereküknek egy iskolát választanak. Azt gondolja, hogy nem az épület a fontos, hanem annak az iskolának a szellemisége, az ott tanító tanárok hozzáállása, ahová a gyerekét szeretné beírni a szülő. Nem gondolja, hogy ez határozza meg, egyébként a testületnek volt a döntése az, hogy maradjon meg 4 osztály a Biatorbágyi Általános Iskolából. Nem tudja, hogy a képviselő urak közül esetleg tárgyalt-e már erről a kérdésről valaki a Biatorbágyi Általános Iskola igazgatójával, illetve a tantestülettel, illetve azokkal a kollegákkal, akik a Karinthy Frigyes utcai épületben tanítanak? A mindennapjaikban teljesen el vannak szakítva az anyaiskolától, attól az iskolától, aminek a szellemiségét ők is szeretnék megélni. Nem biztos, hogy ez egy jó megoldás. Ha ez nincs felkínálva, nincs reklámozva, hogy ide is hozhatja az, aki ide szeretné a Karinthy Frigyes utcába, mint épületbe, akkor biztos benne, mint ahogy azt az idei év is igazolta, hogy elmaradnak ezek az igények. Javasolná megvizsgálni azt is – az első két évben áttekintették igazgató úrral – , hogy a Karinthy Frigyes utcába a Biatorbágyi Általános Iskolába íratott gyerekek 90%-a a lakóparkból jön, tehát gyakorlatilag mindegy, hogy melyik irányba indulnak el.

Tarjáni István: Lehet, hogy félreérthető volt, amit mondott. Nem épületben gondolkodik. Iskolát mondott. Az iskola nem épület, hanem egy intézmény mindenestül, pedagógusokkal, gyerekekkel. Nem épületben gondolkodnak, csak megfelelő épület is kell ahhoz, hogy az iskola működni tudjon. Márpedig, ha Torbágyra szeretné valaki járatni a gyermekét iskolába, akkor ezt nem adminisztratív módon kell lehetetlenné tenni. Nem hiszi, hogy a képviselő-testületnek ez lenne a feladata, hogy adminisztratív módon ellehetetlenítse, ha valaki Torbágyon szeretné iskolába járatni a gyermekét. Ezt nem tudja és nem is szeretné támogatni. Ez a személyes véleménye, de mindenki úgy dönt, ha erre a döntésre sor kerül, ahogy a lelkiismerete meghatározza.

Varga László: Tegnap a Német Nemzetiségi Önkormányzat ülésén is szóba került az előbb említett téma, amit igazgatónő, illetve az elnök asszony felvetett. Ott is elmondta tájékoztatásul az ott megjelent környékbéli lakóknak és polgármester úr az előbb elmondta, hogy van egy olyan testületi döntés, egy olyan határozott szándék, hogy biztosítsák a torbágyi iskolaépületbe – függetlenül attól, hogy azt pontosan hogy hívják – biztosítsanak lehetőséget nem nemzetiségi oktatásra is. Ennek két módja van. Az egyik az, ami most van, hogy a testület eldöntötte, hogy a tantermeket így biztosítja és így működik, ebben a jó vagy

rossz, kritizált vagy elfogadott rendszerben. Lenne egy másik lehetőség rá. A Német Nemzetiségi Általános Iskola jogszerűen indítani tudna olyan általános tantervű, nem nemzetiségi osztályokat, amik az iskola szerves részeként működnek, ezáltal biztosítva ugyanazt az oktatási formát, amit most a Biatorbágyi Általános Iskola kihelyezett részlege végez ott. Ettől a megoldástól az iskola elzárkózik. Akkor azt kell mondania, hogy marad az 1-es megoldás, hogy a képviselő-testület döntésének ezzel a technikai beavatkozással módszerrel tudnak lehetőséget teremteni. Erről többször folyt már egyeztetés, teljesen mereven elzárkózik a nemzetiségi iskola vezetősége attól, hogy azokat az igényeket kiszolgálja, abban együttműködjön, ami egyébként megvan és működik az iskolában.

Lóth Gyula: Mint előbb említette, testületi döntés született a koncepció elfogadásáról és 16 tantermes iskola lesz. Testületi döntés adományozta a telepet a német nemzetiségi iskolának. Testületi döntés sok mindenben volt, a fokozatokból azt érzi, hogy változhat is. Visszatérve alpolgármester úr előző hozzászólásához, nem azt mondta, hogy mindegyik iskola rossz, hanem azt, hogy az eljárást kéne újra gondolni. Igenis, nem utólag kéne a lakóknak magyarázni, hanem azt mondta, hogy a háromszög telekről megkérdezte-e valaki az ottani telektulajdonosokat és lakókat, hogy szeretnék-e ha ott iskola lenne? Nem. A földhivatal se szeretné, mert ha szeretné, akkor 5 éve be lenne építve az a terület. Változott a világ, a XXI. században élnek, motorizáció, stb., észrevették, ezért kéne olyan döntéseket hozni, ami beleillik ebbe. Ha jól nézte, éppen a mai napirendi pontok közt lesz az, hogy a város zöldterületei. Nagyon jó a külterületi faültetés, zártkerti övezetbe a szőlőültetés, a közterületeiken a zöldfelület, ellenben, ahol a gyerekek tanulnak, ott egy betondzsungelt építenek, mert mennyire szuper, hogy az a 4 osztály oda járhasson. Megkérdezi, hogy ha ilyen logikai sorrendben haladnak tovább, ha azt szeretné, hogy a gyereke a Biatorbágyi Általános Iskola területén a Szily kastélyban tanuljon német nemzetiséget, az is lehet majd? Ha erre összeszed 20 embert, akkor lbolya fog oda nyitni egy termet? Szerinte ezt nem itt, nem most kéne megbeszélni. Továbbra is azt az egy javaslatát tartja fent, hogy a mostani döntésnél határozzanak meg egy olyan lakossági fórum időpontját, ami még a koncepcióterv tervezőjével való egyeztetés előtt van, hogy a lakosság véleményének a tudatában tudjon odamenni az, aki tárgyalt és ezen részt tud venni az iskola összes dolgozója, képviselője is.

Tarjáni István: Nem nagyon érti az észrevételt, mintha egy más témáról beszélne. A Biatorbágyi Általános Iskolának mióta összevonták a biai és a torbágyi iskolát, ez a telephelye. Ha jól emlékszik, 1997-ben volt az összevonás és nem a Biatorbágyi Általános Iskola kért itt telephelyet, hanem időközben lehetőséget adott a képviselő-testület a német nemzetiségnek, hogy a német nemzetiségi tagozatból Német Nemzetiségi Iskola létesüljön és ezt a telephelyet felajánlotta. Nem nagyon érti, hogy hogyan jön ide a hasonlat, a Szily és egyéb ötletek? A Biatorbágyi Általános Iskolának ez az iskola megépítése óta a telephelye. Most ezt a szerzett jogot szeretnék elvenni az érintettektől. Határozottan azt mondja, hogy nem támogatja.

Rack Ferencné: Valóban van itt a Biatorbágyi Általános Iskolának egy telephelye, de a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskolának ez a székhelye. Egy kihelyezett tagozata van a Biatorbágyi Általános Iskolának. Ettől kezdve a székhely az, ami meghatározó. Húsz év után, pont a profil mentén választotta szét a testület az iskolát német nemzetiségi iskolára és általános tantervű iskolára. Húsz évig, 1993-tól van nemzetiségi oktatás, együtt működött. Miért kellene most visszatérni újra ehhez a szisztémához, hogy a német nemzetiségi iskola nem nemzetiségi osztályt is indítson? Nem érti a logikáját. Nyilván ez rettentő sok többletfeladatot ró az iskolára is, mert kétféle tantervvel, kétféle óraszámmal,

kétféle órarenddel és sorolhatná tovább, hogy mi mindennel kell rendelkeznie és dolgoznia. Feltételezi, hogy a nemzetiségi iskolába akkor is ugyanennyi gyerek fog jelentkezni. Az idei évben 58 első osztályost vettek fel. Ha még mellé indulna egy nem nemzetiségi osztály, ugyanott lennének létszámban, ahol most tartanak.

Tarjáni István: Javaslatokat összegez. Bizottsági ülésen megfogalmazottakat szóban elmondta, de elismétli. Az Oktatási Bizottság ülésén, amely a testületi ülést megelőzte, az a javaslat fogalmazódott meg a testület felé, hogy készíttessen a testület egy átfogó forgalomtechnikai tervet az Ország út – Dózsa György út – vasútvonal – Fő utca által határolt területre. Kérjen olyan tervvázlatot a tervezőktől, amelyben az ingatlanon belül is parkolók helyezkednek el. Készíttesse el a helyi közlekedésre vonatkozó koncepciótervét, ami része az ez évi költségvetésüknek, így költségvetési forrás is van hozzá. Itt a testületi ülésen fogalmazódott meg javaslatként, ha jól emlékszik, Lóth Gyula részéről, hogy lakossági fórumon ismertessék azt a koncepciótervet, amit majd a tervezők ez alapján el fognak készíteni, de ahhoz azt először el kell, hogy készítsék, mert ha terv nélkül mennek oda, akkor mit fognak bemutatni. Azt javasolja, hogy akkor legyen lakossági fórum, amikor valami tervet is be lehet mutatni, hiszen akkor különben miről beszélnek. Nem a lakossági fórum ellen szeretne érvelni, hanem akkor lehet lakossági fórumot tartani, amikor bemutatják, hogy mit szeretnének, hogy mit gondolnak erről. Amíg ez nem készül el, addig nem tudnak mivel odamenni. Azt javasolja, hogy a lakossági fórumot azután tartsák meg, miután a vázlattervek ezekkel a javaslatokkal elkészültek, mert azt be lehet mutatni egy lakossági fórumot és akkor lehet észrevételt tenni rá, nemcsak a bizottsági ülésen. Azzal egyetért, hogy az még egy szűk keret. A bizottsági ülések mellett egy lakossági fórumot lehet tartani és nyilván nemcsak az ott lakók fognak a lakossági fórumon megjelenni, hanem azok a szülők, akik a gyermeküket abba az iskolába járatják és el fogják mondani ők is a véleményüket. Kérdezi, hogy ez így elfogadható-e a lakossági fórumról?

Lóth Gyula: Természetesen nem elfogadható, hiszen pont az a lényeg, hogy a tervező hogy készítse el a következő lépését a koncepciótervnek, amiben a lakosságot kell meghallgatni. Örül az Oktatási Bizottság javaslatának, hogy a telek belső részén alakítsanak ki még parkolókat, amikor épp azt nézték, hogy az épület tömege és a kialakított műtárgyak elveszik az összes területet. Az összes terület kis maradványából még parkolót építenének. Mélygarázs – szuper. Ezeket az arcokat szeretné látni és egy lakossági fórumon. A mélygarázs felvetődött Szakadát László részéről is a decemberi ülésen. Akkor már lehet föld alá vezetett út is hozzá, ahol ki lehet rakni a gyerekeket, akár a vasútállomástól átfúrni. Annyi ötletelésre nyithatnak lehetőséget, de a lakossági fórumot éppen ezért szeretné, ha a képviselő-testület így szavazná le a javaslatát, hogy látszódjon az, hogy a lakosság véleményére nem kíváncsiak, amikor arra akarnak egy tervezőt megbízni, hogy folytasson egy koncepciótervet. Igenis, ha a lakosságot meghallgatják, az nem akadályozza ezt a folyamatot, hanem – véleménye szerint – elősegíti. Utána még lakossági fórum, ha elkészül a vázlatterv, hiszen ha egy vázlattervet mutatnak be, onnan egyre nehezebb lesz visszalépni. Minél továbbmennek, egyre nehezebb lesz visszalépni. Egyre inkább azt fogják mondani, hogy erről született itt egy döntés VI. 1-jén, VI. 28-án eldöntötték és egyre inkább ebbe fognak belemenni. A javaslatát fenntartja, szavazzon róla a testület.

Tarjáni István: Lóth Gyula javaslatát teszi fel szavazásra.

Bodorkos Ádám: Ügyrendi hozzászólása van. Volt még egy javaslata, hogy a tervezéshez egyeztessen az iskola.

Tarjáni István: Azt mondta, hogy befogadja, annak semmi akadálya.

Nánási Tamás: Ügyrendi javaslata van. Kéri, hogy szavazást arról is rendeljen el a polgármester úr lakossági fórum tekintetében, amit polgármester úr javasolt.

Tarjáni István: Lóth Gyula javaslatát teszi fel szavazásra, mely szerint tervek ismerete nélkül tartsanak lakossági fórumot.

Szavazás:

Lóth Gyula képviselő javaslata, mely szerint a képviselő-testület határozza meg lakossági fórum időpontját a koncepcióterv tervezőjével való egyeztetés előtt – 3 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: A bizottsági javaslattal együtt teszi fel a javaslatot, arról nem szeretne külön szavaztatni, hiszen egy csomag az egész: lakossági fórumot fognak tartani, amint a vázlattevé elkészült, forgalomtechnikai tervet készíttetnek és a tervező vizsgálja meg az ingatlanon belüli parkolás lehetőségét, egyeztet az iskola használókkal és olyan vázlattevéket nyújtson be.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett 10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
144/2016. (VI. 1.) határozata**

A Karinth Frigyes u. 4. szám alatti iskolaépület bővítésének projekttervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. a TSPC Mérnökiroda Kft. (székhelye: 9011 Győr, Ezerjút 10., Cg.: 08-09-025290) által elkészített munkaközi változatokat továbbtervezésre visszaküldi, azzal a megjegyzéssel, hogy készüljenek parkolók telken belül,
2. készüljön független szakértő bevonásával forgalomtechnikai terv,
3. lakossági fórum kerüljön megszervezésre a Karinth utcai iskola közlekedési problémáinak megoldására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály, Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály, Kabinet

Tarjáni István: Kiegészítésképpen még annyit mond, hogy mivel a helyi közlekedés benne van a költségvetésükben, arról nem kell külön döntést hozni, azt csak végre kell hajtani.

2) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Kormányhivatal kérte ezt a módosítást. Technikai dologról van szó. Nem volt arra mód, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak a napirendjére kerüljön, de úgy gondolja, hogy ez egy olyan apró módosítás, amelyet közvetlenül lehet testület elé vinni. Úgy látja, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 145/2016. (VI.1.) határozata

A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Biatorbágyi családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának módosítását.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ (7) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva

módosítja

a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratát a következőképpen:

A Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat a Biatorbágy Város Önkormányzata által 2011. december 16-án kelt alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a ./2016.(VI.01.) Önkormányzati határozatokra figyelemmel – a következők szerint módosítom:

A 2011. december 16-i keltezésű alapító okirat rendelkezései helyébe a következők lépnek:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: **Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat**

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: **2051 Biatorbágy, Mester utca 2.**

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: **2003. 09.04.**
- 2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
- 2.2.1. megnevezése: **Biatorbágy Város Önkormányzata**
- 2.2.2. székhelye: **2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A**

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
- 3.1.1. megnevezése: **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
- 3.1.2. székhelye: **2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A**
- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
- 3.2.1. megnevezése: **Biatorbágy Város Önkormányzata**
- 3.2.2. székhelye: **2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A**

4. A költségvetési szerv tevékenysége

- 4.1. A költségvetési szerv közfeladata: **Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§. (1) bekezdés**
- **8. pontjában meghatározott gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások**
 - **8.a pontjában meghatározott szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg**

- 4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	889900	M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

- 4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: **Család és gyermekjóléti szolgáltatások, szociális étkeztetés ellátása, valamint házi segítségnyújtás**

- 4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások

2	107051	Szociális étkeztetés
3	107052	Házi segítségnyújtás

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: **Biatorbágy Város közigazgatási területe**

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1 A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: **A magasabb vezető beosztású intézményvezetőt Biatorbágy Város Önkormányzat képviselő-testülete nevezi ki, pályázat útján, 5 évig terjedő határozott időtartamra, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben és az annak végrehajtásáról szóló 257/2000.(XII.26.) Korm. rendeletben foglaltak szerint. Az intézményvezető felett az egyéb munkáltatói jogokat Biatorbágy Város Polgármestere gyakorolja.**

5.2 A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot a törzskönyvi bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2011. december 16. napján kelt, alapító okiratot visszavonom.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
146/2016. (VI.1.) határozata**

**A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Módosító okiratának
elfogadásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratát módosító okiratot.

A módosító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 147/2016. (VI.1.) határozata

A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Alapító Okiratának elfogadásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Az egységes szerkezetű alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő. azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

3) A Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezése

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Bevezetesként annyit mond, hogy az elmúlt ülésen napirenden volt, ahol volt egy javaslat, amely nem nyert támogatást. Ezért hozta vissza és ezt a javaslatot dolgozta ki a hivatal oly módon, hogy az végrehajtható legyen. Az szerepel benne, hogy megtartva a Karikó János Könyvtárat külön intézményként és a nevet is megtartva úgy módosítsák a Faluház nevét, ahogy az eredeti határozati javaslatban szól, tehát Juhász Ferenc Művelődési Központ. Így mind a két igény megvalósulhat úgy, hogy nem csorbul a jelenleg meglévő állapot sem. Annyi még a kivitelezéssel kapcsolatban, ahogy az előterjesztésben is látható, hogy ennek a határideje január 1-je lehet ésszerűen és addig kell ezeket a feladatokat elvégezni. Pályázatot kell kiírni, miniszteri jóváhagyás kell hozzá és egyéb feladatok is vannak, egy önálló intézmény létrehozásával kapcsolatban elég sok adminisztratív feladat jelentkezik. Most egy elvi döntést hoznak, hogy ennek a döntésnek az alapján a hivatal el tudja kezdeni az ezzel a feladattal való foglalatosságot, illetve a polgármester kapjon erre felhatalmazást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Sólyomvári Béla: Látszik, hogy ez a processzus hosszú és sok átszervezést igényel. Úgy gondolja, egy új állás lesz a könyvtárigazgató. Szeretné megkérdezni, hogy miért nem lehet azt csinálni, hogy a jelenlegi intézményüket átnevezik úgy, hogy Juhász Ferenc Művelődési Központ és Karikó János Könyvtár. Akkor ez ingyen megvan.

Tarjáni István: Nemcsak fiskális szempontokat vettek figyelembe, amint említette. Ez egy olyan elnevezés, amit úgy ítélt meg az elmúlt testületi ülés vitája során, amelyet úgy érzett, hogy érzékenyen érintett több képviselőt. Ezért tette akkor Lóth Gyula már ezt a javaslatot, de akkor ez nem nyert többséget. Azért gondolta, hogy ezt visszahozza, mert többséget kaphat itt a testületi ülésen és indok is van mellette, ez az egyetlen negatívuma, de ezt nem tartja jelentős negatívumnak ezt a plusz állást. Talán még az is benne van az előterjesztésben, hogy 15 ezer lakosság felett kötelező ezt megtenni. Néhány év múlva egyébként is meg kellene, hogy tegyék. Szerinte ez most egy ésszerű döntés, hogy néhány évvel ezt a kötelező feladatot előre hozzák és most valósítják meg, hiszen most van itt az a szándék, ami az átnevezésre vonatkozik.

Lóth Gyula: Ezt a névadást tényleg ő javasolta az elmúlt alkalommal, az intézmény fiskális és irányításának szétszedését nem. Ellenben a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tagjaként nem látta bizottsági ülésen ezt tárgyalni, miközben ez hosszú távú költségvetési kérdés a város életében, akár az új pozíció miatt, akár az átszervezések miatt. Azt javasolja, hogy ezt utalják vissza a pénzügyi bizottság elé. Szeretne látni erről egy pénzügyi kimutatást is. Érti, hogy polgármester úr nem érzi annyira súlyos tehernek, ő viszont annak érzi. Kettejük érzése és nem a tudásuk vitatkozik. A bizottsági ülésen szívesen meghallgatná a jelenlegi intézmény igazgatóját, hiszen alóla lesz kiszervezve a könyvtár. Nem tudja, hogy mennyire lesz életképes a könyvtár ilyen kis létszámmal. Szerinte rengeteg kérdés felvetődik. A névadáshoz nem szól semmit, mert azt tényleg ő javasolta. Ha szét akarják szedni, a pénzügyi bizottság előtt lenne a helye, hogy egyáltalán pénzügyi szempontból is akkor nézzék meg, hogy ez mit jelent a városnak.

Barabás József: A FIDESZ-KDNP-nek miért jó az, arról az emberről elnevezni művelődési házat, bármit? Ha felmennek az Internetre és elolvassák, hogy annak idején, mikor egyeseket, több százat vagy több ezret börtönbe vittek, ezt az embert mindig kitüntették.

Nánási Tamás: A Karikó János Könyvtár elődje a Biatorbágyi Klubkönyvtár, illetve könyvtár az 1960-as évektől egészen 1992-ig vidáman megvolt egyedül, ellátta a művelődési funkciókat is a könyvtári mellett, 1992-ben pedig csak és kizárólag fiskális szempontok miatt vonta össze az akkori költségvetés a két intézményt, hogy kevesebb vezetői bért kelljen fizetni és ne két intézménynek, hanem egynek legyen vezetője és ne kelljen annyit költeni rá. A Faluház mindenkori vezetői megtettek rengeteg mindent a könyvtárért és nem szeretné, hogy az jönne ki abból, amit mond, hogy ebben az összevont állapotban a mindenkori vezetők kezében rossz helyen volt ez a könyvtár, mert ez így önmagában nem igaz. Az, hogy ha ez a könyvtár önálló, az mindenképpen nagyobb lobbierőt fog képviselni a kultúra területén. Mindenképpen nagyobb lehetőségeket fog nyújtani, ha látják még önállóbban és önálló vezetővel a költségvetését és a terveit ennek az intézménynek. Ha előveszik a 2000-es közművelődési koncepciót, ami lefekteti a könyvtár fejlesztésének a terveit elég részletesen és megnézik, hogy abból mi valósult meg, akkor kb. egy nagy nullát tudnak mellérajzolni. Akárhogy is nézik, a dolgok logikája miatt egybefügg azzal, hogy ez az intézmény nem önálló. Személyesen így gondolja és gondolta korábban is, ezért

kimondottan közművelődési okokból javasolja ennek a lépésnek a megtételét és örül neki, ha előbb megtörténik, mint ahogy azt a törvény a lakosság létszáma alapján előírja.

Varga László: Azon kívül, hogy Nánási Tamás minden egyes szavával egyetért, egyetlen plusz gondolatot hoz be a fiskális megközelítéshez. Még nincs egy hete, hogy a Tópark beruházókból kikényszerítették, hogy 1 évvel előrébb hozza az ottani óvodahelyiségek átadását, mert egyes képviselők – majd az idő eldönti, hogy megalapozottan-e – 1-1-5 éven belül máris több ezres lakótömeget, CSOK-os családokat remélnék a Tóparknál. Valójában arról van szó, amit polgármester úr mondott, hogy most ez egy ilyen helyzet, megvan erre a szándék, a lehetőség. Azt a múlt csütörtöki gondolatot követve 1 évvel előrébb hozzák a könyvtár kötelező közművelődési törvény szerinti szétválasztását, ami nem a pénzügyi bizottság kénye-kedvén vagy véleményén fog múlni, hanem a közművelődési törvény rendelkezik róla. Nem látja azt az iszonyatos nehézséget, azt a lehúzó erőt, ami ebben a helyzetben ne tenné lehetővé, hogy a két intézményt különválasztva egyrészt megoldódjon ez a fajta elnevezési turmix is, érzékenységek is sérüljenek, sértődjenek, méltóan meg tudja őrizni Karikó János nevét és a korábbi biai közművelődésben betöltött szerepét az intézmény, ugyanakkor az anyaintézmény is meg tudja kapni az új nevét. Nem látja okát, azon kívül, hogy ne, mert majd valamilyen plusz szempont jöhet be ezeken kívül még, és teljesen logikátlan 6 nap alatt a gondolkodásmódjuk, hogy ez most iszonyatos terhet ró a testületre, miközben 6 nappal ezelőtt még arról beszéltek, hogy 1,5-2 év múlva több ezer új biatorbágyi fog itt lógni a nyakukon a Tópark következtében. Teljesen nyugodt szívvel tudja megszavazni a most előterjesztett változatot.

Sólyomvári Béla: Az olcsóbb megoldás jobban tetszene, de el tudja fogadni, hogy szakmai érvek is szólnak mellette. Javaslat, hogy ez ne járjon létszámbővítéssel. Ez azt jelenti, hogy a most dolgozó valamelyik kollega legyen a vezetője. Plusz még egy embert felvenni, hogy legyen ott egy vezető, eddig is el tudták látni a könyvtárosi feladatokat, ne legyen plusz egy.

Tarjáni István: Nem hozhatnak ilyen döntést. Pályázatot kell kiírni, ami azt jelenti, hogy nyilvános.

Sólyomvári Béla: Megismétli a javaslatát. Ne legyen létszámbővítés.

Tarjáni István: A jelenlegi intézmény vezetőjének adja meg a szót.

Szádváriné Kiss Mária: Bizottsági elnök úrnak mondja, ahogy polgármester úr is mondta, hogy ha az anyaintézményből kiválik, az előterjesztésben is benne van, az államháztartási törvény szerint kötelező megpályáztatni a Karikó János Könyvtár igazgatását. A Faluházét nem, mert az viszi tovább. Az, hogy nem fejlesztenek, igenis most lobbizna a könyvtár mellett, mint ahogy megtette azóta, mikor először volt igazgató és most is. Nem veszi magára, mert nem illeti. Jól érti, amit Nánási képviselő úr mondott, mert minden érheti, csak az nem, hogy a könyvtárért nem tett eleget, mert azóta történtek a fejlesztések. Ezt meri mondani. A létszámfejlesztés le van írva. Azt is látni kell, hogy igazgató lehet akár a jelenlegi intézményegység vezető is, ha pályázik és akkor, ha ő marad, akkor nem történik létszámbővítés, de ez egy pályázat, minden lehetséges. Arra szeretné még felhívni a figyelmet, hogy nemcsak erről van szó, hanem arról is, hogy annak van egy épületkarbantartás, illetve van egy, ami nem vesz igénybe 8 órás munkaerőt, mert a Faluház része sokkal nagyobb költségű és munkaigényű része a pénzügynek, de kell, hogy legyen valami módon ellátva a pénzügyi, munkaügyi háttere is a könyvtárnak. Örülne neki, mert ez akkor azt jelenti, hogy január 1-jével talán az is megoldódik, és akkor kerül igazán méltó helyre a

Karikó János Könyvtár, ha annak az épülete is és tényleg tudják használni. A legutolsó információ szerint tolják. Nem vádol senkit, de például az informatika terem mikor költözik ki abból a teremből? Egyelőre nincs - itt még egyszer elmondja, amit minden évben leír - irodahelyisége a könyvtárnak. Most ott tartanak, hogy nem tudnak könyvet venni, mert nem tudják hova tenni. Azt gondolja, hogy számolnak a könyvtárral és lenne rangja, ahogy a bizottsági ülésen mondta a bizottsági elnök úr, hogy hátha elindul ez a folyamat is. Ebben nagymértékben bízunk. Igazgatót megspórolni nem lehet, az más kérdés, hogy ki választódik meg, de biztos, hogy jogszabály adja és nem lehet azt megspórolni.

Lóth Gyula: Az igazgatónő szavaira hivatkozva kéri, hogy utalják vissza bizottsági körbe ezt a kérdést, lévén, hogy most sorolt fel rengeteg olyan tételt, ami pénzügyi kérdés, költségvetés hosszú távú befolyásolásáról szól és a múlt heti Tópark is erre vonatkozott. Nem egymással szembe megy az elv, hanem az egyik elv az, hogy mennyit költenek, a másik elv pedig az, hogy milyen kockázatokat vállalnak és mindkettő negatívan érintheti a város pénzügyi helyzetét. A pénzügyi bizottságnak pénzügyi oldalról dolga megvizsgálni egy ilyen döntés előkészítését, az oktatási és kulturális bizottságnak pedig a kultúra szempontjából. A kettőnek kell valahol összhangban találkoznia itt a testület előtt. Jelenleg ez hiányzik. Itt beszélgetnek arról, hogy legyen-e igazgató, ha van igazgató, mert kell, akkor létszámbővítéssel, nincs irodájuk, az igazgatónak iroda kell. Az előbb is ez hangzott el, ez a kérdés nem idevaló. Bizottsági körben kellett volna jobban körbejárni. Ha most azért sietnek, mert múlt héten nem szavazta meg véletlenül a testület a névváltoztatást, akkor megéri, de elfogadni nem tudja. Javaslat az, hogy bizottsági körökbe, a pénzügyi bizottságot bevonva utalják vissza.

Varga László: Pontosítana, mert szerinte nem ez hangzott el az igazgatónőtől, hogy ha a könyvtárnak új igazgatója lesz, akkor kötelező új iroda is neki. Iroda most is kéne, meg 5 évvel ezelőtt is kellett volna a könyvtárnak, csak mindig valami olyan plusz kényszerítő helyzet jött be, hogy az irodának szánt helyiségbe egy kicsit hárfa tanszak költözött be, aztán az újabb helyiségbővítésbe bábosok, a bábosok helyére számítástechnika. Ott az infrastruktúra előbb-utóbb, ha az oktatásfejlesztési ügyek elindulnak, akkor azért az normalizálódik. Az, hogy egyébként lehet-e fejleszteni a könyvtárat tovább, az másik kérdés, de nem a mostani és még csak nem is a következő heti pénzügyi bizottsági ülésnek lenne a témája, hanem akkor majd az egy hosszú távú fejlesztési kérdés, hogy a könyvtárat fejlesztik-e, ha igen, akkor hol és milyen módon. Semmi köze az igazgatónőnek ahhoz, amit igazgatónő mondott, hogy kéne egy iroda vagy törvény szerint kell-e önálló intézményvezető vagy sem. A könyvtár nem lesz nagyobb. Attól, hogy ugyanaz a könyvtár ugyanazon a néven külön válik, attól nem lesz nagyobb, nem kell attól többet takarítani benne. Ha egy félállású takarítónő most is el tudja látni, akkor feltehetőleg holnap utántól és januártól is el fogja tudni látni. Ott a személyzeti kérdés akkor kerül majd szóba, ha a könyvtár fejlesztésével foglalkoznak, vagy ha kikerülnek azok a szorososan nem odavaló funkciók, amik most ott vannak és foglalják a helyet. Ha majd lesz egy új olvasóterem, reményei szerint viszonylag rövid időn belül a számítástechnika teremből, amikor a hárfa tanszak onnan ki tud költözni és lesz egy normális irodája vagy raktára, akkor lehet majd gondolkodni, hogy a plusz 60-100 négyzetméter területhez kell-e még egy fél takarítónő. Az megint nem az elnevezéssel, nem a törvényi kötelezettséggel, miszerint egy önálló intézményt önálló vezető vezet, nincs semmilyen összefüggésben.

Bodorkos Ádám: Javasolja a napirend megvételét és visszaküldeni bizottságra, ahogy Lóth úr javasolta.

Tarjáni István: Az ügyrendi javaslatot felteszi szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ügyrendi javaslatot, mely szerint a kérdés megvitatását vegyék le napirendről és utalják vissza bizottsági megtárgyalásra – 3 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem támogatja.

Bodorkos Ádám képviselő úr elhagyta a termet.

Szádváriné Kiss Mária: Nyilvánvaló, ha egy intézményi egység önálló helyet kap, akkor az szakmailag óriási előrelépés. A névváltoztatás, hogy nem Faluháznak hívnák, hanem „rendes” nevük lenne, az is egy szakmai előrelépés lenne. Az, hogy a képviselő-testület ezt hogy képzelel el és hogy dönt, az politikai kérdés, abban nem kíván részt venni, de minden adatot megad és minden kérdésre nagyon szívesen válaszol.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Lóth Gyula javaslatáról már szavaztak, úgy érzi, nem kellene még egyet szavazni róla. Sólyomvári Béla képviselő javaslatát teszi fel szavazásra, mely szerint ne növekedjen a létszám, de jegyző úr ad erről tájékoztatást, hogy ezt milyen módon tehetik meg.

dr. Kovács András: Ahogy az előterjesztésből kiolvasható, jelen pillanatban egy szándéknyilatkozatról beszélnek. Alapító okirata sincs az intézménynek. Most egy szándéknyilatkozat van, hogy el tudják küldeni a miniszternek, hogy el tudja bírálni. Ha a hatáskört gyakorló miniszter elfogadja a javaslatot, akkor kell előkészíteni az alapító okiratát az új intézménynek, akkor kell kiírni a pályázatot, akkor lehet erről érdemben dönteni.

Tarjáni István: Ha ez elfogadható, akkor Sólyomvári Béla kéréséről fognak szavazni, hogy ne növekedjen az intézmény létszáma.

Sólyomvári Béla: Szeretne érvelni, hogy ez logikailag két dolgot jelenhet, ha ezt megszavaznák. Egyrészt, ha egy olyan ember nyeri meg, aki már most is ott dolgozik, akkor ő lesz a vezető, másrészt, ha egy másik ember nyeri meg, akkor valakit el kell távolítani a könyvtárból és az lesz az új, akit felvesznek. A pályázaton azt fogja támogatni, aki már jelenleg is dolgozó, mert nem szeretne idegen embert a könyvtárba hozni. Ezt teljesen normális dolognak tartja és azokat az embereket támogatja, akiket ismer. Azt szokták mondani, hogy messziről jött ember azt mond, amit akar. Szíve szerint azt támogatja, aki már jelenleg is itt van. A pályázat elbírálásakor lehet dönteni egyenként, de azt tartaná jónak, akár egy cégnél is szerinte sokkal jobb egy megbízható ember, akit már ismer, azzal dolgozni. Ez nem mond ellent annak, hogy ne bővítsék a létszámot.

Barabás József: Most 2,5 vagy 3 ember dolgozik a könyvtárba. Abból, ha az egyik főnök lesz, akkor ki fogja pótolni vagy hogyan fog működni? Ha ez külön cég lesz, minimum két fő fog kelleni, és különböző olyan dolgot kell hozzátenni, hogy minden egyes évben ennek a pénzből tudnának csinálni egy utcában járdát, annyiba fog kerülni. Miért kell különválasztani, miért nem lehet egyben hagyni? Abban bízik, hogy ezt fent is megnézik, hátha lesz ott egy „normális”, aki azt mondja, hogy ezt nem kell.

Varga László: Nem tartaná szerencsésnek a képviselő-testületnek megkötni a saját kezét abban, hogy a könyvtárban fejlesztéseket végez és akkor az milyen áldozatokkal vagy terhekkel fog járni. Szerinte a kultúrába, a művelődésbe érdemes befektetni a mai világban, mert addig, amíg önjelölt celebnek a különböző plasztikai műtete vezeti a közérdeklődést különböző fórumokon, addig a könyvtárat fejleszteni kell a végtelenségig. Tavaly volt előttük egy tájékoztató, egy kötelező szakmai, minisztériumi vizsgálat volt a könyvtárban, amely leírta, hogy a könyvtárosok egyesülete, szövetsége szakmai állásfoglalására alapozva egy ilyen lakosságszám, ilyen kötetszám és ilyen nyitva tartás és programellátottság mellett működő könyvtárba igenis szükséges lenne személyzeti fejlesztés is. Az, hogy ezt az ajánlást elolvasták és különösebb következtetést sem a pénzügyi bizottság, sem a testület nem vont le belőle, ettől ez a megállapítás még igaz. Nem zárná ki a lehetőséget a következő évi költségvetés tervezéskor – ez az önálló intézmény tervek szerint a következő költségvetési évtől, január 1-jétől terhelné a költségvetést – ezt a szempontot is megvizsgálva akár dönthessenek úgy is, hogy két-három emberrel növelik a könyvtár személyzetét, ahogy érzi, hogy a közművelődés támogatása kiemelt feladatként jelentkezhessen a városban, függetlenül a járdaépítéstől, mert az is nagyon fontos. Nem támogatja semmiképpen, hogy megkössék előre, több mint egy fél évre előre a saját kezüket, aztán majd utána próbáljanak kimászni a saját maguk által gúzsba kötött tagjaikat kiszabadítva.

Szakadáti László: Ügyrendi javaslat, hogy további vita nélkül döntsenek a módosító és az eredeti határozati javaslatról.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szakadáti László alpolgármester ügyrendi javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 8 igen, 1 ellenszavazat mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Tarjáni István: Szavazást rendel el az elhangzott javaslatokról.

Sólyomvári Béla: Ügyrendi hozzászólása van. Látva a támogatottságot, visszavonja a javaslatát.

Tarjáni István: Akkor az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 2 ellenszavazat mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 148/2016. (VI.1.) határozata

A Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséről szóló előterjesztést és, mint fenntartó:

- 1) kifejezi abbéli szándékát, hogy 2017. január 1. napjától át kívánja szervezni intézményét a Faluház és Karikó János Könyvtár;

- 2) az átszervezés módjára a kiválás jogintézményét választja, melynek során létrejön egy közművelődési és egy könyvtári tevékenységet ellátó, szervezetenként és pénzügyileg önálló intézmény;
- 3) úgy dönt, hogy a város díszpolgára, a Nemzet Művésze díjjal kitüntetett, kétszeres Kossuth-díjas és József Attila-díjas költő, Juhász Ferenc költő nevét viselje a fennmaradó kiválással érintett költségvetési szerv közművelődési intézmény, melynek hivatalos elnevezése: „**Juhász Ferenc Művelődési Központ**” legyen;
- 4) kifejezi abbéli szándékát, hogy a kiváló önálló intézménnyé váló városi könyvtár hivatalos elnevezése 2017. január 1. napjától: „**Karikó János Könyvtár**” legyen;
- 5) felhatalmazza a polgármestert a Faluház és Karikó János Könyvtár átszervezéséhez szükséges előkészítő munkálatok lefolytatására, valamint a miniszteri véleményezés megkérésére.

Határidő: 2016. június 15.

Az intézmény átszervezésére: 2016. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

4) A helyi értékvédelmi pályázatok elbírálásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt a képviselő-testületi ülést megelőzően az Oktatási Bizottság rendkívüli ülésen tárgyalta. Elnök urat kéri, hogy ismertesse a bizottsági ülésen elhangzott javaslatot.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: A bizottság áttanulmányozva a pályázatokat megállapította hosszabb vita után, hogy a beérkezett 5 pályázat közül 1 felel meg a rendelet által az értékvédelmi támogatásra vonatkozó rendelet által megszabott feltételeknek, ami egyben a pályázati kiírást is jelentette, ezért a Nagy utca 42-re vonatkozó javaslat mellett foglalt igennel állást. Emellett pedig azt a kérést fogalmazza meg a képviselő-testület felé, hogy haladéktalanul kezdődjön meg ennek az értékvédelmi rendeletnek a felülvizsgálata is, mert az ebben szereplő olyan értékekre vonatkozóan is jöttek be javaslatok, amik nem szerepelnek a 2006-ban hozott értékvédelmi rendelet kataszteri listáján, viszont valamilyen fokú védelemre érdemesek volnának és ugyanerre a támogatásra is. Ezért a későbbiekben lehetőséget adnának nekik az újabb pályázásra.

Tarjáni István: A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra. Amennyiben kérdés, észrevétel, módosító javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazást rendel el.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 149/2016. (VI.1.) határozata

A helyi értékvédelmi pályázatok elbírálásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete:

1. a 25/2016 (II. 25.) számú határozata alapján kiírt pályázatra határidőn belül benyújtott 4 pályázó pályázatát vizsgálta meg érdemben,
2. a támogatott pályázó:
Nagy Lídia Biatorbágy, Nagy utca 42., 192 hrsz-ú ingatlan,
3. a támogatott pályázó ingatlanonként 500.000 forint összegű támogatási keretből részesül,
4. a pályázóval Támogatási Szerződés kerül megkötésre, a Támogatási Szerződés kötelező melléklete Tótpál Judit DLA építész asszony által elkészített homlokzatterv,
5. felkéri a Támogatási Szerződés megkötésére a Polgármestert, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Főépítész, Építési Pont, Szervezés

5) Mezőgazdaságunk és Természeti környezetünk általános helyzete Biatorbágyon

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirend az elmúlt testületi ülésen nem került napirendre. Akkor ígéretet tett arra, hogy a rendkívüli testületi ülésen ez napirenden lesz, ezért van most itt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: A rövid előterjesztés magáért beszél, nem ismételné meg az állításait. Biatorbágyon alapvetően az épített környezetet fejlesztették az elmúlt 25 évben az adott igényeknek megfelelően. A természeti környezetük szemlélete és maga a helyzete kissé háttérbe szorult, ezért el kellene kezdeniük egy ezzel kapcsolatos munkát. Nem valami nagy döntésről van most szó, mint ennek a folyamatnak az elkezdéséről. Ennek érdekében a Településfejlesztési Bizottság hozott egy határozatot, amelyek közül talán az első két napirendi pontot elég lenne elfogadni, hiszen magába foglalja a másik két pontban rejtett szándékokat is. Az egyik egy általános, egy adatbázis felépítése, hogy lássák, milyen az adott természeti környezetük tételesen. Ez egy tanulmány megrendelését jelenti, amelyet elő kell készíteniük, meg kell fogalmazni pontosan az ebben felteendő kérdéseket és ezekkel együtt még a bizottság, testület elé hoznák. A másik pedig egy aktuális lépés, amely a Földművelésügyi Minisztérium által kiírt „zártkerti revitalizáció” című projektre való pályázást jelenti. Ennek hónap végén zárul a lehetőség és 10 millió Ft-ot lehet nyerni a kezdő lépéseket segítő. Lehetne az egész évben végighúzó kis projektet végigvinni, amely során kicsit életre lehelnek a szunnyadó rendszert, ami van. Ezért kéri, hogy a határozati javaslatból, amely a Településfejlesztési Bizottság döntése alapján ide bekerült, az első két pontot támogassa a testület.

Lóth Gyula: Kérdése, hogy a 3-4. pontokról nem is fognak szavazni? Megpróbált utánanézni, de viszonylag rövid volt rá az idő, hogy mit is szeretnének pontosan a revitalizáció keretében. Látott olyan városokat, pl. Zala megyében, ahol több száz gyümölcsfát ültettek el. Van-e erre vonatkozó terv vagy a pályázaton elnyert pénzzel szabadon rendelkezhetnek utána? Kérése, hogy amennyiben teljesen emelnek át

előterjesztésbe külső szerzők szövegét, akkor legyen egy megjegyzésforrás, hogy honnan származik. Az előterjesztésnek a pályázati lehetőség része az a www.agrotrend.hu írása szinte teljesen. Szerinte tiszteljék meg az ottani szerzőt, hogy ezt megjelenítik, amúgy pedig teljesen egyetért a kezdeményezéssel.

Tarjáni István: A szakmai program megvalósításához egy külső szakértőt fognak bevonni, erre most nem tud válaszolni. Annak ismeretében, hogy milyen területen szeretnék ezt végezni, nyilván javaslatot fog tenni arra, hogy ott milyen mezőgazdasági tevékenységet érdemes folytatni. Erre most nem tud válaszolni. Nyilván azt fogják benyújtani pályázatra, amely azon a területen a szakmai vélemény szerint a legmegfelelőbb.

Kecskés László: A jegyző úrtól megkérte és a Beruházási Osztály el is küldte már az összefoglaló táblázatot, amely a Biatorbágyi Önkormányzat tulajdonában lévő Ürgehegy, Öreghegy külterületeken fellelhető ingatlanok listáját tartalmazza. Ezeknek a megtekintése folyamatban van, illetve amivel egyáltalán érdemes indulni birtoktest nagyságnak a kialakítása is megvalósítható ebből a pályázatból, hiszen területvásárlásra is lehet fordítani az elnyert összeget. Tehát vannak az önkormányzatnak olyan ingatlanai, amelyek egymás mellettiek vagy egy foghíj után következnek, így egy birtoktestté lehet tenni abban az esetben, ha a köztes ingatlant megvásárolják. Amire utalt a polgármester úr, hogy a szakembernek a bevonása arra kell valóban, hogy például egyeztessen Tápiószelével, illetve azokkal a megfelelő autentikus helyekkel, amelyek az erre a tájegységre specializálódott növényfajtáknak a listáját megadják és jóváhagyást is. Lehet őshonos is, lehet tájspecifikus is. Ez nem a testület dolga, ezért igyekeznek bevonni külső szakembert.

Tarjáni István: Lóth Gyula kérdésére még nem válaszolt. A módosító javaslatról kell, hogy szavazzon előtt, amely ellentétes a bizottsági javaslattal. Amennyiben nem nyer többséget, akkor nyilván a bizottsági javaslatot is szavaztatnia kell, hogy a 4 pont helyett az első két pontot hajtsák végre. A vitát lezárja és a módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 150/2016. (VI.1.) határozata

Mezőgazdaságunk és Természeti környezetünk általános helyzetével összefüggő kérdésekről Biatorbágyon

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Mezőgazdaságunk és Természeti környezetünk általános helyzete Biatorbágyon előterjesztést.

1., Biatorbágy Önkormányzata pályázatot nyújt be a Földművelésügyi Minisztérium által kiírt „zártkerti revitalizáció” című projektre.

2., Megfelelő előkészítést követően megrendelünk az Érték-Térkép Kft-től egy tanulmány elkészítését, Biatorbágy természeti, környezeti állapotának, elemeinek átfogó felmérésére és elemzésére, mely a kialakítandó értékkataszter alapjául szolgál majd.

A felmerülő költségek fedezetét a tervezési keret terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős: Kabinet

Tarjáni István: Megköszöni a részvételt, az ülést 18 órakor bezárja, a további napirendi pont megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző