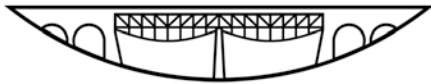




# BIATORBÁGY



## Város Képviselő-testülete

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu  
Iktatószám: Sz-100-9/2016. Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Batorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. május 26-án, a batorbágyi Városháza tanácstermében (Batorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

#### **Jelen vannak:**

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő (2. napirendi ponttól)
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Ilosvainé Héjja Karolin	beruházási osztályvezető helyettes
Molnár János	városgondnokság vezető
Ábrahám Ferencné	Biai Református Általános Iskola igazgatója
Szadváriné Kiss Mária	Batorbágyi Faluház vezetője
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Rack Ferencné	német nemzetiségi önkormányzat elnöke
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Máyer Andrea	településtervező, Obeliszk Stúdió
Rumi Imre	főépítész
Carlson Adél	ÚTNET Kft.
Balog Gábor	felvétel rögzítő
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

**Tarjáni István:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre a Szép Porta díj adományozásáról szóló napirendet. Ez a zárt ülések közt van. Javasolja felvételre utolsó napirendként a Faluház és Karikó János Könyvtár átnevezéséről szóló napirendet, amelyet az Oktatási Bizottság tárgyalt. Sorrend módosítást is javasol. A 19. napirendet, a Karinthy utcai iskoláról szóló napirendet javasolja előre venni, hogy a főépítész úr itt tudjon ezen lenni.

**Szakadáti László:** A 19. napirendet, a Karinthy Frigyes u. 4. sz. alatti iskolaépület bővítésének projekttervét javasolja levételre, tekintettel arra, hogy további átdolgozásra javasolta a Településfejlesztési Bizottság. Ezen kívül, az Oktatási Bizottság, amelyik igazán illetékes az ügyben, hogy a jövő iskolájáról döntsön, az nem tárgyalta. Ilyen formában nem látja megalapozottnak, hogy itt legyen a mai ülésen. Javasolja a 19. napirendi pontot levenni napirendről.

**Kecskés László:** A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta a természeti értékekről való önkormányzati gondoskodásról szóló napirendet. Ebben néhány eldöntendő kérdést javasolt a képviselő-testületnek, de ez eddig nem került napirendre. Szeretné, ha mégis ide kerülne, kéri ennek a napirendi pontnak a felvételét.

**Nánási Tamás:** Ez utóbbi javaslattal az a gondja, hogy úgy volna jó tárgyalni előterjesztéseket, hogy hiába szerepeltek bizottsági ülés napirendjén és hiába volt fent az anyag, a testületi ülés anyagai között is jó lenne, ha már az ülés előtt pár nappal szerepelne. Van egy ugyanilyen kérdés, amelyik az Oktatási Bizottság napirendjén volt és szerepelhetne itt, ez pedig a Pászti Miklós Művészeti Iskolának a MÁV ház tervezésével kapcsolatos bizottsági javaslat, amely képviselő-testületi határozati javaslatként szerepelt már az előterjesztésben is. Az az áthidaló javaslata, hogy a Településfejlesztési Bizottság által tárgyalt pályázati elképzelés, illetve a művészeti iskolával kapcsolatban náluk már átfutott napirend, valamint tényleg nem ártana intézményvezetői szemmel is átfuttatni a torbágyi iskolaépület kérdését, hogy ez a három egy rendkívüli ülés keretében kerüljön tárgyalásra a közeljövőben, rövid időn belül.

**Rack Ferencné:** Csatlakozik alpolgármester úr javaslatához, ugyanis a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak sem állt módjában áttekinteni ezt a projekttervet. Mint minden közoktatást érintő kérdésben ebben is mindenképpen a Német Önkormányzat is szeretné megfogalmazni az álláspontját.

**Kecskés László:** Alapvetően egyetértene Nánási Tamás felvetésével csak itt egy olyan időponti sürgetésük van ebben a természeti értékek megőrzésére vonatkozóan, ami egy pályázati lejárati idő, június 28. Ezzel a bizonyos pályázattal még számtalan dolguk lenne, tehát a róla szóló döntést minél hamarabb meg kellene hozni. Azért kell ezt minél előbb megtenni, hogy a felkészülésük biztos legyen és jó pályázatot tudjanak benyújtani.

**Tarjáni István:** A Karinthy utcai iskolára vonatkozóan két javaslata volt a bizottságnak. A második javaslat az volt, hogy független közlekedési szakember készítsen forgalomtechnikai tervet az iskolabővítéssel kapcsolatban, nemcsak az iskola közvetlen környezetére, hanem az egész területre. Ha leveszik napirendről, akkor ezt nem lehet elindítani. Azt javasolja, hogy maradjon napirenden és nem döntenek az iskolatervezéssel kapcsolatos egyéb dolgokról, erről viszont döntenie kellene, hiszen ez nem szerepel a tervezői feladatban és egyébként is csak független szakértő tudná ezt megtenni. Kérdezi, hogy ennek ismeretében is fenntartják-e javaslatukat a kérelmezők?

**Szakadáti László:** Egy közlekedési szakember dolgozta fel a Karinthy Frigyes utcai közlekedés helyzetét az elmúlt évben. Annak megfelelően megfogalmazta a szükséges változtatásokat, ami az adott helyzetben megoldást kínált, azokat a változtatásokat nem vitték végig, nem éltek minden lehetőséggel, amit abban kínáltak. Több esetben hivatkoztak a várható beruházásra, építkezésre. Elvileg van egy közlekedési szakemberrel megalapozott

közlekedési, parkolási, rendezési tervük az iskola környezetére. Ami nincs az az, hogy hogyan tud a közlekedési helyzeten maga az iskola segíteni. Ez pedig a belső tervezésnek a területe. Ez az, ami szintén hiányossága a meglévő terveknek. Ezt kérték átdolgozásra. Nem egészen érti, hogy mit fog csinálni valaki külön közlekedési szakértőként, miközben már elkészült egy ilyen anyag és még azt sem valósították meg. Nyilván akármennyi szakértői anyagot lehet készíteni, ha sok pénzük és idejük van, de önmagában véve nem látja pontosan, hogy mit fog csinálni, hiszen már megfogalmazódtak a szükséges eszközök a közlekedés lehetséges javítására az iskola környékén. Megítélése szerint a többi az iskolatervezéskor, az épületen belüli lehetőségek kiaknázására vonatkozik.

**Tarjáni István:** Nem olvasta el figyelmesen a bizottság javaslatát. Nem közvetlen az iskola környezetére vonatkozik ez a forgalomtechnikai terv, amivel rendelkeznek, de közvetlen az iskola környezetére. Az iskola melletti parkolókról van szó. Napirendről nem szokás vitát nyitni, csak ez elég súlyos ügy, azért javasolta. Le lehet venni, csak akkor 1 hónapot csúszni fog ennek a tervnek is az elindítása. Ez egy átfogó terv, az iskola környezetével kapcsolatos forgalomtechnikai felülvizsgálatot javasolja.

**Szakadáti László:** El tudja fogadni Nánási Tamásnak a javaslatát, mert abban koncentráltan benne van minden. Az, hogy a testületi ülés után a következő héten egy rendkívüli bizottsági, majd testületi ülésen kerüljenek sorra ezek az ügyek, hogy az időt se veszítsék el. Ezzel megnyernek mindent, talán még a mezőgazdasági, zárt kerti pályázatot is, hiszen június 28-ig még lesz idejük az ügyben is dönteni. Ilyen értelemben az egyedi javaslatát visszavonja, amennyiben Nánási Tamás csomagját fogadják el.

**Tarjáni István:** Kérdezi Rack Ferencné, hogy egyetért-e ezzel a javaslattal?

**Rack Ferencné:** Amennyiben nem születik döntés, akkor el tudja fogadni, hogy beszéljenek róla, mert egyébként is lenne kérdése a témával kapcsolatban.

**Tarjáni István:** Kecskés László?

**Kecskés László:** Ha ez a rendkívüli ülés minél hamarabb esik a mai üléshez, akkor igen.

**Tarjáni István:** Nánási Tamás javaslatáról fog először szavaztatni. Jövő hét szerdát tudja a leghamarabbi időpontnak megnevezni.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Nánási Tamás javaslatát, mely szerint a Karinthy Frigyes u. 4. szám alatti iskolaépület bővítésének projekttervéről szóló napirendet rendkívüli ülés keretében tárgyalják meg – 8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tarjáni István:** Az általa feltett módosító napirendet fogja szavazásra feltenni.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

## **Napirend:**

### **Állampolgári bejelentések**

**A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről  
Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

## **Napirend**

- 1) Biatorbágy Város településrendezési eszközeinek módosításáról – (A Tópark Projekttel összefüggő kérdésekről)**  
Előadó: Polgármester
- 2) Biatorbágy Város településrendezési eszközeinek módosításáról – (Biatorbágy új településrendezési eszközeinek készítésére vonatkozó egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról)**  
Előadó: Polgármester
- 3) Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról**  
Előadó: Polgármester
- 4) Krízishelyzetben lévő biatorbágyi családok átmeneti elhelyezéséről**  
Előadó: Polgármester
- 5) Óvodai csoportszám és csoportlétszámok meghatározásáról**  
Előadó: Polgármester
- 6) A testnevelési órák helyszínének biztosításáról**  
Előadó: Polgármester
- 7) A Rákóczi Szövetség támogatásáról**  
Előadó: Polgármester
- 8) A biatorbágyi sportpályák pályahasználati rendjéről**  
Előadó: Polgármester
- 9) Az iskola-egészségügyi ellátás kérdéséről**  
Előadó: Polgármester
- 10) Biatorbágy, Tópark M0-M1 leajtó (7714 hrsz.) területén létesített NA 300 göv. víziközmű vagyron átadásáról**  
Előadó: Polgármester
- 11) Az önkormányzat fizikai munkakörben foglalkoztatottak bérfeljesztéséről**  
Előadó: Polgármester
- 12) Pályázat elbírálása Biatorbágy Város arculati elemeinek megújítására**  
Előadó: Polgármester
- 13) Nagydobrony testvértelepülés támogatásának folytatásáról**  
Előadó: Polgármester
- 14) A Spalding Alapítvánnyal kötött együttműködési szerződés módosításáról**  
Előadó: Polgármester

- 15) **A Nikolett cukrászda parkolójának bővítési kérelméről**  
Előadó: Polgármester
- 16) **A Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami terület átvételéről**  
Előadó: Polgármester
- 17) **A Torbágyi Katolikus Temető üzemeltetéséről**  
Előadó: Polgármester
- 18) **A Peca-tó működtetésének kérdéseiről**  
Előadó: Polgármester
- 19) **Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásáról– új sportlétesítmény létrehozására vonatkozó pályázat benyújtásáról**  
Előadó: Polgármester
- 20) **A közterület elnevezések módosításáról**  
Előadó: Polgármester
- 21) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
Előadó: Polgármester
- 22) **Tájékoztatások, javaslatok**
- 23) **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 24) **Biatorbágy Városért Életműdíj adományozásáról – Zárt ülés**  
Előadó: Polgármester
- 25) **Biatorbágyért kitüntetés adományozásáról – Zárt ülés**  
Előadó: Polgármester
- 26) **Szász Gyula Egészségünkért Díj adományozásáról – Zárt ülés**  
Előadó: Polgármester
- 27) **Török Henrik Pedagógus Díj adományozásáról – Zárt ülés**  
Előadó: Polgármester
- 28) **Biatorbágy Város Önkormányzata által átruházott az önkormányzat saját halottjának nyilvánítása ügyében hozott döntésekről (zárt)**  
Előadó: Polgármester

### **Állampolgári bejelentések**

**Varga Gyula Biatorbágy, Karinthy Frigyes u. 25. sz. alatti lakos:** Most tapasztalták, most vették tudomásul, hogy mi készül a környezetükbe. Mivel maximálisan nem értenek egyet, ezért szeretnék, úgy, ahogy itt szóba jött, elnapolni és egy későbbi időpontra halasztani. Az, a mi most felkerült az Internetre, ez a vázlaterv ez nonszensz, azt a nagy tömeget oda beépíteni. Nem érti, hogy ez hogyan juthatott valakinek eszébe? Az ott lakók ingatlanjainak 30-50%-ával biztos, hogy kevesebbet érnek. A lakóparkból odautaztatni a gyerekeket azért, hogy ezt a drága projektet megvalósítsák, nem tartja ésszerűnek. Tudomásuk van róla, hogy ott már majdnem megvan véve egy terület. Ez már nem első az elmúlt 20 évbe, hogy azt a területet meg akarják erőszakolni. Mondják meg, hogy azt az utcát akármilyen forgalomtechnikai szempontból újratervezik, bővebb lesz? Nagyobb forgalom áteresztésére

képebb lesz? Parkolókat hova építenek? Mondjanak egy helyet. Költözzenek el, hogy legyen hely? Őseik azt arra a létszámmra építették, ami oda való. Most megerősölni erőből valamit, tuti, hogy ez jó dolog? Maximálisan egyetértenek azzal, hogy sok a gyerek, iskola kell. Azt a pénzt, amit odaszántak, nem igaz, hogy nem lehet a lakóparkba megvalósítani. Ennek már nekifutott a képviselő-testület párszor. Most van 2/3-os többség. Mi az akadálya ennek? Egyszerűen érthetetlen. Úgy gondolják, hogy mint állampolgárok, a maximális demokratikus lehetőségeiknek megfelelően mindent meg fognak tenni ahhoz, hogy ezt ilyen szinten ott ne lehessen megvalósítani. Nem marad udvar, mi lesz ott? Van nekik azon a területen egy képviselőjük, aki nem nagyon nyüzsög. Például most a Meggyfa utcát végigrombolta egy csapat. Egy hónapig, Pünkösdkor mindent kint hagytak szanaszét. Építőiparosként ha ezt vele csináltatták volna, mit csináltak volna velük? Szégyen, ami itt megy néhol. Van egy területileg aktuális képviselőjük, nem akar rámutatni. Nem szól és nem korteskedik az érdekeikbe, hanem ahogy szokták mondani: „had menjen!” Nem helyes. Szeretnék, ha mellettük kiállna, mert ettől többet várnak. Azt várják, hogy olyat építsenek, ami oda fér, de ez a projekt, amelyik „meg van álmodva” nem fér oda. Nagyon szép, csak nem oda való. A lakóparkban annyi hely van. Miért nem lehet oda? Ott a gyerek, ott a létszám. Ide utaztatják a sok gyereket 8 éven keresztül és vissza. Szülőket olyan helyzetbe hozzák, amit látnak. Elnézést kér, ha valakit megsértett, de úgy érzi, hogy most már igenis, Szakadati úrnak ki kell állni ott a lakosság mellett, mert a következő választáson majd megpróbálják, hogy ne ő legyen.

**Barcza Jenőné Biatorbágy, Meggyfa utca 46. sz. alatti lakos:** A költségekre nézett rá. A 2,5 milliárdból akarják megcsinálni, hogy a meglévő konténereket átteszik épületbe. Itt vannak vendégtantermek is, mert más iskolából is idehordanak gyerekeket, akiknek előbb-utóbb lesz tanteremük, mert hiszen a másik két projekt is épül. Az 1-2 éven belül fel fog szabadulni. Akkor mindek építenek oda megint? Ez a terület azt az iskolai létszámot bírja el, amire épült, többre nem. Nincs udvar, olyan zajban vannak a gyerekek. Nem magáról beszél, hanem a gyerekekről. 350 gyerek ordít egy icipici területen. Nekik sem jó, higgyék el! Amit előtte mondott Varga úr, hogy felutaztatják a gyerekeket, visszaviszik. Nem hiszi, hogy a 2,5 milliárdból nem lehetne elkezdni ütemezetten az új projekt építését a lakópark mellett és szép lassan kiürítenék azokat az iskolákat vissza arra a szintre, amit az a terület elbír. Ott pedig lenne egy szép nagy iskola, ezeknek a meghagyásával, de a normál méret meghagyásával, mert a többi is abnormális, amit beépítettek a másik kastélyba, mert ott is sorra adják el a lakóházakat az emberek, illetve nem tudják eladni. Kifejezetten gazdaságossági szempontból nézi és elvonatkoztat a forgalomtól. Javasolják, hogy még egyszer számolják át és nézzék meg, hogy nem célszerűbb-e ezt az összeget a másik új iskola megkezdésére fordítani, itt pedig egy normál, élhető környezetet a lakosságnak visszatérni a 10 évvel ezelőtti szintre, mert azalatt duplázódott meg a gyerek.

**Tarjáni István:** Azt hiszi, hogy tisztázódott ez a része a helyzetnek, mármint az, hogy ez most nem lesz napirenden. Amennyiben észrevételük van, akkor ezt a következő testületi ülésen ugyanígy nyilvános ülés, ezt ott megtehetik. Mivel ez most nincs napirenden ezt kéri. Nyilván nem az a feladata, hogy az iskola mellett vagy ellen bármilyen véleményt megfogalmazzon, hiszen ez most ezen a testületi ülésen nincs napirenden. Engedélyt kér, hogy most ezt a kikerülő választ adja. A következő testületi ülés napirendjén ez szerepelni fog és ott erről lehet érdemben, megfelelő időintervallumban eszmét cserélni, ha ezt elfogadják.

### **A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről**

Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Barabás József:** Megkapta az anyagot, ki is nyomtatta, de csúcs a csúcson, hogy milyen apró betűvel van. Ezt ki tudja elolvasni? Próbálták nagyítóval is. Ha valaki el tudja olvasni, annak gratulál.

**Tarjáni István:** Szívesen ad technikai javaslatokat. Excel táblázatban és PDF-et is lehet nagyítani a számítógépen, illetve, ha az A4-es formátum kevésbé olvasható, akkor szívesen kinyomtatják a hivatalban A3 formátumban. Különben nem kezelhető egy képernyőn, ha ezt nagyobb formátumba rakják, de tolmácsolja a készítő felé ezt az észrevételt. Megpróbálkoznak vele. Ha ez igény, akkor papíron átnyújtják olyan módon, hogy nagyobb formában lehessen olvasni.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót – 9 igen, 2 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**1) Biatorbágy Város településrendezési eszközeinek módosításáról – (A Tópark Projektrel összefüggő kérdésekről)**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Tájékoztatót ad, hogy miért szerepel két téma egymás után. A Tópark területét kivették Biatorbágy Város településrendezési eszközeinek egészéből és egy külön eljárásban fogják kezelni, ezért szerepel külön napirendként. Azért van így most napirenden, hiszen márciusban már ez a bizottságok előtt volt, mert akkor több bizottságban az a kérdés fogalmazódott meg, hogy készüljön egy szakértői tanulmány a beruházás hatásait vizsgálva Biatorbágy egészére, a lehető legátfogóbb módon. Ez elkészült. Ennek az anyagát egy lakossági fórumon be is mutatták az érdekelteknek, illetve tegnap a Településfejlesztési Bizottság napirendjén is szerepelt mind ez a téma, mind a szakértői vélemény. A harmadik eleme ugyanennek a napirendnek, hogy ennek a fejlesztésnek a keretében egy ún. településrendezési szerződést fognak kötni a beruházóval, amennyiben a képviselő-testület jóvá hagyja ezt a határozatot, mégpedig olyan szándékkal, hogy a fejlesztésnek a későbbi várható önkormányzatra háruló feladatairól egy írásos megegyezés szülessen, amelyet mindkét fél aláírásával hitelesít. Külön biztosíték is fog benne szerepelni mindaddig, míg egy új szerződést nem tudnak ez ügyben kötni. Szeretné felhívni minden itt ülőnek a figyelmét, hogy ez egy olyan eleme az ingatlanfejlesztésnek, amelyre Biatorbágy eddigi ingatlanfejlesztései során még nem volt példa. Településrendezési szerződésről már egyébként döntött a képviselő-testület, de nem ingatlanfejlesztéssel kapcsolatban, hanem településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban. Itt is erről van szó, de mögötte ott van egy fejlesztés, ami a többinél még nincs meg vagy nagyon kezdetleges állapotban van. Mindenki ismeri a nyugati lakóterület, illetve egyéb területekkel kapcsolatos utólagos problémákat. Egyik esetében sem készült semmilyen szerződés a későbbi problémák kezelésére, illetve azoknak a vállalatoknak az írásba foglalására, amelyek már a változtatáskor láthatóak voltak. Ez az, amit javasol elfogadásra a képviselő-testületnek, hiszen a bizottság is ezt javasolt tegnap. A szerződéstervezet az előterjesztés mellékletét

képezi. Az eljárás további menetével kapcsolatban főépítész úr autentikusabb tájékoztatást tud adni, erre meg is kéri.

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Rumi Imre:** A Tópark sok szempontból rendhagyó Biatorbágy esetében, a településrendezési eszközeinek jóváhagyása is egy picit rendhagyó lesz, legalábbis nagyon bízik benne. Az M0 autópálya bővítésére és rekonstrukciójára van egy Kormánydöntés, amely nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá tette az M0-t. Tekintettel arra, hogy a Tópark területe közvetlenül az M0 mellett helyezkedik el és a szabályozási elemek, amelyeket a településrendezési eszközökben át kell vezetni, azok egyfelől az M0 területét is érintik és közvetlenül mellette lévő tóparki területet is, ezért csak egy településrendezési tervben és egy helyi építési szabályzatban lehet kezelni ezt a változást. Így, álláspontja szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokra jellemző ún. tárgyalásos eljárást kell lefolytatni a településrendezési eszközök jóváhagyására. Ezzel kapcsolatban az állami főépítész, akinek ezt az eljárást le kell folytatni, bizonyos aggályokat fejezett ki és azt kérte, hogy egy minisztériumi véleményt szerezzenek be. Ezt megkérték. Egyelőre nem érkezett be, de a maga részéről biztos abban, hogy ezt csak tárgyalásos eljárással mehet tovább. A mostani tervezési feladat is ennek megfelelően bonyolódik. Első körben egy ún. partnerségi egyeztetési dokumentáció készült el, amelyet a napokban ki is hirdetett az önkormányzat. A tárgyalásos eljárásnak az a fő jellemzője, hogy le vannak rövidítve az egyeztetésre és jóváhagyásra szánt határidők. Itt a partnerségi határidő is viszonylag rövid. Várják az érintettek, a lakosság és a helyi civil szervezetek véleményét ezzel a tervvel kapcsolatban. Ezt követően visszakerül képviselő-testület elé kb. 2 hét múlva, vagy két héten belül. Utána átadják az anyagot az állami főépítésznek, aki lefolytatja ezt a tárgyalásos eljárást és június végén visszakerülhet a képviselő-testület elé rendeletalkotásra, végső jóváhagyásra. Ez az eddig megszokott településrendezési eszközök jóváhagyó eljárásánál lényegesen rövidebb eljárást kíván. Nagyon bízik abban, hogy végig tudják csinálni ezzel a viszonylag gyorsított tempóval.

**Lóth Gyula:** Szeretné leszögezni, hogy semmi problémája a Tópark beruházással. A szakértői véleménnyel kapcsolatban lakossági fórum volt, ami meghirdetve nem túlzottan lett, ez az ott lévő lakosok számán is látszott, nagyjából mind a nyolcan lelkesek voltak. Mint képviselő, nem kapott rá meghívót. Ezt konkrétan tudja. Az anyagot előző délután kapta meg jegyző úrtól. Átnézte az anyagot és furcsának talál néhány adatot benne, amire alapozva kellene dönteniük. Az egyik az a lakosságszám alakulása, amivel teljesen egyetért, amit a szakértő úr prognosztizál, hogy 1280-1300 lakos várható a 350 lakásra. Ez CSOK alapon 700 felnőttet feltételez. A maradék 600 az gyermek, ebből kb. 70-ről gondoskodnak és 100-zal számolnak, hogy iskolába fog menni. Ez 170 gyermek. Ha a CSOK-ba nem vonják be a nyugdíjasokat, akkor nem tudja, hogy ki a maradék. Ezen el kéne gondolkodni, hogy itt eltűnt 400 fő, akit nem számoltak sehova, nem gondoskodtak róla. Feltételezi, hogy mivel CSOK-os és gyerekekkel fognak költözni, ezért néhány száz fővel nőni fog az óvodai, bölcsődei, iskolai ellátottsági igény. A következő, ami a lakossági fórumon is elhangzott, az a tervezett bevételeknek a kalkulálása. Nagyon boldogan olvasta a 3 tervezett iparűzési adót. Nem tudja, ki az, aki megnézte, de ez nagyjából 600 millió és 1 milliárd 300 millió Ft-tal tervez kizárólag a Tóparkról, ami jól hangzik, viszont a 2016-os költségvetésük szerinti tervezett iparűzési adóbevételekük 1 milliárd 675 millió Ft teljes Biatorbágy városra. Azaz, a legoptimálisabb becslés szerint csak a Tópark ennek a 78%-át fogja hozni. Örül neki, hogy 180%-ára ugrik majd az adóbevételekük, csak nehezen hihető. A harmadik, ami kicsit



meglepte, az a tervezett kiadások. Amilyen nagyvonalúan fölfelé számolnak, olyan nagyvonalúan számolnak lefelé is. Olvasta az anyagba, hogy a Tópark ehhez mit ad és mi az önkormányzat üzemeltetési költsége. Gyakorlatilag elég sok minden lett kifejejtve vagy elaprózva a probléma. Összesen 45-50 milliós éves költségről beszél a tervezet. Összeszámolta, kb. 81 milliót említ meg csak a tervezet. Ennek már a maradék 30 milliója el is tűnt. Azt nem tudja, hogy miért csináltatnak egy ilyen tanulmányt, ha a tanulmány teljesen pontatlan, rosszul fogalmaz és segítséget nem ad a döntéshez, a döntésbe terel. Nem azt mondja, hogy ne csinálják meg a Tóparkot, hanem azt, hogy a tények tudatában döntsenek és ezeknek a tényeknek a tudatában próbálják meg azt a szerződést megkötni a Tóparkkal, ami alapján elindulhat a projekt és a melléklet részét képezi. Ehhez majd a későbbiekben lenne néhány javaslata is. Kíváncsi a többi képviselő véleményére, hogy ők hogyan látták ezt a szakértői véleményt?

**Tarjáni István:** A lakossági fórummal kapcsolatos felvetésre reagál. Nem közmeghallgatás volt, hanem lakossági fórum. A Biatorbágyi Körkép című önkormányzati újság, ami minden postaládába elkerül, abban volt benne a meghívó és mindenkit így hívtak erre, hiszen lakossági fórumot tartottak, nem képviselőknek szóló közmeghallgatást vagy képviselői beszámolót. Úgy gondolja, hogy a képviselő is biatorbágyi lakos és ezen a módon hívtak mindenkit erre. A kérdésekkel kapcsolatban még egy dolgot megnéz és utána válaszol, bár nem tiszte, hiszen a készítőnek kellene, de egy pontatlanságot érzett benne, annak utána akar nézni. Egyébként a lakossági fórumon ezeket a kérdéseket fel lehetett volna tenni, hiszen a készítője ott volt, képviselő úr is ott volt. Ott ezek a kérdések nem hangzottak el.

**Bodorkos Ádám:** Lóth Gyulával az ülés előtt egyeztetett már és az oroslánrészét annak, amit elmondott, azzal abszolút egyetért. Még egy dologra hívná fel a figyelmet. Márciusi ülésükön a 80/2016.(III.31.) határozatban az első pontban írják, hogy hatástanulmány készítésére kéri fel az ÉrtékTérkép Kft-t. Az összeállított anyag nyomtatékosan felhívja a figyelmet arra, hogy ez nem hatástanulmány, hanem egy szakértői tanulmány. Leírja, hogy az sokkal hosszabb idejű és átfutású történet lenne. Nem azt csinálják, amire a határozatot hozták. Javaslataikat pedig Gyula fogja elmondani.

**Tarjáni István:** Vissza lehet hallgatni vagy nézni a jegyzőkönyvet. Szavazásra a szakértői tanulmány készítését tette fel. Ha valaki nem figyelt, azzal nem tud mit tenni.

**Szakadati László:** A Tópark ügyében már nagyon sokat beszéltek, elmondták az érveiket, de nem a testületi ülésen, hanem többnyire a szakbizottságokban, amelyeknek az anyaga nyilvános, bárki hozzáférhet, nyomon követhető. Kb. 1,5 éves vitáról van szó, amelynek a végén járnak. Ami előttük áll, az egy olyan torzóépület, amelyik megoldásra vár. Ez egy 14 évvel ezelőtti elvi önkormányzati döntésen alapszik, amikor az akkori önkormányzat elfogadta ezt a projektet. Ne felejtsek el, hogy 2001 végén, 2002 elején egészen más gazdasági környezet volt környékükön és Magyarországon is. Ez aztán 2015-ben került eléjük, mint probléma. Itt nem akarja elmondani a hosszú utat, mikor kezdték, hogy csinálták, gazdasági válság, tulajdonosváltás, stb. és 2015 januárjában került eléjük. Többen felvetették a lakossági fórumon is, hogy lelki azonosulási problémájuk van ezzel a projekttel. Megérti őket, mert nekik is sok időbe telt, amíg ezt megszokták. Mi közük hozzá, miért kell egy ekkora monstumberuházás lényegével foglalkozni. Ez 173 ezer nettó m<sup>2</sup> területű épület, annak minden lehetőségével és gondjával. Kiderült már az új tulajdonosok számára is, hogy megmentenék ezt a projektet nem lehet csak a saját üzleti szempontjaik alapján. Megszokták, hogy Biatorbágyra jönnek cégek, benyújtanak egy telephelyet, annak az

engedélyeztetését kérik, leírják projektjeiket, üzleti terveiket, ezt elfogadják és nincs velük semmi gond, legközelebb találkozhatnak velük, amikor adót fizetnek a törvényes keretek között. Itt viszont lehetett látni, hogy nem férnek bele az üzleti keretekbe, mert megváltozott a gazdasági, sőt, a világkörnyezet és az egész folyamat más irányt vesz. Az derült ki, hogy az önkormányzat egy módon tud ezen segíteni, ha segít étellel megtölteni ezeket a rideg falakat, enged egy övezeti átminősítést, amelynek révén 350 lakás építésére, eladására, benépesítésére nyílik lehetőség. Ez a lehetőség azt eredményezi, hogy becsült adatok alapján 1200-1500 ember költözhet arra a környékre, az összes negatív és pozitív előjelekkel együtt képzelik ezt. Nem szabad elfelejteni, hogy ez nemcsak Biatorbágy határában van, hanem Budapest határában is. Egy adottság, egy teher, egy nyűg, amelyet viszont meg kell oldaniuk. Országos elvárás is velük szemben, hogy ebben, amit tudnak, tegyenek meg. Úgy gondolja, hogy ez a viszonylag hosszú időszak, közel 1,5 év azzal telt el, hogy valahogy letisztázták magukban, hogy egy dologra kell koncentrálniuk és az nem más, mint az ideköltöző emberek számára nyújtandó kötelező önkormányzati ellátási szolgáltatások. Üzletileg nem kell lelkükre venni, egyéb dolgait sem kell a lelkükre venni, mert nem tudnak benne cselekedni és dönteni, viszont a lakókról gondoskodni kell. Ezt tették meg akkor, amikor egy településrendezési szerződés felé terelték ezt a megoldást és ez elkészült, most elfogadásra vár. Vannak a képviselői demokráciának olyan pillanatai, amikor nem kellemes dolog képviselőnek lenni, mert ilyen terhet kell megoldani. Nem tudnak elugrani, vállalniuk kell. A lakosság számára azt akarja mondani, hogy érthető mindenféle aggodalom, de úgy érzi, hogy a minimálisra szorították le azt a veszélyt, hogy ne tudják ezeket a lakókat kiszolgálni. Ami a felvetett bevételi és teherkalkulációkat illeti, had mondják azt, hogy a Varga-Ötvös Béla által készített tanulmány első oldala világosan leírja, hogy a budapesti agglomeráció nyugati szektorának gazdasági potenciáját nem volt módja és nincs módja ilyen rövid idő alatt felmérni, mert valójában arra kíváncsiak, hogy ez a gazdasági potenciál – beleértve Budapestet, illetve az egész környéküket – vajon meg tudja-e ezt étellel tölteni, gazdaságossá tudja-e tenni. Ha ez virágozni fog, senki nem fogja tőlük kérdezni, hogy miért aggódtak. Ha nem fog virágozni, akkor pedig meg fogják kérdezni, hogy miért nem látták előre. Valóban nem könnyű ezt látni. Itt nemcsak a tanulmányra kell hagyatkozni, hanem a 1,5 év tapasztalatukra, amit szereztek ebben az ügyben. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat ezért tehát vállalhatja ezt a megoldást, elfogadhatják a településrendezési szerződést, engedhetik a helyi építési szabályzat tervezet szerinti megoldását azzal az egy megjegyzéssel még, hogy ha ez mégsem lenne elég a jövőben, akkor az már nem Biatorbágy Várost fogja terhelni, mert nem lesz hozzá erejük és képességük, minden bizonnyal a Magyar Kormánynak kell a problémát onnantól kezdve felvállalnia, ha ez a segítség nem bizonyul elégnek. Mindenképpen szeretne volna ezeket elmondani ilyenkor, testületi ülésen, amit talán a legnagyobb nyilvánosság figyel.

**Tarjáni István:** Még egy észrevétele van Lóth Gyula előbbi megjegyzésével kapcsolatban, ami a gyermeklétszámokra vonatkozott. A településrendezési szerződés ezt igyekszik kezelni. Nem lehet látni, hogy milyen gyermeklétszám ellátására lesz szükség ezen a területen, hiszen nagyon sok ismeretlen jellemző van benne, ezért a településrendezési szerződésben az szerepel, hogy évente, közösen felülvizsgálják a beiratkozást követően ezeket a létszámokat és ehhez igazítják az ellátás feltételeit.

**Lóth Gyula:** Erre vonatkozóan lesz majd egy módosítási javaslata is, de először köszöni Szakadátai László alpolgármester úrnak az összefoglalóját. Egy dolgot azért szögezzenek le, hogy amikor ez a projekt elindult, akkor nem ezzel a funkcióval indult, nem ekkora területen, nem így és szó se volt Biatorbágyot érintő lakókról, főleg nem CSOK-ról. Szerinte ezt el kéne

felejteti, a mával kell ennél a kérdésnél foglalkozni. Rátérne a módosító javaslatokra, ha egy kérdésre vár kap. A szerződés 6/E pontjában a C épület zajterhelése az óvoda és bölcsőde miatt kell, hogy a lakók tudomására jusson?

**dr. Kovács András:** Igen, így van.

**Lóth Gyula:** Összesen 2-3 olyan dolgot javasol, amivel pontosítani lehetne a szerződést. Az egyik, amit az előbb polgármester úr mondott. A 6/F pont az 1 bölcsődei és 2 óvodai csoportszoba kialakulással indul el az önkormányzati fenntartású óvoda, bölcsőde. A beiratkozáshoz kapcsolódó évenkénti felülvizsgálattal, a változó helyigényre 800 m<sup>2</sup>. Ez nagyon jól van megfogalmazva. Ez a gazdasági életben azt jelenti, hogy leülnek, beszélgetnek, nem értenek egyet, felállnak, hazamennek és nem lesz óvoda. Ide azt javasolná, hogy az automatikus bővülés és változás kerüljön be. A beiratkozás megtörténik nyár elején, szeptemberig gipszkartonos kialakítással bőven lehet bontani, építeni egy-egy csoportszobát. Az, hogy egyeztetnek, az nem azt jelenti, hogy megoldás is lesz. Jelen pillanatban ők ülnek itt, polgármester úr, jegyző úr és a beruházó képviselője. Három hónap múlva egyikük se tudja megmondani, hogy ők ülnek-e itt. Bármilyen történhet az életben és egy szerződés attól szerződés, hogy megfogalmazva bekerül az, hogy automatikus, akkor szerinte a bölcsőde és óvoda kérdése helyrajzilag legalább megoldódik. A következő észrevétele a 7. pontban a dátumra vonatkozik. Ahol ennek az óvodának és a bölcsődének a használatba adása 2018. december 31-éig valósul meg, ellenben az épület viszonylag jól áll a lakóterület részéről. Kérdése, hogy nem lehet-e beköltözés %-ához kötni, ha bizonyos fokú beköltözés megvalósul, akkor a projekt gazdája köteles biztosítani a területet. Ez órá is kedvező hatású, mert ha nem készülnek el vagy nem adják át a lakásokat, akkor nem kell átadni az óvoda területet is, hiszen nincs gyerek. A harmadik pedig az iparűzési adóval és az adóbevételekkel kapcsolatos kérdés, amit tud, hogy jogilag nehezebben berakható egy ilyen szerződésbe. Nagyon nagy kockázatot lát a város részéről abba, hogy bevételük akkor lesz, ha elkezdődik az ipari terület bérbeadása és lesz mögötte olyan tulajdonos, aki tudja fizetni az egyéb adókat. Ha ez nem valósul meg, akkor nincs bevételük. Ha ez torzó marad és lesz ott 350 lakás, akkor csak kiadásuk lesz. Ezért azt mondaná, hogy jelen pillanatban a Lavinamix csoport áll a beruházás mögött, aki viszonylag tőkeerős, hogy kössenek egy olyan szerződést, vagy tegyék bele ebbe a szerződésbe, hogy amennyiben a területről származó adóbevételeik nem érik el a bizonyítható költségeiket, akkor a különbözetet valamilyen módon megtérítik a város részére. Akár útépítéssel, akármivel, ami kivitelezhető. Ezt javaslatként fogalmazza meg, de szerződésbe nem tudná beilleszteni. Ezzel a város kockázata minimálisra csökken. A beruházónak pedig, ha bejön a számítása, akkor semmit nem kell tennie. Ha nem jön be a számítása, akkor ő nagyobbat veszít.

**Tarjáni István:** A 7-esre jegyző úr reagál precízen. A biztosítékkal kapcsolatban elmondja, hogy a szakértői tanulmányból is ki lehet olvasni, hogy nemcsak helyi iparűzési adó van benne, hanem telekadó, építményadó (ami arra az esetre vonatkozik, ha átadták az irodákat), de közben van építés alatt keletkező ÁFA bevétel is, amely számszerűen 100-150 milliós nagyságrendű, a lakások felépítésével keletkező helyi iparűzési adó. Ha ezeket figyelembe veszik – a telekadó már ebben az évben is esedékes – ez jóval meghaladja azt a költséget, amit egyébként biztosítékként beletettek. Erről a biztosítékról jegyző úr beszél.

**dr. Kovács András:** A 7. pontban említett határidő az a 2018. december 31. Ez alapvetően a kézfizető kezességet vállaló, Lavinamix Kft. kötelezettségét vetíti elő. A szerződés arra indul, hogy az önkormányzat a használati jogot megkapja az óvoda és bölcsőde elkészítését

követően. Ezeknek a megépítését ütemterv szerint kell megtenni. Az ütemezés olvasható Varga-Ötvös Béla anyagából is, hogy 3 ütemre van bontva ez a beruházás. Az 1. része a 2017-es évet jelenti. A J és a H épülettel. Nagy valószínűséggel 2018-tól számíthatnak gyerekekre. Ez a határidő a legvégső határidő, tehát 2018. december 31. Ha eddig semmilyen hajlandóságot nem mutat az ÚTNET Kft., akkor nettó 150 millió Ft pénzbeli megváltással ezt a kötelezettséget a Lavinamix Kft. az ÚTNET helyett vállalja. Erről szól ez a biztosíték. A tulajdonjog kiváltására született ez a biztosíték az önkormányzat részéről, hiszen a célt megvalósító ÚTNET Kft. a tulajdonjog átruházásához semmilyen módon nem járult hozzá, ezért más megoldásban kellett gondolkodnia az előkészítőknek. Ez a megoldás adódott mindkét fél számára elfogadhatónak. Kézírt-kezesvállalással kerül be. Ez a legvégső határidőt jelenti. Olvasható is, hogy a használatbavételt követően azonnal használatba kell adja ezeket a területeket. A C épület vonatkozásában is ez számít, ugyanúgy, a használatbavételt követően át kell adja szerződés szerint ezeket a területeket.

**Lóth Gyula:** Köszöni jegyző úr válaszát, pont ettől a választól félt. Az ütemezés szerint a J és H épületek elkészülnek, ezzel egyidejűleg a C, tehát az óvodaépületnek elkészül a külső homlokzata, majd ezt követő ütemben fog az épület elkészülni belülről. Elhiszi, hogy kötelezve vannak, de akkor egy óvodát nyitnak az építési terület közepén. Az ütemterv az nem ezt mutatja. Ezért mondta azt, ami viszont a beruházót sem időhöz köti, hogy ha ütemesen tudják eladni a lakásokat, akkor annak megfelelő ütemben adják át az óvodákat és ne a II. ütemben, a B, G, C épület befejezése után adják át, amit tud, hogy fontos, hogy minél hamarabb elkészüljön, mert ez lesz az első bérbe adható irodaterület, ebből lesz valójában a beruházónak bevétele. Viszont az önkormányzatnak ott 1,5 évig jöhetnek gyerekek, akiket valahova el kell helyezzenek. Ezt látja aggasztónak és ezért mondja azt, hogy a beköltözés ütemében adja át az óvoda és bölcsőde területeket, amikor az igény mutatkozik, ne pedig 2018. december 31-én, amit ért, hogy miért van, de sok esetben késő lehet, ha esetleg a C épület még nem készül el.

**Barabás József:** Bátorodik hozzászólni, mivel régóta képviselő. Életében végig majdnem vállalkozóként dolgozott. A fiatal uraknak 100%-ig igazuk van abban, amit elmondanak, de azért képviselői becsületből mondja, hogy azt a vállalkozót, aki nagy nehezen felvállalta ezt az egészet támogatni kell, hogy ne a betonépületek legyenek csak úgy. Meri állítani, ha ezt elkezdik és jönnek sorra az adóbevételek, de ha csak a felét kapják meg, mint azelőtt, az is több, mint a semmi. Most már 10 éve egy fillért nem kapnak. Ott van, ahol van az az épület. Így támogatja. Azok a kikötések, amelyeket Lóth úr elmondott, valahol jogosak, de úgy gondolja, hogy azt a vállalkozót se lehet teljesen a sarokba szorítani, akik bíztek benne. Segíteni kell, hogy ez elkészüljön és rendben legyen. A másik dolog az iskolával kapcsolatos. Ahányféle iskolába kezdenek, mire ott iskolás gyerekek lesznek, reméli, hogy itt Biatorbágyon is már kevesebb gyerek jelentkezik, már most látják, hogy 62 fővel kevesebb jelentkezett és ha onnan jön 50 gyerek, akkor nem tudja elképzelni, hogy nem fogják tudni elhelyezni. Segítsenek a cégnek! Úgy csinálják, hogy mindenkinek jó legyen. Ebbe sajnos már bele kell menni. A válságot senki nem gondolta, a mostani helyzetet senki nem gondolta. A képviselők közt a legidősebbként úgy érzi, hogy próbáljanak meg úgy segíteni, hogy ez a cég nyereségesen megcsinálja és Biatorbágyon legyen egy olyan része, amiből adót is kapnak és valahogy ki is fog nézni.

**Tarjáni István:** Kérdése lenne Lóth Gyulához, hogy jegyezze javaslatait. A 6/F-nél az az automatikus szó pontosan hova kerülne?

**Lóth Gyula:** A 6/F 2. kisbekezdésében, ahol azt írják, hogy egy bölcsőde és két óvodai csoport kialakítással indul el az önkormányzati fenntartású óvoda, bölcsőde az évenkénti beiratkozások igénye alapján automatikusan átadásra kerül. Tehát nem egy bölcsőde és két óvodai, hanem a megfelelő létszámú helyiség automatikus átadásra kerül.

**Molnár Tibor:** Pro és kontra elhangzottak itt érvek, de inkább azt lehet mondani, hogy ez a projekt mindenképpen bízattást igényel. Sokat jelentett volna ez Biatorbágnak, most is sokat jelentene. Arányaiban ez a lakásmennyiség összefüggése az ipari területek és az irodaterületek kialakításával, illetve annak értékesítésével, bizonyos szempontból össze lehetett volna kötni. Van egy olyan problémája ennek, amit egyszer már átéltek. Mi lesz, ha két év múlva bedől, mert valami olyan változás történik? Itt elhangzottak különböző biztosítékok, akár lakásban vagy egyéb vonatkozásokban lehet az önkormányzatnak esetleg biztosítékkérése.

**Szakadati László:** Lóth Gyula két javaslatát vinné előrébb. Egy részét, az automatikus követést polgármester úr már rendezte. A másik kérés az volt, hogy a beköltözés ütemében adják át a bölcsődét. Úgy gondolja, hogy ez a vállalkozó beruházók számára ez nem lehet nehezen vállalható kitétel, illetve az sem, ismerve az előjelzéseket, amit az adóbevételek kapcsolatban javasolt Lóth Gyula, hogy ha mégsem fedezné az önkormányzat kiadásait, akkor azt kiegészítsék, ha mégis olyasmi történne, amire nem számítanak. Azt találja fontosnak, hogy mindkettőről a beruházó nyilatkozzon. Megítélése szerint ez nem túl nagy kockázat már nekik, az önkormányzat számára viszont megnyugtató lehet az anyagban. Kérdezzék meg, hogy hogyan áll ehhez a kérdéshez.

**dr. Kovács András:** Egy felvetést tesz az ütemezetten kialakítandó bölcsődére, óvodára. Az előzetes egyeztetéseken úgy vette ki az ÚTNET részéről, hogy szeretnék az egy bölcsődei, két óvodai csoportszobát egyben elkészíteni és az önkormányzat használatába adni. Annál is inkább, mert a működtetés feltételeit az önkormányzatnak kell megteremtenie. Nem választható szét az ütemezés úgy gondolja, illetve nem tudja pontosan, hogy az ütemezés mire vonatkozott. Esetleg abban lehet még javaslat, hogy a 2018. december 31. dátum előrébb kerüljön, hogy kötve legyen mindenképpen a cél megvalósítója és minél hamarabb használatba adja ezeket a helyiségeket. A 2017. december 31. ha vállalható, képviselőjük majd válaszol erre vonatkozóan. Számottevő és nem szövegszerű módosítási javaslatokat csak úgy tudják értelmezni, hogy levenni napirendről ezt a kérdést és újra visszahozni a testület elé, hiszen, ha nincs kidolgozva, ugyan a testület elfogadja, de a másik fél nem nyilatkozott róla, nem hiszi, hogy akkor döntés tud születni. Azt javasolja, hogy ami könnyen értelmezhető és talán a cég képviselője is könnyebben tud rá választ adni, hogy ha ezt a 2018. december 31-ét a testület javasolja előrébb hozni, hiszen ez a biztosíték arra, hogy valóban elkészülnek ezek helyiségek időre. Hallgassák meg az ÚTNET képviselőjét erre vonatkozóan.

**Carlson Adél:** Szeretne végigmenni a módosítási javaslatokon. Az első volt az automatikus kiegészítés. Különösebben nem talál benne kifogásolnivalót, de nem jogász, ezt még végig kell futtatniuk. A második kitétel, hogy a bölcsődét, óvodát valamilyen formában kössék az átadandó lakásokhoz, amit szerinte nem a lakások számához kellene igazítani, ha már ennyire pontosak akarnak lenni, hanem az ide beköltöző gyerekek számához kellene igazítani, mert mi van akkor, ha csupa szingli vagy idősebb korosztályú ember jön? Ezt ma senki nem tudja megmondani. Csak azért, mert CSOK van, az nem jelenti azt, hogy mindenki CSOK-os lesz ebben a lakásban, nem is alkalmas minden lakás a 3 gyerekes

családok befogadására és még azon belül sem biztos, hogy mindenki 3 gyerekkel fog egy nagyobb négyzetméterű lakásba beköltözni. Mindenképpen, ha már ezt ennyire pontosítani akarják, akkor ehhez kötné, mert ennek van logikája. 2015-re már telekadót fizetnek, benne van az anyagban. 10 millió Ft-ot fizettek úgy, hogy még, azon kívül, hogy itt ülnek havi rendszerességgel, túl sok mindent az önkormányzattól nem kaptak, szerinte ezt nyugodtan leszögezhetik. Milyen beruházási költsége van az önkormányzatnak, mert mindig arról beszélnek, hogy az önkormányzat rizikóját a minimálisra csökkentsék, amit teljesen meg is ért, az önkormányzat legyen minden szempontból kivédve. Maximálisan, minden szempontból kivédeni valamit gazdaságilag lehetetlen. Aki nem ért egyet vele, az ezzel szálljon szembe. Próbálnak mindent megadni az önkormányzatnak. Milyen beruházási költsége van ma az önkormányzatnak a Tóparknak? Ezt vegyék most akkor számba. ZÉRÓ. Mindent ők csinálnak A-tól Z-ig. Az utat, az útkapcsolatot, a térvilágítást – hozzáteszi, hogy ezt mind ők fogják fenntartani, tehát még csak a fenntartási költség sem terheli az önkormányzatot – a közműveket ők építik ki (részben már fizettek hozzá az előző tulajdonosok kapacitásbővítési hozzájárulást), a bölcsődét, az óvodát, a kért egészségügyi helyiségeket is ők építik ki használatbavételig. Kiépítik és átadják, csak be kell költözni. MI a kockázat? Első ütem. Az, hogy az I. ütemben mi van leírva ott, az egyáltalán nem biztos, hogy az ott a szentírás. Az első ütem gazdasági érdekük, mert nekik az iroda- és a kereskedelmi egység fogja hozni a pénzt. Ez így van, ezzel egyetértenek, nekik érdekük, hogy ezt is beindítsák, de önmagában sem egyik, sem másik nem életképes. Ezt értsék meg! Itt nem lehet csak lakóparkot, itt nem lehet csak irodát és csak bevásárló központot építeni. Egy mixet lehet építeni és már az I. ütemben erre törekszenek. Éppen a napokban futottak át az I. ütem átgondoláson. Annyiban módosítják valószínűleg, hogy a H-ből csak egy kis rész fog először megvalósulni, a J-ből teljesen és a C-vel kezdenek amiatt, mert kötelezi őket a bölcsőde, óvoda átadása. Ez már az önkormányzat szempontjából úgy gondolja, hogy mindegy, mert ők kötelezték magukat, hogy arra a dátumra átadják ott azt, amit ígértek. Ilyen mélységekig az önkormányzat részéről belemenni egy beruházásba, már mikro menedzselés – ennek semmi értelme. Amire kötelezik magukat, azt teljesítik. Milyen rizikója van ma az önkormányzatnak? Milyen rizikója van két év múlva? Ezt ma minimálisra veszi, minimális kockázata van az önkormányzatnak. Mi van akkor, ha két év múlva, ahogy mondták, megáll az építkezés, a fejlesztés? Addig is haladt valameddig ez az építkezés, addig is átadtak irodát, lakást és az önmagában véve is tud már funkcionálni. Az utak megvannak, a közművek megvannak, a térvilágítás megvan, minden tud ott funkcionálni önmagában véve is. Nyilván nem ez a cél, mert ebből nekik még nem jön vissza profit, nem ezt szeretnék és mindent megtesznek azért, hogy ez ne így legyen. Nem tudja, hogy milyen biztosítékot szeretnének még? Ki lehet feszíteni őket keresztre, de akkor ezzel megölik a projektet. Ha ma ez a településrendezési szerződés nem kap igent, nekik olyan óriási időcsúszásuk lesz a nyár miatt, ennyivel később tudnak irodát, lakásokat átadni, ennyivel később tudnak banki finanszírozást kapni, ennyivel később tudnak banki finanszírozást kapni, ennyivel később tudnak előrehaladni sok hatósági ügyben, mert a HÉSZ az alapja mindennek. Ha ezzel ma csúsznak, csúsztak a projekttel. Ha csúsznak a projekttel, beláthatatlan következményei vannak. Ezt most nem akarja gazdaságilag részletezni, de nagyon jó időszakot élnek gazdaságilag, nekik fájnak a szelek jó értelemben, szeretnék ezt kihasználni. Adják meg nekik a lehetőséget arra, hogy előre tudjanak menni. Ennyit kér.

**Lóth Gyula:** Szinte 100%-ig egyetértenek, egy dolgot kivéve, hogy nem említette, hogy az önkormányzatnak lenne beruházása, ellenben, ha átadásra kerülnek a lakások és utána történik bármi krach a céggel, akkor a lakások ott maradnak, a lakók ott maradnak és nekik a feladat-ellátási kötelezettségük megmarad. Itt ez a különbség, hogy egy hosszú távú feladat-

ellátási kötelezettséget említ, ami terhet ró hosszú évtizedekig a városra és ezt lehet teherként, nem teherként, de ez egy pénzügyi tétel, nem pedig beruházás. Látta a szerződést, hogy hogyan adnak át mindent, egyedül a kisházakat kell bevinniük az óvodába, amit amúgy is meg kell venniük minden óvodájukba. Ez a projekt, ha eladják a lakásokat, onnantól kezdve egy lehetősége van az ott lakóknak, hogy elmennek. Ez nem érdeke egyik félnek se, viszont, ahogy egyszer már bedőlt ez a Tópark beruházás, bedőlhet még egyszer meg még egyszer. Nem kívánja ezt abszolút, viszont nem beruházásról beszélt, hanem egy feladat-ellátási kötelezettségről. Új tagóvodát kell nyitni, új tagbölcsődét kell nyitni, fel kell venni a kollegákat oda, gondoskodni kell a kijutásukról. A gyerekeket majd mindenképpen el kell látniuk, az iskolába helyet kell biztosítaniuk. Lehet, hogy a vállalkozás 15 éve már nem lesz itt, mert eladják az egész projektet, az utóbbi időben, 10 évenként minden ilyen projektet eladnak, miután valamilyen megtérülés visszajön, viszont ezek a lakók itt lesznek, róluk folyamatosan gondoskodni kell. Ráadásul nagyon örülne, ha nem CSOK-os lakással telne meg ez az épülettömb, mert azok nem eladhatóak és nem bérebe adhatóak a jelenlegi törvények szerint. Az a lakás, amit CSOK-ra adnak el, az 10-20 évig az önkormányzat nyakán marad feladat-ellátási kötelezettségként. Erről beszélt. Amúgy abszolút megérti a vállalkozás álláspontját és támogatja is a projektet. Egyetlen feladatuk és nagyon sajnálja, hogy eddig sikerült elhúzni az időt, soha nem volt normális tárgyalás róla, soha nem kaptak úgy anyagot, hogy ne két nappal előtte látták volna, stb. Tehát itt nagyon sok mindent sajnál. Most itt tartanak. Azt tudja mondani, hogy ha kell, akkor ezt az utolsó, adóra vonatkozó javaslatát visszavonja azzal a kiegészítéssel, hogy szerződésmódosítást viszont tudnak kötni később is.

**Carlson Adél:** Nagyon sajnálja ő is, hogy nem volt alkalmuk egyeztetni, nem az ő hibájukból – hozzáteszi. Nagyon szerette volna informálisan, formálisan vagy bármilyen formában a képviselő-testület tagjaival egyeztetni, kihívni, megmutatni, mert ezt látni kell. Sokszor nem is lehet papírokból megismerni ezt a projektet, mert akkora. Tudja, hogy voltak kint, de lehet, hogy kellett volna még másodszor, harmadszor is és még-még beszélni a részletekről, de most ez már talán mindegy is. Amit szeretne elmondani, hogy azért, mert lakóingatlanokat adnak át, az nem azt jelenti, hogy az csak lakás. Minden lakóingatlanban az aljában van kiskereskedelmi egység. Tegyük fel, hogy ők nem építenek irodát. Nem tudja miért, de ha nem, az abszolút logikátlan lenne. Ha ők csak azt a 3 lakóingatlant fogják megépíteni valamilyen furcsa okból, mindegyikben van kiskereskedelmi egység. A kiskereskedelmi egység jön, ha ott a lakó. Jön a pék, jön a bolt, jön a zöldséges. Abból már van HIPA bevétele az önkormányzatnak, de nyilván nem ez a logikus és ezt most nagyon kiélezte. Az a lényeg, hogy együtt tudják működtetni az irodát a lakással és a kiskereskedelmi egységekkel, mert ez így életképes és már az első ütemben is a B és G épületet tervezik átadni, mint irodaépület, a lakóépületeken kívül. Ahogy már elmondta az előbb, csak azért, mert oda H épület van írva, az nem biztos, hogy H épület is lesz az első ütemben. Lehet, hogy C épület lesz belőle pontosan a bölcsőde, óvoda miatt és az irodaépületek mindenképpen.

**Tarjáni István:** Arra, hogy ez nem volt előttük, arra had reagáljon. Tavaly szeptemberben találkozott ezzel a telepítési tanulmánytervvel először a képviselő-testület. Azóta többször volt bizottságon napirenden. Testület elé nem került, de mindig bizottságok előtt volt és március 31-én minden bizottság előtt ott volt, tehát mindenki érdemben kifejtette volna a véleményét. Azért nem került testület elé, mert olyan előkészített anyag kerülhet, amiről dönteni lehet. Ott olyan javaslatok születtek, amelyek a döntést megalapozottabbá tették,

ezért vannak most itt. Erre azt mondani, hogy nem volt mód ezt megismerni, ez nem fedi a valóságot.

**Molnár Tibor:** Részese volt csak nem ezen az oldalon, hanem fejlesztőként, amikor Biatorbágy átért 100 hektáros lakóterület-fejlesztési sokkot, aminek az volt a legfőbb problémája, hogy nem egy integrált településfejlesztési program volt. Ennek az egyensúlyát össze lehetett volna hozni az ipari területekkel, amik nem okvetlenül raktárdobozokat, koordinálatlan betelepülő ipart és kereskedelmet jelentett. Ez a sokk ez itt van, szépen lebeg. Az önkormányzat részéről az a dolguk, hogy ezt arra facsarják, hogy a biztonság a lakosság részéről, akiket képviselnek, meglegyen és ne a településre jussanak majd bizonyos költségek. Ennek ellenére azt mondja, hogy hajrá Tópark, had szóljon! Az a szerencsés helyzet, hogy itt együtt van minden és azt gondolja, hogy ennek a strukturált fejlesztése nem csupán lakásokból áll. Szerinte más típusú lakosok is jönnek ide ki, mint aki Biatorbágyot válassza. A kockázatát mindenképpen be kell vállalni, azt pedig meg kell érteni, hogy azokat a biztosítékokat, legalábbis valamilyen mértékben hozzá kell tenni, mert bármifajta dolog történhet 3 év múlva, akár a világgazdaságban is. Ennek ellenére továbbra is azt mondja, hogy hajrá Tópark!

**Tarjáni István:** Megpróbálja ezeket a javaslatokat összegezni. Lóth Gyulának voltak javaslatai. Az „automatikusan” szó kerüljön be a 6/F pont azon bekezdésébe, ahol az óvodai és bölcsődei csoportok kialakításáról szó van. A 7. pontban is volt javaslata, amit kéri, hogy ismétljen meg, mert az hirtelen nem tudja azonosítani.

**Lóth Gyula:** Elfogadja azt, amit a beruházó képviselője mondott, hogy ne lakáseladás százalékában kelljen átadniuk és ahhoz legyen kötve, hanem a gyerekek számához, amit le tudnak úgy fordítani, hogy mihelyest egy csoportnyi igény jelentkezik, akkor át kell adniuk az első csoportot. Jegyző úrnak pedig az volt a javaslata, hogy 2017. december 31-re hozzák ezt előre.

**dr. Kovács András:** Tisztázzák le szövegszerűen. Mi az, hogy gyerekeköltöző? Lehet olyan is, hogy nem jelentkezik be. Azt nem fogja megmondani a beruházó, hogy hány gyerekek költözik be valaki, az egy adásvételi szerződésben nem jelenik meg. Sajnos, előfordul, hogy valaki nem jelentkezik be az ingatlanba, nincs lakcímkártyája. Mi alapján fogják megállapítani, hogy hány fő valójában, aki ott van? Lehet, hogy több az, mint amennyiről tudomásuk van. Neki ezek a problémái vannak. Azt gondolja, hogy az ÚTNET Kft. szóban is többször kifejezte, a szerződésben is vállalta, hogy elkészíti ezeket a bölcsődei és óvodai csoportszobákat és átadja az önkormányzatnak teljes egészében, minél hamarabbi időpontban. Ezért mondta azt, hogy a határidőt kéne egy kicsit korábbra hozni. Ugyanis, amennyiben átadta ezeket a helyiségeket, onnantól az önkormányzat majd tud dönteni, hogy mennyi az óvodai bejelentkező. Amennyiben sok, már lesz egy kész helyisége, amit csak be kell bútorozni. Az áprilisi bejelentkezéstől szeptemberig lesz 4 hónapja arra, hogy bebútorozza és elindítsa az óvodát. Határozzanak meg számokat, de szövegszerű javaslatok kellenének, egyébként újra testület elé kell hozni, hiszen nem tudják a másik félnek a hozzájárulását. Ha most mondanak egy szövegszerű javaslatot és azt mondják, hogy a lakcímkártyával jelentkező gyerekek száma eléri az 50-et, akkor kell átadja, akkor lehet, hogy 2018. december 31-ig sem lesz 50 gyerek lakcímkártyával és fizethetik a nettó 150 millió Ft-ot.

**Tarjáni István:** Kérdezi a beruházó képviselőjét, hogy a 2017. december 31. vállalható-e? Szerinte ezzel ezt a problémát feloldanák.



**Csarlson Adél:** A kérdés az az, hogy 2018. december 31-ei dátumot hozzák előre 2017. december 31-re. Azt gondolja, hogy ennek nincs akadálya, mivel az érdekük is az, hogy ezt az alapvető szolgáltatást, amit tudnak adni a lakosok számára, egyébként is terveznének ilyen magánóvoda üzemeltetésben, önkormányzati üzemeltetésben. Nem látja ennek akadályát.

**Tarjáni István:** Kérdezi képviselő urat, hogy így fenntartja-e javaslatát vagy sem?

**Lóth Gyula:** Ez esetben viszont jegyző úr javaslata, a 2017-es dátum legyen és az eredeti javaslatát visszavonja, illetve erre módosítja.

**Tarjáni István:** Már csak egy kérdése maradt. Volt még egy 3. javaslat, az pedig az adóbevételekre és a kiadásokra vonatkozott. Azt is fenntartja-e, szavazzon róla vagy sem?

**Lóth Gyula:** Mivel megérti, hogy jelenleg ez akasztaná meg az egész projektet, azt mondja, hogy ezt jelen pillanatban visszavonja, fenntartva azt, hogy ennek az újratárgyalását fogja kérni a pénzügyi bizottságnál és esetleg a későbbiekben egy szerződésmódosítási javaslatot fognak kérni.

**Tarjáni István:** Még egyszer megismétli, hogy milyen javaslatok maradtak a módosítások között. Az „automatikusan” szó kerüljön be a 6/F pont (2) bekezdésébe, illetve a 2017. december 31-ei dátum kerüljön a 2018. december 31-ei helyére. Ez elfogadható a beruházó részéről is?

**Carlson Adél:** Igen.

**Tarjáni István:** Kérdezi, hogy ez a javaslattevőknek is elfogadható-e?

**Lóth Gyula:** Igen.

**Tarjáni István:** Amennyiben igen, akkor ezt befogadja és nem fog külön szavazást kérni róla és így fogja, együttesen feltenni. A vitát lezárja és a módosított településrendezési szerződésről fog szavazást kérni.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 213/2016. (V.26.) határozata**

#### **Biatorbágy Város Településrendezési Eszközeinek módosításáról – (A Tópark Projektrel összefüggő kérdésekről)**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Településrendezési Eszközeinek módosításáról – (A Tópark Projektrel összefüggő kérdésekről) szóló napirendet és:

- I. döntött az ÚTNET Építő Kft-vel (székhely: 2051 Biatorbágy, 7702/31 hrsz.) a *Településrendezési szerződés megkötéséről* és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, a jegyzőt az ellenjegyzésre,

- II. döntött a Tópark Projekt vonatkozásában arról, hogy a *partnerségi egyeztetésre készült dokumentációban foglalt módosítási szándékokkal, azaz az új településrendezési eszközök tervezetével egyetért, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a partnerségi egyeztetés lezárását követően – a beérkezett vélemények figyelembevételével - a végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását kezdeményezze az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalhoz benyújtott kérelemmel.*

(Az ÚTNET Kft-vel, mint a Cél megvalósítójával kötendő településrendezési szerződés és a Biatorbágy Város Tópart Projekt partnerségi egyeztetésre készült dokumentációja a határozat mellékletét képezi)

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felel:** Főépítész

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

## **2) Biatorbágy Város településrendezési eszközeinek módosításáról – (Biatorbágy új településrendezési eszközeinek készítésére vonatkozó egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról)**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ahogy említette az előző napirendnél, két részben tárgyalják Biatorbágy Város egészének településrendezési eszközeit. Ez most az egész városra vonatkozik. Itt viszont segítséget fog kérni két okból. Egyrészt tegnap a Településfejlesztési Bizottság napirendjén ugyanez a napirend szerepelt. Azt, hogy menetrendben hol tartanak, azt röviden összefoglalja. Az egyeztetési eljárásnak abban a szakaszában vannak, amikor a visszaérkezett véleményeket kell, hogy beillesszék az állami főépítésznek elküldendő anyagban. Ezek pontokba szedve találhatóak az előterjesztésben, 11 pont szerepel benne, ahol a Településfejlesztési Bizottság minden egyes pontra javaslatot tett a képviselő-testületnek. Azt kéri a képviselő-testülettől, hogy ezeket a javaslatokat fogadja el. Ezeket a javaslatokat fogja ismertetni főépítész úr, illetve a tervező képviselője. Itt át is adja a szót nekik, hogy ezeket a módosításokat ismertessék a képviselő-testülettel és minden egyes módosításról szavazást fog kérni.

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Rumi Imre:** Lezárult az államigazgatási egyeztetési eljárás és néhány nyitott kérdés maradt és erről kellene külön tételes szavazást tartani. Szeretné kihangsúlyozni, hogy még nem a végső jóváhagyása történik meg a helyi építési szabályzatnak és a településszerkezeti tervnek, hanem azt az anyagot hagyja jóvá a képviselő-testület, amelyet elküldenek az állami főépítésznek. Ha végigmennek a pontokon, még most is marad még egy olyan kérdés nyitva, ami nem konkrétumot fog ebben a pillanatban tartalmazni, hanem egy elvet, ami alapján a konkrétum bekerülhet majd. Nyitott kérdésként maradt az államigazgatási eljárásra kiküldött anyaghoz képest a most lezárt anyag tartalmaz olyan változást, hogy bizonyos helyeken a korábbi terveken szereplő szabályozási vonalakat levették. Ez elsősorban a Katalin-hegyen lévő üdülőterületet, az Iharosi területeket és a volt zártkerti területeket érinti,

ahová szabályozási vonalak helyett egy be nem építhető területsávot jelöltek. Ez azért történt meg, mert a szabályozási vonalaknak az ábrázolása kisajátítást generálhat az ingatlantulajdonosok részéről. Nyilván az önkormányzat hosszú távon szeretné csak biztosítani a majdani utcáknak a helyét, területét és nem most azonnal végrehajtani a szabályozást. Ezért a be nem építhető területsáv képes arra, hogy biztosítja hosszú távon ezt a területet, tehát nem lehet elépíteni és majd valamikor, amikor megérik arra a helyzet, hogy ezeken a területeken tényleges utcaszabályozásokat hajtson végre az önkormányzat, akkor vissza lehet tenni ezeket a szabályozási vonalakat. Ezt a változást elfogadásra javasolná a képviselő-testületnek.

**Tarjáni István:** Egy kiegészítést tesz, hogy az eredeti javaslatot kiegészítve a bizottság azzal a módosítással javasolja a képviselő-testületnek támogatásra, hogy a volt zártkerti területekre is vonatkozzon ez a jelölés, amit főépítész úr is említett, csak itt kiemelné, hogy jelenleg nem ez van a képviselők előtt. Azon a papíron, amit itt kiosztottak, azon található. Arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy most a papírost kellene nézni, hiszen a rövid idő miatt nem volt arra mód, hogy ezt feltöltsék az Internetre. Amennyiben ebben a kérdésben nincs kérdés, észrevétel, akkor szavazást kér és a módosított bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési bizottság 1. sz. javaslatát – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tarjáni István:** A 2. sz. javaslat ismertetésére a szót visszaadja főépítész úrnak.

**Rumi Imre:** Átadja a szót Máyer Andrea településtervezőnek, ezt ő fogja ismertetni.

**Máyer Andrea:** A beépítettség és a szintterületi mutató szabályozása az üdülőterületekről képviselő-testületi döntés volt, hogy a beépítési százalékot lejjebb veszik, viszont utána átgondolva az a javaslat született, hogy a beépítési százalék korlátozási kártalanítást jelenthetne, azt meghagyják 10 és 15 %-on, ezzel szemben viszont a szintterületi mutatót csökkentették 0,1-re és 0,15-re ezeken a területeken, amely az eredetileg csökkentett beépítési százalékhoz számolt szintterületet jelenti.

**Tarjáni István:** Ha kevésbé érthető, magyarul megmarad a régi állapot, de főépítész úr kiegészíti.

**Rumi Imre:** Ha korábban nem volt szintterületi mutató a helyi építési szabályzatban tudomása szerint, így, nyilvánvalóan, ha a beépítési százalékból és az épületmagasságból vagy régen építménymagasságból több szintes házat lehetett építeni és megmaradt ez a régi két paraméter és a szintterületi mutató pedig úgy van meghatározva, hogy csak 1 szintes lehet, akkor az építhető szintterület az nyilvánvalóan kevesebb lesz, de az eredeti paraméterek megtartásra kerültek. Ez közvetlenül nem jelent korlátozási kártalanítást.

**Tarjáni István:** Tudomása szerint ezeken a területeken az építménymagasság nem engedi meg a többszintes épületek építését. Lehet, hogy nem így van, ezt csak feltételezi, de hadd kérdezzen egy ilyet.

**Rumi Imre:** A tetőtér beépítése megengedett.

**Lóth Gyula:** Akkor jól érti főépítész úr válaszát, hogy az ingatlan tulajdonosainak az ingatlan értékét lerontják, mert rosszabb a beépíthetősége, ellenben nem tudják őket perelni? Ezt így fordítja le, hogy nincs kárigény benyújtására lehetősége, ellenben nem tudja eladni azt a telket, mert egy szűk területen kívül nem tud mit építeni, mert akkor tetőteret se. Ez azért korrekt megoldás, gratulál, ha ez a válasz.

**Rumi Imre:** Azt, hogy miképpen tud kártalanítást kérni egy ingatlan tulajdonos, annak nyilván sok módja van. Azt mondja, hogy nehezebben tud perelni. Ez így pontosabb. Egy másik pontnál részletesebben ki fogják fejteni a szintterületekkel kapcsolatos kérdéskört, de itt arról van szó, hogy két olyan építési paraméter van, ami egy adott területnek a terheltségét jellemzi, amely most végre Biatorbágy Helyi Építési Szabályzatában is benne lesz mindkettő. Az egyik, az egy telekre építhető rendeltetési egységek száma. Ez logikus, ha egy telken sok rendeltetési egység van, az azért nagy terhet jelent arra a telekre és ha csak egy, akkor jóval kisebb ez a teher. A másik a szintterületi mutató, amely azt jelenti, hogy 1 m<sup>2</sup> telekre hány m<sup>2</sup> épített épületszint terület jut. Az mindegy, hogy földszinten, pincében vagy emeleten van, összesen hány m<sup>2</sup> szintterület jut 1 m<sup>2</sup> telekre. Ez fejezi ki legszembetűnőbben a terület terheltségét. Nem volt benne az üdülőterületekkel kapcsolatos döntésekbe. Ezt az előzetes döntést megörökölte, viszont számára azt jelzi ez a döntés, hogy nem kívánja az önkormányzat az üdülőterületeken a területnek a terheltségét növelni. Ezért viszonylag alacsonyan kell tartani a szintterületi mutatót. Attól, hogy a telek értéke lecsökken-e, azt vitatja. Budapesten ott a legdrágábbak a telkek, ahol a legkisebb a beépíthetőség és a szintterületi mutató. Konkrétan XII. kerület hegyvidéki része.

**dr. Kovács András:** Az üdülőterületeken olyan szabályozás volt a jelenlegi HÉSZ-ben, hogy teljes közművesítést írt elő az építési engedélyhez. Ez csúnya kifejezéssel egy burkolt építési tilalom, hiszen nagyon jól tudják, hogy nincs szennyvíz-vezeték, se ivóvíz-vezeték ezeken a területeken. A jelenlegi HÉSZ viszont lehetőséget biztosít házi kisberendezés igénybevételére, tehát lehetőséget biztosít az építkezéshez. Álságos arról beszélni, hogy az önkormányzat kártalanítással akarja ezt kikerülni, hiszen eddig nem volt lehetőségük jogilag építési engedélyt kapni azokra a területekre vagy csak nagy nehézségek árán. Most, a házi szennyvíztisztító kisberendezések figyelembevételével kaphatnak. Ez a szintterület mutató csak azt jelzi, hogy mivel üdülőövezetről beszélnek, kis beépíthetősége legyen ennek a területnek, ne legyen túlszűfolt, hiszen ez a terület nem belterület, nem lakóövezet, ez egy üdülő övezet. Az önkormányzat pont most fog adni lehetőséget érdemben, hogy az üdülő övezeten lakók, ha szeretnék építési engedélyt, akkor kapjanak, csak korlátok között. Erről szól ez a javaslat és nem megkurtítja őket, hanem lehetőséget biztosít számukra.

### **Sólyomvári Tibor képviselő úr megérkezett.**

**Szakadati László:** Több mondat kezdődött úgy, hogy ne hogy perelni tudjanak és ettől kezdve elcsúszott kicsit az értékelés. Eddig a Katalin-hegyen, hogy egy példánál maradjanak, 10 % volt a beépíthetőség és most is annyi maradt, de be lett vezetve egy új mérőszám. Az azt jelenti, hogy ha 1000 m<sup>2</sup>-es telken 100 m<sup>2</sup>-es bruttó alapterületű házat szeretnének építeni, akkor az ezen túl is lehetséges, de nem lehet építeni 110 vagy 120 m<sup>2</sup>-t két szinten vagy több szinten, mert a szintterület mutató 0,1, magyarul 100 m<sup>2</sup>-t osztják az 1000 m<sup>2</sup> teljessel, az 0,1. Ha ő 110-et akar építeni, az már nem fér bele ebbe a kategóriába. Tehát nem építhet nagyobbat a 100-nál több szinten sem. Ennyi történt. Megmaradtak az eredeti jogok, de olyan értelemben szabályozták a jövőt, hogy ne lehessen több szinten sem nagyobb házakat építeni (pince, földszint, emelet, tetőtér), mert akkor elég nagy házat lehetett

építeni, amelyek talán már a belterületi lehetőségeket súrolják. Nem történt semmiféle „aljasság vagy kizorítottság”, sikerült finoman szabályozni ennek a területnek a jövőjét. Szerinte ez szép munka a településfejlesztők részéről.

**Molnár Tibor:** Jegyző úr megközelítésével ért egyet, mert bizonyos kompenzációt kaptak. Itt elvi kérdés van, amit főépítész úr remekül megfogalmazott, hogy indirekten kifejezhető, az nem okvetlenül pusztán kártalanításban, ami egy közigazgatási eljárás, hanem egy kártérítésben, ami egy korlátozást jelent, hiszen az ingatlan beépítettsége, ha változik, ez kifejezhető. Ez egy csapdahelyzet, amit Biatorbágnál régebb óta is itt vannak időzített bombaként, mert pl. az LK-1-es övezet, ami a nyugati lakóterületet övezi, az 2007-ben a 4 lakásról 2 lakásra feleződött. Lehet itt jogi vitát keresni, de a lényeg, hogy nem biztos, hogy kellene olyan jogi helyzeteket generálni. Azt, hogy az ott lakók ezt tudomásul veszik vagy nem, és pontosan értsék, hogy miről van szó, ha valakinek 4 lakásra volt egy romhalmaza 4 lakási beépítési joggal, a 2 lakásra csökkentve kevesebért tudta eladni milliós nagyságrendben. Ezt a bíróságon egy igazságügyi szakértő kimutatja. Van ennek a történetnek egy ilyen csapdája. Jegyző úr megközelítésében egészen más ez a dolog, mert ha adnak hozzá egy másik funkciót, akkor a telek értéke lényegében ugyanoda lyukadhat ki.

**Lóth Gyula:** Szerette volna megköszönni jegyző úr válaszát. Így már érti. Eddig az üdülőterületekre a képviselő urak mindig azzal mentek kampányolni, hogy lesz közművesítés. Most maximum tudnak azzal kampányolni, hogy a szintterületi mutató megvariálják majd. Azt tudja mondani, hogy igen, kaptak valamit, és eddig ígéretet kaptak, most már lehetőséget is, hogy legalizálják az épületeiket és építkezzenek. Akkor jól látja, hogy a szintterületi mutató azt jelenti, hogy egy tetőteret vagy egy pincét nem tud létrehozni és itt nem 1000 m<sup>2</sup>-es területekről van sajnos szó, hanem kisebbekről. Érti és köszöni a felvilágosítást.

**Tarjáni István:** Úgy látja, hogy több észrevétel ezzel nincs, a vitát lezárja. Annyi megjegyzése van, hogy nem tud olyanról, hogy valaki közművekkel kampányolt volna a külterületeken, mert az nem egyszerű dolog. Most viszont lehetősége van az ingatlantulajdonosnak akkor is építési engedélyt kérni, amennyiben közművel nem rendelkezik. Ezt mondta a jegyző úr. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Teepülésfejlesztési bizottság 2. sz. javaslatát – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tarjáni István:** A 3. sz. módosítási tétel a Keserűkút utca szabályozása magánútként. Szintén főépítész úr fog erről tájékoztatást adni.

**Rumi Imre:** A Keserűkút utca esetében a valósághoz igazítják a szabályozási tervet. A Keserűkút utca mellett egy sor lakótelek található, ráadásul zömében beépített lakóterület található és valójában nincs utca. Amiről jelenleg megközelítik ezeket a telkeket, ez az erdő része, az erdőhöz tartozó saját használatú út. Ebből most egy közforgalom számára megnyitott magánút lesz. A besorolása változik meg. Nem járult hozzá a természetvédelmi hatóság ahhoz, hogy kiszabályozott közterület legyen, de ez a közforgalom számára megnyitott magánút többé-kevésbé hasonlót jelent.

**Tarjáni István:** A bizottság természetesen támogatta ezt a javaslatot. Úgy látja, kérdés, észrevétel nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési bizottság 3. sz. javaslatát – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tarjáni István:** A következő a 4. pont a nyugati lakóterülettel kapcsolatos és szintén a szintterületi mutatók esetében itt az eredeti előterjesztéshez képest a tegnapi bizottsági ülésen egy változást javasolt a bizottság. Ez szerepel a mai kiosztott anyagban, de főépítész úr fog ezzel kapcsolatban tájékoztatást adni, hogy ez ebben az esetben mit jelent.

**Rumi Imre:** Most részletesebben megbeszelnék ezt a szintterületi mutatót, hogy hogyan is kell ezt képezni. Előjáróban szeretné elmondani, hogy számára ez a nyugati lakópark építésszabályozásának a történelme ez nagyon érdekes dolog, még mindig nincs teljesen tisztában az előzményekkel, de olyan sok változás volt és a szakmában szokatlan jellegű változások történtek ezeken a területeken. Tudomása szerint pillanatnyilag a nyugati lakópark bizonyos területein nincs érvényben építési övezet és gyakorlatilag paraméterei sincsenek, hanem az általános illeszkedés szabályai szerint lehet esetlegesen építkezni. Nem akar sokat foglalkozni az előzményekkel, csak azért mondja, hogy egy ilyen érdekes helyzetbe csöppent bele. Elkezdtek vizsgálni azt, hogy 2012 után hatályba lépett OTÉK, amely meghatározza egy településrésznek a beépítési sűrűségét, az egy településszerkezeti terheltségi mutató, csak nem egy telekre vonatkozik, hanem egy városrészre, egy településszerkezeti egységre, amely a kijelölt gyűjtő utak által közbezárt területet jelentik. Meg tudják mutatni, hogy a nyugati lakóterület melyik településszerkezeti egységekbe tartozik bele. Az OTÉK, amely egy kormányrendelet, meghatározza azt, hogy ezen a településszerkezeti egységen belül lévő terület-felhasználási egységekre, a különböző színnel jelölt területrészekre milyen beépítési sűrűséget enged meg. A beépítési sűrűség ugyanazt jelenti, mint a szintterületi mutató, tehát, hogy egy terület 1 m<sup>2</sup>-ére hány m<sup>2</sup> épületterület juthat, csak itt a beépítési sűrűség nem egy telekre, hanem, mint mondta, egy városrészre vonatkozik. Az OTÉK megmondja, hogy kertvárosi és lakóterület esetén ez 0,6-nál nagyobb nem lehet, vegyes településközponti terület esetében pedig 2,4-nél. Tehát ezen a területen a településszerkezeti egységre ki kell számolni azt, hogy pontosan hány m<sup>2</sup> szintterület építhető abban a városrészben. Tekintettel arra, hogy ezen a területen már korábban beépült területek vannak, azoknak meg kell az adottságaik szerint határozni a szintterületi mutatóit. Ezt a tervezők megtették, amelyből ki lehet számolni, hogy az egész területre építhető épület négyzetméterből mennyit vonnak le a már beépült területek miatt és marad valamennyi, amennyit szét lehet osztani a még be nem épült területekre. Ezt szeretnék elvégezni és ezt az értéket szeretnék majd a szintterületi mutatóként a HÉSZ-be beilleszteni, csak ezek a számítások még egészen pontosan nem készültek el. Ezért tegnap is azt kérte a bizottságtól, hogy ezt az elvet fogadják el és amint ezek a számítások elkészülnek, pontosodnak, akkor nyilvánosságra kell, hogy hozzák és értelemszerűen beemelik azt az értéket a HÉSZ tervezetébe és azzal küldik el az állami főépítésznek végső jóváhagyásra. Ez a javaslata a képviselő-testületnek.

**Tarjáni István:** Annyi kiegészítést tesz, hogy ez más nézőpontból azt jelenti, hogy a lehető legnagyobb beépítési lehetőséget adják meg azokon a területeken, ahol még nem történt beépítés, hiszen az országos szabályozás maximális értékét figyelembe véve fogják ezt az

ún. szintterületi mutatót megállapítani. Ennél kedvezőbbet nem adhatnak, hiszen az egy magasabb jogszabállyal ellentétes lenne.

**Molnár Tibor:** Érintettként nem vesz részt a szavazásban.

**Tarjáni István:** Úgy látja, más észrevétel nincs. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra, azt az elvet, amit főépítész úr említett.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési bizottság 4. sz. javaslatát – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Molnár Tibor képviselő úr nem szavazott) – elfogadja.

**Tarjáni István:** A következő az 5. sz. javaslat, amely a nyugati lakóterület melletti „telekcsoport újraosztással érintett terület” jelölést érinti. Tervező asszony ismerteti.

**Máyer Andrea:** Ez a nyugati lakóterület mellett egy olyan Lk övezetbe sorolt terület, amiről már döntés született, hogy Lk-e, tehát kertvárosias övezetbe át fog sorolódni, ugyanabba, amibe a mellette levő tömbök vannak. Elég jól látszik, hogy ezeknek a telkeknek teljesen más mérete van, ezért ennek a jelölésével javasolnak egy lehetőséget a telektulajdonosoknak, hogy osszák át, hogy megfeleljen az új övezet előírásainak majd, de nem kötelező. Az Lk-e-5, LK-e olyan engedélyt kért a tulajdonos annak idején, hogy nem számolt az önkormányzat új sorházas beépítési területtel.

**Tarjáni István:** Egy lazább beépítést kért az ingatlan tulajdonosa. Ezt beemelték a HÉSZ-be, viszont nem kérte a telkek újra osztásának a lehetőségét. Ez egy plusz lehetőség, hogy megfelelő méretű épületek is elhelyezhetők legyenek, mert ilyen kisméretű telken nagyon nehezen lehet megfelelő méretű épületeket elhelyezni. Ezzel egy plusz lehetőséget adnak. Nem kötelező és hasonlóan laza szerkezetű beépítés alakulhat ki, mint ahogy a szomszédos területeken már ez megtalálható.

**Barabás József:** Szeretné megkérdezni, hogy a tulajdonos úrral ez le lett-e egyeztetve, illetve az ő kérése volt-e?

**Rumi Imre:** Tudomása szerint igen, de a kollégák még egyeztettek korábban.

**Máyer Andrea:** A tulajdonos kérte, hogy az övezet átsorolásra kerüljön a másik övezetbe. Többször kérte, ezt többször egyeztették vele. Most a lehetőséget kívánják neki megadni, hogy gondolja át a telekosztást.

**Rumi Imre:** Arról van szó, hogy beépítheti a már kialakult telekosztás alapján is és van lehetősége újra osztani is. Ez lehet, hogy értéknövelő lesz a telkekre vonatkoztatva.

**Barabás József képviselő úr elhagyta a termet.**

**Tarjáni István:** Az önkormányzat szempontjából is kedvezőbb, mert kisebb lesz a területnek a terhelése. Úgy látja, több észrevétel nincs. A bizottság javasolta a képviselő-testületnek ezt a javaslatot elfogadni, ő is ezt teszi. Szavazásra teszi fel a javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési bizottság 5. sz. javaslatát – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Barabás József képviselő úr visszajött a terembe.**

**Tarjáni István:** A következő a 6. számú, az a Füzes-patakon keresztezve egy út kijelölése a 0157. hrsz-on. Szintén főépítész úr az, aki prezentálja.

**Rumi Imre:** A kivetítőn látható is, hogy miről van szó. A kiküldött dokumentáció és a most jóváhagyásra javasolt dokumentáció között van egy kicsi különbség ezt az utat érintően. A 0157. hrsz-ú telken a kiküldött anyagban nem volt jelölve a szabályozás erre az útra és bekerült. Itt arról van szó, hogy a Patak utcát a zártkerti területekkel összekapcsolnák egy már működő földútnak a helyén.

**Tarjáni István:** Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja. A bizottság javasolta a testületnek, ő is ezt teszi.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési bizottság 6. sz. javaslatát – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tarjáni István:** A következő a 7. számú, a szennyvíztisztító védőtávolságának és az azon belül elhelyezhető építmények létesítmények feltételei a Kormányhivatal álláspontja alapján.

**Máyer Andrea:** Megkeresték ebben az ügyben a Pest megyei Kormányhivatalt, hogy mi a véleménye erről a 300 méteres védőtávolságról. Azt a nyilatkozatot adta a Kormányhivatal, hogy azt támogatja, ha a 300 méteres védőtávolságot megtartják. A védőtávolság igénye tehát 300 méter marad. A szennyvíztisztító telep védőtávolságának csökkentése a technológia korszerűsítésével mérlegelhető az egészségre gyakorolt hatások csökkenése esetén. Ez azt jelenti, hogy ha az önkormányzat bővíti a szennyvíztisztító telepet és olyan módon bővíti, hogy új technológiát vezet be, akkor ez a védőtávolság felülvizsgálatra kerül majd. Ugyancsak a Kormányhivatal nyilatkozta azt, hogy nem támogatja azt, hogy a szennyvíztisztító telep védőtávolságán belül új lakó-, üdülő-, szállás-, gyermek-, egészségügyi-, oktatási-, élelmiszerrel összefüggő kereskedelmi szolgáltatási létesítmény, továbbá élelmiszer-feldolgozó épület létesülne. A tervezői válaszoknak ez a levél a melléklete.

**Tarjáni István:** Amennyiben kérdés, észrevétel javaslat nincs, a bizottság támogatta, ezt fogja feltenni szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési bizottság 7. sz. javaslatát – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.



**Tarjáni István:** Következő javaslat a vasúterület szabályozásának beemelése a szabályozási tervbe. Később kaptak egy olyan vasútfejlesztési tervet, amelyet korábban nem emeltek be, de főépítész úr részletesen elmondja.

**Rumi Imre:** Éppen az államigazgatási egyeztető tárgyalás napján érkezett meg a NIF Zrt-től polgármester úrhoz az az adatszolgáltatás, amely Biatorbágy közigazgatási területén lévő vasútfejlesztés létesítményeinek rekonstrukciója miatti vasúti terület többletet ábrázolta. Ez elsősorban a külterületeket érintette és kisebb korrekciókat tartalmazott. Ezt a tervező átvezette a tervben, így elfogadásra javasolja.

**Tarjáni István:** Köszöni a tájékoztatást. Amennyiben kérdés, észrevétel javaslat nincs, szintén a bizottsági javaslatról fog szavazást kérni.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési bizottság 8. sz. javaslatát – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tarjáni István:** A 9., a geotechnikai szempontból veszélyeztetett környezet kijelölése. Szintén főépítész úr fog tájékoztatást adni erről a javaslatról.

**Rumi Imre:** Különböző jogszabályok meghatározzák azt, hogy az építési engedélyezéshez milyen dokumentációkat kell készíteni és mit kell benyújtani. Van arra lehetőség, hogy abban az esetben, ha a Helyi Építési Szabályzat geotechnikai szempontból veszélyeztetett környezetet jelöl, akkor az építési engedélykérelemhez geotechnikai jelentést is be kell majd nyújtani. Biatorbágy esetében vannak olyan területek, amelyek olyan adottságúak, hogy indokolt a geotechnikai jelentés elkészítése az építési engedélyezéshez. Itt elsősorban a hegyoldalakra, az omlásveszélyes területekre gondolnak és ezért javasolták ezt beemelni a tervbe.

**Tarjáni István:** Ismerik ezeket a helyeket mindannyian, hogy hol találhatóak a településen. Ettől szép a településük, de ettől nehézkes az építkezés, illetve annak szabályozása. Amennyiben kérdés, észrevétel javaslat nincs, a bizottság támogató javaslatát teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési bizottság 9. sz. javaslatát – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tarjáni István:** Következik a 10., a Biai tó mellett természetközeli állapotban megtartandó élőhely jelölése a településrendezési eszközökben.

**Máyer Andrea:** A véleményezési szakaszban a Duna-Ipoly Nemzeti Parktól a véleményezési szakaszban kaptak egy levelet, amiben kérte, hogy a Biai tó partján kijelölt különleges szállásférőhely területen jelöljenek ki egy természetközeli állapotban megtartandó vizes élőhelyet. A vizes szó kimaradt az előterjesztésből. Ennek a lehatárolását meg is adták, illetve az indoklását is, amit szintén a tervező vállalkozói válaszoknak a melléklete tartalmazott. Részletesen felsorolták, hogy milyen fajok élőhelye található meg a területen.

Ez a Schulteisz-kanyarban lévő 9002 és 9001. hrsz-ú telkeket jelenti. Egyébként is jelölésre került az építési hely ezen a területen, ami a magasabban fekvő területet tartalmazza, nem azt, ami a valóságban is és a földhivatali nyilvántartásban mocsárként és lápos területként szerepelt.

**Molnár Tibor:** Művelésből kivont belterület. Tudja, mert a terület az övé.

**Máyer Andrea:** A földhivatali alaptérképen még mocsárként van nyilvántartva. Arról nem tud, hogy az művelésből kivont terület lenne.

**Molnár Tibor:** Érintettség okán nem kíván szavazni.

**Tarjáni István:** A bizottsági javaslatról fog szavazást kérni.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési bizottság 10. sz. javaslatát – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Molnár Tibor képviselő nem szavazott) – elfogadja.

**Tarjáni István:** A 11. számú az építési hely jelölése az építési övezetekben.

**Rumi Imre:** Az építési hely egy telken belül az a terület, ahová az épületet, házat lehet építeni. Ezt rajzos formában lehet ábrázolni a szabályozási tervlapon és szövegesen körbe lehet írni a rendelet szövegében. Mindkettő megtörtént az új Helyi Építési Szabályzat esetében, viszont változtak az arányai. Sokkal pontosabb a szabályozási tervlapon a rajzos jelölés, a grafikai jelekkel ellátott tervlap az egzaktabb, míg a szöveges körbeírása kevésbé jól értelmezhető. Ezért több grafikus ábrázolást tettek fel, a szabályozási tervlapokra több helyen rajzolták fel az építési hely határvonalait, így talán könnyebb lesz értelmezni, de érdemi változást ez nagyon nem hozott, a munkarészek picit másképp tartalmazzák a jeleket. Szeretné elmondani, hogy ahol felrajzolták az építési hely határvonalait, ott az építési hely mindig jóval nagyobb, mint amikor amekkora a beépíthető terület a telken belül, tehát lehet mozgatni a házat, ez semmiképpen nem korlátozó jellegű szabályozást jelent.

**Bodorkos Ádám:** A végén megkapta a választ. Tulajdonképpen az elő-, hátsó- és oldalkerteket veszi figyelembe ez a vonal, de ezen belül amit minimum tartani kell és azon belül látható lesz, hogy hova helyezhető el az ingatlan?

**Rumi Imre:** Igen.

**Tarjáni István:** Úgy látja, hogy több észrevétel nincs. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési bizottság 11. sz. javaslatát – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tarjáni István:** A 12. számú az Lke-5 övezetknél a legkisebb kialakítható telekterületét ismét 600 négyzetméterre állítsák vissza, a most hatályos előírásoknak megfelelően. Ez

megfelel annak az elvnek, amivel az egész újraalkotást végzik, hogy ne csorbítsák a megszerzett jogokat. Kérdés, észrevétel, javaslat nincs. A bizottság támogatta, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési bizottság 12. sz. javaslatát – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tarjáni István:** Ezzel a módosító javaslatok végére értek. Egyben kívánja feltenni szavazásra az egész településrendezési eszközök együttesét a főépítési egyeztetésre, ezekkel a módosításokkal együtt.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
114/2016. (V.26.) határozata**

**Biatorbágy Város Új Településrendezési Eszközeinek módosításáról –(Biatorbágy új településrendezési eszközeinek készítésére vonatkozó egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról)**

Biatorbágy Város településeszközeinek módosításáról – (Biatorbágy új településrendezési eszközeinek készítésére vonatkozó egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról)

A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a Biatorbágy Város településeszközeinek módosításáról – (Biatorbágy új településrendezési eszközeinek készítésére vonatkozó egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról) szóló előterjesztést és határozati javaslatot az alábbi tartalommal javasolja elfogadásra:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Új Településrendezési Eszközeinek készítésére vonatkozó egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárásával kapcsolatos kérdésekről szóló előterjesztést és;

1. **megállapítja**, hogy Biatorbágy új településrendezési eszközeire vonatkozó egyeztetési eljárás véleményezési szakaszában beérkezett véleményeket, észrevételeket, valamint az egyeztető eljárás jegyzőkönyvét megismerte;
2. kinyilvánítja, hogy a Tópark-Irodapark Projekt vonatkozásában jelen egyeztetési eljárás nem tartalmaz módosítási szándékokat, azt Biatorbágy Város Önkormányzata külön eljárásban véleményezteti;
3. a beérkezett kérelmek alapján „Biatorbágy Településrendezési eszközök módosítása” c. dokumentumokban foglaltak szerint **az alábbi döntést hozza:**
  - a. A beérkezett véleményekre adott válaszokat elfogadja.
  - b. Az alátámasztó és vizsgálati munkarészeket kiegészítését, módosítását elfogadja.

- c. A Településszerkezeti Terv javaslati munkarészében és a határozat tervezetben tett módosításokat és kiegészítéseket elfogadja.
- d. A Helyi Építési Szabályzat javaslati munkarészében és a rendelet tervezetben tett módosításokat és kiegészítéseket elfogadja
- e. A Helyi Építési Szabályzat 1. számú mellékletét képező Szabályozási Terv vonatkozásában a következő részletes döntéseket hozza és a szabályozási elemek vonatkozásában a jelentős változások esetében egyenként határoz az alábbiak szerint:

Sorszám	A módosítás leírása	Támogatja	Nem támogatja	Feltétellel vagy módosítással támogatja
	Telek be nem építhető részének jelölése Katalinhegyen, illetve Iharosban			támogatja azzal a módosítással, hogy a volt zártkerti területekre is vonatkozik ez a jelölés
2.	Beépítettség és szintterületi mutató szabályozása üdülőövezetekben	támogatja		
3.	Keserűkút utca szabályozása magánútként	támogatja		
4.	Nyugati lakóterület III. ütem övezetének visszaállítása a szintterületi mutató értékének bevezetése mellett			támogatja azzal a feltétellel, hogy az OTÉK-ban a településszerkezeti egységekre meghatározott beépítési sűrűség értékeket telkenkénti szintterületi mutatóra kell átszámolni
5.	Nyugati lakóterület mellett "telekcsoport újraosztással érintett terület" jelölése	támogatja		
6.	Átkötő út kijelölése a 0157 telken a Fűzes-patakot keresztezve	támogatja		
7.	Szennyvíztisztító védőtávolságának és az azon belül elhelyezhető építmények létesítésének feltételei a Kormányhivatal álláspontja alapján	támogatja		
8.	Vasútterület szabályozásának beemelése a szabályozási	támogatja		

	tervbe			
9.	"Geotechnikai szempontból veszélyeztetett környezet" kijelölése	támogatja		
10.	Biai tó mellett a " <i>természetközeli állapotban megtartandó élőhely</i> " jelölése	támogatja		
11.	Építési hely jelölése az építési övezetekben, övezetekben	támogatja		
12.	Lke-5 övezetknél a legkisebb kialakítható telek területet állítsák vissza a 600 m <sup>2</sup> -re a most hatályos előírásoknak megfelelően	támogatja		

Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert:

- a jelen döntésekkel kapcsolatos feladatok ellátására; továbbá

Felkéri a Képviselő-testület a jegyzőt és a főépítészt:

- a kapcsolódó szakmai feladatok folytatására.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Polgármester

**Tarjáni István:** Szünetet rendel el.

**Koleszár Kázmér képviselő úr elhagyta a termet.**

**Molnár Tibor képviselő úr elhagyta a termet.**

Tarjáni István: Az ülést ismét megnyitja.

### 3) Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra, illetve a Pénzügyi Bizottság is ugyanezt tette. Ez egy adminisztratív lépés, amit meg kell, hogy tegyenek.

Amennyiben ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A bizottsági javaslatokat teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
115/2016. (V.26.) határozata**

**A Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratának módosításáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratának módosítását.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42.§ (7) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva

**módosítja**

a Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratának következő pontjait:

**1. Az alapító okirat 1.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

- 1.1. A költségvetési szerv
  - 1.1.1 megnevezése: Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde
  - 1.1.2 rövidített neve: Gólyafészek Bölcsőde

**2. Az alapító okirat 2. pontja kiegészül a 2.1 (alapítás dátuma) és 2.2 (alapításról rendelkező jogszabály) ponttal az alábbiaknak megfelelően:**

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2012.05.01.
- 2.2. A költségvetési szerv alapításáról rendelkező jogszabály: 87/2012.(04.26.)Öh

**3. Az alapító okirat 3.1 pontjában „A költségvetési szerv irányító szervének/felügyeleti szervének” helyébe a**

„3.1 A költségvetési szerv irányító szervének” **szöveg lép.**

**4. Az alapító okirat 3. pontja a következő 3.2 ponttal egészül ki:**

- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
  - 3.2.1 megnevezése: Biatorbágy Város Önkormányzata
  - 3.2.2 székhelye: 2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A

**4. Az alapító okirat 4.4. pontjában foglalt táblázat helyébe a következő rendelkezés lép:**

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	<b>kormányzati funkciószám</b>	<b>kormányzati funkció megnevezése</b>
1	104031	Gyermekek bölcsődei ellátása
2	104035	Gyermekétkeztetés bölcsődében, fogyatékosok nappali intézményében
3	104036	Munkahelyi étkeztetés bölcsődében

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
116/2016. (V.26.) határozata**

**a Gólyafészek Bölcsőde Módosító okiratának elfogadásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Gólyafészek Bölcsőde alapító okiratát módosító okiratot.

A módosító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
117/2016. (V.26.) határozata**

**a Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde Alapító Okiratának elfogadásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Biatorbágyi Gólyafészek Bölcsőde egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Az egységes szerkezetű alapító okirat jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester  
Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

#### **4) Krízishelyzetben lévő biatorbágyi családok átmeneti elhelyezéséről**

Előadó: polgármester  
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Itt a bizottsági javaslat az volt, hogy kérjenek újabb ajánlatokat erre az ellátásra. Ez közben megérkezett. Jegyző urat kéri meg, hogy adjon erről tájékoztatást, amely egyébként hasonló a korábbi ellátáshoz kapcsolódó szolgáltatási díjhoz.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**dr. Kovács András:** Az Egészségügyi Bizottság ülésén szóba került, hogy az ajánlatok kerüljenek kiegészítésre. Megérkeztek a módosított ajánlatok, amelyek nagyvonalakban is, illetve teljes egészében megegyeznek az eddig használt módszerrel. A Menedékház esetében 100 ezer Ft éves rendelkezési díjat határoz meg az ajánlat, valamint az igénybevétel napjánál 1.200.-Ft/fő/nap díjat. Itt azonban csak két intézményt nevez meg, ahova a családok átmeneti otthonába elhelyezhetőek krízishelyzetbe került családok. A másik ajánlat viszont az SOS Alapítvány ugyanezzel a javaslattal él azzal az eltéréssel, hogy 120 ezer Ft az 1 éves rendelkezésre állási díj, azonban 4 helyszínt jelölt meg. Annak az esélye, hogy valaki gyorsan és haladéktalanul bekerülhessen ebbe a menedékházba vagy ebbe a krízishelyzetben lévő átmeneti elhelyezéshez hozzájusson, ehhez a 4 adott intézmény nagyobb biztosítékot ad. Nagyobb lehetőség van bekerülni, ezért a két ajánlat közül talán ez szimpatikusabb, hiszen a 20 ezer Ft éves költség elenyésző. Kéri, hogy a módosított ajánlatok alapján a testület hozza meg döntését.

**Bodorkos Ádám:** Jegyző úr nagyjából elmondta azt, amit ő is mondani szeretett volna. Ez a 20 ezer Ft nem akkora összeg egy évben, amit erre pluszba rá kell költeni, mégis azt gondolja, hogy az azonnali rendelkezésre állás sokkal fontosabb dolog, ezért az SOS ajánlatát fogadná el.

**Tarjáni István:** Amennyiben más javaslat, kérdés észrevétel nincs, akkor az SOS ajánlatát teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
118/2016. (V.26.) határozata**

**Krízishelyzetben lévő biatorbágyi családok átmeneti elhelyezéséről**



Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Krízishelyzetben lévő biatorbágyi családok átmeneti elhelyezéséről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület

1. a feladat ellátására ellátási szerződést köt a SOS Krízis Alapítvány Családok Átmeneti Otthona fenntartójával.
2. az ellátási szerződést határozatlan időre kötik meg a határozat melléklete szerinti tartalommal.
3. felkéri a polgármestert az ellátási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2016. június 30.

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

## **5) Óvodai csoportszám és csoportlétszámok meghatározásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja azzal a módosítással, hogy a Legóvár tagóvodában a műszaki adottságok miatt nem lehet meghaladni a csoportok 100 %-os feltöltöttségét, tehát ott maradjon 100%-os értéken. A bizottsági javaslatot befogadja, úgy fogja feltenni szavazásra. Amennyiben más javaslat nincs, a vitát lezárja. Az így módosított csoportlétszámokat teszi fel szavazásra.

### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

## **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 119/2016. (V.26.) határozata**

### **Az óvodai csoportszámok és csoportlétszámok meghatározása**

1. Biatorbágy Város Önkormányzata a 2016/2017-es nevelési évben a Benedek Elek Óvoda 24 csoportjában látja el az óvodakötelesek óvodai nevelését.
2. A képviselő-testületet hozzájárul, hogy a 2016/2017-es nevelési évben az alábbi 14 óvodai csoportban a maximális csoportlétszám túllépését a köznevelési törvény által megengedett 20% erejéig:

Benedek Elek Óvoda

- Pitypang Tagóvodája: Süni, Mókus, Mackó csoportok
- Vadvirág Tagóvodája: Mókus, Katica, Mackó csoportok
- Meserét Tagóvodája: Nefelejcs, Tulipán, Szákszorszép és Hóvirág csoportok

- Csicsergő Tagóvodája: Napocska, Mókus, Cinke és Csibe csoportok

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Polgármester

**A végrehajtást végzi:** Benedek Elek Óvoda vezetője

## **6) A testnevelési órák helyszínének biztosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Szintén az Oktatási és Kulturális Bizottság támogatta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ez elvekről szól, hogy a következő tanévben milyen módon biztosítják a testnevelési ellátást a különböző iskolákban és épületekben. Magáról a szerződésekről a következő testületi ülésen fognak tudni dönteni.

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Lóth Gyula:** A 3. pontban kér tájékoztatást, amelyben az szerepel, hogy felkérjük az igazgatókat, hogy vegyék igénybe a Kolozsvári utcai sportpályát. Ez már többször is előkerült, hogy ez két helyrajzi számú intézménynek megoldható, mert gyalog közel van, a Karinthy utcából odagyalogolni hosszabb idő lenne. Igazgatónőtől kérdezi, hogy a testnevelés órába az oda való séta is beletartozik-e, mert az iskolától a patakpartig is negyed óra oda a séta és negyed óra vissza. Ha jól gondolja, akkor marad negyed óra focizás a grundpályán, ha megépül, Kolozsvárinál ugyanez a helyzet, vagy pedig a városnak kell a következő tanévkezdéstől gondoskodnia valamilyen szállító járműről, ami odajuttatja a gyerekeket.

**Rack Ferencné:** Semmiképpen nem szeretnék, ha a séta is része lenne a testnevelés óráknak, ugyanis a testnevelés óráknak, mint minden tantárgynak megvan a szoros, kötött tematikája, tananyaga, amit el kell végezni. Különösen azért fontos ez, mert minden évben, mint ahogy az országos kompetencia mérésen magyarból és matematikából részt vesznek a 6. és 8. osztályos tanulók, itt minden évben egy ún. nettó-fitt mérést kell lebonyolítani, amelyről nagyon pontos adatszolgáltatási kötelezettségük van és az évek során nyomon kell követniük a tanulók ilyen irányú fejlődését. Nem feltétlenül sétával lehet elérni azt az edzettségi szintet, amit elvárnak a gyermekektől.

**Tarjáni István:** Annyi kiegészítést tesz, hogy a megközelítés biztosítása KLIK feladat, illetve az Országgyűlés napirendjén van a működtetési feladatok átvétele is, de ez nem jelenti azt, hogy ezentúl a biatorbágyi iskolai feladatokkal kapcsolatos szándéka az önkormányzatnak nem marad meg, hogy az magas színvonalú legyen. Számos ilyen terület van, ahol nem közvetlen önkormányzat feladatot lát el az önkormányzat, valószínűleg ez is ilyen lesz majd. Ezt azért tájékoztatásként szeretne volna megemlíteni, hogy jelenleg ebben a helyzetben vannak. Amennyiben más javaslat nincs, ezeket az elveket teszi fel szavazásra teszi fel szavazásra.

### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 120/2016. (V.26.) határozata**

#### **Testnevelési órák helyszínének biztosításáról a 2016/2017-es tanévben**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. felhatalmazza a polgármestert a Biafitness Sportcentrum és az önkormányzat között szerződés megkötésére, a jegyzőt a szerződés ellenjegyzésére a 2016/2017-es tanév testnevelési óráinak biztosítása céljából,
2. felhatalmazza a polgármestert a Viadukt Sportcentrum és az önkormányzat között szerződés megkötésére, a jegyzőt a szerződés ellenjegyzésére a 2016/2017-es tanév testnevelési óráinak biztosítása céljából,
3. felkéri az igazgatókat, hogy vegyék igénybe a Kolozsvári utcai sportpályát (és a Fűzes patak partján épülő grundfoci pályákat) a heti három kötelező testnevelési óra, illetve a mindennapos testnevelésbe beszámítható sportköri foglalkozások megtartására
4. felkéri az iskolaigazgatókat, hogy a tanítási órákat lehetőség szerint úgy szervezzék, hogy a tornatermek kapacitása a testnevelési órák és iskolai sportkörök megtartására napi 8 órára növekedjen,
5. felkéri az iskolaigazgatókat, hogy iskolai sportkör szervezésével tegyék lehetővé heti két testnevelési óra kiváltását,
6. maximum öt csoport erejéig a 2016/2017-es tanévben is biztosítja a lovas oktatás feltételeit, beleértve az utazási költségeket is
7. felhatalmazza a polgármestert tárgyalások folytatására a lovas oktatást felkínáló vállalkozókkal a legkedvezőbb ajánlat kiválasztása céljából
8. hozzájárul a Benedek Elek Óvoda Legóvár Tagóvodája tornaszobájának bevonásához az iskolai testnevelésbe heti két óra erejéig délelőtt, két óra erejéig délután a Czuczor Gergely Tagiskola tanulói számára
9. A 2016. december 31-éig terjedő időszakra a terembérletek és a lovas oktatás fedezetét a város 2016. évi költségvetése tartalmazza.

**Határidő:** 2016. szeptember 1.

**Felelős:** Polgármester

**A végrehajtást végzik:** intézményvezetők, a szerződéseket a Szervezési Osztály készíti

#### **7) A Rákóczi Szövetség támogatásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Hosszú, több éve tartó támogatásnak az újabb aktualitása. Alistál testvértelepülésük az, aki ebbe a körbe beleeshet és az alistáli beiratkozókat szeretnék ezzel támogatni a Rákóczi Szövetségen keresztül. Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek a támogatás elfogadását. Amennyiben kérdés, észrevétel, javaslat nincs ezzel a napirenddel kapcsolatban, a vitát lezárja és a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
121/2016. (V.26.) határozata**

**A Rákóczi Szövetség támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. 2016-ban is csatlakozik a Rákóczi Szövetség felhívásához a határon túli magyar ajkú gyermekek beiskolázásának támogatására,
2. Biatorbágy testvérvárosában, Alistálon a Corvin Mátyás Alapiskolába beiratkozott 14 fő és az Alistáli Református Alapiskolába beiratkozott 9 fő részére fejenként 10 000 forintos iskolakezdési támogatást biztosít a Rákóczi Szövetségen keresztül,
3. a támogatás összege 230.000.-Ft., melyet Biatorbágy Város Önkormányzata a Rákóczi Szövetség számára 2016. szeptember 20-áig átutalással teljesít.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2016. szeptember 20.

**A végrehajtást végzi:** Pénzügyi Osztály

**8) A biatorbágyi sportpályák pályahasználati rendjéről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási és Kulturális Bizottság napirendjén volt. Azzal a feltétellel javasolja a bizottság, hogy a diákkedvezmények biztosításának lehetőségét vizsgálja meg annak érdekében, hogy az ifjúságnak a tömegsportban való bevonásának ne legyenek anyagi korlátai. Nem támogatja viszont a teljes ingyenességet. Alpolgármester úr fog erről tájékoztatást adni, hogy mi a válasz.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Szakadáti László:** A bizottság kérte, hogy a diákoknak, akiknek diákigazolványa van – nem nevezik meg külön a korosztályt – legyen bizonyos kedvezmény. Ez be lett építve a pótanyagban, az 5. oldalon, a 2. bekezdésbe. Ez lett úgy kiegészítve, hogy „amennyiben a rekortán (gumi) multifunkciós pályát kizárólag biatorbágyi diákok veszik bérbe, a mindenkori bérleti díjból 50% kedvezményt biztosítunk.” Ez szerinte el van tévesztve, mert nem a rekortán pályáról volt szó, hanem a kis műfüves pályáról, mert a rekortán az ingyenes. Aki a kis műfüves pályát veszi igénybe, ezt módosítani szükséges. Itt azt kell látni, hogy nem ez a nehézsége, hogy adnak egy ilyen, hanem az, ha vegyesek jönnek, fiatalok, idősek, pátyiak, budapestiek, akkor nem tudnak mit tenni, nem tudják megmérni ezt a fajta igényt. Ha biatorbágyi diákok jönnek diákigazolvánnyal, akkor a szokásos 6 ezer forint helyett 3 ezer forintos óránkénti díjat adnak. Ez az a kedvezmény, amiről beszéltek. Az ingyenességet nem nagyon szabad támogatni, mindenki mondta, mert akkor idejön a világ. A teljes ingyenesség ilyen értékben nem célszerű, tehát ezt átvezették. További finomítás történt a táblázatokban,

a versenyzidőszakokon kívüli pályahasználatban, illetve a versenyzidőszakon belüli pályahasználatban. Amikor hétköznap 6-14-ig használja a lakosság a rekortán futópályát és a gumi multifunkciós pályát, eközben használják az intézmények is és a közös használat során az intézmények előnyt élveznek. Ezzel a mondattal lett kiegészítve. Olyan nagy az a pálya, hogy elfér rajta az intézmény is és azok a futók is, valamint azok is, akik akkor használni akarják. Hétféteken látható, hogy nagy idősávokban használhatók a pályák. Feltételes használat akkor lép be, amikor edzések vagy mérkőzések vannak. Felvetette továbbá a bizottság, a határozatba ezek szerint nem került, hogy az utánpótlás csapatoknál a kis korosztályok, tehát az U-7, 9-11-nél ne legyen korlátozás, ezért az utánpótlást a 16-19 éves korosztályra korlátozták, függetlenül attól, hogy van-e U-16-os. A 16-os korosztály 17-19-es és a felnőtteknél edzés esetén 18 éves kortól lehet használni, hogy ne egy gyereket eltaláljon a labda (ez a biztonság érdekében van), és mérkőzések esetén az U16-19, illetve a felnőtt csapatoknál olyankor nem szabad használni, ha mérkőzés van, mert akkor nem figyelnek a futókra és nem tudnak egymásra figyelni. Látni kell ezzel a pályával, hogy Biatorbágnak egy remek, értékes sporttelepe lesz, sportstadionja, atlétikai lehetőségekkel kiegészítve, de ez az Iharosi sportpályával együtt kevés egy 13+ ezer lakosú városnak. Zsámbéknak 4600 lakosa van két pályával, Allistálnak két pályája van a 2000 lakosra, tehát alapvetően egy főpálya és egy edzőpálya szolgál a sport alapjául. Itt most kicsit kiegészítve és többletszolgáltatásokkal működik a Kolozsvári út, nemcsak egy pályaképpen, de ez kevés a lakosságnak. Ezt onnan lehet látni, hogy mennyi igény merül fel. Ha most minden korosztálynak csak egy meghatározott sávot adnának és senki más nem mehetne oda, akkor mindenki igazságtalannak érezné, mert mindenki az általa kedvező időpontokban szeretne futni is és labdázni is, játszani is, ezért vannak átfedésszerű pályahasználatok, amelyek azt szolgálják, hogy minél gazdaságosabban használják. Csak egy praktikus szempont, hogy ha 2 órától már nem lehetne használni a pályát, mert edzés lesz vagy mérkőzés és nem lenne edzés vagy mérkőzés csak 5-től, akkor 3 óra hosszáig nem engednék fel a futókat. Felengedik, mert aznapra mindenki megnézheti a pályabeosztást a honlapon, illetve a gondnoknál telefonos érdeklődés alapján. Közben sikerült egy gondnoki telefont is produkálni, ott van a végén. Ebből a pályából, ennyi igényt kielégíteni másik réteg sérülése nélkül nem lehet. Javasolja a testületi tagoknak az alapelveket átnézni, a pályabeosztás alapjait a vagyonvédelem érdekében, hiszen a Sport Kft. igazgatójának többek között a vagyonvédelem is a feladata. Most kap egy új létesítményt, amelynek meg kell őrizni az értékét, az állagát, ennek érdekében bevezetésre kerül egy ún. Viadukt kártya ingyenesen. Bárki igénybe veheti, az a lényege, hogy mindig legyen bármelyik csoportban legalább egy felelős ember, akire rá van bízva az adott csoport. Egy szülő, egy felnőtt, aki elmegy a gyerekcsoporttal, mert akkor számon kérhető, hogy ki, milyen kárt okozott. Ha ez előzetesen ismert, akkor valószínűleg mindenkit fegyelmezettebb viselkedésre ösztökél. Ezt a kártyát a Sport Kft. fogja elkészíteni és átadja mindenkinek. Alapvetően azzal lenne ellenőrizve és szűrve, hogy ki járka be, ki használja. Egy családban mindenkinek lehet kártyája, ha akarják, de ha együtt mennek, akkor elég a felnőtteknek, ha ők viszik a gyerekeket rendszerint a pályára. Van még egy olyan kitétel benne, ami talán nem érthető annyira. A nagypályát nem lehet használni szervezett körülmények között buli meccsre, alkalmi sörös meccsre. A nagypályának a használata egyéni pályahasználatokra, sportegyesületi, intézményi felhasználásokra alkalmas és szervezett, igazolt játékosokkal való bérlésre alkalmas a nagypálya. A multifunkciós pálya 6-21-ig van nyitva, itt igazodtak a korábbi 7 óra helyett a korábban munkába indulókhöz. Úgy gondolják, ennyit lehet ebből a pályából kihozni. Kéri a testületet, fogadja ezt így el. Ez elég jól meg van komponálva és a tapasztalatok alapján nem kizárt, hogy visszatérhetnek rá a szükséges módosítási, igazítási javaslatokkal, ha a tapasztalat mást hoz.

**Lóth Gyula:** Három észrevétele van. Ha már van egy ilyenjük, akkor nem kellene-e beleírni mindjárt a bérleti díjat is? Ne azt írják, hogy bérelhető, hanem bérelhető 6 ezer Ft/óra. Ez két okból jó. Ez jó tájékoztatás, illetve, ha ezt módosítani akarja a Sport Kft., akkor nekik kell rábólintani. A másik viszont inkább pontosítás lenne, mert amit alpolgármester úr elmondott, abból érte amit le akartak írni, de ha elolvassa, akkor nem. Ez a 3. oldal alján van: „A nagy műfüves labdarúgó pálya használata vagyoni védelmi okokból alkalmi csapatok számára szervezetten is tilos.” Érti azt, hogy a családok kimehetnek és egyénileg is kimehetnek, de ha csak egyénileg megy ki valaki, abból nem tud foci lenni, azt dekázásnak hívják, a család fogalma pedig elég tág. Érti az elvet, csak ez az egész megfoghatatlan, mert alkalmi csapat az is, hogy ha kimennek és a képviselő-testület focizik egyet, ellenben nem tehetik meg, mert alkalmi csapatnak minősülnek. A másik ugyanígy a mondat végén „A nagy műfüves pályát egyéni, családi gyakorlások, intézményi, városi és a Viadukt Sportegyesület eseményein kívül igazolt játékosokból álló labdarúgó csapatok -bérleti megállapodás alapján- használhatják.” Jól érte, hogy a családok is csak bérleti megállapodás alapján használhatják? Itt fogalmazásbeli problémát lát.

**Szakadati László:** A bérleti díj csak az igazolt játékosokra vonatkozik.

**Lóth Gyula:** Ugyanígy a rekortán futópályánál a 3 csillagos részen szabályozzák, hogy csak 18 éves kor felett, edzések ideje alatt. Az edzés lehet kisebb is, U-11 edzés is.

**Szakadati László:** Nem lehet, csak U-16-19. Az utánpótlást így értelmezik.

**Lóth Gyula:** Ha az van írva, hogy ezen edzések alatt, akkor egyértelmű, de ha arról beszélnek, hogy edzések alatt, akkor mindenféle edzésről beszélnek. Ez értelmezés kérdése. Alpolgármester úr által elmondottak teljesen tisztába teszik, ellenben, ha ezt kiadja valahova és valaki elolvassa, akkor nem egyértelmű. Ezért kérte a javításokat.

**Tarjani István:** Az elvvel mindannyian egyetérthetnek, hiszen azon elvet valósították meg, amely korábban is működött a műfüves pályák belépését követően, hogy amelyek ingyenesen használhatóak voltak, azok továbbra is azok maradnak, annak ellenére, hogy felújításra kerültek. Ez a multifunkciós pályát, illetve a futópályát illeti, valamint kialakításra került még egy súlylökő kör is, amelyet nyilván kevesebben használnak majd, illetve távolugrás, magasugrás és rúdugrás előkészítése. Mivel nem volt megfogalmazva, hogy pontosan milyen javaslat legyen, erről nem nagyon tud szavazást kérni. Megpróbálják úgy átfogalmazni, hogy egy laikusnak is érthető legyen.

**Varga László:** Nem tudja pontosan, hogy a Viadukt sportkártya igénylés leadás és a kártya kézhez kapás logisztikája hogyan történik (átfutási idő, hozzájutás), de olyan kérése lenne, hogy talán praktikus lenne lehetővé tenni nemcsak Internet alapon, hanem személyes leadással is igényelni akár a gondnoknál. Nem kötné Internet hozzáféréshez, hogy valaki sportkártyához juthasson.

Az a rész, ami arról szól, hogy az intézményi és lakossági együtt használat, az nyilván a délelőtti órákban azokra az időszakokra vonatkozhat, amikor testnevelés óra keretében odamegy egy-egy osztály, ha jól érte. Most a vakációba belemenvén ez a megfogalmazás számára elfogadható, talán a szeptemberi órarend kialakítás után érdemes lenne ezt a megfogalmazást pontosítani. Furcsának tartja, hogy két testnevelő tanár a pálya két részén egy-egy osztálynak testnevelési órát tart, közben pedig 20-30-an körbe rohangálnak a pályán. Rajzóra és matematika órára se szoktak bejárni idegenek nézelődni vagy rajzolni

maguknak. Az esetleges sűrűlódásokat csökkentendő ezt majd annak idején, szeptemberben erre érdemes visszatérni, természetesen a pedagógusok megkérdezésével is.

**Szakadáti László:** Lóth Gyula mondta, hogy a bérleti díjat is kellett volna írni. Nem szabad a bérleti díjat beírni, mert az változhat.

**Lóth Gyula:** Azért legyen beleírva, hogy ne változzon.

**Szakadáti László:** Ne változzon semmi, mint a szovjet szivattyúnak a talpába? Akkor miért van megadva a Sport Kft-nek a gazdálkodása, a bevételképzés? Meg van adva neki, hogy gazdálkodjon. Piaci körülmények közé kerül egy Kft. Egyébként a díjaik teljesen megegyeznek a környékbeli árakkal. Nem az önkormányzat fogja megmondani a bérleti díjat. Bevételekre kötelezték a Kft-t, akkor hagyni kell. Csak annyi van benne, hogy bérleti díj van, nincs meg, hogy mennyi. Most, hogy 6 ezer Ft a műfüves kispálya óránként és 15 ezer Ft a műfüves nagypálya óránként. Az edzéseket pontosítják. A sportpálya igénylő lapot természetesen papíron is lehet adni és ki lehet tölteni. Az együttműködést ki lehet alakítani. Lehet látni, hogy az intézményi igénybevételt sem látják még tisztán. Ha valaki odaáll a pályára láthatja, hogy olyan nagy az a sporttelep, két hektár. Szerinte, mint csepp a tengerben el fog veszni 3-4 osztály és 20-30 felnőtt. Azon a futópályán a 20-30 felnőtt 1-2 sávon elfér, a maradék négyen pedig az osztályok. Nagyon nagy a tér. Most nem tudják, hogy fogják ezt kitölteni, de természetesen visszahozzák, ha ilyen szabályozási igény lesz. Sok változós függvény, sok oldalról mozog. Azt gondolja, hogy kiindulásnak ez most használható. A fogalmazásokat pedig pontosítják ott, a hol ez félreértés vagy nem volt egészen egyértelmű.

**Tarjáni István:** Úgy látja, több észrevétel, javaslat nincs. A pontosításon kívül nem emlékszik egyéb javaslatra. A pontosított használati rendet befogadja és ezzel fogja feltenni szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 122/2016. (V.26.) határozata**

#### **A Kolozsvári utcai sportpálya használati rendjéről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kolozsvári utcai sportpályán megvalósult nagy műfüves labdarúgópálya, multifunkciós pálya és az atlétikai sportpálya használati rendjét elfogadja.

A pályahasználati rendet a határozat melléklete tartalmazza.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Viadukt Sport Kft., Szervezési Osztály

## **9) Az iskola-egészségügyi ellátás kérdéséről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta. Azt a javaslatot fogadta el, hogy Juhász doktornő körzetén kívüli ellátandó területre hirdessenek meg iskolaorvosi ellátásra pályázatot. Ő is ezt javasolja a testületnek. Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja, a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

## **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 123/2016. (V.26.) határozata**

### **Az iskola-egészségügyi ellátás kérdéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az iskola-egészségügyi ellátás kérdéséről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy Biatorbágy közigazgatási területén működő a határozatban megnevezett oktatási-nevelési intézmények iskolaorvosi feladatainak ellátására teljes munkaidős iskolaorvosi pályázatot ír ki összesen:

1. Biatorbágyi Általános Iskola (2051 Biatorbágy, Szentháromság tér 6.)
2. Biatorbágyi Általános Iskola (2051 Biatorbágy, Kálvin tér 4.)
3. Biai Református Általános Iskola (2051 Biatorbágy, Szentháromság tér 6.)
4. Magyar Műhely Általános Művelődési Központ Czuczor Gergely Tagiskola (2051 Biatorbágy, Szentháromság tér 6.)
5. Csicsergő Óvoda (2051 Biatorbágy, Bajcsy –Zs. u. 13.)
6. Meserét Óvoda (2051 Biatorbágy, Dévay Gy. u. 1.)
7. Legóvár Óvoda (2051 Biatorbágy, Szentháromság tér 6.)

A fel nem sorolt nevelési-oktatási intézmények tekintetében az iskolaorvosi feladatokat továbbra is Dr. Juhász Zsuzsanna végzi rész munkaidőben.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. szeptember 1.

Végrehajtásért felelős: Szervezési Osztály

## **10) Biatorbágy, Tópark M0-M1 leajtó (7714 hrsz.) területén létesített NA 300 göv. víziközmű vagyon átadásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az elmúlt testületi ülésen döntöttek az átvételéről most pedig üzemeltetésre átadják a Fővárosi Vízművek Kft-nek. Erről kell döntenie. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek. Amennyiben kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

### **Szavazás:**



Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
124/2016. (V.26.) határozata**

**Budaörs város közigazgatási területén létesített szennyvízelvezető-rendszer  
víziközműnek Fővárosi Vízműveknek történő átadásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. módosítja a Fővárosi Vízművek Zrt-vel 2013. április 24-én megkötött Vagyonkezelési Megállapodást,
2. az előterjesztésben feltüntetett vagyonelemet átadja a Fővárosi Vízművek Zrt-nek vagyonkezelésbe.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

**11) Az önkormányzat fizikai munkakörben foglalkoztatottak bérfelállításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és a képviselő-testületnek javasolja azzal a módosítással, hogy az intézményvezetők részéről a döntési jogosultság biztosítása a keretösszeg felosztására azzal, hogy az adható emelkedés mértéke 0 és 20% között legyen. Tehát az intézményvezetőre, illetve a munkaterület vezetőjéhez kerül az a jogosítvány, hogy a béremelés mértékéről döntsön ezzel a javaslattal és ezzel a mértékben. A költségvetésben erre kb. 22 millió Ft-ot irányoztak elő, ez az az összeg, amely most felosztásra kerül.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Szakadáti László:** Létszámarányosan és fizetésarányosan el lett osztva a bértömeg az adott csoportoknál, amit lehetett olvasni az előterjesztésben. Azokból az összegekből bruttó 12.900-13.000.-Ft béremelés jut átlagosan. Ezt térítheti el az igazgató valamilyen irányban. Aki kevesebbet kap, mások abból kaphatnak többet. Aki meg akarja becsülni bizonyos dolgozóit. Akit serkenteni akar, akkor emel, akit nem, annak nem emel. Úgy gondolták, hogy ez a bértömeg lehetőséget ad arra, hogy már észrevehető béremelkedés történjen ezekben a munkakörökben. Ezt indokolja a Városgondnokságtól elment embereknek a száma, illetve sok munkakörre nehezen lehet felvenni dolgozót. Ez indokolta ezt az elhatározást. Nézni kell majd a hatását és viszonyítani is kell majd a hatását egyéb munkaköri kapcsolatokhoz. Nem volt célja az előterjesztőnek és az önkormányzatnak, hogy olyan mértékű béremelés történjen, amely más béreket is indukál a változtatásra, mert hiszen akkor egy véget nem érő láncreakció zajlana le, ezért ez egy elég gondosan megállapított sáv és mérniük kell, nézni kell a hatását, mert a költségvetésben onnantól ezt a keretet biztosították. Szükség van az önkormányzati működésben erre a módosításra, kéri, hogy a testület fogadja el.

**Tarjáni István:** Más észrevétel nem lévén a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
125/2016. (V.26.) határozata****Az önkormányzat fizikai munkakörben foglalkoztatottainak bérfelállításáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat fizikai munkakörben foglalkoztatottainak bérrendezéséről szóló előterjesztést. A Képviselő-testület támogatja az érintett munkavállalók bérkompenzációját az előterjesztésben szereplő táblázat adatai alapján visszamenőleg 2016. január 1-jei hatállyal.

Javasolja az intézményvezetők részére a döntési jogosultság biztosítását a keretösszeg munkavállalók közötti felosztására azzal, hogy az adható emelkedés mértéke 0-20% közötti legyen.

Határidő: 2016. június 15.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős: Intézményvezetők

**12) Pályázat elbírálása Biatorbágy Város arculati elemeinek megújítására**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javaslatokat fogalmazott meg. A bizottság a jelenlegi formában egyik pályázatot sem tartja elfogadhatónak. Javasolja, hogy a 2. sz. pályázó terve alapján folyjon tovább a tervezés. Javasolja megjeleníteni a szarvas, korona és Árpád-sáv motívumokat. A torbágyi templom helyett javasolja az Árpád-kori templomrom stilizált változatát használni, de átadja a szót elnök úrnak, aki pontosít.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Nánási Tamás:** A lényeg az, hogy a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottsággal közösen az a javaslat, hogy abban a határozati javaslatban, amit a képviselő-testület számára készítettek elő, az 1. helyezett a 2. számú pályamű, a 2. helyezett a 3. számú, a 3. helyezett pedig az 1. számú pályamű legyen. Egy sorrendiséget mindkét bizottság felállított. További javaslatuk, hogy a 2. sz. tervben haladjanak tovább. Olyan javaslatok fogalmazódtak meg, hogy a szarva, korona és Árpád-sáv motívumok használatát javasolták, a narancssárga színt nem találták megfelelőnek a zászlóban.

**Tarjáni István:** A Pénzügyi Bizottság általános elveket fogalmazott meg, hogy a további kidolgozás során törekedjen a pályázó hagyományos elemek használatára is.

**Varga László:** Ügyrendi hozzászólásban jelzi, hogy az egyik pályázó esetében érintettség okán sem a vitában, sem a szavazásban nem vesz részt.

**Szakadati László:** Arra emlékszik, hogy az Oktatási Bizottsági ülésen határozottan említette valaki, hogy ne a torbágyi templom képe jelenjen meg, hanem egy stilizált templom. Így merült fel megjegyzésképpen, hogy ne egy templom legyen, ne emeljék ki a négyből az egyiket, hanem valamilyen templomkép legyen. A színekkel kapcsolatban arra nem

emlékszik, hogy csak a sárgát kifogásolták volna, hiszen ha megnézik, hogy a sárga, zöld közepén a kék kék pajzzsal, összességében véve a színeket nem tartotta jónak. Azt nem tudja, hogy a bizottság a végén mire szavazott, de a színeket át kéne gondolni, mert így elég furcsa színösszeállítás, de erre vonatkozik a továbbgondolás.

**Tarjáni István:** Pontosan így van, ezt akarta mondani. Egy sorrendet meghatároznak, ami alapján megszerzik a jogot a további felhasználásra és akkor egy újabb javaslat fog érkezni a képviselő-testület elé.

**Barabás József:** Elmondja, hogy mi hangzott el a bizottságukba. Az, amit most mond, hogy ne nyúljanak semmihez, ne kavarjanak, maradjon az, ami most van. Ez ötletelés összevissza. Az 1. számúban ami le van rajzolva, mintha egy ötödikes gyerek állt volna neki rajzolni. Hagyják meg, ami van, ez a véleménye.

**Tarjáni István:** Elhangzott egy újabb javaslat, jegyezte. Ha más javaslat nincs, a vitát lezárja és Barabás József javaslatáról fog először szavaztatni.

#### **Szavazás:**

Barabás József képviselő úr javaslata, mely szerint Biatorbágy címerét és zászlaját ne újítsák meg – 3 igen, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Varga László alpolgármester nem szavazott) – nem kapta meg a szükséges többséget.

**Tarjáni István:** A bizottsági javaslatokat együttesen teszi fel szavazásra, amely a sorrendről, illetve az újragondolásról szól.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 3 ellenszavazat mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Varga László alpolgármester nem szavazott) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2016. (V.26.) határozata**

#### **Biatorbágy Város címerének és zászlajának megújítása pályázat elbírálásáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város címerének és zászlajának megújításáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata a pályázatot sikeresnek nyilvánítja, a beérkező pályamunkák alapján a pályázók alábbi sorrendjét, illetve jogdíj megváltó díjazását határozza meg.

- I. helyezett: 2. pályázó
- II. helyezett: 3. pályázó
- III. helyezett: 1. pályázó.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete az első helyezett pályaművét továbbgondolásra alkalmasnak ítéli, de a végső kidolgozásig fenntartja azon jogát, hogy döntsön, milyen mértékben kíván változtatni a jelenleg használt arculati elemeken.)

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június .

Végrehajtásért felel: Polgármesteri Kabinet

### **13) Nagydobrony testvértelepülés támogatásának folytatásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Ez a havi 150 ezer Ft-os támogatás, amelyről a képviselő-testület döntött az elmúlt év tavaszán 1 évre és az az, amit ezen döntés alapján meg fognak tudni hosszabbítani.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Lóth Gyula:** A határozati javaslat 2. pontjának második felére kérdez rá, hogy „a keret ezen felül az alapítványok, egyesületek, szervezetek támogatása keretösszeg fel nem használt részének terhére”. Kérdése, hogy mekkora összeget nem használtak vagy használtak fel az alapítványok és azt miért nem inkább a városi egyesületekre és alapítványokra fordítják, akik a saját lakosságukért is tesznek? Ha Nagydobronynak pedig ha adni akarnak, akkor azt csoportosítsák át máshonnan. Hoztak egy keretet az egyesületek részére, ezek szerint nem lett kiürítve.

**Czuczor Orsolya:** A civil szervezetek támogatási keretösszege az összességében megegyezett a tavalyi évvel, viszont a Viadukt SE eleve kevesebbet igényelt, tekintettel arra, hogy a Kft. átvette bizonyos feladatait. Így ez az összeg benne maradt a keretben úgy, hogy a pályázó civil szervezetek nem kaptak kevesebb támogatást, mint a tavalyi összeg és még a keretben is maradt az évközi többletigények fedezetére. Nem javasolja, hogy tartalékkeretből csoportosítsanak át további támogatásokra, hanem inkább ez a keret kerüljön felhasználásra.

**Nánási Tamás:** A civil támogatási rendszer úgy néz ki Biatorbágyon kezdettől fogva, hogy év elején kiírnak egy pályázatot. Erre a pályázatra jelentkeznek a civil szervezetek. Ennek a keretnek a java részét, zömét erre használják fel és azokra a szervezetekre, akik éves szerződés alapján szerződéses kapcsolatba lépnek. Ha ez most nem kerül felhasználásra, mert kevesebb az igény, akkor nem érdemes fenntartani ezt a keretet, mert az nem lenne jó, ha a pályázaton és szerződésen kívül számos civil szervezetnek a kérelme befutna ide év közben, mert az felborítaná a rendszert. Akkor nincs értelme az egésznek. Azért írják ki a pályázatot, mert a pályázat és a szerződések keretein belül szeretnék támogatni. Előfordulhatnak egyedi kérelmek kisebb-nagyobb mértékben, de civil szervezetek részéről nem lenne jó, csak valamiféle rendkívüli okok miatt, de alapjában véve nem lenne jó, ha ilyen kérelmek befutnának, mert ezt a kérdést egyszer, év elején rendezik le, egész évre vonatkozóan.

**Bodorkos Ádám:** Hiányzik az anyagból számára egy beszámoló, hogy pontosan hogyan lett felhasználva az a pénz, amit átutaltak. Belekerülhetne az anyagba, hogy utalgatják a pénzeket és készülhetne egy beszámoló, hogy ez pontosan hogyan került felhasználásra.

**Tarjáni István:** Semmi akadály. Ebbe az anyagba már nem tud bekerülni. A következő testületi ülése fognak tudni nyújtani erről egy beszámolót. Amennyiben több észrevétel nincs, az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
127/2016. (V.26.) határozata**

**Nagydobrony testvértelepülés támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. 2016. március 1-től 2017. március 1-ig havi 150.000 forint összeggel támogatja a nehéz helyzetben lévő Nagydobrony testvértelepülésen az ingyen konyha és gyógyszerellátás megszervezését,
2. a pénzügyi keret a költségvetési rendeletben szereplő a feladatra meghatározott keretösszeg, ezen felül az alapítványok, egyesületek, szervezetek támogatása keretösszeg fel nem használt részének terhére,
3. az ukrán gazdasági helyzetre tekintettel a támogatás kifizetése készpénzben, a Nagydobrony Községi Tanács által meghatalmazott személynek történő átadással valósul meg,
4. a helyi lakosság segítségével folyamatosan adománygyűjtést szervez, az így befolyt összegeket is rendszeres időközönként eljuttatja Nagydobrony Községi Tanácsához.

**Határidő:** 2016. május 1-jétől 2017. március 1-jéig.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Polgármesteri Kabinet

**14) A Spalding Alapítvánnyal kötött együttműködési szerződés módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és támogatja, valamint javasolja a testületnek elfogadásra. Ez egy fél éves határidő-módosítást jelent az eredeti határidőhöz képest, jövő év június 30-áig kell a vállalt feladatait elvégezni az alapítványnak.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Lóth Gyula:** Szerepel az anyagban, hogy a közvilágítást LED-es es lámpatestekkel oldja meg, hivatkozva a város közvilágítás-rekonstrukciós terveire való illeszkedésre. Utoljára III. 31-én levették napirendről a közvilágítás témakörét. Most akkor vannak terveik elfogadva, amihez igazíthatnak egy magánberuházónak a kiépítését? Ha igen, akkor ki fogadta el ezeket a közvilágítási terveket és mikor?

**Tarjáni István:** Nem fogadta el senki. A döntés arról szólt, hogy rendeljék meg ezeket a terveket és amennyiben elkészülnek, akkor ismét lehet róla dönteni. Hamarabb fognak elkészülni saját terveik, mint az alapítványé, hiszen előrébb tartanak ebben az ügyben és ahhoz már lehet alkalmazkodni. Ahogy ezek a tervek elkészültek, akkor vissza lehet rá térni

a bizottságoknak, illetve a testületnek is. Tudomása szerint ajánlatbekerés történt tervezőktől.

**Lóth Gyula:** Nem létező tervekre hivatkoznak előre.

**Tarjáni István:** Reményeik szerint el fognak készülni a tervek. Ha nincs más észrevétel, az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
128/2016. (V.26.) határozata**

**Spalding Alapítvány Együttműködési megállapodásának módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. a Spalding Alapítvánnyal megkötött Együttműködési Megállapodást módosítja,
2. felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(Az Együttműködési Megállapodás a határozat mellékletét képezi.)

**Határidő:** 30 nap

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Beruházás

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**15) A Nikolett cukrászda parkolójának bővítési kérelméről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és azzal a kiegészítéssel javasolja a testületnek elfogadásra, hogy amennyiben a parkoló-bővítés miatti fákat ki kellene vágni, azokat a tulajdonos pótolja. Ezt természetesen vállalja, ígéretet tett rá. Befogadja ezt a javaslatot. Amennyiben kérdés, észrevétel, más javaslat nincs, a vitát lezárja és a módosított javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
129/2016. (V.26.) határozata**

**Nikolett cukrászda parkolójának bővítési kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. a Nikolett cukrászda parkolójának bővítésére Együtműködési Megállapodást köt,
2. felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.

(Az Együtműködési Megállapodás a határozat mellékletét képezi.)

**Határidő:** 30 nap

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Beruházás

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **16) A Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami terület átvételéről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Ez az Iharosban lévő út melletti terület, amellyel legálissá tudják tenni azoknak az ingatlanoknak az elérését közterületről, amelyek jelenleg ezzel nem rendelkeznek. Kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja és az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 130/2016. (V.26.) határozata**

#### **092/1 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan ingyenes tulajdonba vételéről**

1. Biatorbágy Város Önkormányzatának *Képviselő-testülete* a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában (és a *Nemzeti Földalapkezelő Szervezet vagyonkezelésében*) lévő Biatorbágy, Forrás utca **092/1 helyrajzi számon** felvett, legelő megnevezésű, 4018 m<sup>2</sup> területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1 pontjában meghatározott Településfejlesztési feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és **közterület/út** célra kívánja felhasználni.
  - konkrét felhasználási cél meghatározása:  
Az ingatlan mellett lévő (093 hrsz-ú), természetben Forrás utca szélesítése, az út mellett árok, illetve gyalogosforgalom lehetőségét kívánja biztosítani a területen az Önkormányzat.

3. Biatorbágy Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll (örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000) védettség alatt.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Biatorbágy, 092/1 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Biatorbágy 092/1 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felel:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

### **17) A Torbágyi Katolikus Temető üzemeltetéséről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az elmúlt képviselő-testületi ülésen levették napirendről. Újabb tárgyalást követően van a képviselők előtt a javaslat, illetve volt a Településfejlesztési Bizottság előtt, aki az így módosított tervezetet javasolja a testületnek elfogadásra és ő is ezt javasolja. Mind a ravatalozónak, mind a területnek a karbantartását vállalná az önkormányzat.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**dr. Kovács András:** Ahogy polgármester úr is említett, korábban már volt bizottságok előtt, és a testületi ülés napirendjéről levételre került, ezért a szerződésben a dátumok még tévesen május 1-jéről szólnak. A szerződés időpontját természetesen változtatni fogják. Két döntést kell hozni, van egy határozat és egy rendelet-módosítás.

**Lóth Gyula:** A rendelet 10.§-ből kéri a 2. sz. mellékletre való hivatkozást módosítsák, mert így nem fog hivatkozni semmire, mert törlik. A régi mellékletek törlését nem tudja, mi indokolta, hogy ahelyett nem kell újat beilleszteni? Az 1. sz. melléklet a temetési helyek megváltási díjairól szól, a 2. sz. a temető-fenntartási hozzájárulásokról és ehelyett most lesz egy ravatalozói díj és fenntartáshoz köthető adminisztráció. Mi váltja fel az 1-est, mert gondolja, hogy a 2-t a hármas, de a régi mellékletet mi váltja fel?

**dr. Szabó Ferenc:** A tárgyalások során felmerült, hogy a temetési helyek megváltási díjainak a szerepeltetése az egyházközségek kompetenciájába tartozik. Felmerült és ők is kérték, hogy ez ne szerepeljen a rendeletben, ezt ők fogják majd meghatározni.

**Tarjáni István:** Más kérdés, észrevétel, javaslat nem lévén a vitát lezárja. A melléklettel kapcsolatos javaslatot természetesen javítják, azt ilyen módosítással fogja feltenni szavazásra. Előbb az üzemeltetésről szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**



Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
131/2016. (V.26.) határozata**

**A Torbágyi Katolikus Temető üzemeltetéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. átveszi a Torbágyi Katolikus Temető üzemeltetését a Torbágy Római Katolikus Plébániától,
2. a Városgondnokság üzemeltetésébe adja – a Torbágy Római Katolikus Plébánia hozzájárulásával – a Torbágy Római Katolikus Plébánia tulajdonát képező, Biatorbágy 043/4 hrsz-ú temetőt,
3. a 224/2015. (XII. 3.) határozatával összhangban egységesen a ravatalozó és temető üzemeltetését a Városgondnokság látja el, 2016. augusztus 1-jétől,
4. közös megegyezéssel felbontja Torbágy Római Katolikus Plébániával 2007. december 17-én megkötött temető fenntartási megállapodást, és új temető fenntartási megállapodást köt 2016. augusztus 1-jétől,
5. az új temető fenntartási megállapodás megkötésére felhatalmazza a Polgármestert, a Jegyzőt a szerződés ellenjegyzésére.

(A temető fenntartási megállapodás a határozat mellékletét képezi.)

**Határidő:** 2016. augusztus 1.

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezés

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Tarjáni István:** A rendelet-módosítást teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a A temetőkről és a temetkezésről szóló Biatorbágy Város Képviselő-testülete 20/2007. (12. 31.) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 10/2016.(V.27.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**18) A Peca-tó működtetésének kérdéseiről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a 4. pont elfogadását, továbbá javasolja, hogy amellet, hogy további ajánlatokat is bekérnek, újra kérik be azt az ajánlatot, amit az egyesület 1 éve kért be, hogy a következő ülésen már dönteni lehessen a tényleges megbízásról a vis maior pályázat ismeretében.

## **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Szakadáti László:** A határozati javaslat 4. pontjára figyeljenek csak, mert ez a folyamat már elindult, ez vonatkozik a meder úttest felőli megcsúszására és az úttestnek a megrogyására és a vis maior keret igénybevételére. Erre a döntésre szüksége van az osztálynak, hogy tudja folytatni a folyamatokat és a vis maior kerethez hozzáférjenek ezek rendbetételére. Ami pedig a tónak a töltésének a megerősítését, illetve a vízpart kimosott részének szabályozását illeti, arról beszélt az osztálybeliekkel és bizonytalanok a kívánt technológiában. Nem véletlen, hogy van egy tavalyi 5 millió 500 ezer Ft + Áfa ajánlat, most pedig megkértek szádlemezes, függőleges irányba levert lemezekkel operáló megoldást, ahol 18-21 millió Ft-ok jöttek ki. Úgy gondolják, hogy ennek még egyszer nekifutnának és a technológiát pontosítanák, mielőtt újabb döntést kérnének. Ezért most ezt hagyják el még további előkészítésre, magának a tópartnak a megerősítését és a tómeder szigetelését, mert ezen még dolgoznának, viszont a határozati javaslat 4. pontját döntsék el, mert arra szükség van a munkához.

**Kecskés László:** Arról volt szó, hogy létezett egy olyan tervük, amit megmutattak a tavaly nyári fakidőlések után, amely alapján úgy gondolták, hogy segíteni fogja annak a töltésnek a rendezését. Kiderült, hogy túlságosan drágának tűnik és technikailag se felel meg. Itt történt némi félreértés, amire utalt alpolgármester úr is, hogy az osztály egy szádlemezes megoldásra kért be ajánlatot. Korábbiakban volt ilyen szádlemezes megerősítés részlegesen. Ez elhasználódott az idő folyamán. Ugyanakkor, a helyszínre kiérkező Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság szakembere azt mondta, hogy vannak erre most már olyan megoldások, amelyek olyan anyaglefektetésével oldják meg ugyanezt a problémát, amelyik biztonságosan ugyanazt tudja, mint a szádlemez, jóval olcsóbban. A korábbi horgászegyesületi ajánlatkérésnek a megismétlése nem vezet sehova, attól már szóban jóval továbbléptek. Ezt az irányt kellene pontosítani, hogy azt a bizonyos speciális fóliát tudják használni. Erre vonatkozó ajánlatbekérést kell szorgalmazni. Az alpolgármester úr által említett bekerülés alatti, 5 millió Ft alatti elképzelt összeget gondolnak a KDV szakembere, illetve a horgászegyesület emberei is. Ezt várják a beruházási osztálytól, de a 4. pont megszavazása elengedhetetlen, mert a patakpartnak a megerősítését az biztosítja.

**Szakadáti László.** Arról volt szó még, hogy a Pecató megismétli az ajánlatkérését, de a Pecató nem akarja megismételni. A Beruházási Osztály kezében van a technológia és az ahhoz tartozó költség, ezen dolgoznak.

**Tarjáni István:** Több észrevétel nem lévén a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra, a 4. pontról kell dönteniük.

## **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 132/2016. (V.26.) határozata**

#### **A Peca-tó működtetésének kérdéseiről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Peca-tó gát megerősítés érdekében dönt a Vis Maior Alapból történő összeg lehívásáról, az elmúlt esős időszak miatt, és kéri a bejelentés megtételét 10 % önrész biztosítása mellett.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

### **19) Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatásáról– új sportlétesítmény létrehozására vonatkozó pályázat benyújtásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az elmúlt testületi ülésen döntöttek arról, hogy két sportpályát létesítsenek a torbágyi patakpart mentén. Ebből az egyik pálya megvalósítását egy pályázat keretében is meg tudják valósítani, ez szerepel az előterjesztésben. Tegnap rendkívüli bizottsági ülésen nem volt pontos információ a pálya világításának a bekerüléséről. Ez a mai napon megérkezett, és ez 4,7 millió Ft+ÁFA összeget jelent, tehát 9 millió 200 ezer Ft körüli összköltséget kellene, hogy biztosítsanak. Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy 9 millió 500 ezer Ft-os önrész összeget hagyjon jóvá és ezzel az önrész-vállalással induljanak a pályázaton.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Bodorkos Ádám:** Jó látni, hogy van újra ilyen pályázat és indulnak is rajta. Akkor ebben az esetben nem aszfaltos lenne, hanem rekortán. Kérdése, hogy akkor nem kéne visszavonni azt a határozatot, ahol az aszfaltosra voksoltak?

**Tarjáni István:** Azért nem, mert ez nem építést jelent. Ez egy pályázaton való indulást. Amennyiben eredményes lesz a pályázat, akkor azt még el kell fogadni és akkor kell döntenie arról. Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja és az így módosított javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 133/2016. (V.26.) határozata**

#### **Az óvodai iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra fejlesztés felújítás vagy új sportlétesítmény létrehozásának támogatására kiírt pályázatról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. pályázatot nyújt be az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt, az „Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra –fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása (sportfejlesztés) alcélra. A pályázat tárgya a Biatorbágy, Füzes patak partján hrsz:1982 (természetben a Madaras játszótér Viadukt felőli oldalán, az aszfaltos út túloldalán található nagyobb kiterjedésű összefüggő zöld terület) 12X24 méter méretű, műanyag borítású multifunkciós sportpálya létrehozása.

2. a pályázat benyújtásához a saját forrás meglétét igazolja, a vállalt önerő összegét 9.500.000 Ft összegben, azaz – kilencmillió-ötszázezer forintban állapítja meg, ezt a forrást a 2016. évi költségvetésének pályázati tartalékkerete terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

A pályázat benyújtásáért felelős: Polgármesteri Kabinet

Határidő: 2016. június 2.

A pályázati cél kivitelezéséért felelős: Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

Határidő: 2016. október 31.

## **20) A közterület elnevezések módosításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta a javaslatot. Két módosítást tett, hogy a NOA nevű utca helyett a Járdovány és a Likőr helyett Kövidinka nevek szerepeljenek az elnevezésekben.

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Kecskés László:** A korábbiakban jelent meg az az igény, hogy a külterületeken valamilyen helyrajzi szám alatt lakó embereknek legyen utca és házsza mos beírás a lakcímkártyájukon. Ez közigazgatási feladat volt, ezt közvetítette a hivatal a megfelelő osztályra. Elkészült egy tematikus javaslat, amelynél első olvasatra nem figyeltek oda, hogy nem vette figyelembe azt az elvet, hogy közben borvidéki státuszra pályáznak és azok a helyeik, amelyek a borvidékhez csatlakozhatnak, Ürgehegy, Öreghegy, azok nem éppen a borokhoz vagy borkészítéshez, szőlőműveléshez illeszkedő elnevezéseket kaptak. Éppen ezért fogtak hozzá Molnár Jánossal és készítettek el egy új javaslatösszeállítást az Öreghegyre, illetve az előbb említett két ürgehegyit változtatták meg. A NOÁ-t nem véletlenül kellett megváltoztatni, hiszen az direkt termő szőlőfajta és azért egy ilyen státuszra pályázó önkormányzat talán ne ezzel igyekezzen ebbe a státuszba. A likőrnek sincs sok köze a szőlőműveléshez vagy a borkészítéshez. Ami pedig a Járdoványt, Csókaszőlő vagy Papsapka és az ezekhez hasonló elnevezéseket illeti, régi kárpát-medencei szőlőfajtákról van szó. Az Othelló sokkal közismertebb, ahogy a Kövidinka is és megjelentek a szőlőműveléshez és a borkészítéshez kapcsolódó elnevezések is, mint a Prés, a Puttony vagy a Fogadós utca vagy Tőtike utca, Venyige utca. Ezek elég hangulatosak és ezekhez illeszkedőknek mondhatóak. Ezek mellé csatlakoztak a hivatal által javasolt olyan módosítások külterületeken, ahol az egyes helyrajzi számok megközelítése követelte az új elnevezést. Időközben kiderült, hogy nem gondoltak minden helyrajzi szám ilyen jellegű közterületről való megközelítésére. Akadtak olyanok, amelyek ebből kikerültek, emiatt vagy mellérendelődtek vagy már elnevezett utcáknak vagy új elnevezést kellett. Egy ilyen eset volt, a Bivaly. Ilyen javaslatot tettek, de természetesen nem az Ürgehegy, Öreghegy viszonylatában, hanem más külterületre, illetve olyan helyekre, amelyek még eddig nem nyertek ilyen elnevezést, de szükséges volt, mert nem foglalkoztak vele eddig. Kaptak tehát egy elnevezést és ez a sor található itt külterületenként összegyűjtve.

**Tarjáni István:** Úgy látja, több észrevétel nincs. A bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra a bizottsági javaslat szerint.

### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
134/2016. (V.26.) határozata**

**A Katalin-hegy közterületeinek elnevezéséről szóló 189/2015. (X. 29.) határozat  
módosításáról**

Biatorbágy Város Képviselő testülete megtárgyalta az előterjesztést és az abban foglalt alábbi változtatásokat hagyja jóvá:

<b>189/2015. (X. 29.) határozatban elfogadva</b>	<b>Utcanév</b>	<b>Módosítások</b>
2601/4., 026/5., 6822/2. hrsz.	Boglárka utca	2601/4., 026/5., 6822/2., <b>2601/3. hrsz.</b>
026/5. hrsz.	Míra utca	<b>Az utcanév törlésre kerül</b>
2811. hrsz.	Anikó utca	2811., <b>2606/4. hrsz.</b>

**Határidő:** 2016. június 10.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
135/2016. (V.26.) határozata**

**Az Iharos közterületeinek elnevezéséről szóló 226/2015. (XII. 3.) határozat  
módosításáról**

Biatorbágy Város Képviselő testülete megtárgyalta az előterjesztést és az abban foglalt alábbi változtatásokat hagyja jóvá:

<b>226/2015. (XII. 3.) határozatban elfogadva</b>	<b>Utcanév</b>	<b>Módosítások</b>
6614/1., 6615/1. hrsz.	Kerekdomb utca	6614/1., 6615/1. hrsz., <b>6608. hrsz.</b>
3407/12. hrsz.	Harkály utca	<b>3406., 3407/11., 3407/12.</b>

		hrsz.
093. hrsz.	Forrás utca	093., <b>3436/8. hrsz.</b>
3436/1. hrsz.	Fülemüle utca	3436/1., <b>3436/9. hrsz.</b>

**Határidő:** 2016. június 10.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály  
**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**136/2016. (V.26.) határozata**

**A Szarvas-hegy közterületeinek elnevezéséről szóló 2292015. (XII. 3.) határozat módosításáról**

Biatorbágy Város Képviselő testülete megtárgyalta az előterjesztést és az abban foglalt alábbi változtatásokat hagyja jóvá:

<b>229/2015. (XII. 3.) határozatban elfogadva</b>	<b>Utcanév</b>	<b>Módosítások</b>
3871/18. hrsz.	Víztározó utca	3871/18. hrsz., <b>3872/4. hrsz.</b>
3825/2. hrsz.	Dámvad utca	3825/2. hrsz., <b>3825/3. hrsz.</b>
-----	-----	<b>3976/3. hrsz. elnevezése</b> <b>Bivaly utca</b>
4045. hrsz.	Bárány utca	4045. hrsz., <b>4052/1. hrsz.</b>

**Határidő:** 2016. június 10.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**137/2016. (V.26.) határozata**

**Az Ürge-hegy közterületeinek elnevezéséről szóló 225/2015. (XII. 3.) határozat módosításáról**

Biatorbágy Város Képviselő testülete megtárgyalta az előterjesztést és az abban foglalt alábbi változtatásokat hagyja jóvá:

<b>225/2015. (XII. 3.) határozatban elfogadva</b>	<b>Utcanév</b>	<b>Módosítások</b>
5156. hrsz.	Ezerjő utca	<b>5161. hrsz.</b>
-----	-----	<b>5277. hrsz. elevezése</b> <b>Járdovány utca</b>
-----	-----	<b>5336. hrsz. elnevezése</b> <b>Kövidinka utca</b>

**Határidő:** 2016. június 10.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
138/2016. (V.26.) határozata**

**A Bolha-hegy közterületeinek elnevezéséről**

Biatorbágy Város Képviselő testülete megtárgyalta az előterjesztést és az abban foglalt alábbi változtatásokat hagyja jóvá:

<b>Helyrajzi szám</b>	<b>Utcanév javaslat</b>
0177. hrsz.	Bolha utca
0195. és 0179. hrsz.	Katica utca
0181. hrsz.	Szarvasbogár utca
0200. és 0192/7. hrsz.	Szentjánosbogár utca
0190/54. hrsz.	Tücsök utca
0203. hrsz.	Dongó utca

**Határidő:** 2016. június 10.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
139/2016. (V.26.) határozata**

## az Öreg-hegy közterületei elnevezésének módosításáról

A 228/2015. (XII.03.) Önk. sz. rendeletben található korábbi utcanevek új elnevezést kapnak az alábbiak szerint:

Sorszám	Helyrajzi szám	Utcanév	Új utcanév javaslat
1.	4684. hrsz.	Nyakaskő dűlő	Nyakaskő dűlő
2.	4648. hrsz.	Vincellér utca	Vincellér utca
3.	4662. hrsz.	Kalmár utca	Kármentő utca
4.	4663. hrsz.	Kosárfonó utca	Betyárszőlő utca
5.	4608. hrsz.	Szappanos utca	Prés utca
6.	4584. hrsz.	Mészégetők útja	Puttony útja
7.	4449/2. hrsz.	Csordás utca	Kékfrankos utca
8.	4470/1. hrsz.	Borbély köz	Leányka köz
9.	4478. hrsz.	Rézműves köz	Csókaszőlő köz
10.	4416. hrsz.	Lovász utca	Papsapka utca
11.	4493. hrsz.	Serfőzők útja	Kéknyelű útja
12.	4496. hrsz.	Fogadós utca	Fogadós utca
13.	4638/1. hrsz.	Kondás köz	Tőtike köz
14.	4436. hrsz.	Órás utca	Pátria utca
15.	4446/1. hrsz.	Ötvös utca	Venyige utca
16.	4488. hrsz.	Kőfaragó köz	Juhfark köz
17.	4545/3. hrsz.	Pásztor köz	Gohér köz
18.	0116/5. hrsz.	Tímár utca	Otello utca
19.	0115. hrsz.	Vincellér utca	Bakator utca
20.	0117. hrsz.	Csikós utca	Szlanka utca

A Képviselő-testület az új utcaneveket hagyja jóvá, vállalva a már kiadott lakcímek ismételt, új elnevezéséből adódó állampolgári anyagi terheket.

**Határidő:** 2016. június 10.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

### 21) Biatorbágy Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Ez a korábbi döntéseik költségvetésen történő átvezetésének elfogadásáról szól.



Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Város Önkormányzatának 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II.26.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló 11/2016.(V.27.) önkormányzati rendeletét – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

#### **22) Faluház és Karikó János Könyvtár átnevezéséről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási és Kulturális Bizottság napirendjén szerepelt, illetve pótanyagként fel is került, hogy minden képviselő hozzáférjen ehhez az anyaghoz. Arról van szó az előterjesztésben, hogy a jelenlegi Faluház és Karikó János Könyvtár nevű intézményt nevezzék át Juhász Ferenc Művelődési Központ és Könyvtárrá abból az okból kifolyólag, hogy egyetlen díszpolgárunk Juhász Ferenc, aki az elmúlt évben hunyt el és a döntés kb. a születésnapjára fog tudni megvalósulni és azzal a határidővel tudják ezt az átnevezést megvalósítani. Egyeztetett a családdal, ők ehhez nagy örömmel hozzájárulnak.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Nánási Tamás:** Kiegészítő javaslata van mindahhoz, amit polgármester úr elmondott. A biatorbágyi könyvtár 1992-ben vette fel a Karikó János nevet elsősorban azért, mert Karikó János volt az első, aki a biai Olvasó Népkört, a könyvtár őst megalapította annak idején Bián. Fontos szempont az, hogy az ő neve és személye is fent maradjon. Elég sok verziót végigjártak, ő is magában. Javaslata az, hogy a névadási módosítást egészítse ki egy további névadási rendszer, a különféle termeknek az elnevezése a Faluházban és a Karikó János Könyvtárban egyaránt. Ki kéne dolgozni egy javaslatot, de azon belül mindenképpen kiemelten szeretné javasolni, hogy az olvasóterem, ahová mindenki belép és amely a legnagyobb léptékű terem a könyvtárban, az kapja meg Karikó János nevét, ott kerüljön elhelyezésre a mellszobrá, kötetei és az a néhány relikvia, ami vele kapcsolatos, ami azért egy egész emlékszobát nem tud megtölteni, hogy számára olyat kialakítsanak. Az a hely, ahol a kölcsönzés, az olvasás folyik, maga a könyvtári tevékenység lényege mindenképpen az ő égisze, neve mellett történne.

**Tarjáni István:** Ezt a javaslatot befogadja, illetve egy kiegészítést tesz még a családdal kapcsolatban. Felajánlottak Juhász Ferencről hagyatékot, amely könyvekből, bútorokból és egyéb használati tárgyakkól állna, aminek szintén méltó helye lenne a könyvtárban. Ez is egy olyan szándék, amelyet ezzel az átnevezéssel méltó helyen tudnak fogadni. Mivel két iskolaépülethez viszonylag közel van a könyvtár, itt lehetőség arra, hogy kihelyezett irodalomóra keretében, egy ilyen méltó helyen tartsanak olyan irodalomórákat, amely egy ilyen neves személyiségről van elnevezve.

**Barabás József:** Szeretné megkérdezni polgármester úrtól, hogy bizottságuk mit döntött ezzel kapcsolatban? Először ezt kérdezi és utána folytatná.

**Tarjáni István:** A bizottság nem döntött a kérdésben.

**Barabás József:** Három igen, 1 nem.

**Tarjáni István:** Elnézést kér, úgy emlékezett, hogy nem született döntés, de ettől még itt lehet a testületin.

**Barabás József:** A másik dolog, ami ott elhangzott – lehet, hogy nem lesz népszerű ebben a körben – , felmerült az, akikkel így beszélgetett és egy kicsit konyít hozzá, hogy Karikó úr, aki 80 évvel ezelőtt született, ugyanígy, Bián, bíró volt, a Biai Református Egyházban presbiter volt, majd író volt. Ennek az embernek, annak idején, amikor megszavazták, hogy róla nevezzék el a könyvtárat, sokan ezt akarták, ezért meg lett szavazva. Most miért kell ezt ettől az embertől elvenni? Lehet arról mesélni, hogy olvasóterem. Milyen teremről beszélnek? Ha egy új könyvtárunk lesz és ott, akkor azt mondja, rendben van, de most miért kéne elvenni, amikor most lesz új iskolájuk, a másik iskolának sincs neve? Miért nem lehet ennek az embernek 1 év múlva adni az új iskolának a nevét? Miért kell elvenni egy embertől, aki ezt x éve megkapta? Lehetne úgy is fogalmazni, hogy miért nem hátul, a hátsó udvarban írassák rá a WC-t? Akkor azt is lehetne. Annak idején ezt az embert ezzel kitüntették. Véleménye szerint nem kéne elvenni tőle. Aki ezt hallotta, mindenki azt mondta, hogy ez „baromság”. Főleg úgy, hogy most új iskoláik lesznek, miért nem lehet azokat ennek az embernek a nevére adni? Ezt így nevetségesnek tartja és a FIDESZ-KDNP-vel kapcsolatban csak annyit szeretne kérdezni, hogy 21 éves korában, abban a rendszerben kitüntetését kapott ez az úriember, Juhász Gyula, 1951-ben. Abban a rendszerben volt ő, majd rendszerváltás után a környékre nem jött, csak most az utolsó 10 évben. Akkor miért kéne ennek az embernek átadni a másinak a helyét. Abban benne van, hogy egy új iskolát, vagy bármit nevezzenek el róla, de azt, aki régen megkapta és attól elveszik és annak adnak egy olvasótermet, azzal nemcsak ő, de nagyon sokan a településen nem értenek egyet.

**Nánási Tamás:** Azok, akik ezt az elképzelést a képviselő úr szavaival élve baromságnak nevezték, bizonyára valamilyen módon részesei lehettek sejtése szerint annak a döntésnek, amelyik a Faluházat és a Karikó János Könyvtárat annak idején összevonta egy intézménnyé és a Faluház alá rendelte ezt az intézményt. Szerinte Karikó János neve és helye akkor került abba a helyzetbe, amibe most van és amibe lesz, amikor ezt a két intézményt egymással összevonták és alárendeltje lett ez az intézmény a másinak. Úgy gondolja, visszakaphatná, ha önálló lenne. 1992-ben önálló volt és utána, a '90-es évek végén vagy később, fiskális okokból megszüntették ennek a két intézménynek az önállóságát. Erre is legyenek tekintettel.

**Lóth Gyula:** Itt nem az önállóságról volt eddig szó, hanem az elnevezésről. Az elnevezésben abszolút támogatja Barabás képviselő úr indítványát, hogy ha már egyszer kitüntettek egy régi biai lakost, akkor ne vonják vissza tőle. Elhiszi, hogy Juhász Ferenc családja örülne annak, ha erre a névre keresztelnék el a kulturális központot, ellenben kegyeletgyalázásnak érzi azt, hogy elvenni valakitől a könyvtár nevét, mikor évek óta az. Az, hogy nem volt önálló, de ha megkérdezi a városba, hogy volt-e a Karikóba, akkor mindenki tudja, hogy a könyvtárról beszél. Ez egy intézmény. Az, hogy gazdaságilag hova tartozik, az más kérdés. Más kérdés, hogy ha ez nem tetszik a képviselő úrnak, akkor a bizottsága fogalmazzon meg egy javaslatot, hogy vonják ki a Faluház alól. Ez is egy megoldás, de semmi baja nincs azzal, hogy ott van, azzal viszont baja lenne, ha elvinnék a nevét. Kulturális központként futhatna Juhász Ferenc neve is, kizárólag a Faluházra.

**Barabás József:** Nánási Tamás mondja el, hogy mit döntött a bizottság, milyen neve legyen. Elmondja, hogy úgy döntött, hogy maradjon a mostani, Faluház és Karikó János Könyvtár.

Hárman ezt mondták. Nánási Tamás egyedül mondta azt, hogy mindkettőnek a neve legyen rajta. Most már arról nem is hall, ez mellbecsapás. Ott erről beszéltek, most pedig teljesen másról és elő se hozzák, hogy mi történt a bizottságban, mintha elfelejtették volna. Ez nevetséges.

**Tarjáni István:** Nem felejtették el, hogy mi történt a bizottságba, hiszen másról sem szólt a mostani hozzászólás, mint a bizottságban történekről, ennek ellenére a képviselő-testület jogosítványa az erről való döntés. Ismeri mindenki akkor a bizottságban hozott döntést, ennek alapján mindenki képes arra, hogy döntést hozzon.

**Kecskés László:** A névváltozásnak van-e sürgető oka, ami erre a mostani, képviselő-testületi ülésre kötelezettséget ró, vagy tehetik-e egy későbbi időpontra? Úgy látja, hogy ebben nincs egység és talán érdemesebb lenne ennek újra nekifutni.

**Tarjáni István:** Ahogy említette, a születésnapjára lehet így ezt az adminisztratív lépést végrehajtani, ami augusztus közepén van. Így tud ez a névváltoztatási kérelem addig eljutni, hogy az valóban hivatalos is legyen.

**Lóth Gyula:** Ha jól gondolja, most lesz egy határozati javaslat és lesz egy, amit Barabás József javasolt. Barabás József azt javasolta, hogy a bizottság döntése alapján maradjon meg az elnevezés. A kettő közt egy harmadik javaslatot tesz és kéri, hogy szavazzanak róla, hogy legyen egy Juhász Ferenc Kulturális Központ (a'la ex Faluház), és maradjon meg a Karikó János Könyvtár. A gazdasági betagozódás legyen ugyanígy. A Közösségi Házra még jelentkezhet valaki, ha esetleg komolyan veszik, hogy mindent elneveznek. Több észrevétel nem lévén a módosító javaslatokat teszi fel először szavazásra.

#### **Szavazás:**

Barabás József képviselő úr javaslata, mely szerint maradjon meg a Faluház és Karikó János Könyvtár jelenlegi elnevezése – 4 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

#### **Szavazás:**

Lóth Gyula képviselő úr javaslata, mely szerint Juhász Ferenc nevét a Faluház kapja meg és a Karikó János Könyvtár külön intézményként tartsa meg a nevét – 4 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

**Tarjáni István:** Az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra úgy módosítva, ahogy Nánási Tamás kiegészítette, hogy az olvasóterem őrizze meg Karikó János nevét, illetve tesz egy módosítást még, hogy a kulturális szót cseréljék ki művelődésre, tehát Juhász Ferenc Művelődési Központ és Könyvtár legyen az intézmény új neve.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Oktatási és Kulturális Bizottságának javaslata, kiegészítve azzal, hogy az olvasóterem őrizze meg Karikó János nevét, illetve Juhász Ferenc Művelődési Központ és Könyvtár legyen az intézmény új neve – 5 igen, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

## 23) Tájékoztatások, javaslatok

**Tarjáni István:** Eseményekről ad tájékoztatást, melyek a közeljövőben lesznek a településen. Időrendben mondja. Először Gyereknapi lesz, ahol az Örülünk, hogy megszületett emléklap, illetve falevél átadása történik ezen a hétvégén, szombaton. A következő hétvégén, 3-án, délután lesz a Nemzeti Összetartozás Napja megemlékezés 17 órakor a szokott helyen, a Trianon-szobornál, a Dózsa György út mentén. Ezt követően, a Kolozsvári utcai sportpálya használati rendjéről döntöttek és két forrásból újult meg a Kolozsvári utcai sportpálya műfüves nagypálya a régi nagypálya helyén. Ez TAO-s forrásból megvalósított beruházás, ami tavaly nyáron elkészült, viszont nem tudták sem átadni, sem használatba venni, hiszen a környezete nem újult meg, ezért döntött akkor a képviselő-testület a megújításáról. Ennek az átadása pénteken, 18 óra 10 perctől indul és egy ún. Viadukt SE Retro-Ferencváros Öregfiúk mérkőzés keretében történik a nagypályának az átadása. Nyilasi Tibor is jelen lesz és sok régi ferencvárosi futballista és természetesen a Viadukt SE és mindazok, akik az NB-I-ben vagy magasabb osztályban szerepeltek. Következő napon a sportcentrumnak az atlétikai részének az átadása történik 9-14 óráig, egy iskolai sportnap keretében, amelyre minden iskola meghívást kapott. Remélhetőleg nagyon sokan fognak ezen részt venni és ezzel szeretnék átadni Biatorbágy közösségének ez az új sportcentrumot. Az iskolai sportnap befejeztével pedig egy kispályás labdarúgó torna is megrendezésre kerül, hogy még inkább a közösséget szolgálja ez a sportpálya. Innen már nincs távol a Városünnep, arra is invitál mindenkit. Június 17-19-én rendezik ebben az évben a Városünnepet. Egy új elem került be a programba, amely a péntek délutánt a vendégfogadás mellett programnappá alakította át. A pénteki napot az ifjúságnak szánják, ifjúsági programokkal. Erre szeretné felhívni mindazok figyelmét, akik erről még nem értesültek.

**Lóth Gyula:** Polgármester úrhoz lenne kérdése. Többen megkeresték azzal, hogy valamilyen közműfejlesztés folyik, amelyről nem tudott érdemben nyilatkozni. Járdákat bontanak fel, építenek újjá. Ennek az ütemezéséről lehet-e tájékoztatni a lakosságot? Melyik utcák, mikor kerülnek sorra, melyik oldalt bontják? Akár szóban, de jobban örülne, ha írásban is megjelenne a honlapon. Több panasz, megjegyzés is érkezett hozzá, hogy a visszaállított járdák minősége borzasztó alacsony. Kinél lehet reklamálni ez esetben? A visszaállított járdákat az első nagyobb eső szét fogja mosni a félig összetákolt Viacolort. Kéri, hogy a tájékoztatásba kerüljön be az, hogy kinél lehet reklamálni az ilyen műszaki problémákkal kapcsolatban?

**Tarjáni István:** A honlapon található erről információ. Az újságban is fognak tervezni erről tájékoztatást, amely kb. két hét múlva fog megjelenni, de a honlapon ez már olvasható. A Telecom fejleszt optikai kábelhálózatot és ennek keretében kerülnek újjáépítésre azok a járdafelületek, ahol ezek a kábelek haladnak. Reklamációt az önkormányzatnál lehet megtenni, a Beuházási Osztály munkatársai fogadják ezeket.

**Bodorkos Ádám:** Idén ünnepli fennállásának 30 éves fennállását a Biatorbágyi Ifjúsági Fúvószeneke és Füzes Néptáncgyűttes. Június 11-én az Iharosban tartják a jubileumi ünnepséget és ide is várja az érdeklődőket.

**Szakadati László:** Tegnap a Viadukt SE 4:0-ra nyert Fóton a fótiak ellen, ezzel bejutott a Pest Megyei Amatőr Kupa döntőjébe. Június 12-én, semleges helyszínén, az Üllői úti pályán

lesz a döntő. Minden bizonnyal az egyesület szervez egy autóbust erre az alkalomra, erről később kapnak részletes tájékoztatást.

#### **24) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

**Tarjáni István:** Megköszöni a részvételt, az ülést 19 órakor bezárja, a további napirendi pontok megvitatására zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István  
polgármester

dr. Kovács András  
jegyző