



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-25-20/2014.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. november 27-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási osztályvezető
Szadváriné Kiss Mária	Biatorbágyi Faluház vezetője
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Tóth Attila	Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejköléti Szolgálat vezetője
Varga-Ötvös Béla	Értéktérkép Kft. ügyvezetője (1. napirendnél)
dr.habilCsath Magdolna	külső bizottsági tag

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. A mai rendes testületi ülés az új ciklusnak az első olyan testületi ülése, amelyet bizottsági ülések előztek meg, illetve a legutóbbi rendes testületi ülés óta eltelt feladatokat kell, hogy megoldják. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 10 fővel határozatképes, Varga László alpolgármester jelezte, hogy később érkezik, az ülést 15 órakor megnyitja. Mielőtt a napirendre térne, egy tájékoztatást kell, hogy adjon vagyonynyilatkozatok, illetve a köztartozásról szóló nyilatkozatok benyújtásáról, ami minden képviselő esetében megérkezett. Egy hiány van. Molnár Tibor a köztartozásról szóló igazolás megkérését még nem igazolta, de ez, ha minden igaz, menet közben meg fog érkezni. Ahogy megérkezik, akkor jogosulttá válik a szavazásra is. Addig, amíg ez az igazolás nem érkezik meg, ami e-mailben hamarosan meg fog érkezni, addig ő nem fog tudni szavazni. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre a 13. napirendi pontot, amely a temetőkről és a temetkezéséről szóló rendelet módosításáról szól, illetve a 26. napirendi pontot, a Biatorbágyi Egészség ház Alapítvánnyal összefüggő kérdésekről. Felvételre javasolja a 26. pont helyére a Munkácsy

díjjal kapcsolatos döntést, amely szintén zárt napirendként lenne tárgyalva és erre a pótanyagot már kiküldték.

Molnár Tibor képviselő úr megérkezett.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Molnár Tibor nem szavazott), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

Napirend

- 1) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról
Előadó: Polgármester
- 2) Biatorbágy Város Önkormányzat ifjúságpolitikai koncepciója
Előadó: Polgármester
- 3) A Biatorbágyi Tájvédő Egyesület kérelméről
Előadó: Polgármester
- 4) A Torbágyi Római Katolikus Egyházközség támogatási kérelméről
Előadó: Polgármester
- 5) A Szily kastély homlokzatának feújításával összefüggő kérdésekről
Előadó: Polgármester
- 6) Az Iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervéről
Előadó: Polgármester
- 7) A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervéről
Előadó: Polgármester
- 8) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtással összefüggő kérdésekről
Előadó: Polgármester
- 9) Fogorvosi ügyelet létrehozásával összefüggő kérdésekről
Előadó: Polgármester
- 10) Helyi adórendeletek felülvizsgálatáról
Előadó: Polgármester
- 11) Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról
Előadó: Polgármester
- 12) Az egészségügyi alapellátások közzeteinek megállapításáról szóló 7/2010.(07.01.) Ör. sz. rendelet felülvizsgálatáról - A védőnői körzetek módosításáról
Előadó: Polgármester

- 13) Biatorbágy Város képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009.(10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról
Előadó: Polgármester
- 14) Biatorbágy Város Képviselő-testületének a lakáscélú támogatásokról szóló 26/2012.(X.26.) Ör. sz. rendeletének módosításáról
Előadó: Polgármester
- 15) Az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának, költségtérítésének felülvizsgálatáról
Előadó: Polgármester
- 16) A közétkeztetésért fizetendő díjakkal összefüggő helyi rendeletek módosításáról
Előadó: Polgármester
- 17) Beszámoló a 2014. évi intézményi karbantartási-felújítási munkálatokról
Előadó: Polgármester
- 18) Lelkes Márk felajánlásáról
Előadó: Polgármester
- 19) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi belső ellenőrzési tervéről
Előadó: Polgármester
- 20) Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról
Előadó: Polgármester
- 21) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről
Előadó: Polgármester
- 22) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi rendezvénytervéről
Előadó: Polgármester
- 23) A Funkcióbővítő rehabilitáció KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében” című pályázattal összefüggő kérdésekről
Előadó: Polgármester
- 24) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról
Előadó: Polgármester
- 25) Miniszteri elismerésre való felterjesztésről
Előadó: Polgármester
- 26) Javaslatétel Munkácsy Mihály-díjra **(zárt ülés)**
Előadó: Polgármester
- 27) Önkormányzati segély megállapítása ügyében benyújtott fellebbezések elbírálásáról **(zárt ülés)**
Előadó: Polgármester

Állampolgári bejelentések

Állampolgári bejelentés, kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem volt.

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tarjáni István: A legutóbbi ülés óta elég sok idő telt el, június végétől tart a mai napig. Úgy látja, hozzászólás nincs, a tájékoztatót szavazásra bocsátja.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eredményeiről szóló tájékoztatót – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Molnár Tibor képviselő nem szavazott) – elfogadja.

1) **Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról**

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Köszönti a napirend tárgyalásánál Varga-Ötvös Bélát, az Értéktérkép Kft. ügyvezetőjét, aki a településfejlesztési koncepciót készítette. Azért kérték, hogy legyen jelen a mostani ülésen is, hiszen a bizottsági ülések során annyi észrevétel, javaslat hangzott el a településfejlesztési koncepcióval, amire nem volt lehetőség, hogy az beépítésre kerüljön és úgy tudják elfogadni, hogy ezt itt még szóban is megpróbálja úgy kiegészíteni, hogy akik javaslatot tettek, azok ezt tudják véleményezni, hogy valóban azt szerették volna, hogy az kerüljön be. Ehhez technikai segítség is rendelkezésükre áll kivetítőn. A javaslatok póttanyagként kiküldésre kerültek. Megadja a szót Varga-Ötvös Bélának, hogy ezeket a javaslatokat, amelyek a bizottságoktól érkeztek, ezeken menjenek át, hogy ezek hogyan kerültek beépítésre a településfejlesztési koncepcióba.

Varga-Ötvös Béla: Azt javasolja, hogy pörgessék végig az anyagot. Korrektúrával javított bele, így végig tudnak rajta menni és a koncepció logikája mentén tudják ezt figyelemmel kísérni. Előre mondja, hogy a térképeket még cserélni akarják, nem mindegyik sikerült jól, ezt majd meg fogják még tenni. A koncepció egy tervmenetrendnek a része. Most elkészül a koncepció és ha ezt elfogadja a testület, akkor elindul a települési stratégia, amely a koncepciót építi le ütemezetten, időben, tematikusan és térben is a megoldási folyamatban. Ezek után fog elkészülni a helyi építési szabályzat, amelyre már most felhívja a figyelmet, hogy ezt minél hamarabb el kell indítani, mert 2015. december 31-ig kell elkészíteni. A koncepcióban az elhangzottakat végigveszik, amit beépített korrekcióba. Az, ami a korrektúrában megjelenik vagy pirossal van jelölve az ami módosításra került. Az a lényeges a bevezető munkarésznél, hogy Szakadati László alpolgármester úr javasolta, hogy mivel hivatkoztak a korábbi koncepció tartalmára, azt is leírták, hogy nagyon sok minden, ami még mindig releváns és átvehető, helyénvaló, de ugyanakkor sok van, ami nem, pl., hogy a korábbi, 2001-esben az volt, hogy a lakóterületi fejlesztések a cél, ezt kivették. A lakóterület-fejlesztések közül már csak a történelmi településközpontok fejlesztése az, ami vállalható, illetve a gazdasági övezetek fejlesztése, a kisvállalkozások elhelyezése céljából. Az is kiegészítés volt egy beérkező javaslatra, hogy versenyhelyzet alakult ki az agglomerációban a városlakók, illetve a beköltöző vállalkozások szempontjából. Hangsúlyozzák, hogy itt nagyon fontos a lakók megtartása, az kiemelt cél. Amikor a belső kihívásokat, gyengeségeket szedték csokorba, akkor itt is jött egy észrevétel, hogy a hiányos intézményhálózat mellett az önkormányzati tulajdonú hasznosítható ingatlan is kevés, illetve az oktatási intézmények esetén az óvodai, iskolai férőhelyek. A lehetőségeknél itt is korrekció volt. Az egyik az, hogy bevették a turizmus fejlesztésébe az egészségcélú idegenforgalmi fejlesztést, illetve ez az ő hibájuk volt, hogy korábban a termálforrást szinte kész tényként kezelték, miközben itt az igazi lehetőség a termálforrások megkutatása és a potenciális hasznosítás feltárása. Volt egy másik észrevétel, a külső kihívások, kockázatok esetében, hogy a társadalmi és a gazdasági kihívásoknál sok olyan, ami belső kihívásnak tűnik, ugyanakkor itt együtt szerepel a kettő külső kihívások, kockázatok. Itt a kockázat azt jelenti, hogy nagy a külső csábítás. Például, a fiatal, munkaképes korú népesség

elvándorlásra nagy a külső csábítás, főleg Budapest, illetve más fejlődő agglomerációs városok, ezért ezt a kiegészítést beletették, hogy a külső csábítás megvan. A másik, ami szintén fontos, hogy a pályázati források lekötése helyi gazdasági projektekre. Ez itt kapcsolódna a Kormány projektprogramhoz, az uniós források legalább 60%-a gazdasági célra, illetve azon belül is a kis- és középvállalkozások kerüljenek előtérbe. Itt a korrekció arra vonatkozott, hogy ismétlés van az anyagban, azt próbálták kiküszöbölni. Az egyik legfontosabb és a bizottsági ülések egyik legfókuszáltabb kérdése volt a külterületi fejlesztések. Itt igény volt arra, hogy a helyi közösség szervezése, új jövőképet is írjanak be a külterület használatával kapcsolatban. Itt az a lényeges, visszautal erre, hogy egy régi, új tájhasználatot próbálnak újra előállítani egy szintén táj-rehabilitáció keretében, ahol a közösségszerveződésnek kiemelt szerep jut. Itt külön betették még azt, hogy az egy eltökélt szándék, hogy a korábbi borvidékek újra csatlakozzanak a budai történelmi borvidékhez. Itt is cél az, hogy mindez XXI. századi életmódot tudjon biztosítani. A jövőképpel kapcsolatban az is kiegészítés, hogy a gazdasági jövőkép az egyben stratégiai cél is, a tudásalapú és a környezeti társadalmi szempontból fenntartható gazdaság megteremtése minőségi életfeltételeket biztosít a biatorbágyiaknak. A jövőkép rövid, tömör megfogalmazásánál betették a közösségközpontút, hiszen az a filozófiájuk, hogy a település tervezése lényegében közösségépítés, közösségszervezés, tervezés. Itt pontosították ennek a rövid megfogalmazásnak a magyarázó szövegét. Itt belekerült a gazdasági szempontokból, hogy segíteni kell a helyi fiatalok vállalkozóvá válását, a start alapprogramokhoz való kapcsolódást. Kis korrekció volt a termálforrásokkal kapcsolatban, hogy nem termálvíz, hanem a geotermia szélesebb körű felhasználása a fontos. Itt van a külterületi jövőkép. Ez tulajdonképpen egy új fejezet, ami bekerült, mivel itt van egy specialitás. Biatorbágyon kivételes adottságúak a volt zártkertek, amelyek részben átalakultak üdülőterületté, illetve mezőgazdasági kiskertté formálódtak át. Itt cél, hogy a tájhasználati szempontból a közel optimális helyzethez próbáljanak visszatérni idővel, fokozatosan és megteremtsék azt az ökológiai folyosót, amit úgy hívnak, hogy ökológiai lánc, ökolánc, ami a Katalin-hegytől a Biai-tóig, mintegy nyaklánc venné körbe a települést. Majd erről lesz egy térkép, amit betettek, meg tudja mutatni. A koncepcionális alapelvek között az értékalapúság, közösségépítés, fenntarthatóság van és a jövőképbe pedig, hogy harmonikus közösségközpontú, innovatív kertváros legyen. Ehhez illesztették ezt a külterületi jövőképet, vagyis ahhoz, hogy a tájhasználatot korszerűsítsék és meg tudják újítani, ahhoz egy közösségszervezési modellt is kell párosítani. Ennek adtak is egy nevet, idézőjelbe mondja, ez egy munkacím: „hegyközségi életmód”. Itt a lényeg az, hogy már meglévő szerveződési formákat próbáltak adaptálni. Ezek a meglévő szerveződési formák az országban vannak a hegyközség, de ha az Ürge-hegyen újra alakulna a borvidék, akkor úgyis létre kellene hozni egy hegyközséget, az erdőbirtokosság, voltak régen a bányaközségek, illetve vannak a közműtársulások és egyéb egyesülések. Itt a lényege az lenne a hegyközségi életmódnak, hogy ez a belterületi életmód és a volt zártkerti tájhasználat közötti állapotot próbálja megragadni. Lényeg az, hogy van egy olyan egységes házirend vagy szabályozás, amelyik meghatározza a területhasználatot, illetve a közösségi életmódot. Nem lenne itt cél, hogy besűrűsödjön vagy népességnövekedés álljon elő, de a lakhatást teljes mértékben lehetővé teszi, pl. a 10%-os beépítési mód nem növekedne, ugyanakkor lehetővé kell tenni azt, hogy a közműellátottság is megszerveződjön. Itt nélkülözhetetlen az, hogy a közműellátottság is megszerveződjön. Itt nélkülözhetetlen az, hogy az ott lakók, illetve a tulajdonosok aktívan közreműködjenek és anyagilag is hozzájáruljanak a közmű- és egyéb fejlesztésekhez. Az önkormányzat szerepét is szeretné itt bemutatni. Az önkormányzat itt karmesteri szerepet kell, hogy felvállaljon. A fejlesztési folyamatok koordinálása, a tervek elkészíttetése, költségviselése, hulladékgazdálkodás, a közlekedés, a közbiztonság feltételeinek

használathoz illő biztosítása, a közmű-befizetések és azok hatékony felhasználásának ellenőrzése és a kivitelezésben (pl. vízvezeték-hálózat kiépítésében), majd működtetésében való közreműködés, és az egész fejlesztési folyamat biztonságos megvalósítása, koordinálása. Említette, hogy ez megkíván egy bizonyos közösségi együttélési szabályozást. A Katalin-hegy és a Peca-tó környezetében a javaslat az, hogy meg kell tartani a területek üdülőövezeti besorolását és az önkormányzat elővásárlási jogosultságát. Javaslatként fogalmazták meg, de ez egy koncepcionális időtáv, hogy lehetővé kellene tenni az ingatlanok, telkek egyesítését, összevonását vagy felvásárlását. Létre lehetne hozni bizonyos telekalapot is, ami pont azt a célt szolgálná, hogy azok, akik nem tudják eladni az ingatlanukat, de megszabadulnának tőle, azt egy közös alapba, portfólióba lehetne összehozni és utána egy megfelelő újrendezéssel létrehozni egy tájhoz illő hasznosítást. Ez javaslat. Ugyanígy fejlesztési alapot is létre lehet hozni különböző forrásokból, önkormányzati források átcsoportosításából, bírságokból, befizetésekből, külső forrásokból. Cél, hogy a hagyományos kiskert-gazdálkodás újraértelmezést nyerjen és a zöldség-gyümölcs termesztés, feldolgozás (bor, pálinkakészítés) újra minőségi szintre emelkedjen és egyben be tudjon kapcsolódni egy helyi térségi termesztésbe és egy piaci kapcsolatrendszerbe. Cél, hogy a helyi termelők, árusok száma, termékskálája az bővüljön. Ismét lehet hangsúlyozni, hogy szükség lehetne csatlakozni a budai történelmi borvidékhez és ehhez kapcsolódjon egy XXI. századi életvitel. Azt fontos megjegyezni, hogy ennek a rendszernek a részletes kidolgozása az a stratégia során valósítható meg és utána következik még az építési szabályzás, amely még egy külön kontroll. A többi, amit a koncepcióhoz beszúrtak a bizottsági üléseken, illetve a különböző észrevételeknél azok között van olyan, ami szóhasználati probléma vagy fogalmazás. Célok között átfogó cél a kiegyensúlyozott érték és közösségorientált modell, a stratégiai céloknál kisebb kiegészítés, hogy ezt egy alap gondolatnak tartják, hogy a város megtartó legyen, megtartsa azokat az előnyöket, amelyekkel most rendelkezik, tehát a kedvező konstruktúrát, a fiatalokat minél inkább tudja helyben kötni és ehhez egy megfelelő közösség-szervezési modellt is javasolnak. A horizontális céloknál betették az ökotudatos szemlélethez az ökológiai folyosók éltetését és az ökoláncok kialakítását, összekötését. Ezt mindjárt a térképen bemutatja. Az összegzésnél csak átvezették a korrekciókat. Itt még annyi kiegészítést tett bele, hogy mindig arról beszélnek, hogy kis- és középvállalkozások támogatása. Hozzátette azt, hogy mikro kis- és középvállalások, mert itt is jellemző, hogy túlnyomó részt mikrovállalkozások vannak és várhatóan a fiatalok, akik munkába állnak azok is mikrovállalkozásokat fognak indítani. Itt van az a térkép, amit említett, hogy belekerült. Ez a jelenlegi településszerkezeti tervre vezették be és itt ennek az a lényege, az újdonság, hogy belerakták a meglévő és a tervezett iskolákat, tehát a torbágyi a meglévőt, a Sándor-kastélyt, mint átépítés és a Szily-kastélyt úgy is, mint átépítés, illetve az ún. háromszög területen is egy új építésűt. A kisvállalkozási felségterületeknél beraktak három változatot, de közben a bizottsági üléseken egy lett. Három volt, de a tóparton lett volna, de az elsősorban mindenképpen ökológiai jellegű vállalkozási övezet lett volna. Lett volna a torbágyi, illetve az ipari park területén és az a vélemény alakult ki, hogy a torbágyi részen, a vasútállomás környezetében legyen ez a kisvállalkozás-fejlesztési terület. Belekerült az anyagba, azt hangsúlyozták, hogy egy városnak kell, hogy főtere legyen. Ez mindenképpen benne van, tehát a torbágyi főter, mint igazgatási és mint városi főternek a fejlesztése egy fő cél. Emellett meg kell említeni, hogy mivel Bia is egy nagyon rangos városközponttal rendelkezik, nyilván az sem hanyagolható el, pláne az, hogy ott van a kastély, térbelileg is egy igazi csomópont. Látható a tervezett ökolánc, a kék kis ellipszisek, amely a Katalin-hegytől indul el és érinti az Iharos-völgyet, aztán a Füzes területet és részben gyalogos, kerékpáros, természetbarát összeköttetéssel jutna el a Biai-tóhoz. Ez lenne a városnak a természetes életmódot és egyfajta kondicionáló

területe. Utána, amikor lementek már a fejlesztési célokhoz az egyes területekre, ott említette, hogy a térképeket fogják cserélni, éppen folyamatban van, illetve olyan is van, amelyet már kicseréltek. Ami hiányzik a végén, hogy miután a külterületi városrészt azt nagyon kivesézte mindegyik bizottság. Itt még hozzá fognak írni ezekhez, amit az előbb említett, hogy a közösségszervezési életmódot meg fogják ott jeleníteni és még név szerint is az egyes területeket. Ez az, amit kedd óta még nem sikerült beletenni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Köszöni szépen Varga-Ötvös Bélának a tájékoztatót. Figyelmesen végignézte, hogy melyik bizottság milyen javaslatokat tett, és nem talált benne olyat, amely hiányozna ebből a kiegészített anyagból. Azt javasolja a testületnek, hogy ezekkel a módosításokkal fogadják el a településfejlesztési koncepciót, így fognak abba a helyzetbe kerülni, hogy 2015. december 31-éig végére érjenek annak a folyamatnak, amely során megújítják a településrendezési eszközeiknek összes elemét. Ez az első eleme.

dr. Kovács András: Szeretné kiemelni, hogy a bizottsági üléseken is szóba került, hogy a településfejlesztési koncepció elfogadása nagyon fontos lépés ahhoz, hogy a helyi építési szabályzat elkészítése megindulhasson. Ha jól tudja, az integrált településfejlesztési stratégia működhet úgy, hogy a helyi építési szabályzattal együtt készül, egyébként indokolt is, hiszen az idő olyan kevés, hogy muszáj nekiugrani a helyi építési szabályzatnak. Ő is azt kéri a képviselő-testülettől, hogy jelen állapotában fogadja el a településfejlesztési koncepciót, hogy erre alapozva el tudjon kezdődni a helyi építési szabályzatnak az előkészítése. Természetesen a jövő évben többször fognak foglalkozni azzal is és az integrált településfejlesztési stratégiával is. Ez a két dokumentum nagyon fontos, hogy a jövő évben elfogadásra kerüljön.

Szakadati László: Ő is figyelte, hogy minden részlet benne van-e amiről beszéltek a múlt héten, illetve azt megelőzően. Lehet, hogy amit kérdez, az benne szerepel, csak ezt az egyet nem hallotta ki egészen. Egyrészt a 17. oldalon van az innovatív szó. Úgy látszik, hogy ez mégis megmarad. Kezdeményezte, hogy ezt cseréljék le egy 'életerős' nevű magyar szóra, de nem tartja kizárólagos ötletnek, inkább megkérdezi Varga-Ötvös Bélát, hogy ez véletlenül vagy mégiscsak tudatosan maradt benne. A másik pedig, hogy felmerült korábban markánsan a fiatalok megtartásának szándéka, idekötése, megkötése, úgymint tanulás, mint lakóhely, mint munkahely és így összességében véve családalapítási lehetőségként. Mindezek kellene ahhoz, hogy a fiatalok összességében véve vonzóan tartsák a jövőben is Biatorbágyot. Ez megjelenik-e így koncentráltan valahol az anyagban?

Varga László alpolgármester úr megérkezett.

Varga-Ötvös Béla: Az innovatív szót többször kihúzta, betett mást, aztán beírta, hogy életerős. Mégis, úgy beszéltek meg másokkal is, hogy maradjon az innovatív. Lehet, hogy idegen szó, de nagyon bejáratott. Az, hogy életerős, az nem ugyanazt fejezi ki. Az innovatív azt jelenti, hogy élenjáró, kezdeményező. Benne vannak az átfogó célok alatt, hogy kezdeményező, nyitott, tehát amikor részletezik ezt a tömör megfogalmazást. Ezért maradt az innovatív szónál. Ha van ennél egy jobb, akkor természetesen kicserélik. Alpolgármester úr több szónál is megjegyezte, hogy használjanak magyar kifejezést, pl. a kompakt. Arra sincs igazán jó megfelelő, ráadásul már magyarul is írják, átment már a magyar nyelvbe. A fiatalok megtartása végighúzódik a munkán. Külön fejezetként nem szerepel, de az az

alapvető, hogy magát a fiatal, életerős konstruktúrát megtartani és ennek egyik eleme az oktatás, illetve a munkához juttatás, a kkv-k támogatása.

Tarjáni István: Itt ad tájékoztatást arról, hogy közben megérkezett az a nyomtatvány, amelyre vártak, Molnár Tibor is jogosult szavazni, illetve közben Varga László alpolgármester úr is megérkezett, tehát teljes a testület.

Molnár Tibor: Nagyszerű, hogy van ez a tervezet, volt már régebben is. Inkább az az alapkérdése, hogy az operatív, konkrét cselekvési programmá hogyan válik, hiszen ehhez rengeteg dolgot kell összehangolni, koordinálni (finanszírozás, oktatás, közlekedés, az ipari területek külön programcsomagját szintén úgy gondolja, hogy meg kell alkotni, mert ott aztán tényleg az innovatív és az egyéb befektető idevonzás az egy kulcskérdés). Nem menne ebbe bele, de akár a turisztikai – egy agglomerációs városként – lehetőség merül fel, a kistérségben szerepel és az anyagban különböző példa van. Biatorbágyon még nagyon-nagyon régen neki is volt egy nagyobb vonatkozású rendezvénye, amely nem helyi turisztikai célokat szolgál. Azt gondolja, hogy igényelne egy konkrét cselekvési programot vagy egy olyan operatív csapatmunkát, teamet, amelyik szervezné az ehhez kapcsolódó dolgokat, mert megint csak egy írott malaszt lesz. Szakemberek kidolgozzák, átkerül a nyomtatott formába, kifizetik és nem változik semmi. Nem akar se rövid távú, se hosszú távú múltat idézni, de megpróbálja ezt a 9 évvel ezelőtt ecorisk-kal előadott hasonló koncepciójukat újra előhozni, hogy aztán utána semmi nem változott. Konkrét munka kell, meghatározott fejlesztési csomagokban (kultúra, oktatás, közlekedés, ipar, finanszírozás, adópolitika, stb.), amely lehet, hogy megfogalmazódik, nem ismeri még az önkormányzati protokollt, de azt gondolja, ez akkor válik élővé, hatékonyá, ha ennek lesz egy cselekvési, operatív programja.

Tarjáni István: Röviden reagál rá. Ahhoz, hogy a cselekedetig el tudjanak jutni, ahogy Varga-Ötvös Béla is említette, a településfejlesztési koncepciót követően ún. integrált településfejlesztési stratégiát kell, hogy megalkossanak, amely már halad a konkrétumok irányába. Ott még mindig nincs cselekvés, de van egy stratégiai elképzelés arról, hogy a koncepcióban lefektetett elveket milyen módon szeretnék megvalósítani. Azok a teamek, amelyek ezt képesek megvalósítani, azokat meg úgy hívják, hogy a képviselő-testület bizottságai. Azért vannak ilyen bizottságaik, hogy ott ezeket a stratégiában meghatározott célokat nyilvánosan meg lehessen tárgyalni úgy, hogy ehhez az itt élők is javaslatokat tehessenek és aztán nyilván felelőse is van, ha a testület el is fogadja azt, amit a bizottság javasolt, ott mindig felelős, határidő van, általában a polgármester, illetve a mögötte lévő hivatal felelős ezért, hogy ezek el is készüljenek. Röviden ennyi a válasza erre, hogy a megfelelő bizottságban lehet ezeket a feladatokat a végén elvégezni.

Lóth Gyula: Főleg most a módosítások során tűnt szembe egy picit, most már hiányosságnak mondaná. Beletették, hogy a lakosságszám növelése most már nem cél. Nem foglalkoznak szerinte kellőképpen azzal, hogy a 4. vagy 6. oldal környékén a vállalkozások középvállalkozásokra cserélődtek és a lakosság növelése már mintha eltűnt volna. Viszont a nyugati lakópark, illetve CBA környékén is még a beépítetlen telkek ott vannak. Nem látja, hogy az anyagban foglalkoznának ezzel a beépítéstől függően néhány száz vagy néhány akár ezer új lakosnak az esetleges leendő igényeivel. Kicsit jobban koncentrálna erre a területre még.

Tarjáni István: Nem az került ki, hogy a lakosságszámot nem szeretnék növelni, hanem új lakóterület célú fejlesztési területeket nem szeretnék. Gazdaságilag igen. Ez nem ugyanazt jelenti. Ahogy benne van a koncepcióban, hogy hogyan látják most a készítőik, hogy milyen módon fog a lakosságszám növekedni, ez pedig benne van, tehát folyamatos lakosságszám növekedéssel számolnak, csak nem olyan mértékben, mint ahogy erre korábban gondoltak. Nyilván az is benne van a koncepcióban, hogy a beépítetlen lakóterületek milyen sebességgel épülnek be, de gondolja, hogy Varga-Ötvös Béla erre konkrétan válaszol.

Varga-Ötvös Béla: A bizottsági üléseken is nagy vita volt, hogy mi legyen. Abban megállapodtak, hogy ne növekedjen a belterület. A lakószámnál van egy természetes növekedés, ami nagyon kedvező a városban és annak kell biztosítani megfelelő lakóterületeket. A koncepció szinten kb. ennyit tudnak mondani, mert utána jön majd a stratégia. Ezért is lenne például nagyon hasznos, ha a HÉSZ minél hamarabb elindulna, mert akkor ez a párhuzamos munka még konkrétábbá tudná tenni ezt a stratégiai megfogalmazást. Nem lenne utána megint egy bukta, hogy megint valamit újra kell értelmezni.

Molnár Tibor: Polgármester úr válaszára reagálva, ő arra próbált utalni, hogy régebben is megvoltak ezek a formációk, bizottságok és egyéb olyan struktúra, amelyik hivatott ennek a megvalósítására. Nem arra akar kitérni, hogy nem sikerült, de lehet, hogy ezt valahogy generálni kellene vagy akár külső szakemberek bevonásával, akik azt mondják, hogy kitűzik a jelszót, turizmus, itt a nagyváros mellettük, akkor ebben a dologban mit lehet tenni, mire kellene költeni, hogy moderálják ezt a koncepciót. Itt az ipari területük, vannak fejlesztési lehetőségek, hogyan fogják össze a tulajdonosokat, hogy jön ide nagyobb befektetett érték, mi legyen ezzel a tóparkkal, ami nem mindegy. Önmagában egy tópark megvalósulása a helyi telkek, lakóházak értékét megnöveli, nem beszélve az iparüzési adó vonzatához, hogy valódi ipari parkká váljon. Az oktatást így feldobják, de kiemelt jelentősége van nemcsak a mostani lakosság ellátásához, de ahhoz is kell egy moderátor program vezénylés. Nem destruktívan mondja ezt, csak azt mondja, hogy formálisan bekerül egy bizottságba, ott formálisan kezelik, akkor ebből megint nem lesz semmi. Lehet, hogy túlságosan előre gondolkodik, de kiemelné ezt a lehetőséget, hogy most itt van ez, megalkotódott, van egy lehetőség, van egy más összetételű képviselő-testület, ahová lehet, hogy most már befér ez az akár külső szaktudás befogadása és annak a motiválása vagy moderálása elindítása olyan formában, amikor valóban lesz valami, mert a település adottságai azok kiemelkedőek.

Tarjáni István: Ebben egyetértenek. Ő is úgy gondolja, hogy nagyon jó adottságokkal rendelkező település Biatorbágy. Továbbra is azt mondja, hogy a bizottság ennek a színtere, ahol lehet külső szakértőt is, meg a testület is igénybe vehet külső szakértőt. Azt tudja javasolni továbbra is, hogy ha ez a településfejlesztési koncepció elfogadásra került és a stratégia megalkotásáig eljutottak, akkor van mód arra, hogy a konkrét feladatokat számba vegyék és cselekvési terv alapján eldöntsék, hogy melyik legyen az a terület, amelyre koncentráltan figyelnek, melyik legyen az a terület, amellyel később foglalkoznak. Mindenképpen azt mondja, hogy stratégiai terv nélkül nem tudnak cselekedni.

Szakadati László: Annyiban válaszolna Molnár Tibornak a felvetésére, hogy érti az aggodalmát, csak ez tulajdonképpen az asztalnál ülőktől függ, hogy mennyire veszik komolyan ezt a feladatukat. Azért azt nem mondaná, hogy a korábbi stratégiák elszálltak a semmibe. A korábbi stratégiáknak is megvan az eredménye. Lehet látni ennek az anyagnak

az elején a 2001-es stratégiának a felidézését, hogy mi az, ami abból megvalósult, mi az, amihez közeledtek, mi az, ami nem. Rajtuk múlik, hogy milyen komolyan veszik. Amit polgármester úr mond az azt jelenti, hogy most valóban egy „elvi”, de életszerű vázlatuk van, amelyik önmagában még nem épít meg semmit, önmagát sem fogja megépíteni, de ehhez máris meg van nevezve, hogy akkor egy stratégia kidolgozása követi, illetve Varga-Ötvös Béla mondta, hogy célszerű lenne a HÉSZ-t is azonnal indítani, mert ezek majd egymásra fognak hatni. Ne várjanak addig, míg az egyik elkészül, majd kiderül, hogy hol vannak eltérések vagy feszültségek az előzővel, hanem ezek az anyagok egymásba oltódva, egymást csiszolva jussanak el abba az állapotig, hogy legyen cselekvési stratégiájuk és legyen új helyi építési szabályzatuk. Annyit azért hozzátesz, hogy a választási programokban a különböző anyagokból kivehető hogy melyek azok a konkrét lépések, amelyek mint stratégiai elem már korábban is megfogalmazódtak és itt vannak számukra már végrehajtandó formában. Azt, hogy óvodát kell építsenek és ennek érdekében vásároltak tavaly telkeket és most építeniük kell, ez ma már nem kérdés, ez nem a jövő kérdése, ez már megfogalmazódott. Ebben a koncepcióban olyanokat próbálnak bevenni, amelyek az eddigiekkel együtt egy kicsit továbbmutatnak, tovább gondolásra inspirálnak. Hozzá tehetne még fontos területeket, mint a közlekedésnek bizonyos neuralgikus pontjainak a javítása is már adódik belőle és adódnak olyan területek is, amelyekkel még nem foglalkoztak. Ilyen többek között ez a külterületi probléma például. Természetesen ezek az anyagok nem lehetnek statikusak, illetve egy most kimondott, elfogadott állapotban végeredménynek tekintendők. Ez egy olyan munka, amelyik élni, alakulni, változni fog tovább, csak mindig kell a közös megegyezésük ezekben a fázisokban. Azt hiszi, hogy arról van szó és erről beszélt polgármester úr és a jegyző úr is, hogy ez nyugodtan elfogadható ebben az állapotban mindazonáltal, hogy még számos helyen majd az élet arra készíti őket, hogy változtassanak rajta.

Tarjáni István: Ez végszónak is jó volt. Úgy látja, nincs több észrevétel, kérdés, a vitát lezárja. Azokkal a módosításokkal teszi fel szavazásra a településfejlesztési koncepciót, amely itt most bemutatásra került. Ebbe bekerült minden olyan elem, amelyek a bizottságban felmerültek és a településfejlesztési koncepció részét képezik, mert számos olyan javaslat volt a bizottságokban, amelyek nem a koncepció részét képezik, hanem egy későbbi anyagba kell, hogy bekerüljön. A konkrétumoknak nem itt van a helyük, hogy melyik út hogyan újuljon meg például, vagy hasonló javaslatok voltak. Ami a településfejlesztési koncepcióra vonatkozó bizottsági javaslat volt, az mind bekerült az így módosított anyagba. Kéri, hogy az így módosított településfejlesztési koncepcióról szavazzanak.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 157/2014. (XI.27.) határozata

Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a jelen határozat mellékletét képező – a bizottságok által tett kiegészítésekkel átdolgozott – koncepció tervezetét elfogadja és felhatalmazza a

polgármestert a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30.§ (5) bekezdése, valamint a képviselő-testület az 51/2013. (03.27.) sz. határozatában foglaltak szerinti véleményeztetési eljárás lefolytatására.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) Biatorbágy Város Önkormányzat ifjúságpolitikai koncepciója

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A koncepciót a családsegítő munkatársai készítették. Az Egészségügyi és Szociális, illetve az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta. Az Oktatási és Kulturális Bizottság azt a javaslatot tette, hogy készüljön egy cselekvési terv a koncepcióban megfogalmazottak megvalósítására és ezzel a dokumentummal együtt érkezen vissza a testület, illetve a bizottságok elé, hiszen ez egy első olvasatos anyag volt a koncepcióhoz. Úgy látja, hogy nincs észrevétel, a vitát lezárja. A határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 158/2014. (XI.27.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzat ifjúságpolitikai koncepciója

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete első olvasatban megtárgyalta a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat által elkészített Ifjúságpolitikai koncepciót. A célokkal egyetért, és kéri az anyag készítőit, hogy az érintett intézmények bevonásával kiegészítésként készítse el a célok megvalósítását szolgáló cselekvési tervet, majd az egységes dokumentumot terjessze be elfogadásra.

Felelős: Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat

Határidő: 2015. január

3) A Biatorbágyi Tájvédő Egyesület kérelméről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A kérelem egy tanösvény létrehozását célozza meg, egy pályázati forrást szeretnének ezzel a céllal megpályázni. Ehhez kéri azt, hogy a szükséges önrészt az önkormányzat biztosítsa. Az önrész 956 eFt forint, a 10%-a a pályázati összegnek. Tárgyalta az Oktatási és Kulturális, valamint a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, akik támogatták és a Településfejlesztési Bizottság pedig azt kéri, hogy ez az összeg kerüljön bele a határozati javaslatba. Ez meg is történt, már nevesítve van, így a testület előtt és ez természetesen 2015-ben esedékes, majd a következő évi költségvetésben kell erre forrást találniuk.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Úgy, ahogy a bizottsági ülésen is elmondta, csak díjazni tudja ezt a megoldást. Abban nem biztos 100%-ig, hogy kapnak erre pénzt, de ezt előre nem lehet tudni és ha nem pályáznak, nyilván még úgyse kapnak. Csak üdvözölni tudja és támogatja.

Tarjáni István: Az elmúlt évben elég sikeresek voltak. Ha műfüves pályaeépítéssel kapcsolatos pályázatot adtak be kettőt, mindkettő nyert. Volt egy műemlékes pályázatuk is, amit beadtak. Ott sajnos, nagyon alacsonyok az összegek, a mai napon is lesz egy ugyanilyen, tehát 10 millió Ft körüli összeget lehet csak pályázni, ott is sikeresek voltak.

Kecskés László: Pontosítást szeretne jelezni. Odáig rendben van, hogy az önrész nem egy összegben kell, hogy rendelkezésre álljon, illetve a tájvédők sem egy összegben szeretnék. Két költségvetési évre húzódik el ez a 2015-ös és a 2016-os év.

Tarjáni István: Ez valóban így van, akkor ezt az összeget két költségvetési évre fogják szétosztani. Így precíz valóban, köszöni a kiegészítést. Úgy látja, hogy több észrevétel nincs, ezt a módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra, tehát az előterjesztésben szerepel a 2015-ös és 2016-os évre vonatkozó önrész igénye.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 159/2014. (XI.27.) határozata

A Biatorbágyi Tájvédő Kör kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Tájvédő Kör által benyújtott kérelemről szóló előterjesztést. Nyertes elbírálás esetén a képviselő-testület a 2015. évi költségvetésében 683.000.-Ft, illetve a 2016. évi költségvetésében 273.000.-Ft összeget biztosít a Norvég Civil Támogatási Alapnál benyújtott környezetvédelmi pályázat 10%-os önrészének erejéig.

Felelős: polgármester

4) A Torbágyi Római Katolikus Egyházközség támogatási kérelméről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez hasonló, mint a korábbi években történt. A torbágyi oltárok restaurálásáról szól, ennek az egyik következő eleme. Az előterjesztésben részletesen szerepel, hogy milyen összeget kérnek, illetve milyen hozzájárulást tud adni a Torbágyi Katolikus Egyház, illetve milyen kért az önkormányzattól. Egy póttanyag került kiküldésre a bizottsági üléseket követően. Ez Bohn István esperes úr levele, aki ezzel kapcsolatban kéri a képviselő-testületet szintén a támogatásra és az szerepel benne, hogy az a 800 eFt, amelyet a 300 éves évfordulóra pályáztak meg és adott az önkormányzat, az nem került felhasználásra és ezt köszönik szépen, visszautalták. Ez nyilván egy technikai dolog. A következő évben ennyi könnyebbség lesz a költségvetés megalkotásakor, hogy ezt az összeget is ehhez a támogatáshoz fel tudják használni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Koleszár Kázmér: Az egyházak támogatásával kapcsolatban gyakran fel szokott merülni az a kérdés, hogy vajon egyensúlyban tudják-e tartani a Biatorbágy területén működő egyházközségeknek a támogatását, illetve sokszor probléma lehet az, ha egyik évben az egyik egyházközség kap, a másik meg nem kap egy nagyobb összeget. Szeretné, ha ezt a kérdést külön kezelnék. Ebben a támogatásban nem arról van szó, hogy egy közösséget támogatnak, mint közösséget. Azt is támogatják és ott természetesen ügyelnek arra, ha nem is egy éven belül, de az évek során nagyjából kiegyensúlyozottan támogassák a biatorbágyi egyházi közösségeket. Itt most a városnak egy műemlékéről van szó, tehát nemcsak magát a torbágyi egyházközséget támogatják ezzel, hanem az egész várost, hogy egy ilyen kivételes műemléki kincs ez ne pusztuljon el, hanem méltóan megújítva büszkesége lehessen az egész városnak. Ez történetesen a Torbágyi Katolikus Egyházközség kezelésében, tulajdonában vett, de a támogatás az egész városnak az érdeke, kéri, hogy támogassák.

Tarjáni István: Egyetért Koleszár Kázmér kiegészítésével. Az Oktatási és Kulturális Bizottság azt javasolta, hogy azt a 800 eFt-ot, amit nem használt fel az egyházközség, azt erre a célra használják fel. Ezt kérte esperes úr is, azért nem mondta ezt külön, ezért elnézést kér, tehát megegyezik az esperes úr kérése a bizottsági javaslattal.

Varga László: Úgy emlékszik, azokban a bizottságokban, amelyek tárgyalták, nem volt különösebb nézetkülönbség, hogy támogatandó ez a kérelem, annyit szeretne azért ráerősíteni, hogy nemcsak lokálpatrióta érzésükről van szó, hogy ez egy jelentős műemlék és városuk legjelentősebb emléke, hanem szakmailag is meglehetősen megalapozott ez a döntés. Szeretné elmondani, hogy október közepén két napos nemzetközi konferenciáját tartotta az országos restaurátor egyesület, ráadásul 39. alkalommal. Ennek a konferenciának a nyitó előadására Baracza Szabolcsot kérte fel az egyesület, aki a restaurálást végzi és a torbágyi templom eddig elvégzett oltárrestaurálásáról tartott előadást. Tehát, a szakma megítélése is ugyanaz, amit az előbb Koleszár Kázmér próbált egy kicsit domborítani.

Tarjáni István: Ez is egy olyan kiegészítés volt, ami erősítheti döntésüket.

dr. Kovács András: A bizottsági javaslatok alapján a határozati javaslatot a pontozott részekkel kapcsolatban kiegészítené. Tehát, a szükséges önrész 79,9 százaléka, azaz 3.250.000.-Ft – a bizottsági javaslatok így hangoztak, a javaslatról majd így kell döntenie a határozati javaslatban.

Barabás József: Ő volt az, aki bizottsági ülésen kicsit jobban belemerült a témába, mert belemondott annak idején mást is, hogy ez a 800 ezer Ft nemcsak konkrétan erről szólt, de így van, az atyával megbeszélte. Örül, hogy mindenki támogatja.

Tarjáni István: Úgy látja, több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ahogy jegyző úr pontosította a határozati javaslatot, annak megfelelően teszi fel szavazásra az így módosított határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
160/2014. (XI.27.) határozata**

A Torbágyi Katolikus Egyházközség támogatási kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Torbágyi Római Katolikus Egyházközség támogatási kérelméről szóló előterjesztést.

A Torbágyi Római Katolikus Egyházközség pályázatot kíván benyújtani a Nemzeti Kulturális Alap **Építőművészet és Műemléki Szakmai Kollégiumához** a torbágyi katolikus templom Nepomuki Szent János mellékoltárának és a keresztelő medence fa részeinek restaurálására. A pályázat benyújtásához szükséges önrész biztosításához támogatási kérelemmel fordult Biatorbágy Város Önkormányzatához.

A képviselő-testület a Torbágyi Katolikus Egyházközség sikeres pályázata esetén a szükséges önrész 79,9 százalékát, azaz 3.250.000.-Ft-ot biztosít 2015. évi költségvetésében az Egyházközség számára azzal, hogy az önrészbe beszámítja a 300 éves évfordulóra szervezett programokra folyósított önkormányzati támogatás maradványát is.

Felelős: polgármester

5) A Szily kastély homlokzatának felújításával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Ahogy említette, a Nemzeti Kulturális Alap idén is pályázatot ír ki műemlékek megújítására. Sajnos, az elnyerhető maximális összeg az csak 13 millió Ft, de ezt is úgy gondolják, hogy érdemes megpályázni. Ez lenne az, ami nyeresége ennek a pályázatnak. Kb. 40 millió Ft-os becsült összeggel árazták be azt a részt, amely a Szily kastély homlokzatának egy részét újítaná fel ebből az összegből. Ez a belső udvar, illetve az utcai homlokzat lenne és az ehhez tartozó olyan felújítások még, amelyek a homlokzat felújítását meg kell, hogy előzzék. Az étkezőnek a bejárata nem került felújításra, illetve a nyugati szárny utcai frontjánál, az ottani osztályterem alatt van olyan helység, ami nem került felújításra, illetve ez a kettő olyan elem, ami még benne van, illetve a külső világítást lehetővé tevő feladatokat is el kell végezni a homlokzat felújítása előtt. Ezek az elemek vannak benne, ezeket becsülték 40 millió Ft-ra és ehhez igyekeznek 13 millió Ft-os támogatást elérni. Ez az elmúlt pályázatuknál sikeres volt. Tárgyalta a pénzügyi és a településfejlesztési bizottság és mindkettő támogatta a javaslatot. Úgy látja, észrevétel, javaslat, kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A határozati javaslatban foglaltakat teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
161/2014. (XI.27.) határozata**

A Szily kastély homlokzatának felújításával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta **Szily kastély homlokzatának felújításával összefüggő kérdésekről** szóló előterjesztést.

- I. A képviselő-testület a Nemzeti Kulturális Alap Építőművészet és Örökségvédelmi Kollégiuma nyílt pályázati felhívás 1. altémájára (kódszáma:3235/99) pályázatot nyújt be a Szily-kastély belső udvari illetve utcai homlokzatának vonatkozásában.
- II. A képviselő testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat elkészíttetésére és benyújtására.
- III. A képviselő testület a kivitelezéshez szükséges bruttó 40.000.000,- Ft-ot 2015. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. december 1.

6) Az Iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervéről
Előadó: Polgármester
Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális, valamint a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta. A pénzügyi bizottság azzal a módosítással támogatta, hogy készüljön pályázati lehetőségekhez igazodó egyszerűsített terv, illetve a javítások közül azok kerüljenek elvégzésre, amelyek feltétlenül szükségesek a biztonságos használathoz. Ebből az első benne van az üzemeltetési tervben, az utolsó oldalon szerepel, ezért ezt befogadja, erről nem kell szavazni, illetve a másikat is befogadja, az is ésszerű javaslat

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Koleszár Kázmér: Egy kis észrevételt tenne a bizottságban megfogalmazottakkal kapcsolatban. Ez az Iharos-völgyi tábor szerepelni szokott olyan koncepcionális tervekben, amelyek az egész Iharos-völgynek, mint kulturális völgynek a megújítását célozzák. Azt szerették volna ezzel a javaslattal elkerülni, hogy a távoli jövőbe tekintve a közeljövőt esetleg szem elől ne tévesszék. Tényleg olyan katasztrófális állapotban kezd lenni ez a tábor, ami már veszélyezteti a működését. Szeretnék, ha a működés fenntartása folyamatos lenne. Azt gondolja, mindenki előtt világos, hogy ez a tábor teljesen ki van használva, népszerű, mindenképpen fenn kell tartaniuk a működését. Ha ezt hagynák elpusztulni, csak sokkal drágábban lehetne hasonló szolgáltatást igénybe venni Biatorbágyon és nem is ilyen szép környezetben. A minimális összeget mindenképpen költség rá és a tervek is úgy készüljenek el, legalább egy olyan minimális verzió is készüljön el, hogyha esetleg semmilyen nagyobb fejlesztés nem indul be, a tábort akkor is folyamatosan működtetni tudják egy új épületben.

Nánási Tamás: Szeretné pontosítani az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén készült határozatot, ami ezzel a kérdéssel foglalkozik. Itt szabadidő központ kifejezés is szerepel, ami félrevezető. Arról van itt szó, hogy a bizottság abból a szempontból nézte a kérdést, hogy ne csak a meglévő épület renoválásával foglalkozzanak, hanem, ha már egyszer terveznek és esetleg megnézik magát a telket is, amelyen ez az épület áll, akkor annak a hasznosítását olyan szempontból vizsgálják, hogy illeszkedjen a biatorbágyi kulturális völgy programhoz. Pontosítva tehát a bizottság ezt a szándékát fejezete ki ezzel a tervezéssel kapcsolatban.

Tarjáni István: Ő is így gondolta, csak akkor lehet, hogy nem pontosan fogalmazott. Ő is egy koncepcióba helyezné be, nem egy épületet szeretnének, hanem a völgyhöz illeszkedő épületet.

Sólyomvári Béla: Annyit pontosítana bizottságuk javaslatában, hogy a javítások közül azok kerüljenek elvégzésre, amelyek feltétlenül szükségesek és a biztonságos használatot biztosítják. Ez azt jelenti, hogy voltak az üzleti tervben olyan dolgok is, pl. téli vízvezetékek kiépítése és egyéb dolgok is, amelyeket a bizottság úgy gondolt, hogy talán már erre az épületre – azért mert mindenki látja, hogy borzasztó állapotban van – nem kellene ráköltetni és majd, nem a távoli jövőben egy rendes épületet is fel kéne oda húzni. Amikor vitatkoztak, hogy mit csináljanak meg, arra jutott a bizottság, hogy rábízák a hivatalra vagy a polgármester úrra, tehát valaki döntse itt el, hogy melyik az, amelyik feltétlenül szükséges és csak azok kerüljenek elvégzésre. Nagyon reméli, ha lesz egy kis anyagi forrásuk, az elsők között lesz ez az épület.

Tarjáni István: Ő is úgy gondolta, hogy a polgármesterre kell ezt a feladatot bízni, hogy eldöntse, melyek a sürgős feladatok, amelyeket el kell végezni.

Bodorkos Ádám: Sokan mondták már, hogy tervezés, meg részfeladatok. Ha már terveznek, akkor olyat tervezzenek, amely teljesen a jövőbe mutat. A környezetbe való illeszkedést, mindent meg kell vizsgálni és csak utána döntsenek részfeladatokról, mert szerinte ennek csak úgy lesz értelme, hogy ha terveztetnek valamit, ami kicsit is módosít ezen az épületen és utána később megint terveztetnek valamit, ha majd lesz erre pénz, akkor meg majd megint terveztetnek és megint építkeznek. Akkor már tervezzenek olyat, ami a jövőbe mutat.

Tarjáni István: Lehet, hogy félreérthető volt. Ez az épület nem alkalmas arra, hogy felújítsák. Ez az elbontásra alkalmas. Nem ezt szeretnék újratervezni, hanem egy teljesen másikat. Az újat szeretnék megtervezni és nem a jelenlegit, mert a jelenlegi olyan állapotban van, amilyenben és ezt nem szeretnék tovább fejleszteni. Ezt működtetni szeretnék addig, ameddig nincs remény arra, hogy megépítsék az újat. Újat szeretnének tervezni, mintha ez itt sem lenne. Ez nem arra a célra készült, mint amire szeretnék használni.

Varga László: Hasonlót szeretne mondani, mint amit polgármester úr mondott, és ehhez jöhetnek képviselő uraktól, de akár bizottsági tagoktól is ötletek, javaslatok, kérések, megfogalmazások, amelyek az előbb elfogadott átfogó anyaggal is összefüggésben vannak már. Éppen az az elképzelés, hogy – jobb szó híján azt mondja – többfunkciós épületet tervezzenek oda, amely egyrészt tudja teljesíteni a mostani funkcióját is (napközis tábor, erdei iskola, civil szervezeteknek összejövetele). Ugyanakkor kihasználja az iharosi sportpályának a közelségét is (edzőtáboroknak bérbe lehet adni az ideérkező csapatoknak a pályával együtt, ott van a klubház, a pálya, a műfüves pálya, hozzá kapcsolódik egy edzőtábori szolgáltatásokat nyújtó épület, szálláshely, étkezőhely). Ez bevételt tudna hozni, amiből finanszírozni lehetne a saját iskoláinak az ingyenes nyaralását, stb. Valóban arról van szó, hogy egy átfogó gondolkodás és az ahhoz készülő tervről döntenek most vagy ez van a javaslat háttérében.

Tarjáni István: Annyit hozzátesz, hogy van ott egy Iharos-völgy, ami nagyon értékes része Biatorbágnak. Az is része lehet az elképzelésnek, hogy milyen módon legyen kialakítva az az épület. Azt is lehetne akár használni.

Molnár Tibor: Kérdés a kérdésben: pályázati lehetőség? Ami sokszor úgy néz ki, hogy a gombhoz a kabát, de nem tudja, milyen szinten gondolódt át. Jelentkezett a major kapcsán egy lovas funkcióra, ahol előzetes tájékoztatásra azt kapta, hogy hiába Pest megye, kaphat rá támogatást.

Tarjáni István: Ennek semmi akadálya nincs, de egy lovas turizmus működtetése nem önkormányzati feladat. Elég nehezen tudnák működtetni, egy magánvállalkozó természetesen tudná. Lényeg, hogy koncepció alapján szeretnének tervezni. Ha ez elfogadható mindnyájuknak, ne kezdjenek el belemenni, hiszen még a koncepció sincs meg. Ha meglesz a koncepció, hogy mire szeretnék ezt a területet használni, utána lehet lebontani, hogy az lovas turizmus legyen, vagy kerékpáros turizmus, vagy lovas íjász vagy futball, de várják meg, amíg odáig eljutnak, hogy a koncepció elkészül.

dr. Kovács András: Felhívja a testület figyelmét, hogy elkezdődött a 2015. évi költségvetés megalkotása. Az eddigi napirendi pontoknál közel 50 millió Ft lekötését döntötte el a képviselő-testület, jelen határozatban pedig egy meg nem nevesített összeg előre való elköltéséről szeretne dönteni. Felhívja a figyelmet, hogy februárban lesz egy költségvetés, amelyet egyensúlyba kell hozniuk és még csak az 5. napirendnél vannak, lesz még más napirend is, aminél szóba fogja hozni ezt a kérdéskört. Jelen pillanatban ezzel a javaslattal azt tudják megtenni, hogy a tervezésre vonatkozóan visszahozzák a javaslatokat január hónapban bizottságok elé és aztán februárban újra dönteni fog róla a képviselő-testület, mert nem biztos, hogy ez így benne marad. Csak azért mondja, hogy dönthetnek ennél a kérdésnél. Ez az a kérdés, aminél nincs számszerűsítve és nincs határidőhöz kötve, tehát ez az, ami legelőször kieshet a rostán. Azért hívja fel a figyelmet még egyszer, hogy a tervezésről januárban fognak dönteni, ha beérkeznek árajánlatok a tervezésre vonatkozóan, akkor fog tudni dönteni a képviselő-testület és ez akár még februárban ki is kerülhet. Érdeemes ezt figyelembe venni ennél a kérdésnél.

Barabás József: Jegyző úr elmondta tulajdonképpen, amire ő gondolt, hogy nagy illúzióik ne legyenek, hogy a jövő héten valami lesz az Iharosba, mert tudják, hogy fontosabb dolguk vannak (óvoda, iskola), amit szeretnének és akarnak. Természetes, hogy előre gondolkodnak és rajtot csinálnak, arra ő is azt mondja, hogy ez belefér. Aki ismeri azt az épületet, a Varga úrral nem vitatkozna, de azt valakinek még kiadni, bérbe adni, azért azt módjával, mert olyan állapotban van. Ha tudják még így használni, használják, de nagy bevételre nem kellene belőle számolni.

Tarjáni István: Nem is az a cél, egy önkormányzat nem profitorientált, de ingyen sem adhatnak dolgot, mert fenn is kell tartani, de pontosan erről van szó az üzemeltetési tervben.

Nánási Tamás: Teljesen megérti jegyző úr aggodalmát, a költségvetés öre, az az egyik fontos feladata, de azért ma három napirendi pont van – említette –, hány milliót kötöttek le. Egy milliót se kötöttek le, mindhárom olyan döntés, amelyik külső forrás megérkezése esetén válik valóra, anélkül egy fillért se kötött le a képviselő-testület. Azt is számolják össze, hogy ebben a három napirendi pontban hány millió Ft forrásnak biztosítottak bejövetele lehetőségét. Az is hasonló összeg, mint amennyit feltételelesen lekötöttek, úgyhogy szerinte aggodalomra még nincs ok. A tervezés pedig azért nagyon fontos, és szerinte a fejlesztésben első rangú kell legyen, mert így ugyancsak a pályázati források szempontjából fontos, hogy minél több kész terv legyen a fiókban akkor is, ha abból nem csinálnak hirtelen semmit.

dr. Kovács András: Jogos a képviselő úr felvetése, azért próbált úgy fogalmazni, hogy lekötés, mert nekik előirányoztatni kell ezt az összeget. Ez azt jelenti, hogy ezeket az összegeket, még ha nem is kerülnek elköltésre, másra nem tudják előirányoztatni, tehát ezzel az összeggel a kiadási oldalukat lekötötték. Ezt azért hozzá kell tenni. A másik meg az, hogy ő is nagyon reméli, hogy ezek a pályázatok megvalósulnak és akkor valószínűleg ki is kell fizetni őket.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A határozati javaslatban az szerepel, hogy csak a legszükségesebb működtetéshez szükséges feladatokat kell elvégezni. A pénzügyi bizottság javaslatával kiegészítve teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 162/2014. (XI.27.) határozata Az iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja az iharos-völgyi tábor üzleti és üzemeltetési tervét az alábbi kiegészítésekkel:

- készüljön a pályázati lehetőségekhez igazodó egyszerűsített terv
- a javítások közül azok kerüljenek elvégzésre, amelyek feltétlenül szükségesek és a biztonságos használatot biztosítják.

A képviselő-testület az önkormányzati valamint a köznevelési intézmények által szervezett programokhoz az üdülőt május, június, szeptember hónapban térítésmentesen biztosítja.

Az üzleti és üzemeltetési terveket a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7) A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervéről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A pénzügyi, valamint az oktatási és kulturális bizottság tárgyalta. A pénzügyi bizottság javaslatai a következők voltak:

- 2015-ben építészeti felmérés készítése, melynek alapján a részletes tervezés elindítható, illetve
- egy koncepció készítése, mely alapján az üdülő használata és hasznosítása vizsgálható.

Magyarul, hogy távlatilag mire használhatja az önkormányzat ezt az üdülőt. Ezekről szavazásokat fog kérni. Úgy látja, nincs más javaslat, a vitát lezárja. Először a pénzügyi bizottságnak az építészeti felmérésről való javaslatát teszi fel szavazásra. Ez nyilván feltétele a másoknak, mert ha nincs egy építészeti felmérés, akkor elég nehéz megmondani, hogy mire lehessen használni.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javaslatát, mely szerint 2015-ben készüljön építészeti felmérés – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javaslatát, mely szerint a fonyódligeti üdülő hasznosítására és használatára vonatkozó koncepciót készíttessék el – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Az így módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
163/2014. (XI.27.) határozata**

A fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a fonyódligeti üdülő üzleti és üzemeltetési tervét az alábbi módosításokkal:

- 2015-ben építészeti felmérés előkészítése valósuljon meg, amelynek alapján később a részletes tervezés elindítható
- dolgozzon ki az Oktatási és Kulturális Bizottság egy koncepciót a fonyódligeti üdülő használatára és hasznosítására.

A képviselő-testület az önkormányzati-, valamint a köznevelési intézmények által szervezett programokhoz az üdülőket május, június, szeptember hónapban biztosítja térítésmentesen.

Az üzleti és üzemeltetési terveket a határozat melléklete tartalmazza.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtással összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy olyan, nem kötelező szolgáltatás, amelyet önkormányzatuk évek óta finanszíroz. Minden évben meg kell, hogy újítsák ezt a szerződést, mely időskorúak ellátásáról szól. Tárgyalta a pénzügyi, valamint az egészségügyi és szociális bizottság és mindkét bizottság támogatta. Úgy látja ezzel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
164/2014. (XI.27.) határozata**

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtással összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátásának biztosításáról szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. január 1-jétől 2015. december 31. napjáig a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatás ellátására megállapodást köt az Esély Szociális Társulással.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014.12.31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9) Fogorvosi ügyelet létrehozásával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy új kezdeményezés. Az egyik szolgáltató, aki településükön fogorvosi szolgáltatást végez, azzal kereste meg az önkormányzatot, hogy szívesen vállalna ügyeleti szolgáltatást is. Itt egy elvi döntésről van szó, amit meg kell, hogy hozzanak. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság támogatta. Ezzel visszajönnek akkor a képviselő-testület elé, hiszen ez a szolgáltatás közbeszerzés köteles az előzetes becslés alapján, tehát pályázatot kell kiírniuk ennek a szolgáltatásnak az ellátására. Amennyiben a testület most ezt az elvi határozatot meghozza, akkor van mód arra, hogy szakmailag előkészített pályázati anyaggal jöjjenek vissza a testület elé. Úgy látja ezzel kapcsolatban hozzászólás, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
165/2014. (XI.27.) határozata**

Fogorvosi ügyelet létrehozásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Baumann Dental és Marketing Kft által benyújtott hétvégei fogorvosi ügyelet létrehozásáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület támogatja a hétvégi fogorvosi ügyelet létrehozásáról szóló előterjesztést és felhatalmazza a polgármestert a Páty, Etyek, Herceghalom, Biatorbágy települések önkormányzataival való egyeztető tárgyalások lefolytatására.

10) Helyi adórendeletek felülvizsgálatáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez minden év őszén kötelező feladatuk, hiszen, ha az adó mértékén emelni szeretnének, akkor azt december 1-jéig meg kell, hogy hozzák, hogy az érintettek fel tudjanak rá készülni. Az előterjesztésben ilyen nem szerepel. A pénzügyi bizottság tett javaslatot. Megkéri jegyző urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Tárgyalta a pénzügyi bizottság a Pro Vitam Kft. beadványát, amelyet arra a hivatkozással írtak meg, hogy a törvényben a szociális és időskorúakkal foglalkozó intézmények tárgyi adómentessége kihúzásra került, így ők adókötelessé váltak építményadó és telekadó vonatkozásában. Ezzel kapcsolatban a pénzügyi bizottság megfogalmazta a rendeletmódosítást mindkét adórendelet mentességi részével kapcsolatban, amely a szociális törvényben ellátott idősök nappali ellátására vonatkozik, amely egy kötelező önkormányzati feladat és amely kötelező önkormányzati feladatot a Pro Vitam Kft. tulajdonában lévő Boldog Gizella Alapítvánnyal megkötött együttműködési megállapodásban lát el. A pénzügyi bizottság javaslatát kéri elfogadni a mentesség tekintetében. Felhívja a figyelmet, hogy a kiküldött testületi anyagban, az előterjesztésben és a korrektúrázott rendeletmódosításban javításra került a megszövegezés, míg az egységes szerkezetben sajnos, még benne maradt a régi, úgyhogy kéri ezt úgy értékelni, ahogy az előterjesztés szövegében van, így módosítani a rendeletet. Úgy van, ahogy polgármester úr elmondta, december 1-je előtt lehet új adónemet és adómértéket emelni, ugyanis 30 napos felkészülési idő kell a jogalkalmazóknak és az adóalanyoknak, hogy fel tudjanak készülni a jövő évi változásokra. Ahhoz, hogy az önkormányzat 2015-ben adómértéket vagy új adónemet vezessen be, ahhoz a mostani testületi ülésen meg kellene hoznia a döntését, de ilyen jellegű javaslat hozzájuk nem érkezett be. A rendeletmódosításokkal kapcsolatos javaslatokkal kéri csak kiegészíteni vagy módosítani a megalkotott helyi rendeleteiket.

Sólyomvári Béla: Jövőre nem emelnek adót Biatorbágyon. Ennek több oka van. A fő ok az, hogy a százalékos adókat felesleges növelni, azok a forgalomtól függnek, viszont ami forintban van megadva, mint pl. a telekadó, Magyarországon nulla forint volt az infláció, tehát, ha nem akarnak általánosan adót emelni, az infláció miatt nem kell inflációkövető emelést bevezetni. Egyébként a telekadót tavaly májustól vezették be, és azért megjegyzi, hogy elég sok pénzük származott belőle. Főleg ezt a nagy cégek fizetik. Idén 134 millió Ft körül számítanak. Tavaly kevesebb volt, mert csak májustól vezették be. Ezt eleve sem illene növelni, mert tavaly vezették be, de a többi adónemet se növelik egyelőre.

Barabás József: Ha valaki azt mondja, hogy jó összeget szedtek be belőle, az, aki befizette, annak nyilván hiányzik. Amiből pedig nagy bevételük van, az iparüzési adó csúcson van, nem tudja, mit kellene még emelni.

Szakadati László: Adókérdésekről nem hálás dolog beszélni, mert mindenki azt szeretné hallani, hogy nincs, nem növekszik, hogy szinte nincs, nem szorít, nem nőnek a terhek, de még senkit nem hallott, hogy bármilyen igényről lemondott volna Biatorbágyon, sőt, fokozódó igényeket tapasztalnak. Azt azért általánosan ki kell jelenteni, hogy ha egy közösség olyan igényeket fogalmaz meg, amelyik külső forrásból nem biztosítható semmilyen módon, akkor

a belső forrásaihoz kell nyúlni. Biatorbágy eddig nem kényszerült erre, nem látta értelmét, mert sikerült az iparterületek révén és más adó formájában beszedni ezt a jövedelmet, azonban sokat változott a helyzet éppen 2014 februárjára, amikor a Kormány átvállalta és eltörölte a települések adósságát, így Biatorbágyét is, de egyúttal kijelentette, hogy nem lesz ilyen még egyszer. Ebből következik, hogy hitelekhez, fejlesztési hitelekhez sokkal nehezebben, kormányzati engedéllyel lehet jutni, ami azt jelenti, ha Biatorbágy mégis tartani akarja magát bizonyos fejlesztési célokhoz és nem lesz meg a külső forrása, akkor a belső forrásokra gondolnia kell. Nyilván ez alapos megfontolás tárgyát kell, hogy képezze.

Lóth Gyula: Annyival egészítené ki Sólyomvári Béla beszámolóját, hogy ugyan a pénzügyi bizottság szerint sem lesz adóemelés, viszont az adó nőni fog. Ugyanis, eddig nem hallotta szóban, de az 5. § 2/b. pontja eltörlésre kerül, ami egy adómentesség volt. Szerinte ezt kommunikálni is úgy kéne a lakosság felé, hogy nem az ő döntésük alapján, hanem jogi háttér miatt, de kikerül a 32/m²/ffős adómentesség a rendeletből, így néhány lakás esetében már megjelenik az építményadó is jövőre.

Tarjáni István: Ezt nyilván kommunikálni fogják.

dr. Kovács András: Az aktuális pénzügyi helyzetet a pénzügyi bizottság minden ülésén tárgyalja. Év vége közeledtével itt egy rövid tájékoztatást ad, hogy hogyan állnak az adóbevételekkel jelen állapot szerint. A múlt heti bizottsági üléshez képest is van teljesítésben növekedés. Jelen pillanatban az adóbevételi terv 92,5%-a teljesült, amely az építményadó és telekadó vonatkozásában gyakorlatilag a tervezettet már meghaladóan megvalósult. Mindig szokták a tavalyi, az előző évekhez hasonlítani. Tavalyi évben kicsit kevesebb tervezett adóbevétellel számoltak, akkor 1 milliárd 898 millió Ft volt az adóterv. Idén ez emelkedett 2 milliárd 70 millió Ft-ra, de a tavalyi évben is a csökkentett adóbevétellel a 100% fölött, tehát 109%-on teljesültek az adóbevételek. Tekintve a december 20-i esetleges befizetéseket, nagyon valószínűsíthető az ideai adóbevételi terv teljesülése is.

Tarjáni István: Köszöni, ez nyilván megnyugtat mindenkit, hogy az adóbevételeik megfelelő állapotban vannak, illetve köszöni az adóosztálynak azt a munkát, amelyet ennek érdekében végzett, illetve ezt az előterjesztést, amelyet eléjük adott, mert nagyon informatív. Ha valaki csak a grafikonokat nézi, már abból egy nagyon fontos információt tud megszerezni.

Molnár Tibor: Nem okvetlenül a százalékok a döntőek az adóbevételnél, hanem az adótömeg. Nagyon sok konstrukció van, hogy a kisebb adóval lehet idevonzani vállalkozásokat. Ez nem egy egyszerű konstrukció. A másik, hogy mindig mindennel összefügg. Mondanivalója arról is szól, hogy olyan tevékenységű cégeket kellene idehozni, amelynek kevesebb az elszámolható költségalapja és más az iparüzési adó kivetett alapja. Erre célzott, hogy a nagy iparterületük vonatkozásában el kell gondolkodni, szintén nem egy napi koncepció, hanem egy hosszabb távú koncepció, hogy olyan övezetet vagy olyan csomagocskát adjanak az esetleg helyet keresőknek, mint az a budaörsi, az Outlet mögötti ipari park, ahol egészen másfajta tevékenységű cégeket fűzték fel egy fűzérre és a lokális távolság egyszerűen minimális.

Tarjáni István: Ott volt némi helyzetelőnye Budaörsnek, hiszen ott kész infrastruktúrába tudta elhelyezni ezt az ipari parkot. Az épületek, a közművek, minden ott volt. Ha ezt meg kéne építeni, akkor ez a konstrukció biztos, hogy nem lenne működőképes, mert soha nem térülne meg. Az meg ott volt készen, tehát ez egy helyzeti előny, amit kihasználtak, de ők nem rendelkeznek ilyennel. Az ötlet nem rossz, azzal egyetért, hogy lehetőleg olyan

vállalkozásokat célszerű idevonzani, amelyek magas hozzáadott értéket állítanak elő. Ez egyébként a településfejlesztési koncepcióban így nevesítve benne is van. Az a kérdés, hogy hogyan tudják ezt a célt elérni (stratégia, cselekvési terv, némi szerencse). Úgy látja, nincs több hozzászólás, a vitát lezárja. Úgy fog szavaztatni, hogy befogadja a pénzügyi bizottság javaslatát, nem kér róla külön szavazást, viszont, mivel adórendeleteket módosítanak, többet is kell módosítsanak. Az építményadó van először sorrendben előttük, azt fogja elsőként feltenni szavazásra a pénzügyi bizottság javaslatával kiegészítve, aztán pedig a telekadóról szóló rendeletüket kell, hogy módosítsák. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az építményadóról szóló 25/1997. (12.31.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 22/2014.(XI.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete A telekadóról szóló 6/2013. (III.28) Ör. számú rendelet módosításáról szóló 23/2014.(XI.28.) önkormányzati rendeletét – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

11) Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szintén egy kötelező elem, a képviselő-testület megalakulását követően az első ülésén napirendjére veszi, ami a működésének a feltétele. Ez van most előttük. Minden bizottság tárgyalta. Az oktatási és Kulturális Bizottság azzal a kiegészítéssel támogatta, hogy nem mindenhol volt kicserélve az alpolgármester szó többes számra. Ezt befogadja, mert ahol indokolt, ott többes számra cserélik minden egyes szakaszban. A pénzügyi bizottságnak volt egy javaslata az állampolgári bejelentésekkel kapcsolatban. Ezt meg fogja szavaztatni. Továbbá, volt egy olyan javaslata, hogy a bizottsági ülést követő munkanap végére készüljön el az egyszerűsített jegyzőkönyv. Ezt befogadja. Szintén volt az alpolgármesterek egyes szám, többes számra való javaslata – ez egyértelmű, befogadta az előbb is. A Településfejlesztési Bizottság pedig szintén az állampolgári bejelentésekkel kapcsolatban tett javaslatot, arról szavazást fog kérni és a jegyzőkönyv-készítésről szóló javaslatot befogadja. Egy olyan javaslat van, melyről szavazást fog kérni, a többit befogadja.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Az oktatási és a pénzügyi bizottságon is ugyanaz merült fel az alpolgármester egyes szám, többes szám kérdésében. A pénzügyi bizottság javaslatát javasolják elfogadásra, hogy az „alpolgármester(ek)” kerüljön meghatározásra, mivel ez a későbbi gyakorlat során is működhet, nem kell módosítani minden egyes változásnál. Ha ez az oktatási bizottságnak is megfelel, így módosítanak.

Lóth Gyula: Kérdése lenne. A 46. §-ból kikerült egy mondat: a bizottságok ülésén tevékenységükben a 2. sz. függelékben meghatározott önszerveződő közösségek képviselőit illeti meg a tanácskozási jog. Ez régen mire utalt? Jelenleg a letölthető anyagok közt az új SZMSZ van és nem találja, hogy mi volt az előzménye. Emlékei szerint ott az egyesületek, akik részt vehettek az üléseken.

Tarjáni István: Ez egy olyan plusz szolgáltatás volt, amit azoknak szerettek volna nyújtani, akik közvetlenül szerettek volna a bizottsági anyagokról értesülni. Mivel az elektronikus értesítést vezették be, már nincs jelentősége. Akkor volt jelentősége, amikor írásos anyagok kerültek kiküldésre, hogy azok is megkapják, akik nem tagjai a bizottságnak. Mióta elektronikusan teszik ezeket közzé, mindenki hozzáférhet, illetve tanácskozási joggal minden biatorbágyi állampolgár részt vehet a bizottsági ülésen, tehát megszűnt ennek a bekezdésnek a létjogosultsága.

Bodorkos Ádám: Nem lehetne esetleg az SZMSZ-be végre belefoglalni azt, hogy a kiküldött anyagot azt legkésőbb az ülés előtti 3 munkanappal kapják meg? Ma is volt rá példa, hogy a településfejlesztési koncepció tervezetének módosítását ma kapta meg az önkormányzat. Ebben érdemben nem lehet nyilatkozni, nem lehet róla beszélni. Napközben erre nincs lehetőség. Bizottsági ülésen is kérdezte, hogy ez a bizottságokkal kapcsolatosan is működhet-e? Ha működhetne, a polgármester úr azt mondta, hogy a bizottságok dolgaira ez nem tér ki, de ugyanúgy a bizottságok dolgait is tárgyalja az SZMSZ, mert ugyanúgy, a képviselő-testület bizottságai. Akkor ott is le kellene írni azt, hogy a kiküldött anyag az legkésőbb 3 munkanap az ülést megelőzően. Felkészülési idő kell. Nem azért, mert lassú, hanem azért, mert dolgozik.

Tarjáni István: Az 5 nap benne van most is. Nem 3 nap van benne. Most módosítást küldtek ki. Azt nem lehet megvalósítani, hiszen van úgy, hogy 5 munkanap el se telik a javaslattételtől, hiszen volt olyan javaslat, amely most kedden érkezett. Azért próbálták ezt úgy feloldani, hogy idehívták a készítőjét, hogy szóban ismertesse ezeket a javaslatokat. Nem az a szándékuk, hogy lehetőleg ne küldjék ki, de van olyan helyzet, amikor ez nem megvalósítható. Az eredeti anyag kiküldésénél ez természetesen megvalósítható. Amikor módosító anyagok vannak, hiszen jegyzőkönyvet is el kell készíteni, annak is ideje van. Ezért készítene egyszerűsített jegyzőkönyvet, ahol semmi más nincs, csak a döntések vannak benne. A bizottsággal kapcsolatban a jelenlegi munkarend szerint pénteken délután van az anyagküldés ideje. Ez annak okozhat problémát, aki a hétfőn nem tud ezzel foglalkozni. Ilyen javaslat nincs előttük, illetve most elhangzott a 3 munkanap. Ha ezt bizottságra vetítik, az azt jelenti, hogy kedden délután kellene, kiküldeniük. Ez erősen felborítaná a hivatal működését, hiszen a pénteki kiküldés is egy elég intenzív munkát igényel. Úgy gondolja, ha az elmúlt x évben ebben a rendszerben tudtak működni, ezt nem változtatták meg, ugyanebbe a rendszerben működtek az előző négy évben, meg a korábbi x évben is. Szerinte ez a munkarend tartható. Ha valaki hétfőn éppen nincs otthon, akkor sajnos ezzel kell számolnia, hogy akkor ahhoz az anyaghoz nem tudott hozzáférni. A

testületi anyagok pedig, mivel a bizottságok már tárgyalják, ott mindenféleképpen biztosítható ez az 5 nap, de szavaztatni fog erről a javaslatról.

Bodorkos Ádám: Köszöni a magyarázatot. Akkor viszont azt szeretné, hogy az kerüljön bele, hogy amennyiben ilyen eset áll fent, mint a mai is volt, akkor viszont hívják meg az anyag készítőjét, hogy akkor mondja el. Ha most ő idejön és akkor kell átolvasnia 80 oldalt, az nem működik.

Tarjáni István: Az, hogy ezt az SZMSZ-ben hogyan lehet kezelni, azt nem tudja. Megpróbálja majd megfogalmazni ezt a javaslatot, mert erről is szavazni kell, ezek mind módosító javaslatok.

Barabás József: Ami az SZMSZ-ben le van írva, az idáig is nagyon jól működött. Ülnek itt olyan képviselő urak, akik annak idején 1 hetet kértek, mert ők dolgoznak. Száz százalékgig igazuk van. Most semmi probléma nem volna – tudja, hogy vannak gondok – , de valahogy rá kellene szentelni az időt vagy nem tudja, mit kellene a hivatalba csinálni, hogy ezt, ami le van írva, azt kéne betartani. Nyilván lesz, hogy nem mindig sikerül, de ha egy mód van rá, akkor be kéne tartani.

Szakadáti László: Annyi kiegészítést tenne hozzá, hogy természetesen jogosak ezek a kívánságok. Az egyik legnehezebb probléma, nekik is nehéz betartani, nekik is kapaszkodni kell hozzá, még ha több idejük is van rá, hogy ezt a rengeteg anyagot átnézzék, átolvassák. Teljesen valós ez az igény, csak nem más, mint az élet és az idő kérdés. Sokasodó problémák, növekvő anyagok, szűkülő idő, amelyben sehova nincs bújni, nincs hova menekülni. Megnézik ezeknek a munkáknak az előkészítési időigényét látható, hogy tovább nem préselhetők azok sem, akik ezt legyártják, végiggondolják, mert mégiscsak végig kell gondolni amit valaki leír és kiröpíti a világba az Internet segítségével, nem lehet utána menni korrigálni. Talán olyat lehetne csinálni, hogy azok az anyagok, amelyek hamarabb elkészülnek, azok már kicsit hamarabb kimenjenek. Talán ilyesmi rugalmas megoldást lehet tenni, mert ha van egy vagy két nagy terjedelmű anyag, amelyik már megvan, akkor annak az olvasását már hamarabb el lehet kezdeni. Ilyenre van lehetőség. Azt azért szeretné elmondani, hogy minden képviselő, minden bizottság kör, mind pedig a képviselői kör előtti hétvégén szánjon rá időt ezekre az anyagokra, mert anélkül ez nem oldható meg, hogy hétvégén ne kelljen ezt olvasni, tanulni, követni.

Tarjáni István: Egyébként ez most így zajlott. A településfejlesztési koncepció jóval korábban feltöltésre került a honlapra, tehát nem a bizottsági ülést megelőző pénteken, hanem egy héttel korábban, mint ahogy annak az ideje lett volna. Amikor erre lehetőség van, akkor ezt teljesítik. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja. Először Bodorkos Ádám javaslatáról fog szavazást kérni. Az volt a javaslata, hogy 3 munkanappal a bizottsági ülést megelőzően kerüljenek kiküldésre a bizottsági anyagok. A másik javaslata az volt, hogy a módosító javaslatok esetén az előterjesztőt hívják meg, amennyiben ez a 3 munkanap nincs meg előtte. Külön fog szavaztatni, hiszen nem ugyanarról szól a két javaslat.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám képviselő javaslatát, mely szerint a bizottsági üléseket megelőző 3 munkanappal küldjék ki az anyagokat – 4 igen, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett – (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elveti.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám javaslatát, mely szerint módosítások esetén, ha azt 3 nappal előtte nem sikerült eljuttatni az érintettekhez, az ülésre hívják meg az előterjesztőt – 7 igen, 5 tartózkodás mellett – (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: A pénzügyi, illetve a településfejlesztési bizottságnak volt egy javaslata az állampolgári bejelentésekkel kapcsolatban, hogy korlátozzák mind az időtartamát, mind az erre fordítandó időt. Ezt a módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a közérdekű állampolgári bejelentések esetén alkalmazzanak 3 perces időkorlátot, illetve a bejelentésekre szánt időkeretet 30 perc legyen – 1 igen, 6 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett – (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elveti.

Tarjáni István: Volt ennek egy külön része is, arról külön szavaztat, hogy az állampolgári bejelentéseket csak a rendes testületi ülésen lehessen tartani, rendkívüli ülésen pedig nem.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint közérdekű állampolgári bejelentést kizárólag rendes ülés keretében lehessen tenni, rendkívüli ülésen ez legyen kizárva – 7 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett – (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Még egyszer elmondja, hogy melyek voltak azok, amelyeket támogatott a testület, hiszen azoknak van relevanciája. Tehát, csak a rendes testületi ülésen lehessen állampolgári bejelentést tenni, ez legyen kimondva az SZMSZ-ben, illetve az előterjesztésekhez készült módosítások amennyiben 3 nappal az ülést megelőzően nem kerülnek nyilvánosságra, akkor hívják meg az előterjesztőt az ülésre. Ez nagyrészt a polgármester lesz, tehát olyan nagy változás nem fog történni. Most egy kivételes alkalom volt. A többit is említi, amelyet befogadott. Volt egy rövidített jegyzőkönyv, amelynek az elkészítési határideje a bizottsági ülést követő másnap, munkaidő végére helyeződött át, illetve az alpolgármester(ek) minden egyes részben legyenek többes számba említve. Az így módosított rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló 24/2014.(XI.28.) önkormányzati rendeletét – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**12) Az egészségügyi alapellátások közzeteinek megállapításáról szóló 7/2010.(07.01.)
Ör. sz. rendelet felülvizsgálatáról - A védőnői közzetek módosításáról**

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklele tartalmazza.

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság támogatott és nem tett módosító javaslatot. Így az eredeti javaslat van előttük. Úgy látja, nincs hozzászólás, javaslat, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátások közzeteinek megállapításáról szóló 7/2010.(07.01.) Ör. sz. rendelet felülvizsgálatáról szóló 25/2014.(XI.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja. Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklele tartalmazza.

13) Biatorbágy Város képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009.(10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklele tartalmazza.

Hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és a javaslatát jegyző úr ismerteti.

dr. Kovács András: A bizottság javaslata az volt, hogy a tüzelőtámogatásra való jogosultság további feltételeinél a kérelem benyújtásakor aki nem részesül lakásfenntartási támogatásban, csak az kaphasson tüzelőtámogatást, azt kérték kivenni. Lényeg az, hogy aki lakásfenntartási támogatásban részesül, az is kaphasson tüzelőtámogatást, az ne legyen kizáró ok.

Tarjáni István: Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009.(10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 26/2014.(XI.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklele tartalmazza.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Az ülést ismételten megnyitja.

14) Biatorbágy Város Képviselő-testületének a lakáscélú támogatásokról szóló 26/2012.(X.26.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Megkéri jegyző urat, adjon tájékoztatást a rendeletmódosítás indokáról, illetve arról, hogy milyen módosító javaslatokat tettek a bizottságok.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: A rendeletmódosítást az tette indokoltá, hogy az elmúlt évekhez viszonyítva egyre kevesebb kérelem érkezett be. 2012-ben fogadták el az erre vonatkozó új rendeletet, amelyben olyan szigorú szabályokat sikerült megszabni, amely gyakorlatilag az igénylők nagy részét visszaretentette. Ezen szeretnének módosítani. A gyakorlati tapasztalatok alapján az Igazgatási Osztály megtette javaslatait. Reményeik szerint tudnak rajta kicsit könnyíteni, hogy ezáltal minél több ember tudja igénybe venni ezt a támogatási formát. Amennyiben a rendelet elfogadásra kerül, a jövő évi támogatás ez alapján bonyolódna le, mivel január 1-jével lépne hatályba a rendelet. Az előterjesztés tartalmazza a pontos módosításokat. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és támogatta.

Bodorkos Ádám: Felhívja a figyelmet, ahogy az előterjesztésben is benne van, 40%-ról 60%-ra emelik a költségnek a támogatását, viszont ez a rendeletben nincs átvezetve. Erre majd figyeljenek, mert minden más át van vezetve.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést, végre fogják hajtani.

Szakadát László: Úgy érzi, jegyző úr által is említett problémák közül az első valahogy indirekten van megfogalmazva, mintha úgy fejezné ki magát, hogy a fordítottja lenne a pozitívum. Megkéri jegyző urat, magyarázza már el, mert bevallja, nem érti. Az egyedül élő kérelmező esetében az előírt jövedelem ne haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori összegének háromszorosát a korábbi két és félszerese helyett. Mit jelent ez magyarul?

dr. Kovács András: Egyedül élő esetében a szociális rendelet külön rendelkezéseket tartalmaz. Általában, mivel egyedül élőről beszélnek, az ő jövedelmi viszonyainál mindig kicsit magasabb jövedelemkorlátot határoznak meg. Az öregségi nyugdíj mindenkori összege az idei évben 28.500.-Ft, ez minden évben a költségvetésben kerül meghatározásra és ennek a háromszorosa összegénél nem lehet több az egyedül élő személy havi jövedelme. A két és félszerese egy kisebb összeg. Amennyiben ezt a jövedelmet meghaladja, abban az esetben nem kap támogatást. Minél magasabb ez a szorzószám, akkor annál magasabb jövedelemhatárt kell megugorni, értelemszerűen a 80 ezer forintos jövedelem alattiak is beleférnek, míg az eddiginél, a két és félszeresnél, akinek kevesebb jövedelme volt 80 ezernél, az kiesett erről a rostáról.

Tarjáni István: Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Képviselő-testületének a lakáscélú támogatásokról szóló 26/2012.(X.26.) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 27/2014.(XI.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

15) Az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának, költségtérítésének felülvizsgálatáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és támogatja a javaslatot, amely nem tartalmaz változást, tehát ugyanazokat az összegeket tartalmazza, mint amelyek a korábbi években voltak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Kérdése volna. Az összegek nem változtak, a 4. és 5. pont viszont az anyag alapján belekerült az előterjesztésbe. Érdeklődne, hogy ez mennyiben módosítja az összegeket?

dr. Kovács András: Az előző rendeletből ugyan kimaradt, de ezt törvény szabályozta annak előtte is és most javasolta polgármester úr ezt megjeleníteni a helyi rendeletben is. Ez akkor számít, ha valaki több tisztséget lát el egyszerre. Egy maximális tiszteletdíjat határoz meg, egy plafont vezet be, hogy lehetőség szerint ne legyen úgymond álláshalmaz, azaz három tisztségért három különböző tiszteletdíjat vegyen fel a képviselő, ezért egy plafont állapít meg. Ott van a százalék, hogy 40%-kal növekedhet, ha egy képviselő bizottságnak a tagja. Ha egy bizottsági tag elnök is, abban az esetben az alaplíj 90%-ával növekszik meg. A mostani szabályozás szerint, ezt az előterjesztés is tartalmazza, hogy gyakorlatilag kivették a felső korlátot a törvényből, amely volt. Az országos sajtó is többször foglalkozott a kérdéssel. Ez a korlát, amelyet egyébként korábban is alkalmaztak, a rendeletben szövegesítve biztosítja, hogy ne legyen túlhalmozása a tiszteletdíjak esetén.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Azt hiszi, mindenki számára világos, hogy ez is azt szolgálja, hogy ne legyen magasabb a tiszteletdíja senkinek, mint ahogy a korábbi években volt. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának, költségtérítésének felülvizsgálatáról szóló 28/2014.(XI.28.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

16) A közétkeztetésért fizetendő díjakkal összefüggő helyi rendeletek módosításáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Most jutottak el abba a helyzetbe, hogy miután egy új szolgáltató került a közétkeztetésbe, lehetőség van az új szolgáltató által meghatározott közbeszerzésen elnyert díjakat a közétkeztetési rendeletben is átvezetni. Az önkormányzat részéről ezt megelőlegezték addig. Ezek magasabb díjak lesznek, mint amilyenek korábban voltak. Az volt a szándék az új szolgáltató kiválasztásánál, hogy ne csak az ár legyen az elsődleges szempont, hanem az általuk szolgáltatott minőség, ami egy nagyon bonyolult közbeszerzési eljárást eredményezett. Reményeik szerint, ennek eredményeképpen sokkal gazdagabb palettát tudnak azoknak nyújtani és tartalmasabb ételt szolgáltatni, akik ezt igénybe veszik. Ez azzal jár, hogy egy magasabb térítési díjat von maga után. Ez van most előttük. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Az Oktatási és Kulturális, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság is tárgyalta és támogatja. Jelenleg arról döntenek, hogy ez a díj majd január 1-jétől érvényes, nem december 1-jétől. Az önkormányzat ez év december 31-ig átvállalja a különbözetet, amely a két szolgáltató között van, lehetőséget adva arra, hogy aki nem tudja eldönteni, hogy megéri-e a magasabb ár a magasabb szolgáltatási díjat, azt még a korábbi áron megteheti. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közétkeztetésért fizetendő díjakkal összefüggő helyi rendeletek módosításáról szóló 29/2014.(XI.28.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

17) Beszámoló a 2014. évi intézményi karbantartási-felújítási munkálatokról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden bizottság tárgyalta és támogatták. Nincsenek döntési helyzetben, el tudják fogadni a beszámolót, ha úgy döntenek, de nem döntésről szól a határozati javaslat.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Jól látható a táblázatból, hogy igen sok helyen dolgoztak és igen sokféle munkát csináltak meg, nagyon sok régi maradványproblémájukat megoldották ezzel. Gondol a védőnőkre, a védőnők helyiségére, a családsegítőre, az általános iskolák teljes körű kifestésére, tehát sok olyan problémát oldottak meg e mögött a táblázat mögötti feladatokkal, amelyek azért is értékesek, mert mint látható az alján, befértek abba a 30 milliós keretbe, amelyik egy ilyen sokváltozós függvénynél egyáltalán nem egyszerű. Ennyi cégnél, ennyiféle vállalkozásnál egyáltalán nem egyszerű, de örül, hogy sikerült. Azt gondolja, fel kell majd mérjék a jövő évet is, illetve át kell, hogy térjenek a saját épületeik tudatosabb, alaposabb felmérésére, hogy ezek a problémák ne váratlanul a semmiből jöjjenek elő, hanem jobban tervezhetők legyenek, ahogy azt már a tavalyi évben többször megbeszélték. Ennek eljött az

ideje és azt gondolja, hogy az idei költségvetésnél már erre gondolva igyekezzenek ennek a feladatnak a megoldására, a rendszer kiépítésére is gondolniuk kell.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
166/2014. (XI.27.) határozata**

Beszámoló a 2014. évi intézményi karbantartási – felújítási munkálatokról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjának végrehajtásáról szóló előterjesztést.

18) Lelkes Márk felajánlásáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ahogy az előterjesztésben is olvasható, a polgármesteri hivatal bővítése előtt egy Petőfi szobor állt a hivatal melletti parkban, amely az épület felújítása során sajnálatos módon megsérült, ezért ennek a pótlására szükség lenne. Ezt a hiányt tudja pótolni Lelkes Márk felajánlása, aki ezt a szobrot ajándékozná a városnak, természetesen március 15-i átadási dátummal. Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatja a javaslatot.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: A bizottsági ülésen is elmondta, hogy szép dolog, hogy felajánlotta a művész úr a szobrot, de szerinte meg kellene nézni a városnak, hogy van-e erre szükség és ha szükségük van, akkor meg kellene rendelni nála és meg kellene csináltatni. Úgy gondolja, a város nincs annyira rászorulva, hogy felajánlásból – a fiatalembertől, akinek kisgyerekei vannak – el kellene fogadniuk ezt a szobrot. A másik dolog, hogy ő már megette a kenyere javát és tudja azt, hogy általában, amit kap egy-egy helyről ajándékot, az mibe kerül, ezért nem híve ennek a megoldásnak. Ha szükségük van rá, rendeljék meg, fizessék ki. Szépséges, hogy felajánlotta, de úgy gondolja, akkor nincs rossz érzés az emberben.

Tarjáni István: Szavaztatni fog róla.

Molnár Tibor: Régebbi elképzelése az, hogy Biatorbágy kisvárosának egy korporit identitási vagy imidzs eleme, vagy magyarul mondva a település személyiségeleme lehetne az, hogy bizonyos közterein vannak szobrok. Nem méregdrága szobrokra gondol, hanem olyan eszközökre, installációkra, amelyek egyszerűek, de valamifajta konkrét mondanivalóval, különböző közterületeken felbukkannak. Ugyanezt gondolta a hidakról is. A településnek nagyon szép a földrajzi adottsága ilyen szempontból a patakokkal, míg a hidak olyanok, amilyenek. Az, hogy nem régi, archaikus hidjaik vannak, a lehetőség azért megfontolásra

feltehető, hogy installálják ezeket speciálisan. Ezek nem nagy pénzügyi befektetést igényelnek. Szívesen venné, ha akár Lelkes Márkkal együtt ezen gondolkodni tudnának, hogy Biatorbágy legyen a hidak vagy akár a köztéri szobrok speciális városidentitású imidzsű imihelyszíne. Ez nyilván azt jelenti, hogy ez egy rendszerre felfűzve egyfajta mondanivalóval, megjelent most a Fűzes-völgyben egy szobor, ez akár tíz ilyen objektumot is jelenthet viszonylag rövid időn belül, aminek még bizonyos turisztikai vonzata is lehet, illetve a hidak installálása az megfelelő iparművészek vagy művészek bevonásával nem nagy pénzből, hanem inkább ötletekre alapozva.

Tarjáni István: Most nincs előtte, de ha jól emlékszik, az Oktatási és Kulturális Bizottság munkatervében szerepel, hogy köztéri szobrok elhelyezésére legyenek terveik, hogy ne ad hoc jelleggel pályázzanak. Nem ez volt a szándék, hanem az, hogy ebben az évben is, illetve az elmúlt évben is nyertek szoborpályázatokat és ne akkor kezdjenek el kapkodni, amikor egy pályázati forrás megnyílik, hanem legyenek elkészített szoborterveik arra az esetre, ha pályázatok nyílnak, akkor be tudják adni. Ez egybevág ezzel az elképzeléssel, és a kulturális bizottság témakörébe tartozik, szerinte ez a javaslat ott nyitott kapukra fog találni. A hidakra ugyanez a meglátása, ugyanott kellene ezzel a javaslattal kopogtatni és a bizottság nyilván fogja ezt támogatni, hiszen, ha ettől vonzóbbak lesznek és az itt élők jobban érzik magukat és nem kerül sokba, akkor nem hiszi, hogy ennek akadályja lenne.

Szakadati László: Korábban is volt arról szó és gondoltak ilyesmire, pl. a Viaduktnak egy nagyon szép díszkivilágítást kellene adni. Ha valaki beírja a keresőbe, hogy Margit-híd díszkivilágítása, akkor láthat egy olyan mintát a budapesti Margit-hídről, amelyik mutatja, hogy egy ilyen vas- és acélszerkezetet hogyan lehet nagyon szépen megvilágítani. Csak ezt azért nem vették elő, mert megvárják a körforgalom építését és egyáltalán azt a felfordulást, ami azon a környéken lesz és aztán tervezték, hogy erre visszatérnek. Jó a gondolat, hogy ezzel törődniük kellene. Ami a köztéri szobrokat illeti, az már azért nehezebb dió. Felírta Molnár Tibor minden mondatát, pont ott ugrott egyet, amikor valamilyen imidzséről kellett volna beszélni. Nem mindegy, hogy mit is akarnak kifejezni ezekkel a szobrokkal. Pont az a helyzet, hogy mivel nincs egy alapvető kifejezési módjuk, képük, formanyelvük, ezért amikor megtörténik egy szobor felállítás, akkor elég nagy vihart szokott aratni, hogy vajon igen, nem, félig igen, félig nem, fogadják-e be, ne fogadják-e be. Legutóbb a Hantai Simon emlékére készült kompozíció okozott ilyen jellegű problémát. Nyilvánvalóan nekik okozta csak a problémát, nem pedig a világnak, nekik is azért, mert nem voltak rá felkészülve. Jónak tartja Molnár Tibor javaslatából azt, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság foglalkozzon ezzel és amikor főtérről beszélnek, főtér tervezéséről és kialakításáról a településfejlesztési koncepcióba, akkor ezt is képzeljék belek, hogy hogyan, milyen értékrendszerrel, mi módon fejezzék ki Biatorbágyt az bizonyos személyiségét, amiről Molnár Tibor beszélt. Csak, hogy példát mondjon, egy Hantai Simon emlékmű mellett egy lovas szobor eléggé eklektikusnak vagyis különböző, egymástól eltérő ízlésűnek tűnik. Ezért ezt valamilyen harmóniába kell hozni, kell azért egy általános értékrend és általános kép arról, egy koncepció, hogy mit is akarnak tenni ezzel és ebbe az irányba már lehet tudatosabban menetelni. Eddig Biatorbágyon nem volt elég erő, lehetőségük a szükségszerű problémák mellett. Azt hiszi, a gondolkodást, a hozzászokást, a tervezést, a koncepciókészítést elkezdhetik.

Varga László: Mindenki olyannyira nyitott kapukat döngöt, hogy aki ott volt az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén, hallhatta, hogy ez elhangzott, hogy elkezdenének módszeresen első lépésben megtalálni a városnak azokat a helyeit, azokat a kiteresedéseit, kis zugait, régi

vízvezető helyeit, kútjait, amelyeket esetleg azóta már elzártak, azokat feltárni, oda lehet csobogót vagy kis szökőkutat, ivó kutat. Az olyan helyekre, amelyekhez valamiféle helytörténeti vonatkozás kötődik, oda is meg lehet találni mindenfelé, hogy kb. mi az a tematikájú szobor vagy kompozíció vagy alkotás, ami oda elfér. Ez az, amit Nánási Tamás elnök úrral egyeztettek is, hogy elkezdik ezt a munkát, részben azoknak a művészeknek a segítségével, akik itt helyben élnek és helyben alkotnak, illetve segítik is egyébként is a munkájukat. Nyilván számítanak a helyben helytörténettel foglalkozókra, a Biatorbágyi Kultúrájáért Alapítvány segítségével, mindazokéra, akik ehhez hozzá tudnak tenni olyan adatokat, információkat, amelyek ezt az anyagot teljessé teszik és reményeik szerint néhány hónap múlva, de biztos, hogy 2015-ben ez az anyag rendelkezésükre áll, ami aztán megnyitja a lehetőséget, amelyet a polgármester úr mondott. Folyamatosan, most már évek óta a Kulturális Alap pályázatot ír ki ilyen köztéri, identitásnövelő, helyi értékeket bemutató, kifejezetten nem politikai tartalmú szobroknak az elkészítésére. Az elmúlt években már három ilyen alkotásuk is megvalósult, úgyhogy ezen az úton szeretnének menni tovább. Ha mindig hozzá tudnak egy kis támogatási pénzt szerezni, akkor ráadásul úgy szépülnek, hogy még olcsóbb is.

Molnár Tibor: Ő is felfigyelt erre, ezért hozta elő, ez már egy sokkal régebbi gondolat, hiszen az említett díszkivilágítás az ő ötlete volt és ők finanszírozták meg az alapját, hogy aztán úgy jártak, mint a fasorral, hogy adják a lovat és adjanak hozzá zabot is, mert öntözni is kellett volna. Bizonyos helyeken, a nyugati lakóterületen szépen megnőttek, a bevezető út mellett pedig rájuk se néztek és olyan állapotban is vannak azok a juharfák. De volt ilyen felajánlása a Forrás kapcsán is, még pénzt is ajánlott volna, csak nem okvetlenül szerette volna a cége, mert egyszerűbb konstrukciókat tud elképzelni. Ott az volt az ajánlat, hogy azt a ronda vaskerítést le kéne vágni, a lépcsőt terméskővel egyszerűen be kéne borítani. Látott azt hiszi Vácon egy nagyon szép vízköpőt, amit ide lehetne létesíteni, kisebb földmunkával sziklákat odahordva nagyon szép kis tavacskát lehetne csinálni. Oda is lehetne akár egy ilyen szobrot tenni, egyszerűbb rendszerrel. Végigcsinálhatják a teljes protokollját, érti, hogy mi a normális, de mindig egy egyszerű kis munkacsoportokban bízik, akik átgondolják és megnézik, hogy milyen forintosítású a dolog. Még a Trianon-szoborról ő beszélt Lelkes Márknak. Itt óriási vita volt arról, neki nagyon tetszett az ő konstrukciója, csak úgy gondolta, azt nem kicsibe kéne megcsinálni, hanem nagyba, hogy be lehessen menni. Nem tudja, emlékszik-e valaki arra a konstrukcióra? Az, hogy mekkora vagy milyen kövekből vagy milyen installációból csinálják meg, az egy másik dolog. Örül, hogy izgalmas dolgot hozott elő. A múltban bizonyos dolgok elvesztek. Ezek nagyon-nagyon komoly, rendkívül egyszerű, kis apró identitású és település imidzsű. Akik idejönnek, körbejárnak, ezeket megnézik és ez fel van fűzve anélkül, hogy különböző politikai vagy egyéb mondanivalót nemcsak kulturális, szellemes vagy békés vagy emberi dolgokat adó mondanivalót adjanak, akkor ez egyszerűen megvalósítható. Pályázattal, anélkül, hiszen bizonyos dolgokban még akár ő is beállhat.

Tarjáni István: Emlékeztet a napirendre. A Petőfi szobornál tartanak. Ez egy jó téma egyébként, de bizottságin nagyon jól lehet ilyen témákat felvetni.

Kecskés László: Az eddigi hozzászólók már említettek néhány településközpont tartozékot, amelyek bizony meg is vannak az egykori különálló két település egykori központjaiban. Csak úgy, emlékeztetőként bián, a Szentháromság téren az országzászló, a szentháromság szobor, ez az szép kiépültség. Ott van természetesen a katolikus templom. Ugyanez a helyzet Torbágyon és ebben az újabb felállásban, amit már Biatorbágyinak hívnak, ezt is

szándékoznak erősíteni, hogy itt ez a központ kapjon még markánsabb központi jelleg megjelenést. Erre már voltak korábban is ötletek és gondolja, majd fognak találkozni hamarosan azzal a szándékkal, hogy a jövőben itt ez kiépítésre kerüljön és ez ne olyan távoli jövő legyen, hanem éppen a közeljövő. Egyetért azzal, amit Molnár Tiborék is mondtak, az idetartozás érzésnek az erősítése. Ha már volt itt egy szobor, egy Petőfi szobor, hát hol, ha nem a Petőfi Sándor utcában legyen elhelyezve és hol, ha nem a városházának egy kiemelt helyén, a sarkon. Az elődjét hallották, hogy milyen sorsra jutott, nem kéne ezt úgy hagyni és ha jött egy ilyen felajánlás, azért abban bízik, egyrészt Lelkes Márk kvalitásaiban, másrészt Lelkes Márknak az eddigi, Biatorbágy számára készített munkáiban, hogy ez egy olyan minőséget fog képviselni, amire nyugodtan büszkéek lehetnek. Az elfogadását javasolja és erre buzdítja a képviselőtársait is.

Bodorkos Ádám: Nem menne ő sem a jövőképebe, hanem maradna a napirendnél. Őt nem kell meggyőzni róla. Ha egyszer volt itt, akkor annak legyen is itt helye, viszont ennek kell egy alap is. Ha vannak erre pályázatok, akkor viszont már most el kell kezdeni, ha március 15-ire el kell készülni. Egy szobor nem alapzattal jön, és lesz egy területrendezése is. Meg kellene vizsgálni. Ha pályázat van rá, utána kéne menni, hogy erre van-e most pályázat? Lelkes Márk a szobrot adja, nem az infrastruktúrát.

Tarjáni István: Posztamenssel együtt értendő, ha nem volt egyértelmű.

Szakadati László: Egy mondattal visszatérne az előzőekben kialakult értékszemplétre. Többen említették, hogy nem politikai. Fordított a világ. Az értékeket, ha a politika felvállalja, attól az még nem válik politikaivá, attól még az érték érték marad. Ne felejtsek el, ha itt most megszólalnak, akkor valamilyen politikumok. Olyan nagyon lebegő értékek, amelyek semmilyen valós személyhez tartoznak, olyan nincs. Azért kerüljék azt a fajta megközelítést, hogy itt lehet politikamentes értékrendszerrel beszélni. Lelkes Márk felajánlásával kapcsolatban megállapíthatnak – ha jól értette Barabás József javaslatát – valamilyen tiszteletdíjat, de erről később is gondolkodhatnak, ha ez felállításra kerül.

Varga László: Egy kis vidámságot véve a témába, ezek szerint már született egy felajánlás arra, hogy köztéri szobor finanszírozására van egy olyan javaslat, hogy finanszírozzák ezt a szobrot, talán akkor, ha képviselő úr ezt lezsugázná a szünetben, megoldódna ez a kérdés. Komolyra fordítva a szót, amit elmondott a bizottsági ülésen is szintén, megerősítve azt, amit Barabás József képviselő úr is mondott, hogy Lelkes Márk egy életerős, eszes fiatalember, gyermekekkel, felelős gondolkodásmóddal. Talán egy kicsit jobban is ismeri, mivel köztudott, hogy a sógora, szerinte el tudja ő tudni dönteni magában, hogy egy ilyen ajánlást megtesz vagy nem tesz meg. Nyilván gondolkodott magában, valami miatt úgy döntött, hogy ezt szeretné a városnak ajándékozni. Szerinte nem illendő egy ajándékot azzal fogadni azzal, amikor hozzák, hogy jó, de azért szeretnék a zsebedbe valamit tölteni mégis csak érte. Szerinte elég felnőtt és okos ember ahhoz, hogy döntsön ebben a kérdésben, ő ezt az ajánlást megtette, ezért azt támogatja, hogy akkor köszönjék meg neki és fogadják el.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel, hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja. Barabás József módosító javaslatáról fog szavazást kérni.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Barabás József javaslata, mely szerint Lelkes Márk részére valamilyen díjat állapítsanak meg felajánlása ellenértékéért – 3

igen, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
167/2014. (XI.27.) határozata**

Lelkes Márk felajánlásáról

A képviselő-testület megtárgyalta Lelkes Márk felajánlását egy Petőfi Sándort ábrázoló bronzból készült mellszobor adományozásáról.

A képviselő-testület a megtisztelő felajánlást köszönettel elfogadja. Felkéri a polgármesteri hivatalt a szobornak a hivatali épület északi oldalán, a Petőfi Sándor utca, Baross Gábor utca által határolt zöld felületen történő felállításához szükséges szakmai támogatás biztosítására.

Felelős: polgármester

19) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi belső ellenőrzési tervéről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra, valamint a maga részéről ő is ezt javasolja. Úgy látja, kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
168/2014. (XI.27.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi belső ellenőrzési tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta és jóváhagyja Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi belső ellenőrzési tervét.

Az ellenőrzési tervet a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: jegyző

Határidő: 2015. december 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

20) Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Ebben az évben nem kötelező feladat, de úgy döntöttek, hogy ennek ellenére ilyen koncepciót készítenek, megkönnyítendő a költségvetés elkészítését. Minden bizottság tárgyalta és voltak módosító javaslatok. Kiemeli azokat a javaslatokat, melyekről szavazást kér. Az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy az Egészségház épületének felső szintje legyen a Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat és a Pedagógiai Szakszolgáltatás helyszíne. Erről szavazást fog kérni, a többi javaslatot befogadja. Az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslatai közül, mely arról szól, hogy az Iharos-völgyi szabadidő központ felújításához indítsák meg a tervezési eljárást. Ez tulajdonképpen a kulturális-völgyet jelenti, melynek a koncepciótervének elkészítéséről döntöttek már korábban, tehát ennek így sok értelme nincs, erről nem is fog szavazást kérni, hiszen ezzel ellentétesen döntöttek már előzőleg. Azután lehet majd erről dönteni természetesen. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javaslatai közül az, hogy kerüljön bele a Gyöngyvirág utca és a Pátyi út összeköttetésének előkészítése. Ezt úgy javasolná, hogy vizsgálata. Erről is szavazását fog kérni, egyébként befogadná. A Településfejlesztési Bizottságnál pedig a Peca-tóhoz vezető út szélesítése és kivilágítása szerinte ez költségvetési tétel, nem a koncepcióba való, erről is szavazást fog kérni, a többit befogadja.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Egy kicsit előre is szaladtak, mert Tarjáni István olyat is mondott, amit maga is mondani szeretett volna, éppen az utóbbi gondolatokkal, ami a Településfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott nagy buzgalmukban és a külterületi erős nyomásnak eleget téve megfogalmazták azt a bizonyos, Peca-tóhoz vezető út szélesítés és kivilágítással foglalkozó kérdés témáját, elfogadva azt, hogy nem koncepcionális kérdés. Bizottsági elnökként nem javasolhatja, hogy ettől tekintsenek el és vegyék ki, de mint képviselő, úgy igen. Kéri, ő is ezt javasolja, hogy ezt vegyék innen ki és akkor térjenek rá vissza, amikor odaérnek a költségvetéshez.

Tarjáni István: Ennek ellenére erről szavazni kell.

Varga László: Polgármester úr által legelőször felvetett kérdéshez szeretne egy gondolatot hozzáfűzni. Az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak több javaslata volt. Ezek közül az első volt az Egészségház szolgáltatásainak a bővítése. Ez egy koncepcionális kérdés, ami ide való. Ő is csak utóbb, amikor az ott megszületett döntéseket nézte át, akkor szembesült azzal, hogy az 5. számú javaslata a bizottságnak, hogy az Egészségház épületének felső szintje legyen a Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat és a Pedagógiai Szakszolgáltatás és így a Szabadság u. 8. sz. alatt csak az Ifjúsági Pont működjön. Ez már egy gyakorlati megvalósító javaslat, nem annyira koncepció, úgy érzi, ez már egy gyakorlati végrehajtási ügy, míg, ha azt veszik, hogy az Egészségház szolgáltatásainak bővítése amúgy is napirendre fog kerülni, mert ezt egyébként elég sokan szorgalmazzák itt, és annak része lehet, hogy az Egészségházban egyébként most is működő családsegítő és a hozzá tartozó vagy kötődő egyéb helyszínekkel vagy szolgáltatásokkal mi legyen. Ezt az 5. pontot betudná az 1. pont részeként, mintegy azt a kettőt ilyen módon egyesítve. Nem fogja támogatni önállóan az Egészségház épületének a felső szintjét deklarálják, hogy az utolsó

pár előre fuss. Ezt így nem támogatja, azt viszont evidenciának tekinti, hogy az Egészségház szolgáltatásainak a bővítése az Egészségház jelenleg kihasználatlan tereinek a kihasználásába beleértendő, hogy az ott most működő intézménynek a lehetőségeit és szolgáltatásait bővítsék.

Tarjáni István: Köszöni, hogy alpolgármester úr kifejtette, ő nem szándékozott ennyi magyarázatot hozzáfűzni mindehhez, mert akkor nagyon sokáig tartott volna, talán több lett volna a magyarázat, mint a többi javaslat.

Lóth Gyula: Mivel polgármester úr a bizottsági ülésen azt mondta, hogy ez egy ciklusprogram is egyben, hosszabb távra szól, amit kicsit hiányolt belőle az az, hogy amikor az iskolákról írnak, akkor írnak tantermi bővítést és a Szily-kastély homlokzat-felújítását, a 16-22 tantermes iskolát, de sehol nem jelennek meg a szaktantermek az oktatási intézményekben, illetve az ezekkel kapcsolatos beruházások, elképzelések, tervek, középtávú, hosszú távú tervek. Mivel koncepció, ezért ezt mindenképpen beletenné. Lehet, hogy az az ő hiányossága, de az óvodánál 750 gyermek részére nézik az ellátás biztosítását, kétségtelen, hogy óvoda-beruházásokra mindenképpen szükségük van, de nem találta a 750 gyermek és az elkövetkezendő néhány évnél a demográfiai tervezését, kalkulációt, előrejelzést. Ez ezzel – gondolja – teljesen összhangban is van. A harmadik viszont már tényleg egy részletkérdés. A közbiztonságnál talált egy olyan részt, ahol a térfigyelő rendszer első elemei már kiépítés alatt állnak. Viszonylag nagyvonalú számára, hogy a polgárőrség bevonásával kívánják ezt működtetni. Ahol eddig látott térfigyelő rendszereket, az viszonylag komoly működtetési háttérintézményt igényel ezeknek az adatvédelmi felügyelete, biztosítása, stb. Ha beleteszik, szerinte ennek a háttérnek a megteremtése is komoly feladat lesz.

Tarjáni István: Félreérthető volt, amit mondott. Ez nem ciklusprogram. Mivel még nincs ciklusprogram, de az volt a szándék, hogy mégiscsak készítsenek egy 1 éves, pénzügyi tervezéshez szükséges koncepciót, ezért vannak benne olyan elemek, amelyek nem biztos, hogy ebbe a témába valók, de mégiscsak ide kerültek. A ciklusprogram megfelelő időben itt lesz a testület előtt, reményei szerint a következő, januári ülésen. A szaktantermekkel kapcsolatban, ahol mind az új iskolában, ahol természetesen nem is lehet másképp engedélyt kapni iskolaépítésre, mind a most napirenden lévő Sándor-Metternich kastély tanterem bővítésében szerepelnek szaktantermek, amelyeket jelenleg nem annak fognak használni, hiszen nincsenek abban a helyzetben, hogy szaktantermeket használjanak, miközben konténerek állnak az iskolaudvaron. Majd amikor elbontották a konténereket, akkor lesz arra lehetőségük, hogy szaktantermeket építsenek. Biatorbágyon 1991-ben szerelték le az utolsó szaktantermet, azóta nyelvi, illetve informatikai termen kívül semmilyen szaktanterem nincs Biatorbágyon. Így sikerült megoldani az oktatási feladatokat. Nyilván nem szerencsés, de ennek a visszaállítása nem egyszerű feladat. Az óvodaférőhellyel kapcsolatban, mivel pályázatban gondolkodnak, a megyei fejlesztési terv részévé tették az óvodafejlesztését oly módon, hogy az 1-es prioritást kapta a megyei fejlesztési tervben Biatorbágy részéről. Alaposan meg kellett indokolni, hogy az óvodabővítés az indokolt. Ott olyan megalapozott dokumentumokat kértek, ami 5 évre előre mutatja, hogy milyen lélekszám várható az óvodában Biatorbágyon és ezt elfogadták. Különben szóba se álltak volna velük, ha ez nincs megalapozva. A közbiztonsággal kapcsolatban a polgárőrséget egy komoly szervezetnek tartja, hiszen a polgárőrség keretében pihenőidős körzeti megbízottak bevonásával látják el ezt a szolgálatot jelenleg is és 24 órás szolgálat folyik. Ennél komolyabb csak az lehetne, ha ez a rendőrség épületében működne. Nincs ilyen

Biatorbágyon. Ez egy más méret. Például egy budapesti kerület vagy egy megyei jogú város vagy egy nagyobb lélekszámú városnál működik az, hogy a rendőrség épületében működnek a térfelügyelő kamerák. Volt egyébként ilyenben, a XIX. kerületben, ott például a rendőrség épületében működik. Egy ilyen méretű településnél szerinte nagyon jó konstrukció, hogy a polgárőrség, akinek tagjai a rendőrök is pihenőidejükben, hiszen olyan jogosítványokkal rendelkeznek, amelyek egy ilyen felügyeléshez szükségesek és bármikor intézkedési joggal rendelkeznek. Ha csak a polgárőrök lennének, akkor nyilván nem lenne jogosultságuk. Szolgálatba helyezheti magát egy pihenőidős rendőr, ha úgy ítéli meg a helyzetet. Szerinte ez nagyon jó és nagyon hatékony megoldás, már mint a pénzügyi része. Itt egy rövid tájékoztatást ad arról, hogy hogyan áll a településen a térfelügyelő kamerák telepítése. Az Ország úton, a CBA magasságába telepítésre került és tesztelési üzemben működik. A Dózsa György úton az 1-es útról lehajtva szintén tesztüzemben működik. A harmadik a Pátyi úton volt tervbe véve, de ott, mivel közvetlen kapcsolatot nem sikerült kiépíteni a polgármesteri hivattal, hiszen itt van a központja a rendszernek, ezért ott egy kis műszaki probléma késlelteti a telepítést. Ez reményeik szerint 1 hónapon belül megoldódik és a harmadik is telepítésre kerül és azután folytatják ugyanezt a biai oldalon a következő évben.

Bodorkos Ádám: Két dolgot szeretne hozzáfűzni, az egyikre már kapott választ. Ha nézik a Peca-tóhoz vezető út kivilágítását, akkor meg kell nézni azt is, hogy a lakópark és a Pátyi út kapcsolatánál életveszélyes este a csomópont, többen eltalálták már a táblát. Nyilván erre majd később vissza kell térni, ugyanúgy arra is, hogy nem lesz erre pályázat és a 10-15 utcát, amit majd megint ki fognak választani, annak a prioritását is felállítva, hogy melyikkel kell kezdeni és melyiket kell a végére hagyni, ez az állapottól függ majd. Erre majd figyelni kell, majd később fog visszatérni rá. A másik dolog szerinte olyan dolog lenne, mivel szerinte koncepcionális, hogy Szakadati László alpolgármester úr a bizottsági ülésen is megjegyezte, hogy térjen ki arra a költségvetési koncepció, hogy egy 3. sporttelep és ifjúsági központnak a helyét kellene megkeresni. Ahogy a 7. pont is tárgyalja az anyagban a sportcsarnokot, sokkal inkább abba az irányba kellene elmenni. Szükség van a pályákra, semmiképpen nem multifunkcionális pályákra, mint ahogy a Kolozsvári útin van, mert többször látta azt, hogy keresztbe fociznak, a másik irányba kosárlabdáznak a gyerekek, de ezt egyszerűen nem lehet tenni. Sokkal inkább azt kellene megkeresni, hogy hogyan lehet úgy sportpályákat létrehozni. Akkor is elmondta, hogy hátul a skateparkban a terület megvan arra, hogy egy kosárlabda pálya létrejöjjön, mert arra tényleg igény van, ezáltal felszabadul a Kolozsvári utcai rekortán pálya és csak focira lehetne használni. Utána meg lehet keresni, hogy hogyan lehet röplabdázni, egyéb más sportokat is művelni. Ezek mellett azt is meg kellene keresni, látva a környező településeket, mint Törökbálint, Budaörs (a táncsoporttal Móron volt például), hogy olyan sportcsarnokra lenne szükség, ami multifunkcionális, ami az uszodai dolgokat ellátja, a téli sportolási lehetőségeknek is helyt ad és ugyanígy a foci, a kosárlabda, röplabda, minden más sportágnak. Szerinte ebbe az irányba kellene elmenni és ez szerinte koncepcionális. Az, hogy mit keresnek, annak a koncepcióban kellene benne lennie.

Tarjáni István: A héten volt a Sándor-kastély tervkoncepció bemutatása, amelynek része egy „B” típusú tornaterem megépítése a műemlékudvar hátsó részén, ami sportcsarnokként tud funkcionálni. A „B” típus azt jelenti, hogy két tornaórát lehet egy időben megtartani benne, kettéosztható. A „C” típusú a három részre osztható, az a legnagyobb, amit építeni lehet, de a műemléki környezet miatt ide csak a „B” típusút lehet telepíteni. Viszont az belefért a méretezésbe, hogy egy 200 fős nézőtér is kerüljön mellé, ami azt jelentené, hogy ebben a koncepcióban szereplő tornaterem lenne Biatorbágy első „sportcsarnok” épülete,

ami nyilván nem helyettesít egy nagyméretű sportcsarnokot, de mégiscsak egy lépés ebbe az irányba. Azt hiszi, ez nemcsak álom, hiszen a koncepció szükséges a megvalósításhoz, de ugyanúgy, ahogy az elmúlt évben, a következő évben is nyílni fog erre kormányzati forrás. Az elmúlt évben is 3-3-3 milliárd forintot biztosított erre a Kormány, 3 milliárd volt tanterem létesítésére és szintén 3 milliárd tornaterem építésre és 3 milliárd tanuszoda építésre. Ugyanez az összeg szerepel az idei költségvetési tervben, tehát ezzel a koncepciótervvel, ami azt jelenti, hogy ebből néhány hónapon belül akár engedélyes terv is lehet, ezzel eredményesen lehet már pályázni. Ez nem a távoli jövő, a 2015-ös évben akár a pályázatig eljuthat.

dr. Kovács András: A költségvetési koncepció kötelezettsége kikerült a jogszabályból, erre vonatkozóan nincs előírás, hogy mit tartalmazzon, ezért megnyitották a kört a bizottságok részére, hogy tegyék meg javaslataikat a jövő évet tekintve. Örömmel vették tudomásul, hogy nagyon sok javaslat érkezett, de ezek mind-mind beruházásos javaslatok voltak. Örültek volna olyan koncepcionális javaslatnak, hogy például, számolhat-e a tervezés során a hivatal és az önkormányzat feladatbővüléssel a jövőt tekintve, vagy létszámfejlesztéssel, bérfejlesztéssel. Itt az egész önkormányzatot érti, minden intézményét. Ezek nagyon fontos dolgok lettek volna a tervezéskor, annak előkészítésére, de erre vonatkozóan sajnos nem született semmilyen javaslat. Részben elérték a céljukat, részben pedig nem.

Tarjáni István: Ígéretet tud tenni, hogy minden ilyen kérelem plusz kérelemként fog szerepelni a költségvetésben, jól elkülöníthetően, lehet majd látni, hogy az egy plusz kérelem a jelenlegihez képest.

Nánási Tamás: Lóth Gyula kérdésére szeretne egy választ adni az óvodákkal kapcsolatban. Őt is sokat foglalkoztatta a demográfiai része a kérdésnek és van egy lakosságcsökkenés is ami tapasztalható, látszik is már valamilyen szinten, ugyanakkor van egy nagyon-nagyon komoly dolog, amire nagyon sokszor fogja felhívni a közeljövőben a figyelmet. Az egyik az, hogy törvényi szabályozás szerint a jövő év szeptemberétől (nem lenne rossz, ha a határidőt módosítanák) minden 3 éves korú gyereknek kötelező lesz óvodába járni. Emellett, ha beválik az az elképzelés, amiről szintén olvasni lehet egyelőre elképzelés szinten, hogy a családi pótlékot is az óvodáztatáshoz kötik, akkor úgy gondolja, hogy nincs min gondolkodni óvodafejlesztés tekintetében.

Tarjáni István: Kiegészítésként elmondja, hogy van egy konténer óvodájuk is, ami szintén nem praktikus és kb. 70 főt utasítanak el minden évben. Egyébként ez a lakosság szám valami félreértés lehet, mert nem csökken Biatorbágy lakossága, a növekedés mértéke csökken.

Szakadati László: Sokféle felvetés elhangzott, néhányra válaszol, mert úgy érzi, itt az idő, hogy ezeket pontosítsák. Most már nem egy választási kampányt élnek, amikor mindenki mond, amit akar, nem nagyon törődve a többiekkel, hiszen a választókhöz szólnak. Nem szoktak direkt politikai kitekintést tenni, de azért mégis megemlíti, hogy a választási kampányban elkészült FIDESZ híradó által megfogalmazott településfejlesztés rövidebb, illetve hosszabb tételek megmagyarázzák ezeknek a kérdéseknek a zömét. Első ez az óvodai férőhely. Most kb. 600 gyermekük van óvodába és kb. 130%-os túlerheltség van. Tíz %-ot meg lehet engedni, ennyit elbír a rendszer, ennyien otthon maradnak, betegek, rokonoknál vannak, de a 130% már sok. Három konténeróvodájuk van, az 75 gyerek, amelyet szeretnének felszámolni, megszüntetni. Összesen 22 csoport van, amiből ha hármat felszámolnak, marad 19 és az a 750 fő kb. úgy kristályosodott ki az elmúlt kb. 10 év alatt,

hogy a 15-16 ezer lakosú városnak az óvodai létszámát fogja stabilan lefedni. Beleveszik ezt a három éves kortól kötelező óvodai felvételt, akkor látható, hogy óvodát sürgősen építeniük kell, mert ha még azt a konténert is fel akarják számolni, az a 750 óvodás korú az 30 csoportot jelent, egész pontosan Torbágyra és Biára, 15-tel elosztva. Ezek a számok kb. 5-10 éves mérlegelés és körbejárás eredményei - ezt akarja csak megnyugtatólag válaszolni ezekre a számokra. A szaktantermek kérdése: régi iskolájukban nyilván nincs, ha az általuk hirtelen épített ideiglenes iskolákban nincs erről szó, hiszen termeket építenek, nem azt építik, amit szeretnének, viszont az új iskola természetesen szaktanteremmel készült. Itt érdemes még egy számot megjegyezni, hogy a két iskola, a torbágyi és a biai iskola együtt 4650 m² területű, az új iskola, ami készül a kastély mögötti területen pedig 7500 m². Ebben rejlik egy ebédlő, konyha, tornaterem, illetve a szaktantermekkel együtt megnövelt 16/22-es iskola az összes kiegészítőjével együtt valóban korszerű intézmény. Elhangzott itt, hogy inkább sportcsarnok kellene. Bodorkos Ádámnak csak annyit mondana, hogy ő 2003-ban járt Mórton és akkor csodálkozott rá arra a létesítményre, ami ott van, de ők nem ugyanazt az utat járják, mint Mór, amelyik majdnem belerokkant abba a kis szerény produktumba, le is váltották a polgármestert egyébiránt, a minimális következmény ez volt. Itt azért azt látják, hogy 4-4 tornateremben gondolkodnak Biatorbágyon. Mindhárom iskolában legyen egy 20x40-es, korszerű tornaterem és az egyik mindenképp városi sportcsarnok lenne a jövőben, de ezt most csak úgy kirántani a kalapból, hogy építsenek egy sportcsarnokot úgy lendületből, azt valószínűleg nem fogják tudni megcsinálni. Már csak azért se, mert ha tartják ezt a bizonyos óvoda-kielégítés, iskolaépítés, stb. folyamatot, akkor ez mind-mind helyénvaló igény, jár is bennük ez a gondolat régóta, de nagyjából be van egy sorozatba építve, amelynek a feltételeit meg kell valósítani. Ha nagyvonalúan akar rá válaszolni, akkor azt mondja, hogy még 10 milliárd forintot elő kell rántani valahonnan, hogy ezek a vágyálmok megvalósuljanak, a mi pillanatnyilag nem látszik. Az Egészségház szolgáltatásainak bővítését ő is nagyon fontosnak tartja. Azt gondolja, hogy ez egy markánsabb igény és kapcsolódik a családsegítőhöz is. Az Egészségház felső szintjét így csupaszon, önmagában nem osztaná szét még egy funkcióra, ami manapság felmerül. Visszatérve a Pátyi útra, valóban, azt a problémát, a Pátyi út kivilágítását is hordozzák magukkal régóta. Akkor lehet megcsinálni, ha a város szelétől végig kivilágítják a Pátyi utat. Nem lehet önmagában világitási foltokat csinálni a mai szabály szerint. Nem lehet azt, hogy az autós világosba megy, majd sötétbe megy, majd megint világosba megy és az megint 10-15 millió Ft, ha jól emlékszik. A költségvetésnél találkozni fognak ezzel is, mert ezeket általában hozzák évről évre. Benne van, csak pénz kérdése és akkor már építik is. Számára újszerű volt ez a skatepark, hogy ott akkora lehetőségeik lennének hirtelen, de valószínűleg ez még ötlet szintjén van, hiszen azt megint tervezettni, kigondolni kell. Ugyanakkor még annyit említene meg jegyző úr kérésére, hogy a hivatali feladatbővítésnek, bérfejlesztésnek, intézményfejlesztésnek abban a bizonyos FIDESZ híradóban van megjelölése, de nem akartak akkor nagyon expliciten fogalmazni ebben a dologban, de nyilvánvalóvá válik egy településfejlesztési sorozat előtt, illetve annak nekifutva, ami előttük áll, hogy azon a rendszeren, amelyiktől ezt várják, azon erősíteni és fejleszteni kell. Ebbe értik bele valójában, hogy kell a hivatali háttérrel, annak mind az eszköz-, mind pedig a bérjellegű feltételeivel foglalkozni. Ha jól érti, az a rész is beszerkesztésre került az előterjesztésbe. Úgy értendő, hogy az önkormányzat fejlesztési programjának a szükséges feltételeket (lásd. hivatal, intézmények), azoknak a fejlesztése meg van említve ebben a programban.

Bodorkos Ádám: Köszöni a kiegészítést, illetve a magyarázatokat. Azért mondja ezt, mert a polgármester úr elmondta, hogy 200 fős lelátó. A Faluház befogadó képessége 300 fő és ő már futott abba bele, hogy ez se elég, ilyen volt a Füzes Néptáncegyüttesnek a karácsonyi

gálája. Azért mondja, hogy olyan irányba kellene elmenni, ahol a már meglévő egyesületeknek a rendezvényeire tudják biztosítani azt, hogy a kisgyerekes szülő meg tudja nézni a felnőtt táncsoportnak is az előadását, ne kelljen azért hazamenni, hogy a felnőttnek a kísérőjével jöjjenek. A 200 fő megint nem lesz elég és legyen ez a városi sportcsarnok akkor lent és legyen „B” kategóriás, mert oda szól, de lehetne máshol. Biztos vannak prioritások, mert tényleg el kell menni abba, hogy óvodát, szaktantermet kell csinálni. Nem azt mondta, hogy nem ezek a fontosak, mert ezek fontosabbak, hogy a gyerekeknek lehessen helyet adni az óvodába például. Az, hogy kb. 70 gyereket kellett most is elutasítani, egyre több embertől hallja, hogy már nem is akarják már idehozni, hanem az egyik szülő a kettő közül budaörsi lakos lesz, hogy oda igényelhesse, mert itt nincs elég férőhely. Szerinte Lóth Gyula se azt mondta, hogy nem kell óvoda, csak azt kérdezte meg, hogy számolva van-e az, amire később Nánási Tamás is kitért, hogy a demográfiai problémái vizsgálva vannak-e. Ez megtévesztő adat, mert mint mondja, egyes szülők átmennek Budaörsre azért, hogy a gyerek odajárhasson és nemcsak óvodába, iskolába. Az iskola is probléma. Csak annyit szeretett volna hozzáfűzni, hogy a 200 fős városi sportcsarnok nem lesz mindenre jó, multifunkcionális valamit kell csinálni.

Tarjáni István: Ez így van, ez nem lesz mindenre jó, a nullánál viszont pontosan 1-el több. Jelenleg nulla van. Azon a területen azt lehet építeni, az van most tervezés alatt. Egy nem létező ingatlanon elég nehéz tervezni jelenleg. Új iskolára való ingatlan nincs Biatorbágnak. Nem akar erre visszamenni, mert ezen elég sokat dilemmáztak már az elmúlt időszakban. Nincs hol városi sportcsarnokot építeni. Ezen az udvaron ez fér el.

Sólyomvári Béla: Az óvodával kapcsolatos érvek már mind elhangzottak. Ha ezeket mind összeadják, hogy 3 éves kortól kell felvenni a gyerekeket, 130%-on vannak mos a csoportok, bérelt konténerok vannak és nem tudtak 70 gyereket felvenni, szerinte ez már önmagáért beszél. Többször hallotta, hogy nem kell itt óvoda, mert ideiglenes a létszám és innen majd lefelé tart majd a növekedés. A másik, hogy mennyi lesz Biatorbágy lakossága? Jelenleg, nem tudja a pontos számot, 40-50 hektár olyan belterületi föld van, ami eladó. Belterületbe van már vonva. Ha végre beindul a gazdaság, vége a válságnak, ezek el lesznek adva, ezen gyerekek fognak születni, ez szinte biztos. Csak annyit, hogy a válságnak vége lesz egyhamar, 27%-kal nőtt 1 év alatt az eladott ingatlanok száma. Igaz, hogy ezek egy része egyelőre használt lakás, de látszik, hogy nő. A forint alapú hitelek 40%-kal nőttek. Tudja, hogy alacsony a bázis, de látszik a növekedés. Az Európai Unióban a II. negyedévben elsők voltak a növekedésben, most harmadikok, majd meglátják az éves adatot. Itt látszik, hogy valamilyen növekedés, kilábalás van és az országnak elég fontos emberétől hallotta, aki szereti a focit, és egyetért vele, hogy a parlamentben sok válságot láttak, egy közös volt mindegyikbe, hogy mindegyiknek vége lett. Biztosak lehetnek abban, hogy a 40-50 hektárt eladják. Most nem tudja ez mennyi, 600 ház? Ez rengeteg ember és ezeknek gyerekeik lesznek. Erre tehát ne alapozzanak, hogy ez most csak ideiglenes, mert nem igaz. Az, hogy lehetne máshol sportcsarnok. Nem ajánlja, hogy ebbe belemenjenek, mert az a bajuk 2010 óta, hogy gyakorlatilag egy talpalatnyi földje nincs az önkormányzatnak, azaz önkormányzati tulajdonú nincs és azért is kellett a Szily kastélyba terveztetni az iskolát, mert az legalább megmaradt, nem adták el még azt is és 2010-ben, amikor idejutottak, akkor legalább ott volt telek. Nem lehet máshol sportcsarnok egyelőre. Dolgoznak azon, hogy lehessen, de nem egyszerű.

Barabás József: Azt az egy dolgot szeretné csak megkérdezni, hogy a jelenlegi sportcsarnok, ami Bián lesz, ott, ahol lesz, a talaj szintjétől hány méterre lesz az alja?

Tarjáni István: Mint költségvetési koncepcióhoz illeszkedő téma, mínusz 2,7 méterre lesz az alsó szintje a padlónak.

Molnár Tibor: Bizonyos vonatkozásokban a múltban érintettsége nagyon konkrétan adott. Felháborítónak tartja állandóan, hogy a településnek nincs telke. Akkor menjenek vissza az elmúlt négy évbe. Miért nem történt meg az első év alapján az a felajánlás, amit ő tett. Egy 8.800.-Ft-os telekárrel akkor, amikor még meg volt a lehetősége a településnek az eladósodásra és már állna a 24 osztályos, sportcsarnokkal kiegészített objektum a bank finanszírozásában. Hagyják itt a politikai dolgok összekeveredését. Nem akar a múlttal foglalkozni, de nem jó ez a maszatolás, hogy a négy évért nem vállalnak felelősséget, amibe lényegébe semmi nem épült, óvoda se. A konténerváros helyett iskolaváros szlogenjüket komolyan gondolták.

Tarjáni István: Akkor hátulról kezdené. Az, hogy semmi nem épült, épült egy 6 csoportos bölcsőde, ami 72 férőhelyet jelent. Itt nem arról van szó, hogy mikor kezdődött el, hanem mikor épült. Épült egy 12 tantermes iskola a Szily kastélyban, ami megint nem elhanyagolható. Egyébként mellette van jelenleg a városban legnagyobb tornaterme, ami szintén kihasználatlan volt. Ez a semmi. Egyébként az, hogy eladó egy ingatlan, az azt erősíti, hogy nincs ingatlanuk. Mindegy, hogy hány ezer forint per négyzetméter, az azt jelenti, hogy nincs. Elég érdekes, hogy néhány száz hektárt sikerült bevonni belterületbe, miközben Biatorbágnak nincs 2 hektár területe bármit építeni. Az arányokat érdemes megfigyelni. Nincs egy óvodára alkalmas telkük, azaz nem volt. Most azért van, mert az elmúlt 4 évben sikerült telekvásárlással eljutni odáig, hogy óvodára alkalmas telkük van, ami 0,4 hektár. Tehát, 0,4 hektár területe nincs az önkormányzatnak, miközben 100-200 hektár közötti belterületi bevonást végzett el. Lehet ezt maszatolásnak nevezni, csak ezek a tények.

Szakadati László: Csak azt a pontosítást tenné Molnár Tibornak, hogy el lehet mondani ezeket a véleményeket önállóan, úgy, hogy nem reagálnak rá mindig, mert nem lehet. Ezek árukapcsolásos ajánlatok voltak, sosem voltak tisztán magukban. Mindig árukapcsolással, amelyeket nem feltétlenül lehetett vállalni. Nem volt világosan leírt A-tól B-pontig való eljutási lehetőség, amelyet komolyan vehettek volna. Árukapcsolásos jellegek voltak, amelyeket nem tudott az önkormányzat felvállalni minden egyéb gondjával együtt. Ezt azért hozzá kell tenni, ha ilyen tisztán most elhangzott, hogy miért nem voltak hajlandóak ezt a 8.800.-forintos telekárát figyelembe venni. Tudják, hogy volt ez lényegesen magasabb is, volt ott huszonegynéhány ezer forintos ajánlat is különböző variációkban. Nem volt olyan tiszta a képlet. Egy igazi, üzleti csomag volt, amelyben nem volt tisztán értékelhető ajánlat Biatorbágy városa számára. Meggondolták ezeket az ajánlatokat, de nem tudták vállalni. Ez a válaszuk erre a mostani ajánlatra. Ha valaki azt mondja, hogy ne menjenek bele, már belementek és még bele is fognak egyszer-kétszer menni ebbe, de azt gondolja, hogy a jövő felé kéne fordulni és azt kellene megnézni, hogy innentől hogyan menjenek tovább. A négy év alatt, hogy mit csináltak, mit nem, azt a választók eldöntötték.

Molnár Tibor: Az, hogy ez árukapcsolással lett odaadva az építéssel együtt, azt a szerencsétlen iskolát meg kellett volna valakinek építeni, vagy külsősnek, vagy biatorbágyinak, vagy bárkinek. Szerinte a kutyát nem érdekelné, ha ez az objektum állna. Ez már a múlté, nem foglalkozik ezzel. Próbálja ezt a dolgot konstruktívan kezelni, csak a dolgokhoz hozzátartozik az, ha Biatorbágnak földje van vagy az eladásnál jobban jutott volna ehhez, vagy elveszik azt, hogy az ipari területekből miért nem jutott, a telekátminősítésekéből, akár a lakóterület átminősítésekéből és az ipari területek

átminősítéséből miért nem jutott 10-20% a közös kasszába, ami bőven megoldotta volna. Ha azt veszik, hogy a tópark milyen horribilis áron kelt el, hogy ide visszamennek az egy másik kérdés. Ha hagyják a 4 évet meg ezt a magyarázatot, nem érdekes. Lépjenek tovább rajta és csináljanak valamit. Akkor is volt egy olyan helyzet, amit előre lehetett látni. Erre azt tudja mondani, hogy ez a hitelfelvétel, meg az egyéb történet és az ő ajánlatuk nem a klasszikus, kiutált PPP-ről szólt. E vonatkozásban az élet azt hozta, hogy amit ma felvehetsz, ne halaszd holnapra. Akkor ennyi, lezáródik és innentől nehéz lesz a megoldás finanszírozásban most már.

Tarjáni István: Úgy látja, több hozzászólás nincs, a vitát lezárja és ahogy említette, szavazásokat fog kérni. Elsőként az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatai közül az Egészségház felső szintjének beépítéséről szóló javaslatáról kér szavazást.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát, mely szerint az Egészségház felső szintje legyen a Családsegítő Központ és Gyermekegészségügyi Szolgálat és a Pedagógiai Szakszolgálaté – 2 igen, 5 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett – (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elveti.

Tarjáni István: Szavazást kér az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslatáról, hogy az Iharos-völgyben indítsák el a tervezési eljárást a szabadidő központ felújításához. Itt koncepcióról volt már szó. Ez a javaslat nem a koncepciótervről szól.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslatát, mely szerint az Iharos-völgyi szabadidő központ felújításához indítsák meg a tervezési eljárást – 10 igen, 2 ellenszavazat mellett – (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

Tarjáni István: Szavazást kér a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javaslatáról, hogy a Pátyi út és Gyöngyvirág út összeköttetésének előkészítése kerüljön bele.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javaslatát, mely szerint kerüljön bele a koncepcióba a Pátyi út és Gyöngyvirág út összeköttetésének előkészítése – 3 igen, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett – (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elveti.

Tarjáni István: A vizsgálatára majd ő tesz javaslatot és akkor az benne lesz. Szavazást kér a Településfejlesztési Bizottság javaslatáról, mely szerint a Peca-tóhoz vezető út szélesítése és kivilágítása kerüljön a koncepcióba.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint kerüljön bele a koncepcióba a Peca-tóhoz vezető út szélesítése és kivilágítása – 2 igen, 4 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett – (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elveti.

Tarjáni István: Amiről nem szavaztat, az mind benne van. Akkor az így módosított költségvetési koncepciót teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
169/2014. (XI.27.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta 2015. évi költségvetési koncepcióját.

I. A képviselő-testület a 2015. évi költségvetés tervező munkájának alapjául elfogadja a jelen határozat mellékletét képező – 2015. évi költségvetési koncepciót.

II. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző által készített költségvetési rendelet-tervezetet az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24.§ (2) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően nyújtsa be a képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. február 7.

III. A képviselő-testület felkéri a bizottságokat, hogy a költségvetési koncepció alapján folyamatában segítsék az önkormányzat költségvetésének tervezését és megalapozott takarékos gazdálkodását.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

21) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Minden bizottság tárgyalta és minden módosító javaslatot befogadott és már ez a javaslat került kiküldésre. Úgy látja, további javaslat, hozzászólás, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
170/2014. (XI.27.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a következők szerint határozza meg 2015. évi munkatervét.

1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzat értelmében szükség szerint, de legalább évi 10 alkalommal ülésezik, és évente, július 1-jétől augusztus 15-ig munkaterv szerinti rendes ülést nem tart. A munkaterv nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a képviselő-testület a tervezettől eltérően, több alkalommal is ülést tartson.

2) A képviselő-testületi üléseket megelőző héten – meghatározott időpontban – a képviselő-testület bizottságai ülést tartanak a következők szerint:

hétfő 17 óra – Egészségügyi és Szociális Bizottság

hétfő 13 óra – Oktatási és Kulturális Bizottság

kedd 15 óra – Településfejlesztési Bizottság

szerda 15 óra – Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság

3) A 2015 évi munkatervet, bizottsági és testületi ülések napjait, a javasolt napirendi pontokat a mellékelt táblázat tartalmazza.

4) A képviselő-testület munkaterve alapján a bizottságok megalkotják saját éves munkatervüket.

Felelős: bizottsági elnökök

Határidő: 2015. január 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

22) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi rendezvénytervéről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság készítette elő, illetve tárgyalta, módosító javaslataikat befogadja, nem fog róla szavazást kérni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

dr. Kovács András: Pontosítani szeretne és felhívni a figyelmet, hogy a határozati javaslat nemcsak a rendezvénytervet tartalmazza, hanem a Faluház elfogadott költségvetésileg támogatni kívánt rendezvényeit, amelyről előzetesen megküldte a javaslatát. Ha ezt a testület elfogadja, akkor gyakorlatilag felhatalmazást ad az intézményvezetőnek, hogy a rendezvényeket megtartsa és ki is fizesse. Ezeknek kapcsolódó bevételei vannak, amelyeket tartalmaz az előterjesztés. Szerette volna kihangsúlyozni, hogy a határozatban erről is döntés születik.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Kötelezettségvállalás is van benne, amíg nincs költségvetésük

Lóth Gyula: Szokás szerint néhány kérdése lenne. Nézi a beszámolót, kiadás, bevétel oldalt. A szövegezésben az van, hogy két Chaplin Klub rendezvényt vállalt át az első néhány hónapban a Faluház, három van a táblázatba. Teljesen más összeg a táblázat vége, mint az alatta egy sorral lévő szöveg. Nem teljesen más, bocsánatot kér, néhány tízezer forint különbség van és a határozatban pedig egy kerekítés van, de ez nem egyezik a táblázat összegével. Most melyik összegre van szüksége a Faluháznak? Ez az első kérdése. A második, hogy a Chaplin ház két rendezvényéből hirtelen három lett a táblázatban?

Továbbá, a táblázat 9. soránál van egy harmadik Chaplin klubos rendezvénynél egy helyen egy bevétel. Ez a háromnak egy bevétele vagy ezt értelmezésileg hogyan lehet kezelni?

Szádváriné Kiss Mária: Ebben a pillanatban nagyon precíz választ azért nem tud adni, mert nem látja éppen a táblázatot, de a Chaplin klubban van olyan rendezvény, amikor van 1000 forintos bevétel, ezért van tervezve a bevétel. Mivel több táblázatot leadott, illetve több dologról is volt szó, most kicsit bizonytalan, mert van egy rendezvénytervük, amiben az előre lekötött rendezvények vannak és van az, ami a február végéig tartó rendezvényekről szól. A táblázat, ha jól van összeadva, akkor a táblázat érvényes, reméli, jól adták össze, ott valószínűleg elírás van, elnézést kér. Fejből nem megy, nem fejszámoló, ki kellett volna számolni. Nyilván azt kell összeadni, ami a táblázatban van.

Tarjáni István: Ő se tud válaszolni. Akkor lehetne, ha ez excel tábla lenne, de ez PDF dokumentum. Ebből kideríteni, hogy hogyan működik, az elég körülményes. Ígéretet tesz, hogy tisztázzák ezt az eltérést mi okozza. Az a lényeg, hogy azokat a rendezvényeket, amelyeket a Faluház addig kell, hogy megrendezzen, amíg elfogadott, érvényes költségvetése nincs a városnak, addig ezeket biztosítják a számára. Különben nem tudná ezeket a rendezvényeket megrendezni. Nem mellékes, hogy ez mibe kerül, de nem lát nagyságrendi eltérést. Ezek a főösszeghez képest néhány tized százalék eltérések, amelyet nem mond, hogy helyes, de érdemben nem befolyásolják a döntést.

Bodorkos Ádám: Csak annyit szeretne még a táblázatra visszatérni, hogy a harmadik rendezvény volt olyan, ahol van bevétel a Chaplin klubtól. Az anyag úgy kezdődik, hogy a Faluház átvállalja a Chaplin klubtól és ahol változik a szerződés, ahogy Szádváriné is elmondta, 1000 forintos belépő az, ami a Chaplin rendezvényeire van. Ezer forintos belépővel 500 ezer forint bevétel, mert gondolja, hogy a Chaplin fogyasztása után bejövő bevétel a Chaplint illeti meg, a belépők utáni a Faluházat. Ez 500 ember. Háromszáz ember a befogadási képesség. Akkor emelkedni fog ez a belépési díj, vagy hogy jönnek ki ezek a számok? Ez is egy érdekes kérdés.

Szádváriné Kiss Mária: Háromra szól. Az egyik nagyrendezvény, ami a nagyterembe lesz. Nem a belépési díjat emelik, hanem az egyik nagytermi koncert, a másik kicsi. Ez egy tervezet, van, amit alulterveznek, valamit felül, az élet mondja meg, hogy melyik jön be. Köszönik szépen a kiegészítést.

Szakadátai László: Fiala képviselőtársaik betekintheztek abba, hogy a nőket hogy kell megtanulni, megérteni. Ahhoz kellene majd az évtizedek is, mert neki semmi kétséget nem jelentett, amit itt olvasott. Ugyanis, egyből azt olvasta ki, hogy Szádváriné Kiss Mária a szövegben szöveget írt, ahol értelemszerűen évi 12-re gondolt, a táblázatnál már megnézte a konkrét rendezvényt és ott hármát írt be, ez semmiféle gondot nem okoz, tehát 3 rendezvény lesz. Az is teljesen világos volt, hogy a bevételi oldalra beírta az összes bevételt, ami csak lehetséges a Chaplin klubtól, mert a bevételre azért figyel. Ilyen értelemben nincs benne semmi ellentmondás. Kell hozzá némi magasrendű affinitás és asszimiláció a férfiak részéről, hogy ezt dekódolják, de megtanulják majd.

dr. Kovács András: Sikerült összeadnia az összeget. 3.650.515, tehát a táblázatban jó összegként szerepel a kiadás, a szövegesben 20 ezerrel kevesebb.

Tarjáni István: Köszöni jegyző úr kiegészítését, akkor ezzel fogják elfogadni.

Barabás József: Szakadáti László alpolgármester úrnak azért elmondaná, hogy nem ez a két gyerek hibázott. Most úgy adta elő, hogy majd megtanulják. Mit tanulnak meg?

Szakadáti László: Azt, amit ő tud.

Tarjáni István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot úgy, ahogy az Oktatási és Kulturális Bizottság módosító javaslatai is benne vannak.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
171/2014. (XI.27.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi rendezvénytervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a mellélet szerinti tartalommal elfogadta Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. évi rendezvénytervét.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és a melléklet szerinti tartalommal elfogadja a Biatorbágyi Faluház 2015. I. negyedévi programjait és az intézmény 2015. évi költségvetésében biztosítja a programok lebonyolításához szükséges 3.650.515.- Ft-os költséget azzal, hogy a rendezvényekhez kapcsolódó bevételeket 2.824 eFt értékben az intézmény költségvetésének bevételi oldalán szerepeltetni kell.

Felelős: Faluház igazgatója

Határidő: folyamatos

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

23) A Funkcióbővítő rehabilitáció KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében” című pályázattal összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Itt két konkrét téma van, amelyről dönteniük kell. Két olyan eleme van ennek a projektnek, amely még nem fejeződött be. Az egyik a tájház, a másik pedig a Viadukt alatti körforgalom. A tájház építése azért akadt meg – hiszen ez elindult ez év februárjában vagy lehet, hogy januárjában, most nem tudja, hogy mikor volt a munkakezdés –, mert akadályt jelentett a kivitelező két ok miatt. A ház hátsó részénél lévő támfal megrogyott és tervezést igényelt, hogy a megerősítés meg tudjon történni, illetve a ház alapjai sem voltak elégségesek a megépítésére. Ez a tervezéskor nem szerepelt, nem voltak engedélyes tervek ennek a két módosításnak a kivitelezésére, megépítésre, ezért engedélyezési és kiviteli tervek kellett készíteniük mindkét feladatra. Ez elkészült a nyár folyamán, viszont a kivitelező közben meggondolta magát és azokat az árakat, amelyeket a közbeszerzésben benyújtott, azokat nem volt hajlandó tartani, magasabb árat adott meg. Ennek következményeképpen szerződést kellett, hogy bontsanak vele, hiszen más árat nem adhat

meg, mint amit a közbeszerzésben megadott. Az elvégzett munka kifizetésre került és most egy új közbeszerzési eljárást kell kiírniuk az elkészült tervek alapján a tájház felújítására. A másik pedig, hogy a körforgalom építése abba a stádiumba került, hogy minden egyes kiviteli terv elkészült, meg lehet becsülni a kivitelezés értékét. Nyilván nem pontosan, az majd a közbeszerzéskor kiderül, de ahhoz, hogy közbeszerzést lehessen indítani, ahhoz a szükséges összeget biztosítani kell, hiszen ez a közbeszerzés kiírásának a feltétele. A közbeszerzés kiírásához 90 millió forinttal meg kell növeljék azt az összeget, amely a jelenlegi költségvetésükben van a 2015. évre, tehát összesen 450 millió Ft-os önrészt kell biztosítani a körforgalom megépítéséhez. Ekkor tudja elindítani a NIF Zrt. a közbeszerzést. Erről kell, hogy döntsenek most. Itt még annyit tud a döntés segítése érdekében hozzátenni, hogy jelenleg van egy plusz kérelmük a közreműködő szervezet felé, hogy azt a támogatási összeget, amelyet jelenleg erre az elemre kaptak, ami 130 millió Ft körül van jelenleg, ezt megemelhetik oly módon, hogy még két elem, a hídépítés, illetve a támfal építés bekerülhet a támogatott elemek közé. Ez 158 millió Ft-ot jelent. Akkor hozhat erről döntést a szervezet, amennyiben a közbeszerzési kiírás megtörtént és az ajánlatok beérkeztek. Ahhoz, hogy idáig jussanak, ahhoz el kell indítani a közbeszerzést. Most úgy kell, hogy döntsenek, hogy ennek a döntésnek nincsenek a birtokában, hogy ezt a plusz 158 millió Ft-ot megkapják-e vagy sem. Azt tudja mondani, hogy ígéretet kaptak rá, tehát van forrás erre a célra, hiszen sokan adtak vissza pályázatot. Ebben a pályázati körben van még osztható forrás, de biztosat akkor lehet erről mondani, amikor erről a döntést meghozták. Ez talán segíti a döntésüket. Ez a két fontos elem, amiről most dönteniük kell. Két határozati javaslat van. A bizottságok nem hoztak döntést, illetve nem kapott döntést egyik bizottságnál sem.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: A tájházzal kapcsolatban lenne kérdése. Azt hallotta, hogy megrogyott a támfal, valamint az alap se volt jó. A támfal, hogy megrogyott, lehet egy időközi állapotromlás, viszont az, hogy nincs alap valahol, az rossz felmérésnek az eredménye. Ezáltal rossz volt a tervezés, ezáltal rossz volt a költségbecslés, ezáltal rossz volt a költségvetés, amivel pályázott az önkormányzat anno erre a pályázatra. Ezáltal inkább a tervező a hibás itt, ebben az esetben. A másik oldal az, hogy mit tett ezért a vállalkozó, aki ezt a munkát elnyerte. Ez a szerződés, ami vele van kötve, ezt még nem látta, de ebben is biztos van kötbér, meg őt is köti valamihez, hogy erre vállalkozott, ezt kell megcsinálni. Lehet, hogy meg kellett volna vizsgálni azt, hogy mi az, amit viszont meg tud és akkor nem kell újra pályáztatni az egészet, mert ez veszélyeztetheti az új közbeszerzés ezt a pályázatot, mert lehetséges, hogy emiatt az idő kitolódásával ennek is az összegét valamilyen formában vissza kell fizetni. Ez érintheti a teljes közbeszerzést, a teljes pályázatnak a többi résztvevőjét is, hogy visszafizetett. Itt most van egy olyan kérdés, hogy mi lesz akkor, ha nagyon kifut ez az egész? Ez érinti a körforgalmat is. A másik pedig az új közbeszerzési kiírással, ezzel a meghívásos közbeszerzéssel, hogy miért pont ők? Ki választotta ki ezt a három céget? Ez mi alapján lettek ők meghívva? Bár ez még csak határozat, de kérdezi.

Tarjáni István: Az eddigi munkáik alapján. Mindannyian dolgoztak náluk, azért lettek ők meghívva és jó referenciáik vannak. Visszatérve a többi elemre, valóban tervezői hiba volt. Ugyanazt a tervezőt bízták meg a tervezéssel, aki egyébként ennek a projektnek a magasépítészeti terveit csinálja. Megváltak tőle, már nem ő tervezte az engedélyes terveket. Valóban tervezési hiba volt, de nem tudták náluk ezt érvényesíteni. Visszatérve arra, hogy ezt miért nem lehetett kötbérrel érvényesíteni, azért, mert új műszaki tartalom lépett be. Más

kellett, hogy megcsinálja, mint aki a közbeszerzésben elnyerte. Ilyenkor nincs lehetőség arra, hogy kényszerítsék, hogy megcsinálja, mint amire ő pályázott. Egyetlen kijárat volt ebből a szerződésből, hogy közös megegyezéssel felbontják, így mindkettejük kár nélkül megúszta. Ez volt a kevésbé kártékony megoldás. Egyébként nem fognak kicsúszni az időből. A jelenlegi ütemterv szerint februárban, de lehet, hogy már januárban munkakezdést lehet végezni ezen a területen, ami azt jelenti, hogy bőven beleférnek az időbe, hiszen június 30. a végső elkészülési határidő. Viszont a körforgalomnál van ilyen probléma, hiszen ott még a közbeszerzés kiírásánál sem tartanak. Azt nem ők közbeszeresztetik, hanem a NIF Zrt., aki erre jogosult. Ezzel a döntésükkel most adnak meg egy feltételt, hogy fedezetet biztosítanak. Ez a közbeszerzés kiírásának egyik feltétele, hogy legyen fedezet. Ha a testület pozitívan dönt, akkor ez meglesz. Van még néhány feltétel, aminek teljesülnie kell. Még egy-két szakhatóság hozzájárulása szükséges. Ez december folyamán megtörténhet, viszont egy körforgalom építés nem biztos, hogy június 30-ig be tud fejeződni. Ezt úgy vállalta, hogy augusztus 31-i határidővel. Ehhez viszont kaptak hozzájárulást a közreműködő szervezettől. Elnézést, ezt mondania kellett volna.

Barabás József: A körforgalomról szeretne beszélni. Az nagyon furcsa neki, hogy 2009-ben elnyert pályázatra még mindig azt mondják, hogy ráérnek, de ezt most tegyék félre. Nagyon elszomorította, amikor meglátta, hogy a bizottságok, akik tárgyalták, kell hozzá 91 millió Ft és azt mondják, hogy nem tudnak dönteni, hogy hozzáadják vagy ne. Az egész beruházás úgy kezdődött, hogy a legfontosabb volna ez a körforgalom. A többi elkészült és ez azért maradna ki, mert a 91 millió Ft-ot nem tudják adni. Elhiszi, hogy pluszban kell a 91 millió Ft, de ha belegondol, akkor az egész pályázatot, ha ez úgy működne, ahogy belegondol, már rég visszakérték volna a többi pályázótól is a pénzt. A törvény úgy írja elő, már három alkalommal tolt mindig a FIDESZ rajta, de most nagyon kíváncsi lesz rá, hogy ha nem szavazzák meg ezt a pénzt, lesz-e ebből valami, mert úgy veszi észre, hogy nem lesz körforgalom. Habár, most a polgármester úr mondta, hogy kitolták, lehet, hogy munkaidőbe beleférne, de akkor mi az, hogy kutyakötelességük biztosítani, hogy azok tudjanak pályáztatni és azt mondják, hogy erre már nincs 91 millió forintjuk. Teljesen mindegy, hogy a 450 millió miből van, de akkor nem kellett volna a többi pályázatot megcsinálni. Ez a véleménye.

Tarjáni István: Akkor egy kis számtan. Valóban így szólt a döntés 2011 decemberében, amikor erről döntöttek, hogy akkor a körforgalom árából 130 millió Ft önkormányzati hozzájárulást adnak - ha valaki emlékszik, hogyan számoltak akkor. Most a 130 millióból tartanak 450 milliónál, csak a körforgalomnál. A többi részt nem mondta. Ez nem azt jelenti, hogy egy kicsit emelkedett a bekerülési összeg. Ez azt jelenti, hogy így megbecsülve a 3,5-szeresére emelkedett. Ez nem azért volt, mert közbe jöttek rá, hogy ezek ennyibe kerülnek, hanem, mert nem volt előkészítve. A hídtervezés az úgy szerepelt a pályázatban – a mai napig furcsállja, hogy lehet így elfogadni –, hogy nem volt benne terv. Be volt egy sor írva, hogy hídszélesítés 30 millió Ft. Terv nélkül. Mikor a hídszélesítést tervezni kellett, akkor kiderült, hogy ez 150 millió Ft. Az előkészítetlenség okán emelkedett így meg, de volt még néhány ilyen elem. Amikor a kiviteli tervek elkészültek, akkor emelkedett ez az összeg végülis ennyire. Teljesen korrekt műszaki részek vannak benne, korrekten beárazva, ennyi a végösszeg. Az 550 millió Ft-os bekerülési összegből megkapnak 150-et, a többit pedig finanszírozhatják. Csak, hogy lássák, hogy ez az arány mekkora, az évi fejlesztési összegük kb. 5-600 millió Ft évente. Egy évnyi teljes fejlesztési keretüket elviszi. Nem lehet azt mondani, hogy mindegy. Azért súlyos ez a döntés, mert akkor arról kell dönteniük, hogy a következő évben hogyan fognak működni. Akkor, ha ez a plusz támogatás megérkezik, ami

a 158 millióról szól, akkor azt mondja, hogy ez vállalható. Ha nem, akkor kérdéses, de mivel a mérleg most abba az irányba mutat, hogy ez meg fog érkezni, azt javasolja a testületnek, hogy támogassa a körforgalom megépítését. Lehet itt beszélni, hogy ez 2009-ben indult, de a tervek 2014-ben készültek el, nem voltak tervek a körforgalomra. Mostanáig sem érti, hogy hogyan lehetett úgy befogadni egy pályázatot, hogy nincsenek tervek. Minimum engedélyes tervvel kell rendelkezni. A körforgalomból egyedül engedélyes terv elindítása volt az útépitésre, de az is csak elindítva volt, nem volt kész, a többi elemre nem.

dr. Kovács András: Néhány kiegészítést tesz. A tájház közbeszerzéssel kapcsolatban hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indítana meg az önkormányzat. Itt három ajánlattevőnek kerül megküldésre az ajánlattételi dokumentáció. Ez minimum három, de lehet több. Ha van javaslat, lehet javasolni más cégeket is. Polgármester úr említette, de azért elmondja, hogy az ajánlattételi dokumentációban pontosan benne van, hogy április 30-ig ezt a beruházást be kell fejeznie a kivitelezőnek. Június 30-ig mindenfajta pénzügyi elszámolásnak a végére tudnak érni. Körforgalom kitolása augusztus 31-ig, ebben a kérdésben az irányító hatóság dönt, nem a közreműködő szervezet. Az irányító hatóságnak kell támogatási szerződésben a határidőt módosítani. Erre vonatkozóan mondta polgármester úr, hogy informálisan bírják a beleegyezésüket, de ez írásban még nem érkezett meg. Ha augusztus 31-ig nincs kitolva ez a határidő, akkor a NIF állásfoglalása szerint nem tudják a projektet megcsinálni június 30-ig. Nagyon fontos, hogy a NIF Zrt-vel kötendő együttműködési megállapodás módosításáról is szó van, amelyet 2012-ben kötött az önkormányzat. Ennek a pénzügyi ütemezése úgy tartalmazza, hogy ezt az összeget, amely 450 millió Ft, egy összegben kell biztosítani. Ezt az egy összegű biztosítást a közbeszerzési pályázatok felbontása előtt kell biztosítani, ami annyit tesz, hogy 2015. január-február hónapjára esik. Ezt csak a likviditás szempontjából mondja az önkormányzat képviselő-testületének. Az, hogy 90 vagy 450 millió Ft, azt polgármester úr egészen jól érzékeltette, hogy tényleg 5-600 millió Ft közötti az éves beruházási költségük, amit erre tudnak fordítani. Ez a 450 millió Ft annyit tesz, hogy az eddig hozott döntésekkel és a 450 millió Ft-tal gyakorlatilag a költségvetés összeállt és akkor nincs miről vitatkozniuk februárban.

Tarjáni István: Még egy kiegészítést tesz a körforgalomhoz. Köszöni jegyző úrnak a tájékoztatást, ami pontosította ezt a dolgot, hogy esetleg, aki most nézi a képviselő-testületi ülést, ez azt is jelenti, mert hídszélesítésről beszéltek, illetve beszélt a pályázat annak idején, hogy ez odáig jutott, hogy ehhez nem járult hozzá a Magyar Közút, aki ennek majd az üzemeltetője lesz. Hiszen megfelelő teherbírással ezt a hidat nem lehetett volna szélesíteni, új hidat kell, hogy építsenek, és ez egy csőhid, ami azt jelenti, hogy a Szabadság út 2-3 hónapon keresztül le lesz zárva, csőhidat nem lehet részlegesen építeni, azt csak egyben lehet építeni. Nem lehet azt, hogy csak az egyik oldalt, ahogy a jelenlegi körforgalmat a Dózsa György útnál építik, az egyik sávban szabad az út. Erre készülni kell, természetesen készítettek rá forgalomtechnikai terveket, hogy a terelés hogy fog működni, de ezt jól nem lehet megtervezni, nagyon nagy türelmet igényel minden itt élőtől. Ezt azért szerette volna most is elmondani, hogy erre készüljenek, ha odáig jutnak, akkor bizony két-három hónapig a Szabadság út nem lesz használható a Viadukt alatt.

Szakadáti László: Ez egy kiváló alkalom arra, hogy a mostani képviselő-testület is levonja a tanulságot és tanuljon ebből az esetből és egy közmegegyezés alakuljon ki abban a kérdésben, hogy vállalják azt a következményt, ami az előzőek alapján kialakult. Lehetne visszafelé mutogatni, hogy ki, mikor, mit kezdeményezett, teljesen nyilvánvaló volt, hogy a

Viadukt alatti körforgalom gondolata az régen megfogalmazódott és 2009-ben, a pályázat benyújtásakor közösen vállalták ennek a benyújtását. Akkor miért nem látták, illetve miért nem látták azok, akiknek ez volt a dolguk, hogy a híd nincs alaposan megtervezve, illetve hídszélesítés van megnevezve, ez valószínűleg a pályázat készítési cégeknek és rendszereknek a sajátossága. Amikor valami ennyire bonyolódik, ennyire szakmailag bizonytalanná válik, akkor valószínűleg abba a hibába esnek, hogy a betervezett dolguk alulbecsülésre kerül, nyilván a pályázati nyereség érdekében is. Itt van valami vágy és remények, elhomályosítják kicsit a pályázati írók szemét is. Nyilvánvalóan ez egyezik a pályázó vállalkozásokkal, tehát az önkormányzatokkal is. Nem feltétlenül aggodalommal figyeltek oda. Voltak ugyan fenntartásaik, mert vannak garantált szkeptikusok közöttük is, akik mindjárt mondták, hogy annyi nem lesz elég. Magukban azért a 130 millió helyett felmentek 200-250 millió szintre, hogy ennyibe fog kerülni. Ne felejtsek el, hogy ezt az összeget annak idején, 2011-ben az új iskola építésének költségével és az akkori jövőbeli beruházások mérlegelésekor vették számba, de mégis úgy gondolták, hogy ez az összeg erre feláldozható. Azután derült ki, hogy a híd nem szélesíthető, új híd kell, a középső Viadukt pillér ahová támaszkodik, annak a talajszintnek alá kell menni a hídepítésnél, így ezek meglazulnának, ezért betoncölöp belövással kell azokat stabilizálni, támfalat kell építeni és ez a bizonyos csőhíd kb. 32 méter hosszú lesz. Csak azért mondja, hogy érzékeljék, hogy mekkora földmunka lesz ott. Most azt hiszi, egyet tehetnek, hogy ezen az úton továbbmennek, még akkor is, ha ez jól érzékelhetően jelentősen megterheli a 2015-ös évet, de azt gondolja, hogy Biatorbágy emblémája és jellemzője a Viadukt-híd, amelyet ekkora előkészítés után nem hagyhatnak már befejezetlenül. Barabás Józsefnek arra az aggodalmára, hogy vajon miért merül fel egy kis kétség, nyilván azért, mert nagyon megterheli. Ugyanakkor ő is amellett van, hogy menjenek végig az úton és ezt építsék meg. Reményei szerint a polgármester úrnak tett ígérek megvalósulnak és az a 158 millió Ft enyhíteni fogja a terheket. Mindemellett mégiscsak lesz azért ezen kívül egy 300-400 millió Ft-os fejlesztési alapjuk 2015-re is, amely bizonyos lépést lehetővé tesz a következő évek irányába. Azt gondolja, az is egy biztató szám volt ma, amit hallottak, hogy 92%-ra teljesült az adóbevétel. Ez azért sem lényegtelen szempont, mert felmerült 1-1,5 hónappal ezelőtt, hogy az Alpine nem tud fizetni 140 millió Ft-ot iparűzési adóban, mert 7 milliárddal csökkent a bevétele. Mindezek a számok benne is egy bizonytalanságot okoztak, hogy a bevétel csökken, ez a teher meg nő, valóban leszűkül a mozgásterük, de úgy néz ki, hogy az adóbevételek azért teljesülni fognak. Összességében véve, többször elő fog fordulni az 5 év során, hogy nehéz körülmények között kell döntenie. Azt javasolja mindenkinek, hogy vállalja fel ezt a terhet most, amit polgármester úr felvázolt és menjenek végig ezen az úton, mert úgy érzi, itt nem lehet visszafordulni.

Barabás József: Egy kicsit viccesen azt is mondhatná, hogy osztogatnak, de nem, fosztogatnak. Ez az egész úgy jön elő, 2009-ben az se volt hülye, aki megadta ezt a pályázatot, megírta és megnyerte. Szomszédja elkezdett építkezni és semmi gondja nem volt vele. Csak az volt itt a nagy probléma, hogy elhúzódott, majd 2010 végén megjött egy másik komoly cég, aki rögtön az elhúzódás miatt új terveket kért. Ez úgy igaz, ahogy itt ül, mert az, aki itt indult az önkormányzattal, az ott ült végig és akkor lett probléma ez. Ha ez is megindult volna 2011-ben ez a munkarész, akkor nem lett volna, csak az volt a baj, hogy utána, nem tudja miért lett bekérve az egész anyag, vagy miért nem indult el. Utána új terveket kértek, azért mondták, hogy ez a híd nem jó, ez se jó, amaz se jó. Azért verődött így fel az egésznek az ára. Ez így igaz. Most nem hibáztatni akar, csak az lett volna jó, bár lehet, hogy az állam nem akarta akkor még csinálni, de utána lett az, hogy újra kellett tervezetnie, mert semmit nem fogadtak el azok, akik odakerültek. Utána, 2011-ben, amit az

azelőtti Kormány elfogadott. De ezt felejtésük is el. Azt szeretné megkérdezni, hogy a 450 millió Ft-tal, ha nem adják oda és azt mondják, hogy nem kell nekik ez a körforgalom, az milyen szankcióval fog járni (azoknak a cégeknek, akik már átvették, a Budavidék Rt., a Varga és Tsa Kft., a templom)? Erre kíváncsi lesz.

Tarjáni István: Csak ismételni tudja. Nem voltak tervek. Nem kellett újratervezni, mert nem volt mit. Nem tudja, mire adták meg a pályázatot. A másik az, hogy ezt a projektet külön választották, ha jól emlékszik 2012 őszén. Ez tehát már független, önálló projekt. Szintén fél év volt az a procedúra, mire ezt sikerült végigvinni, így a többit nem befolyásolja.

dr. Kovács András: A Pro Régió Zrt-vel, mint közreműködő szervezettel már többször egyeztettek. Ez a projektem, a Viadukt körforgalom megépítése önálló projektem, ami azt jelenti, hogy leválasztható a többitől, külön elszámolással. Annál is inkább, mert itt eléggé sajátos konstrukcióban kell ezt a beruházást megvalósítani. A NIF Zrt. folytatja le a közbeszerzési eljárást mind a műszaki ellenőr, mint a kivitelező esetében, sőt, a terveket és a költségbecslést is ő rakta össze, amiből jól látható, hogy még a bizottsági ülésre kiadott anyaghoz képest is volt változás. A mostani javaslatban 650 ezer Ft bruttó összeggel még több lett a hozzá adandó pénz. A NIF Zrt-nek a költségbecslését kell alapul venni, ami részben az építési kiviteli terveken alapul. A lényeg az, hogy a NIF Zrt. épít, a NIF Zrt. köti a szerződést a kivitelező céggel és a végén az önkormányzat kifizeti. Nagyon kevés ráhatásuk van erre a dologra, gondol itt a pótmunkára, esetleges szerződésmódosításokra. Ez egy nagyon fura konstrukció, de ez van, belekényszerültek. Ha meg akarják valósítani, csak a NIF Zrt-vel tudják. Nekik olyan speciális szabályaik vannak, amelyeket egyébként a forrásbontásból jól ki lehet venni, pl. közbeszerzésre külön tanácsadó van. Lényeg az, hogy összeállt, ez a végleges táblázat, ez már biztos. Szerdán egyeztettek velük is, tehát ez az utolsó, végleges tábla, ebben fog megállni részükről a közbeszerzés. Még van egy fontos dolog, amiről azt gondolja, hogy a döntést befolyásolhatja. A közbeszerzés bontását követően kaphatnak alacsonyabb árat, de kaphatnak magasabbat is és ebben az esetben a testületnek ezt a forrást is biztosítani kell, ami esetlegesen több, mint ez az 588 millió Ft.

Tarjáni István: Lehet, hogy nem pontos, amit mond, de ebben van egy tartalékkeret. Ha magasabb árat kapnak, a tartalékkeretet is emelni kell. Ez úgy jön össze, hogy van egy 10 %-os keret, amit szintén le kell, hogy tegyenek a közbeszerzési törvény előírása alapján.

Sólyomvári Béla: A számokat megnézve, nagyon súlyos az 580 millió Ft. Jó, van pályázat, amin nyerhetnek 130 milliót, akkor is még 450 marad, amelyet nekik kell kifizetni. Ez borzalmasan sok pénz. Számolják ki, hogy mit csinálhatnának ebből. Nagyon kemény összeg, nagyon elgondolkodtató a döntés. Viszont a másik határozati javaslatához tenne indítványt. Úgy van vele ő is, hogy szerinte is, ha minél több cég indul egy közbeszerzésen, annál jobb árat tudnak kiharcolni. Javasolja a tájházhoz, hogy hívják meg a 4-Ép-Szak 2000 Kft., amely már tett ajánlatot a Csokonai utcai támfalra. Barabás József képviselőtársa mindig panaszkodik, de még egyszer sem hozott céget, akit jó szívvel tudna ajánlani, ő ezt ajánlja. Továbbá, nagyon sok közbeszerzésükön részt vett a Mayerszer Épületgépészeti Kft., biztos ők is értenek ilyen dolgokhoz. Őket is javasolja meghívni, már többször végeztek itt munkát, biztos megbízhatóak.

Barabás József: Sólyomvári képviselő úrnak csak annyit szeretne mondani, hogy miért nem hoz. Tudna hozni, ha ez volna a dolga. A helyi cégek, akik jelentkeznek, egy se kerül soha oda. Erről ennyit. A másik dolog, ha valóban arról volt szó, hogy a körforgalmat az állam

ingyen csinálja, nem fog pénzbe kerülni a településnek. Így tudja, hogy ez így indult annak idején. A körforgalom az állam dolga, de az, hogy felverték majdnem 600 millióra egy körforgalmat, erre azt kell mondja inkább, hogy nem is kell. Ha ezt egy szakember meghallja, ki is neveti. Nem is hiszi el, hogy 600 millió egy körforgalom.

Tarjáni István: Szakemberek tervezik és szakemberek árazták be. Az, hogy ez nem kerül semmibe, az onnan ered, hogy 100%-os támogatási intenzitása van a körforgalom útépitési részének, amely a harmadát sem fedezi az egész összegnek. Valóban elhangzott egy ilyen, csak ez a jereváni rádió adásához hasonlít ez a hír, tehát igaz is, meg nem is. Való igaz, hogy a körforgalom útépitési részét 100% fizetik, ami akkor egy becsült költség volt az a 100 millió Ft+ ÁFA, ami a megtervezés után kiderült, hogy 255 millió. Mivel nem volt megtervezve, ez a becslés sem sikerült, a többinél meg aztán végképp nem sikerült.

Bodorkos Ádám: A tájházzal kapcsolatban azt szeretné javasolni, hogy ez legyen nyílt közbeszerzés. Építőiparból jön, fel tudna most sorolni 15 céget, akiktől kérhetnek árajánlatot, de most ezt nem szeretné, nem élne vele. Akadálya szerinte nincs.

Tarjáni István: Csak egy apró akadálya van, hogy akkor nem tudják június 30-ig megcsinálni, hiszen egy nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásának legrövidebb ideje 3 hónap. Így kalkulálnak a körforgalomnál, az egy nyílt közbeszerzési eljárás, onnantól az nem működőképes. A többi problémáját nem mondja.

Bodorkos Ádám: Teljesen megérti, akkor mindjárt egy probléma lenne a pályázattal kapcsolatban. Akkor már csak megint egy probléma lenne ezzel az anyaggal, hogy hozzá nem jutott el időben és akkor felkészült volna, hogy kiket ajánlana a munkára.

Tarjáni István: Sajnos, ez egy ilyen műfaj. Most sikerült megérkeznie, de egyébként nyugodtan lehet javaslatot tenni.

Szakadati László: Ez a napirendi pont szerepelt a Településfejlesztési Bizottság ülésén. Az ajánlati dokumentációból minden világos, hogy mi a lehetőség. Az, hogy az ember mikor, mire nem készül fel, az nem kérdés. Az a kérdés, hogy mire készül fel. Ha Bodorkos Ádám arra céloz, hogy nem szóltak előre, hogy majd gyűjtsön cégeket, igaza van, nem szóltak és nem is fognak szólni, de nem azért, mert nem akarnak, mert nincs ilyen pálya. Mindenki maga gondolkodik, saját maga belátása szerint, felnőtt ember, szabad akarattal rendelkezik, azt tesz, amit jónak lát. Teljes jóindulattal mondja mindezt, nem rágja meg senki az ember helyett a falatot, amit le kell nyelnie, mindenki maga felel erről. Látható a gondolkodásmód. Sajnos nem használható egy nyílt pályázat. Sokszor nem használható, mert elég furcsa lenne, ha Zalaegerszegtől Nyíregyházáig meghirdetnék ezt a dolgot. Ugyanis, van már ilyen tapasztalatuk a bölcsőde építés kapcsán, amikor 18 cég jött ide és elég nagy pokol volt azt a jogi csúrcsavart kivédeni, amelyben rendkívül nehéz helyzetek alakultak ki, hogy abból záros határidőn belül bölcsőde legyen. Ott szélesre nyitották a kaput és beözönlött boldogboldogtalan, össze-vissza ajánlgattak. Nagy kockázattal jár az önkormányzat számára, ha valamit valamikorra meg akar csinálni. Ez is a testület felelőssége.

Bodorkos Ádám: Gyűjteni itt a vállalkozókat, semmi ilyen szándéka nincs, csak megnézi a három céget, ebből egy biatorbágyi székhelyű. Azt nem tudja, hogy ki tartozik a Q Design Kft-hez, de székhely bárhol lehet. Lehet, hogy elgondolkodott volna azon, hogy milyen biatorbágyi kőműves csapatok vannak, akik esetleg erre a meghívásra ugyanúgy jelentkezhetek volna

Tarjáni István: A lehetőség megvolt rá, hiszen a bizottsági ülésen ugyanez az anyag volt kint, csak ki volt pontozva a neve. Az ajánlattételi dokumentációban az is benne van, hogy milyen eljárás és most is lehet javaslatot tenni. Bárki, bármikor tehet javaslatot, lehetett volna az elmúlt két hétben, hiszen mindenkinél ott volt.

Lóth Gyula: Visszatérne a körforgalomhoz, illetve magához a pályázathoz. Elhangzott már az a kérdés, hogy mi van akkor, ha a pályázat egyes elemei nem valósulnak meg. Polgármester úr azt mondta, hogy 2012-ben gondoskodtak ennek a szétválasztásáról. Ez konkrétan azt jelenti, hogy a körforgalom meg nem épülése nincs ráhatással a már kivitelezett patakpartra, a tájházra, a torbágyi templomra és a konzorcium többi tagjára, és teljes mértékben leválasztották és ez tény. Önálló projekt, önálló elszámolással. A központi pályázat már csak a tájház, illetve, ha jól látta, a közvilágítás? Itt az van, hogy nem működik a díszvilágítás, mert a projekt elemeként nincsenek felszerelve az órák?

Tarjáni István: A beszámoló a bizottsági ülés előtt készült. Azóta ez már abban a stádiumban van, hogy működik, be is kapcsolták és a műszaki átadás-átvétel is megtörtént. Közben események is történtek, mióta az előterjesztés elkészült.

Molnár Tibor: Annak idején építettek körforgalmat, ami lehet, hogy kisebb, mint a felső körforgalom, de akkor is szemükbe szökött az a helyzet, hogy botrányosan drága volt az a felső, ahhoz képest, amit ők csináltak arányaiban és egyéb vonatkozásokban is. Felmérte-e valaki, hogy ez valóban mennyiből kivitelezhető ez a körforgalom? Figyelembe véve főleg azt, hogy a híd jelenlegi statikája megfelel a forgalomnak, hiszen működik. Nem tudja, lenne-e más megoldás?

Tarjáni István: Onnan indultak. Ahhoz, hogy tervezni lehessen, a közútkezelőtől kell hozzájárulást kapni, hogy milyen teherbírásúnak kell lenni a hídnak. Ha nem nyúlnak hozzá, akkor természetesen nincs feladat. Ha hozzányúlnak, meg kell felelni a jelenlegi szabályozásnak, ami azt jelenti, hogy jóval nagyobb teherbírású hidat kell produkálni. Ennek a következménye, hogy új hidat kell építeni. Egyébként, aki felmérte, a tervezőmérnök adja ilyenkor a költségbecslést. Kiviteli tervek alapján aláírásával hitelesíti, hogy ezek a becsült összegek megfelelnek a jelenlegi bekerülési áraknak. Ő a felelős ezért. Ha valaki, a tervezőmérnök a felelős, aki a kiviteli terveket készítette. Nem tudja, mi a kérdés?

Molnár Tibor: Készült-e saját kalkuláció, átszámolták-e, hogy mi kerül az egész körforgalomba ennyibe?

Tarjáni István: Az előterjesztésnek része. Ha valaki figyelmesen elolvasta, van forrásmegosztás címszó, ott van, hogy melyik elem mibe kerül, ami még tovább van, hogy melyik elem melyik része mibe kerül. Nem tudja, ennél mit lehet többet tenni. Méter, köbméter, egységárak vannak benne, lehet elemezni. Ez egy másik szakma. Költségelemzést lehet végezni. Szerinte, aki ezt tervezte, hiteles árat írt oda. Lukács Miklós a tervező egyébként.

Szakadati László: Megérti Molnár Tibor kérdését. Ő maga már túlesett ezen a krízisen, némi dühkitörés következtében, de be kellett látnia, hogy ez meghaladja azt a tapasztalatot, amivel ő is rendelkezik, meg sokan rendelkeznek, hogy mit jelent egy ilyen jellegű munkához hozzájárulni. Talán valami hasonló lenne, mint vasútállomást tervezni. Nincs gyakorlatuk ebben. Úgy vette észre, az nem baj, ha nincs gyakorlatuk benne, hanem a szakmának se volt igazából kellő tapasztalata. Érezhető volt az az elbizonytalanodás az előkészítés során,

ahogy a közútkezelő, maga a NIF Zrt. elbizonytalanodtak és lecsendesültek ennek a folyamatnak a lelkes tervezésében és kicsit tanácsalankodtak. Menet közben derült ki a számukra is és így nekik ezt előrelátni, úgy érzi, nem volt módjuk, ezt senki nem várhatja el tőlük. Mindamellettt ő is látja, hogy tanulniuk kell az ilyen rendszerekből, megfelelő óvatossággal kell hozzájárulniuk, szakmai óvatossággal is. Azt sem merné állítani, hogy akkor, amikor ez a pályázat elindult, akkor erre volt mód, hogy ezt ilyen alapossággal nézzék meg. Egész életük minden ilyen problémája végén pénzben, időben jelenik meg, az az idő káprázatából adódik. Állandóan sietnek és mégse érnek oda időben. Ez azért van, mert egyre bonyolultabb rendszerekhez nyúlnak hozzá és az adott idő- és pénzmennyiség adott lehetőségek között nem mindig elég. A menet közbeni változás, illetve titok majd csak később derül ki, amelyet még a közletről nézők és gyakorlott emberek is elvétenek. Azt hiszi, ez történt itt is. Kellő előrelátást nem tudtak produkálni ebben, így ítéli meg. Nem mutogatna ez ügyben senkire sem, nem tudtak ebből többet kipróbálni, még ha akartak se.

Tarjáni István: Kiegészítésként elmondja, hogy miután leválasztották a körforgalom elemet, mint projektrészt az egésztől, annak egyik oka az volt, hogy akkor már az egekbe szökött ennek az ún. hídszélesítésnek az ára. Akkor 150 millió Ft-nál tartottak, mert cölöpalapozás, meg nem tudja, még mi kellett volna hozzá. Ennek eredményeképpen választottak új technológiát, ekkor lett csőhíd és akkor a 150-ból 90 lett. Volt azért költségcsökkentés is menet közben, csak ennek ellenére ilyen magas a költség. A támfal hossza sem annyi, amennyi jelenleg van, hanem annak a duplája lett volna. Ott is volt műszaki tartalomcsökkentés, volt ebben olyan részek, ahol bizony aktívan vettek részt, ott például mindkét javaslat az ő projektmenedzserüktől származott, hogy ezek műszakilag szerinte nem indokoltak, csináljanak egy másik műszaki tartalmat a híd szélesítése helyett, illetve a támfalban ő is aktívan részt vett. Ebből a helyzetből ezt lehetett kihozni. Most, hogy 3 éve foglalkozik ezzel a témával, tudja. Nyilván, aki most találkozott ezzel a témával először, az megkérdezi, hogy két évvel ezelőtt miért azt csinálták, mert ők ezen már rég túl vannak. Nem rosszindulatból mondja ezt, csak miután 3 éve foglalkozik intenzíven ezzel a témával, minden olyan elemet megvizsgáltak, ahol úgy lehetett költséget csökkenteni, hogy a műszaki tartalom olyan volt, amit elfogad minden hatóság, aki ebben szerepel (NIF Zrt., Magyar Közút és egyéb szakhatóságok). Mindennek meg kell, hogy feleljenek és bizony ennek a műszaki tartalomnak kb. ez az ára. Akkor lehet majd pontosan megmondani, amikor a vállalkozó ajánlatot fog rátenni. Sajnos, ekkora lett az összeg. Azt lehetett volna még így utólag, 2014-ből visszanezve 2009-re, hogy esetleg nem körforgalommal megoldani ezt a problémát, de ezen már túl vannak. Akkor ezen az úton indultak el, ebből most már nem lehet lámpás kereszteződés, mert az ebbe a pályázatba már nem működik. Miután 2009-ben a körforgalom elem került be a pályázatba, azután már csak a körforgalomról beszélhetnek. Itt most fel lehetne vetni, hogy mi lenne, ha lámpás kereszteződés lenne. Ebből kb. 15 lámpás kereszteződést tudnának csinálni, lehet, hogy az lenne a jó megoldás, de most már arra nem tudnak menni, hiszen akkor ebbe az irányba indultak. Azért nagyon fontos az előkészítés, hogy milyen előkészítés alapján dönt az akkori testület. Ők is itt ültek nagyrészt, jó döntésnek tartották akkor, hiszen az volt akkor az információ, hogy ez a körforgalom minimális önrésszel megvalósítható. Az idők folyamán kiderült, hogy ez a minimális – jelenleg – 450 millió Ft. Várják meg a végét, reméli, hogy kevesebb lesz.

Sólyomvári Béla: Az előbb elhangzott képviselőtársától, hogy ennyiért inkább ne csinálják. Ez javaslat volt?

Tarjáni István: Mivel a szavazás ugyanarról szól, mindegy, hogy melyik irányból közelítenek hozzá, és ha nem kap többséget, akkor nem kap többséget. Ez nem másik javaslat, hogy valamit csináljanak vagy ne csináljanak. A körforgalom építésről fog szavazást kérni. Ha nem kap többséget, akkor nem fognak körforgalmat építeni. Erről nem tartja értelmét szavazni, hiszen nem egy új javaslat. Úgy látja, több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Két határozati javaslat van, és volt két módosítás is, hogy a 4-Ép-Szak 2000 Kft., valamint a Mayerszer Kft. kerüljön bele a határozatba. Ezeket befogadja, így egyben fogja feltenni, tehát nem fog külön szavazást kérni. Volt egy nyílt közbeszerzésről szóló javaslat, melyről szavazást kér.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Bodorkos Ádám képviselő a tájházra vonatkozó nyílt közbeszerzési eljárás megindítására való javaslatát – 3 igen, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett – (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elveti.

Tarjáni István: Az eredeti határozati javaslatot és a módosított javaslatot egyben teszi fel szavazásra. Aki a tájházzal kapcsolatban a határozati javaslatban szereplő módon szeretné elindítani a közbeszerzést, illetve az említett két céggel kiegészítve, az szavaz igennel.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
172/2014. (XI.27.) határozata**

**A Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pestmegyei
településközpontok fejlesztése–integrált településfejlesztés Pest Megyében című
pályázattal összefüggő kérdésekről**

A Biatorbágy, Fő u. 92. alatt tájház kialakítására közbeszerzési eljárás megindításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény Harmadik Része és a 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján a Biatorbágy, Fő u. 92. alatt tájház kialakítására hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít.

I. A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:

1. POLIÉDER Kft.

Székhely: 1039 Budapest, Hortobágy u 5.

Cégjegyzékszám: 01-09-165003

2. Q Design Kft.

Székhely: 2051 Biatorbágy, Szabadság u 48.

Cégjegyzékszám: 13-09-098952

3. MARCO 2100 Kft.
Székhely: 2120 Dunakeszi, Vajda János u. 19.
Cégjegyzékszám: 13-09-071159

4. 4-Ép-Szak 2000 Kft.
Székhely: 1139 Budapest, Országbíró u. 2. IV./19.
Cégjegyzékszám:01-09-687257

5. Mayerszer Épületgépészeti Kft.
Székhely: 2045 Törökbálint, Kazinczy F. u. 54.
Cégjegyzékszám: 13-09-114907

II. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. november 28.

Tarjáni István: A körforgalom építésére vonatkozó határozati javaslatot teszi fel szavazásra, amely a kiküldött anyagban szerepel.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatokat hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
173/2014. (XI.27.) határozata**

**A Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei
településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében című
pályázattal összefüggő kérdésekről**

- **a Viadukt alatti - körforgalom (projektelem) költségvetési fedezetének biztosításáról -**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **Funkcióbővítő rehabilitáció” KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyébe című pályázattal összefüggő kérdésekről- Viadukt alatti - körforgalom megépítése (projektelem) költségvetési fedezetének biztosításáról -** szóló előterjesztést.

- I. Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete a projektelem megvalósításához - a teljes építési beruházás becsült költsége és a pályázatban nyújtandó támogatás különbözete - szükséges bruttó 450.034.650,- Ft. pénzügyi fedezetet a 2015. évi költségvetésében biztosítja.
- II. A képviselő testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a projektelem megépítésére a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-vel 2012. június 7. napján létrejött Együttműködési Megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2014. december 15.

24) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szokásos napirend. A két ülés között eltelt döntések átvezetését kell, hogy elvégezzék a költségvetésen. A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és javasolja elfogadásra. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (II.28.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 30/2014.(XI.28.) önkormányzati rendeletét – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Az ülést ismételten megnyitja. Azért kért a zárt ülés előtt szünetet, mert egy külsős bizottsági tag még nem tudott a képviselő-testület előtt esküt tenni. Dr. Csath Magdolnáról van szó. Kéri, hogy álljanak fel az eskütételhez. Az esküszöveget előre olvassa.

Dr. habil Csath Magdolna, a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság külsős bizottsági tagja a képviselő-testület előtt az esküt letette.

Az esküokmányt a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület tagjainak további kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nincs.

Tarjáni István: Megköszönte a részvételt, a képernyők előtt ülők figyelmét, az ülést 19⁴⁴-kor bezárja és a további napirendi pontok megtárgyalásának idejére zárt ülést rendel el.

K.m.f.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző