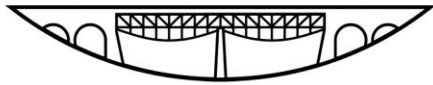




**BIATORBÁGY**



Város Képviselő-testület

Egészségügyi és Szociális Bizottság

2051 Batorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/242, 244

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: SZ-41...../2014.

Ügyintéző: Lengyel Anita

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Batorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2014. március 17.** napján a Városháza 112. számú helyiségében megtartott rendes üléséről.

### Jelen vannak:

- Dr. Lelkes Péter - bizottsági elnök
- Sólyomvári Béla - bizottsági tag a 3. napirendi ponttól
- Nánási Tamás - bizottsági tag
- Dr. Tálás - Tamássy Tamás - bizottsági tag
- Kecskés László- bizottsági tag a 6. napirendi ponttól
- Tarjáni István- polgármester
- Pomaházi Krisztina - igazgatási osztályvezető
- Tóth Tamás - Családsegítő Központ és Gyermejkölési Szolgálat
- Bónis Péter- Boldog Gizella Alapítvány
- Tőkésné Frank Eszter – Boldog Gizella Alapítvány
- Lengyel Anita – egészségügyi referens

**Dr. Lelkes Péter:** a bizottsági elnök köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy 3 fő bizottsági taggal a bizottság határozatképes, az ülést 15.30 órakor megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítésére Dr. Tálás - Tamássy Tamás bizottsági tagot kéri fel.

**Dr. Lelkes Péter:** Az alábbi javaslatot teszi a kiküldött meghívóban szereplő napirendekkel kapcsolatban: A meghívóban szereplő 2. és 3. napirendi pont napirendről való levételét javasolja a következő indokkal: A közösségi együttélés szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló előterjesztéshez nem érkezett meg a Pest Megyei Kormányhivataltól kért állásfoglalás, míg a Dr. Vass Miklós Alapítvány kérelme szakszolgálati kérdéseket tárgyal, ezért az Oktatási Bizottság, mint szakszolgálat tárgyalja azt. A többi napirend a meghívóban szereplő formában kerül tárgyalásra.

A bizottság 3 igen egyhangú szavazás mellett az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

### **Napirend:**

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról
- 2) Beszámoló a Sorsunk és Jövőnk Szeretetszolgálat 2013. évi tevékenységéről
- 3) Beszámoló a Boldog Gizella Alapítvány 2013. évi működéséről
- 4) Beszámoló az Esély Szociális Társulás 2013. évi működéséről
- 5) Tájékoztató az Önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről
- 6) Dr. Meisels Erzsébet fogorvosi praxis-értékesítési kérelméről **(zárt)**

### **1) napirendi pont: Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi intézmény-felújítási programjáról**

**Dr. Lelkes Péter:** Az előterjesztést a bizottság tagjai írásban megkapták. Elmondta, hogy a februári bizottsági javaslatokat figyelembe véve, testületi döntés alapján a Hivatal előkészített egy a 30 millió forint keretösszegnek megfelelő tervcsomagot.

**Nánási Tamás:** Javasolja, hogy a bizottság csak a hatáskörébe tartozó intézmények felújításáról tegyen javaslatot a képviselő-testület felé. A bizottságot érintő intézmények felújításának összege, körülbelül 2,6-2,7 millió forint, ami a rendelkezésre álló keretösszeg egytizedét teszi ki. Az előterjesztéssel kapcsolatban a bizottságnak javasolja, hogy a programban szereplő munkák felett egy sorrendiséget állítson fel, jelölje meg, hogy mi az amit a bizottság fontosnak tart és mi az aminek az elvégzését elhalaszthatja. A mellékelt táblázat 95-128-ik sorai tárgyalják az Egészségügyi Bizottság hatáskörébe tartozó intézmények felújítási munkáit. A Csépiktor Kft minden tervezett munkára vonatkozóan adott be ajánlatot, az árajánlatok között vannak olcsóbbak és drágábbak is, de a bizottságot érintő intézmények felújítási munkáinak ára bármelyik ajánlatot nézve is 2,6-2,7 millió forint lenne. Elmondta, hogy a költségekből egy-két tételnél lehetne csak 100.000 - 150.000 forintos összegeket csökkenteni. de a tervezett munkák nagy részének elvégzése meglehetősen indokolt, ilyen például a rohadó kertkapu, a nyílászárók rendbetétele, festés, a padlócsere. Azon lehet elgondolkozni, hogy kell-e ebben az évbe a dupla ajtó a családsegítőbe, de az ajtócsere árajánlata 165.000 forint, tehát viszonylag kis összeg, hasonló a helyzet a védőnői épület fűtésrendszerének leválasztása, hiszen az indok a megfelelő és egyenletes fűtés biztosítása, a csecsemő vizsgálatnál fontos lehet. A keretösszeg egytizedét éri el a Bizottságot

érintő, javasolható intézmény-felújítás összege, amit a bizottságnak támogatnia lehetne.

**Dr. Lelkes Péter:** Nánási Tamás hozzászólására reagálva elmondta, hogy az elhangzottaknál operatívabb módon nem lehet a napirenden lévő kérdéshez hozzáállni. A mellékletben szereplő tételek valóban olyan méretűek, amiknek a tervezett összege elfogadható, és a felmerült igények elvégzése feltétlen szükséges.

**Tarjáni István:** Javasolja a bizottságnak, hogy szakmai oldalról közelítsen a kérdéshez, egy sorrend felállítását kéri a bizottság részéről, mi az, ami feltétlenül, és mi az, ami nem feltétlenül szükséges, mert a bizottság egyértelmű javaslata alapján a testület döntéshozatala is egyszerűbb lesz.

**Dr. Lelkes Péter:** Nyilvánvaló, hogy vannak olyan tételek, amik nagyon fontosnak tűnnek, mint például a betegellátó ablak, vagy az ajtó csere. De véleménye szerint a tisztasági festések, elmaradhatnak, viszont a korrekt munkához szükség lenne mindezekre is.

**Nánási Tamás:** A keretösszeg egy tizedét teszi ki a bizottság hatáskörébe tartozó intézmények tervezett munkáinak költsége. Ha mindenképpen kell egy alternatívát megjelölni, akkor véleménye szerint a betegellátó ablakok átalakítása az továbbra is halasztható. A másik a családsegítőnél a dupla ajtó cseréje, a Csépiktor Kft ajánlata szerint ennek az összege 166 ezer forintot, ami nem tekinthető magas összegnek. Arról nincs véleménye, hogy a védőnői fűtésrendszer esetében a csecsemővizsgálat szempontjából egy nem teljesen stabil fűtésrendszer gondot jelenthet-e, mégis ez az a dolog, amin esetleg el lehet gondolkodni, hogy kimarad az idei intézmény-felújítási programból.

**Tarjáni István:** Az elhangzottak alapján azt javasolja a bizottságnak, hogy a programtervben szereplő javaslat szerint kerüljenek elvégzésre a feladatok.

**Dr. Lelkes Péter:** Mivel több hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra teszi fel.

A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazattal (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és  
Szociális Bizottságának  
23/2014. (III.17.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata intézmény-felújítási programjáról**

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta és támogatja a Biatorbágy Város Önkormányzata intézmény-felújítási programjáról szóló határozati javaslatot:

**2) napirendi pont: Beszámoló a Sorsunk és Jövők Szeretetszolgálat 2013. évi tevékenységéről**

**Dr. Lelkes Péter:** Az írásos előterjesztésben foglaltakat ismerteti a bizottsággal. Pomaházi Krisztinát kérdezi, hogy mindennel elszámolt-e a Szeretetszolgálat?

**Pomaházi Krisztina:** Igen, hiánypótlásra került sor, mert az előző ülésen még nem állt rendelkezésre a pénzügyi beszámoló. A hiánypótlásnak a szeretetszolgálat eleget tett, és az általuk megküldött beszámoló elvileg tartalmazza a szükséges pénzügyi adatokat.

**Dr. Lelkes Péter:** Mivel több hozzászólás nem volt, ezért szavazásra teszi fel a napirendet.

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazás mellett (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és  
Szociális Bizottságának  
24/2014. (III.17.) határozata**

**Beszámoló a Sorsunk és Jövők Szeretetszolgálat 2013. évi tevékenységéről**

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta és támogatja a Sorsunk és Jövők Szeretetszolgálat 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadását.

**3) napirendi pont: Beszámoló a Boldog Gizella alapítvány 2013. évi működéséről**

**Dr. Lelkes Péter:** Köszönti Tőkésné Frank Esztert és Bónis Pétert, akik az intézmény képviselőjében jelentek meg a bizottság ülésén. Kérdése, hogy szeretnék-e szóban kiegészíteni a beszámolójukat?

**Bónis Péter:** Kiegészítésük nincs, de ha esetleg valamilyen kérdés felmerülne, akkor szívesen válaszolnak arra.

**Dr. Lelkes Péter:** Elmondta, hogy a Boldog Gizella beszámolónak a fő része, hogy az intézménynek biztosítani kell egy átmeneti férőhelyet az Önkormányzat számára. Azért kell biztosítani, hogy adott esetben, ha a szükség úgy kívánja, akkor el tudjon helyezni azonnal valakit az intézmény önkormányzati kérésre. A helybiztosításának, annak fenntartásának költsége van, ami látható a mellékelt táblázatban, felsorolásban. Abban az esetben, ha betöltik a rendelkezésre álló férőhelyet, akkor

normatív támogatásban részesül az államtól az intézmény, amennyiben viszont üres ez a hely, akkor az önkormányzatnak kell magát a helyiségnek a fenntartását kifizetnie. A lényeg, hogy az önkormányzatnak ki kell fizetnie egy összeget visszamenőleg, jelen ebben az esetben 487.305 forintot, mert nem volt betöltve a hely.

**Tőkésné Frank Eszter:** Azért ekkora az összeg, mert nem az egész évben volt betöltve a férőhely. 2012-ben egész évben kihasználtan működött, 2013-ban 273 nap betöltetlen maradt.

**Dr. Lelkes Péter:** Sólyomvári Béla képviselő úr jelenlétével a bizottság 4 fővel tárgyal a továbbiakban.

A bizottság 4 igen, egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és  
Szociális Bizottságának  
25/2014. (III.17.) határozata**

**Beszámoló a Boldog Gizella Alapítvány 2013. évi működéséről**

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta és **támogatja** a Boldog Gizella Alapítvány 2013. évi működéséről szóló beszámoló elfogadását.

**4) napirendi pont: Beszámoló az Esély Szociális Társulás 2013. évi működéséről**

**Dr. Lelkes Péter:** Összefoglalva elmondta, hogy a nevezett budaörsi szociális társulás abból a célból jött létre és azért működik, hogy a perifériára szorult embereknek az életén segítsen. Ez nem csak egy személy, hanem adott esetben családok, felnőttek, gyermekeknek is az életét figyelemmel kíséri és nyújt segítséget. Kiemelt pontja az, hogy a rászorultak, egyedülállóak, betegek egy olyan segélyhívó berendezés kapnak, amivel baj esetén bármikor értesíteni tudják a szolgáltatót. Kimutatás van arról, hogy milyen módon vették igénybe a szolgáltatást, hány fő lakik a településeken, ebből hányan szorultak a szolgáltatás igénybevételére. Mivel hozzászólás nem volt, ezért szavazásra tette fel a napirendet.

A bizottság 4 igen, egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és  
Szociális Bizottságának  
26/2014. (III.17.) határozata**

**Beszámoló az Esély Szociális Társulás 2013. évi működéséről**

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta és **támogatja** az Esély Szociális Társulás 2013. évi működéséről szóló beszámoló elfogadását.

## **5) napirendi pont: Tájékoztató az Önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről**

**Dr. Lelkes Péter:** Elmondta, hogy nemcsak az önkormányzatok, de minden közintézmény, ami emberekkel áll kapcsolatban, akár oktatási közintézmények tekintetében is elvégzik ezt a felmérést. Biatorbágy önkormányzat tevékenységére vonatkozó lakossági felmérés készült, amiben hosszú, kimerítő táblázatok és beszámolók mutatják, hogy milyen a lakossági megelégedettség az önkormányzat és a hivatali munka tekintetében. Véleménye szerint a lakossági megítélése alapjába véve jó. Ahogy a tanulmányi osztályzatoknál is jellemző gyakorlat, hogy például 3,55 fölött van egy osztályzat, az is jónak minősül már, ebben az értelemben a megítélés jó. Az egész felmérés folyamán ezt lehet látni. Példaként elmondta, hogy kimutatást nyert az is, hogy nagyon kis százalékban nézi a lakosság a testületi ülések élő adásait, aminek a felmérés szerint 15%-os a nézettsége. Ezen kívül a közmeghallgatások témaköre is nagyon érdekes, látszik, hogy a közmeghallgatás fogalmát, jelentőségét a lakosság 80%-a ismeri. A lakossági fórum ugyancsak 80% fölött van, ami hasonlóan nagyon jó szám, hiszen ennek az átlag értékelése 3,82. Ez annyit jelent, hogy a lakoságnak a közmegelekedése az önkormányzati munkával kapcsolatban pozitív, amit mindenképpen figyelembe kell venni a későbbiekben is.

**Tarján István:** Elmondta, hogy nem volt még példa Biatorbágy önkormányzatainak történetében ilyen jellegű felmérés készítésére. Véleménye szerint egy ciklus végéhez közeledve időszerű egy ilyen összegzés az elvégzett munkával kapcsolatban, amiből dolgozhat majd a következő testület, hisz kimutatást nyert, hogy melyek azok a területek ahol változtatni kellene, illetve melyek azok a területek, amelyek tekintetében az elmúlt időszak gyakorlata szerint kéne folytatni a tevékenységeket. Az, hogy az önkormányzat egy ilyen felmérést készített egy új korszakot jelez, illetve minősíti, hogy értékeli a saját elvégzett munkájukat, amelyre az elmúlt időszakban nem volt példa. Nem szeretné minősíteni a felmérésben foglaltakat, de elmondta, hogy az önkormányzat felkérésére a felmérést szakemberek végezték. Kiegészítésként elmondta, hogy nem tudták a kérdeztettek, hogy milyen felkérés alapján, kinek a megbízásából készül a felmérés. Ez azért volt nagyon fontos, mert így nem voltak befolyásolva a válaszadások tekintetében. Nagyon sok kontrollkérdés is volt a kérdező lapon, pontosan azért, hogy a lehetőleg minél kisebb mértékű legyen a téves információ benne. Tehát, ha valamire kíváncsi volt az önkormányzat, akkor arra két-három kérdéssel is rákérdezett, nem egy időben, hanem elszórva a lapon, amivel sikerült egy elég jó minőségű felmérést készíteni. Javasolja a bizottságnak a felmérés elfogadását, mert a jövőre nézve nagyban segíti a testületi munka sikerességét. Elmondta még, hogy a minta egy 500 fős reprezentatív minta volt, ezzel a mintával dolgoznak országos felméréseknél is, ezért nem érdemes ennél nagyobb mintával dolgozni. A hivatal működésére nézve látszik, hogy az ügyfélszolgálati osztály nem a legelső, de viszonylag jó helyen szerepel. A második helyen az elégedetlenek között a közlekedési osztály van, ami arra utal, itt is feladata van a jövőre nézve az önkormányzatnak. Az egészségügy, ezen belül az egészségház, illetve az egyéb egészségügyi szolgáltatásokkal

kapcsolatos feladatainkra utaltak, akik negatívan ítélték meg az abbéli feladatellátását az önkormányzatnak. Ami a lakosság részéről felmerülhet megoldásra váró problémaként, az a várakozási idő rövidítése például, hiszen a probléma a közmeghallgatáson is elhangzott már. Nyilván a kérdés az, hogy ebben milyen lépéseket tud tenni a bizottság, illetve a testület. Elmondta, hogy Budaörs és Törökbálint is az egészségház működéséhez önkormányzati támogatást ad, ami az ottani lakosok gyorsabb kiszolgálását teszi lehetővé, tehát azt a támogatást, amit a Budaörsi egészségház működésére adnak, azt arra használják fel, hogy rövidebb várakozási időt tudnak biztosítani a budaörsi lakosoknak, ez esetleg Biatorbágy esetében is megfontolandó lehetne.

**Nánási Tamás:** Szemmel látható a különbség az Egészségház saját felmérése és a reprezentatív felmérés között. Azt írják, hogy abban az esetben, ha 4 alatt van bármi megítélés is, akkor arra érdemes figyelni, és az Egészségház 4 alatt van, 3,67, ezzel szemben a saját felmérésük pedig 100%-os elégedettséget mutatott. Mindenki a saját felmérésében általában jobb adatokat tud produkálni. Elmondta, hogy több mindentől érzi azt, hogy a szerződésnek az áttárgyalása kezd napirenden lenni. A másik észrevétele, hogy a felmérésből több ponton úgy tűnik, hogy a város lakosságának a többsége elég lazán kapcsolódik a településhez. Elég felszínesen érdeklődnek a település iránt és felszínes kapcsolata van magával a lakóhelyével, ezért lehetséges az, hogy az a két terület, ami tényleg mindenkit érint és mindenkinek az életében jelen van, és még az is észreveszi, aki már jóformán alig figyel arra, hogy hol lakik, az a közbiztonság és a közlekedési problémák. Az kiugrik, hogy a következő időszakra vonatkozóan ezeket milyenné érdemes tenni és minél valósabb javaslatokat kidolgozva a rendőrőrs, akár más tekintetben. Érdekes, hogy közvetve jön ki az anyagból, hogy mivel elégedetlenek az emberek, hogy mit kéne tenni a következő időszakban elsődlegesen. Kiegészülhetett volna egy olyan blokkal a felmérés, hogy „Ön mit tart legsürgősebb, vagy megoldandó problémának” és ott lehetett volna tippekben válaszolni, akkor még konkrétan javaslatcsomagot kapott volna az önkormányzat és a hivatal az 500 főtől arra vonatkozóan, hogy rangsorban mi legyen előbb és mi később.

**Dr. Lelkes Péter:** Elmondta, hogy nagyon hasznos az elkészített felmérés, amit korábban nem végeztetett még el az önkormányzat, hiszen így kapja a legjobb visszajelzést arra, hogy a munkáját hogyan ítéli meg a lakosság. A felmérésből kiderülhet, hogy a lakosoknak mi a legfontosabb. Mivel több hozzászólás nem volt, ezért szavazásra teszi fel a napirendet.

A bizottság 4 igen, egyhangú szavazás mellett (4 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és  
Szociális Bizottságának  
27/2014. (III.17.) határozata**

**Tájékoztató az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről**

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta és **támogatja** az önkormányzat tevékenységének lakossági megítéléséről szóló tájékoztató elfogadását.

**Dr. Lelkes Péter:** Mivel több hozzászólás nem volt, megköszönte a részvételt, a nyilvános ülést 16<sup>24</sup> órakor bezárta.

k.m.f.

**Dr. Lelkes Péter**  
bizottsági elnök

**Dr. Tálas-Tamássy Tamás**  
bizottsági tag