

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2009. június 25-én megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Palovics Lajos	polgármester	
Wágenszommer István	alpolgármester	
Makranczi László	jegyző	
Dr. Csontos János	képviselő,	Pénzügyi Bizottság elnöke
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő,	Ügyrendi Bizottság elnöke
Dr. Győri Gábor	képviselő,	Népjóléti Bizottság elnöke
Barabás József	képviselő	
Fekete Péter	képviselő	
Kecskés László	képviselő,	Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Koósné Lévai Ildikó	képviselő	
Szakadati László	képviselő,	Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke
Tajti László	képviselő,	Településfejlesztési Bizottság elnöke
Tarjáni István	képviselő	
Varga László	képviselő,	Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

Meghívottak:

Benkő Cs. Gyuláné	Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója
Palovics Teréz	Benedek Elek Napköziotthonos Óvoda vezetője
Tóth Attila	Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
Korbuly Klára	Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vezetője
Jámbor Imre	a Faluház és Karikó János Könyvtár igazgatója
Dr. Révész Zoltán	Titkárságvezető
Zink Olívia	Pénzügyi előadó
Kovács András	Igazgatási Osztályvezető
Guttman Szilvia	Városüzemeltetési és Beruházási Osztályvezető
Körmendi Judit	Főépítész
Márki Ferenc	Titkársági munkatárs

Az ülésen nem jelent meg:

Kanaki Zita	Görög Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Fabók Géznáné	Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Rack Ferencné	Német Nemzetiségi Önkormányzat Biatorbágy elnöke

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Felkéri Veress Pétert a Közművelődési Ifjúsági és Sport Bizottság újonnan megválasztott tagját, hogy tegye le esküjét az eskü szövegének ismétlésével. Veress Péter az esküt lerakta, az esküokmányt aláírásával ellátta. Ezután az Egészség ház műszaki átadása kapcsán Biatorbágy emlékművet adott át azon képviselőknek, akik nem vették át az ünnepségen.

Hozzászólások

Dr. Palovics Lajos javaslatot tesz „Radnai Róbert Biatorbágy, 028/3 hrsz-ú önkormányzati ingatlanra vonatkozó vételi szándékáról” című napirendi pont levételére, hivatkozva további szükséges bizottsági előkészítő munkára.

dr. Győri Gábor tájékoztatást kér az iskolában a családorák továbbvitelére szükséges-e testületi döntés, vagy aláírható a szerződés. Ha igen, akkor erre mikor kerülhet sor?

Varga László: tájékoztatást kér tanterem bővítéssel kapcsolatos intézkedésekkel kapcsolatban.

A módosító indítványokat a Polgármester szavazásra bocsátotta. (13 képviselő volt jelen)

Dr. Győri Gábor javaslatát - 9 igen, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett – a képviselő testület elfogadta.

Varga László javaslatát – 8 igen, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett - a képviselő testület elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangúlag, 13 igen szavazattal (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirend megtárgyalását fogadta el:

Napirend

Veress Péter, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság nem képviselő tagjának eskütétele

Állampolgári bejelentések

Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről

- 1.) **A Kemence Alapítvány kerámiaműhely ideiglenes elhelyezéséről és Ifjúsági Pont és Közösségi tér kialakításáról**
Előadó: Tóth Attila intézményvezető
- 2.) **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 7/2002 (10.01.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 3.) **Biatorbágy-Etyek-Herceghalom Központi Orvosi Ügyelet társulási megállapodásának módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 4.) **A Biatorbágy, 1. sz. főút körforgalmi csomópont és autópálya híd közötti szakasz átépítésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 5.) **KMOP- 2009-2.1.2 kerékpár forgalmi hálózat fejlesztése**
Pátyi út- Szily Kálmán utca közötti járda és kerékpár út építésére pályázat benyújtása
Előadó: Polgármester
- 6.) **Biatorbágy Város Képviselő-testületének a települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásáról és a talajterhelési díjról szóló 7/2008. (05.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**
Előadó: Polgármester
- 7.) **A Faluházban megüresedett művelődésszervezői álláshely betöltésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 8.) **Óvodai és bölcsődei férőhelyek létrehozásáról**
Előadó: Polgármester
- 9.) **Biatorbágy integrált turisztikai stratégiájáról. A Biatorbágyi „Sport-, Szabadidő és Kulturális völgy” programjáról**
Előadó: Polgármester

- 10.) **Harmati Rita útáthelyezés kérelméről (A 179/2008.(10.02)Öh. sz. határozat felülvizsgálatáról)**
Előadó: Polgármester
- 11.) **A fogorvosi körzetek átalakításáról**
Előadó: Polgármester
- 12.) **Biatorbágy Város közoktatási intézményei 2009/2010. tanévének előkészítéséről**
Előadó: Polgármester, Intézményvezetők
 a.) A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2009/2010. tanévének előkészítésével összefüggő kérelmeiről
 b.) A Biatorbágyi Általános Iskola 2009/2010. tanévének előkészítésével összefüggő kérelmeiről
- 13.) **Biatorbágy Város önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: dr. Lelkes Péter alpolgármester
- 14.) **A T-mobil bázisállomás telepítési kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 15.) **Tájékoztatások, javaslatok**

Állampolgári bejelentések

105-ös erdőtulajdonosok egyik résztulajdonosa kérdezi, hogy a Harmati Rita féle úttal mi lesz. Tudomása szerint az már át lett adva más község jegyzőjéhez.

Dr. Palovics Lajos: A 11-es ill. a módosított napirend szerint 10. napirendi pont szerint lesz tárgyalva.

1.) A Kemence Alapítvány kerámiaműhely ideiglenes elhelyezéséről és Ifjúsági Pont és Közösségi tér kialakításáról

Előadó: Tóth Attila intézményvezető

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata nem volt.

Dr. Palovics Lajos: A határozati javaslat 1. és a 2. pontját kiegészíti „a 2009. évi költségvetés általános tartalékkeret terhére” pontosítással.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
 90/2009.(06.25)Öh. számú
 határozata**

**Kemence Alapítvány kerámia műhely ideiglenes elhelyezéséről és
 Ifjúsági Pont és Közösségi terek kialakításáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Kemence Alapítvány kerámia műhely ideiglenes elhelyezéséről és az Ifjúsági Pont és Közösségi Tér kialakításáról szóló előterjesztést.

- 1.) A Képviselő-testület támogatja a kerámia műhely Szily kastély D-Ny-i szárny, földszinti egységében történő elhelyezését, 2010. júliusáig, határozott időre. Az átmeneti elhelyezéshez szükséges 2,5 millió Ft-os felújítási költségeket a 2009. évi költségvetés általános tartalékkerete terhére biztosítja.
- 2.) A képviselő-testület a Biatorbágyi Ifjúsági Konceptióban foglaltakkal összhangban létrehozza a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat intézményi kereteiben az Ifjúsági Információs Pont és Közösségi Tér szolgáltatást, és a Biatorbágy, Szabadság utca 8. szám alatti épületrészt a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat kereteiben működő Ifjúsági Pont és Közösségi tér rendelkezésére bocsátja a jelenleg e helyen működtetett funkciók átköltözését követően. Az Ifjúsági Pont és Közösségi tér működéséhez szükséges 650.000 Ft-os összeget a 2009. évi költségvetés általános tartalékkerete terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő:azonnal

2.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Helvi Építési Szabályzataról és Szabályozási Tervéről szóló 7/2002 (10.01.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés

Fekete Péter: A felhajtó megépítésének az 1-es számú főközlekedési útra való megvalósítása hogyan befolyásolja azt a lehetőséget, hogy a későbbiekben az 1-es számú út és Pátyi út közti csatlakozást meg lehessen építeni felhajtóval és lehajtóval. Ez hogyan befolyásolja egy újabb csatlakozás kiépítését?

Válasz

Makranczi László:

Páty kapcsolata az 1-es úttal, az a Sasfészekre történik. Ez a csomópont kialakítása még egy lehetőség a kihajtásra, tehát már nem két, hanem három lehetősége lesz a településnek a Biatorbágyról való kihajtásra. A kiépítés jogi lehetőségét adja meg ez a terv.

Dr. Palovics Lajos: Biatorbágy közigazgatási területén van és itt nekünk van lehetőségünk jogi szabályozásra.

Fekete Péter: tudja, hogy a Sasfészek pihenőről való kihajtásra vonatkozólag van egy olyan elképzelés, ami az autópálya közlekedést segítené. Ő nem ezt kérdezte. A mostani 1-es főút és a Pátyi út összekötését kérdezte, ami Biatorbágy közigazgatási területén van. A Pátyi út és 1-es út összekötésére egy olcsó megoldás lenne, ezzel szemben az az elképzelés, hogy a Szily Kálmán folytatásaként átfúrunk a vasút alatt, az drágább és nehezebben kivitelezhető. Tekintve, hogy a Pátyi út megvalósítja a nemszintbeli kereszteződését a Pátyi útnak és vasútnak - maga a Pátyi út átmegy a vasút alatt - nem lenne szükség egy költséges beruházásra, és egy minimális kitérővel ugyanazt a

funkciót látná el. Javasolja megfontolni azt, hogy ne a forgalomtechnikai tervben szereplő Szily Kálmán út meghosszabbítása és vasút alatti átvezetése legyen a prioritás, hanem az, hogy meg lehessen valósítani az 1-es út és Pátyi út közti átjárhatóságot, ami ez a települést is tehermentesítené a Páty felől érkező forgalomtól.

Dr. Palovics Lajos: a távolságok lehetővé teszik, hogy ez a két csomópont egymás mellett létezzen. A jogi lehetőségét ennek most kell megvalósítani. A beruházás csak később valósul meg. Nem tudjuk mikor lesz erre pénz és beruházó. Nem azt foglaltatik az anyagban, hogy csak ez a felhajtó valósuljon meg és más nem, hanem megteremtődik a jogi lehetősége ennek is. Több, pátyi felhajtó azért nem tud megvalósulni, pénz, beruházási szándék ellenére, mert nincs rá meg a jogi lehetőség. Korábban azt Páty nem hatályosította a rendezési tervbe.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 7/2002 (10.01) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 4/2009 (06.26) számú rendeletét – 12 igen, 1 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

3.) Biatorbágy-Etyek-Herceghalom Központi Orvosi Ügyelet társulási megállapodásának módosításáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés

Kelemen Gáspár: Ennek a megállapodásnak a módosításával hogyan alakul Herceghalmon Lipka doktor ügyele? Marad 24 óra vagy változik?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Településünkön változatlanul marad a 24 órás ügyelet. Herceghalom és Etyek esetében az ügyeleti szolgálat szintén változatlan marad. Az orvosi ügyelet társulási módosításával lehetőség nyílik arra, hogy Etyek megigényelheti a központi orvosi ügyelet OEP általi finanszírozási összegét.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 91/2009.(06.25.) Öh. számú határozata

Biatorbágy-Etyek-Herceghalom Központi Orvosi Ügyelet társulási megállapodás módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy-Etyek-Herceghalom Központi Orvosi Ügyelet társulási megállapodás módosításáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület társulási megállapodás módosítását az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja. A társulási megállapodás módosítását a határozat melléklete tartalmazza.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2009.szeptember 1.

4.) A Biatorbágy, 1. sz. főút körforgalmi csomópont és autópálya híd közötti szakasz átépítésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés

Fekete Péter: Kialakításra kerül egy második körforgalom az autópálya felhajtás környékén. Az ipari terület útját, aminek a bekötését megszüntetjük a Biatorbágy kapujánál lévő körforgalomnál szükségszerű-e a másik körforgalomba bekötni és azt terhelni? A két körforgalom közt megvizsgálták-e a bekötés lehetőségét az 1-es főúttal. Ez magát a körforgalmat kevésbé terhelné. És kevésbé kacifántos vonalvezetésű körforgalmak lennének.

Szakadati László: Nem derül ki számára, hogy ki fizeti a beruházást.

Kecskés László: Várhatóan mikor kezdődik és meddig tart ez az építkezés?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Megszünteti a körforgalmi lehajtást a Rozália park 2. ütemére. Egy elkerülő sávval lehet kihajtani Biatorbágyról a körforgalmon kívül. Egy második körforgalomból oldják meg erre a területre - tehát a Verebély László utcára való behajtást - ill. az autópálya felhajtást. Ezzel oldják meg azt, ami hátrányt szenved a Budapest irányba való behajtás. Biatorbágy lakóterületének előnyét szolgáló megoldás kiváltását kell megvalósítani. Az 1-es számú főközlekedési út állami tulajdonú út. Ennek a kezelője a Magyar Közút Nonprofit Zrt. A magyar állam Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztériumának az útfenntartó közútkezelő vállalata. Az engedélyes a magyar állam ezen szerve. De hogy ki fizeti, arra nem tudja a választ. A Szarvasugrás tér esetében a finanszírozó egy vállalkozás volt. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. akkor ad ki engedélyt - ami alapján megindulhat a beruházás - ha a mi egyetértésünket is megkapta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 1 tartózkodás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 92/2009.(06.25.) Öh. sz. határozata

A Biatorbágy, 1. sz. főút körforgalmi csomópont és autópálya híd közötti szakasz átépítésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta az ARGON-GEO Mérnöki Iroda által a Biatorbágy 1. számú főút körforgalmi csomópont és autópálya híd közötti szakasz átépítésére készült tervét.

A Képviselő-testület támogatja az ARGON-GEO Mérnöki Iroda által készített, 1. számú főút körforgalmi csomópont és autópálya híd közötti (12+599,16 -13+647,04 km szelvény közötti)

szakaszára, 85-078-00 munkaszámon készített tervének engedélyezését, mivel a benyújtott terv szinkronban van Biatorbágy Város Képviselő-testülete 18/2006. (02. 16) Öh. számú határozatával elfogadott Forgalomtechnikai tervével, valamint a Képviselő-testület 245/2005.(12. 01.) Öh. számú határozatában foglaltakkal.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

5.) KMOP- 2009-2.1.2 kerékpár forgalmi hálózat fejlesztése

Pátyi út- Szily Kálmán utca közötti járda és kerékpár út építésére pályázat benyújtása

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés:

Tarjáni István: a pályázatban van-e valami megkötés a járdaépítéssel kapcsolatban? Csak ez az útszakasz pályázhat vagy más útszakasz is?

Szakadati László: A Szily Kálmán és Pátyi út között nincsen járda, azok keresztezik egymást. Szerinte itt fogalmazásbeli zavar van.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Arra az útszakaszra lehet pályázni, ami már elkészült, ami engedéllyel rendelkezik. Kerékpárforgalmi-hálózat fejlesztés az, ami a pályázat címe. Ez olvasható mind az előterjesztésben, mind a határozati javaslatban. A Pátyi út végétől a Szily Kálmán utcáig nincsen járda, a megfogalmazás ezért helyén való.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen, 4 tartózkodás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 93/2009.(06.25.)Öh. számú határozata

KMOP- 2009-2.1.2 kerékpár forgalmi hálózat fejlesztése Pátyi út- Szily Kálmán utca közötti járda és kerékpár út építésére pályázat benyújtása

Biatorbágy Város Képviselő-testület a Biatorbágy Pátyi út- Szily Kálmán utca közötti, a torbágyi településközpontot összekötő járda és kerékpárút építésére pályázatot nyújt be a KMOP- 2009-2.1.2 kerékpár forgalmi hálózat fejlesztése című pályázatra.

A Képviselő- testület a pályázat benyújtásához és a kivitelezéshez szükséges önrészt a 2010. évi költségvetés terhére biztosítja.

Határidő: 2009 július 30.

Felelős: polgármester

6.) Biatorbágy Város Képviselő-testületének a települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásáról és a talajterhelési díjról szóló 7/2008. (05.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásáról és a talajterhelési díjról szóló 7/2008. (05.30.) Ör számú rendelete módosításáról szóló 5/2009. (06.24.) Ör. számú rendeletét – 12 igen, 1 tartózkodás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

7.) A Faluházban megüresedett művelődésszervezői álláshely betöltésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
94/2009.(06.25)Öh. számú
határozata**

A Faluházban megüresedett művelődésszervezői álláshely betöltésével összefüggő kérdésekről

A Képviselő-testület megtárgyalta a Faluházban megüresedett művelődésszervezői álláshely betöltésével összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést. A Képviselő-testület támogatja az intézményvezető kérését.

A Képviselő-testület a szükséges átcsoportosításokat a 2009. évi költségvetési rendeletének soron következő módosításakor beépíti.

8.) Óvodai és bölcsődei férőhelyek létrehozásáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás

Szakadáti László: A Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a két új beadványt. A 8-as számmal jelzett mostani TŰZÉP területe központi fekvése révén és a körülötte elhelyezkedő zárványos iparterület miatt megérdemli a figyelmet. Ebben a formában nem alkalmas az előterjesztésben foglaltaknak, de a város körbenötte ezt a valamikor városszélét, és most itt maradt torzónak. Ugyanakkor központi fekvése révén valamit ezzel a városnak kezdenie kell. Az a kisebbségi vélemény alakult ki a Bizottságban, hogy kezdjünk tárgyalásokat ezeknek a területeknek a tulajdonosaival, kinek mi a szándéka. Elképzelhető, hogy ha gyors formában nem is, de valamilyen konstrukcióban (részletfizetés, csere) ez a terület rehabilitálható, melynek során megszűnne ez a zárvány, és az önkormányzat központi fekvésű telekhez jutna. Kb. 1,5 ha-ról van szó. Javasolja, hogy ennek az ügynek ilyen irányban legyen folytatása.

Dr. Győri Gábor: Az előterjesztésben szereplő megfogalmazással szemben „az IEC Kft. nevezett befektető magas színvonalú referenciát” magas árszínvonalúnak tartja helyesen megfogalmazni és az IEC Kft.-t nem kívánatosnak tartja az óvodaépítéssel a jövőben egybekötni, mert a Dévai utcai óvoda építése kapcsán az ország legdrágább óvodáját építette meg az Önkormányzat.

Dr. Palovics Lajos: kér összehasonlítást más településekkel.

Dr. Győri Gábor: elég könnyű megadni. Az ország egyik legdrágább óvodájára módosítja, mert tegnapi hír szerint Gödöllőn 600 millió forintos közberuházással adtak át egy óvodát, amiből 100 millió Ft volt az önkormányzat önrésze, ugyanis Európai Unió támogatást kaptak, mert környezetbarát önálló fűtési rendszerrel kialakított óvodára ilyen magas pályázható összeg lehetséges. Úgy gondolja, hogy Biatorbágyon is sokkal inkább valami hasonló megoldás felé kellene elmozdulni, minthogy egy bizonyítottan magas árszínvonalú referenciával tárgyalásokat folytatni.

Dr. Palovics Lajos: pontosítani akarja az árral kapcsolatos véleményét. Nem adtak át, hanem alapkötetel, az építkezés megkezdése volt Gödöllőn. Szerinte minél jobban bővítjük a potenciális helyszíneket, annál távolabb kerülünk az új óvoda, bölcsőde megvalósításához. Minden vizsgálat időhúzást jelent és további pénzbe kerül.

Kecskés László: Egy bővítésre szeretne javaslatot tenni. A határozati javaslat 8-as és 9-es jelzéssel ellátott helyszín, az egykori szakmunkásképző intézet területét.

Fekete Péter: egyetért Szakadáti László azon véleményével, hogy a 8-as számú terület bár fontos terület, és foglalkozni kéne vele, óvoda elhelyezésére nem célszerű, tekintve, hogy a Dévai utcai óvoda 50-100 m-en belül van ettől a területtől. Szintén ennek a térségnek a rehabilitációját javasolja. Kecskés László javaslatát a Szily kastély Levente utcával határos területét javasolja betenni a vizsgálandó területek sorába.

Tajti László: az előterjesztés egy már meglévő 03. 26-án kelt határozat bővítését foglalja magában. Akkoriban nagyon mélységesen megvizsgálták a helyszíneket. A két újabb ajánlattal foglalkozni kell, de nem tartja indokoltnak a bővítést, tekintve, hogy a meglévő 6 helyszínből biztosan meg lehet oldani az óvodai és bölcsődei férőhelyeket. Ha most a jelenlegi HÉSZ szerint tárgyal az önkormányzat ezekkel a felajánlókkkal, akkor ezen ingatlanok ára jóval drágább lesz, feljebb megy. Elképzelhető, hogy csereterületet kérnek. Vissza kellene térni az eredeti 6 helyszín vizsgálatához. Ez a két plusz a célnak alkalmatlan terület, nem kell a meglévőkhöz. A településnek ezzel hátrányos helyzetet idéznénk elő. Ha majd lesz erre a területre pénz, akkor kezdjünk el ezen területekkel foglalkozni. Akkor módosítsunk HÉSZ-t.

Fekete Péter: egyetért Tajti László ezen javaslatával, vegyük ki ezt a két területet az óvodai körből. Továbbra is fenntartja azt a javaslatát, hogy az önkormányzat által birtokolt Szily kastély-Levente utcával határos területét vegyük bele a vizsgálandó területekbe.

Varga László: Nem érti a számozást, szerinte inkább nevesíteni kellene a területeket

Wágenszommer István: örül, a sok terület alkalmasságának, de szerinte annál messzebb kerülünk a megvalósításhoz. Tegnap információ szerint több milliárd forintot csoportosítanak át a közép-magyarországi régióban a 4-es út megvalósítása helyett egyéb utakra és bölcsődék, óvodák, iskolák építésére kívánja fordítani a jelenlegi kormány. Ezek a pályázatok szeptember-október folyamán kiírásra kerülnek. Ha további területek kiválasztásával foglalkozunk nem lesz esélyünk a pályázatok benyújtására. Nem lesz időnk a szükséges tervek megvalósítására, mert csak engedélyes tervekkel lehet pályázni. Kér mindenkit, hogy szűkítsük a területek számát, esélyt adva ezzel a pályázatokra.

Kecskés László: örül annak, hogy pályázati pénzeket lehet ilyen célra szerezni, de az ilyen eljárásoknak van egy megfelelő hosszú folyamata, erre való tekintettel a Képviselő-testületnek előbb kellett volna elkezdni foglalkozni ezzel a témával. Ha meg most itt tartunk, akkor minden nehézségen át kell magunkat verekedni, mert nincs értelme az elkapkodott döntésnek.

Makranczi László: az eredetileg beszámozott területek később nem lettek átszámozva a Képviselő-testület döntései után. Egyszerűen ki lettek véve, amelyek nem voltak alkalmasak. A számozás azt jelzi, hogy ennyi változat volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Fekete Péter módosító javaslatát, mely szerint a területek közé vegyük fel a Szily kastély Levente utcával határos részét – 7 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Szakadáti László módosító javaslatát, mely szerint a 8-a és 9-es számmal jelzett területeket vegyük ki a határozati javaslatból 12 igen, 1 tartózkodás mellett – (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 8 igen, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
95/2009.(06.25)Öh. számú
határozata

Új óvoda és bölcsőde létrehozásának lehetőségeiről
Biatorbágy Város Képviselő-testülete 26/2009.(03.26) Öh. számú határozatának
kiegészítéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta az új óvoda és bölcsőde létrehozásának céljára, Baloghné Bárdi Mária felajánlását, a Biatorbágy 1297/63 hrsz-ú ingatlanról valamint IEC. Kft 83/4-93/7 hrsz-ú (volt Magtár terület) ingatlanokról szóló tájékoztatót. A Képviselő-testület nem támogatja ezen helyszínek további vizsgálatát.

A Képviselő-testület a Szily Kastély Levente utcával határos területét további vizsgálatra alkalmasnak találja.

A Képviselő-testület az ingatlanok tulajdonosával további egyeztető tárgyalások összehívását kezdeményezi.

Felelős: Polgármester, Főépítész
Határidő: 2009. augusztus 15.

9.) Biatorbágy integrált turisztikai stratégiájáról. A Biatorbágyi „Sport-, Szabadidő és Kulturális völgy” programjáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés

Dr. Győri Gábor: A Népjóléti Bizottság jegyzőkönyvében foglalt javaslatát hogyan lehetne a programba belevenni?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: a vizes élőhely a nagy tömegű szórakoztatással ellentétes dolog. A jelen előírások akadályok a megvalósításban, de alternatívaként beépíthető ez az elképzelés is a tervbe. A javaslatot befogadja.

Hozzászólás

Szakadáti László: szerinte a program hiányos, az emberi minőség javítására vonatkozó elképzeléseket nem tartalmazza. Javasolja a határozati javaslat szövegének módosítását a következőképpen: az 1. mondat után vegyük be a következő mondatot: a Képviselő-testület megállapítja, hogy a program és a stratégia még nem teljes körű. ill. a készült ütemterv eddigi eredményeit elfogadja.

Dr. Palovics Lajos: Ha leírjuk, hogy nincs kész a program, nem tudunk pályázni vele.

Dr. Győri Gábor: hiányolja a lehetőség megragadását a lovas arculat kialakításával kapcsolatban Ennek infrastrukturális feltételeként javasolja kialakítani a kerékpár és sétahálózat mellett a lovasút-hálózatot is.

Dr. Palovics Lajos a koci és lovasutak kijelölése tavaly július-szeptember folyamán elindult és folyik is. Ezt a javaslatot is befogadja. A befogadott javaslatokkal az anyagot ki kell egészíteni, kéri ennek megtételére Körmendi Judit főépítész asszonyt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Közművelődési Ifjúsági és Sport Bizottság jegyzőkönyvben tartalmazott javaslatáról, (a német kisebbségi önkormányzat javaslata alapján), mely szerint a kitelepítési emlékmű a Füzes patak partján kerüljön megépítésre - 5 igen, 5 ellenszavazat 3 tartózkodás mellett – (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem foglalt állást.

Szakadáti László: a szövegmódosításra vonatkozó javaslatát visszavonja.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

Határozati javaslat
Biatorbágy Város Képviselő-testülete
96/2009.(06.24.) Öh. számú
határozata

Biatorbágy integrált turisztikai stratégiájáról
A Biatorbágyi „Sport-, Szabadidő és Kulturális völgy” programjáról
A Biatorbágyi „Sport-, Szabadidő és Kulturális völgy” megvalósításának ütemtervéről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy integrált turisztikai stratégiájáról, a Biatorbágyi „Sport-, Szabadidő és Kulturális völgy” programjáról, ill. a megvalósítás ütemtervéről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a programot és a megvalósításához készült ütemtervet elfogadja.

A Képviselő-testület Biatorbágy integrált turisztikai stratégiáját, a Biatorbágyi „Sport-, Szabadidő és Kulturális völgy” programját és a benne foglalt feladatokat ütemezetten – az anyagi lehetőségek függvényében – megvalósítja.

10.) Harmati Rita útáthelyezés kérelméről (A 179/2008.(10.02)Öh. sz. határozat felülvizsgálatáról)

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: Folytatjuk képviselő-testületi ülésünket, következő napirendi pontunk: Harmati Rita és Molnár Tibor útáthelyezési kérelmének tárgyalása. Felhívja a képviselő urak figyelmét, a mai napon 11:51 perckor - egész pontosan - a titkárságra érkezett egy Molnár Tibor – Harmati Rita által előterjesztett „E” jelű határozati javaslat, mely a bizottsági ülések alapján készült „D” jelű határozati javaslat átfogalmazását helyezi előtérbe. Tisztelettel köszönti a napirend tárgyalásakor a tulajdonost és Molnár Tibor hasznélvezőt.

Tájékoztatja a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a kölcsönösen aláírt, kölcsönösen elolvasott előszerződésben foglaltakat kívánja megvalósítani. Ennek ellenére folyamatosan újabb és újabb tárgyalásokat kénytelenek folytatni. Ennek megfelelően Kiss György jogtanácsos bevonásával megkezdte a tárgyalásokat, tárgyalásokat folytatott az „A” jelű határozati javaslatban egy, az előszerződéshez képest a kérelmezők számára látszólag kedvezőbb, véleménye szerint hátrányosabb javaslatot tett, a kérelmezők továbbra is ennek a bizonyos útnak a hosszabbítását követő javaslathoz ragaszkodnak. Kéri, hogy tanulmányozzák át a mai nap érkezett anyagot is. A maga részéről támogatja az eredeti javaslatot, amit több bizottság is megerősített (településfejlesztési és ügyrendi) Az aláírt, kölcsönösen elolvasott előszerződés megvalósítását szeretné, különösen azért, mert nem nyerte el a kérelmezők tetszését a javasolt kompromisszum sem. Az önkormányzat érdekeire való tekintettel, főképpen pedig a területi tulajdonosok és a Biatorbágyi lakosság érdekeivel ellentétben nem lenne célszerű egy személy vagy egy család érdekeivel szemben.

Megkérdezi a kérelmezőket, hogy kívánnak-e írásbeli, szóbeli megjegyzést tenni.

Molnár Tibor: Igen.

Dr. Palovics Lajos: Megkérdezi Molnár Tibor haszonélvezőt, hogy van-e írásbeli felhatalmazása a tulajdonos érdekeinek képviselésére?

Harmati Rita: Akkor írni fog. Írhat egyet?

Dr. Palovics Lajos: Különös tekintettel arra, hogy kettőjük és Molnárék ügyvédje által több példányban aláírt és a szövegben elolvasott és helybenhagyólag aláírt szöveg van, amelyet nem tartanak fontosnak, bármikor előfordulhat, hogy írás nélkül azt mondják, hogy a tulajdonos a haszonélvezővel nem ért egyet. Szeretné ezt a meghatalmazást a jegyzőkönyvhöz hozzáfűzni.

Harmati Rita: Kérhetne egy papírt és egy tollat? Amíg Molnár Tibor hozzászól, addig ő ezt elkészíti.

Fekete Péter: Kérdezi, hogy szóban lehet-e meghatalmazni.

Dr. Palovics Lajos: Amíg az ülés ideje alatt elkészül és ezt pótolják, akkor ezt elfogadhatjuk. Ha most ezt szóban kijelentik. Hangfelvétel készül, ami ezt rögzíti.

Molnár Tibor: Hozzászólhat?

Dr. Palovics Lajos: Erre kéri.

Molnár Tibor: Régi történet, ahol 1, 4 ha területet adtak cserét az önkormányzati 2400 m²-es területre, aminek két feltétele volt: maga a területcsere illetve az úthelyezés Próbálja egyszerűen fogalmazni, mert szerintem olyan hosszú történet, hogy talán tyúkper, ami esetenként túl bonyolult is lehet. Az egyik feltétel az volt, hogy a régi használaton kívüli 107-es út, hiszen előtte a munkásörséghez odavezető magán útjukat használták, arrébb helyeződjön, mert ő a birtok természetes határát ott jelölte meg. Vállalták ennek az úthelyezésnek a tervezését, az erdészeti eljárását és a teljes engedélyeztetését is. Ellenben történt egy formai hiba részükről, az eredeti 50m-rel történő határozathoz, mivel nem volt konkrét engedélyezett nyomvonal, így határozták meg az áthelyezés mértékét, a szerződésbe 50 m kettő került. Ugye a négyzetméter az egy aposztróf ez az azóta négyzetméternek értelmezett m és mögötte egy nagy kettős ez négyzetméterként értelmeződött a szerződésben. Külön jogi kérdésben érdemes ezt megvizsgálni, hogy ez a mostani konfliktus világban az m kettő és az m négyzetméter között is különbség van. Elhangzottak kifogások az út nyomvonalával, meredekségével és egyéb vonatkozásokkal kapcsolatosan. Ezt orvosolták azzal, hogy az ott lévő elhagyott homokbánya tetején futó útsávot levitték a homokbánya alá, mellé, ezáltal kiküszöbölve azt az emelkedőt, ami ott a problémát okozta. Ezt adták be egy módosító javaslatba, és erre kérnek most testületi döntést, ellenkező esetben a bírósághoz fordulnak, amely szerintük egyik fél számára sem hoz kedvező helyzetet. Akkor a döntést tudomásul veszik és majd a bíróság eldönti, hogy az m kettő volt vagy egyéb. Vagy akár az eredeti helyzet is visszaállhat. Hangsúlyozza, miután nagyon kevesen értik a dolog bonyolultsága miatt: a régi 107-es útvonal az egy zsákutca volt, amely elvezetett az erdő széléig és ennyi volt önkormányzati kezelésben. A jelenlegi kialakított úthálózat főnt a hegygerincen 12 m szélességben, a HÉSZ-nek megfelelően tulajdonban át van adva és az önkormányzat tulajdonába került már, és körben a birtokukat szegélyezve egy 4 méteres erdei út is kialakításra került. A folyamat ott állt meg, amikor az 50 méteres áthelyezésről kialakult - szerintem nagyjából sejtetően egy személyeskedő vita - amelyben ő és a tulajdonos vonatkozásában kerültek valamifajta szinten büntetésbe. Szerintük a közérdeknek nem az az érdeke, hogy itt jogilag vita legyen. Azt pedig tyúkpernek minősíti, hogy plusz harminc méteren bármilyen szinten vitatkozzanak, azt meg egyszerűen megmosolyogtatónak tartja, hogy egy buta elírásból - az m²-ből - támaszkodva alakítson ki véleményt bárki erről az ügyről. Itt ülnek a Naphegy egyesület képviselői is, akiknek alapvető érdekük volt, és a közérdek hangsúlyozza, hogy a csereszerződés az egy közérdekű telekcsere-szerződésnek lett megfogalmazva és alapvető érdekük nekik is az, hogy közút alakuljon ki, mert nekik elég komoly építési engedélyezési problémájuk

van. Valami úton-módon annak a közútnak az elérése kikerült a körből, bár ők ezt szívesen megtették volna, hiszen a gerincen futó utat engedélyeztették. Ők azt a teljes engedélyeztetési eljárását bevállalják és el is végzik, akkor, ha végre lezárul ez a folyamat és az általuk javasolt, a meredek szakaszt elkerülő, a régi elhagyott homokbánya és ott a sittylerakó területén keresztül húzódó - és még egyszer hangsúlyozza - az erdőtulajdonosoknak is megfelelő, az eredeti 107-es nyomvonalba visszatérő útvonalat alakítanak ki. Akkor, ha ez a kompromisszum megszületik, ha nem, akkor tudomásul veszik és majd valamikor eldönti a „királyi bíróság” ezt a dolgot.

Hozzászólások:

Tajti László: mint ahogy az a bizottsági jegyzőkönyvből is kitűnik, egyik bizottsági tagtársa a napirendhez érve, amikor ezt tárgyalták, közölte, hogy 21-szerre már nem óhajt ezzel az ügygel foglalkozni, az önkormányzatiságnak ellent mond, hogy még mindig ezzel az ügygel foglalkozzon, mert már 20-szor tárgyalta és ezért kinyilatkozta, hogy ő nem fog ebben a vitában részt venni és nem is fog szavazni sem. Úgy gondolja, hogy az önkormányzati törvény első paragrafusaiban megfogalmazott önkormányzatiság nem arról szól, hogy egy ügyet 20-szor, 22-szer, vagy 30-szor kelljen tárgyalni, amikor annak van egy okirata, egy szerződése, amely szerződés pontjai a mai napig mindenben nem hatályosultak. Tehát először szükséges kell, hogy legyen, hogy a szerződés pontjai hatályosuljanak és utána lehet egy más formáról beszélni. Valamint még azt is közölte, hogy nagyon furcsának tartja, hogy a határozatot és határozati javaslatot valakik megfogalmazzák, hogy mit kell elfogadnia a bizottságnak, illetve mit kell ajánlania a Képviselő-testületnek., mert az csak úgy lehet jó. Ennyit szeretett volna elmondani. A kérelmezők valóban megírták, hogy a felek az eddigi eljárást szerződésszerűleg fogadják el és hogyha ez így történik és a Képviselő-testület így elfogadja, valószínű, hogy az eddigi eljárás és az eddigi állapot vagy látvány ott kerítésestül, hát akkor így marad. Ebben a képviselők döntsének. Jelenleg öt határozati javaslat van az asztalon A B C és a ma kapott kettő. Ő a maga nevében a C határozati javaslatot fogja megszavazni és támogatni, mert az biztosítja majd, hogy a megkötött szerződésben az aláírt szerződésben foglaltak, hogy hatályosulnak és amikor hatályosultak akkor vissza lehet térni arra az állapotra, hogy milyen módon és hogy menjünk tovább. Az is egy lényeges dolog, hogy ha bármilyen más formáció fog itt most megjelenni, javaslatot fog tenni arra, hogy a 107-es út, amely azokkal a jelzőkkel illetve, hogy régi út, nem használt út azoktól a jelzőktől ő elvonatkoztat, mert a 107-es út az mindig út lesz, amíg a földkönyvben és a térképkivonaton ott út van, nincs olyan, hogy régi út meg új út, meg fás út meg nem fás út, ha ez nem út lenne már az Erdészeti Felügyelőség régen erdővé minősítette volna, de hála istennek ez a lehetősége nincs meg az Erdészeti Felügyeletnek, hogy ezt megtegye, mert ebben az esetben az ezen az úton közlekedő, közlekedhető 25 erdőtulajdonos nem tudná a területét megközelíteni. Tehát lényeges dolog, azt mondja, hogy a C –vel jelölt határozati javaslat hatályosuljon, azt fogadja el a Testület. Az megadja a régi szerződés hatályosulását és ebben az esetben előbbre fognak lépni, mert ez egy biztosíték. Hogy a Naphegyen lakó emberek is itt vannak, és az előtte hozzászóló is mondta, hogy fontos az ő számukra is, hogy ez az út és ez a rendezés megtörténjen. Igen. Azért fontos, mert annak idején, amikor az ún. magánút ill. a vízmosás területileg a kérelmezők számára felajánlásra került, akkor az volt a cél, hogy akik jelenleg a területen a birtokukat megközelítik, azok már szabályosan, lehetőleg önkormányzati területen, és közúton menjenek. Ennek ellenére, ha nem ez történt volna meg és nincsen megállapodás, a Polgári Törvénykönyv szerint akkor sem tiltható ki a tulajdonos, hogy az ingatlanjára odamenjen és ezt bármennyire is korábban mondták, hogy majd díjat fizetnek, majd lezárják az utat. Itt mondja el a naphegyi tulajdonosoknak, hogy ez soha nem fog bekövetkezni, mert magasabb alaptörvények nem engedik meg a tulajdonosoknak azt, hogy az erdőtulajdonosok ne közelítsék meg ezt a területet. Ez így biztos dolog és ettől nem kell félni, hogy útdíjat és hasonló dolgot kell fizetniük, mert ez csak egy ríogatás ilyen módon. A Polgári Törvénykönyv ezt így mondja, illetve az is egy biztos dolog, hogy a 1988-as I-es törvény, az úttörvény is kimondja, hogy hiába birtokol valaki albetétként útként jelölt magánutat, azt sem zárhatja le mások elől. Na most, ők a kérelmezők szándékát és a csereszerződést azért próbálták megkötetni, hogy a magánút az kerüljön kimondottan a kérelmezők birtokába és ezután pedig a másik úton, aminek még mindig nem hatályosult, azon lehessen

közlekedni. Ezek legyenek meg és a szerződés szerinti állapotban ő nem kettőt érez és ért, négyzetmétert érez és ért, és négyzetmétert írtak alá az ügyvédek, ők nyomták rá a kék bélyegzőt, majd a szárazbélyegzőt, aláírta az önkormányzat jogi képviselője is, önkormányzati képviselők, aláírták a tulajdonosok is. Amikor az eredeti alapszerződés hatályosul, akkor térjünk vissza, hogy azt az 50 négyzetmétert melyik fa megmentésére óhajtják a kérelmezők ráfordítani és akkor legyen egy új területi rész. De hangsúlyozza, akkor is azon a területen közlekedő erdőbirtokosokat is meg kellene hívni és ha úgy adódik akkor valószínű, hogy mindenképpen evvel az úttal óhajtának valamit tenni, akkor ő azt HÉSZ módosítási eljárás keretében látná elvégezhetőnek, azokkal a folyamatokkal és formulákkal amelyek ehhez szükségeltetnek.

Fekete Péter: Többeszer van ez a téma előttük, helyszíni szemlét is tartottak. Ahol a 107-es utat használni szándékozó erdőtulajdonosok kifejtették, hogy szeretnék megközelíteni a tulajdonukat és sérelmezik, hogy erre nem, vagy csak nehézkesen van módjuk. Nyilvánvalóan ők azok, akik közérdek címszó alatt ebben az ügyben szóba jönnek elsősorban azon felül, hogy még ezt más is használná. A kérdése az, hogy amikor a szerződés megkötött, amiben a 107-es út áthelyezése is szerepel, akkor ebbe a folyamatba be lettek-e vonva ezek az erőtulajdonosok, véleményezték-e ezt a szerződést, hisz nyilvánvalóan az ő érdekeiket érinti, vagy csak utólag értesültek és ezért kénytelenek most fellépni az érdekeik érvényesítése céljából. A másik kérdése, hogy ha a szerződést megkötőknek valóban az 50 négyzetméteres út áthelyezés volt az eredeti céljuk, tehát nem méterről, hanem négyzetméterről volt szó, akkor egy ilyen értelmű áthelyezésnek mi volt az értelme, mi volt a célja? Miért került ez bele a szerződésbe? Ezt a két kérdést szeretné, ha megválaszolná vagy a polgármester úr, vagy az, aki annak idején részt vett a szerződéses folyamatban.

Kecskés László: Fekete Péter utolsó kérdéséhez kapcsolódik az övé is. Annak valamiféle pontosítására kér ő is választ, inkább a jegyző úrtól egy értelmezésbéli segítséget kér, hogy lehet egy utat áthelyezni akár 50 akár 80 akár 20 m²-rrel? Mi ennek a technikai kivitelezhetősége és hogyan kell ezt elképzelni. A másik kérdése: miért éppen 50 és miért nem 30 és miért nem 20?

Dr. Győri Gábor: azt szeretné megkérdezni elsősorban az erdőtulajdonoktól, hogy ...

Dr. Palovics Lajos: az erdőtulajdonosok nincsenek tárgyalási joggal ellátva.

Dr. Győri Gábor: akkor a hivataltól szeretné megkérdezni, hogy felmérte-e azt, hogy az erdőtulajdonosok korábban a 107-es úton közelítették-e meg ingatlanjaikat, vagy pedig az aszfaltos úton. Ő a maga részéről nagyon fel volt háborodva, amikor először beleütközött a kerítésbe. De ő nem emlékszik olyan alkalomra, amióta '93 óta rendszeresen járnak az Iharosba, hogy valaha is járható lett volna a 107-es út, annál inkább forgalmas volt az aszfaltos út, ahol a gyerekei megtanultak biciklizni.

Történt-e az úthelyezési procedúrában egy olyan felmérés, hogy mi az a legjobb nyomvonal az erdőtulajdonosoknak, mert mindig a 107-es útról beszélünk, örömmel tapasztalta, hiszi el Tajti Lászlónak, hogy ez egy járható út. Szerinte az annak a járhatósága az olyan, mint az Ipoly hajózhatósága. De érdekelné a kérdésére a válasz, hogy felmérték-e, hogy melyik úton érték el az erdőtulajdonosok az elmúlt 50 évben az ingatlanjaikat.

Szakadát László: Ő is elsősorban jegyző úr értelmezését kéri. Úgy veszi észre, hogy olyan pályára kerültünk, amely természetesen a Képviselő-testület asztalára tartozik, főleg a kérelmezők oldaláról, hiszen ők nem tudják megoldani az ügyet. Nem oldódik meg az ügyük a meghozott szerződés és az eddigi határozatok alapján. Ezért kérdezi a jegyző urat: önkormányzati határozatot hozott a testület, arra, hogy 50 méterrel kell áthelyezni. Határozatot hoztak tehát, hogy áthelyezhető az út. Tajti László jogászokodása teljesen oka- fogyott, hiszen eldöntötték már, hogy az út áthelyezhető. Most arra hivatkozni, hogy ne helyezték át, nincsen értelme, mert korábban 2005-ben az ő részvételével

is hozzájárult ahhoz, hogy az út áthelyezhető legyen Ezt örökölte meg az a testület, ezért került abba csöbörből vödörbe, vagy akárhogy fogalmazzák, hogy neki kéne megoldani ezt az 50 négyzetméter 50 méteres problémát. És úgy gondolja, hogy ez nem a Képviselő-testület dolga, mert a Képviselő-testület valószínűleg magyarul gondolkodik és magyarul ítél. És abból nem jöhet ki más, hogy valamit, egy vonalat áthelyezni méterrel lehet ide vagy oda, még akkor is, ha az a vonal vastag vonal és útnak hívják és az 50 négyzetméteres áthelyezésnek nincsen értelme, mégis ekörül forog a vita. Ugyanis ha 50 méterrel lehet áthelyezni ezt az utat a testületi határozat és a szerződések szerint, akkor nem kellene erről vitát folytatni Tekintettel arra, hogy a kérelmezők 50 méteren belüli úthelyezésre tesznek javaslatot és vállalják ennek a tervezését és megépítését. Mi tehát a vita tárgya ekkor? Ha viszont az 50 négyzetméteres, irracionális helyzetre gondolunk, akkor meg kell kérdeznie a jegyző urat, hogy mit tanácsol a testületnek: ezt az irracionális gondolkodásra való ráhagyatkozást, amely ellentmond az értelmezésüknek, alpműveltségüknek, és arra a sikamlós pályára juttatja őket, amit Tajti László jogászokodása jelent, hogy ő megmondja, hogy hogy kell értelmezni a jognak a paragrafusait, vagy pedig a jegyző úrra szeretnének hagyatkozni ebben a helyzetben, illetve a jogi tanácsára és úgy tűnik, hogy állandóan vissza vannak tolva egy olyan pályára, ahol nincs megoldása a helyzetnek. Ezért nagyon fontos megtudni, hogy a Jegyző úr mit tanácsol a Képviselő-testület egészének, hogy az 50 méteres áthelyezést fogadja el végre kiindulási-gondolkodási bázisnak, vagy pedig az 50 négyzetméteres, számára irracionálisnak tűnő folyamat mentén próbáljon megoldást találni. Ez egy alapvető dolog, ennek a tisztázása nélkül nem érdemes továbbmenni.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Van-e más kérdés, ha több kérdés nincs, a kérdések sorát lezárja és válaszol.

A történet ott kezdődött, hogy a Promix Kft. megvásárolta a valamikori Munkásörség vegyvédelmi bázisépületét. Majd pedig megvásárolta a hozzá tartozó ingatlant is. Nehezményezték az ott lakók, mostani kérelmezők, hogy ott a munkásörség által használt aszfaltos úton közlekednek kirándulók és mindenki más. Szabad elmondania ő is a maga olvasatát. Ezt az önkormányzat méltányolta, elfogadta de természetesen azzal, hogy a mindenki által használt aszfaltos út, ami miatt a 107-es, nem a 107-es, hanem a 0107-es út használaton kívül került, mert ugye ki járna ott, ha annál jóval jobb minőségűn is járhat: kirándulóknak és mindenki másnak is kedvezőbb, biciklizhetnek rajta a gyerekek. Abban az esetben nyilvánvaló. Ha viszont ugye innen ki kellene zárni a közlekedőket, akkor ezt a régi utat el kellene veszteni, ezzel együtt kellemesnek tűnt és ezt az áldozatot fel is vállalták a kérelmezők, hogy a rossz döntések, földhivatali nyilvántartások, kárpótlás, részarány, tulajdonosváltás során ott a közterületi megközelítés nem biztosították, hogy ezekre az ingatlanokra, amikre 300 évig a legelőterületen keresztül el lehetett jutni bátran, ez jogilag mindenfajta vitát elkerülendő, ez a lehetőség. Ennél azért egy kicsit bővebb feltételrendszer volt és kétségkívül született egy határozat, ami ennek a 0107-es útnak 50 méterrel történő korrekcióját írta elő. De amint hangsúlyozza és biztos lehet, többször elolvasta: külön eljárás keretében. Ezután jöttek a tárgyalások és tapogatózások. Ez az 50 méter azt jelentette volna, hogy útba harapunk bele illetve erdőbe harapunk bele, csak hogy még ez az erdő nem volt még a kérelmezők tulajdonába és az erdészet nem engedélyezte. És aztán a tárgyalások, előkészületek folyamán kiderült, hogy ez az út egyenes út. Benőtte ugyan fával, növényzettel az idő, több mint negyven esztendő, mintegy negyven esztendő, de korrigálható és ez kölcsönösen előnyös. És volt még egy másik, hát ez az ami úgy tűnik, hogy ez a tévedés volt. Ő többször kifejezte a kérelmezőknek is, hogy nehezen tudja elképzelni, hogy ennyi iratot annyiszor elolvastva ez minden egyes esetben elkerülte volna a kérelmezők figyelmét. De van egy másik tévedés is a szerződésben. És ez a tévedés fehéren-feketén megvan, nem félreértelmezhető: a képviselő-testület határozatában is és az előszerződésben is, mégis tévedtek ezzel kapcsolatban a kérelmezők ez pedig a korábbi vízmosás esete. Amelynél a képviselő-testület határozata, az előszerződés is azt mondja, hogy ezt vízfolyásként fenn kell tartani. És itt a tévedés: a kérelmezők ebből a vízfolyásból állóvizet csináltak. Még azzal az aranyos ténnyel kiegészítve, hogy mindezt vízjogi létesítésként állítólag mindenféle engedélyes hozzájárulással tették annak idején.

Molnár Tibor: Hazugság!

Dr. Palovics Lajos: Tessék szíves lenni ellenőrizni és majd a Bíróság ezt a dolgot is mérlegelni fogja. Elmondta tehát, hogy mi az értelme az 50 négyzetméternek ezért is és miért került sor arra, hogy ne az aszfaltos utat használhassa minden biatorbágyi kiránduló, az erdőtulajdonosok, lovasok és biciklisek. Hogy egy előnyt kívántunk adni a kérelmezőknek az ő kérelmük szerint. Amelyért viszont más tekintetben, szintén amellyel rendelkeztek, jogosítványokkal a mi véleményünk szerint a többi érdekeltek, de amelynek a dolgait világossá akarták tenni. És itt van az egész kérdés, mi mennyit tesz. Legalábbis néhányunknak ez nem tévedés az 50 méter és az 50 négyzetméter, tudjuk, hogy az egy terület és a másik pedig egy hosszúságmérték, nem vonal, mértékegység. De egyértelmű, hogy különösen - tekintettel a kérelmezőknek a környezet iránti érzékenységükre, környezetvédelmi attitűdjükre - tehát ez azt jelentette, hogy néhány időközben kidőlt fát meg kívántunk közösen hagyni, hogy az ott megmaradhasson. Más tekintetben pedig nekik újraerdősítésre, egyéb dolgokra nem lett volna akkor szükségük. Időközben - nem részletezve az időközbeni változásokat - az ő véleményük is, bizonyos hatóságoknak a véleménye is megváltozott, ennek következtében az aláírt előszerződés is már nem felel meg az elképzeléseiknek, érdekeiknek ezt megkísérelték megváltoztatni, azt mondva, hogy Biatorbágy Önkormányzatának és lakossága érdekeinek nem felel meg ez a változtatás. Azt kéri a tisztelt Képviselő-testülettől, hogy hagyja jóvá mind a korábbi előszerződést és annak hatályosulását kérjék a kérelmezőktől. Ő pedig a kérelmezőktől azt kéri, hogy nyugodjanak bele ebbe a dologba, hogy amit egyszer aláírtak, ahhoz tartsák magukat. Ebben az esetben nem fogja javasolni azt a másik pontját - tehát amit nem tartottak be - ennek az előszerződésnek, azt mi nem fogjuk támadni ebben az esetben.

Makranczi László: Polgármester úr válaszolt sok kérdésre, ezért ő nagyon nagyon rövid lesz. Az úthelyezésnek jogi akadálya nincs Soha senki nem vitatta. Ennek van eljárási rendje: vázrajzokat kell készíteni, az érintett tulajdonosokkal megállapodást, szerződést kell kötni. Közlekedési hatóság jóváhagyása kell, Attól függően, hogy az érintett területek milyen besorolásúak, még meg van határozva milyen hatósági engedélyeket kell megkérni. Kérdezik, hogy miért 50 méter és miért nem 60 és miért nem 20. Fogalma nincs. Sem a szerződések szövegezésében, sem az egyeztető tárgyalásokban nem vett részt. Abban a kellemes helyzetben volt, hogy a tárgyalások folytak és a Harmati Rita és Molnár Tibor készítette a szerződéstervezetet, át lett adva a jogi képviselőnek. Ez alapján készült egy javaslat, a szerződést aláírta a Polgármester ellenjegyezte a jegyző. Azon oknál fogva, hogy a jegyző feladata jegyzői ellenjegyzést tenni, ami nem azonos az ügyvédi ellenjegyzéssel. Azért van az ellenjegyzés, hogy amennyiben pénzügyi vonatkozata van egy szerződésnek, ennek a fedezete a költségvetésben rendelkezésre áll. Mivel ez az ügylet nem tartalmazott pénzügyi részt, ő nem is tagadhatta volna meg az ellenjegyzést. A kérdés az volt, hogy mit javasol. Leginkább semmit. Azért nem javasol, mert ki van zárva az adott ügyből. Na nem túl bánatos miatta. Tőle az ügy tárgyilagosa megítélése nem várható el a Regionális Államigazgatási Hivatal kijelölésének értelmében. Mit javasol, azt azért elmondja. Az önkormányzatnak van egy aláírt szerződése, az önkormányzat mondhatja azt, - eddig ezt mondta már több alkalommal -, hogy fenntartja az abban foglaltakat, vagy módosítja a szerződést valamilyen formában. Semmi akadálya nincsen annak, hogy Harmati Rita keresettel bírósághoz forduljon. A bíróság nem fogja megoldani a problémát. A bíróság. kimondhatja, hogy a szerződésben szereplő négyzetméter az köbméter vagy folyóméter, vagy bármi című történet, de azt hogy ez hol és hogyan helyezkedik el és hogy néz ki, arról a bíróság dönteni nem fog. Ez az ő privát véleménye, tehát csak arra mondja, hogy vagy a felek ragaszkodnak az eredeti szerződéshez, és akkor elvannak, vagy módosítják, de a bíróság nem fogja megoldani ezt a dilemmát.

Dr. Győri Gábor: Nagyon érdekes a történet. Az előző ciklusra nyúlnak vissza messzire a gyökerek. Valamilyen oknál fogva született egy határozat, amit hallottak két oldalról is. Mind a két oldal egybehangzóan úgy emlékszik és nyilván a papír is ezt tartalmazza a 2005-ös határozatban, hogy 50 méterről szól az önkormányzat határolt szándék. Ezek után: mindenképpen megfigyelhető

a kérelmezők személyének megítélésének radikális változása. Ennek okát csak feltételezni tudja, illetve vannak bizonyos információi hogy a Szövetség Biatorbágnak miért volt érdekében korábban együttműködni a kérelmezőkkel

Dr. Palovics Lajos: ez nem a témához tartozik

Dr. Győri Gábor: Ez a témához tartozik Polgármester Úr! Ez egy nagyon csúnya kérdés. Az egyik olyan csontváz dől ki most a szekrényből, amiből nem tudjuk, hogy hány van. Megörökölte ez a testület egy összezavart és összekuszált helyzetet, amire egyébként polgármester úr tett szerinte egy nagyon támogatható kompromisszumos javaslatot, hogy ezt megoldja. Nagyon furcsa megint, hogy ebben visszatáncol most az ülésen. Egyértelmű a dolog. Mondja, az okait nem akarja firtatni. Megérti a telektulajdonosok érzelmi reakcióját. Az ő érzelmi reakciója is nagyon heves volt. De nem tudnak mit csinálni. Önök ezt az utat szándékukban 50 méterrel megengedték, hogy áthelyezzék. Egyébként örül, hogy most itt van Molnár Úr, mert így legalább nem hangzanak el azok a jelzők a háta mögött, amiknek tanúi voltak itt a testületi ülésen. Bődületes ügyről van szó, egyetlen egy mód van, visszatérni az eredeti határozathoz és elkerülni a pert, mert hogy ha ezt elmondja polgármester úr majd a bíróságon, hogy mi ugyan azt döntöttük akkor, hogy 50 méterrel tegyük át az utat, de most röhögünk a markunkban, mert van egy elírás az 50 négyzetméterről, hát nincs az a bíróság, amely Biatorbágyot ebben a helyzetben komolyan vegye. Ő ettől legalább most óvna a testületet, hogy ebbe tovább menjen ebbe az irányba. Aztán az egy másik kérdés, hogy tudnak megegyezni Molnár Úrral, hogy a kerítést fönntartja vagy nem tartja, de most itt tavakról beszélni, meg tovább görgetni ennek a politikai viszonylatait, ez egészen elképesztő. Ő a polgármester úrnak a probléma megoldására valamilyen formában tett javaslatát támogatná, hogy az 50 méteres áthelyezés, ami a szándéknyilatkozatban annak idején megszületett, az valósuljon meg.

Dr. Palovics Lajos: tisztában van azzal, hogy nem nyerte el Dr. Győri Gábor rokonszenvét viszont piszkosul sérelmezi azt, hogy valótlan állításokkal itt olyan dolgokat mondjon, hogy itt bárkit mi megbántottunk volna a háta mögött. Ha valami nem tetszett, azt régen is, most is el szokta mondani mindenkinek, de ezek a célozgatások, amikor ugye nem tudja kitalálni se, hogy miről van szó és nem mondja meg, mert el kéne mondani, hogy mi az, amit ők mondtak volna. Nem mondtak semmi olyat amit bárki mondott volna és azt hogy a gróf meg a báró átengedte az utat és akkor itt volt Molnár Tibor úr

Molnár Tibor: most is átengedik.

Dr. Győri Gábor: A jegyzőkönyvben utána lehet nézni, ő akkor is tiltakozott az ülésen hogy a Polgármester Úr újjagzagnak nevezte Molnár Tibor urat. Azt gondolja, hogy Molnár Tibor ugyanolyan adófizető polgára ennek a közösségnek és nem érdemelte meg, hogy valamilyen ilyen kategóriában tárgyalják az ügyét. Ő erre utalt, akkor is tiltakozott, amikor ez elhangzott azért is teheti ezt, mert a kerítése nagyon bosszantja őt és neki is megvan a magánvéleménye, de akkor is, ha bárkit ilyen negatív sztereotip jelzővel illetnek az asztalnál, ő tiltakozni fog.

Dr. Palovics Lajos: köszöni szépen. Mindenesetre úgy tűnik, hogy Győri úr a kampányához gyűjt adalékokat.

Kecskés László: Határozati javaslattal el vagyunk látva szép számmal, most már az E számúnál tartunk. Örül annak, hogy polgármester úr hozzászólásában a C jellel ellátott határozati javaslattal a helyét, tulajdonképpen meg a létét, nemhogy megkérdőjelezné, hanem tulajdonképpen lenullázta. Ez az 50 négyzetméterrel helyezhető át című részt tartalmazza, ez szerinte okafogyottá vált, úgyhogy nyugodtan ki is vehetik a kalapból. Így most már eggyel kevesebb határozati javaslat szerepel a palettán. Az, hogy a - és ezt már érintették a hozzászólók - az, hogy az út áthelyezve az kész tény egy aláírt szerződésben elfogadott volt: egyik oldalon egy kíváncsi, a másik oldalon pedig egy engedélyezés. A kérelmezők, Molnár Tibor és Harmati Rita számtalan vonalvezetést

terjesztett már az első pillanattól kezdve az önkormányzat elé. Most 50 méter vagy 50 négyzetméter, azt hagyjuk, ez most talán a nyolcadik, amivel ő maga találkozott. Akik régebben figyelik a történetet, azok lehet, hogy még többet is ismernek és többel is találkoztak. Azok után amit hallottunk, hogy 50 méteren belül, tehát akkor értelmezzük tényleg logikusan gondolkozó magyar emberként ezeket a vállalásokat, még olyan javaslat is és vonalvezetésre utaló javaslat is született, amelyik ezt az 50 méteren belülséget teljesítette, nem egy, nem kettő. Azt kérdezi a korábban szerződést aláíró és jelen is közben ülő képviselőktől, hogyha nekik a rendelkezésre álló 50 méteren belüli vonalvezetés bármelyike megfelel és azt mondják, hogy ez, akkor ő a kezét felteszi, melléáll és a szavazatával azt támogatja. Az út- pontosabban az erdőtulajdonosok, akik most megjelentek itt néhányan, ő úgy látja, hogy akkor mozdulnak egy-egy ilyen tárgyaláskor, vagy képviselő-testületi üléskor, vagy bejárásakor, amikor veszélyeztetve érzik az erdőterület megközelítését. Hogyha az erdőtulajdonosok a vonalvezetés bármelyikét, utalva arra, amit az előbb mondott, elfogadhatónak tartják, akkor ő az ő elképzeléseik és akaratuk szerinti vonalvezetésre a kezét emeli, egyezik a korábban alapszerződést megkötők véleményével. Tehát 50 méter, bármelyik vonalvezetés és az erdőtulajdonosoknak is megfelelő megközelíthetőség.

Dr. Palovics Lajos: Akkor ezt úgy kell értelmezni, hogy napirendről levételt javasol és újabb tárgyalásokat, hogy az erdőtulajdonosokat meg tudjuk kérdezni.

Kecskés László: Akár. Amennyiben ezt eddig nem tették, bocsánatot kérek, már csak azért is, mert ugye.

Dr. Palovics Lajos: igennel vagy nemmel

Kecskés László: Várja ki, ha már megszólított. Volt erre éppen elég idő, egyrészt, hogy eddig nem tették, az elég baj. Ha pedig még mióta? 2005 óta, négy év volt rá, hogy megkérdezzék. És ha a jelenlévő erdőtulajdonosok valamelyike, bármelyik vonalvezetés mellett rokonszenvet tud kialakítani az erdőtulajdonosok teljes egésze által, akkor igen. Akkor ez valóban egy napirendi levételt jelenthet. És az ő bevonásukkal - sajnálom egyébként, hogy erre csak most jöttünk rá. Köszöni.

Dr. Palovics Lajos. Köszöni szépen. Ügyrendi indítványként napirendről való levételként szavazást kér. Az, amit Kecskés László javasolt, hogy itt a változatokról megkérdezzük az erdőtulajdonosokat. Aki egyetért, kéri, kézfelemeléssel jelezze.

Kecskés László ügyrendi javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület vegye le a napirendről és a meglévő határozati javaslatokról kérdezze meg az erdőtulajdonosokat is, Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 10 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) –elfogadta.

Dr. Kelemen Gáspár: Lenne egy megjegyzése a további vitákhoz. Annyi számárság hangzott el Urak. 50 méterre bármilyen vonalvezetés, ez egy nagy marhaság. Csak párhuzamos dolgok...

Dr. Palovics Lajos: A napirendet Kecskés László ügyrendi javaslata alapján lezártuk. Ez azt jelenti, hogy a változatokkal, a szóban forgó változatokkal megkeressük az erdőtulajdonosokat, ezt fogadta el a képviselő-testület, kikérjük a véleményüket majd újra bizottságok elé és képviselő-testület elé megy.

Molnár Tibor. kifejezték a véleményüket, hogy nekik nem tetszik csak a régi nyomvonalvezetés. Amúgy pedig a régi nyomvonal ugyanoda torkollik vissza. Ez egy marhaság.

Harmati Rita: Azt szeretné megkérdezni, hogy amiket Polgármester Úr feljűk intézett, abban sem

tudnak most reagálni. Ugyanis azoknak nincs valós alapja.

Dr. Palovics Lajos: A napirendet lezártuk.

Molnár Tibor: Köszönik szépen.

Harmati Rita: Akkor csak szeretné megkérni, hogy tessék a dokumentumokat egymás mellé állítani és megnézni, hogy mikor vásárolták meg a meglévő területeket.

Dr. Palovics Lajos. Ezt nagyon sokszor megbeszélték.

Harmati Rita.: Nem beszéltek meg még soha. Őt ez most váratlanul érte, hogy Polgármester úr azt gondolja, hogy először kötöttek alkut és utána vettek területet.

Molnár Tibor: mindegy, hazugság. Hagyjad Rita.

Dr. Palovics Lajos: Van egy szerződés, tessék ahhoz tartani mindenkinek magát.

Molnár Tibor: Ez az egész ügy egy koncepció ügy. Arról szól, hogy őket szivassák, mert az itt lévő másik társasággal szóba álltak. Amúgy pedig hát...

Harmati Rita: Ezt kinek adjam oda?

Dr. Kelemen Gáspár: Nem kell kiabálni.

Molnár Tibor: Ezt halkán is elmondom.

Harmati Rita: Vizontlátásra.

Dr. Palovics Lajos: nagyon érdekes, nem igazán világos, de ... azt hiszem, hogy fontosabb kérdés is lesz, nemcsak a Molnár-Harmati házaspár.

11.) A fogorvosi körzetek átalakításáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás

Tarjáni István: Javasolja a „kötelező” szót „kéri”-re kicserélni.

Tarjáni István javaslatát, mely szerint a határozati javaslatban szereplő „kötelezni” megjelölést „kéri” kifejezésre cserélje ki, Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 7 igen, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
97/2009.(06.25)Öh. számú
határozati

A fogorvosi körzetek átalakításáról
Dr. Balla Ágnes kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta Dr. Balla Ágnes kérelmét.

A Képviselő-testület célja továbbra is a betegellátás javítása, így nem támogatja Dr. Balla Ágnes kérelmét, és kéri a jogszabályi előírásoknak megfelelően a rendelési idő heti 30 órára történő meghosszabbítására.

A Képviselő-testület indokoltnak tartja a III. számú fogorvosi körzetben a rendelési időt a hétfői és pénteki napokra is kiterjeszteni.

12.) Biatorbágy Város közoktatási intézményei 2009/2010. tanévének előkészítéséről

Előadó: Polgármester, Intézményvezetők

a.) A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2009/2010. tanévének előkészítésével összefüggő kérelmeiről

b.) A Biatorbágyi Általános Iskola 2009/2010. tanévének előkészítésével összefüggő kérelmeiről (Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés

Fekete Péter: A Pászti Miklós kapcsán kérdezi, hogy a határozati javaslatban 1 fő gondokatanár és 20 fő túlóra szerepel. A bizottsági ülésen felmerült 1 igazgatóhelyettes és másfél szaktanári álláshely milyen összefüggésben vannak egymással?

Makranczi László: Az igazgatónő leírta a kérésében, hogy neki státuszokra lenne szüksége és leírta, hogy mivel nem tud státuszt biztosítani, helyette túlórában oldja meg.

Fekete Péter: Akkor nem kér igazgatóhelyettesi státuszt?

Makranczi László: Nem kér. A jelenlegi igazgatóhelyettes a gondokatanár. Értelemszerűen jogszabály szerint órakedvezménye van, és nem tudja ellátni feladatát. Ezért kell keresni a helyére valakit, ezért van erre szükség. Különbség van a bérekben is.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen 1 tartózkodás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 98/2009.(06.25)Öh. számú határozata

A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2009/2010. tanévének előkészítésével összefüggő kérelmeiről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2009/2010. tanévének előkészítésével összefüggő kérelmeiről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatóhelyettesi pályázatával összefüggő átszervezések és a többletfeladatok ellátásához szükséges forrást 2009. évi költségvetésének tartalékkerete terhére az alábbiak szerint biztosítja:

-1 fő gondokatanár bére és járulékai: 646.200 Ft

-20 túlóra és járulékai: 550.000 Ft.

A Képviselő-testület a szükséges átcsoportosításokat a 2009. évi költségvetési rendeletének soron következő módosításakor beépíti.

Határidő: 2009.augusztus 31.

Felelős: polgármester

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
99/2009. (06.25)Öh. számú
határozata

A Biatorbágyi Általános Iskola 2009/2010. tanévének előkészítésével összefüggő kérelmeiről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Általános Iskola 2009/2010. tanévének előkészítésével összefüggő kérelmeiről szóló előterjesztést.

1. A Képviselő-testület engedélyezi a Biatorbágyi Általános Iskolában három új napközis csoport indítását és biztosítja az ehhez szükséges három, un. napközis nevelői álláshelyet. A létszámbővítéssel kapcsolatos források a Biatorbágyi Általános Iskola 2009. évi költségvetésében rendelkezésre állnak.

2. A Képviselő-testülete elrendelte a humán erőforrás-gazdálkodás felülvizsgálatát a Biatorbágyi Általános Iskolában. A vizsgálat várhatóan 2009. szeptemberében lezáródik.

A Képviselő-testület minden további álláshellyel, létszámbővítéssel, személyi összetétellel kapcsolatos kérdéssel a vizsgálat eredményének figyelembevételével dönt.

13.) Biatorbágy Város önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésével összefüggő kérdésekről

Előadó: dr. Lelkes Péter alpolgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: az ügy gazdája, dr. Lelkes Péter alpolgármester, aki sajnálatos balesete miatt most nem tud jelen lenni.

Wágenszommer István: Az ügyben folyó tárgyalások után alpolgármester társa balesetet szenvedett, nem tudott részt venni a bizottsági és most a testületi ülésen sem tud részt venni. Az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslat nem pontosan tükrözi azt a kialakult helyzetet, ami ezt a kérdést kezelni és megoldani tudná, ezért javasolja a B határozati javaslat elfogadását. Rövid kiegészítés szerepel benne, ami az előző határozati javaslatból kimaradt: „A Szerződéskötés feltétele a Biatorbágyi Kábeltévé Kft-vel történő megállapodás megkötése.” Egyszer szerződést kell kötni a Biatorbágyi Kábeltévével, másodsorban a győztes Kft.-nek nyilvánított céggel való ki kell dolgozni, ami újra a testület elé kerül, és csak utána kerülhet aláírásra.

Hozzászólás

Dr. Kelemen Gáspár: a korábbi véleményét fenntartva továbbra is szabályellenesnek tartja az eljárást.

Tajti László: hosszú ideje nyúlik az az ügy, hogy az önkormányzat munkájáról televíziós anyag készüljön. A Képviselő-testület egy pályázót a korábbi időszakban megjelölt: a Világkép Kft.

pályázatát, aki 250.000 Ft-os havidíjért készítette volna el a város részére a televíziós anyagot. Egy év után ez a pályázó és pályázat az alpolgármester által „érvénytelen” jelzővel lett ellátva. Ezt ő nem tudja elfogadni, mert a testület eredményt hirdetett. Egy év után megismételte a testület a pályázatot, amire csak meghívott cégeket pályáztatott, erre nem lett meghívva a fenti cég. Nem érti, hogy miért nem kerülhetett bele a korábbi vállalkozás a meghívottak körébe? Miért kellett elfogadni Balogh László, un. médiaszakértő véleményét? Közalapítványi kurátorként szabályos-e az ajánlása ennek a szakértőnek. A képviselő-testület is képes lett volna a döntésre. Ha a korábbi nyertes nem volt jó a második körben, akkor azért a Biatorbágyon működő kábeltvé társaságot be kellett volna vonni a körbe. Aki itt él és hálózattal rendelkezik, tud műsort szórni, az elképzelhető, hogy tudott volna egy ilyen pályázaton Biatorbágy városa számára ajánlatot tenni A 250.000 Ft/hónap és 860.000 Ft/ hónapban nagy a különbség.

Szakadati László: Szerite másról van itt szó. A helyi kábeltelvíziós társaság műsorszóró és nem televíziós műsorkészítő. A Biatorbágyi Kábeltvé Kft. műsorhoz jut, amelyet eljuttat a lakókhoz. Ő egy szolgáltató, de nem televízió készítő. Biatorbágy önkormányzata azt fogalmazta meg, hogy a lakossággal való kapcsolattartásának a színvonalát akarja emelni. Ez versenyképes technikai színvonal emelésével jár együtt. Nem egy egyszerű időnkénti közvetítésről, hanem televíziózásról lehet szó. A kábeltelvíziós szolgáltatókkal rendszerint olyan problémák lépnek föl Biatorbágyon, és ezek rendszerint akkor oldódnak meg, amikor a kábeltelvízió rájön arra az alapvető érdekeire - ami egybecseng az önkormányzatéval - hogy nem biztos, hogy versenyben tud maradni egyéb műsorszolgáltatókkal, ha nem vállalja el a helyi műsornak a sugárzását. Ezt tartja a legfontosabb érveknek.

Dr. Kelemen Gáspár: ezt a kérdést nem lehet tévéműsor készítő és szolgáltató szétválasztásával kezelni. Az emberekhez a töltet akkor jut el, hogyha azt a tévészőró intézmény biztosítja. Együtt kell kezelni a problémát.

Kecskés László: Felvetődött Tajti László javaslatában a korábbi győztes és a jelenlegi versengő ajánlat közötti árkülönbség. Nem csak az ár a különbség, a technikai felszereltség és a produkció színvonala tekintetében is van különbség. Korábban azért nem léphetett érvényre a szerződés, mert a műsorkészítő és műsorsugárzó nem tudott egymással megegyezni. Ugyanezen kifogások a jelen pályázóval szemben nincsenek. Az ár és a szolgáltatás összefüggésében megjegyzi, hogy míg korábban kaptunk volna egy-két órás terjedelmű konzerv műsört, amit többszöri ismétléssel le lehetett volna pörgetni. Ettől a jelen esetben sokkal többről van szó: egy egész csatornát kitöltő teljes műsorról.

Dr. Győri Gábor: azt javasolja, hogy további vita nélkül szavazzanak a kérdésről.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Dr. Győri Gábor indítványát, mely szerint hogy vita nélkül szavazzanak a kérdésről - 10 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Tajti László javaslata, mely szerint a Biatorbágyi Kábeltvé Kft. is kapjon lehetőséget a műsorkészítésben való részvételle - 4 igen, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett – (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem nyerte el a szükséges szavazatot.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
100/2009.(06.25.)Öh. számú
határozata

Biatorbágy Város önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésére beérkezett pályázatokról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a 28/2009.(03.26.)Öh számú határozattal kiírt meghívásos, egyfordulós Önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésére érkezett pályázatok értékelésére vonatkozó előterjesztést.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a MATT-2004 Kft. pályázóval kíván a Biatorbágy Város önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésére szerződést kötni.

A szerződéskötés feltétele a Biatorbágyi Kábeltévé Kft-vel történő megállapodás megkötése.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestereket a vonatkozó szerződés tervezetének előkészítésére.

Felelős: dr. Lelkes Péter alpolgármester, Wágenszommer István alpolgármester

Határidő: 2009. augusztus 20.

14.) A T-mobil bázisállomás telepítési kérelméről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza)

Hozzászólás

Makranczi László: javasolja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslat 1-es változatát ne támogassa, a 2-es számút támogassa azzal a bizottsági javaslattal, hogy a lehető legközelebb kerüljön a közigazgatási határhoz. A bérleti díjra vonatkozólag elmondja, hogy a T-mobile 800.000 Ft + ÁFA bérleti díjra tett javaslatot és felajánlott 1.000.000 Ft-ot. A 800.000 Ft-os éves bérleti díjat nem támogatja, mert Biatorbágy önkormányzatának jelenleg is van futó szerződése szolgáltatókkal. Ott úgy kötötték a szerződés, hogy egy oszlopra engedték rá a szolgáltatókat – jelen pillanatban három szolgáltató van fenn – egynek számláz az önkormányzat éves szinten 4.000.000 Ft-ot. Ott szolgáltatóként van meghatározva az összeg. Egy szolgáltató esetén ez 1.3 millió forint. Ez alapján azt javasolja, hogy nettó évi 1.500.000 Ft bérleti díj szolgáltatóként.

Dr. Kelemen Gáspár: ő is támogatja ezt a javaslatot, tekintve hogy a torbágyi katolikus templomban kettő szolgáltató van és vagy 1,2 vagy 1,4 millió forintot fizetnek fejenként. Tehát nagyságrendileg ugyanaz a kategória.

Dr. Palovics Lajos: befogadta a javaslatot.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 1 tartózkodás mellett - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
101/2009.(06.25.)Öh. számú
határozata

A T-Mobile bázisállomás-telepítési kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Szatex-Immo Kft.-nek, T-Mobile bázisállomás telepítéséről szóló kérelmét.

A Képviselő-testület támogatja a tulajdonában lévő 011/5 hrsz.-ú területen, közvetlenül Biatorbágy közigazgatási határa mellett új bázisállomás létesítését.

A Képviselő-testület a bázisállomás bérleti díját szolgáltatónként nettó évi 1.500.000 Ft értékben határozza meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2009. augusztus 1.

15.) Tájékoztatások, javaslatok

A Polgármester az ülés elején dr. Győri Gábor és Varga László képviselők által feltett kérdésekre az alábbiakat válaszolja:

A családórák továbbviteléről szóló tájékoztatás

Dr. Palovics Lajos: a családórák tartása a biatorbágyi népegészségügyi programban szerepel és költségvetése is ebben a programban meghatározott felhasználás szerint működik. Ennek megfelelően a szerződéseket az általános iskola igazgatója köti és a nevelési program keretében az órák az iskola működési rendjének megfelelően vannak megtartva. Ez az ismerete szerint a dolgok rendje szerint folyik.

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata nem volt.

Iskola, óvoda bővítéséről szóló tájékoztatás

Makranczi László: kérdezi, hogy megkapták-e a képviselők az erről szóló írásos tájékoztatót. Ha még nem, pótlólag megkapják. Röviden összefoglalja a tájékoztatót: az intézmények kérésére az utolsó pillanatban is változtak a tervek. A Karinthy utcai épületben semmi nem változik, a biai iskola épületében egységes kérésre a vizes részek átkerülnek a Rákóczi utca felőli hosszra eltolva, elhúzva, nem az iskola elé, hanem a TSZ felé. Ezáltal az ott lévő kicsi terem átjáróvá alakul.

Az értékelő bizottság szerint a legjobb ajánlatot a Central Konténer nevű cég tette. 3 éves bérleti szerződést köt vele az önkormányzat. Most 10 millió forinttal állunk jobban a tervezettnél. A konténerek engedélyeztetésével kapcsolatban eltérő gyakorlat van az országban. 95%-ban nem engedélyezik, mert átmeneti, ideiglenes létesítmények. A kastély esetén belép a műemléki hatóság. A konténeres cég megcsinálja az engedélyezési dokumentációt és engedélyezteteti a konténereket, ez plusz költséget jelent. Ez az eljárás nem akadályozza a megvalósítást. Január 1-jével kell üzembe adni az óvodának.

Hozzászólás

Varga László: kezdettől fogva nagyon komoly ellenállás volt benne a konténerekkel kapcsolatban. Ezt továbbra is fenntartja. A januári átadással kapcsolatban megjegyzi a bejárás során az iskolaigazgató által is megfogalmazódott félelmet, hogy a szeptember 1-én induló tanév folyamán mennyire fogja zavarni az oktatási tevékenységet a biai épület mellett folytatott építkezés.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Reméli, hogy a konténerek iránti félelem arra ösztökéli minden képviselőtársát, hogy minél hamarabb megépülhessen az új iskola és hogy annak megépülését nem fogják semmilyen döntéssel hátráltatni.

Egyetért azzal, hogy a konténeres megoldás nem a legjobb, de átmenetileg most ez tűnik a legjobbnak.

Dr. Palovics Lajos polgármester megköszönte a képviselő-testület tagjainak a munkát, az ülést bezárta.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző