

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete **2008. december 11-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Palovics Lajos	polgármester
Dr. Lelkes Péter	alpolgármester
Wágenszommer István	alpolgármester
Makranczi László	jegyző
Barabás József	képviselő
Dr. Csontos János	képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke
Fekete Péter	képviselő
Kecskés László	képviselő, Mezőgazdaság és Környezetvédelmi Bizottság elnöke (Az ülésre 15 óra 10 perckor érkezett meg)
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő, Ügyrendi Bizottság elnöke
Koósné Lévai Ildikó	képviselő
Szakadátai László	képviselő, Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke (Az ülésre 15 óra 35 perckor érkezett meg)
Tajti László	képviselő, Településfejlesztési Bizottság elnöke
Tarjáni István	képviselő
Varga László	képviselő, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
Dr. Győri Gábor	képviselő, Népjóléti Bizottság elnöke

Meghívottak:

Pusztaszeri Zsolt	Pénzügyi Osztály vezetője
Berényi Ildikó	Építéshatósági Osztály vezetője
Benedek Marianne	Adóügyi Osztály vezetője
Révész Zoltán	Titkársági Osztály vezetője

Az ülésen nem jelent meg:

Kanaki Zita	a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Rack Ferencné	a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Fabók Gézáne	a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Török Lászlóné	Igazgatási Osztály vezetője
Guttman Szilvia	Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője
Körmendi Judit	Főépítész

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, mely a kiküldött meghívóhoz az alábbi napirendekkel egészül ki:

- Biatorbágy, Vendelpark Premier Outlets Center melletti kereskedelmi és gazdasági területek fejlesztésének beépítési javaslatát,
- Biatorbágy Város önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésével összefüggő kérdések megvitatását,
- Zsámbéki-medence Regionális Területfejlesztési Társulásban való részvételt,
- A Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének és biatorbágyi szervezetének kérelmét vennék fel napirendre.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő napirend megtárgyalását fogadta el:

Napirend

Állampolgári bejelentések

- 1.) **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú vízközműből szolgáltatott ivóvíz és a biztosított csatornaszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 13/2005.(11.15.)Ör. sz. rendeletének módosításáról (a vonatkozó előterjesztés a Képviselő-testület 2008.11.27-i ülésére kiküldésre került)**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 2.) **Az Állami Számvevőszék 2008. évi vizsgálatára készült intézkedési terv végrehajtásáról**
Előadó: Polgármester, Jegyző
 - a.) Biatorbágy Város Önkormányzat Számviteli Politikájáról
 - b.) Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatal Gazdasági Szervezetének Ügyrendjéről
 - c.) Biatorbágy Város Önkormányzat Intézményei és Polgármesteri Hivatala közötti Együttműködési Megállapodásról
- 3.) **Közmeghallgatásról**
Előadó: Polgármester
- 4.) **Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2009. évi munkatervéről**
Előadó: Polgármester
- 5.) **Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008.(02.29.)Ör. számú rendeletének módosításáról**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 6.) **„Biatorbágyért” emléklakett készítésére kiírt pályázat értékelése**
Előadó: Polgármester
- 7.) **Dr. Jakab Györgyné fogorvos praxisértékesítési kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 8.) **Biatorbágy Város Önkormányzata Grafikai Arculati Kézikönyvéről**
Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester
- 9.) **A Polgármester és az alpolgármesterek jutalmazásáról**
Előadó: Ügyrendi Bizottság elnöke
- 10.) **A Képviselő-testület üléstermének átalakításával összefüggő kérdésekről. A Képviselő-testületi döntés-támogató rendszer kialakításáról**
Előadó: Jegyző
- 11.) **Trianoni emlékhely létrehozásával összefüggő kérdésekről (a vonatkozó előterjesztés a 11.27-i ülésre kiküldésre került)**
Előadó: Wágenszommer István alpolgármester
- 12.) **Alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek 2009. évi pályázatának kiírása**
Előadó: Polgármester
- 13.) **Biatorbágy, Vendelpark Premier Outlets Center melletti kereskedelmi és gazdasági területek fejlesztésének beépítési javaslata,**
Előadó: Polgármester
- 14.) **Biatorbágy Város önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésével összefüggő kérdések megvitatása**
Előadó: Polgármester

15.) Zsámbéki-medence Regionális Területfejlesztési Társulásban való részvételéről

Előadó: Polgármester

16.) A Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének és biatorbágyi szervezetének kérelme

Előadó: Polgármester

17.) Tájékoztatások, javaslatok**Állampolgári bejelentések**

Az ülésen megjelent állampolgárok részéről közérdekű bejelentés nem volt.

Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Szóban kiegészíti írásban kiküldött tájékoztatóját saját tevékenységével kapcsolatban. Röviddel az ülés előtt történt az Iharosi műfüves edzőpálya műszaki átadás-átvétele a Vidaukt SE részére.

Észrevételek

Tarjáni István: Az Iharosi műfüves pályának használatra milyen lehetőségei vannak a helyi lakosoknak.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Az Iharosi műfüves pálya a Viadukt SE használatában van az együttműködési megállapodás értelmében, ennek megfelelően az egyesület rendelkezik a használatról.

Kérdés

Varga László: 2008. november 25-én a Faluházban a civil szervezetek részére tájékoztató volt, melyen a polgármester úr is részt vett. Milyen minőségében volt jelen?

Dr. Győri Gábor: 2008. november 16-án az „Örülünk, hogy megszületett” emléklakett átadásában Koósné Lévai Ildikó milyen minőségben segített az emléklakettek átadásában?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: A település polgármestereként kapott meghívást november 25-ére. Mivel Bolyki Eszter - a Pászti Miklós Vegyeskórus karnagya, és a Pászti Miklós Alapítvány kuratóriumának elnöke - hivatalos elfoglaltsága miatt nem tudott megjelenni, ezért a megbeszélésen a Vegyeskórus és a Pászti Miklós Alapítvány képviselőjeként is jelen volt. A megbeszélésen Varga László képviselő is jelen volt, ő is tagja a Biatorbágyi Szülői Alapítványnak is, ő is több minőségében volt jelen.

Koósné Lévai Ildikó az „Örülünk, hogy megszületett” emléklakett átadásán egyedüli képviselőként jelent meg, és az átadásban tudott segíteni. Ő az, aki minden egyes „Örülünk, hogy megszületett” rendezvényen jelen van.

Barabás József: Megköszöni mindenkinek a munkáját, aki az Iharosi műfüves pálya létrehozásában segített. A finanszírozás nem a tervezett szerint történt, de elkészült a pálya.

Tajti László: Már kérte, a 2008. júliusi 7-ei fórum meghívóját, de még mindig nem kapta meg Dr. Lelkes Péter alpolgármestertől. Sikerült-e megszerezni?

Dr. Kelemen Gáspár: Megköszöni Koósné Lévai Ildikónak az „Örülünk, hogy megszületett” rendezvényen való részvételét.

Dr. Lelkes Péter: Tajti László kérdése jogos, több ízben kérte a szervezőket, hogy egy példányt kaphasson, de sajnos eddig ez nem történt meg.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 10 igen, 3 tartózkodás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a polgármester és az alpolgármesterek két ülés közötti tájékoztatóját elfogadta.

1.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú vízközműből szolgáltatott ivóvíz és a biztosított csatornaszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 13/2005.(11.15.)Ör. sz. rendeletének módosításáról (a vonatkozó előterjesztés a Képviselő-testület 2008.11.27-i ülésére kiküldésre került)

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: Két rendelet-tervezet készült, „A”- a szolgáltató általi javaslat tartalmazza, a „B”- ennél alacsonyabb, 6 %-os díjemelést tartalmaz. A rendelet módosításához minősített többség szükséges.

Kérdések

Kecskés László: Az előző képviselő-testületi ülésen felmerült a 6 %-os emelési javaslat. A kiküldött anyagban változatlan formában maradt a határozati javaslat. Ennek mi az oka?

Fekete Péter: Az előző képviselő-testületi ülésen Biatorbágyi Vízművek ügyvezető igazgatója elmondta, hogy szeptemberi adatokkal dolgoztak, melyek a világgazdasági- változások előttiek. Készült-e új számítás, befolyásolta-e ez a díjszámítást?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: A szolgáltató nem készített új javaslatot. Az elfogadott képlet alapján történt a díjszámítás. A szolgáltató a 9,24 %-os díjemelést tart indokoltnak. Ezt a javaslatot az „A” jelű változat rögzíti.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Lelkes Péter: Átnézte az energia-árak változását. Az energia-árak csökkenése, az olajárak csökkenése csak akkor jelenik meg, ha a folyamat tartóssá válik. A szolgáltató által javasolt díjemelés reális. Felmerül a kérdés, ha csökken, vagy stagnál az energiaár, akkor a vízdíj csökkenhet-e folyamatában?

Koósné Lévai Ildikó: Nem szakértője az energiaár-képzésnek. A villamos-energia szabadpiaci termék, és ennek az árát a piaci körülmények határozzák meg.

Tajti László: A Biatorbágy tulajdonában lévő vízközmű vagyronról van szó. A vagyonszerződés egyértelműen megmutatja, hogy minden olyan nyereség, amely megjelenik, az csak Biatorbágy érdekét szolgáló fejlesztésre, javításra fordítható. A nyereség helyben marad, minden biatorbágyi lakos érdekét szolgálja.

Dr. Palovics Lajos: A vagyon és a nyereség helyben marad. Nem célszerű elszakadni a tényleges

költségektől, ezt figyelembe kell venni a díj megállapításánál. Biatorbágy lakossága egy főre jutó személyijövedelem-befizetések alapján az első húsz településben van. A lakosság zöme a szolgáltatói díjmelést ki tudja gazdálkodni. Akinek ez nehézséget okoz, és a törvények lehetővé teszik, azt a szociális rendelet keretében támogatni lehet.

Meg van annak a lehetősége, ha időközben a költségek csökkennek, akkor az árak is csökkenhetnek.

Kecskés László: A gazdasági válságra tekintettel született az előző képviselő-testületi ülésen a 6 %-os emelési javaslat. A „B” jelű határozati javaslat összegeinek kerekítését javasolja, a szolgáltatott ivóvíz díja (lakossági és közületi) 320 Ft+ÁFA, a biztosított szennyvíztisztítás és kezelés díja (lakossági és közületi) 400 Ft+ÁFA legyen.

Dr. Győri Gábor: Sajnálja, hogy a szolgáltató nem pontosította az árképzését a két ülés közötti időszakban. Az alapul vett számok spekulatívak. Az inflációt most 6 %-ra becslik. Nem kapott megfelelő támpontot a döntéshez.

Név szerinti szavazást kér.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi javaslat, hogy vita nélküli szavazzanak a kérdésről.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos ügyrendi javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 8 igen 2 nem 4 tartózkodás mellett - elfogadta.

Dr. Palovics Lajos: Név szerinti szavazást rendel el.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvíz és a biztosított csatornaszolgáltatás díjainak megállapításáról szóló 13/2005 (11. 15.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 21/2008.(12.11)Ör számú rendeletet (Barabás József: igen, Dr. Csontos János: igen, Fekete Péter: tartózkodás, Dr. Győri Gábor: nem, Kecskés László: nem, Dr. Kelemen Gáspár: igen, Koósné Lévai Ildikó: igen, Dr. Lelkes Péter: igen, Dr. Palovics Lajos: igen, Szakadáti László: nem, Tajti László: igen, Tarjáni István: tartózkodás, Varga László: nem, Wágenszommer István: igen), - 8 igen, 4 nem, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

2. Az Állami Számvevőszék 2008. évi vizsgálatára készült intézkedési terv végrehajtásáról

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: A Képviselő-testület bizottságai megtárgyalták az Állami Számvevőszék 2008. évi vizsgálatára készült intézkedési tervet.

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, javaslata, hozzászólása nem volt.

a.) Biatorbágy Város Önkormányzat Számviteli Politikájáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
215/2008.(12.11.)Öh. számú
határozata

Biatorbágy Város Önkormányzat Számvetési Politikájáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja az Önkormányzat Számvetési Politikáját.

b.) Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatal Gazdasági Szervezetének Ügyrendjéről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 216/2008.(12.11.)Öh. számú határozata

Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatal Gazdasági Szervezetének Ügyrendjéről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja az Biatorbágy Város Polgármesteri Hivatal Gazdasági Szervezetének Ügyrendjét.

c.) Biatorbágy Város Önkormányzat Intézményei és Polgármesteri Hivatala közötti Együttműködési Megállapodásról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen 2 tartózkodás – (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

217/2008.(12.11.)Öh. számú határozata

Biatorbágy Város Önkormányzat Intézményei és Polgármesteri Hivatal közötti Együttműködési Megállapodásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja az Önkormányzati Intézmények Együttműködési Megállapodását.

3.) Közmeghallgatásról

Előadó: Polgármester

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, javaslata, hozzászólása nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 218/2008.(12. 11.) Öh. számú határozata

Közmeghallgatásról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 2009. évi közmeghallgatás időpontját 2009. január 8-án 18. órára tűzi ki.

A Közmeghallgatás helye: Városháza

A Közmeghallgatás napirendje:

- 1.) Biatorbágy Város 2009 évi költségvetési koncepciója
- 2.) Közérdekű kérdések, javaslatok

4.) Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2009. évi munkatervéről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: Nagyon kevés munkatervi javaslat érkezett. A beérkezett javaslatok többsége rendezvény szintű, a településszintű rendezvények sorába egyes rendezvények befogadásra kerültek. A bizottságok tárgyalták a képviselő-testület 2009. évi munkatervének tervezetét.

Dr. Győri Gábor: A Népjóléti Bizottság javasolja a kommunizmus áldozatainak emléknapiját rendezze meg a képviselő-testület. Ezzel kéri kiegészíteni a munkatervet.

Szakadáti László: A munkatervből és a rendezvénytervből kimaradt a Trianoni megemlékezés. Emellett az Önkormányzati Sportnap már városi rendezvény, melyet két naposra tervezett a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság.

Dr. Palovics Lajos: Az Önkormányzati sportnapnak Önkormányzati sportnap a neve, ezt a képviselő-testület nem változtatta meg, és nem változtatta meg két napra. Az iskolai sportnap nem Önkormányzati Sportnap. A IV. fejezet szövegében található, hogy a nem teljes nyilvánosság előtt zajló megemlékezéseket az Ünnepeink című koncepció szerint tartja a képviselő-testület

Szakadáti László: Javasolja a munkaterv átdolgozását. Az Önkormányzati Sportnap legyen két napos (május 8 -9) rendezvény, és legyen a neve Városi Sportnap. A Trianoni megemlékezést írjuk be június 4-ére, ezen kívül az ünnepek rendezője és felelőse nem került pontos meghatározásra. Az finanszírozást is meg kell jelölni. Egy Önkormányzati bizottság létrehozásával és egy intézmény munkájával lehetne megvalósítani. A bizottság figyeli és értékeli a szervezési munkát. Jelenleg a munkaterv felépítésében mindenhol a képviselő-testület a felelős, ami gyakorlatilag a polgármestert jelenti. A képviselő-testület bizottságai így nem tudnak részt venni a szervezésben, az értékelésben.

Dr. Palovics Lajos: A napirend előterjesztését visszavonja.

5.) Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008.(02.29.)Ör. számú rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, javaslata, hozzászólása nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008.(02.29.)Ör. számú rendeletének módosításáról a 22/2008.(12.11) Ör. számú rendeletét – 12 igen 2 tartózkodás - szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza

6.) „Biatorbágyért” emléklakett készítésére kiírt pályázat értékelése

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

(Dr. Lelkes Péter alpolgármester a napirend tárgyalásán nem vett részt, az üléstermet elhagyta.)

Dr. Palovics Lajos: Lelkes Márk medállal komponált viadukt-absztrakciós érem megvalósítását javasolja az Oktatási és Kulturális Bizottság véleménye alapján.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 10 igen 3 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 219/2008(12.11.)Öh. számú h a t á r o z a t a

A „Biatorbágyért” emléklakett elkészítésére

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a „Biatorbágyért” emléklakett elkészítésére kiírt pályázatról készült előterjesztést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Biatorbágyért” emléklakett elkészítése érdekében, Lelkes Márk művésszel kössön szerződést, a medállal komponált viadukt-absztrakciós érem megvalósítására.

7.) Dr. Jakab Györgyné fogorvos praxisértékesítési kérelméről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Lelkes Péter az ülésterembe visszaérkezett.

Dr. Palovics Lajos: Dr. Jakab Györgyné (Dr. Molnár Judit) 2008. december 5-én kelt levelében a fogorvosi praxis működtetési jogának értékesítésére irányuló szándékát ismét megváltoztatta, praxisértékesítési kérelmét ismét visszavonta.

Dr. Győri Gábor: A Népjóléti Bizottság a mai nap délutánjára hívta volna be a pályázót meghallgatásra. A visszavonásról értesült, ezért a meghallgatás elmaradt. Képviselőként alternatív javaslata, hogy ne minősítse és ne kérjen elnézést a képviselő-testület a pályázótól. Csak tényközlő határozatot javasol.

Dr. Győri Gábor a következő határozati javaslatot teszi:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 170/2008.10.02)Öh. sz. határozatával – akkor már második alkalommal – megtárgyalta és tudomásul vette Dr. Jakab Györgyné fogorvos bejelentését a fogorvosi praxis működtetési jogának értékesítésére irányuló szándékáról és másodszor is pályázatot írt ki a biatorbágyi 2. sz. fogorvosi körzet területi ellátási kötelezettségére.

Dr. Jakab Györgyén 2008. december 5-én kelt levelében fogorvosi praxis működtetési jogának értékesítésére irányuló szándékát megváltoztatta, praxisértékesítési kérelmét visszavonta.

Ezek alapján Biatorbágy Város Képviselő-testülete 170/2008. 10.02)h. sz. határozatával, a Biatorbágyi 2. sz. fogorvosi körzet területi ellátási kötelezettségére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Dr. Győri Gábor javaslata – 6 igen 5 nem 3 tartózkodással – (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) nem nyerte el a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen 2 nem 3 tartózkodás – (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
220/2008. (12.11.) Öh. sz.
határozata

Dr. Jakab Györgyné fogorvos praxisértékesítési kérelmeiről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 170/2008.10.02)Öh. sz. határozatával – akkor már második alkalommal – megtárgyalta és tudomásul vette Dr. Jakab Györgyné fogorvos bejelentését a fogorvosi praxis működtetési jogának értékesítésére irányuló szándékaról és másodszor is pályázatot írt ki a biatorbágyi 2. sz. fogorvosi körzet területi ellátási kötelezettségére. A Képviselő-testület ismét elrendelte a pályázat megjelentetését az Egészségügyi Közlönyben és ismét kifizette annak költségeit.

Dr. Jakab Györgyné 2008. december 5-én kelt levelében fogorvosi praxis működtetési jogának értékesítésére irányuló szándékát ismét megváltoztatta, praxisértékesítési kérelmét visszavonta.

Fentiek alapján Biatorbágy Város Képviselő-testülete 170/2008.10.02)Öh. sz. határozatával, a biatorbágyi 2. sz. fogorvosi körzet területi ellátási kötelezettségére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, és egyben elnézést kér a biatorbágyi 2. sz. fogorvosi körzet területi ellátására pályázóktól.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete felhívja Dr. Jakab Györgyné fogorvos figyelmét, hogy jövőbeni kérelmeinél megfontoltabban és körültekintőbben járjon el annak érdekében, hogy ne okozzon fölösleges és indokolatlan költségeket sem Biatorbágy lakosságának, sem a leendő pályázóknak.

8.) Biatorbágy Város Önkormányzata Grafikai Arculati Kézikönyvéről

Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester

Dr. Palovics Lajos: A Part Művészeti és Tervező Kiadó Bt elkészített a Grafikai Arculati Kézikönyvet, kivéve a honlappal és televízióval kapcsolatos részeket. A honlap-készítőkkel és az intézményvezetőkkel jelenleg egyeztetések folynak, a televízió elindítását pedig még nem sikerült megszervezni.

Dr. Lelkes Péter: Az érintett bizottságok megtárgyalták, és elfogadásra javasolják. Az Arculati Kézikönyv használható. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a „Helység szelleme” c. pályázaton 4 millió forint támogatásban részesült Biatorbágy Város Grafikai Arculati Kézikönyvének elkészítése.

Kérdés

Tajti László: Az anyag leadása mikor történt, milyen iktatószámmal érkezett?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslata szerint nem minden intézményi arculat van készen, két intézmény arculatával kapcsolatban még egyeztetések szükségesek. A Part Művészeti és Tervező Kiadó Bt képviselője, Kara György számos alkalommal konzultált, az észrevételekkel, a kompromisszumok végén született meg a kézikönyv. Természetesen mindenkinek más az ízlése és nehéz olyan dolgot létrehozni, ami mindenkinek tetszik. A két intézmény vezetője is legyen kompromisszumokra képes.

Dr. Győri Gábor: Örül a kompromisszumkézségnek. Volt egy kérdés, ami fontos vagy nem. A kérdést nem tudta értelmezni.

Kecskés László: Szép és értékes munkának tartja.

Tajti László: A kérdését visszavonja.

Szakadái László: Az Arculati Kézikönyv nívós, színvonalas. Mérföldköve ez Biatorbágnak. A kézikönyv használat közben mutatja meg a hasznosságát.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen 1 nem– (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) szavazat mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
221/2008.(12.11)Öh. számú
határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata Grafikai Arculati Kézikönyvének elkészítéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete elfogadja a Part Művészeti Tervező és Kiadó Bt által készített Biatorbágy Város Önkormányzata Grafikai Arculati Kézikönyvét. A képviselő-testület felkéri a Faluház és Karikó János Könyvtár, valamint a Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, hogy az intézmények grafikai tervét 2008. december 31-ig véglegesítse a Part Művészeti Tervező és Kiadó Bt-vel.

Felelős: intézményvezetők

9.) A Polgármester és az alpolgármesterek jutalmazásáról

Előadó: Ügyrendi Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: Dr. Lelkes Péter alpolgármester és Wágenszommer István alpolgármester egyhavi tiszteletdíjnak megfelelő jutalmazását javasol a bérmaradvány terhére.

Kiegészítés

Dr. Kelemen Gáspár: Az Ügyrendi Bizottság a polgármester részére is javasol egy havi illetménynek megfelelő jutalmat.

Kecskés László: Vita nélküli és névszerinti szavazást kér.

Kecskés László Ügyrendi indítványát a vita nélkül szavazásról Biatorbágy Város Képviselő-testülete– 10 igen 1 nem 3 tartózkodás - mellett elfogadja.

Dr. Palovics Lajos névszerinti szavazást rendel el

Dr. Palovics Lajos, Biatorbágy Város Polgármesterének egy havi illetményének megfelelő jutalmáról szóló javaslat (Barabás József: igen, Dr. Csontos János: igen, Fekete Péter: nem, Dr. Győri Gábor: nem, Kecskés László: nem, Dr. Kelemen Gáspár: igen, Koósné Lévai Ildikó: igen, Dr. Lelkes Péter: igen, Dr. Palovics Lajos: nem szavazott, Szakadái László: nem, Tajti László:

igen, Tarjáni István: nem, Varga László: nem, Wágenszommer István: igen, Dr. Palovics Lajos nem szavazott), - 7 igen, 6 nem, -(14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) –nem nyerte el a szükséges többséget.

Dr. Lelkes Péter, Biatorbágy Város Alpolgármesterének egy havi tiszteletdíjának megfelelő jutalmáról szóló javaslat (Barabás József: nem szavazott, Dr. Csontos János: igen, Fekete Péter: nem, Dr. Győri Gábor: nem, Kecskés László: nem, Dr. Kelemen Gáspár: igen, Koósné Lévai Ildikó: igen, Dr. Lelkes Péter: nem szavazott, Dr. Palovics Lajos: igen, Szakadati László: nem, Tajti László: tartózkodás, Tarjáni István: nem, Varga László: nem, Wágenszommer István: igen, Dr. Lelkes Péter nem szavazott), - 5 igen, 6 nem, 1 tartózkodás -(14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) –nem nyerte el a szükséges többséget.

Wágenszommer István, Biatorbágy Város Alpolgármesterének egy havi tiszteletdíjának megfelelő jutalmáról szóló javaslat (Barabás József: tartózkodás, Dr. Csontos János: igen, Fekete Péter: nem, Dr. Győri Gábor: nem, Kecskés László: nem, Dr. Kelemen Gáspár: igen, Koósné Lévai Ildikó: igen, Dr. Lelkes Péter: igen, Dr. Palovics Lajos: nem szavazott, Szakadati László: nem, Tajti László: tartózkodás, Tarjáni István: nem, Varga László: nem, Wágenszommer István: nem szavazott), - 5 igen, 6 nem, 2 tartózkodás -(14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) –nem nyerte el a szükséges többséget.

10.) A Képviselő-testület üléstermének átalakításával összefüggő kérdésekről. A Képviselő-testületi döntés-támogató rendszer kialakításáról

Előadó: Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Kelemen Gáspár: Az Ügyrendi Bizottság a kérdésben úgy foglalt állást, hogy a döntés-támogató rendszer kialakítása a nyilvánosság megvalósításának első láncszeme. Ehhez illeszkedik majd a televíziós rendszer kiépítése is.

Kérdés

Fekete Péter: A rendszer fokozatosan is megvalósítható?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: A határozati javaslat a megvalósítás ütemezését is tartalmazza. A képviselő-testület döntés-támogató rendszerének kialakítása fokozatosan valósulna meg, ehhez igazodik a pénzügyi ütemezés is. Most kiválasztásra kerül a rendszer és a bútorzat, mivel 2010-ben több képviselő lesz. Jelenleg a hangfelvétel, a hozzászólások érthetősége és a szavazatszámolás is bizonyos nehézséget okoz. A rendszer kiépítésével a gondok megoldhatók. Most az előkészületeket lehet elkezdeni, a tárgyalások továbbfolytatását.

Tarjáni István: Véleménye szerint a Pénzügyi Bizottság a bútorzat tekintetében nem foglalt állást. A jegyzőkönyvben szereplő szöveg véleménye szerint nem pontos. Javasolja a döntés-támogató rendszer megvalósítását, a bútorzat átalakítása nélkül.

Fekete Péter: Előremutatónak tartja a döntés-támogató rendszer kiépítését. Felhívja a figyelmet arra, hogy most elvi állásfoglalás kialakítása célszerű. A későbbiekben kellene a pénzügyi ütemezést elvégezni.

Makranczi László: Három javaslat van. Értelemszerűen, ha az „A” változat elfogadásra kerül, akkor a „B” és „C” változatról nem kell szavazni. Bútor-készítés tekintetében a bizottsági üléseken a Febrill Kft ajánlata, döntés-támogató rendszer tekintetében a Globomax Kft ajánlata

kapott támogatást. A pénzügyi előirányzat Biatorbágy Város Képviselő-testületének 2009. évi költségvetésben kerül biztosításra.

Kecskés László: Ügyrendi kérdése: Az „A” változatban van döntés-támogató rendszerre javaslat és bútorzatra is:

Makranczi László: Ez nem ügyrendi kérdés.

Kecskés László: De, a polgármester már lezárta a napirend megtárgyalását.

Makranczi László: Ügyrendi kérdésre ügyrendi válasz. A bizottsági üléseken elhangzott, hogy most kerüljenek kiválasztásra a cégek, ha pedig döntenet kell, akkor csak a pénzügyi vonatkozásban kell újra napirendre tűzni a kérdést. A cégek javaslatairól már lehet döntenet, a fedezetet ezután lehet biztosítani.

Dr. Palovics Lajos: Az Ügyrendi Bizottság javaslata, amely szerint a Febrill Kft-t a bútorzatra, a döntés-támogatásra a Globomax Kft ajánlata alkalmas.

Fekete Péter: Ügyrendi kérdése: Valós döntést akkor kell hozni, ha ismertek a 2009. évi költségvetés számai, ezek még nem ismertek. Mind az „A” és mind a „B” tartalmazza azt, hogy a 2009. évi költségvetésben kerül biztosításra a rendszerek fedezete.

Makranczi László: Ügyrendi választ ad. A szerződéskötéshez a polgármester aláírása mellett a jegyző ellenjegyzése kell, a jegyző ellenjegyzése nem jogi, nem polgárjogi szerződés ellenjegyzése, hanem azt tartalmazza, hogy annak fedezete rendelkezésre áll. Ha a képviselő-testület nem rendel hozzá fedezetet, akkor értelemszerűen a polgármester nem tud szerződést kötni egyik céggel sem.

Az „A” jelű javaslat – 7 igen, 5 nem, 2 tartózkodással – (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) nem nyerte el a szükséges többséget.

A „B” jelű javaslat –6 nem 8 tartózkodással – (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) nem nyerte el a szükséges többséget.

Tarjáni István javaslata, mely szerint csak a döntés-támogató rendszer kiépítése kerüljön megvalósításra – 7 igen 3 nem 4 tartózkodással – (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) nem nyerte el a szükséges többséget.

11.) Trianoni emlékhely létrehozásával összefüggő kérdésekről (a vonatkozó előterjesztés a 11.27-i ülésre kiküldésre került)

Előadó: Wágenszommer István alpolgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Lelkes Péter a napirend tárgyalásakor az üléstermet elhagyta.

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testület meghívásos pályázatot írt ki, beérkeztek a pályázatok. A felkért és kötelezően felkérendő Képző és Iparművészeti Lektorátus véleménye alapján egyik beadott mű sem alkalmas megvalósításra. Ennek megfelelően az „A” jelű határozati javaslat lépett volna életbe, tudni illik a bizottságok sem tudott választani. Ha a bizottságok választottak volna, akkor lehetett volna a „B” jelű változat. A múlt képviselő-testületi ülésen még nagy bizonytalanság volt. A bizottságok arra jutottak, hogy még a pályázók egy részével beszélgessenek el. Ez megtörtént, a jegyzőkönyvben olvasható ennek az eredménye. Szeretné annak az ellentmondásnak a feloldását kéri, amely és vagy-ként szerepel két pályázó az Oktatási és Kulturális Bizottság jegyzőkönyvében. Az egyik változatban éssel a másikban vaggyal szerepel a pályázók személye. Böven elég nekünk egy pályázó. Személyes véleménye: egy is sok. Nemcsak ő mondja, hanem Tőkés László is, a Magyar Hírlap tudósítása szerint.

Kérdés

Szakadáti László: Furcsa jegyzőkönyv van a kezében, az Oktatási és Kulturális Bizottság jegyzőkönyve, amely éppen arról nem tudósít, hogy hogyan reagáltak a meghívott művészek a kritikákra, amelyet a zsűri megfogalmazott, milyen vita alakult ki, milyen érvek hangzottak el, ezekről egy szó sincsen. Ennek végeredménye van ebben a jegyzőkönyvben, mégpedig az, hogy két művészt javasolnak, Lelkes Márk és Baracza Szabolcs személyében. Mintapéldánya ez a jegyzőkönyv annak, hogy hova jutunk, amikor szavakon lovagolva elcsúszunk, és az egyszerűsített jegyzőkönyvet, mint egy definíciót próbáljuk levezetni az SZMSZ-ből. Itt valami hiba történt. Az SZMSZ-ből az egyszerűsített jegyzőkönyv nem definiált. Ez annyira le lett egyszerűsítve, hogy kilúgoztuk a lényegét, mintha a „fürdővízzel a gyereket is kiöntjük”. Éppen ezért kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy a bizottság szűkítette a pályázók számát, és az ezt kezdeményező Bence Gábor alkotása nem jelent meg az ő értékelésükbe, a képviselő-testület elé nem került, mint ajánlás.

Válasz

Fekete Péter: A bizottsági ülés nyilvános volt. Kevesen vettek részt a művészek meghallgatásán. Hogy mi áll a bizottság állásfoglalásának háttérében azt majd ismerteti. Lehetett volna erről jegyzőkönyv, ennek nem tudja a technikai háttérét, nem ismeri. Három művész került meghívásra, akiket a bizottsági jegyzőkönyvek alapján javasoltak: Lelkes Márk, Baracza Szabolcs és Simon István. Mind a hárman viszonylag hosszan beszéltek, ismertették a szakmai pályafutásukat, és a lektorátus által adott szakvéleményekhez adtak értékes kiegészítéseket, ami szerinte erősen árnyalta az ott elhangzottakat és a felületességére mutattak rá, valamint arra, hogy milyen indíttatással és koncepcióval készültek a művek. Jó lett volna, ha többen jönnek el. Bence Gábor nem kapott olyan többséget, hogy őt egy második körös meghallgatásra felkérje a bizottság. Személy szerint az a véleménye, hogy nem támogatta a művet, nem érzett olyan erőt, olyan megfogalmazást, ami akár a témát bármilyen oldalról megfogná. Az illető költségkereten belül gondolkodott, ami behatárolta az alkotását, illetve az ő vonalán indult el a kezdeményezés. Korábban már személyesen is beszélt az illetővel, ennek ellenére nem támogatja az ő alkotását.

Először is örül annak, hogy idáig eljutott a képviselő-testület. Sok a vita, sokszor nem értenek egyet a képviselők, személyeskedésig elmenő viták is vannak. Más képviselő-testületekben is van ilyen. Ez egy olyan ügy, amellyel bizonyos fajta értékrendet és társadalmi szerepvállalást felvállal a képviselő-testület, de nem kívánja ezt megfogalmazni. Mindenki fogalmazza meg magának. Van egy öndefiníciója a képviselő-testületnek. Ezt a kérdést kevesen vállalják fel, de a képviselő-testület ezt felvállalta és kezdett valamit vele, ez becsülendő. Miért kell ezzel foglalkozni?- felvetődik a kérdés. Azért kell ezzel foglalkozni, mert mi érdemesnek tartjuk magunkat arra. Két rossz irány létezik. A totális elhallgatás nem jó út. A másik, hogy ez hirtelen teret kapott, az, hogy erről lehet beszélni, akkor megjelennek a leegyszerűsített megközelítések, melyek erős nacionalista, sovíniszta irányzatot tudnak felvenni. Abban van a felelősségünk, hogy nem a szélsőségeket határozzuk meg. Ha nem teszi ezt meg ezt ez a képviselő-testület, akkor megteszik majd helyettünk mások valamelyik irányba. Fontos, hogy a jó irányt meghatározzuk, mert akkor település szinten vagy akár országos szinten is példát mutatunk.

Ennek kapcsán a polgármester úr már kifejtette, hogy ne hívják az emlékművet Trianoni emlékműnek. Örül annak, hogy a „trianoni” gondolat mégis beépült a pályázatban. A Trianon mégis egy gyászos pillanat volt, és ebből tényleg kialakulhat a két szélsőséges nézet. Fontos rész: „az 1920-a trianoni békediktátum által megcsönkített történelmi Magyarországnak állít emléket. A műalkotás fejezze ki a Kárpát-medence népeinek összetartozását, az együttélés kereteit évszázadokon keresztül biztosító Szent Istváni állam szellemiségét, a közös történelmi egységet.” Ha egy ilyen kifejező emlékművet tudunk a gyerekeinknek bemutatni, akkor az mind a két szélsőségtől való megóvást tettük előtérbe. Ennek tükrében értékeljük a műveket, akkor Lelkes Márk művének megvalósítását nem támogatja. A művészt nagyra értékeli, de elmondása szerint nem volt az érdeklődésének homlokterébe a téma. Véleménye szerint az ő műve elvihet az

egyik szélsőség- a szétszakítottság – irányába. Ebben van a veszélye. A gyerekeink számára egyfajta elkeseredettséget, bosszúvágyat, a szétszakítottságot sugall. Nem mondja, hogy a művész ezt akarta megjeleníteni, de pusztán ránézve ez is látszik, kőbe vessük a szétszakítottságot. A másik mű Baracza Szabolcsé, azért támogatja, mert azaz a mű, amely leginkább megközelített a kiírást. A keresztényi jelképrendszerével, a magyar szentekre, az egész kereszténységünkre épít. Ezt az alapot kell véleménye szerint letenni. Ezeket az értékeket vinnünk kell magunkkal az Európai Unióba.

Jelentős kritikák hangzottak el Baracza Szabolcs művével kapcsolatban is a lektorátus részéről, egy ilyen témájú művel kapcsolatban kétséges, hogy lehet jó művészeti véleményt kapni. Az észrevételek kapcsán megkereste a művészt, és kérte, hogy referencia-munkákat mutasson be. Legutóbbi művét a kecskédi templomban mutatta meg, és ez eloszlatta a kételyt, hogy a művész a feladatot ne tudná magas színvonalon elkészíteni. A makett nyilván egy gondolat-, ötletébresztő, amely elkészült rajzos formában is, ahol egészen másképpen néz ki. Az általa megmutatott referenciák egy jó minőségű, köztérre elhelyezhető alkotás elkészítését garantálja. Az Oktatási és Kulturális Bizottságban elhangzott a konkrét javaslata. Mindkét javasolt alkotás bekerülési költsége meghaladja a tervezettet, ezért javasolja a céldátum kerüljön át 2010-re, természetesen az adakozások és az anyagi lehetőségek függvényében. Kerüljön kijelölésre a Baracza Szabolcs művész munkájának megvalósítása. Kezdődjön el a lakosság és vállalkozói felajánlások gyűjtése. Ennek a kereteire is elhangzott, hogy egyesület vagy alapítvány legyen megbízott. Úgy véli, hogy ezt az Önkormányzat is megteheti. Kerüljön a művész személye kijelölésre, és a technikai megvalósítás 2010-ben legyen.

Varga László: Fekete Péter ismertette azt a jegyzőkönyvet, amely a legutóbbi Oktatási és Kulturális Bizottság üléséről nem készült el. Nem az ő hibájából. Nem egyértelmű számára, hogy polgármester úr *és vagy* kérdése milyen előjellel hangzott el. Aki nem olvasta a legutóbbi Oktatási és Kulturális Bizottság jegyzőkönyvét illetve nem követte nyomon az eseményeket, az Oktatási Bizottság az a jegyzőkönyve, amely pengeélen az SZMSZ-nek megfelel, és az ő aláírását tartalmazza – másét nem, de az övét igen- abban Baracza Szabolcs vagy Lelkes Márk pályamunkáját ajánlja figyelembe, e kettő közül vagylagosan lehet választani. Amiről polgármester beszélt, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság maga sem tudja, hogy mit akar, az „és” megfogalmazással ellátott jegyzőkönyvet nem írta alá, annak az aláírásától teljes mértékben elzárkózott. Nem egy ostoba Oktatási és Kulturális Bizottság beszélget, elolvas több száz oldalt, szakvéleményt, beadott anyagokat, találkozik művészekkel, megszervezi a lakosság részére a nyilvánosságot- nem erről van szó. Az Oktatási és Kulturális Bizottság pontosan tudta, hogy mit javasol, melyet most Fekete Péter elmondott és ezt tartalmazhatta volna a jegyzőkönyv is.

Dr. Palovics Lajos: A bizottsági ülésen ott volt. A referenst megvédi, mert az SZMSZ-t mindenkinek ismerni kell, a másik pedig, hogy az (és illetve vagy) nem volt kifogás. Nem volt döntése a bizottságnak, kettőt javasolt, akár éssel akár vaggyal, amikor egyet kellett volna javasolnia. Nem baj. A körülményekhez a következőt kell tudni: meghívott intézményvezetőket kiküldte a bizottság, ő pedig eljött egy meghívásról, hogy részt vegyen az ülésen. Ahhoz, hogy a Simon István (keramikus művész, aki pályázó volt) öregapja és öreganyja és az ő öreganyja hogyan jártak iskolába az „” nem tartozott ehhez a témához.”

Ezek a dolgok lehetnek tetszetősek, de nem viszi előbbre a dolgot. Két művészt javasolni akkor, amikor a hozzáértő szakértők nem javasoltak megvalósításra egy művet sem. Érdekes, hogy még nincs döntés, de van aki már pénzt gyűjt rá. Az a véleménye, hogy amikor elkészítette a koncepciót Biatorbágy közterületeinek és közintézményeinek képzőművészeti ellátásáról akkor még volt rá pénzügyi lehetőség, de pillanatnyilag a koncepció nem aktuális. A másik, hogy a Trianoni emlékmű elkészítése nagyon nehéz feladat, nem képesek Trianont, annak összefüggésében ábrázolni, és nem képesek azt ábrázolni, hogy mit kell ebben a szituációban a „kis Magyarországnak ” és a magyar nemzetnek megélnie. Utal a kortársakra, akik elmondták, hogy bizony bűnös volt a magyarság abban, hogy Trianon létrejött, de ezt nem kell részletezni. Tisza István tudta, hogy gyenge monarchia hadserege, de mégis beadta a derekát, nem érdemes

arra, hogy utcát nevezzünk el róla. Felvédéki magyar, szlovákiai mondta el, hogy számoljunk le az önsajnálattal, ne Trianonnal foglalkozunk, hanem a mai helyzettel. Az önsajnáltnak nincs helye, másokat sem szabad hibáztatni külső és belső bűnökért. Mindkét neves személyiség arra figyelmeztet – mert mi nem ismerjük a kinti magyarság helyzetét-, hogy ne kövessünk el semmit a „kinti” magyarság kárára. Felnőttebbek, mint mi. E két okból ne foglalkozzon a képviselő-testület Trianonnal.

Ügyrendi javaslata, hogy vita nélkül szavazzanak.

Dr. Palovics Lajos ügyrendi indítványát a vita nélkül szavazásról Biatorbágy Város Képviselő-testülete– 7 igen 1 nem 5 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) - mellett elfogadja.

Fekete Péter: Névszerinti szavazást kér.

Az „A” jelű határozati javaslat (Barabás József: igen, Dr. Csontos János: igen, Fekete Péter: nem, Dr. Győri Gábor: nem, Kecskés László: nem, Dr. Kelemen Gáspár: igen, Koósné Lévai Ildikó: tartózkodás, Dr. Palovics Lajos: igen, Szakadáti László: nem, Tajti László: igen, Tarjáni István: nem, Varga László: nem, Wágenszommer István: igen), - 6 igen, 6 nem, 1 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) - nem nyerte el a szükséges többséget.

A „B” jelű – **Baracza Szabolcs** szobrászművész megbízására szóló határozati javaslat (Barabás József: nem, Dr. Csontos János: nem, Fekete Péter:igen, Dr. Győri Gábor: igen, Kecskés László: igen, Dr. Kelemen Gáspár: nem, Koósné Lévai Ildikó: tartózkodás, Dr. Palovics Lajos: nem, Szakadáti László: igen, Tajti László: nem, Tarjáni István: igen, Varga László: igen, Wágenszommer István: tartózkodás), - 6 igen, 5 nem, 2 tartózkodás - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) - nem nyerte el a szükséges többséget.

A „B” jelű – **Lelkes Márk** szobrászművész megbízására szóló határozati javaslat (Barabás József: nem, Dr. Csontos János: nem, Fekete Péter: tartózkodás, Dr. Győri Gábor: tartózkodás, Kecskés László: tartózkodás, Dr. Kelemen Gáspár: nem, Koósné Lévai Ildikó: tartózkodás, Dr. Palovics Lajos: nem, Szakadáti László: nem, Tajti László: tartózkodás, Tarjáni István: tartózkodás, Varga László: igen, Wágenszommer István: tartózkodás), - 1 igen, 5 nem, 7 tartózkodás - (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) nem nyerte el a szükséges többséget.

Fekete Péter: Ügyrendi javaslata, hogy a meghívott művészek kapják meg a 200.000 Ft-os tiszteletdíjukat.

Fekete Péter Ügyrendi javaslatát Biatorbágy Város Képviselő-testülete– 7 igen 2 nem 3 tartózkodás, , (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Tajti László nem szavazott) - mellett elfogadja.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 7 igen 2 nem 3 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Tajti László nem szavazott) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
222/2008.(12. 11.)Öh. sz.
határozata

A Tiranon Emlékhely létrehozásával összefüggő kérdésekről

- 1.) Biatorbágy Város Képviselő-testülete 143/2007.(08.30.)Öh számú határozatával támogatta Trianoni Emlékhely létrehozását a településen. Az emlékhely kialakítására meghívásos pályázatot írt ki, melyen részt vett: Bence Gábor, Baracza Szabolcs, Krisztiáni Sándor, Lelkes Márk, Simon István és Tóth Márton.
- 2.) Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Trianon Emlékhely létrehozásával kapcsolatos, meghívásos pályázaton részt vevő minden művészt bruttó 200.000 Ft költségtérítésben (javadalmazásban) részesíti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. december 27.

12.) Alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek 2009. évi pályázatának kiírása

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Lelkes Péter az üléssterembe visszaérkezett.

Dr. Palovics Lajos: Az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz. Az „A „ jelű, a Hivatal által készített változat, a „B” jelű a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke javaslata szerinti változat.

Szakadáti László: Nehéz egy ilyen kiírást elkészíteni. Miért nevezi a polgármester a bizottság javaslatát „B”-nek, mikor az, az eddig hagyományokra épülve, a tavalyinak az eddig bevált gyakorlatát folytatja, az azóta történt változások, kiigazítások figyelembe vételével. Lényegében a Polgármester javaslata jórészt átfedi a javaslatot. Azért nincs egységes fogalmazás, mert arra intette az irodavezető a referenst, hogy ne készítse el az ő változatát a bizottsági döntés alapján. Nem tudja, hogy mibe van beleszólása az irodavezetőnek, de furcsának tartja, hogy a bizottsági elnök akarata nem tud érvényesülni abban, hogy egy egységes, koherens választási lehetőség kerüljön a képviselő-testület elé. A másik csúsztatás az, hogy ő a bizottsági ülésre kérte, hogy készüljön el a bizottsági javaslatok alapján a pályázati kiírás változata, ne a képviselő-testületi ülésre. Így most két változathoz kell összeötvözni azt a változatot, ami most végre minden szempontból kifogástalan lesz. Egyértelművé kell tennünk a nem jogi személyű csoportosulásoknak, hogy a Faluház lesz a gazdájuk. Tavaly egy választási lehetőség volt csak. Ez egyértelműen tisztázni kell, amelyik a „B” változatban készen van, csak pontosítani kell. A politikai szervezetek, tehát pártok nem támogathatók- eddig ez hiányzott, valamit külön ki kell emelni azokat a szervezeteket, akik külön szerződés keretében kapnak támogatást a képviselő-testülettől. Ők nyilván már még egyszer nem kaphatnak támogatást. A „B” változatban szereplő „idézi”: „ A Faluházban működő önálló jogi személyiséggel nem rendelkező egészben, vagy részben közművelődési célú társadalmi szervezetek részére a Képviselő-testület az intézmény költségvetésén keresztül nem nyújtana, hanem nyújt a működéshez felhasználható támogatást. Ez a bekezdés nem a nem támogathatók fejezetébe kerülne, hanem a nem jogi személyiségű szervezetekről szóló téma. Hozzá kellene még tenni, hogy a - nem jogi személyiségű csoportok pályázzanak csak úgy, mint eddig, fogalmazzák meg céljaikat a pályázatok elbírálásáig, addig ez egy egyösszegű tételként jelenjen. Ebben az értelemben betartható minden pénzügyi szokás és rendelet, mivel a hivatkozott 2007-es rendeletet 2008-ban sem alkalmaztuk. Ha kell, még egyszer megismétli a változtatásokat. Csak a nem jogi személyiséggel rendelkező egyesületek, szervezetek pozícióját kell pontosabbra venni, azt, hogy ők a Faluházon keresztül kapják meg a támogatást, amelyre pályáznak. Ha nem pályáznak, hanem a képviselő-testület dönt, abból akkor békétlenség lesz. Erről a fajta lehetőségről nem szabad lemondani.

Dr. Palovics Lajos: Az Önkormányzati törvény melyik része rendelkezik arról, hogy egy bizottsági elnök akarata érvényesülnie kell? A másik kérdés, miért nem tudja ezeket a

szövegeket leírni Szakadát László úr, és miért nem a bizottsági ülések anyagainak előkészítő munkája során közli. A többlet-tiszteletdíjat – mint bizottsági elnök - azért kapja, mert neki többlet-munkája van. A kérdés költői volt. Az előterjesztést visszavonja.

13.) Biatorbágy, Vendelpark Premier Outlets Center melletti kereskedelmi és gazdasági területek fejlesztésének beépítéséről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, javaslata, hozzászólása nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen 2 nem 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
223/2008. (12.11.) Öh. sz.
határozata

Biatorbágy, Vendel park Premier Outlets Center melletti kereskedelmi és gazdasági területek fejlesztésének (hrs: 7720, 7743, 062/3, 062/5), beépítési javaslatáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, Vendel park Premier Outlets Center melletti kereskedelmi és gazdasági területek fejlesztésének (hrs: 7720, 7743, 062/3, 062/5), beépítési javaslatáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a beépítési tervet jóváhagyja és támogatja, hogy a csereerdősítésre a javaslat szerinti területen kerüljön sor.

18.)Biatorbágy Város önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Dr. Lelkes Péter

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés

Kecskés László: A műsorkészítőt a képviselő-testület kiválasztotta pályázat útján. A kiválasztott pályázóval tartja szükségesnek a folyamat további folytatását. Másik pályázat kiírásával idővesztés keletkezik. Miért változott most a helyzet?

Válasz

Dr. Lelkes Péter: A bizottságok tárgyalták a kérdést. Nem sikerült megállapodni a képviselő-testület által kiválasztott műsorkészítővel. Az előző képviselő-testületi ülésen az a döntés született, hogy mediaszakértő bevonásával kerüljön vizsgálat alá a városi televíziós műsor és képűjság készítésének lehetősége. A Világkép Kft. sajnálatosan félrevezette a társaságot, nem kellett volna megszereznie a műsorkészítési jogosultságot. A legjobb megoldás az lenne, ha ez a kérdés lezárásra kerülne.

Észrevételek, javaslatok

Szakadáti László: Van-e erről írás, hogy a Világkép Kft. félrevezetett bennünket? Volt-e módja a Világkép Kft-nek saját keretein belül műsorkészítési, műsorszolgáltatási jogosultságot szerezni? Nem pontosan tisztázott, véleménye szerint ez pontatlan.

Dr. Győri Gábor: Túl sok idő telt el azóta, hogy a folyamat elindult. Tanulni kell a tapasztalatokból. Módosító javaslata, hogy az új pályázat ne csak a műsor elkészítésére, hanem a szabad műsorszórásra is írjon ki Biatorbágy Város Önkormányzata pályázatot.

Makranczi László: Dr. Győri Gábor nem volt jelen az előző képviselő-testületi ülésen, ahol megszületett ez a határozat a műsorszórással kapcsolatban. A másik kérdésben – amelyről a mostani határozati javaslat szól – nem született még döntés. A határozat szerint a szakértő bevonása után születhet döntés. Ez megtörtént, így kristályosodott ki az a határozati javaslat, amelyről most dönteni kell.

Tajti László: A határozati javaslatba kéri befogadni, hogy: Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzat és a lakosság közötti kommunikációs kapcsolatokat ki kívánja szélesíteni, az önkormányzat információs rendszerét tovább kívánja fejleszteni. Biatorbágy Város képviselő-testülete a 24/2007.(03.01.)Öh számú határozata alapján a műsorszolgáltatásra pályázatot írt ki.

Dr. Lelkes Péter: a javaslatot befogadta.

Tarjáni István az üléstermet elhagyta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 10 igen 3 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésével összefüggő kérdésekről

A Képviselő-testület 189/2007.(11.08.) Öh.sz. határozatának hatályon kívül helyezéséről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az önkormányzat és a lakosság közötti kommunikációs kapcsolatokat ki kívánja szélesíteni, az önkormányzat információs rendszerét tovább kívánja fejleszteni. Biatorbágy Város képviselő-testülete a 24/2007.(03.01.)Öh számú határozata alapján a műsorszolgáltatásra pályázatot írt ki.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésével összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

1. Biatorbágy Város Képviselő-testülete 140/2007 (08. 30.)Öh. sz. határozatában pályázatot írt ki önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésére.

A pályázati kiírás értelmében a győztes pályázóval kötendő szerződés feltétele a Biatorbágyi Kábeltévé Kft-vel történő megállapodás létrejötte.

A Képviselő-testület a pályázati eljárás eredményeként 189/2007.(11.08.) Öh.sz. határozatában a Világkép Kft. által benyújtott pályázat megvalósítását támogatta.

2. A Képviselő-testület sajnálattal állapítja meg, hogy a Világkép Kft. és a Biatorbágyi Kábeltévé Kft. közötti megállapodás, együttműködés nem jött létre.

Tekintettel arra, hogy 189/2007.(11.08.) Öh.sz. határozatban foglalt feltételrendszer nem teljesült,

a Képviselő-testület 189/2007.(11. 08.) Öh. sz. határozatát hatályon kívül helyezi, a pályázatokat eredménytelennek nyilvánítja.

19.) Zsámbéki-medence Regionális Területfejlesztési Társulásban való részvétel

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tarjáni István az üléssterembe visszaérkezett.

Dr. Palovics Lajos: Sajnos nagyon kevés feladata maradt a Zsámbéki-medence Regionális Területfejlesztési Társulásnak a többcélú kistérségi társulások kötelezővé tételével. Sajnálatos még, hogy Szántó János betegsége illetve halála után a ZSÁMERT ülései rendszerint határozatképtelenek voltak. Minden bizonnyal ennek a jele az, hogy az érdekesökkenés miatt a települések polgármesterinek passzív hozzáállására az új munkaszervezet kialakítása tekintetében – az alelnöki tisztséggel való lemondásával együtt - a Társulás alapító okirata szerinti legrövidebb határidővel javasolja, hogy Biatorbágy lépjen ki a Zsámbéki-medence Regionális Területfejlesztési Társulásból. Herceghalom felmondta a gesztorságot.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 225/2008. (12.11.) Öh. sz. határozata

A Zsámbéki-medence Regionális Területfejlesztési Társulásban való részvételtől

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Zsámbéki-medence Regionális Területfejlesztési Társulásban (ZSÁMERT) való részvételtől szóló előterjesztést.

A Biatorbágy Város Képviselő-testülete – tekintettel a ZSÁMERT polgármestereinek passzív hozzáállására az új munkaszervezet kialakítása tekintetében – a Társulás alapító okirata szerinti legrövidebb határidővel kilép a Zsámbéki-medence Regionális Területfejlesztési Társulásból.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó nyilatkozatok megtételére.

20.) A Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének és biatorbágyi szervezetének kérelméről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: a Biatorbágyi szervezet kérése, hogy a holnapi nap véradó ünnepségére a támogatási összeg egy részét felhasználhassa. Valószínűleg a támogatási szerződésben – rövidebb cél megjelölése történt- lemaradt a véradó nap szervezése. A többszörös véradókat emléklappal köszöntik.

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban további kérdése, javaslata, hozzászólása nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
226/2008. (12.11.) Öh. sz.
határozata

A Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének és biatorbágyi szervezetének
kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének és biatorbágyi szervezetének kérelmét, melyben a Képviselő-testület 29/2008. (02.28) sz. határozatában és az annak alapján megkötött támogatási szerződésben foglalt támogatási céltól való eltérés lehetőségét kéri.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete jóváhagyja a támogatási összeg véradó ünnepség megtartására és ehhez szükséges eszközök beszerzésére (elsősegélydoboz, szakkönyv stb.) történő felhasználását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés fentiek alapján történő módosításának aláírására.

Dr. Palovics Lajos: a 2008. december 18-án 18 órakor tartandó karácsonyi és évzáró ünnepségre tisztelettel meghívja a képviselő-testület minden tagját.

Dr. Palovics Lajos megköszönte a képviselő-testület tagjainak a munkáját, az ülést bezárta.

K. m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző