

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete **2007. november 8-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Palovics Lajos	polgármester
Dr. Lelkes Péter	alpolgármester
Wágenszommer István	alpolgármester
Makranczi László	jegyző
Barabás József	képviselő
Dr. Csontos János	képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke
Dr. Győri Gábor	képviselő, Népjeléti Bizottság elnöke
Fekete Péter	képviselő
Kecskés László	képviselő, Mezőgazdaság Bizottság elnöke
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő, Ügyrendi Bizottság elnöke
Koósne Lévai Ildikó	képviselő
Szakadati László	képviselő, Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke
Tajti László	képviselő, Településfejlesztési Bizottság elnöke
Tarjáni István	képviselő
Varga László	képviselő, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

Meghívottak:

Kanaki Lefter	a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese
Kovács András	Igazgatási Osztályvezető-helyettes
Benedek Marianne	Adóügyi Osztály vezetője
Zink Olivia	Pénzügyi Osztályvezető-helyettes
Guttman Szilvia	Műszaki Osztályvezető
Márki Ferenc	Titkársági Osztály részéről
Körmendi Judit	Főépítész

Az ülésen nem jelent meg:

Rack Ferencné	a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Fabók Gézané	a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra, mely a kiküldött meghívóhoz képest az alábbiak szerint változik.

- A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló rendelet felülvizsgálatát a meghívóban 20-20. számmal jelzett napirendi pontok közé javasolja helyezni és ott megtárgyalni.
- Az 5-6. napirendek között tárgyalják az önkormányzati utak építésére benyújtandó pályázatok önrészenek biztosítását.
- Az oktatási és sportkomplexum létrehozásáról szóló témát nem zárt, hanem nyilvános ülésen tárgyalják.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Lelkes Péter: Javasolja, hogy zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra az Önkormányzati televíziós műsor és képűtség készítésére kiírt pályázatok értékelése, valamint a Grafikai Arculati Kézikönyv elkészítésére kiírt pályázatok értékelése

Kecskés László: Logikai szempontból javasolja a 2. és a 3. napirendi pont cseréjét, hiszen a Viadukt u. 8. sz. alatti lakás bérlőjének elhelyezése a 3. napirendi pontban szereplő rendelet elfogadása után nyer értelmet.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Dr. Lelkes Péter alpolgármester javaslatát – 11 igen, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 képviselő volt jelen), határozathozatal mellőzésével – elfogadta.

Kecskés László képviselő módosító javaslata – 7 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (1 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő napirend megtárgyalását fogadta el:

Napirend

Állampolgári bejelentések

1.) Viadukt u. 8. szám alatti önkormányzati lakás bérlőjének elhelyezése

Előadó: Alpolgármester

2.) A Lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló rendelet módosítása

Előadó: Polgármester, Jegyző

3.) Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásainak módosítása

Előadó: Polgármester

4.) A polgármesternek a Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása Polgármesterek Tanácsán történő helyettesítése

Előadó: Polgármester

5.) A Közép-Magyarországi Operatív Program keretében a belterületi utak fejlesztésére kiírt KMOP-2007-2.1.1/B pályázat benyújtásáról

A települési önkormányzati belterületi utak fejlesztésére meghirdetett pályázathoz önrész biztosításáról

Előadó: Polgármester

6.) Dr. Juhász Zsuzsanna kérelme

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

7.) Gányi Dávid vételi szándéka az önkormányzati tulajdonú 4226/2. hrsz-ú ingatlanra

Előadó: Polgármester, Jegyző

8.) Biatorbágy Város Képviselő-testület helyi értékvédelemmel kapcsolatos rendeleteinek módosítása

Előadó: Polgármester, Jegyző

9.) A Reil Trans Kft. kérelme

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

- 10.) **A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2007/2008 tanévkezdés beszámolója**
Előadó: Polgármester
- 11.) **Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény szolfézs és zeneirodalom-zenetörténet csoport létszámának + 20%-ban történő megállapítási kérelem.**
Előadó: Polgármester
- 12.) **Az önkormányzat tulajdonában lévő Kolozsvári utcai, valamint Iharosi sportcélú ingatlanok, sportlétesítmények használatával, hasznosításával összefüggő kérdések**
Előadó: Alpolgármester
- 13.) **Tájékoztató Biatorbágy várossá nyilvánításával összefüggő ünnepségsorozatról**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 14.) **Tájékoztató a Biatorbágyi Testvérvárosi Napok 2007. évi rendezvényeiről, a testvérvárosi kapcsolatokról**
Előadó: Polgármester
- 15.) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2007. évi Intézmény-felújítási Tervének végrehajtása**
Előadó: Polgármester
- 16.) **A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdések**
Előadó: Alpolgármester, Bizottságok elnökei
- 17.) **Biatorbágy város szociális térképének elkészítése**
Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei
- 18.) **Hulladékkezelési közszolgáltatás rendjének változása**
Előadó: Polgármester, jegyző
- 19.) **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2005. (06. 02.) Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 20.) **Oktatási és Sportkomplexum létrehozása, Biatorbágy Város Oktatásfejlesztési Koncepciójának megvalósítása – az oktatásfejlesztési munkacsoport beszámolója**
Előadó: Munkacsoport

Zárt ülésen:

- 1.) **Önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésére kiírt pályázatok értékelése**
Előadó: Alpolgármester, Bizottságok elnökei
- 2.) **Biatorbágy Önkormányzata Grafikai Arculati Kézikönyvének elkészítésére kiírt pályázatok értékelése**
Előadó: Alpolgármester, Bizottságok elnökei

Állampolgári bejelentések

Az ülésen megjelent állampolgárok részéről közérdekű bejelentés nem történt.

Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás:

Dr. Lelkes Péter: Polgármester úr minden mozdulatáról ír, már ami a Pedagógus-napon való részvételét illeti. Kéri, hogy vegyék figyelembe, hogy az ünnepi beszédet Dr. Lelkes Péter alpolgármester mondta.

A június 8-i szabadidő-, sport- és kulturális-völgy munka hallgatói bemutatója szintén az ő szervezésében történt, szeretné, ha ez is jelzésre kerülne.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Az alpolgármestereknek van lehetőségük saját tevékenységükről beszámolni. Annak idején Kecskés úr csak a polgármester tevékenységéről szóló tájékoztatóját kívánta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről szóló tájékoztatóját – 11 igen, 3 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett, határozathozatal mellőzésével - elfogadta.

1.) Viadukt u. 8. szám alatti önkormányzati lakás bérlőjének elhelyezése

Előadó: Alpolgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások:

Dr. Palovics Lajos: Az anyag alkalmas arra, hogy nyilvános ülésen tárgyalják. Amennyiben személyiségi jogokat érintő kérdés merül fel, el kell rendelnie a zárt ülésen való tárgyalást.

Tajti László: Korábban az önkormányzat tulajdonában lévő társas ingatlanokat meghirdették és különböző vitás helyzetekben eladták. Nem gondoltak arra, hogy lesz elemi csapás, amelynek következtében embereket kell elhelyezni. Látható az eljárás alapján, hogy milyen módon srófolja fel az ingatlan igénybejelentéseket, amelyben el óhajt helyezkedni. A jövőben figyeljenek oda, hogyha van olyan létesítmény, amely valakinek elhelyezésére szolgál, azt fel tudják használni, különben nem merül fel ez a helyzet, amikor is a képviselő-testületnek mélyen a zsebébe kell nyúlni.

Varga László: Tajti úr hozzászólása késztette, hogy megszólaljon. Furcsállja, hogy Tajti László többszámot használ bizonyos helyzetekben. Kéri, hogy ilyen esetben fogalmazzon pontosan. Az önkormányzati ingatlanok eladása az akkori képviselő-testület döntése alapján történt. A maga részéről egyetlen biatorbágyi tulajdonú ingatlan eladásában sem vett részt.

Dr. Palovics Lajos: Ezt egy másik alkalommal meg lehet beszélni, nem tartozik a napirendhez.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
172/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata

A Biatorbágy, Viadukt u. 8 sz. alatti önkormányzati ingatlan bérlőinek elhelyezésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Biatorbágy, Viadukt u. 8 sz. alatti ingatlan bérlőinek elhelyezésével összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Képviselőtestülete a szerződéskötéshez szükséges fedezetet a céltartalék előirányzat terhére biztosítja.

2.) A Lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló rendelet módosítása

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A kiküldött rendelettervezetben szereplő Egészségügyi és Szociális Bizottság név ma helyesen: Népjóléti Bizottság. Ennek megfelelően kijavítják a rendelettervezet szövegét.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló 4/1991.(05.29.)Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 15/2007.(11.09.)Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

(A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

3.) Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásainak módosítása

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Két határozati javaslatról kell dönten. Az egyik javaslat az alap megállapodásról, Páty, Budakeszi, Budajenő, Telki csatlakozásáról szól, illetve a kistérségi társulásról szóló 2004. évi XVII. törvény módosítása értelmében az érdi társulás (Érd, Diósd, Tárnok, Százhalombatta) változására vonatkozik.

A másik javaslat az ennek a következtében a pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátásáról szóló megállapodás módosítására vonatkozik.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
173/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata

Budaörs Kistérség Többcélú Társulása társulási megállapodásának módosításáról

1. Biatorbágy képviselő-testülete jóváhagyja Budajenő, Budakeszi, Páty és Telki települések önkormányzatának csatlakozását Budaörs Kistérség Többcélú Társulásához.
2. Biatorbágy képviselő-testülete Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának 5. sz. módosítását elfogadja az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal.
3. Biatorbágy képviselő-testülete Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Társulási Megállapodásának 6. sz. módosítását elfogadja az 2. sz. melléklet szerinti tartalommal.
4. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás 5. és 6. sz. módosításának, valamint az e módosításokat magában foglaló, egységes szerkezetű Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
174/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata

Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátásáról szóló megállapodás módosítása

Biatorbágy Város Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Pedagógiai szakszolgálati feladatok ellátásáról szóló megállapodás 1. számú módosítása (1.1.I fejezete Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata, 2030 Érd Alsó u. 1.; a 1.2.I fejezete Nevelési Tanácsadó 2030 Érd Csóka u. 2.; és 1.3.III. fejezete kiegészítésekkel) 2007. december 31-ig érvényes.

4.) A polgármesternek a Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása Polgármesterek Tanácsán történő helyettesítése

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A vonatkozó törvényt úgy értelmezte a Közigazgatási Hivatal, hogy nem elég az Ötv-ben foglalt felhatalmazása a polgármesternek, illetve a polgármesterek és önkormányzati képviselők jogállásáról szóló törvény rendje, hanem külön testületi határozat kell a polgármester helyettesítéséről, a kistérségi társulásokban, polgármesterek tanácsának ülésén. Ezt kéri a képviselő-testülettől, hogy a két alpolgármestert, mint helyettesítőket fogadja el és hozzon erről határozatot.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
175/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata**

Budaörs Kistérség Többcélú Társulás Polgármesterek Tanácsán a polgármester helyettesítésének rendjéről

Budaörs Kistérség Többcélú Társulás Polgármesterek Tanácsán Dr. Palovics Lajos Biatorbágy Város Polgármestere helyettesítésére Dr. Lelkes Péter alpolgármester és Wágenszommer István alpolgármester jogosult.

Jelen meghatalmazás határozatlan időre szól.

5.) A Közép-Magyarországi Operatív Program keretében a belterületi utak fejlesztésére kiírt KMOP-2007-2.1.1/B pályázat benyújtásáról

A települési önkormányzati belterületi utak fejlesztésére meghirdetett pályázathoz önrész biztosításáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Pályázatot nyújtanának be a Zugor István utca-Levente utca-Sándor köz - Rozmaring utca - Zsák utca, valamint a Szalonna utca - Bokréta utca - Rózsa utca - Alsó Pátyi utca szilárd burkolattal való ellátására vonatkozóan Tervek szerint az utóbbihoz – amellyel még nem lehet pályázni - még a Csillag utca megépítése is hozzá csatlakozik.

A tervek elkészültek. A pályázathoz szükséges önrészek meghatározásra kerültek. A határozatok mellékletében szerepelnek az összegek. Ahhoz, hogy a pályázat érvényes legyen, három határozatot kell hozni ezzel összefüggésben.

Külön a két utcacsoportra és együttesen is nyújtanának be pályázatot, ezért a három pályázatot egyben teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatokat hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
176/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata**

A Közép-Magyarországi Operatív Program keretében a belterületi utak fejlesztésére kiírt KMOP-2007-2.1.1/B pályázat benyújtásáról

A települési önkormányzati belterületi utak fejlesztésére meghirdetett pályázathoz önrész biztosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete, a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében az alábbi utca csoportok szilárd burkolattal való ellátására, az ezzel összefüggő csapadékvíz rendezésre és az utak melletti közterületek rendezésére nyújtja be pályázatát:

Zugor István utca-Levente utca-Sándor köz - Rozmaring utca - Zsák utca

A Képviselő-testület a pályázathoz 74.459.000,- Ft összegű önrészt biztosít a 2007.-2008. évi költségvetés fejlesztési célelőirányzata terhére.

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
177/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata**

A Közép-Magyarországi Operatív Program keretében a belterületi utak fejlesztésére kiírt KMOP-2007-2.1.1/B pályázat benyújtásáról

A települési önkormányzati belterületi utak fejlesztésére meghirdetett pályázathoz önrész biztosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete, a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében az alábbi utca csoportok szilárd burkolattal való ellátására, az ezzel összefüggő csapadékvíz rendezésre és az utak melletti közterületek rendezésére nyújtja be pályázatát:

Szalonna utca - Bokréta utca - Rózsa utca - Alsó Pátyi utca.

A Képviselő-testület a pályázathoz 42.544.000,- Ft összegű önrészt biztosít a 2007.-2008. évi költségvetés fejlesztési célelőirányzata terhére.

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
178/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata**

A Közép-Magyarországi Operatív Program keretében a belterületi utak fejlesztésére kiírt KMOP-2007-2.1.1/B pályázat benyújtásáról

A települési önkormányzati belterületi utak fejlesztésére meghirdetett pályázathoz önrész biztosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete, a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében az alábbi utca csoportok szilárd burkolattal való ellátására, az ezzel összefüggő csapadékvíz rendezésre és az utak melletti közterületek rendezésére nyújtja be pályázatát:

Szalonna utca - Bokréta utca - Rózsa utca - Alsó Pátyi utca, valamint Zugor István utca - Levente utca -Sándor köz - Rozmaring utca - Zsák utca.

A Képviselő-testület a pályázathoz 117.003.000,- Ft összegű önrészt biztosít a 2007.-2008. évi költségvetés fejlesztési célleírányzata terhére.

6.) Dr. Juhász Zsuzsanna kérelme

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tarjáni István: Javasolja, hogy a mai napon, a helyzethez igazodva, változtassák meg a vonatkozó önkormányzati határozatot. A határozat szerint csak magánszemélyek kaphatnak felmentést. Javasolja, hogy közületek is kaphassanak felmentést, amennyiben közfeladatokat látnak el.

Makranczi László: Ebben az esetben két határozati javaslat van. Az egyik határozati javaslat az utólagos közműrákötési feltételekről szóló határozat módosítása annak megfelelően, ahogy Tarjáni István képviselő úr elmondta. Ezután kerül sor a kérelem elbírálására. Ezzel kapcsolatban azonban nem fogalmazódott meg javaslat. A jelen határozati javaslat arról szól ugyanis, hogy a testület a kérelmet nem támogatja.

December 31-ével ez az egész probléma megszűnik, mert a BVCS Kft., mint szolgáltató hatáskörébe kerül át. A decemberi ülésen ezt tárgyalni fogja a képviselő-testület.

Tarjáni István javaslata, mely az utólagos közműrákötési feltételekről szóló határozat módosítására vonatkozik – 6 igen, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Juhász Zsuzsanna utólagos közmű-rácsatlakozásai díj elengedéséről szóló kérelméről – 5 igen, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a Képviselő-testület nem hozott döntést.

7.) Gányi Dávid vételi szándéka az önkormányzati tulajdonú 4226/2. hrsz-ú ingatlanra

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
179/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata

Gányi Dávid vételi szándéka az önkormányzati tulajdonú 4226/2 hrsz-ú ingatlanra

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta Gányi Dávid (1074. Budapest, Alsó erdősor u. 10. I. em.9.) kérelmét az önkormányzat tulajdonát képező 4226/2 hrsz-ú ingatlan vételére vonatkozóan.

Az önkormányzat a biatorbágyi 4226/2 hrsz-ú 1621 m² területű kert művelési ágú ingatlant Gányi Dávid budapesti lakosnak eladja, az ingatlan bruttó vételi árát 1100 Ft/m²-ben állapítja meg.

A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződések aláírására.

8.) Biatorbágy Város Képviselő-testület helyi értékvédelemmel kapcsolatos rendeleteinek módosítása

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés:

Varga László: A módosítás hogyan hangzik? Mit kell módosítani? Vagy el kell hagyni rendelkezést a rendeletből? Akkor az ingatlantulajdonos, akinek védettség alá helyezik az ingatlanát, hogyan értesül róla?

Válasz:

Makranczi László: Az önkormányzat rendelettel állapítja meg a védettséget. Ennek tényét a jegyzőnek határozattal kell kiküldeni az érintett ingatlantulajdonosnak. A Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal úgy foglalt állást, hogy nem kell határozatot hozni, hanem elég levélben értesíteni az érintetteket arról, hogy ingatlanát az önkormányzat helyi védettség alá helyezte.

Nem akarnak vitatkozni, de elmondja, hogy ugyanez a Közigazgatási Hivatal hogyan járt el, amikor a biai tavakat helyi védettség alá helyezték és annak a tényéről határozatban értesítették a TEHAG Kft-t. A Kft. ezt megfellebbezte. A Közigazgatási Hivatal másodfokon elutasította a fellebbezést és jóváhagyta az elsőfokú határozatot.

Ezzel párhuzamosan írta a Közigazgatási Hivatal, hogy elég értesítést küldeni és nem kell határozatot hozni.

Az eljárás leegyszerűsödik és nem nyílik meg a lehetőség államigazgatási úton újabb jogorvoslati eljárásra a védett ingatlanok tulajdonosai számára.

Nem fűződik érdekük a vitához, javasolja, hogy módosítsák a rendeletet, töröljék a két paragrafust, amelyek arról rendelkeznek, hogy a jegyzőnek határozatot kell hozni.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05. 25.) Ör. sz., és a természeti értékek helyi védelméről szóló 5/2006. (05. 25.) Ör. sz. rendeletről szóló 16/2007.(11.09.)Ör. számú rendeletét – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

(A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

9.) A Reil Trans Kft. kérelme

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés

Tajti László: Az előterjesztést készítőől kérdezi, hogy az előterjesztése alapján készült határozati javaslatokat hogyan értelmezi és ítéli meg törvényességi szempontból? Elfogadhatóak-e?

Válasz:

Körmendi Judit: A bizottsági ülésen is elmondta, hogy az volt a probléma, hogy a HÉSZ nem rendelkezhet a közterületen való épület elhelyezéséről. Miután..

Hozzászólás:

Tajti László: Csak egy szó kellett volna. Jogszerű vagy nem jogszerű?

Tajti László képviselő úr elhagyta a termet.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Azok közé tartozik, aki beszélhet többes számban. Már többen, több alkalommal foglalkoztak a kérdéssel. Véleménye ezzel kapcsolatban nagyjából a két határozati javaslat közt van. A probléma ott kezdődik, hogy milyen területről van szó. 1979-1980-ban kezdődött az M0, mint a Budapestet elkerülő autópálya gyűrű tervezése. Ez a terület azóta ennek az útnak a számára van fenntartva. A közlekedési hatóság és az ezzel kapcsolatban nyilatkozó közútkezelő szervezetek nem engedték meg, hogy ide vállalozási vagy bármilyen egyéb célú beépítés történhessen és ilyen tevékenység folytatható legyen. Rendkívül meglepődtek, amikor egyszercsak itt engedély nélkül folyó tevékenységek legalizálására hozzájárulás született, ugyanakkor nem kezdeményezték ezzel összefüggésben az általuk meghatározott rendezési tervi feltételeknek az ilyen értelmű módosítását. Közben ezzel a képviselő-testület már korábban foglalkozott. Rendkívül sokfajta illegális tevékenység folyik ott, annak ellenére, hogy hivatali és képviselő-testületi figyelmeztetés is volt. Véleménye szerint nem felel meg a rendezési terv szerinti előírásoknak az, hogy itt vállalozási tevékenység és azzal összefüggő építkezés folyjon. Ha ez megfelelné, akkor nem lenne szükség arra, hogy ezzel az önkormányzat foglalkozzon. Ha egyetértenek azzal, hogy a Reil Kft. és vállalozásai, valamint az ott működő többé-

kevésbé ismeretlen cégek ott dolgozzanak, ahhoz véleménye szerint – és ez fog szerepelni az általa javasolt határozati javaslatban – akkor kezdeményezzék a rendezési terv, helyi építési szabályzat ilyen irányú módosítását, amelyet a Reil Kft. finanszírozna.

A másik része olyan dolog, amellyel Biatorbágy Képviselő-testülete egyszer már pórul járt. Ez a probléma az egyik határozati javaslatban, amelyre utal vagy az egyik közútkezelő hatóság vagy a közlekedési hatóság észrevétele (nem emlékszik pontosan, hogy melyik) észrevétele, mely szerint az autópálya szélesítése az érintett részen bármikor bekövetkezhet és akkor egy hét alatt el kell hagynia a telephelyet. Biatorbágy Önkormányzata járt már így, ugyanis egy másik vállalkozóval szemben már volt egy ilyen feltételük, konkrétan amikor a trafikkal megállapodást kötöttek, mivel tudták, hogy egyszer arra a területre az önkormányzatnak szükséges lesz. Ezt tudomásul vette a vállalkozó azzal, hogy amikor ez esedékes, akkor elköltözik. Az önkormányzat nem egy hetet, hanem hónapokat adott számára a költözéshez, és önkormányzati képviselőtől helyi képviselőjelöltet állító szervezetig mindenki mellé állt, hogy miért kell neki onnan elmennie.

Most ugyanez a szituáció itt is. Ha az illető itt épületeket épít, parkosít és különböző feltételeket teremt, hiába áldoz rá, lehet, hogy az M0 autópálya szélesítésével költöznie kell. Az M0 szélesítése Érdenél már zajlik. Biatorbágyon is folynának már a munkálatok, ha nem ment volna el ezen feltétel miatt a törökbálinti tó végénél lévő vállalkozási területnek a beruházója, aki nem vállalta fel az autópálya szélesítésének finanszírozását.

A maga részéről kéri, hogy óvatosan bánjanak ezzel. Nem tartja célszerűnek, hogy mintegy felbízassák a Reil Trans Kft-t ilyen beruházások számára. Ha valaki azt mondja, hogy teherszállítás, kereskedés, gumiszervíz, épületfelújítás, földmunka, kerítésértékesítési tevékenység folyik ott és mindez illegálisan, akkor hogyan számolhatnak azzal, hogy adott esetben elköltöznek. Ha Biatorbágy Önkormányzata azt mondja, hogy szabad, akkor az ezt finanszírozó szervező, bonyolító vagy egyéb engedélyes, nem hiszi, hogy a kisajátításnál ezt a többletterhet hajlandó felvállalni. Inkább azt mondja, hogy az tegye meg, aki a figyelmeztetések ellenére ezt megengedte. Nem számít ekkor már, hogy az önkormányzat igazságtalanságot szenved el.

Mindenképpen óvatosságra int. A legtöbb, amit ezzel kapcsolatban engedményt mer javasolni az az, hogy egyelőre nem tudják egyetértésüket nyilvánítani, mivel értelmezéseik szerint nem felel meg a rendezési terv követelményeinek. Ha itt vállalkozási célú beruházásokat kíván végrehajtani a Reil Trans Kft., akkor kezdeményezze és finanszírozza a rendezési terv módosítását, illetve az ezzel összefüggő költségeket viselje.

Dr. Csontos János: Egyetért polgármester úr javaslatával, mely szerint kezdeményezzék a rendeletek módosítását, akkor ugyanis nyilatkoznia kell a szakhatóságoknak is. Így az ezzel kapcsolatos problémát az önkormányzat válláról leveszik.

Egyszer már feltette úgy a kezét egy ügyre, amit nagyon megbánt, ez pedig éppen az említett trafik ügy volt.

Felhívja a figyelmet, hogy megállapodás szintjén is komolytalan a dolog. Egy hét alatt elhagyni egy telephelyet hogyan lehet? Vásárol egy másik telephelyet és várja, hogy mikor ér oda az autópálya? Ez lehetetlen.

A forgatókönyv nyilvánvalóan úgy játszódik, hogy felajánljának egy kisajátítási összeget. Az illető pedig azt fogja mondani, hogy akkor hagyja el a telephelyet, ha a kisajátítási összeget megkapta, mert úgy tud egy másik telephelyet vásárolni.

A kisajátítással kapcsolatban gondja van, ezért név szerinti szavazást kezdeményez, hogy

látható legyen, ki és milyen körültekintéssel járt el az ügyben. Nagy veszélynek látja azt, hogy nem azonos az értéke egy olyan területnek, amelyiken nincs telephelyengedély és gyakorlatilag illegálisnak tekinthető a tevékenység és teljesen más az értéke egy olyan ingatlanak, amely teljesen rendezett, jogilag rendben van. Gondolja, hogy ez dupla árat jelenthet.

Az állam helyében bírósági perbe hívná azt, aki ebben a kérdésben nem járt el körültekintően. Nincs sok kétsége afelől, hogy a bíróság ebben milyen ítéletet hozhatna.

Legyenek óvatosak! Tartsák fent a lehetőségét, hogy ha már megvásárolta azt a telket a kérelmező és ha már ott van, akkor rendezett körülmények között, rendeletileg is szabályozottan megszerezhesse és folytathasson ott tevékenységet.

Reil Lajos kb. két éve kapott egy határozatot, hogy a tevékenységét ott be kell fejeznie. Nincs semmi garancia annak az ígéretnek a beváltására, mely szerint egy héten belül elköltözik.

Összefoglalva az elmondottakat, egyetért polgármester úr javaslatával, próbálják meg a jogszabályi háttérrel megteremteni és név szerinti szavazást kér.

Fekete Péter: Több dolgot nem ért, többek közt nem tudja, hogy mit ártott a kérelmező, hogy ilyen „hercehurcának” van kitéve. Elhangzott, hogy legyen meg a jogszabályi háttére annak, hogy ott esetleg működjön. A leírt anyagokból azt vette ki, hogy ahhoz egyetlen döntés szükséges, hogy megadja-e a testület a telepengedélyt. A szakhatóságok megvizsgálták. Az a feltétele, hogy az önkormányzat kiadja a működési engedélyt. Ez esetben jogilag rendeződik. Ha nem adják ki, akkor rendellenesen működik.

Ha jól látja, olyan feltételeket támasztanak, hogy a kárpótlási igényről lemond. Nem tudja, hogy mit tudnának a nyakába varrni. Nem hiszi, hogy az önkormányzat meg tudja ítélni, hogy teljesíti-e egy héten belül a kiköltözést. Ha aláírja vagy elfogadja ezt a feltételt, akkor mint képviselő, milyen alapon mondja meg, hogy fog elköltözni. Akkor majd jönnek az autópálya építő cégnek a buldózerei és eltolják, mivel az övéké lesz az egész, ott építkezhet és valójában nincs is ott semmi. Nem hiszi, hogy egy ilyen kis telephellyel „gatyáznának”, ha megszűnt minden jogalapja ott lenni.

Dr. Palovics Lajos: Biatorbágy Képviselő-testülete nem adhat telepengedélyt, mivel ez jegyzői hatáskör. A képviselő-testületnek az a feladata, hogy rendelettel szabályozza a telephely engedély kiadásának feltételeit.

Ellentmondás van a rendezési tervhez adott közútkezelői és közlekedési hatósági vélemények, valamint az egyébként már lejárt közútkezelői és közlekedési hatósági hozzájárulások között még 2004-2005-ös időszakban, amikor utoljára foglalkoztak a Reil Trans Kft. említett helyen való működésével.

Ha szeretnék, hogy legálisan működjön, módosítsák a rendeletet vagy tartsák magukat a „B” jelű javaslatnak megfelelő határozathoz. A kompromisszumot a rendezési terv módosításában tudja megfogalmazni.

Szakadáti László: A polgármester utolsó megállapítását folytatja. Ellentmondás van az országos közlekedési hatóságok és az önkormányzat rendelete, a HÉSZ között. Hozzáteszi,

hogy az ellentmondás ideiglenes. Ha nem ideiglenes lenne, az építési hatóság nem hozza a képviselő-testület elé. Mégis van benne szerepe a képviselő-testületnek. Két lehetőség van. Az alapvető hozzáállásokon múlik az adott helyzethez, egy biatorbágyi vállalkozóhoz hogyan cselekszenek. Az ideiglenesség magában hordozza a lehetőségét, hogy megoldódik magától az ellentmondás. A Településfejlesztési Bizottság alaposan végigjárta a kérdést, megnézte az időközben érkezett engedélyeket. Kiderült, hogy ehhez csak az építési hatóság telephelyengedélye szükséges, hogy az adott keretek közt addig folytathasson ott tevékenységet, amíg az ideiglenességnek véget nem vet. Mindent felvállal, minden jövőbeni helyzethez alkalmazkodik, ennek következtében az önkormányzat számára kockázat nincs. Kérdés, hogy hogyan állnak hozzá a vállalkozáshoz. Biatorbágy el van kényelmesedve az adófizető vállalkozók tekintetében. Nem így állnak hozzá azok a települések, ahol kevesebb vállalkozó van, mert megbecsülik azt az embert, aki ennyi kockázatot vállal magára. A Településfejlesztési Bizottság véleményét megismételve javasolja, hogy az „A” változatot támogassák. Nem lát abban hosszan tartó, igazi veszélyt - a főépítész véleménye is ugyanezt erősítette meg a bizottsági ülésen - , hogy Biatorbágy számára ez kimutatható kárt okozna. Annyi tapasztalattal jár, mint minden egyes ügy és feladat, hogy sohasem lehet valami eléggé tökéletes ahhoz, hogy azon ne lehetne módosítani, abból tanulni. A jövőben célszerű az ilyen helyzeteket elkerülni. A Reil Kft. azonban kapott biztatást arra, hogy a fuvarozási tevékenységét vigye ki a lakóterületről, ezért indult innen kifelé. Évek óta végzi a tevékenységét. Nem közömbös annyira, hogy ennek a vállalkozásnak azt merjék mondani, hogy hagyja abba, mert törvénytelen, amit csinál, főleg akkor, ha az egészen van egy világos és legális kimenetele, mégpedig az, hogy ez az állapot megszűnik. Ha nem lenne, egészen máshogy állnának hozzá. Ezért javasolja az „A” változat támogatását, hozzátéve, hogy van jelentősége ennek az építéshatóság számára (ezért került a testület asztalára), és ne álljanak hozzá közömbösen. Ha jól tudja, évek óta, talán 2001 óta húzódik ez a folyamat. Nem tudja, miért nem oldódott meg. A közlekedési hatóságoktól 2005. májusa óta kapott engedélyt, azóta is áll ez az ügy. Nem tudja, hogy azóta miért nem vették ezt a problémát elő, mikor volt közben HÉSZ módosítás. Nem tudja, hogy kinek kellett volna megtennie, hogy ezt a problémakört kezelje. Az ügy áll és miután lezárult a HÉSZ módosítás, most kerül elő, hogy ez azzal ellentmondásban van. Számára ez azt jelenti, hogy ennek az állapotnak az előidézése akár csak közömbösséggel vagy nemtörődomséggel, nem tudja milyen szándékkal, de végülis ide lett tolva. Javasolja, hogy ne ártsanak ennek a cégnek, ennek az embernek és mindazoknak akik ott dolgoznak és ebből élnek. Nem olyan időket élnek, hogy ezt valaki könnyedén el tudnák viselni. Az időlegesség ezt megoldja, ezért kitart az „A” változat mellett.

Kecskés László: Több felszólaló is érintette a témát, amely miatt most hozzászól. A Reil Trans Kft. telephelyét nyilván nem a képviselő-testület engedélyezi, hanem a hivatal. Amikor a HÉSZ-szel nem harmonizáló tevékenység zajlik ott vagy az engedélyezés azt sértené, akkor szakmai alátámasztásul a hivatal felé fordul a képviselő-testület és a bizottságai is azért, hogy támasszák alá megfelelő szakmai érvekkel akár az engedélyeztetést, akár az elvetést. A hivatal felkészült arra, hogy a HÉSZ-t bármilyen módon, szakmai alapon értelmezze. Sem az önkormányzat, sem ő, sem a jelenlévő egyik képviselőtársa sem szakembere az önkormányzati törvényeknek, a HÉSZ szabályainak a vizsgálatának. Született egy olyan előterjesztés, amelyet a szakma kellően alátámasztott. Ennek egy mondatára hívja fel a figyelmet. „Ha a területen a telephely terv szerint rendezésre kerül, akkor nem jelent a szomszédos területeknél nagyobb terhelést a környezetére és ezen paraméterek betartása mindenkor számon kérhető.” Ez volt a főépítész egyik mondata. Ennek kicsengése véleménye szerint az „A” változat támogatását jelzi.

Hogy miért van egyáltalán a testület előtt és miért nem döntött a hivatal saját hatáskörén

belül, annak egyetlen oka van, mégpedig a határozati javaslatban szereplő egyik rész, amely egy övezeti besorolás előírásait, ami szomszédos a Reil Trans Kft. telephelyével, ide is kötelezőnek szeretné tudni, hogy azokat a feltételeket, amelyeket előírt és vállalt zöldfelületek és rétegek, magasságok, stb. indokolhatók legyenek. E miatt van a testület előtt. Nem akarja a hivatal szakmai felkészültségét bírálni, ettől óvja a képviselő-testületet. A felvetődött félelmek inkább a vélelmek kategóriájában tartoznak. A dolog egy döntéssel rendezhető, legálissá tehető és azok a tevékenységek, amelyeket ott végeznek, a telephely engedély alapján végezhetők.

Javasolja az „A” változat elfogadását.

Dr. Csontos János: Ugye tudja azt, aki azt javasolta, hogy az „A” változatot fogadják el, hogy egy érvényben lévő helyi rendelettel ellentéteset fog támogatni? A maga részéről erre felteszi a kérdést, ha valaki a nagyon biztos emberek közül teljes vagyonával felel azért az esetleges kárért, amit egy kisajátítási eljárás kapcsán az önkormányzatnak fizetni kell. Rögtön bárki felvállalhatja, akkor ő meg van győzve.

Továbbra sem érti, ha valamit meg lehet csinálni legálisan, akkor miért nem teszik? Évek óta ott van és senkit nem zavart. Várjanak fél évet és csinálják meg legálisan. Legalább saját magukat vegyék komolyan!

Dr. Palovics Lajos: Kecskés László képviselő úrnak elmondja, hogy a rendezési terv előírásai szerinti GKSZ-2 övezetbe tartozik a terület és nem köteles az említett feltételeket megcsinálni, mert nem azok az előírások vonatkoznak a területre, de azt sem tartja be, ami arra a területre vonatkozó előírás.

Ha szabályosan akarnak eljárni, illetve aki a Reil Trans Kft. kérelmét kívánja tárgyalni, az a rendezési terv módosítását kezdeményezze.

Kecskés László: Azok az országos szakhatóságok, amelyet felmentést adtak a Kft-nek, azok a HÉSZ-t is véleményezték. Nem hiszi, hogy ellentmondásba kerülnének a jelenlegi HÉSZ-szel. Ha most akarna ott valamit kezdeni, az ellentétes lenne. Mivel már meglévő volt a Reil Kft. ottani tevékenysége, amikor a szabályok készültek, ezért erre hivatkozva adtak felmentést az országos szakhatóságok. Szeretné hallani a jegyző úr véleményét mindezekről.

Szakadati László: Szabályosságról, szabálytalanságról, ellentmondásokról beszélnek. Ha így van, annak része van Biatorbágy Önkormányzatának, amikor nem vették be a HÉSZ módosításába a területet. Nem feltétlenül biztos abban, hogy a Reil Kft. a mulasztó. Biatorbágy Önkormányzata biztos része annak, hogy bizonyos területen meglévő állapotot, amit utólag mérges szemmel néz, az éppen folyó HÉSZ módosításából kihagyták. Az ellentmondásban részük van.

Makranczi László: Nem szívesen válaszol. Úgy gondolja, hogy minden le van írva. Elhangzott olyan felvetés, hogy jogszerű-e a javaslat. A kérdés felvetését se érti, mert a hivatal jogellenes javaslatot nem terjeszt a képviselő-testület elé. Azért nem kívánt megnyilvánulni, mert a végén úgy néz ki, mintha fontos lenne a Reil Kft. kérdése és a hivatal keresné a lehetőséget és tolná a Reil Kft. szekerét. Ennek felvetését is visszautasítja.

A Reil Kft. működésével kapcsolatban vannak tapasztalatok, pl. Disznólápa, Viadukt melletti ingatlanok kérdése. Ami az M0-nál történik, az jogellenes. Biatorbágy Önkormányzata többször foglalkozott a kérdéssel. Azért került a testület elé az előterjesztés, mert Biatorbágy Képviselő-testülete 2004. június 30-án hozott egy határozatot, amely azt mondta ki, hogy semmilyen új épület elhelyezéséhez és telephely kialakításához nem járul hozzá. Azóta folyamatosan büntetik a Kft-t az ott lévő engedély nélküli tevékenység, valamint a folyamatos bővülés miatt.

Szakadati László képviselő úr felvetésére reagálva elmondja, hogy már ez a testület zárta le a HÉSZ módosítását. Ez a kérdés 2004. óta többször felmerült. Idén újra felmerült és kérték a rendezési terv ilyen irányú módosítását. Az önkormányzat elutasította. A Reil Kft. most beadott egy kérelmet. Egyeztetett előtte a főépítész asszonnyal, mert úgy gondolja, hogy az a helyzet, amely ott van, az nem tartható. Gyönyörűek a gazdasági területek, szigorúan betartatják a 30%-os minimális zöldet, burkolt terület építészeti arányokat. A Reil Trans Kft. az ingatlan 100%-át használja lemurvázva és mindenfajta engedély nélkül.

A kérdés az, hogy a képviselő-testület a 2004-ben hozott határozatát fenntartja-e vagy módosítja a határozatot. Ha ez utóbbit támogatja, akkor a telepengedélyezési és működési engedélyezési eljárás jegyzői hatáskörben megindul. Addig, amíg Biatorbágy Önkormányzatának határozata hatályban van, mely szerint a HÉSZ rendelkezéseibe nem fér bele és ilyen tevékenység nem gyakorolható, addig nem engedélyezik az ott folyó tevékenységet, büntetik a tulajdonost.

Kéri a képviselő-testületet, foglaljon állást.

Dr. Palovics Lajos: Név szerinti szavazásra bocsátja módosító indítványát, mely szerint a Reil Trans Kft. kérelmének teljesítéséhez az kell, hogy a Helyi Építési Szabályzatot módosítani kell, és az ezzel kapcsolatos költségeket a Reil Trans Kft. viselje.

Dr. Palovics Lajos polgármester módosító javaslata (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: igen, Fekete Péter képviselő: tartózkodik, Dr. Győri Gábor képviselő: tartózkodik, Kecskés László képviselő: tartózkodik, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: igen, Koósné Lévai Ildikó képviselő: igen, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: tartózkodik, Dr. Palovics Lajos polgármester: igen, Szakadati László képviselő: nem, Tarjáni István képviselő: tartózkodik, Varga László képviselő: tartózkodik, Wágenszommer István alpolgármester: igen) – 6 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazásnál) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete (Barabás József képviselő: nem, Dr. Csontos János képviselő: nem, Fekete Péter képviselő: igen, Dr. Győri Gábor képviselő: igen, Kecskés László képviselő: igen, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: nem, Koósné Lévai Ildikó képviselő: nem, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: nem, Szakadati László képviselő: igen, Tarjáni István képviselő: igen, Varga László képviselő: igen, Wágenszommer István alpolgármester: tartózkodik) – 7 igen, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
180/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata

A Reil Trans Kft. telephely engedélyének kérdéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Reil Trans Kft. telephely engedélyével kapcsolatos kérdéseket. A Képviselő-testület megállapítja, hogy az ott folytatott tevékenységre az alábbi feltételek teljesítése esetén támogatja telephely létrehozását, fennmaradását, annak engedélyezését:

- A tulajdonos írásban nyilatkozik, hogy tudomásul veszi, hogy a tevékenysége a telepen addig folytatható amíg az az autópálya bővítés miatt kisajátításra nem kerül.
- Kisajátítási igény esetén kárpótlási igényéről lemond, és a telephelyet 1 héten belül felszámolja.
- A telephelyen további épületbővítést nem végez, és a szomszédos GKsz-2 övezet paraméterei szerinti 30%-os zöldfelületet alakít ki, ami a telekhatárok mentén 4,2 m, 8,0 m valamint 9,0-9,0 méter kétszintű növényzettel fedett zöldfelület kialakítását jelenti.

Dr. Palovics Lajos: Bejelenti, hogy a polgármesteri jogosítványával élve újra tárgyalatja a határozatot, egyúttal a határozat végrehajtását felfüggeszti.

Tajti László képviselő úr visszaérkezett a terembe.

10.) A Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2007/2008 tanévkezdés beszámolója

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
181/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata

Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2007/2008 tanévkezdéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2007/2008 tanévkezdéséről szóló beszámolót.

Wágenszommer István alpolgármester úr elhagyta a termet.

11.) Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény szolfézs és zeneirodalom-zenetörténet csoport létszámának + 20%-ban történő megállapítási kérelem.

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
182/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata**

A Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény szolfézs és zeneirodalom-zenetörténet csoportokkal összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja a Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény szolfézs és zeneirodalom-zenetörténet csoportok létszámának a maximális létszám +20%-ban történő megállapítását.

Wágenszommer István alpolgármester úr visszaérkezett a terembe.

12.) Az önkormányzat tulajdonában lévő Kolozsvári utcai, valamint Iharosi sportcélú ingatlanok, sportlétesítmények használatával, hasznosításával összefüggő kérdések

Előadó: Alpolgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Tarjáni István: Örömmel olvasta a tájékoztatót, mely a sportlétesítmény fejlesztéséről szólt. Az Iharost tekintve év közbeni költségvetés módosítására nyílik lehetőség a sportpálya fejlesztésére. Emlékezete szerint a költségvetés tervezésekor a képviselőcsoportjuk javaslatot nyújtott be. Akkor nem nyert elfogadást. Úgy gondolja, hogy célszerű lenne ebben az anyagban megjeleníteni, hogy szándékukban volt és évközben megszavazták. Elképzelésük volt és része volt a választási programjuknak is. Ezt nem látja az emlékeztetőben. Úgy gondolja, hogy ez egy fontos momentuma a fejlesztésnek.

Dr. Palovics Lajos: Nem tudja, hogy kell-e külön magyarázni, hogy a képviselő-testület programjában ez szerepelt és a költségvetésben is megállapított az akkori ismeretek szerinti összeget. Annak végrehajtását egy korábban elkészített testnevelési és sportkonceptió tartalmazza. Ha ilyenre szükség van, egyrészt örült volna, ha hamarabb megtudja, másrészt szövegszerű javaslatot nyújtanak be. A maga részéről kéri a kiegészítésről szóló javaslatot.

Szakadáti László: Ha úgy van, ahogy polgármester úr mondja, vagyis a képviselő-testület egészének a programja ez, akkor szükségtelen kiemelni benne képviselőket, vagy akik ki vannak emelve, azok sportegyesületi tagok, akiket a taggyűlésen méltatnak, ott megkapják a méltó elismerést. Ha kiemelnek valakit, akkor a folyamat indítóját is célszerű lenne bevinni. Kiegészíti az előző javaslatot. Vegyék ki mindazokat, akik mint képviselők jegyeztetnek a határozatban – érdemeiket nem vitatva – vagy pedig vegyék bele azt a képviselőcsoportot is, amelyik elindította, kezdeményezte, szíven viselte.

Wágenszommer István: Nem biztos, hogy népszerű lesz néhány képviselőtársa közt. Tudni kell, hogy ez a két képviselő azért szerepel a határozati javaslatban, mert saját zsebéből súlyos százazreket költöttek nem képviselői mivoltukban, nem egyesületi tag mivoltukban, hanem mint a biatorbágyi sportéletért felelősséget érző magánemberként járultak hozzá ahhoz, hogy a fejlesztés megvalósítható legyen. Azoknak a vállalkozóknak és embereknek a személyes, önkéntes munkája iránti köszönet nyilvánul meg, akik önzetlenül ezeket a munkákat komoly értékben megvalósítanak. A maga részéről a határozati javaslatban a későbbiekben így szeretné látni.

Dr. Csontos János: Maximálisan egyetért alpolgármester úr által elmondottakkal. Sokat megoldottak az iharosi pályán. Nem sikerült úgy kimennie a pályára, hogy ezek a képviselők ne legyenek kint és ne dolgoznának. Túl azon, hogy személyesen a pénzükből százezres nagyságrendben fordítottak a beruházás kapcsán, megkockáztatja, hogy milliós nagyságrendű volt a kapcsolatrendszerüket felhasználva, hiszen az egyesület 2 db, 1,1 millió Ft értékű kispadot kapott az egyik vállalkozótól, amely vállalkozó megígérte, hogy ezt követően, évenként, rendszeresen fogja teljesíteni az adományát. Azt gondolja, hogy az a legminimálisabb, hogy köszönetüket fejezik ki és ne fukarkodjanak ezzel. Ha valaki többletet tett, mint amennyit képviselői vagy magánemberi mivoltából kötelessége lett volna, azt ismerjék el.

Szakadáti László: Nincs ellentmondás, végülis magánemberként adták, ahogy alpolgármester úr is említette. Kéri, hogy a 'képviseelő' szavakat töröljék a határozati javaslatból. Megjegyzi, hogy az Iharos esetében nagyon sok ember van, aki sokat tett az egyesületért. Az Iharos történetében nem most kezdődött az időszámítás, hanem kb. 1903-ban. Azóta nagyon sok önzetlen ember nagyon sok munkája és nagyon sok százezer forintja van benne. Biatorbágy Önkormányzata nem igyekezett ezt elismerni. Nem baj, ha most el akarják ismerni az ilyen irányú tevékenységet. Tehát a lista korántsem teljes. Nem ellenzi az illető urak elismerését, de nem mint képviselőként, hanem magánemberként tették, amint ezt hallották. Ezt pontosítsák.

Balogh Károly és Géczi Imre munkája mellett feltétlenül javasolja Cserniczky Tamás és Baranyai Ferenc nevének is a bevételeit, tekintettel arra, hogy ezt a beruházást teljes mellszélességgel végigdolgozták.

Az illető urakkal szemben nincs kifogása és erre biztat a jövőben is mindenkit, hogy legyen ilyen.

Dr. Csontos János: Cserniczky Tamással teljes mértékben egyetért, de Baranyai Ferencsel nem, mivel ő munkabért kapott ezért a feladatát.

Dr. Palovics Lajos: Kétségkívül 1903 óta sokan dolgoztak. Most azonban a 2007. évi munkákról van szó. Szeretné kijavítani, hogy Biatorbágy KÉpviseelő-testülete nem foglalkozott korábban ezekkel az érdemekkel, mert ilyen célra alapította a Fedák József Testnevelési és Sport Díjat és más esetben is pl. amikor az önkormányzati tulajdonon önkormányzati beruházás épült vagy nem önkormányzati beruházással, hanem hasonlóképpen vállalkozások mintegy ajándékként épültek létesítmények, akkor azt a megfelelő módon elismerték. Erre oda kell figyelni. Ha ezeknél valaki korábban nem volt ott, akkor a könyvtárban a megfelelő iratokat olassa el. Hangsúlyozza, hogy a 18 millió Ft-on felül a 10 millió Ft-ot a költségvetés elfogadásakor fogadott el a képviselő-testület, különös tekintettel, hogy előkészületek folytak és nem ismerték, hogy mire van szükség. Majd a képviselő-testület ehhez további 8 millió Ft-ot tett hozzá. Ennél az összegnél nagyobb értékű beruházások történtek, különös tekintettel arra, hogy valakik munkával vagy vásárlással és annak az ajándékozásával az egyesület és főként a létesítmény tulajdonosa rendelkezésére bocsátásával egy nagyobb értéket adott át. Ezért van ez az utolsó bekezdés. Javasolja, hogy a határozati javaslatban az első bekezdés után legyen egy kiegészítés a következők szerint:

„A Képviselő-testület örömmel állapítja meg, hogy újabb lépése valósult meg a képviselő-testület valamennyi tagjának közös céljának, a testi nevelés és sport fejlesztéséről szóló koncepciónak és a ciklusprogramban foglaltak megvalósítása érdekében.”

Szakadati László: Ezek után az utolsó bekezdésben szereplő képviselőket ki lehet húzni, arra nincs szükség.

Dr. Palovics Lajos: Nem lehet az észrevételét arra felhasználni, hogy aki pénzt és fáradságot nem kímélve dolgozott, többet, mint ami kötelezettsége lett volna, valaki még egy ünnepi rendezvényre se maga megy el, akkor aki nem a képviselői feladatát, hanem annál többet végez, akkor irigykedjenek, hogy egy köszönetet mondjanak valakinek. Hozzászólását ne használják fel ilyen értelemben, ezzel nem ért egyet.

Szakadati László: Csak azt mondta, hogy ő hogyan értette. Neki szabad hivatkoznia polgármester úr hozzászólására.

Véleménye szerint Csontos képviselő úr rosszul ítéli meg Baranyai Ferencet. Nincs benne ugyanis munkakörében a kakukkos óra odébb rakása és sokféle olyan munka, amelyben reggeltől estig részt vett, korlátlan időtartamban. Ezért az ő megítélésében helytelen szempont azt mondani, hogy fizetést kap mindenért. Nem így van. Baranyai Ferencnek van saját munkaköre, amely mellett vállalta ezt, erőn felül, feladatain túlmenően.

Ha már itt tartanak, mikor lett elismerve a FEROSZ Kft. rengeteg, több millió Ft értékű munkája? Mikor lett elismerve és hol az önkormányzati tulajdonon épületgépészeti szerelések, amelyeket kb. 10 éve élveznek és használnak. Ezek mondjuk mikor lettek a Fedák József díjjal elismerve?

Dr. Kelemen Gáspár: Visszakérdez, a vízlopás mikor lett megjegyezve?

Szakadati László: Mindjárt válaszol minderre, de befejezi amit elkezdett. Mi az oka annak, hogy most hirtelen megrázzák magukat az urak és sportbarátok lesznek? Nyilvánvalóan nagyon szelektív látásmódról van szó, amely semmiképpen sem arányos az önkormányzati időszak alatti sporttevékenységet, sporttámogatást és a sport életben tartását illetően. Ezért bátorodik fenntartani javaslatát, hogy korrigálják ezt.

Polgármester úr javaslata tetszik, elfogadható, viszont saját javaslatát is ajánlja figyelembe. Ha az előző kérdés volt, nem tudja, milyen vízlopásra gondol képviselő úr.

Wágenszommer István: Polgármester úrtól kéri, hogy a tárgynál maradjanak.

Dr. Palovics Lajos: Kéri, hogy a tárgynál maradjanak. A 2007. évi fejlesztési tervekről van szó.

Dr. Győri Gábor: Ügyrendi kérdése van. Az ülés vezetésével kapcsolatban teszi fel a kérdést, hogy polgármester úr hallotta-e Kelemen képviselő úr kérdését a vízlopásra vonatkozóan? Ha igen, akkor miért nem utasította Kelemen képviselő urat, hogy tartsa be a demokratikus ülésvezetési rendet. Ha nem, akkor miért nem hallotta? Ha hallotta, akkor kéri a jegyzőkönyvben is rögzíteni, hogy Kelemen képviselő úr félreérthető megjegyzést tett az ülés során, lehetőséget teremtve arra, hogy valaki vagy valakik úgy gondolják, hogy az éppen szóló Szakadati László vízlopási ügybe keveredett. Az ügy tisztázását kéri polgármester úrtól, mint az ülést vezető elnöktől.

Dr. Palovics Lajos: Dr. Győri Gábor ügyrendi kérdésére elmondja, hogy Kelemen Gáspárt figyelmeztette, hogy nem kapott szót. Mivel Szakadati László éppen beszélt, ő nem szólt, ezért kézmozdulattal jelezte számára, hogy hallgasson el. Ha erre nem figyelt Győri Gábor, azt sajnálatosnak tartja. Utána szólt alpolgármester úrral közösen, hogy maradjanak a tárgynál, amely a 2007. évi fejlesztési tervek megvalósításáról szól. Csak sajnálatát tudja kifejezni, hogy Győri Gábor ezt nem vette észre. A más üggyel kapcsolatban elmondja, hogy ha valaki Szakadati Lászlót megbántotta volna, Szakadati László megfelelő módon minden bizonnyal intézni tudja.

Neki mondták egyszer, hogy a közszereplőnek az ilyeneket el kell viselnie. Ez képviselőkre is igaz. Szakadati László is minden bizonnyal elismeri és ezt javasolja Dr. Győri Gábornak is.

Mivel azonban ügyrendi kérdés volt, nem nyit erről vitát.

Wágenszommer István: A polgármester szövegszerű javaslatát örömmel vette és befogadja. Cserniczky Tamást is befogadja, de a maga részéről a többi javaslatot nem fogadja be, módosító indítványként a képviselő-testület szavazzon róla.

Dr. Palovics Lajos: Tarjáni Istvántól kérdezi, hogy a szöveges javaslat megfelelő-e indítványának, mely szerint a képviselő-testület minden tagja közös szándéka szerint újabb lépése valósult meg a testi nevelés és sport koncepciónak és a jelenlegi ciklus programjának.

Tarjáni István: Elfogadja.

Szakadati László javaslata, mely szerint a képviselő-testület a képviselő szót törölje ki a határozati javaslat utolsó bekezdésében – 5 igen, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelent) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Szakadati László javaslata, mely szerint Baranyai Ferenc kerüljön a támogatók névsorába – 7 igen, 7 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
183/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata

Az önkormányzat tulajdonában lévő Kolozsvári utcai, valamint Iharosi sportcélú ingatlanok, sportlétesítmények használatával, hasznosításával összefüggő kérdésekről

A létesítmények 2007. évi fejlesztési tervének megvalósításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Kolozsvári utcai, valamint az Iharosi sportcélú ingatlanok 2007. évi fejlesztési munkálatairól szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a 2007. évi fejlesztések eredményeként

- a *Kolozsvári utcai sportpályán*

- megépült az öltöző és kiszolgáló épülete,
- megtörtént az épület berendezése, felszerelése,
- a riasztórendszer kiépítésével megvalósult az épület vagyonvédelme,
- megépült a létesítményt körülzáró kerítés hiányzó szakasza.
- megvalósult a pálya területének rendezése, a felhalmozott föld elszállítása,
- padok, szemétgyűjtők, kerékpártárolók kerültek elhelyezésre;

- az *Iharosi sportpályán*

- bontásra került a pályát körülvevő kerítés,
- megvalósult a terület rendezése, a földmunkák elvégzése,
- áthelyezésre került a lelátó és a sportpálya közötti út,
- az út alépítményei és vízrendezése teljes körűen elkészült,
- parkoló került kialakításra,
- korrekcióra került a sportpálya,
- gyepszőnyeg került lefektetésre, valamint elkészültek a kertészeti munkák,
- átalakításra került a pályavilágítás,
- átépítésre, kiváltásra kerültek a közművek,
- új burkolatokat kapott a pálya és a lelátó közötti terület,
- új, pályát és lelátót elválasztó korlát készült,
- a sportlétesítmény bekerítésre került.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a támogatóknak, a Bau-Mobil Kft.-nek, a Konvex Kft.-nek, a Pannon Park Kft.-nek, a Parkvilág Kft.-nek, az Útéppark Bt.-nek, valamint a munkák bonyolításában kiemelt szerepet vállalt Barabás József képviselőnek, Tajti László képviselőnek; Balogh Károlynak, Géczy Imrének, valamint Dr. Cserniczky Tamásnak a pályafelújítási munkák során végzett munkájukért, segítségükért.

A Képviselő-testület valamennyi tagjának közös akaratának eredményeként újabb lépése valósult meg a képviselő-testület testi nevelés és sport fejlesztéséről szóló koncepciójának és ciklusprogramjának megvalósítása érdekében.

A Képviselő-testület a 32/2007.(03.01.)Öh. számú határozatát végrehajtottnak tekinti.

13.) Tájékoztató Biatorbágy várossá nyilvánításával összefüggő ünnepségsorozatról

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: A részletes költségek kimutatásában szerepel a megbízási díj, amely 776.645.-Ft-tal szerepel a Településüzemeltetési csoport megjelölésével milyen költséget fedez?

A borcsapolási tétellel kapcsolatban kérdezi, hogy honnan volt a bor?

Az éremkészítés elég magas összeggel szerepel. Tudomása szerint a képviselő-testület tagjai kapták ezeket az érmeket, illetve az ebben a tevékenységben részt vevő kiemelt személyek. Kérdése, hogy a díszkötésű könyvet a polgármester múltkori testületi ülésen átadta azok számára, akik nem tudtak jelen lenni a várossá avató ünnepélyen. Kérdése, hogy az érmmel e tekintetben mi a helyzet?

Szakadát László: Ki döntött az emlékplakettek kiadásáról, a díjazottak személyéről? Ki hozott döntést, milyen csoport alakította ki? Továbbá kérdezi, hogy végül miért lépték át a 15 millió Ft-os költségvetést 2,2 millió Ft-tal.

Dr. Palovics Lajos: A Településüzemeltetési Csoport megbízási díjai azon szokás szerint történnek, hogy ezek az ünnepségek általában ünnepnap vannak, amikor mégiscsak foglalkoztatni kell valakit, aki itt ügyeletet tart, összeszedi a szemetet éjszaka, hogy reggelre minden rendben legyen. Ezt a Csoport tagjai nem munkaköri kötelességként, hanem azon felül végzik. A hétfői munka több díjazással jár. Úgy gondolja, hogy méltányos, ha minimális feltétellel foglalkoztatnak ezzel a külön munkával, külön díjazásért.

A többi kérdés annak köszönhető, hogy képviselőtársa nem volt jelen az ünnepségen, hiszen elmondta, hogy ez a Rigó Zoltán pincéjéből származott, Pátria szőlőből készült bor. Ezt képviselő úr is megállapíthatta volna, ha a többi résztvevő példájára megkóstolja. Sajnálatos módon ebből kimaradt.

Az éremkészítéssel kapcsolatban elmondta, hogy Lelkes Márk szobrászművész készítette a felkérése szerint, a képviselő-testülettől kapott általános felhatalmazás alapján. Az éremtartó dobozok kisebb költséget jelentenek, de hozzátartoznak, hiszen így kapták meg azok a személyek, akiket ő írt össze és jelölt ki (a résztvevő főméltóságok, biatorbágyi közéleti személyiségek), akik közül bár konkrétan a névsorokat és javaslatokat meghallgatta, hogy kik azok, akik Biatorbágy várossá válásában valamilyen szerepet játszottak, illetve ott jelen voltak. Ők kaphattak érmet emlékképpen.

Makranczi László: Kiegészíti polgármester úr által elmondottakat. A megbízási díj több mint 10 ember 4 napos tevékenységét jelentette, 24 órában. Az összeget úgy oszták el, hogy ennek 1/3-ad részét sem kapták meg, mivel ez az összeg tartalmazza a járulékokat, a munkaadót és munkavállalót terhelő kiadásokat. Úgy gondolja, hogy filléreket fizettek, sőt, van olyan tétel a sorok között, hogy embereket kellett bérelni a többi 400 szék rakodására, mert nem volt elég a 10 ember jelenléte. A rendelkezésre álló forrásokról külön lap van. Az egyik a kiadásokról szól, a másik a rendelkezésre álló forrásokat tartalmazza. Százezer forint híján 21 millió Ft volt az az összeg, amely erre a rendezvényre rendelkezésre állt. Ennek bontása szerepel a kiküldött anyagban.

Szakadati László: Kérdésére nem kapott választ. Végülis miért lépték túl a költségvetést?

Dr. Palovics Lajos: Azért lépték túl, mert többre került. Olyan költségeket is itt szerepeltettek, amelyeket amúgy is beterveztek, a várossá nyilvánítás nélkül is szerepelnek a munkatervben. Szent István ünnepségen is egész napos rendezvény van. A Szent István napi rendezvényhez kapcsolódóan a Biatorbágyi Napok rendezvénysorozata is indult. Megtehetnék volna, hogy különválasztják azt, amely a Biatorbágyi Napok rendezvénysorozatához tartozik és a Faluház szokta finanszírozni, de úgy gondolták, hogy úgymint egy zsebből fizetik az intézményi kiadásokat is. Azok a bevételek nem szerepelnek az anyagban, amelyeket jelentős pénzbeli támogatásként vállalkozóktól kaptak. Ilyen például a városkönyv, amelyet akkor jelentettek meg. Ezt teljes egészében biatorbágyi vállalkozások finanszírozták meg. A költségvetésen sem folyt keresztül, ilyen értelemben azt egészében ajándékként kapta meg Biatorbágy Város Képviselő-testülete.

Szakadati László: Ilyen jelentős mérföldkő, mint a várossá nyilvánítás – nem vitatva polgármester úr érdemeit ebben – az önkormányzatissággal hogyan fér össze, hogy egyedül, egy személy döntötte el, hogy kik azok a személyek, akik emléklakettet kaphattak, elismerve és kiemelve őket. Ilyen jelentős évforduló alkalmával semmilyen képviselői demokrácia nem tudott kiteljesedni, hiszen polgármester úr egy személyben játszotta be a pályát. Polgármester úr ezt normálisnak tartja?

Kecskés László: Bizonyára emlékeznek, hogy amikor az ünnepségsorozat keretösszegéről született határozat, eléggé ódzkodva állt neki és nem javasolta ilyen nagy összeg megszavazását. Nem is szavazta akkor meg. Ami megszavazásra került, az a 15 millió Ft-os keretösszeg. A kimutatáson látható, hogy milyen támogatások kerültek „bepumpolásra” az ünnepségre. Felfogás kérdése, hogy ki hogyan nézi a kérdést. Megemelkedik-e a képviselő-testület által megszavazott 15 millió Ft, vagy ha keretösszegnek tekinti, akkor ezzel csökkenteni a költségvetésből erre szánt összeget. Felhívja a figyelmet, hogy a részletes kiadási költségkimutatásban szerepel egy sor, az állófogadások költségeiről, mely 1,800 eFt. Ennek az összegnek a nagysága kirívóan, hivalkodóan magas. Véleménye szerint nem volt illendő ilyen mértékű közköltekezés akkor, amikor ilyen gazdasági helyzetben van ma az ország

Dr. Palovics Lajos: Több, mint 500 személy volt meghívva és ebből négyszáznál is több ember vett részt. Az önkormányzat jelenlegi és régi képviselő, bizottsági tagok, régi és új intézményvezetők, az egyesületek vezetői (több, mint 50 egyesület van), számos közigazgatási partner, valamint a nagyobb vállalkozások képviselői is ott voltak, akik az anyagi hozzájárulást nyújtották. Ha Kecskés úr részt vett volna, láthatta volna, hogy kik és mennyien voltak ott, nem beszélve a partnertelepülések küldöttségeiről, melyeknek minden egyes képviselőjét ott fogadták. Kecskés úr kifogásolhatja a költséget, megvan a lehetősége. Szerette volna, ha képviselőtársával az ünnepségen találkozik.

Horváth Imre, a „Biatorbágy Nagyközségért” díj kitüntetettje: Az előző napirendi pont méltatlan hozzászólásai után gondolkozott, hogy kérjen-e szót. Mégis azért kért szót, mert szerepel itt néhány tétel, amelyek sem a kiadási, sem a bevételi oldalon nem jelentkezik, mégis jelentős tétel a támogatások körében. Például a helytörténeti kiírás installációra

beállított 73 ezer Ft a két nagy térképet takarja, de az összeg többet a Krónikás Bt. és a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány kiadásából fedezték. Volt képviselő, aki azt mondta, hogy vegye megtiszteltetésnek, hogy ezt a kiállítást megcsinálhatta. Annak is vette, de igazából akkor lett volna megtiszteltetés, ha az a képviselő, aki hasonlóan vélekedett is részt vesz a megnyitóján. Közel 1 millió Ft-os ez a költség, amely a kiállításból adódik és a könyvkiadás azon fázisából, amit szintén a Krónikás Bt. végzett el. Természetesen a köszönetet megkapták, polgármester úr mind a nyilvánosság előtt az emléklakett átadásával, mind pedig köszönőlevélben ezt megtette. Ugyanakkor szeretné jelezni, hogy további ilyen tételek szerepelhetnek mindkét oldalon. A számolásokat elég érdekesnek tartja. Véleménye szerint a Kecskés úr által javasolt 10 millió Ft-os költségkereten belül van a kiadási oldal, hiszen 5,900 e Ft szerepel a bevételi oldalon. Vonja le a 15 millió Ft-ból és máris a 10 millió Ft-os testületi költség alatt vannak.

Dr. Csontos János: Kecskés László hozzászólása után annyit kérdez, hogy nem tudnak a közös sikereiknek felhőtlenül örülni? Egy várossá váló ünnepség kapcsán muszáj tönkretenni az örömet? Egy önkormányzat életében egyszer fordul elő. Zsíros kenyeret kellett volna az állófogadáson felszolgálni? Véleménye szerint semmi hivalkodó nem volt az állófogadáson, csak nagyon sok ember volt. Tényleg olyan lényeges dolog az, hogy ilyen bevételi főösszegnél, amivel az önkormányzat rendelkezik, hogy most 10 vagy 15 millió Ft egy olyan eseménynél, amely egy igazi ünnep, amelyre mindenkinek büszkének kellene lenni és amelyet a környéken mindenki irigyel. A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással javasolja a képviselő-testületnek a tájékoztató elfogadását.

Nem érti, hogy miért kell ezt mondani, ahelyett, hogy azt mondanák, hogy nagyon klassz, volt, elfogadják és köszönik. Ne rontsák el saját ünnepeiket. Nem olyan sok van belőle, hogy tönkretegyék.

Szakadát László: Csontos úr a szívéből beszélt. Ne rontsák el egymás örömeit. Részt vett az ünnepségen. Összességében véve nagyon rangos rendezvénynek tartotta, úgy is élte meg és úgy is nyilatkozott róla a bizottsági ülésen. Magáról a rendezvénnyel kapcsolatban úgy gondolja, hogy Biatorbágy önmagát népszerűsítette, elismertségét fokozta. Ez nem jelenti azt, hogy képviselő-testületi tagként nem mehetnek be ezeknek részleteibe, feltételeibe, eszközeibe, módszereibe. Nem tapsoló nézők most a színpad előtt, hanem azok, akik egy ilyen rendezvénynek megméri a súlyát.

Változatlanul várja a kérdésére a választ polgármester úrtól, hogy normálisnak tartja-e azt, hogy egyedül ítélte oda a jutalmakat egy ilyen sorsfordulónál.

Mindenki figyelmébe ajánlja, hogy ha igen fontos mérce, hogy a bevételi főösszeghez képest mit jelent a nívós, színvonalas rendezvény, akkor tegyék majd hozzá ezt a szempontot máskor is, amikor ekkora összegből az összes alapítvány, egyesület, kiemelt szervezet egy évig működik a támogatásuk során, és ne akarjanak 20 ezer Ft-okat lefaragni az egyesületektől, amelyek mögött 20-40 ember lelkesedése áll. Ha úgy ítélik meg, hogy Biatorbágnak, mint ilyen erejű és képességű városnak így kell megjelennie – még egyszer mondja, ennek az elismerése nem okoz gondot, örült is neki és most is kifejezi – , akkor ez nem jelenti azt, hogy ne elemeznék ennek a feltételeit. Úgy gondolja ugyanis, hogy ez a dolguk, ezzel bízták meg a választók, akik erre már igazán nem akarnak figyelni. Az arányszámot igyekezzenek majd más költségeknél is figyelembe venni.

Tajti László: Meghallgatva a hozzászólásokat, illetve átélve a várossá nyilvánítás ünnepi eseményeit elmondja, hogy nem érezte azt a helyzetet, hogy polgármester úr egyedül

szervezte volna az ünnepséget vagy minden döntés az ő kezéből indult volna ki. Inkább kapcsolódást érzet a közvetlen segítői megjelenésével, illetve a kiszolgáló személyzet a munkájával kapcsolatban. Polgármester úr mellett ott volt a két alpolgármester, és számtalan olyan segítő, akik saját szervezésben kialakították azt a sorrendiséget, amely ezen a sorsforduló ünnepélyesen lezajlott. Kéri a képviselőtársait, mielőtt sokszor elhangzik, hogy miért egyedül végezte polgármester úr, gondoljanak arra, hogy egyáltalán nem volt erről szó. Valószínű, hogy az a szelektív látásmód és gondolkodásmód annál a képviselőtársánál alakul ilyenné, aki mindenképpen csak egyszemélyes végrehajtót és irányítót látott ebben. Nála ez másként jelentkezett. Azzal a kérdéssel kapcsolatban, mely szerint polgármester úr milyen módon és miért egyedül szervezte meg az ünnepséget az érmekkel és könyvekkel együtt, elmondja, hogy jutalomról szó sem lehet. Ezek emlékek, emléktárgyak. Az emlékkönyvek emlékeztethetik az olvasókat arra, hogyha itt lakik és itt él akkor emlékezzen vissza a múltra, ha új jövevény, akkor pedig arra, hogy milyen helyre jött és hogyan tudja megszeretni Biatorbágyot. Az emléktárgyakban sem egyedül döntött a polgármester, hanem biztos, hogy a Titkársági Osztály és a két alpolgármester, illetve bizottsági elnökök és képviselőtársak, akik a munkabizottság szervezésében részt vettek, azok segítően adták meg az ajánlásokat. Ennek ellenére is még mindig volt olyan helyzet, hogy másodidőszakban került érem és emléktárgy átadásra, mert az a stáb sem volt képes teljes mértékben azt a helyzetet megteremteni, amit az idelátogató vendégek lelkükből önmaguknak követeltek volna. Igenis a városi rangra emelkedés egy van, és annak nagyon örülhetnek, hogy Biatorbágyon az évezred első évtizedében, az elmúlt évek munkája alapján és a városi cím odaítélésekor lakói ennek a településnek. Az e rangra való emelkedés nem ismétlődik meg még egyszer. Aki ennek a városi rangra emelkedés ünnepélyes költségében olyan kifogásokat keres, és bizalmatlanul azt feltételezi, hogy bárki ebből a költségből rosszhiszeműen kezelte a pénzt, azt mondja, hogy gondolkodjon és forduljon el ettől a szándékától, ne legyen ilyen gondolata. Benne fel sem merülhet, hogy egy emlékérem a szép dobozával együtt a valóságban nem annyiba került vagy nem annyiba került a fogadás, amelyen az ország egyik méltóságának kíséretében több neves ember is itt volt, vagy nem annyiba került a sátor, a fellépők, vagy a kiszolgáló segítők munkája. Biatorbágy ebben a helyzetben jó és gyönyörű település, jó, hogy a városi címet és rangot megkapta. Bölcs volt a polgármester részéről, hogy képviselő-testületi tagként azoknak is ajánlott emlékkönyvet és emlékérmét, akik bizony nem ennek a városnak az építésében, hanem lebontásában vettek részt és még most is az a „köműveskalapács” van a kezükben, hogy ezt tovább bontsák, de a könyvet és az érmet elfogadták és vidáman lavírozott a több ezres tömeg gyűrűjében.

Javasolja a tájékoztató elfogadását.

Dr. Palovics Lajos: Szakadati Lászlónak nem volt elég a magyarázata, illetve ismertetése, ezért elmondja, hogy néhány embertől kért tanácsot, illetve önmaga döntötte el, hogy kik azok a személyek, akik emléktárgyat kaptak. Tette ezt azért így, mert nem kitüntetésről volt szó, amelyre rendelet van, nem jutalom, amely pénzben fejezhető ki, hanem egy emlék, amely erre az eseményre szól képviselőknek, vagy másoknak – az adott válogatás alapján. Amikor megpályázták, már akkor mondta, hogy erre jobban fel kellene készülni, de még nem sikerült az ezzel kapcsolatos pénzüsszegré és egyebekre döntést kicsikarni, hanem csak azután, miután megjelent a határozat és akkor kellett külön képviselő-testületi ülést összehívni. A demokrácia szerint hosszú játékot már nem lehetett ezzel kapcsolatban megtenni és nem is tartotta célszerűnek. A képviselő-testület tagjai sem régen, sem most nem ismerték vagy ismerik minden szereplőjét ennek a folyamatnak, hiszen ha csak a Czimer és Fiai Kft-t említi nem olyan vállalkozásról van szó, amelyik azért dolgozna, hogy Biatorbágy város legyen. Mégis igen keményen hozzájárult ahhoz, hogy Biatorbágy város

lehesen. Úgy gondolja, hogy mivel sok ezer ember munkájában része van, neki volt ebből a várossá válásból 17 esztendőnyi igen intenzíven végigkísérni és megismerni azokat a szereplőket, akik ebben benne voltak. Volt, akinek az ünnepségen adta át az emléket, de idő hiányában az intézményeknek a későbbiekben adta át az ajándékokat. A későbbiekben kapták még meg az állófogadáson részt vevőkön kívül például az intézmények dolgozói, az önkormányzati alkalmazottak, mindenki személy szerint, aktív és nyugdíjas és minden egyes általános iskolai tanuló. Mindezen részletekre a képviselő-testületnek nem lett volna ideje. A műsorba nem szólt bele, azt a Faluház szervezte és rendelte meg, illetve alkudott meg a fellépési díjakban. Ha a Településüzemeltetési Csoport megbízási díja bántja valakinek a személt, a Faluház is különmunkát végzett, ügyeletet tartott szervezett az is ott szerepel a sorok között, ők is megkapták azt a pénzt. Hétfégi munkát végeztek, megérdemelték.

A polgármesternek feladata a végrehajtás (költségvetés, határozati felhatalmazás alapján) és ebben a munkában az alpolgármesterek, illetve a hivatal dolgozói a társai ebben a munkában. Van, aki felhatalmazást adott erre neki többségi szavazással. Amint megtörténik a végrehajtás, beszámol. Ha valakinek nem tetszik, akkor szavazatával döntsön erről.

Kéri, hogy lépjenek ezen a kérdéson túl, hogy más ügyekkel foglalkozhassanak. Amennyiben a többség úgy gondolja, hogy nem jól sikerült, utasítsa el a beszámolót és határozza meg, hogy milyen vizsgálatokat kell folytatni.

Barabás József: Hivatkozva polgármester úr utolsó mondatára. Ha valakinek problémája van, tudja, hogy hova kell fordulnia. Úgy érzi, mindenki elmondta, amit akart, tudnak dönteni. Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Barabás József javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 7 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elvetette.

Szakadáti László: Polgármester úr szépen elmondta a rendet. Állapítsák meg, hogy polgármester úr ezekhez nem kért felhatalmazást. Úgy gondolja, hogy ezt meg kellett volna tennie.

Kecskés László: Azoknak a képviselőknek jelzi, akik félreértették hozzászólását, hogy akiknek címezte, azok értették a kérdést, meg is válaszolták, melyeket elfogadott. Ezért nem érti, miért pengetnek érzelmi húrokat. Nem kíván pénzügyi ellenőri szerepben feltűnni vagy zsebekben kotorászni. Nem ez volt a cél, csupán négy tételre kérdezett rá.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
184/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata

Biatorbágy várossá nyilvánításával összefüggő ünnepségsorozatról
(2007. augusztus 18-19-20.)

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a várossá nyilvánításával összefüggő ünnepsorozatról szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

Egyben köszönetét fejezi ki a rendezvénysorozat lebonyolításában résztvevőknek, valamint a rendezvénysorozat sikeres lebonyolítását támogatóknak.

14.) Tájékoztató a Biatorbágyi Testvérvárosi Napok 2007. évi rendezvényeiről, a testvérvárosi kapcsolatokról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadátí László: Miért nem természetes az, hogy minden rendezvényen megpróbálják a tapasztalatokat összegyűjteni a további rendezvények számára. A Testvérvárosi Napok rendezvényei itt zajlottak a szemük előtt, a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság erről tárgyalt és értékelt. A Testvérvárosi Napok azon eseményei, amelyek nem itthon, hanem külföldön zajlottak, azokról nem érkezett semmilyen beszámoló. Költségei keverednek az itthoni rendezvénnyel. Nem minden esetben hámozható ki. Legnagyobb gondja, hogy ezeknek a tapasztalatainak, a testvérvárosi kapcsolatok alakulásának nincsen nyoma.

Mi végre vannak ezek a testvérvárosi kapcsolatok, ha nem arra, hogy ebből épüljenek, épüljön a jövő és épüljenek azok is, akik nem voltak ott.

Miért van ez így, hogy ezeknek az eseményeknek a hasznosulása, értékelése nem része egy beszámolónak?

Kecskés László: A Testvérvárosi Napok tételes kiadásai oszlopában szerepel olyan sor, amely a repülőjegyet tartalmazza, 878.420-Ft-ért. Szeretné ennek jóindulatú kibontását, hogy hány személynek, hányszor és hova vettek repülőjegyet.

Dr. Palovics Lajos: Amint már a két ülés közti tájékoztatóban is beszámolt, Augusztus 13-15. között a ciprusi Kiti Falunapján voltak, valamint a nemrég történt templomszentelésen vettek részt. Itt négy, illetve 8 személyről van szó. A házastársak költségeit saját maguk megtérítették.

Az első kérdésre akkor tud választ adni, ha a kérdés megfogalmazódik. Ha arról van szó, hogy részleteiben egy történetet kell elmesélni, hogy mi történt ott, azt meg tudják tenni. Különös tanulságokat nem tudja, hogy mit kell levonni. Megvan a partnertelepülési megállapodásokban, hogy milyen kapcsolatrendszer kívánunk kiépíteni, amelyek jó részét szeretnék, ha nem az önkormányzat keretein belül zajlana, hanem attól függetlenül is kialakulna. Nem fog tudni ezzel kapcsolatban beszámolni, ha nem kéri.

A kiutazók személyével kapcsolatban régóta tart a vita, de 50-50%-ban megválasztott csoportosulás tagjaiból választják ki a személyeket. Van, aki el akar menni valahová, van, aki nem tud elmenni, van, amikor hívják az illető személyt, tehát eléggé összefüggéstelen

helyzet alakult ki. Ebből a tisztségviselők munkamegosztása az, ami többé-kevésbé szervezhető. Látszik, hogy a polgármester és a két alpolgármester arányosan viselte a tervezhető kapcsolatokat, amelyből kilóg a templomszentelés, amelyre személyre szóló meghívót kapott. Ez a jövő évben egy váltott forgás szerint történhet. Herbrechtingenbe, Gyergyóremetére az mehet, aki jelentkezik.

Dr. Lelkes Péter: Amit Szakadáti László felvetett, azzal annyiban azonosul, hogy tekintettel a Testvérvárosi Napokra, minden évben megrendezésre kerülnek és kellemesen töltik ott az időt, mégis kulturális jelentősége van. ez abból a szempontból fontos, hogy milyen módon építhetik azokat az ismereteket, amely a két település közt létrejött. Kiti esetében Ciprusnak érdeke, hogy kapcsolatot tartson Európával és Magyarországon testvérvárosi kapcsolatot hozzon létre. Ezen kívül bensőséges kapcsolat is létrejött – kulturális értelemben. Ha a képviselő-testület úgy gondolja, akkor a későbbiekben vezessék be, hogy aki kiutazik, arról számoljon be. Ezt támogatná is. Szívesen vetít bármikor, hiszen rengeteg képanyaga van. részt vettek azokon a megbeszéléseken, ahol az oktatásról és az üdültetési együttműködésről volt szó. Ez érvényes Herbrechtingenre vagy Gyergyóremetére is, mert ebből mindannyian tanulnak.

Arra pedig lehet szabályt alkalmazni, hogy ki utazik ki, és tényleg ne az történjen, hogy a háttérben sérelmek vannak. Tegyük ezt nyitottabban.

Kecskés László: Úgy véli, hogy félreérthető volt a hozzászólása. Ha soha többet nem mozdul ki Biatorbágyról, eddig is utazott éppen eleget ahhoz, hogy még az unokáinak is tudjon arról mesélni, merre járt. Belőle nem az utazási vágy beszél, bár nagyon szeret utazni és senkit nem akar kitérni az utazási keretből, de az az érdekesség vetődött fel, hogy a külföldre utazás keretei úgy alakulnak a tekintetben, hogy a három testvértelepülés közül a gyergyóremetei, illetve herbrechtingeni kapcsolatokra lehet jelentkezni, de a Kiti Napokra nem, mert nem is szerepel azon az úrlapon, amelyik megjelenik a képviselők postájában.

Kérdésében tehát nem a kiutazási vágya, hanem a kíváncsisága szerepelt háttérben.

Szakadáti László: Polgármester úr nem választott a kérdésére és nem először. Mindenről beszélt, csak arra nem válaszolt, amit megkérdezett, vagyis, minek utaznak oda, ha nincs értékelhető gyümölcse. Ha nincs, akkor felesleges odautazni, de nyilvánvalóan van, akkor pedig mi az akadálya, hogy ez közkinccsé váljon, akármilyen formában. Képviselőcsoportjuk továbbra is azt képviseli, amivel ide jelentkezett a választásokon, hogy utak, hidak épüljenek az emberek és a közösség között. Ugyanezt várják el azoktól a folyamatoktól is, amelyek tőlük függetlenül is már kialakultak és zajlanak. Ezek a gyümölcsök váljanak közkinccsé. Ahogy Csontos úr is mondta, nem kell elrontani egymás ünnepét. Itt van a lehetőség arra, hogy aki megélt valamit, az valamilyen módon számoljon be. Nem szeretné, ha történeti bemutatás lenne és adatokat hallanának, hogy ki hány órát aludt vagy mennyit evett, ivott. Arról van inkább szó, hogy hogyan alakulnak szellemileg, érzelmileg az oly fontosnak tartott testvérvárosi kapcsolatok. Nemcsak jogszabályoknak tesznek eleget, hanem legfőképpen azoknak a választóknak, akik szemében ők is közösséget építenek. Ez a közösségépítési mintájuk, ezt tudják a választóknak nyújtani.

Felhívja a figyelmet arra, hogy egyetértve Lelkes Péterrel, ezen az úton menjenek tovább a jövőben.

Dr. Palovics Lajos: Nincs akadálya, hogy ezzel kapcsolatban beszámoljanak és elmeséeljék élményeiket. Ebben az esetben, ha odafigyelnek és nem nevetgélnek össze, amikor az ember elmondja, hogy hogyan és mit csinált.

A hivatalnál azt a gyakorlatot folytatják, hogy az vehet részt a partnertelepülési kapcsolatokon a kiti kiutazásban, aki már Gyergyóremetén – ahol még csak most épül ki a szennyvíz- és csatornahálózat – vagy Herbrechtingenben volt már. Németországban több kényelem van, de megvan az a kényelmetlenség, hogy németül beszélnek. Mivel három település van, kezdjek sorban a régiakkal, aztán következhet Kiti. Azért is óvatosan kell ezzel bánni, mert kevesebben tudnak Kitibe utazni, mivel jóval drágább. Mindezen tapasztalatokat a következő év előkészületei során megteszik. Amint már egy írásos tájékoztatást nyújtott, Herbrechtingenben már megkérdezték, hogy mikor tartja Biatorbágy a jövő évi partnertelepülési ünnepséget. Herbrechtingenben a városünnepséget július 12-13-án tartják. Ezt javasolja a képviselő-testületnek, hogy vegyék tekintetbe a jövő évi elképzeléseik eldöntésénél és akkor tudnak jelentkezni. Nehezebb lesz Gyergyóremete, ahol kevéssel előtte lesznek tanácsi választások, ahol nem tudnak ezekre a napokra úgy felkészülni, mint a választási ciklusok közepette, ezért ott a szereplőknél lehet némi bizonytalanság. Többé-kevésbé azonosnak tekinthetik az ünnepséget Kitiben, hiszen ott Mária ünnepen van a templombúcsú, de nem tudni, hogy milyen alkalom lesz jövőre, amikor az ő testvértelepülési küldöttséget fogadni tudják. Ezen kívül lakói, iskolai kapcsolatok is vannak és számos egyesületnek is vannak kapcsolatai. Ezek a kapcsolatok önálló szervezésben zajlanak, mellesleg ezek szerepelni szoktak az intézmények munkatervében, az egyesületek munkatervében és pályázataiban. A jövőt tekintve számos mód nyílhat arra, hogy bemutassák a jegyzeteket, fényképeket, videofelvételeket, közben információkat is lehet ezzel összefüggésben kapni. Semmi csoda nem szokott történni ezeken a találkozásokon. Általában igen merev menetrendje van és ritkán fordul elő, hogy különlegesség történjen, ami más, mint az előző években. Ilyen volt például a lakodalmas terem új épületének átadása idén Gyergyóremetén vagy az a helyszínváltás Herbrechtingenben, amikor nem az evangélikus templomban, hanem a Szent Bonifác Katolikus Templomban volt az Istentisztelet.

Nem a nagy dolgok a fontosak, hanem a kicsik egyesülése, azáltal jönnek létre a nagy dolgok. Ezen kapcsolatoknak a lényege, hogy egymástól távol élő emberek megismerjék egymást és jól érezzék magukat együtt.

Varga László: Kétszemélyes cége van. Ha valamelyikük kiutazik, kiutazási rendelvényt kell aláírni és visszaérkezvén szignózni kell a felmerült kiadások jogosságát. Nem kell rosszra gondolni, amikor közpénzekekről van szó, a sok százezres kiadásért szólnak. Jövőre nézve javasolja, tekintve, hogy a Testvérvárosi Napok szervezésének munkacsoportjának tagja, segítene, ha előre tudnák a Testvérvárosi Napok költségvetését, hogy mennyiből gazdálkodhatnak. Tapasztalata szerint idén nem így volt, ez fennakadásokat okozott a munkába.

Dr. Palovics Lajos: Véleménye szerint tudhatták a költségeket.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
185/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata

A biatorbágyi Testvérvárosi Napok 2007. évi rendezvényeiről,
a testvérvárosi kapcsolatokról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Testvérvárosi Napok 2007. évi rendezvényeiről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

Egyben köszönetét fejezi ki a rendezvénysorozat lebonyolításában résztvevőknek, valamint a rendezvénysorozat sikeres lebonyolítását támogatóknak.

15.) Biatorbágy Város Önkormányzata 2007. évi Intézmény-felújítási Tervének végrehajtása

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: A Viadukt felülvizsgálata kapcsán felmerült, hogy pályázat kerül kiírásra, mert elfogyott a pénz a további munkafolyamatokra. Azt a felvilágosítást kapta a Településfejlesztési Bizottság ülésén, hogy világosítást kaptak. Kérdése, hogy ki végezte a felújítást, és hány százalékban vettek részt benne biatorbágyi vállalkozók?

Dr. Palovics Lajos: Kéri pontosítani a kérdést darabszámra, munkaszámra, tevékenységre való tekintettel vagy milyen alapon kérdezi?

Szakadáti László: Mindegyik alapon.

Makranczi László: Sajnálja, hogy ez bizottsági ülésen nem merült fel, de kimunkálják, mivel ebben a pillanatban nem tudja megmondani. Annyit azért elmond, hogy többségében biatorbágyi vállalkozók végezték. A festést például több vállalkozó is végezte, mert egyetlen vállalkozó sem tudta teljesen vállalni. A vállalkozók kiválasztása pályázat útján, közbeszerzési eljárás keretében történt. Az Elemont Bt nyerte el a díszvilágításra vonatkozó munkát a pályázat eredményeként.

A hidvizsgálatra megjelent a pályázat, a határidő letelt. Egyetlen pályázat érkezett be, ebben várható döntés a helyi rendeletben foglaltaknak megfelelően.

Ha kérik, leírják, hogy mely munkát mely vállalkozó végzett el.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
186/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2007. évi Intézmény-felújítási Tervének
végrehajtásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 2007. évi Intézmény-felújítási Terv végrehajtásáról szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy a Polgármesteri Hivatal készítsen részletes kimutatást a felújítást végző kivitelező vállalkozókról.

16.) A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdések

Előadó: Alpolgármester, Bizottságok elnökei

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testület több alkalommal tárgyalta. A feladat a Budaörsi Többcélú Kistérségi Társulással kötött megállapodás szerint, tehát a jogszabály szerint került ellátásra. A képviselő-testület úgy gondoltak, hogy lehetne bővíteni úgy, hogy a Táncsics utcai Foglalkoztató Műhelyre alapozva, illetve egy alapítványra támaszkodva, amelyek intézménnyé válnának, legyenek ezek a feladatok biatorbágyi intézmények által is ellátva. Ezeknek az előkészületeiről volt az ó az előző képviselő-testületi ülésen, ahol a Népjóléti Bizottság elnökét kérték fel, hogy vizsgálja meg a lehetőséget. Elnök úr megadta javaslatait, ennek megfelelően kéri a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Győri Gábor: Olyan helyzetben vannak, hogy polgármester úr bemutatásában annyit pontosít, hogy a bizottsági anyagban nem az szerepelt, hogy a Táncsics utcai ingatlanra alapoznak ennek a szolgáltatásnak a megvalósítását, hanem az szerepelt, hogy egy önálló intézményként működjön. A bizottság abban nem foglalt állást, hogy ez jelenti-e a Táncsics utcai ingatlanok a felhasználását – ez egy későbbi döntési folyamat. Mint szervezeti egységet, megvizsgálták annak a lehetőségét, hogy az ott működő szövetkezet jó-e, ha intézménnyé alakul. Ennek vannak pozitív oldalai, de lehet, hogy a szövetkezet ezt nem szeretné. Azt látja, hogy a szakvéleményben az intézményvezető úr is további megfontolásra javasolja az ügyet. Ha úgy döntenek, hogy helyi intézményt hoznak létre, akkor szorításban vannak, mert nem tudják pontosan az Összefogás Ipari Szövetkezetnek a további sorsát. Ugyanakkor, az nagyon markáns vélemény volt a bizottságban, hogy helyi keretek között célszerű ezt az ellátási formát tartani és semmiképpen sem a kistérségi központhoz csatolni. Változatlanul azt javasolja, hogy a kistérségi átalakulás és a közben gyorsan változó szociális törvényi háttérre való hivatkozással a testület még ne foglaljon ebben a kérdésben állást, hanem további kimunkálásra tartsa vissza a kérdést.

Dr. Palovics Lajos: A Népjóléti bizottság állásfoglalásait nem érti, de az elnököt sem. Nem

a Népjóléti Bizottság állásfoglalására utalt, hanem korábbi képviselő-testületi határozatra, amivel a testület eldöntötte, hogy belép a szolgáltatásba. Jelenleg ezt a szolgáltatást Biatorbágy ellátja. A képviselő-testület megvizsgálja, hogy milyen módon lehet az elmondott két szervezet intézményé alakításával megtenni, hogy a településen is legyen ilyen szolgáltatás azon biatorbágyiak számára, akik ezt igénybe kívánják venni. A Népjóléti Bizottság tárgyalta és támogatta. Annyiban kellett módosítania, amennyivel túllépték az időt a határozati javaslat első pontjában, amely először október 10. volt. Mivel az ezt a témát először újra tárgyaló bizottsági ülés október 10. után volt, az időpontot módosítani kellett. Az 5. pontban lévő dátumot is módosítani kellett, hogy az reális legyen a tárgyi és személyi feltételek biztosítása mellett. Jól érti, hogy most az a javaslat, hogy vegyék le napirendről?

Dr. Győri Gábor: Igen, így érti.

Dr. Palovics Lajos: Akkor részt kellene vennie elnök úrnak a bizottsági ülésen, hogy megismerjék a bizottság tagjai is, mi a szándéka.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Dr. Győri Gábor képviselő úr ügyrendi indítványát, mely szerint A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdések megvitatását vegyék le napirendről és a bizottságok ismételt tárgyalják meg – 11 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Dr. Palovics Lajos: Kérése elnök úrhoz, hogy szíveskedjen a bizottság ülésén részt venni, amelynek során tárgyalják a témát, vagy megfelelő írásos javaslatot nyújtson be, hogy útmutatást adjon a tudatlanok számára.

17.) Biatorbágy város szociális térképének elkészítése

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
187/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata**

Biatorbágy Város Szociális Térképének elkészítéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 144/2007.(08.30.)Öh. számú határozatában döntést hozott Biatorbágy szociális térképének elkészítéséről, egyúttal felkérte a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét, hogy készítsen átfogó előterjesztést Biatorbágy szociális térképének elkészítésének lehetőségeiről, személyi és tárgyi feltételeiről.

A Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadja a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat által „Biatorbágy szociális térképének elkészítése”-ről szóló programot.

A Képviselő-testület Biatorbágy szociális térképének elkészítéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a 2008. évi költségvetésében biztosítja.

18.) Hulladékkezelési közszolgáltatás rendjének változása

Előadó: Polgármester, jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Fekete Péter: Szó volt a törvényi kötelezettségről. Kérdése, hogy ez azt jelenti, hogy mindenképpen ezzel a céggel és ilyen formában kell módosítani a jelenlegi rendszert? Hogyan látja a hivatal, mekkora a veszélye annak, hogy az ilyen jellegű átalakítás után az illegális hulladéklerakás jelentősen megnő és mit tudnak tenni annak a mérséklésére?

Dr. Palovics Lajos: Jogsabályok szabályozzák, hogy milyen lehetőségek és megoldások vannak, hogy hogyan kell és lehet szolgáltatót váltani és milyen szolgáltatók pályázhatnak ilyen tevékenységre. Jelen pillanatban nincs mód és igény a váltásra. Érvényes szerződésük van. A jogszabályváltozások minden egyes szolgáltatóra érvényesek, tehát nem sokra mennek a váltással, nem származik abból előny. Az eddigi tárgyalások során azt a megoldást találták, hogy addig az ideig, amíg a lakosság megérti, hogy ez jó, akármennyivel többbe is kerül, addig mind a szolgáltató, mind pedig a közterület-felügyelet egy erőteljesebb jelenlétet fog tanúsítani és ezeket megpróbálják kiküszöbölni. Az is szükséges hozzá, hogy – feltéve, ha ez a döntés ma megszületik – , több ponton informálják a lakosságot, tájékoztatást nyújtanak, tehát úgy a szolgáltató, mint az önkormányzat a rendelkezésre álló információs csatornákon tudomására juttatják az érdekelteknek.

Fekete Péter: Elvileg mi értelme lenne az ilyen irányú elmozdulásnak, hogy a szennyező fizessen. Ahol a szemét termelődik, mérhetővé kell tenni és az alapján szedjenek díjat. Indoklás az lenne, hogy ezáltal mérséklődjön a szemét képződése. Úgy gondolja, hogy erről az oldalról ezt a célt nem fogják tudni elérni, sajnos csak országos és egyéb olyan intézkedésekkel lehetne elérni, ha például a csomagolóanyagok árát vagy elérhetőségét korlátoznák. Ha a szemét képződik, akkor azt valahová elhelyezik. Azt a célt nem fogják elérni és nem fogják tudni visszatartani a folyamatot. Ilyen rendszert bevezetni nagy kockázat, ezért nem támogatja. Jobbnak tartja azt a rendszert, ahol egységes, kötelező adószerűen, átalányban mindenki hozzájárul. Nagyjából ez eddig így volt a településen. Ahol nem volt egységes szemétszállítási díj, az a külterületek, ott pedig kommunális adó formájában betudták a szemétszállítás ellentételezésének. Abba az irányba kell elmozdulni, hogy mindenki járuljon hozzá, fizessenek és ne próbáljanak méricskélgni. A most meglévő

illegális szemétkerakás megfékezésére jobb módszernek tartaná a külterületeken ingyenes (nyilván adókból fizetett) szemétkerakási konténerlehetőségeket biztosítanának. A szemétkerakást eldobják, az önkormányzatnak akkor már olcsóbb, ha abba a konténerbe teszi és nem kell megbízni valakit, aki majd összeszedi és beteszi egy ugyanúgy önkormányzat által finanszírozott konténerbe. Így ugyanis a végére többre fog kerülni, minden tele lesz szemétkerakkal és nem látja, hogy ez milyen irányban visz előre. Lehet, hogy ennek a cégnek az üzleti érdekeit előreviszi, de az az önkormányzatot kevésbé kell, hogy érdekelje.

Kecskés László: Dilemmája van. Szó esik a címkézett zsákokról a többlethulladék kezelésére és nemcsak belterületen, hanem külterületen is. Eddig is előfordult az adott hely kukagyűjtési napján, amelyekről ordít, hogy valahonnan (egy cégtől, Budapestről) lopták. Ha a kukára ragasztott címke alapján viszik el a szemétkerakást, úgy véleménye szerint elindul az ilyen jellegű kukalopás. Ugyanez a helyzet a többlet szemétkerakással, amelyeken szintén rajta lesz a címke. Szerinte azt kiborítják és azonnal ellopják a zsákokat.

Nem látja a megoldást. Mindezt be kell vállalni. Szó esett a közterület-felügyeleti ellenőrzés erősítéséről. Itt nemcsak személyi, hanem eszközoldalról is erősíteni kellene. Éppen most vannak túl egy elég erős növelésén ennek a finanszírozási háttérének. Most pedig még ezt is meg kellene fejleszteni ahhoz, hogy valami módon a közterület-felügyelők ezt figyelni tudják.

Javaslatlaltal nem tud élni, csak a kétségeit osztotta meg a képviselő-testülettel.

Dr. Palovics Lajos: Sem neki, sem a családtagjainak nem az jutott az eszébe, hogy most lopni fognak vagy illegális szemétkerakás lesz. Az jutott eszükbe, hogy ezután letekerik a műanyag palack tetejét, a palackot összetapossák és elszállítják a szelektív konténerbe, vagy a zöldség-hulladékot komposztálják. Így tudják olcsóbbá tenni és csökkenteni a lerakandó hulladék mennyiségét. Ez is szerepel a szolgáltatási szerződésben. Így mindenkinek jó lesz, mert így kisebb szemétkerakásáról és elszállításáról kell gondoskodni és a szolgáltató az újra hasznosítható hulladékot el tudja adni.

Ne lépjenek vissza, még ha egy-egy családnak többre is kerül, hanem próbálják így megoldani. A tájékoztatás során meg lehet oldani, hogy ne növekedjen a lerakandó szemétkerakás mennyisége.

Makranczi László: Trauma-ként éli meg a lakosság, ami az ország településeinek 90%-ában működik. A szolgáltató cég nem tesz mást, mint be fogja szedni a díjat, amire 15 éven keresztül nem tudták kényszeríteni, de most a jogszabályváltozás kapcsán megteszi.

A zártkerti, külterületi részeken konténeres szolgáltatással biztosították a hulladékszállítást. Most ott, hogy minden héten ugyanúgy szállítanak, mint belterületen, tehát ugyanazt a szolgáltatást kapják a mezőgazdasági kiskerti övezetek. Vissza lehet állni a konténerre, de nem lesz megoldás.

Jövő hónapban a testület a jelenleg érvényes szerződés módosítását fogja tárgyalni, amely hozzáigazítása lesz a jogszabályi helyzethez. A győztes szolgáltatónak szerzett joga van 2012-ig, amikor is közbeszerzési eljárással fogják kiválasztani a szolgáltatót. Mindaddig, amíg a jelen szolgáltató eleget tesz szolgáltatási kötelezettségének, nincs lehetőség a szerződés felbontására.

Valóban reális az esély arra, hogy lopni fogják a kukákat és a szelektív hulladékgyűjtő szigetek fognak átalakulni szemétkerakóvá. A szolgáltatóknak ebben tapasztalatai vannak és

azt mondja, hogy két hónap alatt beáll a rend, mert olyan szolgáltatást fog végezni, hogy ez megszűnik. Egyeztető tárgyalások folytak a közterület-felügyelettel, a rendőrséggel, hogy ez alatt a két hónap alatt szigorított ellenőrzések lesznek. A javasolt technikák életbe lépnek és nem kell ráragasztani a matricát a kukákra, hanem elegendő lesz jól látható helyre kihelyezni (pl. ablakon), akkor elviszik a szemetet.

Most is kötelező közzolgáltatás van és nincs olyan, hogy a lakosság nem veszi igénybe. Mindenkinek kötelezően igénybe kell venni. Megszűnik, hogy valaki nem fizet érte. A kirakott mennyiségnek megfelelően fognak fizetni. Ha valaki azt mondja, hogy az ő kukája mindig csak félig van, akkor lesz lehetőség arra, hogy csak fél kukára szerződjön. A szolgáltatás nem lesz drágább, csak azok, akik most nem fizetnek a szolgáltatásért, az is fizetni fog. A Biatorbágyra háruló terhek az előzetes kalkuláció szerint a felére fog csökkenni. Jelen pillanatban Biatorbágy Önkormányzata 40 millió Ft feletti összeggel dotálja éves szinten a hulladékszállítást. Reményeik szerint 20 millió Ft alá fog csökkenni. Erről a területről nem akarnak átcsoportosítani, hanem ugyanennek a feladatnak az ellátására szeretnék a forrásokat meghagyni. Az önkormányzatnak lesz lehetősége, hogy beleszóljon ennek a leghatékonyabb felhasználásába.

Jövő hónapban napirendre tűzik a szolgáltatóval kötött szerződés módosítását, tárgyalni fogják az árkérdést. Meg lehet tenni azt, amelyre Fekete Péter utalt. Azt javasolják, hogy a zártkerti ingatlanoknál szedjék be és idényre kapjanak szerződést. Lesz választási lehetőségük, de ugyanazzal a kötelemmel (kukával, konténerrel, matricás rendszerrel.). A szolgáltató csak javaslatot fog tenni az árra, az ármegállapítás joga továbbra is Biatorbágyé.

Biatorbágy azt is mondhatja, hogy 2008. január 1-jétől Biatorbágy közigazgatási területén a lakosságnak ingyenes a szemétszállítással összefüggő szolgáltatás, ez esetben a teljes költséget az önkormányzat fizetné ki a szolgáltatónak. Az árakat el lehet téríteni a költségektől, csak a kettő közti különbséget az ármegállapításból származó árbevételeket és a költségkülönböt meg kell téríteni a szolgáltatónak.

Úgy gondolják, hogy nagyon hatékony rendszer lép be. A szolgáltatást mindenkinek igénybe kell vennie és annyit kell fizetnie, amennyit a szolgáltatásból igénybe vesz. A környező településeken már ez a rend működik – és működik.

Tajti László: Ne térítsék el az árakat a tényleges bekerüléstől, mert azt nem érzik meg, akkor nem gondosak, nem komposztálnak, nem gyűjtik szelektíven. Az előkészítő munkálatok érdekében a határozati javaslat elfogadását javasolja. A 12., pontban javasolja a Településfejlesztési Bizottság jegyzőkönyvének utolsó mondatát beilleszteni a határozatba: „Lakossági tájékoztatások megszervezése, megtartása”. Szükségesnek tartja, hogy már most döntsenek arról, hogy a beindulásig milyen tájékoztatási lehetőséget és fórumot tartanak ez ügyben. Ezt fontosnak tartja annak érdekében, hogy zökkenőmentes legyen az átállás, illetve kevésbé legyenek olyan helyzetek, hogy úgy érzik, hogy előre nem tudták és ezért a települési határszél ismét hulladékkal kerül tele.

Dr. Győri Gábor: Örömmel vette Tajti László képviselő úr hozzászólását. Az általa említett bizottsági anyagot szerette volna idézni, illetve picit továbbvinni. Kiragadva a szerződéskötést, ez nem illeszthető a település jelenlegi életébe. Ha ennek célját megadják és azt megfelelő tájékoztatással kötik egybe, akkor viheti előre a jegyző úr által felvázolt boldog jövőkép felé a települést. Ez azonban komoly kommunikációs, tájékoztató, nevelő tevékenységet feltételez. A polgármester említette, hogy a családban az jutott az eszükbe, hogy ezentúl szelektíven gyűjtik a szemetet. Azt gondolja, hogy nem véletlenül Palovics Lajos a polgármester, mivel olyan családból való, ahol ez következik a dolgokból. Sajnos, a lakosság nagy részénél nem ez következik. Mindenképpen szorgalmazza egy komplex, végcéljában a szelektív hulladékgyűjtést előkészítő, átfogó, egész éves felvilágosító

program elindítását. Attól várhatják, hogy lesz változás, mert két hónap alatt nem fog változni a lakosság magatartása. Egy évet rá kell szánjanak. Tizenhét évvel ezelőtt, amikor egy évig Hollandiában éltek, ott éppen akkor zajlott a szelektív hulladékgyűjtésre való áttérés. Akkor az 1 éves önkormányzati, erős kommunikációval és határozatokkal megtámogatott rend volt, amely beváltotta a hozzá fűzött reményeket. Üdvözlí a kezdeményezést, de csak egy nagyobb időprogramban. Ennek a kidolgozására itt az idő, hogy a bizottságok megtárgyalhassák és a lakosság elé ilyen módon tudják vinni a céljaiban talán nemes, de mindenképpen rázós ügyet.

Makranczi László: Azért került testület elé, mert abban állapodtak meg, hogy a szolgáltató a felkészítés jegyében a jövő héten elkezdí Biatorbágy lakosságának tájékoztatását, azért, hogy a szóbeszéd tárgyává váljon a rendszer átalakítása. Ezért hozták a testület elé, hogy ne a postaládából értesüljenek a képviselők erről, hanem álljanak a törekvés élére.

Dr. Palovics Lajos: A szolgáltatóval olyan szerződésük van, hogy fokozatosan fejlesztí a szolgáltatásait, kooperál más szolgáltatókkal is. A képviselő-testületnek tapasztalata a Duna-Vértes köze Hulladékgazdálkodási Társulás kapcsán. Megjegyzí, hogy sok, az övéhez hasonló család él Biatorbágyon, a lakosság többsége így gondolkodí. A baj az, hogy amikor az a kevés, aki nem így gondolkodí - cselekszík. Ez pedig nagy gondot tud okozni. Ha a szemetet a konténerek mellé dobják vagy illegálisan rakják le, még ha kismértékben is, de feltűnő és rossz.

A szolgáltató cég elsősorban az iskoláknál ad tájékoztatást és a gyerekeket próbálja nevelni. A lakosságot több csatornán egyszerre próbálják tájékoztatni. A szolgáltató is tájékoztat és az önkormányzat is a saját csatornáján (Önkormányzati Híradó, kábeltelevízió, újságokban) megfelelő módon kihelyezett információs anyagokat ad.

Varga László: A két hónap arra lesz elég, hogy látní fogják a problémákat. Abban kifejezetten macerát lát, hogy ha valakinek nagy kukája van, de kisebbet akar vagy éppen nagyobbat akar, akkor mit fog csinálni az eddigi nagy kukájával, ellenben elutazhat Bicskére venni egy kisebbet.

A díjfizetésre szolgáló csekkeket minden év elején számlával együtt megküldí, amit október 31-ig kell befizetni. A maga részéről nagyon fog igyekezni fejben tartani, hogy a negyedéves csekkeket időben elvigye a postára. Nem biztos, hogy mindenki ilyen gondosan fog eljárni, hogy vajon negyedévenként melyik csekket kell befizetni.

A levélben szerepel, hogy a lomtalanítás évente egy alkalommal továbbra is díjmentesen történík. Lehet, hogy ő vette észre rosszul, hogy eddig kétszer volt lomtalanítás évente. Nem tudja, hogy mennyire kötöttek ezek a feltételek. Hol van ebben az önkormányzatnak a diktálási lehetősége.

Dr. Palovics Lajos: Belterületen volt kétszer, a zártkertekben egyszer van.

Makranczi László: A szerződéstől el lehet térni, de annak ára van. Ha nem kéri, olcsóbb.

Varga László: Kétségei vannak a zöldhulladékkal kapcsolatban. Forgalmazni fogják a

zsákokat és nem mindegy, hogy hol és mennyiért. Nem biztos, hogy mindenki rááll a komposztálásra, különösen nem a díszkertesek, akik már nem tartanak fent konyhakertet vagy nincs kertje a háznak. Tart tőle, hogy az égetés divatja újra fellángol.

Eleve az, hogy a zöldhulladékot kukában vagy zsákban kell elhelyezni, az praktikus, de úgy tudja, hogy Nyugat-Európában, sőt az országban is vannak helyek, ahol ennek ellenében mennek (pl. Agárd). Kifejezetten vannak itt olyan napok, amikor csak a zöldhulladékot viszik el. Nyilván azt más módon kezelik és nem vegyül a konzervdobozzal vagy a tejes zacskóval. Ugyanakkor nyilván lesz egy rétege a lakosságnak, akiben ez meghallgatásra talál, de azt gondolja, hogy ezzel együtt gondot kell fordítani a szelektív gyűjtőhelyek bővítésére. Aki már most is használja ezeket tapasztalhatja, hogy 2-3 nap után már ott is kaotikus a helyzet és szelektív szemét van már a szelektív gyűjtő környezetében is. A szelektív gyűjtés intenzív fejlesztéssel kell együtt járjon.

Szakadati László: A fogyasztói társadalom igazi rendetlen bugyrát fogják megnyitni. Eddig is az volt, attól függetlenül, hogy most megnyitják vagy nem. Most megtudják, hogy mit gondolnak az emberek valójában a szemétről. A szemét materiálisan jelentkezik, de a mai ember rávetíti az anyagi szemétre az erkölcsi, eszmei, politikai szemetet is. Mindez anyagi szemétben jelenik meg. Ezért utálják az emberek a szemetet. Polgármester úr által elmondottakkal kapcsolatban elmondja, hogy szintén arra gondolt, hogy majd többet komposztálnak, válogatnak, másfelől megfelelő hidegséggel, és szinte ellenszenvvel hallgatja azt a hatalmas tudást, hogy leveszik a kupakot és összetapossák a palackot. Manapság lassan érettségiznek ilyenekből, mintha az általános műveltség része lenne és borzasztó nagy érték kiszorítani a levegőt a palackból.

Úgy gondolja, hogy az információ, amely felmerült, mint megoldás, vagyis a fokozottabb tájékoztatás az elég, muszáj, kötelező, de gyenge gyógyszer lesz erre, mert az információ a legsilányabb nyelv, amit az emberiség eddig alkotott. Nem véletlenül van belőle ilyen sok és ilyen tisztavirág életű. Ezért lesz ez megint ilyen gyenge és bizony információs szemetet gyártanak és ezzel próbálják a materiális szemetet csökkenteni, amely nyilvánvalóan nem fog sikerülni. Tovább kell lépni az ügyben a közerkölcs, a közművelődés, az egyén és a közösség irányába, a kulturális életük és a hazájuk sorsáig bezárólag. Mindezek rávetülnek egy ilyen folyamatra, ezért mindenképpen egy mélyebb értelmet kell adni annak, hogy mi a szemét és mellesleg ennek legegyszerűbb és legjobban látható formája a materiális szemét, amelybe mindannyian beleakadhatnak. A többen bezzeg már nem akadnak fent és jól tűrik, pedig valamennyien szenvednek tőle. A szemétszák most kibomlik és ennek rendkívül sok árnyalata lesz. Nem véletlen, hogy Hollandiában és bárhol máshol is küzdenek vele, mert ez független az anyagi élet színvonalától. Ez attól függ, hogy a lelkek mélyén mennyi szemét gyűlt össze az adott társadalom viszonyait illetően. Ez most ebben a folyamatban látszólag egy mérhető forma, valójában nagyon érdekes hatásmechanizmust fog elindítani. Ahogy hallotta, hogy így működik az ország, meg így törvényes, tehát elvileg a mennyiségárányos szemléletben megint van valami hallatlan igazságtanulása. Ugyanis a mennyiségárányos szemétermeléssel ki foglalkozik? Ki kérdezte meg, hogy szabad-e? Ki korlátozza a szemétyártást? Senki. Ebbe fullad bele az emberiség.

Amit Fekete Péter mondott, az érthető hogy közfeladatként vállalják el az illet és ne idegesítsék magukat azzal, hogy méricskéljék a szemetet, meg válogassanak, mint valami kulturális tevékenység.

Azt tudja mondani, amit Kecskés László, hogy erős dilemmában van ebben a kérdésben.

Fekete Péter: Az anyaggal az a baja, hogy bekerült, hogy legyen így. Nem látja a célját.

Miért lesz jó? Jó lenne, ha meg tudnák fogalmazni, hogy miért menjenek ebbe az irányba. Szelektív hulladékgyűjtés vagy csökkentsék a káros hatást, legyen valami pozitív az emberek felé tudnak tenni, hogy ennek ez az iránya. Ha erre ki tudnak dolgozni egy programot, akkor el lehet mozdulni. De pusztán az, hogy jó lesz, mert ezután megméri, azt furcsállja.

Ebben a formában nincs pozitív kifutása, viszont nagy nyűgöt fognak a nyakukba venni és nagyon fél tőle.

Ha meg tudják egységesen, komplexen fogalmazni, azt tegyék meg, csak ne ilyen ad hoc módon.

Dr. Palovics Lajos: Érti, hogy Fekete Péter nemcsak Biatorbágyon, hanem a hulladékgazdálkodás tekintetében fiatal. Egyrészt a szerződésük szerint egymásra épül, másrészt az országban az általános szabályozás szerint is van egy elképzelt folyamat, ahol egyik dolog a másikra épül és megy előre.

Két hét múlva úgymint üléseznek, akkor ismét tudnak erről tárgyalni.

Nem ígérheti, hogy nem vesznek a nyakukba nyűgöt, ugyanis az a dolguk, hogy vegyenek. Ha nem csinálják az a baj, ha igen, akkor az. Azért vannak, hogy sok más ember helyett a nyűgjeik egy részét próbálják átvállalni.

Befogadja a Településfejlesztési Bizottság javaslatát a határozat kiegészítésére vonatkozóan.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
188/2007.(11. 08.) Öh. számú
határozata

Hulladékkezelési közszolgáltatás rendjének változásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a hulladékkezelési közszolgáltatás rendjének módosítására, a szolgáltató, Saubermacher-Bicske Kft által készített indítványt.

A szolgáltatás rendje 2008. január 1-jei hatállyal átalakításra kerül, melynek leglényegesebb elemei:

- 1.) Mennyiségarányos díjmegállapítás kerül bevezetésre.
- 2.) A szolgáltató az ingatlan tulajdonosaival (lakosság, vállalkozások, intézmények) egyéni szolgáltatási szerződést köt.
- 3.) A szolgáltatást igénybe vevők határoznák meg az általuk használt szemétygyűjtő edényzetet (60, 120, 210 l kukák, illetve 1,1 m³ kiskonténer).
- 4.) Többlet hulladék kezelésére a szolgáltató címkézett zsákokat forgalmaz.
- 5.) Év közbeni bárminemű változást a az igénybe vevő jelenti be a szolgáltatónak.
- 6.) Az igénybe vett szolgáltatás igazolására az edényzetten matrica kerül elhelyezésre.
- 7.) Az üdülő tulajdonosok (zártkerti ingatlanok) is szemétygyűjtő edénybe helyezik el a

kommunális szemetet, csakúgy mint a belterületen élők.

Ők a 120 l-es edény (kuka) utáni díj 75 %-át fizetik.

- 8.) A szolgáltatás díjának fizetése negyedévente, csekken történik.
- 9.) Lomtalanítás az eddig gyakorlatnak megfelelően változatlan formában történik.
- 10.) A zöld hulladékot is a kukában kell elhelyezni, vagy többlet hulladékként a címkézett zsákokban.
- 11.) Csak az a hulladék kerül elszállításra, amelyre az egyéni szerződés szól.
- 12.) Lakossági tájékoztatások megszervezése, megtartása

A Képviselő-testület felkéri a Saubermacher-Bicske Kft-t, hogy a fentiekben meghatározott főbb szempontok alapján a rendelet módosításához szükséges javaslatokat készítse el.

Határidő: 2007. november 20.

Felelős: Polgármester, jegyző

19.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2005. (06. 02.) Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Amint az írásos anyagban jelezte, hogy várták a módosításra vonatkozó javaslatokat, melyek a bizottsági ülésekig nem érkeztek meg. A bizottsági üléseken elhangzott indítványok olvashatók az egyszerűsített jegyzőkönyvekben.

A kifogásolt átfedéseket megpróbálta egyszerűsíteni, különös tekintettel arra, hogy a véleményező, javaslattevő szerepe minden bizottságnak van. A kritikák jelentős részét sikerült egyszerűsíteni. Fontos lenne, hogy a ténylegesen átruházott hatáskör tekintetében, különösen az új bizottságoknál szükséges ezeket megoldani, hogy a munkájukat rövidítsék, egyszerűsítsék. Ha nem sikerül, a két új bizottságra való tekintettel ezek az átruházott hatáskörök nem lesznek, hanem a képviselő-testület „visszakapja” saját hatáskörbe.

Makranczi László: A képviselő-testület az SZMSZ legutóbbi tárgyalása során az előterjesztést visszautalta bizottságoknak. Állást foglaltak a FIDESZ-KDNP képviselőcsoportja, valamint a polgármester javaslatával kapcsolatban. Két új javaslat fogalmazódott meg. Az egyik javaslat arról szól, hogy a testületi és bizottsági ülések jegyzőkönyvei elektronikus úton is elérhetőek legyenek a képviselők számára. A másik, hogy az állampolgári bejelentések órájának időpontja 18 órai kezdettel kerüljön meghatározásra.

Egyéb módosítás nem merült fel. Úgy érzi, mindenki mindent megkapott. Ismerteti a szavazás menetét. A kiküldött táblázat szerint szavaznak.

A polgármester úrnak van konszenzusos javaslata és mindig ahhoz képest fogják szavaztatni a megfogalmazott módosító indítványokat.

Amelyik módosító indítvány elfogadásra került, az módosítani fogja a polgármester javaslatát. Amikor a végére értek, a módosító indítványokkal kiegészítve zárószavazást tartanak a rendeletervezet egészéről.

Fekete Péter: Legfontosabb lenne a bizottságok működési feltételeit szabályozni. Az Oktatási és Kulturális Bizottság erre már kérte is a képviselő-testületet, hogy ezt mihamarabb tegye meg az ösztöndíj pályázatok elbírálása miatt. Joghézag ugyanis, hogy milyen formában kerítettek sort ennek elmúlt évi elbírálására.

Vegyék ki az általános rendelkezésekre vonatkozó módosítást és vegyék külön a bizottságok jogköreit. Így, ha az egyikben nem tudnak megegyezni, az nem akadályozza a másikat.

Érdemi módosító javaslata is van, amely a bizottsági ülésen még nem merült fel.

Az SZMSZ 18. § /2/ bekezdését javasolja módosítani. „A Képviselő-testület az előterjesztett napirendi javaslatról vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel dönt”. Javasolja, hogy a „vita nélkül”-t vegyék ki, mivel többször volt félreértés, hogy a polgármester javasolt valamilyen napirendet, más módosító javaslatot nem volt lehetőség és mód ennek megvitatására. Ne az legyen a képviselő egyetlen lehetséges válasza, amikor nem érti az egészet, hogy nem fogadja el a napirendet. Demokratikusabb megoldás az, ha vita van, illetve, ha valakinek más elképzelése van a napirendről, akkor az legalább szóba kerülhessen.

Dr. Győri Gábor: A 8/c. pontban lévő bizottság nevére tesz javaslatot. Legyen Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság.

Makranczi László: Benne van a javaslatban, hogy értelemszerűen abban a szisztémában mennek, amit Fekete Péter javasolt. Először az általános részről szavaznak, de végül úgymint egyben szavaznak, mert nem tudják ketté venni, mivel akkor két rendeletet alkotnának.

A FIDESZ-KDNP 9.§ /4/ bekezdésre vonatkozó módosító javaslata – 7 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Győri Gábor: Ügyrendi észrevétele van a szavazás menetével kapcsolatban. Logikai úton, ha a FIDESZ-KDNP SZMSZ-re vonatkozó módosító javaslatát szavaztatják, akkor a polgármester rendelettervezetét is célszerű a vitatott mondatonként szavaztatni, mert így könnyen előfordulhat az a helyzet, hogy ha ezt nem teszik meg, akkor nem nyeri el az egész rendelettervezet a többséget. Ha megteszik, előáll az a kívánatos helyzet, hogy azokban a pontokban szavaznak, ahol vita áll fent. Ha a rendelettervezet sem kapja meg a rendeletalkotáshoz szükséges többséget, akkor érvényben marad a jelenlegi SZMSZ. Ez esetben átmehet egy szavazási soron az egész és lesz egy használható rendelete az önkormányzatnak. Véleménye szerint ez lenne praktikus.

Makranczi László: Ez nekik is megfelel. Először a polgármester eredeti javaslatairól szavaznak.

A polgármester 9.§ /4/ bekezdésre vonatkozó javaslata – 7 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Varga László: Az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslatában a polgármester javaslata és a FIDESZ-KDNP javaslata is benne van, tehát a két javaslatot összedolgozták. Javasolja erről szavazni.

Az Oktatási és Kulturális Bizottság 9.§ /4/ bekezdésre vonatkozó javaslata – 7 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

A polgármester 10.§ /1/ f.) pontra vonatkozó javaslata – 7 igen, 7 ellenszavazat mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Makranczi László: Amint a bizottsági viták során is többször elmondta, most is elmondja, hogy a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport 10.§, /1/ i.) pontra vonatkozó kiegészítő javaslata – mely szerint bizottsági szerepvállalás esetén legalább egy bizottsági hely megilleti a képviselőt – jogellenes.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a FIDESZ-KDNP 10.§ /1/ i.) pontra vonatkozó javaslatát – 8 igen, 6 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a polgármester 10.§ /1/ g.) pontra vonatkozó javaslatát – 8 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a polgármester 14.§ /6/ a.) pontra vonatkozó javaslatát – 9 igen, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a polgármester 18.§ /3/ a.) bekezdésre vonatkozó javaslatát – 8 igen, 3 tartózkodás 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Fekete Péter javaslata, mely szerint a napirendről lehessen vitát folytatni – 7 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

A polgármester javaslata, mely szerint a 18.§ egészüljön ki /4/ bekezdéssel – 7 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a FIDESZ-KDNP a 18.§ /4/ bekezdéssel történő kiegészítését – 8 igen, 6 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

A polgármester a 20.§ /2/ bekezdéssel történő kiegészítő javaslata – 7 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

A FIDESZ-KDNP 22.§-ra vonatkozó módosító javaslata – 6 igen, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a FIDESZ-KDNP azon javaslatát, mely szerint a 24.§ /3/ és /4/ bekezdése közé új bekezdés kerüljön beszúrásra – 9 igen, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a FIDESZ-KDNP 39.§ /1/ b.) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot – 10 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a FIDESZ-KDNP 40.§ /4/ bekezdésére vonatkozó módosító javaslatot – 10 igen, 4 ellenszavazat mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

A FIDESZ-KDNP 46.§ /2/ bekezdésére vonatkozó módosító javaslata – 5 igen, 7 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

A FIDESZ-KDNP 53.§ /1/ bekezdésére vonatkozó módosító javaslata – 7 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

A polgármester 53.§ /2/ bekezdésére vonatkozó módosító javaslata – 6 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

A polgármester 54.§ /1/ bekezdésére vonatkozó módosító javaslata – 7 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

A FIDESZ-KDNP 53.§ /1/ bekezdésére vonatkozó módosító javaslata, mely szerint a testületi ülések jegyzőkönyvei, bizottsági ülések jegyzőkönyvei elektronikus úton is elérhetőek legyenek – 7 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

A FIDESZ-KDNP 53.§ /1/ bekezdésére vonatkozó módosító javaslata, mely szerint az állampolgári bejelentések órájának időpontja 18 órai kezdettel kerüljön meghatározásra – 6 igen, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát, mely a bizottságok általános feladatokra és hatáskörökre vonatkozó rendelkezéseit tartalmazza – 10 igen, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát, mely a Népjóléti Bizottság átruházott feladat- és hatáskörére vonatkozik – 13 igen, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát, mely a Pénzügyi Bizottság átruházott feladat- és hatáskörére vonatkozik – 10 igen, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

A polgármester javaslata, mely a Településfejlesztési Bizottság átruházott feladat- és hatáskörére vonatkozik – 6 igen, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát, mely az Ügyrendi Bizottság átruházott feladat- és hatáskörére vonatkozik – 9 igen, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

A FIDESZ-KDNP képviselőcsoport javaslata, mely a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság átruházott feladat- és hatáskörére vonatkozik – 7 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a polgármester javaslatát, mely az Oktatási és Kulturális Bizottság átruházott feladat- és hatáskörére vonatkozik – 10 igen, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 4/1991.(05.29.)Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 6/2005.(06.02.)Ör. számú rendeletét – 9 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

(A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

20.) Oktatási és Sportkomplexum létrehozása, Biatorbágy Város Oktatásfejlesztési Konceptiójának megvalósítása – az oktatásfejlesztési munkacsoport beszámolója

Előadó: Munkacsoport

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések, hozzászólások:

Koósné Lévai Ildikó: Az ártárgyalással megbízott munkacsoport emlékeztetője még aláírás alatt volt - amelyben három területre tettek javaslatot – , amikor felhívta őt az egyik ingatlantulajdonos, akinek nem került bele a területe a javasolt háromba. Érdekelne, hogy honnan tudhatott róla, mivel tőle biztos nem, ugyanis hű volt a képviselői esküjéhez és megtartotta a szolgálati titkot. Hogyan fordulhatott ez elő? Ez nagyon furcsa eset.

Dr. Palovics Lajos: Ezt megdöbbenéssel hallja.

2007. november 26-tól 2008. január 28-ig lehet pályázatot benyújtani a közel 8 milliárd forintnyi keretösszegre, az önkormányzat által elvégzendő célra, közoktatási intézmények beruházásainak támogatására, maximum 500 millió Ft-ig. Kéri a képviselő-testülettől, hogy

minél gyorsabban állapotodjanak meg abban, hogy hol kívánják a beruházást megvalósítani. A tervezési program készül. Az intézkedési tervet sem fogadták el, pedig akkor könnyebb lenne a helyzet.

Fekete Péter: Szó volt arról, hogy oktatásfejlesztési munkacsoportot kell felállítani, amely elkezd a beruházási program elkészítését. Bizonytalan volt a csoport összetétele egészen sokáig. A legutóbbi bizottsági ülésen ismételten felhívták a figyelmet, hogy a munkacsoport álljon fel, mert a Pénzügyi Bizottság kérte, hogy induljon el a munka és határozzák meg az iskola paramétereit. A legutóbbi bizottsági ülésen kapták a hírt, hogy a munkacsoport működik. Kérdése, hogy ez milyen felhatalmazásból állt fel, kikből áll, melyek a működési feltételei, miért nem a képviselő-testület állította fel?

Kecskés László: Kiegészíti az emlékeztetőt. Az emlékeztetőn szereplő dátum 2007. október 18. Ezt követően érkezett a munkacsoport tagjai számára az egyik beruházótól olyan ajánlat, amely elválasztotta a kivitelezést az ingatlan értékesítésétől. A munkacsoport a kialakult helyzetet megtárgyalta, de nem jutottak konszenzusra.

Tarjáni István: Volt olyan határozat a munkacsoport feladatainak meghatározásakor, hogy az ügyet bizalmasan kezeljék. Kérdése, hogy miért tárgyalják most mégis nyilvános ülésen?

Dr. Palovics Lajos: Az ülés elején javaslatot tett a nyilvános ülésre, amelyet a képviselő-testület elfogadott.

Molnár Tibor valakitől megtudta, hogy a bizottságnak milyen javaslata van. Ezután adott egy másik ajánlatot. Rendkívül sajnálatosnak tartja és felhívja az érintettek figyelmét arra, hogy külön tárgyalásokba ne bocsátkozzanak, mert a jogszabályokkal és képviselői esküjükkel ellentétes. Döntsék el azt, hogy egyetértenek-e a munkacsoport érvényes javaslatával, amellyel a munkacsoport minden tagja 100%-osan egyetértett és amelynek megfelelő indoklása is van. A három javaslatból válasszanak és annak megfelelően indítsák el a további folyamatokat.

Egy másik oktatásfejlesztési munkacsoportról volt szó, amelyet még a korábbi képviselő-testület hozott létre. Ennek a jogutódja az új oktatásfejlesztési munkacsoport, mely folytatja a korábbi munkacsoport munkáját mindaddig, amíg az iskola el nem készül.

Dr. Győri Gábor: Ez törvénytörtő és illegitim.

Dr. Palovics Lajos: Véleménye, hogy ez a döntés elhúzás – hasonló tapasztalt 1996-1997 folyamán. Egy éven keresztül tudomással bírtak ennek a munkacsoportnak a létezéséről, részt vettek a munkájában, pl. az illetékes bizottság elnöke is. Senki nem mondta, hogy új tagot kívánnak delegálni vagy új oktatásfejlesztési munkacsoportot kívánnak létrehozni.

A munkacsoport addig legitim, amíg azzal ellentétes döntés nem születik. Nem mondja, hogy nem szavazta volna meg, ha valaki ezt javasolja. Mindaddig azonban nem tudja megszavazni, ameddig nem adnak javaslatot.

Kéri, hogy arról döntsenek, amelyről van előterjesztés. Döntsenek arról, hogy milyen helyszíneket vizsgált meg az általuk kinevezett négytagú munkacsoport. Ha más összetételű oktatásfejlesztési munkacsoportot kívánnak összeállítani, arra megvan a lehetőségük és

joguk. Ehhez azonban szíveskedjenek javaslatot tenni. Vállaljon szerepet a képviselő javaslattévő módon. Ezt kéri és el is várja.

Véleménye, hogy nem kívánnak dönteni arról, amire feladatot adtak négy embernek. Az a négy ember a feladatát elvégezte, javaslatát megadta.

Szakadáti László: Az emlékeztetőben foglaltakat a bizottságok is tárgyalták, értékelték és kialakultak a vélemények. Kéri azokat is mellétni.

Dr. Palovics Lajos: Ezért mondta, hogy erről beszéljenek. A bizottsági véleményekkel együtt értette. Kéri, hogy ne vigyék félre az ügyet afelé, amelyről nem tudnak dönteni, ugyanis semmilyen más javaslat nincs. Kéri, hogy hozzanak döntést Barabás József, Kecskés László, Koósné Lévai Ildikó, Tarjáni István képviselőkől álló munkacsoport javaslatairól, valamint a bizottsági véleményekről - a legjobb tudásuk, lelkiismeretük szerint.

Dr. Csontos János: A Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzottakat próbálja tolmácsolni és nem azt, ami le van írva (hiszen nem szó szerinti jegyzőkönyv készült). Nagy vita volt és nem voltak túlzottan elragadtatva a területkijelöléstől. A maga részéről az egyiket teljesen alkalmatlannak tartotta és ezt el is mondta. Nem is értette azon bizottsági tagoknak az álláspontját, akik egyben a Településfejlesztési Bizottságnak is tagjai, hiszen ezt megelőzően hosszas fáradozások eredményeként alakulhatott ki a körforgalom. Azt is erősen vitatták, hogy a CBA oda kerülhet-e, hiszen olyan forgalmat generál, amelyet nem biztos, hogy az az út el fog viselni. Most pedig egy iskolát is odatennének. Van az illetőnek egy másik területen olyan területe, amelyről azt gondolja, hogy inkább alkalmas lenne.

Az 1-es, 2-es, 3-as, 6-os területeket javasolja a bizottság egyhangúlag a képviselő-testületnek elfogadásra. Azt javasolták, hogy le kellene ülnie a képviselőknek közösen és az alapvető paraméterekben megegyezni, akkor lehetne a költségeket megbecsülni.

Az a véleménye, hogy nagyon sok mindenben egyetértenek és nem biztos, hogy nagy vita lenne. Abban feltétlenül egyet értenek, hogy nagyon szép és lehetőség szerint olcsó iskolát akarnak. Számára viszont ez azt feltételezi, hogy igazi verseny legyen, sok résztvevővel. Ha nem az lesz, akkor az egy nagyon drága iskola lesz. Számára az is tisztázandó, hogy az önkormányzat szándékában áll-e megvenni a területet. Ha igen, akkor az a kérése, hogy valaki mondja meg, hogy milyen forrásból, ugyanis az idei évben nem látja ennek forrását. Ha a következő évben próbálnak forrást biztosítani, akkor nem biztos, hogy most ennyire kapkodni kellene. Ha nem akarják a területet megvásárolni, hanem ún. lízing konstrukcióban a végén, akkor ez esetben a versenyt ki is zárták, ha kijelölnek egy területet. Óvatosságra inti a képviselő-testületet. Ne a különbségeket nézzék, amely elválaszt, hanem azokat a találkozási pontokat, ahol az elképzeléseik találkozhatnak. Nézzenek meg több iskolát, amely nemrégén épült és nézzék meg, mit hasznosíthatnának. Ez nem kerül semmibe. Nem érzi, hogy kapkodni kellene. Azt érzi, ha ebben kapkodnak, akkor visszafordíthatatlan folyamatok következnek be.

A maga részéről a Pénzügyi Bizottság ülésén ezt a véleményt fejtette ki, amelyet továbbra is fenntart. A Pénzügyi Bizottság által javasoltakat támogatja.

Fekete Péter: Visszaütasítja polgármester úr azon megjegyzését, hogy hátráltatnák az iskolaépítést, ugyanis a munkabizottságban és a szakbizottságban végzett munka nem erre utal. Mindenki a tudásának a legjavát adja és próbálja ezt a legjobb formában előre vinni. Nem tartja jogosnak polgármester úr megjegyzését.

Javasolja, hogy a képviselő-testület a beruházási programot előkészítő oktatásfejlesztési bizottságot állítson fel. Ez éppen jegyző úrnak a többször elmondott mondása volt, hogy úgy tudják előrevinni leggyorsabban az ügyet, ha valaki kívülről nézi a testületet, és így konszenzust tudnak kialakítani.

Látszik, hogy a területkijelöléssel és megvásárlással megbízott munkacsoport a maga kvalitásos módjában értékes munkát végzett. Sok olyan lehetőséget feltárt, amelyre nem is gondoltak. Javasolja, hogy ezt a bizottságot hasonló formában, a kötelező szakértőkön és intézményvezetőkön felül két-két főt jelöljön meg a két oldal ebbe a bizottságba és induljon el az érdemi munka. Ha nincs bizalom egy ilyen munkacsoport felé, akkor az nem viszi előre az ügyet.

A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott javaslatát szeretné kiemelni. Többségi szavazással hoztak egy olyan javaslatot a testület felé, hogy tekintve az egyik terület igen kedvező bekerülési árát, válasszák le az iskolaterület kijelöléséről és fejlesztéséről abban az értelemben, hogy erről hozzon döntést az önkormányzat, hogy megvásárolja. A többi területről folytathatja az alkudozást. Akkor vagy ezen a területen épül fel az iskola, vagy ha találnak más alkalmas területet, akkor ott, de ez a terület a jövőbeli fejlesztések számára kedvezőnek tűnik.

Szakadati László: Szinkronban vannak az eddig elhangzottakkal abban, hogy a Közművelődési Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy kicsit vissza kell lépni. A telek direkt kijelölésének azért nem adódik a módja és az abban való gyors konszenzus, mert egyéb tényezők zavarják. Az épületegyüttes paraméterei nincsenek pontosan meghatározva. Sokszor előkerül, hogy az egyik telek kicsi, a másik nagy, holott nincs mihez viszonyítani. Ezen kívül nincs beruházási program a telkekhez, amely további zavart okoz a rendszerben. Önmagában a területkijelölő bizottság még nem tudja kijelölni a területet, ezért sem tudott igazán jó javaslatot adni. Bizottságuk is ugyanarra az álláspontra jutott, hogy az 1-es, 2-es, 3-as, 6-os területeket tartja alkalmasnak iskolaépítésre. Úgy gondolja, hogy az igen drága árat emlegető 1-es és 2-es tulajdonosoknál szemben alternatívát tudnak felmutatni, ha a másik telken ugyanaz az épületegyüttes – egy beruházási program alapján meghatározható összegből – megépíthető. Ekkor mondhatják, hogy a drága ár miatt nem versenyképes a konstrukció. A direkt ajánlati ár bekérése csődöt mondott abban az értelemben, hogy végső megoldáshoz jussanak. Ahhoz, hogy tájékozódjanak, ahhoz adott hasznos információkat. Javasolja, hogy állítsák fel az oktatásfejlesztési bizottságot, ahogy az már el is hangzott. Feladatköre legyen, hogy az épületegyüttes paramétereit (iskolai csoportok számának rögzítése, tanuszoda, sportcsarnok) határozzák meg, pontosítsák, hogy milyen épületegyüttest kívánnak megvalósítani. Az oktatásfejlesztési bizottság a szakértők bevonásával készítse el a beruházási javaslatot. Vonják be mindazokat, akik a saját telküket kívánják ebbe a pozícióba hozni. A képviselő-testület számára így lesz egy lehetőség, hogy egy azonos épületegyüttest elhelyezhetnek négy telekre. A beruházási terv alapján láthatják, hogy azok megvalósítása négy telken mennyire valósítható meg. Ezután nyílik valódi alternatíva a döntéshez, amely magába foglalja mind az épületegyüttest, mind telket. Ha ugyanaz az épület az egyik telken 2 milliárd Ft, a másikon 3, akkor mondhatják, hogy az utóbbit vállalják, mivel egy hónap alatt valósítható meg. Ha a 2 milliárd Ft értékűt választják, az bár hosszabb ideig tart és más konstrukcióba kerül, de akkor kerülnek a sok független változó közül abba a helyzetbe, hogy tisztán tudnak dönteni a legfőbb kérdésekben. A bizottság is ezt fogalmazta meg zárt ülés keretében, a jegyzőkönyv ezt

részletesen tartalmazza. Mindez teljesen szinkronban van azzal, amit hallottak, hogy alakuljon meg az oktatásfejlesztési bizottság és annak mi legyen a feladata. Azután visszakerül a képviselő-testület asztalára, és akkor már valóban tudnak döntést hozni. Ha a polgármester által említett pályázati időpontokat nézik, és ha ez a bizottság megalakul, illetve munkához lát, akkor valószínűleg egy hónap alatt elkészülhetnek az anyagok, hiszen vannak előtanulmányok. Kb. egy hónap múlva döntést hozhatnak a végső helyről és a beruházás helyszínéről és pályázhatnak vele.

Barabás József: Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy a Településfejlesztési Bizottság ülésén Szakadati László „megdicsérte” a munkacsoport munkáját. Azt mondta, hogy jó, de úgy rossz, ahogy van. Így nem lehet megköszönni valakiknek a munkáját. Most további két képviselőt javasol megbízni, majd azokkal is lejátssza ugyanezt. Kéri, hogy figyeljenek oda, hogy mit vállalnak ilyen téren. Legyen Szakadati úr, ha akar, de nem biztos, hogy annak kellene építeni, aki még életében nem csinált semmit.

Dr. Palovics Lajos: Szakadati László és bizottsága diktálta ezeket a dolgokat és ezt elfogadták. Szakadati László véleményével csak egy baj van, hogy ami méltányolható benne, az már elkészült vagy készülöben van. Ennek alapján lehet dönteni.

Molnár Tibor fél év alatt 8.500 eF-ról 27.500.-Ftra emelte az árat. Ez elég furcsa. Ehhez képest mindenképpen jobb ajánlatok vannak, akár a közművesíthetőségről, akár a megközelíthetőségről van szó. Ameddig a négytagú munkacsoport szabadon dolgozhatott, addig egyet is értettek. Aztán jött a hatás és valakik – akik nem tudtak ennek ellenállni – megváltoztatták a véleményüket. Olvasta az emlékeztetőt, megint kapott hideget-meleget Szakadati Lászlótól és bizottságától. Fursának találja az ő felelősségét emlegetni akkor, amikor kizárták a tárgyalás lehetőségéből a kvalitatós munkacsoport létrehozásával. A képviselő-testület határozata értelmében nem volt jogosítványa arra, hogy udvariasan tudakolja, hogy van-e szándékukban részt venni telektulajdonosként vagy beruházóként a megvalósításba. Ehhez tartotta magát, és úgy gondolja, hogy másnak is tartania kellene magát. Ilyen tekintetben visszalépett, pedig a szíve csücske lenne, hogy önkormányzati tulajdonú területen, Bia és Torbágy határterületén épülhetne fel az új iskola. Azért is meghajol az érvek mellett és nem ezt javasolja, mert viszonylag kicsi ez a terület, amely jelen pillanatban szabadon beépíthető lenne ilyen célra, de minimum egy év kellene a rendezési terv módosításához. Van terület, amely azonnal beépíthető, mert a rendezési tervben intézményterületű besorolású és ezen kívül árban is (pl. közművesítés szempontjából) versenyképes. Egy képviselő-testület nem teheti meg, hogy erőszakosan lép fel.

Két dologtól kell félni: a kapkodástól és a halogatástól. Itt a kapkodásról nincs szó, régóta foglalkoznak ezzel az üggyel. Azt kéri, hogy ismételten nézzék át a kiküldött anyagokat. Hogy mit kell tervezni, az benne van a vonatkozó koncepcióban, illetve az oktatási miniszter erre vonatkozó rendeletében. Ennek egyezkedése folyik a két intézményvezető és az oktatási intézményvezető bevonásával a másik oktatásfejlesztési munkacsoportban. Azt látja, hogy a képviselők fele nem akar dönteni.

A Pénzügyi Bizottság azt javasolja (4 igennel), hogy a képviselő-testület tagjai informálisan megbeszélésen egyeztessenek az iskolafejlesztési program megvalósításáról. Két héten belül amúgy is találkozniuk kell. Most azonban döntésre nem számíthatnak.

Ismételten kéri, hogy vegyék elő az anyagokat. Akinek kérdése van vagy valamire kíváncsi, próbálja megfogalmazni és juttassa el a hivatalba és az informális megbeszélésre megfelelő időpontot keres.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az elnökök megbeszélését keddre hívta össze. Lehetőség szerint szíveskedjenek részt venni. Aki nem tud részt venni, kérjen másik időpontot.

Dr. Palovics Lajos polgármester az Önkormányzati televíziós műsor és képűtség készítésére kiírt pályázatok értékeléséről, valamint a Grafikai Arculati Kézikönyvének elkészítésére kiírt pályázatok értékeléséről szóló napirend megtárgyalása idejére zárt ülést rendel el.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző