

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete **2007. szeptember 6-án** – az augusztus 30-án berekesztett testületi ülés elmaradt napirendjeinek megtárgyalása érdekében – megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Palovics Lajos	polgármester
Dr. Lelkes Péter	alpolgármester
Wágenszommer István	alpolgármester
Török Lászlóné	jegyzőhelyettes, Igazgatási Osztályvezető
Barabás József	képviselő
Dr. Csontos János	képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke
Fekete Péter	képviselő
Kecskés László	képviselő, Mezőgazdaság Bizottság elnöke
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő, Ügyrendi Bizottság elnöke
Koósne Lévai Ildikó	képviselő
Szakadati László	képviselő, Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke
Tajti László	képviselő, Településfejlesztési Bizottság elnöke
Tarjáni István	képviselő
Varga László	képviselő, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

Meghívottak:

Zink Olivia	Pénzügyi Osztályvezető-helyettes
Guttman Szilvia	Műszaki Osztályvezető
Körmendi Judit	Főépítész

Az ülésen nem jelent meg:

Dr. Győri Gábor	képviselő, Népjóléti Bizottság elnöke (távolmaradását jelezte)
Rack Ferencné	a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Fabók Gézané	a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Kanaki Zita	a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Dr. Palovics Lajos polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. A mai ülés megtartását a Képviselő-testület többségének megállapodása alapján 22 órát követően berekesztett képviselő-testületi ülés folytatása indokolja. Ennek megfelelően a meghívóban is az elmaradt napirendi pontok szerepelnek.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú mellett, határozathozatal mellőzésével (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő napirend megtárgyalását fogadta el:

Napirend:

1.) Közép- Magyarországi Operatív Program keretében „Kerékpár utak fejlesztése” támogatására kiírt pályázattal (KMOP-2007-2.1.2) összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

2.) Kitüntetési javaslatok a Pest Megyei Közgyűlés által alapított díjakra (ZÁRT ÜLÉSEN!)

Előadó: Polgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

3.) A Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházással összefüggésben létrehozott munkacsoport feladatairól (ZÁRT ÜLÉSEN!)

Előadó: Polgármester

4.) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

1.) Közép- Magyarországi Operatív Program keretében „Kerékpár utak fejlesztése” támogatására kiírt pályázattal (KMOP-2007-2.1.2) összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester /Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Páty egyik képviselője kezdeményezésére a bizottságok megtárgyalták a kérdést. A képviselő-testület a ZSÁMERT, illetve a Budaörsi Többcélú Kistérségi Társulás keretében foglalkozott kerékpárút fejlesztéssel. Most egy új összefüggés merült fel.

Hozzászólások, javaslatok:

Tajti László: Jelzi, hogy az idő elnyúlása miatt a Településfejlesztési Bizottság ezt a témát nem tárgyalta.

Kecskés László: Ez a megkeresés Páty és Biatorbágy kerékpárúttal való összekötését célozza. Ezt célozza az operatív program pályázat. Elég szoros időkeretet jelöl, mivel november 16. a beadás határideje. Függetlenül attól, hogy sikerül-e a projektet eljuttatni arra a szintre (bár eléggé szorított és feszített lenne), hogy pályázóképes legyen, ezt a lehetőséget ne zárják ki.

Ugyanakkor, nem a pályázat ténye és a november 16-i dátum az, amely miatt az együttműködést Pátytal fontosnak véli, és a felkérést elfogadásra ajánlja, hanem az, hogy az a szándék megvalósulásra kerüljön, amelyet a téma felelőse, Páty önkormányzatának képviselője, Porkoláb József leírt.

A képviselő-testületre háruló feladat nem más, mint kinyilvánítani ebbéli szándékukat. Igaz, hogy Páty nem ennek a kistérségnek a tagja, de ide kíváncsoznak, sorsuk még rendezetlen. Még ez sem igazán indokolja a dolog félretolását, hiszen a Kistérségi Iroda nyitott a közreműködésre, függetlenül attól, hogy Páty tagja-e ennek a kistérségnek.

Biatorbágy nyilvánítsa ki együttműködési szándékát a kerékpárút megépítésére. Ahogy a pátyiak az első lépést már megtették és képviselő-testületi határozatban a tervezés rájuk jutó részére a költségvetésből pénzt különítettek el, ezt tegye meg Biatorbágy Képviselő-testülete is.

Ha ezt követően Páty felveszi a kapcsolatot a Kistérségi Irodával, a nyomvonal kialakítása a korábbi tervezett vonalakhoz illeszthető. Ha a munkálatok olyan ütemben haladnak és jó szerencsénk van, akkor még a november 16-i határidőt is elérik. Amennyiben nem, akkor sincs baj, várhatóan jövőre is kiírásra kerül ez a pályázat, ugyanilyen tartalommal, amikor már engedélyes tervek állnak rendelkezésre.

Javasolja elfogadni a feléjük nyújtott kezét.

Guttman Szilvia leírta, hogy várhatóan 5-10 millió Ft tervezési díjat jelent. Ezt kissé túlzónak tartja, bár lehet, hogy valóban ennyi lesz. Ennek a Biatorbágyra eső részét biztosítsák a költségvetésben és további együttműködési szándékukat is fejezzék ki ennek a megvalósítására.

Szakadati László: Csatlakozik az előzőekben elhangzottakhoz. A várossá vált Biatorbágy nyilvánvalóan többletmércének néz elébe akkor, amikor egy környező település feléjük fordul. Fogadják ezt örömmel. Úgy véli, hogy ezt a gesztust nem utasíthatják vissza. Ha ez éppen a kerékpárúttal indul el, legyen ez a jövőbeli együttműködés első láncszeme.

Tajti László: A Mezőgazdasági Bizottság ülésén kifejtette véleményét, amelyet most is elmond.

A Pátyról érkezett jegyzőkönyvi kivonat nem rögzíti, hogy Páty Képviselő-testületének mi a szándéka Biatorbágy megkeresésével kapcsolatban; nem rögzíti, hogy Biatorbágyot valóban meg kívánnák keresni. Ez kételyeket indít el.

Jómaga néhány hónappal ezelőtt részese volt egy olyan döntésnek, ahol nem elsőként és nem kerékpárúttal, hanem egy jóval nagyobb horderejű ügyben felajánlották Páty Községnek azt az anyagi, erkölcsi és tervezői támogatást, amely mintegy 30-50 milliárd Ft-ot jelentett volna az ügyben, hogy Biatorbágnak Pátytal együtt az autópályára legyen felhajtója. Biatorbágnak hiába volt szándéka, anyagi biztonsága és tervezői közreműködése Páty irányába, Páty ezt még vissza sem jelezte. Még a területén lévő Helyi Építési Szabályzatban sem oldotta meg a felhajtó helyét.

Ne mondják azt képviselőtársai, hogy a kerékpárút az első, amelyben most kezdet kell nyújtani, mert jelentkezett egy képviselő. Túlzónak tartja azokat a reagálásokat, amelyek Kecskés László és Szakadati László részéről megjelentek. A pátyi jegyzőkönyvi kivonatból egyáltalán nem tudja kiolvasni mindazt, amit elmondtak. Páty néhány hónappal ezelőtti viselkedésének előéletében nem kerékpárútról volt szó, hanem egy jóval nagyobb horderejű autópálya csomóponttól. Megítélése szerint ez negatív előjelű. Óvatosságra intené a túlhajszolt, túlbujánzott akarat megjelenését, amit a kerékpárúttal kapcsolatban tesznek.

Javasolja a képviselőtársainak, hogy a polgármester úr előterjesztésében foglaltakat fogadják el, mivel az egy majdani kistérségi kibővülésnél megadja a lehetőséget arra, hogy a kistérségen belül a kerékpárút meglegyen.

Kéri a képviselőket, hogy az elmúlt néhány hónapos időszak eseményeit nézzék meg Biatorbágy és Páty vonatkozásában.

Barabás József: Maximálisan egyetért Tajti Lászlóval. A bizottsági ülésen is elmondta, most is elmondja, hogy nem tudja, hogy miért kell tervezési díjat fizetni, amikor még azt se tudják, hogy hol megy az út. Ha majd megmondják, hogy hol megy az út és a tulajdonosokkal megegyeztek, akkor dönt.

Dr. Palovics Lajos: Szakadati László úgy beszélt, mintha Páty és Biatorbágy viszonya teljesen újonnan kezdődne. Azt mondták, hogy ezt a gesztust fogadják el. Pátynak az a gesztus, hogy tessék nekik pénzt adni. Többet megélt ezzel összefüggésben, mint amit Tajti László példaként elmondott. Úgy látszik, hogy nem értik, amit szelíden mond el az ember és azt sem, amit keményen.

Ha találkoznak ismerősök, barátok egymással és beszélgetnek valamiről, az senkit semmire nem kötelez. Páty ezt már több alkalommal megjátszotta.

A megbeszéléseken még a két polgármester által lefolytatott, vagy tárgyalási jogosítvánnyal rendelkező a felhatalmazott személyek tárgyalásának megállapodása sem köszönt vissza Páty képviselő-testületi döntéseiben, noha ők voltak a kezdeményezők. Például az 1-es útra való felhajtó esetében. Arról lett volna szó, hogy Biatorbágy fizessen kivitelezési díjat. Még azt se írták le, és azt sem intézték el, hogy el lehessen kezdeni a terveztetést, mert annyi kötelezettséget sem vállaltak, hogy kimondják, hogy ezt szeretnék Páty területén. Ez 2005-ben volt. Nem beszélve az autópálya felhajtóról, amely esetben a rendezési tervbe kellene beírni, és a vállalkozások megvalósítanak.

Ez a pályázat a számozott – javítsák ki, ha rosszul tudja – mégpedig az 1-es, 2-es, 3-as számjegyű országos útvonalak mentén építendő kerékpárutakról szól. Ez az útvonaltervezet ugyan keresztülhalad egy ilyen, de nem alkalmas arra, hogy pályázati támogatásban részesülhessen, mivel a pályázati kiírásnak nem felel meg.

Tehát Pátyon nem készültek elő megfelelően, nem tudnak ehhez pénzt adni.

Kéri a képviselő-testületet, hogy írjanak vissza Pátynak. Egyrészt tisztázzák, hogy mit akarnak, másrészt megfelelően felhatalmazott tárgyalópartnert küldjenek, akit a polgármester írásban felhatalmazott, hogy helyette és nevében eljárjon. A polgármester sem vállalhat kötelezettséget testületi határozat nélkül. Porkoláb József még annyira sem vállalhat kötelezettséget, ha sem a polgármester, sem pedig testületi határozat nem küldte ide őt tárgyalni. Az előterjesztésben is leírta, hogy célszerű, ha egy út elindul valahonnan és odaér valahova, és ehhez valamilyen kapcsolattal rendelkezik. A kerékpárútnak hálózattá kell alakulnia. Ennek megfelelően célszerű ezt az egészet kistérségi összefüggésben tervezettni és kivitelezni is.

Kétségtelen, hogy ez sem a ZSÁMERT-ben sem a saját maguk által kialakított kerékpárút tervezetnek nem felel meg, mivel Biatorbágy a felhagyott vasútvonal is számításba venné, mert naivan úgy gondolják, hogy a kerékpárosokat ne zavarják az autók. Azonban vannak, akik úgy gondolják, hogy ezeknek nagy forgalmú közutak mentén kell megvalósulni, és azt támogatják.

A döntés nem lehet több annál, mint a képviselő-testület dönt arról, hogy megkezdik Páttal az ezzel kapcsolatos érdemi tárgyalásokat az ötlet felvetése nyomán. Bármilyen más döntésnek nincs alapja sem jogi, sem tartalmi szempontból.

Fekete Péter: Az előzményekről kevés információja van, ezért elfogadja polgármester úr ez irányú tájékoztatását és meg is köszöni.

Elhangzott, hogy korábban milyen viszony volt Páttal és a közösen induló ügyek hogyan estek kútba. E miatt lehetnek óvatosak, de erre nem lehet építeni a települések közti együttműködést. Meg kell próbálni, ha valamilyen együttműködési lehetőség felmerül, azzal élni kell. Csak az előzmények miatt azt mondani, hogy Pátytól nem kell semmi, az kicsit aggályos. Ugyanis ezt értette ki a megfogalmazásokból. Ha nem ezt jelentette, akkor tárgytalan, amit mond.

Polgármester úr javasolta, hogy fogalmazzanak meg valamilyen választ. Örömmel venné, ha kifejeznék az elvi szándékukat, hogy egy kerékpárút összeköttetés megvalósuljon. Úgy gondolja, hogy a Budapest térségi települések kerékpárúttal való ellátása nagymértékben segíti a térség turisztikai fellendítését, kihasználtságának javítását. Budapest környékén ezek rendkívül nagy tömegű embert vonzhatnak ide és egyébként egészségmegőrző szempontból is fontos.

Javasolja, hogy az önkormányzat elvi nyilatkozatot tegyen, mely szerint kifejezi, hogy szeretné a kerékpárút megvalósítását valamilyen formában. Ehhez folytassa le a két település a megfelelő szintű és komolyságú tárgyalást.

Kecskés László: Jelen volt a Mezőgazdasági Bizottság ülésén, amelyen a kerékpárutat is tárgyalták. Kínosan érezte magát, amikor Porkoláb József, mint egy szomszéd település képviselője vendégként volt jelen és mintegy kivégzésre ítélt, úgy került falhoz állítva, megkritizálva és eléggé gyatra véleménnyel kísérve a pátyi előterjesztést, illetve az ezzel kapcsolatos írásokat.

Amikor Biatorbágy keres meg másokat partnernek vagy akár más érkezik ide partnerséget kérve, akkor az ilyen jellegű dolgokat félre kellene tenni, mert úgy járhatnak, mint a szomszéd településbeli polgármesterekkel már jártunk néhányszor. Az ilyeneket megjegyzik és előbb-utóbb visszaadják.

Ennek végképp semmi értelme és azt az alapvető célt, amit ez a kezdeményezés megcélzott, képes kisiklatni.

Volt-e felhatalmazása Porkoláb Józsefnek? Porkoláb József a korábbiakban nemcsak őt kereste meg, hanem a Műszaki Osztály vezetőjét is. Akkoriban minden ezzel kapcsolatos

papírt bemutatott, ahogy neki is megmutatta a korábbi pátyi képviselő-testületi határozatot, amelyikben őt ezzel a feladattal megbízták. Tehát Porkoláb Józsefnek volt felhatalmazása a tárgyalásra.

Illeszkedik-e a kistérségi tervekhez? Ezt kell eldönteni, illetve nyitott erre a Kistérségi Iroda is. Páty is szeretné, ha ez megtörténne, hiszen ebbe a kistérségbe kívánczik és az ő érdekeiknek is megfelelő lenne. Természetesen Biatorbágy érdeke is lenne.

Ha már munkában van két olyan kerékpárútvonal, amelyik érinti Biatorbágyot, az egyik rövidesen a tervezői megbízás kiadásának a fázisába jutott. A másik sorsát még nem ismeri. Ehhez illeszkedni is kell.

Hogy Páty hogyan viselkedett korábban? Most nem autópálya lehajtóról beszélnek. A partnerség megítélése, illetve a partneri viszony minőségét tekintve ezek az előtanulmányok jók, ha megvannak, de ne legyenek előítéletesek. Ez nagyon rossz megközelítés, mert ugyanezt visszakaphatják.

Véleménye szerint nem vállalnak semmilyen kockázatot azzal, ha Biatorbágy is biztosítja ugyanazt az önrészt, amit Páty a mellékelt határozatában kinyilvánított.

Nem tudja, hogy beilleszthető-e és eléri-e a november 16-i határidővel induló pályázatot, de ez független. Jó, ha eléri, de akkor sincs baj, mert eléri a következő évit. Nem maradnak le semmiről, csak akkor, ha a kákán is csomót keresnek.

Dr. Palovics Lajos: Ha Kecskés László elmegy Pátyra, vagy más településre, felhatalmazás nélkül tárgyalni, akkor tényleg azt fogja visszakapni, hogy megkérdezik, hogy milyen felhatalmazás alapján kíván önkormányzati képviselőként tárgyalni.

A Műszaki Osztályon nyilvános ügyekről bárkinek tájékoztatást adnak.

Ha a Műszaki Osztályon szívesen fogadták Porkoláb József önkormányzati képviselőt, az nem jelenti azt, hogy tárgyalóképes és kötelezettséget vállalhat más önkormányzattal.

A kerékpárút nem Pátynak jutott eszébe ebben a kistérségben, hanem Biatorbágyaknak. Ezért nem fogalmazta meg, hogy örülnek, hogy Páty kitalálta a kerékpárutat, és legfeljebb csak egy új útvonal elképzelése jutott eszükbe.

Kéri, hogy a következőkről döntsenek:

’A képviselő-testület megtárgyalta Páty képviselője által felvetett elképzelést. A képviselő-testület fel kívánja venni a kapcsolatot Páty Önkormányzatával annak érdekében, hogy a kerékpárút fejlesztési elképzeléseit részletesen megismerje, pontosítsa, megbeszélje és elinduljon a végrehajtás az együttműködés útján.’

Ha forintot kérnek, akkor Biatorbágy nem tudja megmondani, hogy mire és mennyit, most pontosan nem tudják meghatározni. Van egy költségvetésük és már szeptember van. Februárban döntöttek, hogy mire költik el a pénzt. Nem mindegy, hogy el kell venni máshonnan, vagy honnan tudják odatenni.

Szakadati László: Elfogadja polgármester úr javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy fejezzék ki azt a szándékot, hogy szeretnék, ha két települést kerékpárút kötné össze.

Kezdődjön el a hivatalos kapcsolatfelvétel, mert egy hónapja lebeg az ügy.

Miért nem nyúlt vissza polgármester úr, ha nem önkormányzati szintű megkeresés van? Miért nem kérdezte meg, hogy mi a hivatalos álláspont? Ez rossz előítéletet jelez.

Ha valamit elhibáznak, akkor kioktathatják őket? Ha Biatorbágyaknak fontos a kerékpárút és fontos eljutni Páty központjába, mint fordítva, akkor polgármester úr ne restelkedjen, hanem nyúljon vissza, ha már tapasztaltak egy alkotó szándékot. Könnyen vállalkozik az ő kioktatásukra. Ez teljesen felesleges út. Nem a szemet szemért népe és nem is lesznek azok. Nem kell mindig mindent visszaadni, rossz szokás, nem egészséges. A

sportmérkőzésen sem azt tanulják, hogy minden pofont vissza kell adni.

Összességében véve, ezzel az ügyel már nem itt tarthatnának, amely most kicsúszott. Megint ki lettek oktatva, de kiderült, hogy felesleges volt, mert nem hibáztak.

Polgármester a rengeteg tapasztalatával tehetett volna egy kezdeményező lépést, így az ügy már előrébb tartana. Most vissza kell menni és kezdeni előlről.

Dr. Kelemen Gáspár: Számára sem a megkeresés, sem az előkészítés nem elégséges ahhoz, hogy bármilyen állásfoglalást kifejezzen.

Dr. Palovics Lajos: Szakadati Lászlóhoz intéz egy megjegyzést, amely költői kérdés. Most kioktassa-e az urakat vagy ne. Tudniillik szólt, de nem fogadnak szót a tapasztalatainak és más tapasztalatainak sem.

Szakadati úr első kívánsága az volt, hogy oktassa ki a képviselő-testületet, a másik része az volt, hogy ne.

Elmondja, hogy visszanyúlt, Kecskés úrnak is szólt, de Kecskés úr úgy gondolta, hogy ez így jó.

Szavazásra bocsátja javaslatát, hogy vegyék fel az érdemi kapcsolatokat Pátytal ennek vagy más kerékpárútnak a tárgyában.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
147/2007. (09. 06.) Öh. számú
határozata

**Közép- Magyarországi Operatív Program keretében „Kerékpár utak fejlesztése”
támogatására kiírt pályázattal (KMOP-2007-2.1.2) összefüggő kérdésekről**

A Képviselő-testület megtárgyalta Porkoláb József, pátyi önkormányzati képviselő, a Közép- Magyarországi Operatív Program keretében „Kerékpár utak fejlesztése” támogatására kiírt pályázatról (KMOP-2007-2.1.2) szóló javaslatát.

A Képviselő-testület - mint arról már korábbi döntéseiben is kiemelte – elvben támogatja települések között kerékpárutak létrehozását

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, vegye fel Páty Önkormányzatával a kapcsolatot annak érdekében, hogy Páty kerékpárút fejlesztési elképzeléseit részletesen megismerje, pontosítsa, megbeszélje és elinduljon a végrehajtás az együttműködés útján.

Fekete Péter: Tett egy olyan javaslatot, hogy ebbe a válaszba az elvi állásfoglalásukat szeretnék, ha kerékpárút kötné össze a két települést.

Dr. Palovics Lajos: Benne lesz. Amit elmondott, nem ismételte meg szó szerint. Ha nem akarnák, nem vennék fel a kapcsolatot.

2.) Kiténtetési javaslatok a Pest Megyei Közgyűlés által alapított díjakra

(ZÁRT ÜLÉS KERETÉBEN)

3.) A Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházással összefüggésben létrehozott munkacsoport feladatairól

(ZÁRT ÜLÉS KERETÉBEN)

4.) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Dr. Palovics Lajos: A munkatervtől eltérően az Önkormányzati Sportnapot október 6-án javasolja megtartani. Az építési munkák befejeződtek a Kolozsvári úti sportpályán, de a berendezés leszállítása még folyamatban van. Az utómunkálatokat annak megérkezése után tudják elvégezni. Ezután tudnák az Önkormányzati Sportnap keretében felavatni. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság október 13-át javasolja. Kéri a képviselő-testületet, hogy döntsön az időpontról.

Szakadát László: Október 6. nemzeti gyásznapi nap, ne akkor legyen az ünnepség. Az Iharosi sportpályát is felújítják, nem tudja, hogy használható lesz-e, olyan állapotba kerül-e, hogy igénybe vegye legalább az iskola felső tagozata (350-360 gyermek). Ha nem tudják ezt a sportpályát igénybe venni, akkor gondban lesznek. Véleménye szerint el kell osztani a feladatot. Azt is el kell döntenie, hogy hol legyen. Eredetileg a bizottság nem változtatott azon, hogy ne a Kolozsvári úti sportpályán legyen, de közben megtörtént a felújítás. Felmerült, hogy vajon az elkészül-e időben és használhatják-e a pályát vagy a 300 gyerekkel szétapossák.

Gondoltak arra, hogy az iskolai foglalkozáson kívül, az iskolások egyébként igénylik is, hogy ne csak ők legyenek a sportnap szereplői, mert ők tudnak magukban is sportolni, de attól lesz igazán önkormányzati, ha szélesebb körű. Az iskolások általában 12 óráig vesznek részt, és délutánra kispályás labdarúgó tornát szerveznének a szülőknek, illetve mindazoknak, akik indulnak, hiszen idén nem volt Kinizsi Kispályás Labdarúgó Kupa. Ez mintegy Önkormányzati Sportnapon egy nyitást jelentene más korosztály felé is, amely jó lenne, ha szintén sportolna.

Dr. Csontos János: Kérdése, hogy a bizottság megvizsgálta-e a Viadukt Sport Egyesület versenynaptárát, hogy mikor lesznek a bajnoki mérkőzések. Október táján lehet, hogy ebben az időpontban lesznek és gyanítja, hogy ütközik a két időpont. A Kolozsvári úti sportpályán nem ütközne, de biztos, hogy arra nem lehet még rámenni.

Barabás József: Most vetették be, hengerelték. Legalább 6 hétig nem lehet még rámenni.

Dr. Palovics Lajos: Október 13-ra már eldöntött programja van. Minél tovább mennek a dátumokat illetően, annál nagyobb az esély arra, hogy hideg van. A mostani napok cáfolták, de az átlag esély ilyen. Egy héttel később ilyen szempontból problémás.

Elmondja, hogy ez nem olyan gyásznapi nap, amely friss dolog lenne. Másrészt semmi olyan mulatságot nem követnek el, hogy ezeknek a katonáknak az emlékét bármi módon bánthatná a sportolás, sőt, ezeket a katonákat örömmel töltené el, ha minél többen alkalmasak lennének a katonáskodásra. Tiszteletben tartja, de nem hiszi, hogy ilyen sportpálya öltöző avatás gondot okozna.

Áttérve a helyszínekre, elmondja, hogy szoktak más helyen is sportolni. A Kolozsvári úti sportpálya a legkönnyebben megközelíthető tömegnek gyalogosan is. A Fő téren mindig volt utcai kosárlabda verseny, amelyet most is a Fialatok a Fialatokért Egyesület megrendezett (a szervezésnél az iskola és a bizottság nem fordított figyelmet erre a társaságra). Most megpróbálja összehozni az érdekelteket, akik ebben működtek és működnek, hogy találják ki a helyszíneket és mi az, amit hűvös időjárásban is lehet csinálni. Volt olyan tapasztalata, amikor szeptember végén hűvösebb időjárás volt és a szülők nem öltöztették fel rendesen gyermekeiket, akik nagyon fáztak. Erre is számítani kell.

Az iskola testnevelő tanárait, a sportegyesület vezetőit, a Pannon Park Kft-t, a Fialatok, a Fialatokért Egyesület vezetőit meghívta egy egyeztető megbeszélésre. Megbeszélhetik a helyszíneket, és esetleg más helyszínt is találhatnak a sportolásra. Jó lenne elkerülni a forgalom lezárását.

Véleménye szerint a futó- és váltóversenyek annyira nem veszélyeztetik a labdarúgó pálya gypét, de kispályás labdarúgó versenyt a patakparton is lehet tartani.

Dr. Csontos János: A helyszín kijelölésénél legyenek körültekintőek. A most bevetett pályára ne menjenek rá. Amikor a pálya füvesítése történt, elmondta, hogy 1 évig csak locsolni és nyírni kell és nem kellene rögbiseket odaengedni. A nem kis pénzért felújított és ragyogó állapotban lévő pályát elintézték, mert idő előtt ráengedték a rögbiseket. Ha 6 hetes időben gondolkodnak és 6 hét múlva utcai cipővel rámennek, akkor ez a pénz is, amit erre szántak ablakon kidobott pénz lesz, ugyanis a pálya labdarúgó célokra használhatatlannál válik. Ha azt akarják, hogy szép és használható pálya legyen, akkor legyen türelmük kivárni és nem veszik igénybe idő előtt a pályát. Azon is el kellene gondolkodni, hogy a rögbiseknek más helyszínt biztosítsanak, mert tönkre fogják tenni. Vagy labdarúgó pálya lesz, vagy rögbi pálya.

Javasolja, hogy a rendezvények kapcsán a Kolozsvári úti sportpálya helyszínét mindenképpen kerüljék ki.

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy ezt figyelembe véve keressenek olyan helyszínt, ahol ezt meg lehet valósítani. Ezt a Pannon Park Kft-vel meg kellene vitatni, akik a pályát gondozzák. Vannak olyan helyszínek, ahol öltözést is biztosítani tudnak, de ezt bízzák a testnevelő tanárookra és a sportvezetőkre. A dátumot szeretné most eldönteni. A gyakorlati munka nem a képviselő-testület feladata és kompetenciája.

Szakadati László: Elfogadja polgármester úr javaslatát, hogy tegyék vissza október 6-ra. Másként kellene elfogadtatni és befogadtatni, például ezzel a katonás hozzáállással, hogy valószínűleg a haza fiatalságát üdvözlnek az egykori elődök, ha látnák, hogy a sporttól is erősödnek a gyerekek. Mondhatnák azt is, hogy így ünneplik ezt az eseményt.

Ezúton jelzi, hogy nem tud itt lenni a megbeszélésen, helyét más képviseli a bizottságban.

A bizottság egyébként annyit tett hozzá, hogy legyen egyéb kispályás torna is, a helyszínt majd közösen tárgyalják. Tavasszal az alsó tagozatosok az iskola udvarán maradtak, és ott tartották a sportnapot. Ott is aktívak és lelkesek voltak. Akkor ez pénteki napra esett. Most szombaton be kellene emiatt jönniük. A felső tagozat vett részt a sportpályán, de ők meg is töltik a pályát. Több gyerek onnan nem hiányzik ezen az eseményen.

Dr. Palovics Lajos: A délutáni programban a Fiatalok a Fiatalokért Egyesület biztosan közre fog működni. A helyszíneket pedig az elmondottak alapján megpróbálják irányítani és a további jó helyszíneket meg tudják találni.

Kéri, hogy a képviselő-testület mondja ki, hogy a munkatervhez képest megváltozott időpontban, október 6-án rendezzék meg az Önkormányzati Sportnapot.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
159/2007. (09. 06.) Öh. számú
határozata

Biatorbágy Képviselő-testülete 2007. évi munkatervéről szóló 6/2007. (02.08.) Öh. sz.
határozatának módosításáról

Biatorbágy Képviselő-testülete 2007. évi munkatervéről szóló 6/2007. (02.08.) Öh. sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

2007. évi munkatervében meghatározott őszi Önkormányzati Sportnap időpontja: 2007. október 6.

Dr. Palovics Lajos polgármester a Pest Megyei Közgyűlés által alapított díjakra vonatkozó kitüntetési javaslatok valamint a Biatorbágyi oktatási- és sportkomplexum beruházással összefüggésben létrehozott munkacsoport feladatairól szóló napirend megtárgyalása idejére zárt ülést rendel el.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Török Lászlóné
Igazgatási osztályvezető
jegyzőhelyettes