

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete **2008. június 26-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Palovics Lajos	polgármester
Dr. Lelkes Péter	alpolgármester
Wágenszommer István	alpolgármester
Makranczi László	jegyző
Barabás József	képviselő
Dr. Csontos János	képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke
Fekete Péter	képviselő
Kecskés László	képviselő, Mezőgazdaság és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő, Ügyrendi Bizottság elnöke
Koósné Lévai Ildikó	képviselő
Szakadati László	képviselő, Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke
Tajti László	képviselő, Településfejlesztési Bizottság elnöke
Tarjáni István	képviselő

Meghívottak:

Kanaki Zita	a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Rack Ferencné	a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Fabók Gézané	a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Pusztaszeri Zsolt	Pénzügyi Osztály vezetője
Berényi Ildikó	Építéshatósági Osztály vezetője
Guttmann Szilvia	Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője
Benedek Mariannae	Adóügyi Osztály vezetője
Török Lászlóné	Igazgatási Osztály vezetője
Körmendi Judit	Főépítész

Az ülésen nem jelent meg:

Dr. Győri Gábor	képviselő, Népjóléti Bizottság elnöke
Varga László	képviselő, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, mely a meghívóval azonos.

Hozzászólások:

Fekete Péter: Az iskolafejlesztési munkacsoport kétszer ülésezett, melyről írásos anyag készült. Szeretné, ha az ezzel kapcsolatos tájékoztatót felvennék napirendre.

A 17. napirenden szereplő Táltos SE névhasználati kérelmét javasolja törölni a napirendek közül, tekintettel arra, hogy az ügyet az előző ülésen megtárgyalták, így oka-fogyottá vált.

Dr. Palovics Lajos: A Tisztségviselői előterjesztések közt az iskolafejlesztési munkacsoport írásos anyagát megtárgyalhatják. Ezt a javaslatot befogadja.

A 17. napirendi pontnál pedig kiderül, amikor tárgyalják, hogy miért vették fel újra napirendre.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 7 igen, 3 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő napirend megtárgyalását fogadta el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről

- 1.) **Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (02.29.) Ör.sz. rendeletének módosításáról**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 2.) **Orsós Magnó Múzeum befogadása iránti kérelem**
Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke
- 3.) **Tájékoztató az Egészségház-beruházás helyzetéről**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 4.) **Az önkormányzat tulajdonában lévő Kolozsvári utcai, valamint Iharosi sportcélú ingatlanok, sportlétesítmények használatával, hasznosításával összefüggő kérdések**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 5.) **Biatorbágy Város közoktatási intézményeinek maximális osztály/csoport létszám túllépéséről**
Előadó: Polgármester, Jegyző, Intézményvezetők
 - a.) Biatorbágyi Általános Iskola maximális osztály/csoport létszám túllépéséről
 - b.) Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda maximális osztály/csoport létszám túllépéséről
 - c.) PMAMI maximális osztály/csoport létszám túllépéséről
- 6.) **Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány működésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester
- 7.) **Biatorbágy Város közoktatási intézményeinek 2008. évi eszközbeszerzési keret elosztása**
Előadó: Polgármester, Jegyző, Intézményvezetők
- 8.) **Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítása**
Előadó: Polgármester, Jegyző, Intézményvezetők
- 9.) **Felterjesztés a 26/2007.(III.01.) GKM-KM-KvVM együttes rendelet módosítására. (A Peca-tó térségében műrepülés okozta zajproblémák megszüntetésére)**
Előadó: Wágenszommer István alpolgármester, Jegyző
- 10.) **A Képviselő-testület pályázatainak általános kellékeiről**
Előadó: Jegyző
- 11.) **Az Összefogás Rehabilitációs Kht. kérelméről**
Előadó: Polgármester, Jegyző,
- 12.) **Az Önkormányzat honlapjával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 13.) **A helyi értékvédelmi pályázatok elbírálásáról**
Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 14.) **Dr. Juhász Zsuzsanna kérelme**
Előadó: polgármester

15.) Arculati kézikönyv készítésével összefüggő kérdések

- a.) Part Stúdió határidő módosítási kérelme
- b.) Arculattervezői pályázat benyújtása

Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester

16.) Az „A 13 Postagalamb” Egyesület kérelme

Előadó: polgármester

17.) A Táltos Sportegyesület névhasználati kérelméről (ZÁRT ÜLÉS)

Előadó: Polgármester

18.) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

- a.) Tájékoztató az Iskolafejlesztési Munkacsoport munkájáról

19.) Tájékoztatások, javaslatok**Állampolgári bejelentések****Szabó György, a Biatorbágyi Faluház és Karikó János Könyvtár igazgatóhelyettese:**

Bejelenti, hogy nyugdíjba ment, ez alkalomból szeretné megköszönni az iránta tanúsított bizalmat, a munkát, és azt amit a Faluházba fektetett a Képviselő-testület mialatt ő ott folytatta tevékenységét Csákyné Márk Anna, majd rövid ideig Jámbor Imre igazgató keze alatt. Tudja, hogy munkája nem volt maradéktalan, biztos sok hibát követett el az alatt az 5 év alatt. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy nem szándékosan történtek ezek, tevékenységét igyekezett mindig a legjobb tudása szerint elvégezni. Van még egy komoly feladata, a Testvérvárosi Napok programjai, amelyek még a kezében vannak. Utána kezdődik a nyugdíjazása, lejár a 4 hónap, amire Jámbor Imre igényt tartott. Ezután a megérdemelt nyugdíjas éveit kezdi meg. Ha a képviselő-testület úgy gondolja, hogy segíteni kell, készséggel áll rendelkezésre. Köszöni a bizalmat és az iránta tanúsított jóságot.

Dr. Palovics Lajos: Találkoznak még a hétfvégén, illetve a Népművelők Napján.

Szakadati László képviselő úr megérkezett.

Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Szóbeli kiegészítést tesz, mivel néhány, beszámolásra érdemes tevékenységet folytatott. Június 20-án, Bián és Torbágyon a településközpont rehabilitációjának elképzeléseiről, illetve az Integrált Városfejlesztési Stratégia előkészítésével kapcsolatban fórumot tartott. Június 23-án óvodai tanévzáró értekezleten vett részt, ahol minőségbiztosítási védjegy átadása történt meg a biatorbágyi óvodák számára. Június 24-én interjú adott a Horizont Magazinak, illetve bemutatkozott az új budaörsi rendőrkapitány, Szigeti János rendőr alezredes. Ugyanaznap délután, Kocson a július 12-én induló rendezvénysorozat előtti utolsó szervezőbizottsági megbeszélésen vett részt és tárgyalt, ahol eldöntötték az emléktábla szövegét, nyilatkozatot és az ezzel kapcsolatos díszoklevelek tartalmát készítették elő.

A képviselő-testület elé hozták volna az új iskola építésére szolgáló ingatlan megvásárlásával kapcsolatos előszerződést. Ennek előkészítésébe - amellet, hogy egy társtulajdonos nagyon

későn adta meg egyetértő nyilatkozatát – van néhány részletkérdés, amelyet várhatóan hétfőn tudnak tisztázni, emiatt ezt a mai ülésre nem tudták a képviselő-testület elé terjeszteni. Ez azt jelenti, hogy munkaterven kívüli ülést hív össze ezen kérdés a megtárgyalására, várhatóan július 7-10. táján.

Hozzászólások:

Szakadati László: Polgármester úr írásos tájékoztatójában említi a trianoni emlékűnnepséget is. Tekintettel arra, hogy a képviselő-testület munkatervében ez furcsán van megfogalmazva, ott ugyanis trianoni békeként szerepel, pontosítja, hogy ez egy megemlékezés – ez a helyes kifejezés. Szó sincs ünnepről. Kéri, hogy polgármester úr ezt fogadja el.

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Nagypéntek is ünnep, mégsem azért mondják ünnepnek, mert örülnek neki. A gyászünnep is létezik, ilyen értelemben az ünnepet rendkívüli alkalomként fogalmazta így. Köszöni, hogy jelentéstan beszélgetésbe bonyolódhattak.

Biatorbágy Város Képviselő-testület a polgármester két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről szóló tájékoztatóját – 9 igen, 2 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

1. (Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (02.29.)

Ör.sz. rendeletének módosításáról

Előadó: Polgármester, Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A kiküldött rendelettervezethez képest a bizottsági üléseken tárgyalták a családsegítő központ, az óvoda, valamint a faluház vezetőjének előterjesztését, mégpedig játszóház létesítéséről, amelynek költségeivel szeretnék a tervezetet módosítani.

Kérdés:

Fekete Péter: A költségvetésből azt szűrte le, hogy szerepel benne a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda nyílászáró cseréje. Kérdése, hogy miért most merült ez fel, hiszen az intézmény-felújítási tervben nem szerepelt?

Válasz:

Makranczi László: A bizottsági üléseken elmondták, hogy három olyan eleme van a költségvetés módosításának, amely nem alapul korábbi képviselő-testületi határozaton:

1. Egy álláshellyel, illetve nyugdíjazással összefüggő bérelőirányzat
2. Játszóház
3. Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda

Leírták a bizottsági anyagban, hogy az intézményvezető, valamint a nyári felújításokat értékelő bizottság együttes kérése volt. Ez az eredeti intézmény-felújítási programban szerepelt, de mivel az meghaladta a 100 millió Ft-ot és mivel a testület 51 millió Ft-ban határozata meg az intézmény-felújítás végösszegét az intézmény-felújítási programnak, ezért az első körben kikerült ebből a javaslatból. Most az intézményvezető, illetve az értékelő bizottság azt kéri a testülettől, hogy az 51 millió Ft-os keretösszeget egészítse ki ezzel az összeggel. Így gyakorlatilag valamennyi óvodai épület nyílászárója cseréje kerül – jelen kor követelményeinek megfelelően. A Bajcsy utcai óvodánál ez egy utcafrontot érint és fa

nyílászárók cseréjére kerül sor. Azért merült fel az ablakok cseréje, mert árajánlatokat kértek be az ablakok javítására rossz állapotuk miatt. A számokból az jött ki, hogy ezeknek a nyílászáróknak a felújítási költsége 40%-a lenne annak, mintha új nyílászárók beszerzésére kerülne sor. Ezért tette az intézményvezető, illetve a bizottság a javaslatot.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetésről szóló 3/2008.(02.29.)Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 10/2008. (06. 27.) Ör. számú rendeletét – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

2.) Orsós Magnó Múzeum befogadása iránti kérelem

Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester, Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Egy tarjáni községben lévő múzeumba látogató biatorbágyi lakos értesült a múzeum elköltözési szándékáról és eszébe jutott, hogy Biatorbágy is befogadhatná. Tudni kellene, hogy milyen feltételekre van szükség, illetve a múzeum tulajdonosa, kezelője akar-e Biatorbágyra jönni. A határozati javaslat a tárgyalások, egyeztetések megkezdésére vonatkozik. Bizottságok megtárgyalták, kéri, hogy döntsön a képviselő-testület.

Szakadáti László: A bizottsági ülésen az a vélemény alakult ki, hogy a tájékozódás és a polgármester egyeztetése két irányban folytatódjon. Egyrészt, a múzeum igazgatója irányába, másrészt megfelelő terület, helyiség kialakítása irányába.

Tajti László: A határozati javaslatban mindkettő szerepel.

Szakadáti László: Rendben van, visszavonja javaslatát.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
116/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata
Orsós magnó Múzeum befogadásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta az Orsós magnó Múzeum befogadása iránti kérelmet.

A Képviselő-testület a kérelemben foglalt Orsós magnó Múzeum anyagának befogadásával elviekben egyetért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a múzeum elhelyezésére vonatkozó egyeztetések elvégzésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3.) Tájékoztató az Egészségház-beruházás helyzetéről

Előadó: Polgármester, Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: A „B” jelű határozati javaslat elfogadását javasolja, amely a Népjóléti Bizottság elképzelésével is összefügg.

Szakadáti László: Tekintettel arra, hogy indoklást nem talált a „B” változatra, de világosan látszik, hogy leltárkészítés, elszámolás a jelenlegi folyamattal. Kéri, hogy kapjanak némi indoklást arra, hogy miért a „B” változat a követendő út, miért ne folytassák az „A” változat szerinti egyeztetést. Vajon reménytelen, vagy más az oka?

Dr. Palovics Lajos: A Képviselő-testület a tájékoztatást folyamatosan megkapta. Mint látható, több határidő módosítás történt, mindezeknek az okait a tájékoztató fél – aki a képviselő-testülettel megállapodást kötött – nem mondta el. Amit eddig megkíséreltek, az „A” változat szerinti szelídséggel, ezért javasolják a keményebb, de korrekt határozati javaslatot.

Makranczi László: Ez nem jelenti azt, hogy nem az eredeti szerződés keretei között valósítják meg.

A Képviselő-testület az „A” határozati javaslatot – 6 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem támogatta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 117/2008.(06.26.)Öh. számú határozata

Biatorbágy új egészségügyi központjának beruházásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy új egészségügyi központ megvalósításáról, annak előzményeiről szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a beruházás megvalósítását vállaló Hungaro Commercial Park területének tulajdonosai, illetve a területfejlesztésben résztvevő szervezetek a szerződésben, megállapodásokban vállalt kötelezettségeiknek nem tettek eleget.

1. A Képviselő-testület felhívja az érintett gazdasági társaságok, illetve az általuk létrehozott Alapítványt, valamint a beruházás lebonyolítását, tervezői művezetését végző szervezeteket, hogy legkésőbb 2008. július 30-ig a szükséges dokumentumok csatolásával határozzák meg az eddig megvalósult munkák műszaki tartalmát és azok értékét.

Felelős: Polgármester

Csiky és Társa Kkt

Határidő: 2008. 07.30.

2. A Képviselő-testület célja, hogy Biatorbágy lakosságának egészségügyi ellátásának színvonala emelkedjen. A beruházás befejezése ezen cél elérésében elengedhetetlen.

A Képviselő-testület megvizsgálja, hogy milyen konstrukcióban biztosítható az építési beruházás minél rövidebb időn belül történő megvalósítása.

Határidő: 2008. 08.30.

Felelős: Csiky és Társa Kkt

Dr. Kiss György és Társa Ügyvédi Iroda

A Képviselő-testület célja, hogy az építési beruházás 2008-ban megvalósuljon.

4.) Az önkormányzat tulajdonában lévő Kolozsvári utcai, valamint Iharosi sportcélú ingatlanok, sportlétesítmények használatával, hasznosításával összefüggő kérdések

Előadó: Polgármester, Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Az Iharosi műfüves kispálya megépítésével kapcsolatban nincs hozzáfűznivalója. A Kolozsvári utcai sportpálya kapcsán viszont elgondolkodásra érdemes az a javaslat, amely nem jelent meg a határozati javaslatban. Pénzügy-technikai műveletről van szó és pénzügyi szakemberek asztalára tartozik, de érdemes elgondolkodni azon, hogy ha a sportegyesület kapná meg közvetlenül ezt a támogatást, akkor valószínűleg sokkal gyorsabban és elképzelhetően jobb minőségben és többet kapva ezért a pénzért tudnák ezt megépíteni. Tény, hogy mint első beruházó, a Viadukt Sportegyesület visszaigényelhetné a beruházáshoz tartozó ÁFÁ-t, és nem a saját költségvetési tételével együtt, hanem önállóan, illetve közvetlenül és gyorsan tudna cselekedni abban, hogy a Kolozsvári úti sportpálya két tétele (műfüves nagypálya, illetve a műanyag borítású futópálya) így egy konstrukció keretében, vélhetően jó minőségben és gyorsan elkészülhetne. Ennek kellene a megfelelő pénzügy-technikai háttérét megteremteni. Úgy gondolják, hogy ez egy hatékonyabb problémakezelés lenne, mert a most beterjesztett határozati javaslat a közbeszerzést célozza meg. Természetesen ez is járható út, de egyrészt széthúzza a jelentkezők körét és a minőség várható csökkenését is (ezt az eddigi tapasztalatok alapján mondhatják), másrészt mindenképpen eltolta ennek a létesítménynek a használatát a következő évre. Márpedig biztos benne, hogy legkésőbb november 15-től használnia kellene a Sportegyesület utánpótlás csapatainak. Az ott elkészült öltözővel, világítással együtt ezt a hiányt is pótolhatnák addigra. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület a 2008. évben teljesített feladatai közül méltán lehetne büszke erre a teljesítményre és egy sportszakaszt lezárva, a következő évtől az oktatási intézményre koncentrálnának. Biztos benne, ha az is beindul, nagyon megoszlik a figyelem és a rendelkezésre álló pénz is. Rengeteg pénzt fizetnek ki utazgatásra a gyerekek, a szülők és az egyesület is, így ez egy erkölcsi támogatás is lenne. Javasolja megfontolásra. Nincs sok idejük, így hatékonyan tudnák a problémát megoldani.

Dr. Palovics Lajos: Kétségtelen, hogy a sportegyesület nem az Iharosi sportpályát, hanem a teljes egészében önkormányzati kezelésben és fenntartásban lévő Kolozsvári úti labdarúgó pályát kívánja (másnak a tulajdonát és annak használatát kívánja) műfüves pályává átépíteni, nem törődve azzal, hogy az önkormányzat koncepciójában a Kolozsvári úti sporttelep, amellett, hogy nem akadályozza a versenysport ottani folytatását, de alapvetően a tömegsport céljaira hozták létre. A műfüves labdarúgó pálya azonnal megakadályozná ezt a lehetőséget. Ezen kívül, ha a Kolozsvári utcai pályát műfüvel borítják, abban a pillanatban véget ér az atlétikai tevékenységi lehetőség vagy csak a futásra korlátozódna. Ezzel a maga részéről nem ért egyet. A téli edzéshez, amikor amúgy sem zajlik versenysport, a

mérkőzések, a bajnokságok szünetelnek, akkor van alapvetően szükség rá. A téli edzésekre a műfüves kispályák is megfelelően alkalmasak, ezért a Kolozsvári utcai, jelenleg füves labdarúgó pálya műfüves labdarúgó pályává történő átépítését javasolja a határozati javaslatból kivenni. Így azokat az edzési lehetőségeket, amelyeket korábban meg is tervezték, ténylegesen meg lehet valósítani. Amit Szakadati László mondott, annak nyilván nem nézett utána. Nem hiszi, hogy lehetséges lenne. A tapasztalatok azt mutatják, hogy a sportegyesület vezetői nem tudják ezt gyorsabban megvalósítani és a sportegyesület sem alkalmas arra, hogy ilyen beruházásokat elvégezzen. Sem időben, sem minőségben így nem nyernek.

Dr. Csontos János: A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén alaposan megtárgyalták a témát, a végén pedig teljes konszenzus alakult ki abban a vonatkozásban, hogy amennyiben erre lehetőség van, mindenképpen gyorsan kellene a kispályát és a nagypályát is műfüvesíteni. A gyorsaságnak nem használ egy közbeszerzési eljárás. Abban maradtak, hogy amennyiben ez kikerülhető, akkor célszerű lenne kikerülni, egyrészt az idő miatt, másrészt ettől olcsóbb egészen biztos, nem lesz. Az ÁFA egy része pedig biztosan visszaigényelhető lenne. A Kolozsvári úti sportpálya megvalósításának a pénzügyi fedezetét egy felajánlás képezi, amelyet optimális esetet feltételezve, szeptember végére lehet reálisan célul kitűzni, hogy felhasználható. A közbeszerzési eljárás elindítását többször megfontolná, ugyanis egy adásvételi szerződésnél, amikor még előszerződés nincs, az nem biztos, hogy meg is valósul. Ha bizonytalan a pénzügyi forrás, legalábbis még két hónapon keresztül, akkor arra miként lehet közbeszerzési eljárást kiírni. Ebből a szempontból sem javasolja.

Sokkal jobban le lehet rövidíteni, tárgyalásokat lehet folytatni, vagylagos tárgyalásokat, hogy csak akkor, ha szeptember végéig a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll. Azt gondolja, hogy ezen jelentős összeget lehet megtakarítani. A tulajdonosok képviseletében, amennyiben az önkormányzat olyan javaslatot tesz, hogy ezt az összeget ne a felajánlásban szereplő önkormányzati számlára, hanem az egyesületnek a számlára utalják át, akkor ezt fogják tenni. Kéri, hogy a bizottsági ülés háttérével és az ott kialakult konszenzussal együtt tegyék ezt meg, válasszák a két lehetőség közül az elmondott szempontok szerinti sokkal jobbat.

Wágenszommer István: Nem volt alkalma részt venni a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén. Az elmúlt héten viszont volt alkalma részt venni egy olyan Kolozsvári úti lakossági egyeztetésen, ahol egyedül képviselte Biatorbágy Önkormányzatát a környező lakosokkal szemben. Volt alkalma elolvasni a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet. Összevetve, a lakossági és ifjúsági sportolók véleményét és a bizottsági jegyzőkönyvet, a következő álláspontra jutott és ezt a nézetet fogja a szavazásnál is képviselni:

- nem tudja támogatni a Kolozsvári úti pályán a műfüves nagypálya megépítését,
- nem tudja elfogadni azt, hogy Biatorbágyon csak labdarúgó sport szerepeljen és ne legyen lehetőség arra, hogy a fiatalok az atlétikával foglalkozzanak,
- nem tudja elfogadni azt, hogy a tömegsport részére létrehozott sportpályán ne lehessen szabályozott keretek közt bárkinek sportolási tevékenységet folytatni.

Tudja támogatni – a maga részéről sok mindenben, mint eddig is hosszú éveken keresztül megtette a Viadukt Sportegyesülettel, mint önkormányzati képviselő és nem utolsósorban magánszemélyként is – azt, hogy az Iharosi sportpálya környékén kialakítsanak műfüves kispályá(ka)t vagy akár nagypályát is, kispályák közül akármelyikre sátrat is ráhelyeznek, hogy teljes mértékben téli felszerelésként használható legyen. Az elmúlt hónapok folyamán tájékoztató árajánlatot is kért, hogy mennyibe kerül egy kispályának ponyvasátorral történő

beborítása. El tudja azt képzelni, hogy a sportcélú felajánlásból a rendelkezésükre álló Szily-kastélyban lévő tornatermet is olyan szinten helyre tudják hozni, hogy a téli időszakban a gyerekek használni tudják.

Tehát sok mindent el tudnak képzelni, de azt, hogy a Kolozsvári úti sportpályán műfüves nagypálya épüljön meg, a maga szavazatával nem tudja támogatni. Nem tudja elfogadni azt, hogy képviselő-testületük nemcsak a környékbeli lakók véleményével és hozzáállásával kerüljön szembe, hanem egyértelműen eltávolodjon a tömegsporttól.

Kecskés László: Wágenszommer István elmondta, hogy nem tudja támogatni, hogy műfüves nagypálya kerüljön a Kolozsvári úti, jelenleg füves pálya helyére és ezzel kizárják az egyéb sportok meglepedésének lehetőségét. Emlékezete szerint Biatorbágy a közelmúltban – és erősítsék meg vagy cáfolják a nála idősebbek, helyi sportot figyelő jelenlévők – nem rendelkezett élvonalbeli dobó atlétákkal, márpedig ez a bizonyos műfüves nagypálya csupán a dobószámok megrendezését nehezítené vagy zárná ki. A magasugrást továbbra is lehet bonyolítani, a távolugrás, hármasugrás futószámok szintén lebonyolíthatóak. Nem tud jelenleg sem kiemelkedő képességű diszkoszvetőről vagy utánpótlásról olyanról, akit nemzetközileg is jegyeznek, vagy akár a nemzeti atlétikai sportban várható a kiugrása. Ugyanígy, súlylökésben vagy gerelyhajításban sem tud senkiről. Olyasmire, egy ekkora, jó néhány millió Ft-os beruházásra azt mondani nem támogatják akkor, amikor felfelé szálló ágban van a biatorbágyi futball, akkor, amikor ennek a háttér infrastruktúráját is meg kell teremteni, korosztályos csapatokat illetően, pályákat, edzőket illetően. Ha ezeket nem biztosítják, akkor egy átmeneti, rövid kis fellángolásnak lesz csak tekinthető. Ez esetben egyrészt elviszik máshová a gyerekeket, másrészt, azokat a nehézségeket nem fogják felvállalni már a jelenleg is az első csapatban játszó, hogy ide-oda utazgassanak a felkészülési alapozó időszakban, hiszen nagyon komoly terheket róna a csapatra. Azt hiszi, hogy egy markáns döntést kell hozni e tekintetben. Ezt nyugodtan felvállalhatják. Az egyik oldalon van az előbb említett, felszálló ágban lévő futball sport és az azt kiszolgáló intézményháttér. Ha ezt támogatják, felvállalják, akkor ezzel egyúttal kizárják – és ebben igaza van Wágenszommer Istvánnak – az atlétikai dobószámokat. Ugyanakkor, ha a rekortán, vagyis az atlétikai pálya burkolata elkészül, kitűnő futóversenyeket lehet rendezni, és az ugró számokat továbbra is meg lehet rendezni. Tehát nem zárná ki az atletizálást Pest megye bizonyos központi jellegének a felvállalását és nem hiszi, hogy nem fejtene ki ilyen vonzerőt a Kolozsvári úti pálya, ha majd elkészül. Továbbra is azt mondja, hogy a nagypálya műfüvezését aszerint az elvek szerint, ami elhangzott és Csontos úr is elmondta, ezt fel kellene vállalnia a képviselő-testületnek.

Dr. Palovics Lajos: Tegnap, a Titkárságon jelentkezett egy hölgy, hogy a mai ülésen, ennél a napirendnél, mint a Kolozsvári úti sportpálya egyik szomszédja szólni kíván. Kérdése, hogy jelen van-e az illető személy? Megállapítja, hogy nincs.

Szakadátí László: Emlékezteti a képviselő-testületet, hogy egy pénzügy-technikai problémából átcúsúznak egy koncepcionális problémára, hogy mi kerüljön a Kolozsvári úti sportpályára. Ezért néhány pontosítást kell tenni. A tömegsportot nem akadályozza semmi, csak kedvez a tömegsportnak a műfüves nagypálya, mert ők is használhatják és nem hagyják abba november 15-én és nem teszik tönkre a felázott, laza gyepű, felázott pályát a téli futballisták, mert egyébként tönkreteszik. A sportéletben ez mindenki számára biztos alapot nyújtana, amelyre mindenki vár. Az atlétika és a futball szembeállítás nem szerencsés. Teljesen világos, hogy a labdarúgás feljövő ágban van. Polgármester úr által megfogalmazott Iharosi műfüves kispálya nem lesz elegendő hat utánpótlás csapatnak és az

első csapatnak, amelyet biztosítani kell. Akárhogyan osztják, nem lesz elegendő. Ami az atlétikát illeti, az atlétikára a Kolozsvári úti pálya 15-20 évig elég (ahogy bizottsági ülésükön éppen Csontos János mondta el). Ez alatt az időszak alatt az atlétikai dobószámok, ha az Iharosi volt lőtérre kerülnének, ahol egyszerű kialakítással tudnának ilyen pályát kialakítani (pl. kalapácsvetés, gerelyhajítás, súlylökés), akkor nem törné derékba az atlétikába beinduló fejlődést és esetleges érdeklődés fellendülését az, ha az atlétikai edzések, illetve versenyek két helyszínen, egymástól 3 km-re zajlanának, mint ahogy eddig sem törte derékba a futballistákat, ha éppen másik pályán kellett játszani. Ez alatt az időszak alatt, ameddig az atlétika bázist kapna a fellendülésre, bebizonyosodna, hogy valóban milyen erős, mennyire sokan állnak mellé és ezen időszak végeztével visszakoncentrálnának a Kolozsvári útra. Addig lehetséges, hogy Biatorbágnak újabb területei lesznek fejlesztésre és kialakítható egy másik futballpálya. Ez akkor egy komplett atlétikai centrum lehetne. Akkor mindenki kaphatna esélyt a fejlődésre. A futballisták a maguk bázisához így, az atlétikát kedvelők pedig azon a módon, hogy kialakul a futó-, és ugrószámoknak egy bázisa és igen egyszerű módon tudnák az Iharosi lőtéren helyet kialakítani a dobószámoknak. Úgy gondolja, hogy szakmailag ez a helyes irány. Ha valaki megcáfolja, tegyék meg, de nem hallott véleményt arra, hogy a tömegesen nem létező atlétikai igényre teljes atlétikai alapot biztosítsanak.

Fekete Péter: Ellentmondást érzett polgármester úr hozzászólásában. Az egyik indoka az volt a Kolozsvári úti műfüves nagypálya elutasításának, hogy a környező lakók tiltakoztak. Ugyanez már megfogalmazódott egyszer, amikor kispálya építésről volt szó. A másik indok az volt, hogy lehetetlenné tenné a tömegsportot. Ez a két érvelés valószínűleg nem fér össze, mivel nyilván azért fejezik ki előre aggályukat, hogy ott még nagyobb tömegben megjelenhetnek a sportolásban részt vevő emberek, akik főleg az őszi és a téli időszakban is tudják használni a pályát. A műfüves pályának kell legyen olyan előnye, hogy kinyújtja a szezont, persze szabályozottabb keretek között. Most is kicsit szabályozottabbá kellene tenni a Kolozsvári úti pályának a tömegsport jellegű felhasználását. A műfüves pálya pedig kifejezetten teletelési lehetőséget nyújtana. Amit Szakadati László mondott, hogy tapasztalat szerint bizonyos időszakokban, ha rámennek a pályára amatőr sportolók vagy magánegyesületek, csapatok. A lakossági félelmek azon alapulnak, hogy még inkább megjelenik a helyszínen a tömegsport. Egyébként pedig, valahol meg kell jelenjen, ugyanis, ha a lakossági tiltakozásnak úgy tesznek eleget, hogy nem fejlesztik a Kolozsvári úti sportpályát az irányban, hogy ne menjenek oda tömegével sportolni a biatorbágyi polgárok, akkor mondják meg, hogy hova menjenek és akkor fejlesszenek ott. Át lehet gondolni ezt a koncepciót a lakossági véleménynek tükrében, de akkor tegyék mellé, hogy akkor hol üzzék a tömegsportot.

Dr. Kelemen Gáspár: Javasolja, hogy a Kolozsvári úti sportpálya maradjon meg így, ahogy van, műfü nélkül. Külön indoklás nélkül csak annyit mond, hogy járva az országot, látja, hogy rengeteg helyen van műfüves pálya. Ezeknél az van kiírva, hogy éjjel-nappal bérelhető. Mikor megy majd akkor a pályára az amatőr sportoló, aki szeretne a tömegsportban részt venni? Kisajátítaná magának az, aki bérl.

Nagyon örül annak, hogy a Viadukt SE futballcsapata idáig jutott, de azért hozzáteszi, hogyha elmennek a nem itt született, külföldi fizetett játékosok, mi lesz ebből a csapatból addig, amíg itt nincs utánpótlás. Egyébként pedig a futballistának atlétikai nevelést is kell kapnia. Ha nem biztosítják számukra, hogy ott dobhassanak, ugorjanak, fussanak, akkor nem is lesz dobó atlétájuk soha. Ha a sportegyesület kiadná, kibérelné, kisajátítaná és a gyerekeknek nem lenne sportolási lehetőségük.

Makranczi László: Elmondja, hogy a vitába nem kíván beszélni, csak szeretné, ha a képviselő-testület eldöntené, hogy hol és milyen pályát akar és ne a hivatalon kérje számon. Úgy gondolja, hogy voltak szakértők a bizottsági ülésen belül is, ott van például Bugya György tanár úr, aki igen karakteresen foglalt állást, ez olvasható is a jegyzőkönyvben. Úgy gondolja, hogy minden véleményt mérlegelve kell döntenie a képviselő-testületnek. Eddig arról volt szó, hogy műfüves pálya kell, amelyet bérbe kell majd adni és abból megtérül a pályahasználat rezsiköltsége. A képviselő-testületnek kell eldöntenie, hogy miként viszonyul a tömegsporthoz és mennyiben használhatják.

Elhangzott egy új javaslat, mely szerint adjanak át egy biatorbágyi egyesületnek mintegy 100 millió Ft-ot. Ha elhinné azt, hogy ettől szakmailag megalapozottabb, jobb és gazdaságosabb lesz, akkor azt mondja, hogy ez nem kérdés. Rövid távon ezt a megoldást támogatná. Meggyőződése azonban, hogy ez nem így van, mivel hosszú távon sokkal több baja lesz a hivatalnak egy pénzügyi átadás esetén a következők miatt:

1. Időpontok. A határozati javaslatban az szerepel, hogy most ki kell írni a közbeszerzést. Mindannyian tudják, hogy a közbeszerzésnek van átfutása, 4 hónap. Ez alatt az önkormányzat döntési helyzetben van. A képviselő-testület bizottsága részéről elhangzott, hogy ennek pénzügyi háttere szeptemberben dől el. Amikor az önkormányzatnak döntenie kell a közbeszerzés eredményéről, addigra ki fog derülni, hogy ennek pénzügyi háttere rendelkezésre áll-e. Ha nem lesz fedezete, nem lehet eredményesnek nyilvánítani a közbeszerzési eljárást.
2. Ha a Viadukt SE-nek átadja Biatorbágy Önkormányzata ezt a pénzt, akkor se tud az egyesület szerződést kötni szeptember-október előtt, mert nem tudnak mit utalni. Ne felejtsek el, hogy ez a pénz az önkormányzaté és nem önkormányzaton kívüli pénzekről beszélnek.
3. Most 100 milliós nagyságrendben vannak. Nem vitatkozik Csontos úrral, úgy gondolja, hogy kiváló pénzügyi-gazdasági szakember, ennek ellenére azt mondja, hogy attól, hogy a Viadukt SE-nek átadják, vajon az egyesület vezetősége tudja-e, hogy az önkormányzatnak milyen szándékai, elképzelései vannak és örülnek-e neki? Óvva intené attól, hogy az egyesület akár részben is visszaigényelje a pályaeépítés ÁFÁ-ját.
4. Kíváncsi, hogy a Viadukt SE rendelkezik-e azzal a műszaki, jogi, pénzügyi szakmai háttérrel, ami elhangzott, hogy az egyesület sokkal felkészültebb. A maga részéről nem látja ennek hátterét.
5. Ha polgárjogi vita lesz egy kivitelezővel, vajon hogyan fogja tudni érvényesíteni az egyesület az érdekeltségét egy önkormányzati ingatlanon akkor, ha például a garanciális kérdések és egyéb felmerülnek.
6. Ha valaki azt mondja, hogy 80 millió Ft-ért megvalósítja a pályát, akkor rá kell beszélni, hogy induljon el pályázatával a közbeszerzési pályázaton.

A határozati javaslat arról szól, hogy a pálya építésének, a közbeszerzés lebonyolításának határideje legkésőbb november 10.

Kérdés, hogy a Közbeszerzési Értesítő mikor fogadja be a kiírást.

Többször elmondták azt is, hogy a pálya építése az időjárás függvényében történik, legkésőbb 2009. április 30-ig. Azért ez a határidő, mert úgy gondolják, hogy ez az idén megvalósulhat. Viszont, ha az építés időjárásfüggő, akkor a fagyok utáni időpont a realitás, ezért szerepel a határozati javaslatban április.

Az egy héttel ezelőtti bizottsági ülésen még mindenki a kispálya szükségességéről beszélt. Ezzel a határozati javaslat szinkronban van. Nincs közbeszerzés, hanem együttműködés keretében valósul meg az idei évben, amikor ennek pénzügyi háttere realizálódik.

Mindezek alapján úgy gondolja, hogy ugyanazt az álláspontot képviselték a határozati javaslatban, mint a bizottsági ülésen egy héttel ezelőtt. Kéri, hogy mérlegeljen a képviselő-testület, majd hozzon döntést.

Dr. Palovics Lajos: Ha a Viadukt Sportegyesületnek olyan nagyon fontos az utánpótlás nevelése és a műfüves nagypálya megépítése, véleménye szerint a legcélszerűbb lenne, ha a Kolozsvári úti sportpálya helyett a Viadukt SE ingyenes használatában álló Iharosi sportpályán építenék meg a műfüves pályát, ahol az egyesület székhelye is van mind az utánpótlás, mind a nagy, mind pedig az Öreg Fiúk csapatának. Ebben az esetben az a legideálisabb megoldás és azt lenne célszerű megvalósítani. Néhány m²-rel kisebb is az a pálya, így a költségeket illetően még nyernének is rajta. Nyilvánvalóan komoly megfontolás alapján lehetett ugyanazon edző keze alatt az atlétákat 3 km-rel odébb edzetni. Aki ezzel foglalkozik és általában meg szokták fogadni tanácsát, Bugya György, a bizottsági ülésen ellenezte a Kolozsvári utcai nagypálya műfüvesítését. Lehet, hogy ő látta rosszul, de egyetlen bajnoki labdarúgó mérkőzést nem látott műfüves pályán lejátszani. Tehát, van valami, ami miatt ez nem valósítható meg, a legjobbak nem ezt használják. Nem tehetnek mást, mint a legjobbat adják gyermekeiknek és felnőtt sportolóiknak.

Ha muszáj, akkor az Iharosi sportpálya műfüvesítését tudja javasolni.

Kéri a képviselő-testülettől, hogy az ötletelést mind pénzügyi, mind más tekintetben a lehető legkisebb mértékre szorítsák vissza. Nem lehet a Viadukt Sportegyesületnek átadni ilyen pénzeket, mert azokat nem a Viadukt Sportegyesületnek, hanem megállapodás és felajánlás keretében Biatorbágy Önkormányzatának adják. Kéri, hogy ennek megfelelően gondolkodjanak és ne hirtelen született ötletekkel álljanak elő, amiről a Viadukt SE vezetősége és tagsága nem tud. Ha hoznak egy döntést, korántsem biztos, hogy el akarják fogadni. Megkérdezte őket valaki?

Dr. Lelkes Péter alpolgármester megérkezett.

Szakadáti László: Igen, megkérdezték.

Dr. Palovics Lajos: Őt senki nem kérdezte meg, márpedig tagja az egyesületnek. Ha 100 millió Ft-os tételről van szó, az bizony taggyűlési téma.

Szakadáti László: Taggyűlésen megkérdezték.

Dr. Palovics Lajos: Ott volt és nem így történt, hacsak nem magánbeszélgetésen kérdezték meg, az viszont nem érvényesíthető. Továbbra is tartja magát ahhoz, hogy műfüves kispályát kért és tartott fontosnak a vele folytatott konzultációk alapján a Viadukt Sportegyesület is. Igaz, volt egy olyan levél, hogy természetesen a más használatában és tulajdonában álló Kolozsvári úti sportpályát kívánják műfüves nagypályává átépíttetni. Azt mondja, hogy a saját használatú pályájukkal kapcsolatban legyen a Viadukt SE-nek javaslata. Ezt mondja a képviselő-testület tagjaként is, és a Viadukt SE tagjaként is.

Ismételten elmondja, hogy a határozati javaslatból javasolja kivenni, hogy a Kolozsvári úti pályát ne építsék át műfüves labdarúgó pályává, hanem az eddigi döntések nyomán haladjanak.

Dr. Csontos János: Nem azt mondta, hogy az önkormányzat adja át az összeget, hanem a magánszemélyek. A felajánlás már megvolt az önkormányzat felé. Pénzügyforgalmi szempontból nem lenne praktikus, mert a banki műveleteknek nem elhanyagolható banki költsége van, főleg ekkora összegnél. Amit polgármester úr elmondott, egy részét osztja.

Azonban, ha az önkormányzat azt mondja, hogy miután címzetten ajánlották fel az önkormányzatnak a tulajdonosok (sport célra és ifjúsági célokra), megteheti azt, hogy olyan állásfoglalást tesz, hogy kéri az egyesület számlájára utalni. Az nagy hiba lenne, ha akarata ellenére akarnák őket az út másik oldalára átvezetni, de meg lettek kérdezve, teljes a konszenzus, miközben azt mondja, hogy ilyen nagyságrendű összegeknél, ha olyan állásfoglalás születne, hogy ez legyen, akkor a közgyűlést is össze kell hívni, mert az ő döntésük is szükségeltetik.

Az ÁFA-ról annyit mond, hogy visszaigényelheti, amennyiben van ÁFA-mentes tevékenységen kívüli ÁFA köteles tevékenység, akkor arányosítással visszaigényelheti egy részét, de ennek technikai részére nem tér ki, maradjanak annyiban, hogy jelentős összeg megtakarítható.

Alpolgármester urat meglepetten hallgatta és nem elsősorban a tárgyi tévedések miatt, hanem, hogy ezek a tévedések érintettek koncepcionális és általa rendezettnek hitt dolgokat is. Jó néhány éve abban maradtak, hogy ha azt akarják, hogy a fiatalok sokan jöjjenek sportolni és helyi erőforrásokból legyen csapat, akkor átmenetileg erre áldozni kell. Ide kell hozni olyan játékosokat, akik magasabb osztályba jutnak, nyernek vasárnaponként, hogy azok a fiatalok, akik kimennek a mérkőzésre, azoknak jó legyen biatorbágyinak lenni, tudjanak örülni a győzelmeknek. Most eljutnak idáig, nem kis munkaráfordítással és egyeseknek anyagi ráfordítással is. Abban a tudatban, hogy konszenzus van, mindenki ezt akarja és mindenki által elfogadott volt, hogy a megyei bajnokság a cél, és amikor ide érkeztek és az ehhez szükséges feltételrendszerrel kellene biztosítani, akkor azt mondják, hogy vicc volt az egész.

Nem igaz, hogy a sportolási lehetőségét, a tömegsportot szűkíti egy műfüves pálya létrehozása, hanem inkább bővíti. A gerelyhajításon, diszkoszvetésen, súlylökésen kívül bármilyen atlétikai tevékenység folytatható, most pedig semmilyen. Az igaz, hogy Bugya tanár úr elmondta a véleményét, hogy az atlétikai sportot a műfüves pálya szűkíteni fogja, de azt is elmondta – csak a jegyzőkönyvben ő sem találta – , hogy a Népstadionban, a labdarúgó pályán nem végeznek súlylökést, hanem kint, a pálya mögött van erre külön alkalmas rész. Az európai nagypályákon sem azokban a stadionokban rendeznek ilyet, hanem ott rendezik az ilyen versenyeket, ahol kicserélhető a gyep téglára vagy felgöngyölíthető az éppen előtte lerakott gyepszőnyeg. Ettől kezdve nem érdekes, hogy a súlylökéssel milyen károkat okoznak. Ha ez a pálya nem műfüves lesz, hanem gyönyörűen ápolt füves pálya és azon megpróbálnak súlylökést és gerelyhajítást, na az majd ezt a pályát elintézi úgy, hogy azon futballozni nem lehet.

Több mindenről megfelelnek. Van közel 100 millió Ft-os vállalkozói felajánlás. Közvetlenül tehát ez a beruházás nem érintené a költségvetésüket. Tényleg az volna jó, ha toldozgatásra, foltozgatásra használnák fel? Nem az lenne a jó, ha ebből a nagyságrendű összegből maradandót építsenek, amely komoly értéket képvisel, ami tényleg gyönyörű és a környéken a pártját ritkítja?

Arról is megfelelnek, ha a biai pályán egy nagy műfüves pálya lesz, az szorult esetben 3 kispályát is jelent, de kettőt biztosan.

Abban pedig semmi rosszat nem lát, ha a pályára ki van írva, hogy bérbeadó. Ez nagyon jó dolog, mert abban a pillanatban, hogy megjelenik a műfüves pálya, világítással, az a költségeket megnövelheti, pontosan azért, mivel nyilvánvaló, hogy a tömegsport is szélesedni fog. Lehet majd téli időszakban is futballozni. Nem árt tehát, ha a költségekből bizonyos összegek megtérülnek, mivel magas tarifája van a pálya bérlésének. Ez nem azt jelenti, hogy valaki odamegy és akkor veszi ki a pályát, amikor ő akarja, hanem azt jelenti, hogy aki kiadja a pályát, nyilván olyan helyre fogja illeszteni, ahol rés van a programokba.

Fontolják meg azt a részét, hogy az egyesület direktbe kapja meg a pénzt. Meggyőződése, hogy ebből a közbeszerzést ki kell iktatni. Biztos, hogy nem lesz olcsóbb és abban sem biztos, hogy minőségileg jobb lesz. Abban változhatnak a vélemények, hogy átadják-e a pénzt az egyesületnek. A Viadukt SE-nek jelenleg olyan vezetése van, amelyre bátran rá lehet ilyen nagyságrendű összeget felelősséggel bízni.

Dr. Palovics Lajos: Kérdése, hogy ügyrendi javaslatnak tekintsék-e Csontos János képviselő úr véleményét, hogy dolgozzák ki a pénzügyi vonatkozásait, mivel ugyanis, ezek nincsenek kidolgozva.

Dr. Csontos János: Nem azt mondja, hogy dolgozzák ki, hanem megfontolás kérdése.

Makranczi László: Ügyrendi észrevétele van. Szakadati László elmondta, hogy adják át a pénzösszeget az egyesületnek. Csontos úr azt mondta, hogy nincs szó arról, hogy átadja az összeget, hanem a tulajdonosok közvetlenül az egyesületnek adnák át a pénzt. Ebben a pillanatban az önkormányzatnak nincs miről tárgyalni, tárgyaljanak a tulajdonosok az egyesülettel. Az önkormányzatnak egy eldöntendő kérdése van. Mint a pálya tulajdonosa, hozzájárul-e ahhoz, hogy a Viadukt SE saját beruházásban átépítse a füves pályát műfüves pályává.

Dr. Palovics Lajos: Az ötletelgetésnek az a jó hatása, hogy senki nem tud semmit, ennek következtében az, amit hosszú időn keresztül kidolgoztak, annak végrehajtása jó messzire elcsúszik, mire kiderül, hogy az az ötlet semmire se jó.

Dr. Csontos János: Miután a tulajdonosok az önkormányzat felé írták meg a levelet, a felajánlás az önkormányzat felé történt meg, mindenképpen testületi döntés szükséges. Az önkormányzat fogadja el köszönettel a felajánlást, de miután sportcélú a felajánlás, az önkormányzat járuljon hozzá ahhoz, hogy a Viadukt SE közvetlen számlájára utalják a pénzösszeget.

Csak ilyen formában tartja elképzelhetőnek.

Tajti László: Sok olyan információ, érv és ellenére jelent meg ennek az ügynek a kapcsán, amelyhez ő is hozzászól és olyan javaslattal él, amely az eddig előkészített munkát veszi célba és az eddigi feladatokat egy vágányon továbbengedi.

A határozati javaslatra jegyző úr is utalt hozzászólásában. A Településfejlesztési Bizottság ülésén egyhangúlag kerültek megfogalmazásra a határozati javaslatban foglaltak.

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy bontsák ketté a határozati javaslatot, mivel ennek vannak olyan részei, amelyek előbbre viszik az ügyet, és megvalósulhatnak és vannak olyan részei, amelyre Csontos János képviselő is utalt, hogy lehet, hogy jó esetben szeptemberben realizálódhat a pénz. Jegyző úr azt mondja, hogy írják ki a közbeszerzést és esetleg, ha a pénz nem jön meg, akkor az eredményhirdetésnél ezzel operálnak. Ő, mint a Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagja és elnöke azt mondja, hogy közbeszerzést úgy írjanak ki, ha tudják azt, hogy van pénz, különben egy vizsgálat elmarasztalhatja a képviselő-testületet.

Módosító javaslata a következő.

Az Iharosi sportpálya 1/a. pontjában szereplő elképzelés következő időszakra történő kidolgozását javasolja, amelyet polgármester úr is jelzett. Azonban az 1/ b. pont megvalósulhat, ezt a pontot engedjék tovább. A c.) pontot szintén függeszték fel és ugyanúgy tárgyaljanak róla, mint az a.) pontról. A d.) pontját készíttessék el és a II. pontban szereplő Iharosit is készíttessék el.

A határozati javaslatnak ugyanis vannak olyan részei, amelyek a munka kárát szenvedné, ha nem foglalkoznának vele. Amivel tudnak foglalkozni és sok munka van benne, azzal igenis foglalkozzanak és biztos, hogy az egész sportkört, az ifjúságnevelést tudja segíteni.

Az 1/a, és 1/c. pontok esetében javasolja, hogy fontolja meg a képviselő-testület azt a polgármesteri megjegyzést, hogy foglalkozni kell vele, de a határozati javaslatban ne jelenjenek meg. Nézzék inkább meg pénzügyi, jogtechnikai és megvalósítási szempontból.

Kéri a képviselő-testületet, hogy a biztosakat engedjék útjára, a kitűzött (ifjúsági nevelés és sport) célok megvalósítására.

Kéri, értékeljék módosító indítványát, foglaljanak eszerint állást.

Makranczi László: Egyetért az elhangzott módosító javaslattal. A határozati javaslatot előkészítették és beterjesztették a bizottságok elé. Cáfolják meg, ha rosszul emlékszik, de a beterjesztett javaslatot bizottságok egyhangúlag támogatták.

Szeptemberig semmi nem realizálódhat. A felajánlások összefüggnek. A hivatal összeállította a kívánásoknak megfelelő határozati javaslatot, amelyet támogattak, most viszont másképp gondolják.

Fekete Péter: Tajti László javaslatához plusz módosító indítványt tesz. Tajti képviselő úr azt javasolta, hogy az a.) és c.) javasolja pontokat teljes egészében hagyják el. A maga részéről azt javasolja, hogy azért ezt a fajta munkakezdet nyilvánítsák ki benne. Mondják azt az a.) pontban, hogy a Kolozsvári úti műfüves nagypálya megépítését az önkormányzat támogatja, de a megvalósítási módját további vizsgálatnak veti alá és ez ügyben tárgyalásokat folytat az egyesülettel. A c.) pontban mondják azt, hogy az atlétikai pálya megvalósítása mellett elkötelezi magát az önkormányzat és megvizsgálja a pénzügyi konstrukciókat és egyeztetéseket folytat a Viadukt Sportegyesülettel.

Szeretné, ha kimondanák, hogy szükség van műfüves nagypályára, illetve atlétikai pályára és csak az maradna függőben, hogy ennek milyen a pénzügyi konstrukciója, illetve, hogy bevonják-e ebbe a sportegyesületet.

Kecskés László: Bugya tanár úr neve többször elhangzott, mint szakteknintély. Jelen volt a bizottsági ülésen és hallgatta szavait. Bugya tanár úr azt jelezte, hogy ha elkészül a beruházás, akkor ez a pálya egy Pest megyei Központi szerepet kaphat, mert sehol a közelben és távolban nem található olyan futópálya, amelyiket szabályos, 400 méteres futópálya övez. Ezt a központi szerepet akkor is megkaphatja, ha a dobószámokat nem ez a pálya fogadja be, mert elsősorban az ilyen jellegű kívülről érkező atlétikai bérleti igények a szabályos méretű futópályára vonatkoznak, és nem az atlétikai dobószámok üzésére. Ami pedig BEK, EB, VB mérkőzések gyepen, illetve műfüvön való üzését illeti, ezt elhagyhatják. Biatorbágy nem ez a kategória, itt nem kívánnak ilyet rendezni vagy lebonyolítani, hanem szeretné annak a csapatnak és az utánpótlásnak az edzési körülményeit, egyúttal a tömegsport lehetőségeit is biztosítani, amely aztán ezt a versenysportot hátulról megtámogatja és alulról biztosítja. Bugya tanár úr nevének és véleményének említése így teljes, hogy ő bizony a Pest megyei központi jelleget, a futópálya megépítésével is biztosítottak látja.

Wágenszommer István: Párját ritkíthatja a pálya akkor is, ha jó minőségű atlétikai pályáról beszélnek. Múlt héten hallotta a Kolozsvári úti pályán focizóktól, a Viadukt SE tagjaitól a következőket: „Megyünk Budaörsre ebben a dög melegben a sz.. műfüre.” Reméli pontosan idézte. A műfüvel az éjjel-nappal való bérbeadással igenis vannak problémák. Úgy gondolja, hogy nemcsak a Viadukt SE sportolásra hajlandó ifjait kell

szolgálni, hanem az egész település érdekeit. Ebben a szomszédban lakók érdekei is beletartoznak és a tömegsport is. Úgy véli, hogy a műfüre akármilyen cipővel, akármikor nem lehet rámenni. Amennyiben a műfü építése mellett foglal állást a képviselő-testület, név szerinti szavazást kér.

Dr. Kelemen Gáspár: Sportszerűtlennek tartaná a határozatot, ha úgy döntenének, hogy a különböző cégek által az önkormányzatnak felajánlott pénzt leosztanák a Viadukt Sportegyesületnek. Biatorbágy Önkormányzatának a híre egészen más, mint a Viadukt Sportegyesületé és lehet, hogy annak nem adnák oda a pénzt.

Fekete Péter: Szerinte nincs ilyen javaslat.

Dr. Palovics Lajos: Lehet, hogy nincs, lehet, hogy van, de visszavonását nem hallotta, csak egy másik személytől, de aki a javaslatot adta, még nem vonta vissza.

Megjegyzi, hogy különböző atlétikai elemek az általános iskola tantervében szerepelnek.

Nagyon érdekes, hogy Biatorbágyon elégedetlenek a sportélet fejlesztésével, miközben a kevéssel odébb lévő nagyfaluban, most már 100-as nagyságrendben zártak be sportpályákat és a háromszor akkora Budaörsön, amelynek gimnáziuma mellesleg kiválóan szerepel a megyei atlétikai bajnokságokon, ott sem a városnak, sem az iskolának nem építettek ilyen pályát. Biztos ezt a példát kell követni, elhiszi, de nem ért egyet azzal az érveléssel, amely azt jelenti, hogy „kiverték” a magánszemélyekből, hogy önkormányzati célra adjanak pénzt, akkor most azt mondják, hogy más variációt találtak ki és adják másnak a pénzt. Ha valami mellett letették a voksukat, megszavazták, döntöttek valamit, akkor legyen bennük annyi, hogy egyrészt figyelnek arra, amit a másik mond, másrészt pedig tartják magukat ahhoz, amit akartak és amely mellett döntöttek. Akinek inge, vegye magára!

Barabás József: Az egész vita a közbeszerzésből indult ki. Ezt el is lehet vetni, mivel mire ebből pénz lesz, közbeszerzés lesz decemberig, az egész tavaszra lesz kész. A kispályára viszont azért van szükség, mert Biatorbágyon nincs tornaterme, Herceghalmán és Sós-kúton bérelnek. Legalább egy műfüves kispályát csináljanak, hogy ne kelljen a gyerekeknek utazni és tavasszal legyen egy nagy pálya. Kár ezen vitatkozni.

Dr. Palovics Lajos: Nincs szó kispályáról. A Kolozsvári úti nagypálya műfüvesítése ellen emeli fel szavát. Érvei egy részét elmondta. Megjegyzi, hogy szeptembertől kezdődhet, mert a szabályok előírják azt, hogy amikor egy közbeszerzési eljárást elindítanak, akkor annak az összegnek, amelybe a számítások alapján az kerülhet, annak rendelkezésre kell állnia, különben, a jogszabály szerint nem indíthatják el a közbeszerzési eljárást. Szabályszerűen úgy tudnak ebben lépni, hogy amikor számlájukra érkezik a pénz, akkor lehet ezt elindítani.

Bár lehet, hogy a javaslattevő egy közbevetett megjegyzés alapján visszavonná javaslatát, a Viadukt SE nem biztos, hogy ezt a megoldást úgy gondolja, ahogy az önkormányzat. Erről nincs információ.

A megye I. osztályába került a Viadukt SE csapata. A Kolozsvári úti nagypályára azért is szükség van, mert ebben az osztályban lennie kell tartalék pályának. Ha átépítik, nem lesz tartalékpálya és fennáll a veszélye, hogy akkor visszaminősítik alacsonyabb osztályba.

Nem minden tekintetben mozognak most a korábbi döntéseik nyomán, ez különböző nehézséget okoz, részben a döntés nehezebb lesz, részben pedig elindulhatnak olyan formában, hogy nem az sikerül, ami kellene. Szubjektív eleme a dolognak, hogy adódhatnak más elképzelések a sportról.

Szakadáti László: Az elhangzottak alapján elmondja, hogy célegyenesben vannak. Az előzőek alapján visszavonja azt a kezdeményezését, hogy ezen az ülésen, ebben a fázisban fontolják meg a pénz átadását. Támogatná ehelyett Tajti László javaslatát, amelyik az 1/a. és 1/c. pontokat javasolja kivenni, illetve Fekete Péter javaslatát, amely az 1/a. és 1/c. pontokra önálló javaslatot fogalmazott meg. Így azt hiszi, hogy vitájuk eredményes volt.

Wágenszommer István: A második, Fekete Péter módosító javaslatra név szerinti szavazást kér.

Dr. Palovics Lajos: Tajti László képviselő módosító indítványát elfogadja, erről nyilatkozott Szakadáti László is. Fekete Péter képviselő indítványát, mint előterjesztő, nem tudja befogadni.

Makranczi László: Ügyrendi kérdése van. Két határozati javaslatról beszélnek. Az egyik határozati javaslat a kiküldött javaslat azzal, hogy az 1/a. és 1/c. pontja kikerül belőle. Van egy másik, önálló határozati javaslat, amely Fekete Péter javaslatát fogalmazza meg.

Dr. Palovics Lajos: Tajti László azt mondta, hogy az 1/a. és 1/c. további megfontolást igényel, tehát nem azt, hogy anélkül, hanem azt, hogy ezek a pontok további előkészítést igényelnek. Ez Szakadáti Lászlónak is nyilatkozata szerint és neki is megfelelt. Fekete Péter javaslatával van csak gondja, mely szerint a Kolozsvári úti sportpálya műfüves legyen. Ha ez nem lenne benne, tudná támogatni.

Fekete Péter: Felolvassa szó szerint javaslatát.

Az a.) pontban javasolja megfogalmazni: „A képviselő-testület elkötelezi magát a Kolozsvári utcai, jelenleg füves labdarúgó pálya műfüves labdarúgó pályává történő átépítésére. Megvizsgálja a lehetséges pénzügyi konstrukciókat, beleértve a Viadukt Sportegyesület esetleges bevonását is.”

Ugyanezt javasolja a c.) pontban is:

„A képviselő-testület elkötelezi magát az atlétikai sportpálya burkolatának megépítésére. Megvizsgálja a lehetséges pénzügyi konstrukciókat, beleértve a Viadukt Sportegyesület esetleges bevonását is.”

Dr. Palovics Lajos: Szavazásra bocsátja Fekete Péter felolvasott módosító indítványát.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a módosító indítványt (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: igen, Fekete Péter képviselő: igen, Kecskés László képviselő: igen, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: nem, Koósné Lévai Ildikó képviselő: nem, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: nem, Szakadáti László képviselő: igen, Tajti László képviselő: tartózkodik, Tarjáni István képviselő: igen, Wágenszommer István alpolgármester: nem) – 7 igen, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
118/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

Az önkormányzat tulajdonában lévő Kolozsvári utcai, valamint Iharosi sportcélú ingatlanok, sportlétesítmények fejlesztésével, használatával, hasznosításával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 32/2007. (03.01.) Öh. számú határozatával jóváhagyta, meghatározta az Önkormányzat tulajdonában lévő Kolozsvári utca, valamint Iharosi sportcélú ingatlanok, sportlétesítmények fejlesztésével, használatával, hasznosításával összefüggő feladatokat.

A Képviselő testület a 2007. évi feladatok végrehajtásáról készült beszámolót elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Kolozsvári utcai, valamint Iharosi sportlétesítmények fejlesztésével, használatával, hasznosításával összefüggő 2008-2009. évi feladatokat az alábbiak szerint határozza meg.

1. Kolozsvári utcai sportpálya

a.) A képviselő-testület a Kolozsvári utcai, jelenleg füves labdarúgó pályát műfüves labdarúgó pályává átépíti.

A Képviselő-testület megvizsgálja a lehetséges pénzügyi konstrukciókat, beleértve a Viadukt Sportegyesület esetleges bevonását is.

b.) A Képviselő-testület a Slough Estates Hungary Kft-vel történő együttműködés keretén belül füves kisméretű edzőpályát alakít ki.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős: Polgármester

c.) A képviselő-testület megépíti az atlétikai sportpálya burkolatát.

A Képviselő-testület megvizsgálja a lehetséges pénzügyi konstrukciókat, beleértve a Viadukt Sportegyesület esetleges bevonását is.

d.) A Képviselő-testület a 2008. évi intézmény-felújítási programja keretében elrendelte labdafogó hálók, kerítések építését.

2. Iharosi sportlétesítmény

A Képviselő-testület a Slough Estates Hungary Kft-vel történő együttműködés keretén belül műfüves kisméretű edzőpályát alakít ki.

A tervek műszaki tartalmának meghatározása során a Viadukt Sportegyesület javaslatait figyelembe kell venni.

Határidő: Engedélyeztetés: 2008. augusztus 30.

Pályaépítés: 2008. október 10.

Felelős: Polgármester

Dr. Palovics Lajos: Bejelenti, hogy élve az Önkormányzati törvényben foglalt polgármesteri joggal és kötelezettséggel, mivel ezt a döntést Biatorbágy településének érdekeivel ellentétesnek tartja, a határozat végrehajtását felfüggeszti és újra kívánja tárgyalatni a képviselő-testülettel. Ennek időpontja várhatóan a korábban bejelentett munkaterven kívüli ülés alkalmával fog sorra kerülni.

5.) Biatorbágy Város közoktatási intézményeinek maximális osztály/csoport létszám túllépéséről

Előadó: Polgármester, Jegyző, Intézményvezetők

- a.) Biatorbágyi Általános Iskola maximális osztály/csoport létszám túllépéséről
- b.) Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda maximális osztály/csoport létszám túllépéséről
- c.) PMAMI maximális osztály/csoport létszám túllépéséről

Kérdés:

Tarjáni István: Érdeklődik, hogy az óvodába felvételt nem nyert gyermekek közül hánynak van kisebb testvére, illetve hánynak nincs?

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Kéri, hogy maradjanak a témánál, a kérdés a beszámoló témája.

Kérdés:

Fekete Péter: Az előírt csoportlétszámok engedélyezésével kapcsolatban határozati javaslat nem először van napirenden. Az általános iskolai osztályoknál 5 osztály esetében és az óvoda összes csoportjára ez érvényes. Tarjáni István kérdése azért tartozik ide, mert sok gyerek van, akit nem tudtak felvenni, hiába jelentkeztek, az igényeket nem tudták kielégíteni. Az óvoda ügyében kérdezi, hogy készül-e előkészítés, munkálkodás a tekintetben, hogy hogyan tudnának óvodai létszámbővítést megvalósítani akár új óvoda építésével, vagy a jelenlegiek bővítésével. Törekednek-e a helyzet megoldására? Nyilván szükséghelyzet van, fel kell venni a gyerekeket, jó lenne, ha ez irányban tevékenykednének.

Szakadáti László: Kérdése, hogy polgármester úr továbbra is tartja-e a korábban hangoztatott nézetét, hogy 12.500 fő körül megáll a lakosság növekedése, amely magával hozza az iskolások számának megállását. Annál is inkább teszi fel a kérdést, mert nem mindegy, hogy a következő években kezelhetetlenné válik-e ez a terület vagy sikerül úrrá lenni rajta. Ezen kívül minden olyan becslés, jelzés, közvélemény-kutatás, amely a kistérségre vonatkozik Biatorbágyon lényegesen nagyobb, megközelítően 1500 gyermek megszületését és iskoláskorú gyermek jelentkezését prognosztizálja a következő 10-15 évben. Úgy veszi észre, hogy polgármester úr koordinációjával ezt a folyamatot nem veszi figyelembe. Kérdése, hogy változatlanul fenntartja-e azt a nézetét, hogy Biatorbágy növekedése visszajára fordul és 12.500 környékén stabilizálódik, mert a folyamatok nem ezt támasztják alá.

Válaszok:

Dr. Palovics Lajos: Megkéri az óvoda vezetőjét, hogy nem a napirendhez tartozó kérdésre is válaszoljon.

Palovics Teréz: A felvételekről elmondja, hogy évenként mindig engedélyeztetik a magasabb létszámot, mert 25 főben kell megállapítani a csoport létszámát és 120%-os feltöltöttségig minden csoport javára megkérik a magasabb létszám lehetőségét. A felvételekkel

kapcsolatban elmondja még, hogy írásos tájékoztatójában benne volt, hogy hány gyermeket vettek fel és hányat utasítottak el – bár lehet, hogy ezt csak a bizottság tárgyalta. Szeretné világossá tenni, hogy az összes középső és nagy csoportos gyereket, aki jelentkezett, minden tekintet nélkül felvették. A középsős gyerekeket úgy számolják, hogy akik május 31-ig betöltik a 4. életévüket, 2 év múlva iskolába mennek. Akik ezután születtek, ők az év-vesztes középsősök. Az ő születési idejüktől kezdik vizsgálni, hogy van-e kistestvér, az édesanya jogosult-e anyasági ellátásra és otthon tud-e maradni. Ha tudomásuk szerint nincs kisebb gyermek a családban és letelik a GYES, azokat a gyerekeket is felveszik. A törvény szerint azok a gyerekek vehetők fel óvodába, akik a 3. életévüket decemberig betöltik. Akik január-februárban születtek, ők előjegyzéses határozatot kaptak, ha előre láthatóan nincs lehetőség anyasági ellátásra. Úgy gondolják, hogy a január-februári gyerekeket még fel tudják venni, tehát nem lesz akadálya, hogy a szülő dolgozni mehessen. Akik később születtek, őket valószínűleg csak jövőre tudják felvenni, hacsak nem lesz üresedés év közben. Az előjegyzés azt jelenti, hogy szabad férőhely esetén tudják őket felvenni. Ezt a célt szolgálja a magasabb létszámfelvételi lehetőség. A problémát az okozza, hogy a GYES mellett is el lehet menni 8 órában dolgozni, és emellé a törvény mellé nem kaptak olyan lehetőséget országos viszonylatban, hogy ennek megfelelően az óvodákat is bővítették volna. Kaptak az anyák olyan lehetőséget, amellyel nem tudnak élni, mert nincs annyi bölcsődei, óvodai férőhely. A törvények mindig országos számokat vizsgálnak. Majdnem az összes Pest megyei település ugyanebben a helyzetben van, mint Biatorbágy. Budapesten pedig vannak olyan kerületek, amelyek szintén ugyanilyen zsúfoltak, mint a Pest környéki települések, és vannak olyan területek, ahol sajnos, bezárják az óvodákat. Úgy gondolja, hogy az elmúlt évben és az idén is biztosítani tudták azt, hogy a településen minden kisgyermek két évet minimum óvodába járjon az iskola előtt. Akinek letelik a GYES, veszélyeztetett helyzetben van, halmozottan hátrányos helyzetű, őket mindenképpen felveszik.

A jövőre vonatkozóan elmondja, hogy az idén 120 tanköteles gyerekük volt, 26 gyermek maradt vissza egy évet az óvodában pszichológiai, nevelési tanácsadói és egyéb vélemények miatt. Erre a törvény lehetőséget ad. Az új jelentkezők között még 4 jelentkező volt, aki hozta a szakvéleményt, hogy még egy évet óvodában marad. Tehát 30 gyerek van, akinek az iskolába lenne a helye. Jövőre 185 tanköteles gyerekük lesz, azaz, két csoporttal több gyerek megy majd iskolába, mint idén. Jövőre, így 50-60 gyerekkel többet tudnak majd felvenni. Az idén egy csoportot, ún. szükségscsoportot indítanak a Dévai utcai óvodába. Még egy ilyen lehetőségük lesz jövőre, ha szükséges. Ez azt jelenti, hogy jövőre 80-90 gyerekkel többet tudnak valószínűleg felvenni.

Dr. Palovics Lajos: Fekete Péter, mint az Oktatási és Kulturális Bizottság tagja, valamint az iskolafejlesztési munkacsoport tagja a kérdést saját magának is feltehetné volna, hiszen azok a szakmai bizottságok, amelyek a képviselő-testület döntéseit megalapozzák. Szakadati László kérdésére elmondja, hogy nem emlékszik arra, hogy 12.500 főben állapította volna meg Biatorbágy jövődi lakosság számát. Amire emlékszik az az, hogy úgy gondolja, hogy az agglomerációban való kivándorlás Budapest 1,5 milliós lélekszámánál állapodna meg. Feltételezi csak, hiszen nem jós, ez bizonytalan becslés. A kutatói tapasztalatai és polgármestersége idején tapasztaltak más településen, az egész agglomerációban és Budapest településfejlődésének alapján meri kimondani, de nem gondolja azt, hogy mindenképpen így fog történni. A továbbiakban ez azt is jelenti, hogy ebben az esetben egy egyensúly áll be vagy az agglomerációtól elkezdnek Budapestre visszavándorolni. Ennek már lehet látni nyomait, elsősorban azért, mert a nagy kereslet miatt felhajtott ingatlanárak már túl magasak ahhoz képest, amit vásárlóerővel bírnának bizonyos foglalkozású emberek és családjaik. Amint látják, bizonyos területeken lelassultak az építkezések, évek óta ki van írva az ingatlanokra, hogy eladó. Ez egyszer jelenti azt, hogy a fiatal családok beköltözése lelassult,

másrészt, amikor ide kiköltöznek a kisgyermekes családok vagy ifjú házaspárok, az bizonyos hullámhegyet jelent a kisgyermekes számát tekintve. A későbbiekben, amikor ezek a családok bizonyos kort elérnek, a gyermekek megnőnek, kevesebb gyermek születik a családban (manapság pedig már nem születik 10-12 gyermek egy családban, jó esetben is csak 4-5), így bizonyos mértékben hullámvölgy fog keletkezni. Ennek a megoldása nem tudja mi lesz, de az iskolafejlesztés és az ezzel kapcsolatos más tevékenységük azt célozná, hogy az időlegesen megnövekedett tanulólétszámot el tudják helyezni. Nem kérdezte senki, mi van azokkal az esetekkel – és senki nem javasolta, hogy – ahol a minimális osztálylétszám az ajánlott osztálylétszám alá csökkent és az ajánlott osztálylétszámot akkor sem érné el valamely osztály létszáma, ha két, jelenleg külön kezelt osztály összevonása történne meg (6-7-8 osztályok esetében van ilyen esemény), és a helyhiány, ami e miatt adódna, ezzel az osztályösszevonással meg lehetne oldani. Az elsős osztályok nagy létszámát, a megnövekedett tanulócsoportok számát osztályösszevonásokkal és ideiglenes nagy létszámú tanulócsoportokkal oldják meg. Végül megoldás az, amiben sajnálatos módon nem látja, látta az előrehaladást az elmúlt hónapokban, a képviselő-testület bizonytalankodott, tehát az új iskola építése nem a kívánt ütemben haladt. Így az ilyen többletigény hosszú távú megoldással nem kezelhető. Rövid távú megoldásra, mint hallották az óvoda esetében is, van lehetőség jelen épületeikben, illetve az iskola esetében megfelelő előkészületek után, a TSZ szárny épületrészeiben, a volt Sándor-Metternich kastélyban elhelyezkedő iskola szomszédságában lehet többlet tanulócsoportok elhelyezését megoldani. Az osztálylétszámok miatti összevonást sem az intézmény vezetője, sem az illetékes bizottságok nem javasolták, ezért ezt a megoldást ő maga sem terjesztette elő. Így mind helyiséggel, mind pedig pénzügyi forrásokkal takarékoskodni tudnának és racionálisabban működtethetnék az általános iskolákat. Nyilván, nem egyenesen válaszolt a kérdésre, amelyre nem lehet egyenesen válaszolni úgy, hogy az igaz lehessen, mert ilyen számokat kimondani felelőtlenség, legalábbis ezen számok feltételezését abszolutizálni nem érdemes, az ezt befolyásoló tényezőket nincs lehetőségük sem kutatóként, sem politikusként ténylegesen megvizsgálni.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
119/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

A Biatorbágyi Általános Iskola maximális osztály/csoport létszám túllépéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Biatorbágyi Általános Iskola 2008/2009 tanévre az alábbi osztályok +20%-os létszámemelését:

Osztály	Maximális létszám	Szeptemberben Várható létszám	+20%-os Emelt létszám
1.c osztály	26 fő	29 fő	32 fő
2.a osztály	26 fő	29 fő	32 fő
2.b osztály	26 fő	30 fő	32 fő
2.c osztály	26 fő	28 fő	32 fő
4.a osztály	26 fő	27 fő	32 fő

Felelős: Polgármester

Határidő: 2008. július 1.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
120/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

A Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda maximális osztály/csoport létszám túllépéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda 2008/2009 nevelési évre az alábbi csoportok +20%-os létszámemelését:

Tagóvoda megnevezése	Csoportok	Maximális létszám	Szeptemberben várható létszám	+ 20 %-os Emelt létszám
Fő u. 61. óvoda	Sün	25 fő	30 fő	30 fő
	Mókus	25 fő	30 fő	30 fő
	Katica	25 fő	28 fő	30 fő
	Mackó	25 fő	26 fő	30 fő
Szt. László u. 48. számú tagóvoda	Mókus	25 fő	30 fő	30 fő
Bajcsy-Zs. u. 13. számú tagóvoda	Mókus	25 fő	29 fő	30 fő
	Sün	25 fő	30 fő	30 fő
	Napocska	25 fő	30 fő	30 fő
	Méhecske	25 fő	30 fő	30 fő
Dévai u. 1. számú tagóvoda	Napraforgó	25 fő	30 fő	30 fő
	Margaréta	25 fő	30 fő	30 fő
	Nefelejcs	25 fő	30 fő	30 fő
	Tulipán	25 fő	30 fő	30 fő
	Pitypang	25 fő	30 fő	30 fő

Felelős: Polgármester

Határidő: 2008. július 1.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
121/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

A Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény maximális osztály/csoport létszám

túllépéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Pásztai Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2008/2009 tanévére a +20%-os létszámemelést, valamint támogatja az OKÉV további +10 %-os emelésének kérését az alábbi csoportra vonatkozóan:

Osztályok	Maximális létszám	Szeptemberben Várható létszám	+20 %-os Emelt létszám	+10 %-os OKÉV által engedélyezhető létszám
Szolfézs Előképző	15 fő	19 fő	18 fő	20 fő
Szolfézs 1.osztály	15 fő	19 fő	18 fő	20 fő
Szolfézs 2. osztály	15 fő	19 fő	18 fő	20 fő
Szolfézs 3. osztály	15 fő	19 fő	18 fő	20 fő
Szolfézs 4. osztály	15 fő	19 fő	18 fő	20 fő
Zeneirodalom	15 fő	19 fő	18 fő	20 fő
Iharosvölgy Néptánc csoport	20 fő	25 fő	24 fő	26 fő
Sóvirág Néptánc csoport	20 fő	25 fő	24 fő	26 fő

Felelős: Polgármester

Határidő: 2008. július 1.

6.) Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány működésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester

/ Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólás, javaslat:

Dr. Palovics Lajos: Kéri a képviselő-testületet, hogy a megüresedett Felügyelő Bizottsági tagságra, annak betöltésére tegyen javaslatot az elkövetkezendő időszakban.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 122/2008.(06.26.)Öh. számú határozata

A Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány működésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testület Görög Józsefné Felügyelő Bizottsági tag lemondását a Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány kuratóriumi tagságáról tudomásul veszi és köszönetet mond az alapítvány munkájában végzett tevékenységéért.

A Képviselő-testülete a Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány alapító okirat módosítását kezdeményezi.

Határidő: 2008. szeptember 10.

Felelős: polgármester

7.) Biatorbágy Város közoktatási intézményeinek 2008. évi eszközbeszerzési keret elosztása

Előadó: Polgármester, Jegyző, Intézményvezetők

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Biatorbágy Város Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 123/2008.(06.26.)Öh. számú határozata

Biatorbágy Város közoktatási intézményeinek 2008. évi eszközbeszerzési keret elosztásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete közoktatási intézményei 2008. évi eszközbeszerzési keretének elosztását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- Biatorbágyi Általános Iskola	4.000.000,- Ft
- Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda	5.000.000,- Ft
- Pászti Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	3.000.000,- Ft

8.) Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítása

Előadó: Polgármester, Jegyző, Intézményvezetők

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Biatorbágy Város Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
124/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

A Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítását.

Az Alapító Okirat módosítását a határozat melléklete tartalmazza.

9.) Felterjesztés a 26/2007.(III.01.) GKM-KM-KvVM együttes rendelet módosítására. (A Peca-tó térségében műrepülés okozta zajproblémák megszüntetésére)

Előadó: Wágenszommer István alpolgármester, Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Bizottságuk egyhangúlag úgy foglalt állást, hogy elfogadva Németh László javaslatát, hogy amíg az ügy nem kap országos nyilvánosságot, addig nem lesz eredmény. Javasolják a média segítségének igénybevételét. Kéri, hogy a képviselő-testület is karolja fel ezt az elképzelést. Használják ki azokat a lehetőségeket, a megyei lapokat (pl. Helyi Téma, Pest megyei Hét), amelyek a közelben elérhetők és amelyekkel a hivatalnak akár személyes vagy hivatali kapcsolata van, azokon keresztül igyekezzenek a nyilvánosság felé hangot adni.

Dr. Palovics Lajos: Sajtóközleményeket szoktak kiadni az elhangzott orgánumoknak. Ha nincs botrányos dolog, akkor nem szokták közreadni. Természetesen, ezúttal is megkísérlik a közreadást, hátha e tekintetben eredménnyel járnak. A bizottság javaslatát, azaz, hogy a sajtó útján a nyilvánosság elé tárják a problémát, befogadja a határozati javaslatba.

Tajti László: Ha ilyen határozatot küldenek majd felterjesztésre, komolytalannak veszik.

Kecskés László: Lehet az ügyet komolyan venni vagy formálissá silányítani. Úgy vette észre, hogy bizottságuk komolyan vette azt a lehetőséget, hogy felterjesztéssel éljenek a törvényhozás felé. Mivel azokat az eszközöket, amelyeket az önkormányzat ennek az ügynek a megoldása kapcsán megpróbált és tett, az ezzel kapcsolatos levelezést mellékelte az előterjesztő Wágenszommer István alpolgármester, láthatták, hogy a légügyi hatóság felé a lépések megtörténtek. Komoly lakossági felháborodást keltett a műrepülés okozta zajártalom. Látható volt, hogy a jelenlegi jogszabályi környezet – legalábbis a válaszlevelekből ez szűrhető ki – nem teszi lehetetlenné, illetve úgy gondolják, hogy nem szabálytalan általuk az így végzett repülés. Ettől kezdve természetes, hogy országos jogszabály-módosítási lehetőség az, ami ezt kedvező irányba a lakosság jó érzése felé tudja változtatni az ügyet. Az önkormányzat élhet ilyen felterjesztéssel, maximum bízhat a törvényhozás jóindulatában és az ezzel kapcsolatos befogadó szándékában, de azért, hogy ne legyenek ilyen naivak. Ha már ilyen lakossági megmozdulás van a háttérben, akkor igyekezzenek a lakossági háttérrel, az önkormányzat által felterjesztendő javaslati változtatást úgy megtámogatni, hogy az kellő szélességű alapot kapjon azáltal is, hogy ne csak egy levél formájában, amit a polgármester aláírásával és bélyegzőjével olvashat az Országgyűlés elnöke, hanem hallja, lássa a nyilvánosság. Ez sok esetben segíthet a dolgok jó irányba fordulásában, amint azt láthatták

több esetben. Ha nem tesznek meg minden tőlük telhető, akkor nem voltak körültekintőek és azt a bizalmat, amit a felénk forduló lakosok mutattak, nem érdemlik meg.

Tajti László: Kecskés László utolsó mondata érdekes. Megjegyzni magának és más is jegyezze meg. A bizottsági ülésen arról beszéltek, hogy ha a település önkormányzata határozatával a felterjesztést megadja, akkor legyen komolyság a határozatban. Ezért a bizottsági ülésen polgármester, alpolgármester azt mondta, hogy az előterjesztésbe befogadja, kiegészíti, de a határozati javaslatban nem tartja jónak, hogy mindenféle újsághoz, híradóhoz menjenek, mert az egyértelműen az országos jogszabályt alkotó és módosító számára neveltségessé teheti az önkormányzatukat. Olvassák el a 3. napirendi pontban a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet. Ha felterjesztenek, az legyen jogszerű, megalapozott és ne olyan jellegű, amely szerint különböző újságokat keresnek meg. Egyébként van arra példa Biatorbágyon (nem önkormányzati), hanem néhány képviselő és az őket kiszolgáló intrikus emberek ha kell, testületi döntés nélkül fordulnak a televízióhoz, lefényképezik az elpusztult kutyákat, stb. Nem kell ezt olyan széles sávra helyezni, hogy most a képviselő-testületen múlik, hogy erről tudnak-e az országos médiák. Elfogadja, hogy polgármester úr sajtónyilatkozatot tesz, de azt mondja most is, hogy a határozati javaslatba ne kerüljön bele Németh László javaslata, annak ott nincs helye. Ezt máshol kell elérniük, hogy a média ezt megtudja.

Dr. Palovics Lajos: A maga részéről befogadta, hogy egyetért a javaslattal, ha kinevetik, viseli a felelősséget. Igyekszik a felterjesztéssel, a hivatal munkatársai segítségével jól fogalmazni, másrészt nem bulvárszintű sajtóhadjáratot kezdeményezne. Lehetőséget kell biztosítani minden állampolgárnak, különösen a biatorbágyiaknak, hogy tudják azt, mivel foglalkozik a képviselő-testületük. Ennek egyik lehetséges módja az, hogy nemcsak az Önkormányzati Híradóban vagy a honlapon, hanem máshol is megpróbálják elmondani. Más kérdés, hogy rossz tapasztalataik vannak az újságokkal, éppúgy, mint az Országgyűléssel, hiszen volt már felterjesztésük, amelyre az Országgyűlés illetékes bizottsága azt mondta, hogy nem kívánnak azzal foglalkozni. Lehet, hogy most is így járnak. Volt olyan eset is, hogy volt olyan fontos döntése az önkormányzatnak, amiről úgy gondolták, hogy hirdetni kell. Az újságok ezt nem akarták. Lehet ilyen eset most is, de lehet, hogy felkarolják az ügyet. Az önkormányzat több megoldást is megpróbál, hogy javítson a helyzeten. Ezért fogadta be és kívánja megszavazni a nem általa kezdeményezett javaslatot.

Szakadati László: Úgy gondolja, hogy a demokratikus jogrend része a nyilvánosság. A demokrácia jogrendszerét és a jogszabályokat szembeállítani a nyilvánosság lehetőségével és eszköztárával az több évtizedekkel ezelőtt szocializálódott és manifesztálódott magatartás eredménye, és nem jövőbe mutató gondolkodásmód.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
125/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

Felterjesztés a 26/2007. (III.1.) GKM-HM-KvVM együttes rendelet módosítására (A

Peca-tó térségében műrepülés okozta zajproblémák megszüntetésére)

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Peca-tó térségében műrepülés okozta zajproblémák megszüntetéséről készült előterjesztést.

A Képviselő-testület élve a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101.§-ban foglalt felterjesztési jogával kezdeményezi az illetékes szerveknél a vonatkozó jogi szabályozás módosítását annak érdekében, hogy a Biatorbágy-Etyek-Sóskút által határolt légteret ne lehessen motoros műrepülés céljára igénybe venni.

A Képviselő-testület az országos, megyei és helyi média igénybevételével nyilvánosságot biztosít az ügynek.

10.) A Képviselő-testület pályázatainak általános kellékeiről

Előadó: Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testület minden pályázatának kiírásakor van egy ötletbörze, hogy mit és hogyan kellene csinálni. Felmerült, hogy ezt az anyagot készítsék elő. Ennek az előkészítése megtörtént, ezen kívül az egyedi vonatkozásokról kell tudni, ha ezt elfogadják.

Kecskés László: A bizottsági ülésen többségi vélemény alakult ki Tajti László felvetését elfogadva, hogy a pályázatok feldolgozása című sorban a hiánypótlás beküldése című rész kerüljön kiegészítésre azzal, hogy „ha van rá lehetőség”.

A bizottsági ülésen ugyan többségi szavazatot kapott az elmondott kiegészítés, de egyéni képviselőként szeretné, ha nem kerülne bele és maradna a Nemzeti Civil Alapprogramnak az eredeti táblázata, ilyen kiegészítés nélkül.

Tarjáni István: A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság jegyzőkönyvében van egy olyan javaslat, hogy a pályázatok kiírása általános kelléke anyagból kerüljenek ki a pontos időszakok. Ezt támogatja és ne legyen „bebetonozva”, hogy hány nap alatt kell ezeket a feladatokat elvégezni, ugyanis ez megkönnyíti a kezüket. A határidők inkább a pályázati kiírásban legyenek meghatározva.

Szakadati László: A bizottságnak 3 módosító javaslata volt. Egyrészt, a honlap és kábeltevé és hirdetőtábla hármába kerüljön bele a „kiértésítés” szó is. Az egyesületek kapjanak már egy értesítést arról, hogy pályázati kiírás indult. A másik, hogy a döntés és szakmai bírálat fejezetben a főszabály szó kerüljön ki, ugyanis ez azt sejteti, hogy van mellékszabály is és egyik sincs meghatározva. A pályázatokat a képviselő-testület bírálja el és amennyiben ettől eltérő eset van, azt a bíráló bizottságot maga a képviselő-testület jelölje ki. Tehát legyen mindig biztos, hogy ki bírálja el az adott pályázatot. Ha nem a képviselő-testület, akkor gondoskodjon a bíráló bizottság kinevezéséről. Így biztosak lehetnek abban, hogy ismert, hogy ki a bíráló személye és milyen csoportban vannak. Szeretné, ha ezek a javaslatok bekerülnének az előterjesztésbe. Ugyanis, ha a jelenlegi érintetlen előterjesztést nézik, az garantálja, hogy jövő évben egyesületeik május közepéig kapnak először támogatást. Ismét el fog csúszni a támogatás, ha végigmennek ezen a kinyilatkozáson, amely túldimenzionáltan előre eleve bebetonoz bizonyos formai ellenőrzéseket. Az adott pályázati kiírásokban határozzák meg az időpontokat, mint ahogy a pályázati kiírást is meghatározott időszakra

írják ki. Így a további szempontokat, értékelést, hiánypótlást az adott pályázat jelenítse meg és ne készítsenek maguknak olyan korlátot, amely biztosan vagy sok vagy kevés lesz a jövőben.

Szakadáti László képviselő úr által ismertetett Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata – 5 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Kecskés László képviselő úr javaslatát – 7 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 7 igen, 5 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
126/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

A képviselő-testület pályázatainak általános kellékeiről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a képviselő-testület pályázatainak általános kellékeiről szóló előterjesztés megtárgyalta és azt az előterjesztésnek megfelelően az alábbi kiegészítéssel hagyja jóvá:

Az eljárási folyamatára 'pályázatok feldolgozása' fázisában a 'hiánypótlás beküldése' résznél a „ha van rá lehetőség” kiegészítés szerepeljen.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

11.) Az Összefogás Rehabilitációs Kht. kérelméről

Előadó: Polgármester, Jegyző,

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólás, javaslat:

Dr. Palovics Lajos: Lényeges tudnivaló, hogy a vonatkozó pályázatot korábban benyújtották. Jövő év elején kezdődik, hogy az ingatlant és az ottani szolgáltatások működtetését az önkormányzat átveszi. Addig a szövetkezettel való megállapodásokat felmondják, de a szakma képviselői javasolják, hogy a helyébe lépett Rehabilitációs Kht-val ez év december 31-ig kössék meg a megállapodást. Reméli, hogy ezt nem kell meghosszabbítani, ennek érdekében mindent elkövetnek.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
127/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

Biatorbágy, Táncsics utca 9 sz. alatti szociális foglalkoztatóval összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, Táncsics u. 9 szám alatti szociális foglalkoztató használatával összefüggő kérdéseket.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztésben foglaltak alapján az Összefogas Rehabilitációs Kht-val a megállapodást kösse meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12.) Az Önkormányzat honlapjával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Határozati javaslat és rendelettervezet van a képviselő-testület előtt. A határozat a honlap megújításával kapcsolatos pályázati kiírásról és annak a feladatairól szól, a rendelettervezet pedig a honlap használatának szabályait némileg az előzőekből következően hatályon kívül helyezi.

Hozzászólások, javaslatok:

Szakadátai László: Az írásos anyagban foglaltaknak rendszerint nincs nyoma a képviselő-testületi anyag előkészítése során, ezért azokat célszerű megismételni. A bizottság jegyzőkönyvében a határozati javaslattal szemben van egy „B” változatú határozati javaslatuk. Kéri, hogy polgármester úr bocsássa vitára.

Dr. Palovics Lajos: Vitára van bocsátva, kiküldték. Amennyiben vitázni óhajtanak róla, vitázzanak, ha pedig nem akarnak, akkor szavaznak róla.

Tarjáni István: A 2008. évi költségvetés szöveges részében döntött úgy a képviselő-testület, hogy egységes informatikai fejlesztési koncepciót készít. Úgy hiszi, hogy ennek része kell legyen a honlap is. Annak állásáról érdeklődik, hogy milyen stádiumban van.

Makranczi László: Két külön, önálló kérdéstről van szó. A honlap nem függ össze informatikai kérdésekkel. Arra külön, önálló előterjesztés készül, ahogy a költségvetésben meghatározták. Reményeik szerint szeptemberben a testület elé kerül, a vizsgálat valamennyi intézménynél zajlik, készítik az előterjesztést és a javaslatot.

Tarjáni István: Nem érti, miért nem függ össze.

Dr. Palovics Lajos: Van bizonyos lépéssor. Amennyiben nem felel meg Tarjáni István képviselőnek így és együtt kívánja ezt tárgyalni azzal, amely még nincs kész, tegyen ügyrendi javaslatot, hogy várják össze a kettőt. Ami ezt különösen indokolja az egy másik anyag, amellyel már korábban is foglalkoztak, de nincs készen az sem minden tekintetben, ez pedig a grafikai arculattervezés, ahol a tervező nem tudott előbbre jutni, mert a jelenlegi honlap szisztémára tudta csak javaslatát adni, a képviselő-testület viszont végleges grafikai arculattervet készített. Ha képviselőtársa úgy gondolja, hogy fontosabb az a megfontolás, hogy a honlap kérdése vagy az e-közigazgatás megoldása szorosabban összefügg a honlap működésével és annak a használatával, mint a grafikai arculattervvel és nem választható szét, akkor javasolja, hogy vegyék le napirendről. A bizottsági vélemények nem ezt támasztják alá, tartalmilag foglalkoztak vele és ilyen felvetés nem történt.

Tarjáni István: Nem javasolja levenni napirendről.

Dr. Kelemen Gáspár: Úgy gondolja, hogy Révész Zoltán az előterjesztésben jól összefoglalta, hogy mit kell csinálni. Minden attól függ, hogy mit akar a képviselő-testület.

Fekete Péter: Megnézte az emlékeztetőben a bizottsági javaslatot, amit Szakadati László említett. Azzal egyet is ért, hogy a honlap működtetéséhez nem feltétlenül szerencsés egy álláshely létesítése, tekintve a köztisztviselői bértábla kötöttségeit, valamint a feladatnak sem egyenleges terhelését. Nem mindig van ezzel munka, valamikor pedig sok munka van vele. Tekintettel arra, hogy több informatikai céget lát – a sajátját is – célszerű lenne egy pályázatot kiírni és külső céget keresni, mert lehet, hogy olyan szakembereket és árakat tudnának kialakítani (nem szívesen fejt ki, a fizetési lehetőségek és az ottani vállalkozási lehetőségek ezt támasztják alá), de azért rugalmasabban tudnak alkalmazottakat erre megbízni. Az önkormányzatnak is nagyobb a lehetősége ez esetben, ha valami probléma van és nem tetszik, felbonthatják a szerződést. Ezeket a munkákat tipikusan külső vállalkozásokkal szokták végeztetni.

Dr. Kelemen Gáspár: Abban a pillanatban, amikor ezt kiszervezik, meghatározzák, hogy mennyit kell fizetni érte. Itt viszont naponta változhatnak az igények és ha azt a kiszervezett cégnek leadják, az újabb pénzt kér. Ezt tíz éves tapasztalattal mondja. Képzett informatikust kell alkalmazni, aki rendszergazda is lehet, aki kézben tartja az igényeket, a szervezést, illetve a fejlesztést. Külső cégek irányában nem menjen el a testület, mert drága, és nem az lesz, amit akarnak.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy a vita is arra mutat, amit javasolni szeretne. Ne piszkálják ezt az ügyet addig, amíg nem jutottak eredményre a fejlesztési elképzeléssel kapcsolatban. Azután lehetne jól eldönteni, hogy milyen konstrukcióban működtessék a honlapot. Most megpróbálnak egy részfeladatot megoldani anélkül, hogy az egészet ismernék. Javasolja, hogy ne vegyenek fel alkalmazottat vagy, ha nem megy tovább a jelenlegi formában, akkor egy időszakos szerződést kössenek valakivel.

Dr. Palovics Lajos: Amire pályázatot írnak ki, az a portál elkészítése.

Tarjáni István: Javasolja, hogy egyelőre ne írjanak ki pályázatot ez ügyben. Bizottsági javaslata azért nincs, mert nem volt ott a bizottsági ülésen.

Makranczi László: Biatorbágy Önkormányzatának van működő honlapja. Azért került ez a kérdés a képviselő-testület asztalára, mert sok kifogás merült fel ezzel kapcsolatban. Az előterjesztésben leírták, hogy az is vita tárgya, hogy kinek mi a jó vagy rossz honlap. Ez a honlap állami forrásból létesült úgy, hogy annak tartalmát Biatorbágy Önkormányzata és szervei állították össze. A létszámbővítéssel azért függ össze, mert időnként olyan jellegű elvárások fogalmazódnak meg, hogy a jelenlegi feltételrendszer mellett az igényeknek nem tud megfelelni. Ha nem fogadják el a határozati javaslatot, abban az esetben marad a jelenlegi struktúra. Az informatikai fejlesztés nem a honlapról szól, hanem arról, hogy intézményi felmérés készül valamennyi informatikai háttérre vonatkozóan, a fénymásolóktól, a nyomtatón keresztül a számítógépes konfigurációkig. Az értékmegőrzés jegyében több éves fejlesztési koncepció készül. A honlap működését ez nem befolyásolja, mert a jelenlegi rendszeren is működik. Ha bármely település honlapját megnézik, intézményeiknek önálló, saját honlapja van. Biatorbágyon ennek csak kezdeményei tapasztalhatók. Úgy gondolja, hogy

a pályázat sok mindenre választ ad, arra is, hogy kiderül, hogy nincs is baj a jelenlegi honlappal, mert ugyanilyen tartalmi részre tesznek majd javaslatot. Össze is köthetik a kérdést a technikai fejlesztési résszel, ez a szavazásnál kiderül.

Dr. Lelkes Péter: Ketté választaná a honlap felépítési struktúráját és a karbantartást. Jegyző úr jól fogalmazott, szükség van egy ilyen fajta kimunkálásra. Polgármester úr kérdezte, hogy eltolják-e a kérdést. Úgy néz ki, hogy 1,5 hónap múlva befejeződik a grafikai arculat. Ha ennek elébe mennek, akkor az bizonyos értelemben segítséget is jelenthet, de ronthatja is. Ha pályázatot írnak ki, annak lezárultáig a grafikai arculat elkészülhet, mert a határidő kötött, viszont azt majd alapul lehet használni, ilyen értelemben előnye van. Célszerű lenne, ha a testület a megfogalmazott határozati javaslatot, a megfelelő észrevételek után elfogadja.

Fekete Péter: A hozzászólásokból úgy tűnik, hogy nem sikerült egyértelműen fogalmaznia. Két probléma van azzal, ha erre státuszt létesítenek. A köztisztviselői bértábla alapján, ismerve a szakmában alkalmazott díjazásokat, nem biztos, hogy találnának megfelelő szakembert. Ha valamiért fizetnek, azt szeretik kitölteni tartalommal. Egy ilyen jellegű munka tipikusan olyan, hogy bizonyos esetekben nagyobb munka van vele (új ötletek jönnek, amelyeket meg kell valósítani, új funkciók is jelentkezhetnek az intézmények felől és esetleg a hivatalból kerül fel nagyobb mennyiség), más esetekben pedig nincs vele semmilyen munka vagy nagyon kevés. Az nem lenne jó, ha valaki a fizetéséért a számítógépén hetekig csak játszadozna. Úgy érzi, ez nem jelent egyenletes terhelést. Ezért javasolta és szokott ilyen esetekben külső vállalkozásokhoz fordulni, mert azok áthidalják ezeket a problémákat. Nem hiszi, hogy ebből elvi, politikai következtetéseket lehet levonni, mint amit képviselőtársai megtettek.

Dr. Palovics Lajos: Politikai megjegyzéseket muszáj tenni, mert politikusok. Ami miatt Révész Zoltán ezt így írta, és amely miatt egyetértenek a létszám bővítéssel az az, hogy jogszabály és a saját rendelkezéseik is köteleznek arra, hogy közre kell adniuk valamennyi előterjesztést annak indoklásával, bizottsági jegyzőkönyveket, testületi jegyzőkönyveket. Amikor százas nagyságrendű rendeletet helyeztek hatályon kívül, akkor elhangzott egy olyan indítvány, hogy a számítógép használata előtti rendeleteiket is fel kell tenni a honlapra, és a nagy nyilvánosság számára is elérhetővé kell tenni. Ezen kívül egyre több olyan napi tájékoztató is van, amely a korábbi években szóba sem került. Továbbá, megvan a ritmusa az évi 12 képviselő-testületi ülésnek és a munkatervhez képest van, ami ehhez még hozzájön, amely ad egy minden napos tevékenységet. A saját döntéseik értelmében, a jogszabályokban, valamint a szakmai eljárási rendekben megfogalmazottak teljes és mindennapos elfoglaltságot kívánnak meg.

Abban van valami, hogy sokan keveslik a fizetésüket, ebben van igazság. Ettől még minden nap jó lenne itt lenni. Nem biztos, hogy az a gyakorlat, hogy a rendszergazdának – akik eddig váltották egymást –, külön telefonálni kell, ha megakadnak valamiben, aki aztán vagy ráér vagy pedig csak másnap tud jönni.

Kéri, hogy döntsön a testület. Vannak változatok, ami az egyiknél előny, a másiknál hátrány, ki kell választani, hogy a testületnek melyik előny számít és melyik hátrányt tudják könnyedén elviselni. Kéri, hogy az előterjesztett határozati javaslatot fogadják el.

Szakadát László: Kérdése, hogy elkészült-e a pályázati kiírás, amelyre hivatkoznak, hogy a melléklet tartalmazza.

Makranczi László: Elkészült.

Fekete Péter képviselő úr javaslata, mely szerint ne bővítsék 1 fővel a polgármesteri hivatal létszámát – 6 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István képviselő úr javaslata, mely szerint az informatikai fejlesztési koncepcióval együtt tárgyalják a kérdést – 6 igen, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
128/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

Az önkormányzat honlapjával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat honlapjával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a Biatorbágyi Önkormányzati Portál létrehozására pályázatot ír ki. A pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza.

A Képviselő-testület a Biatorbágyi Önkormányzati Portállal kapcsolatos feladatok ellátása érdekében egy fővel bővíti a Polgármesteri Hivatal létszámát és az ehhez szükséges forrásokat 2008. évi költségvetésében biztosítja.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2005.(06. 02.) Ör .sz. rendeletének módosításáról szóló 11/2008. (06. 27.) Ör. számú rendeletét – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

13.) A helyi értékvédelmi pályázatok elbírálásáról

Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kérdés:

Szakadati László: A főépítész asszony a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal területi referensével is aláírt egy dokumentációt, amelyben a 9 pályázó és pályamű közül négyhez fűz véleményt. Ezek közül három pince és egy lakóépület. Kérdése, hogy vajon a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal a többiről nem alkotott véleményt, vagy nem javasolta?

Körmendi Judit: Ez a négy volt csak, amit nem látott a hivatal, a többinek volt előzőleg engedélyezési terve, azokat látta a hivatal és egyet is értett.

Hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Örömet fejezi ki, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal szakembere ilyen komoly értékűnek tartja azokat az épületeket, amelyek most látótérbe kerültek és pályáztak az önkormányzati támogatásra. Mindegyik épület, amelyikről szakvéleményt olvashattak olyan, hogy országos védelemre is javasolja. Olyan értékekről van szó, amelyekre nemcsak Biatorbágy lehet büszke, hanem az is aki erre jár, mert szépségük, értékük túlnő a település határain. Jelzi, hogy érintettsége utána szavazásnál nem vesz részt.

Szakadáti László: A Településfejlesztési Bizottság javaslatában van egy pont, Kecskés László tulajdonában lévő ürgehegyi 5213 hrsz-ú pincével kapcsolatban, amelynél Tajti László elnök úr nem bírt uralkodni ellenszenvén és ezt minden épeszű gondolat és vélemény ellenére nulla forinttal támogatta, mindazok ellenére, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal ezt értékesnek találta. Úgy gondolja, hogy emiatt torzít a bizottság által szétosztott pénz. Úgy gondolja, hogy tisztázni kellene, hogy kizárható-e valaki, aki képviselő létére indul egy ilyen pályázaton, és azonnal büntetni kell? Ha ez így támogatást nyer, akkor a büntetés szelleme nem tenne jót a továbbiaknak sem. Nem hiszi, hogy Tajti László hivatott felülbírálni művészettörténeti szempontokat.

Dr. Palovics Lajos: Úgy emlékszik, többségi szavazással történt a bizottsági javaslatétel.

Szakadáti László: A szavazás 3:2 arányban történt.

Dr. Palovics Lajos: Akkor nem hiszi, hogy Tajti László egyedül javasolt.

Szakadáti László: Kisugárzott a bizottság többi tagjára.

Dr. Palovics Lajos: Úgy látszik, más nem tudott annyira kisugározni. Más szavazásánál is van, aki erősebben sugárzik és valaki kevésbé. Ez nem zavarja képviselő urat, csak az, ha elképzeléséhez képest más jobban sugárzik. Őt is zavarja, hogy néhány napirendnél előbb nem ő sugárzott erősebben, de ezt el kell fogadni.

Kéri, hogy az épületekről az értékvédelmi rendeletben, valamint az egyéb jogszabályban foglaltak szerint beszéljenek a napirendről. Ne nevekkel, hanem helyzetekkel foglalkozzanak, jelen esetben pedig épületekkel.

Tajti László: Személyes megtámadtatás miatt szól. Betartja, amit polgármester úr kért, azonban az „épeszű” megnevezés tudója szerint Biatorbágy Önkormányzatán belül egyelőre még nem Szakadáti László. Kéri, hogy vonja vissza ezen megnyilatkozását, szakértését, mert attól teszi függővé, hogy ezzel a napirend lezárása előtt foglalkozik-e. Az anyaggal foglalkozik és pontosan azért, mert megnézte a kérelmezőket.

Az előterjesztésben megjelent egy kérelmező, akinek támogatási kérelme 9. pontban lévő Petőfi utcai veranda felújításról szólt. Az építmény és ingatlan a pályázati lap adatai szerint nem alkalmas a pályázat odaítélésére, mert az ott lévő fiatal házaspár két gyermekével állandóan lakva az épületet 1999-ben úgy gondolta, hogy a becsatolt tervek szerint felújítja, de azóta sincs erre anyagi lehetősége, és úgy nyilatkozik a kérelemben, hogy szeretné helyreállítani. Ha erre azt mondják, hogy nulla forint a támogatás, akkor kritikus lesz akkor, amikor a június 13-i bizottsági ülés előtt néhány nappal egy 1932-ben épült pincére gyorsan készült tervdokumentáció viszont feljogosít arra – érezve a pénz szagát –, hogy olyan állagmegóvó igényt adjanak be, amely szerint most nem indokolt, mivel van rajta megfelelő tető. Tudja, hogy vannak más településrészen, Öreghegyen, Szarvas-hegyen, vagy az 1860-as években épült a Kunyik pincén 80 évnél idősebb, akkori építési nyomok is találhatóak. Túl van

szervezve az 1932-ben épült pincének az értékítélete. Javasolja, hogy Biatorbágy Önkormányzata és annak képviselői tanúsítsanak önmérsékletet akkor, ha belterületi igényről, állandóan lakott és nem több hetente használatba kerülő gazdasági célt szolgáló (szőlőművelés) épületről van szó. Először próbálják kielégíteni a belterületi igényt, amelyben a fontosság azt is jelenti, hogy a nullára jelölt Petőfi utcai igényhez adjanak támogatást. Ne kerüljenek olyan helyzetbe, mint amit országos szinten hallhattak, hogy a döntésben részt vevők és családtagjai valamit igényeltek, utána pedig a sajtó és a vizsgálóbizottságok kerültek előtérbe. Várja Szakadát László bocsánatkérését. Kéri, hogy minden egyes igénylésről név szerint szavazzanak.

Fekete Péter: Nem vette észre, hogy a kérdések sorát lezárták volna, ezért megkérdezi, hogy mennyi a támogatásra szánt keretösszeg? Úgy tudja, 10 millió forint. Ezt azért is fontos tudni, mert, ha megnézik egyesével a javaslatokat, akkor mégis mekkora az a plafon, amit célként maguk elé tűztek?

Hozzáfűz egy-két megjegyzést Tajti László zavaros okfejtéséhez. Ha a pincéket ne támogassák, akkor nem érti, hogy akkor három pince felújítására miért javasolt összeget. Egyértelmű szakvélemények vannak, azokban nem igazán lát különbséget, hasonló komolyságúak és hasonló állagú és hasonló szinten javasolt dolgokról van szó. Lehet mondani, de akkor egységesen mondják ki, egységes legyen a bírálat alapja.

Elhangzott, hogy megvizsgálta a kérelmezőket. Véleménye szerint nem a kérelmezőket kell megvizsgálni, hanem a pályázatokat, mivel nem önmagukat kérik elbírálni. Ha személyes szempontok egyáltalán felmerülnek, az véleménye szerint óriási hiba. A pénzszagot megérző megjegyzést pedig nem is érti.

Dr. Palovics Lajos: Ha Fekete Péter zavaros okfejtéséről beszél, akkor másnak is van joga pénzszaagról beszélni, de kéri, hogy maradjanak a témánál. Itt a Településfejlesztési Bizottság javaslatáról van szó. Ha képviselőtársának van olyan irat a birtokában, amely Tajti László javaslatait tartalmazza, akkor mondja el. Fekete Péternek, a Pénzügyi Bizottság tagjának elmondja, hogy 10 millió Ft a keretösszeg. Elmondja továbbá, hogy a maga részéről mindennek a felét, azaz 5 millió Ft-ot javasolt, a fennmaradó összeget pedig önkormányzati tulajdon rendbetételére javasolta fordítani. Ezt a képviselő-testület leszavazta. Így idegen tulajdonokat segítenek, miközben a közösségi, saját maguk által fenntartott középületeik nem nyernek elbírálat. Akkor majd mondják, hogy a polgármester nem jó gazda. A javaslatát most megismétli, javasolja, hogy a bizottsági javaslatot arányosan, 5 millió Ft-ba szorítsák be. Kecskés Lászlót pedig arra kéri, hogy ne jelentkezzen szólásra, mert az előbb kijelentette, hogy nem kíván a szavazásban részt venni, mivel érintett. Ezért a vitában sem vehet részt, az önkormányzat törvény értelmében, kijelentésével kizárta magát a döntéshozatalból.

Kecskés László: Elvárja Tajti Lászlótól, hogy kérjen bocsánatot. Mi az, hogy megérezte a pénz szagát? 1,8 millió Ft bekerülés mellé 800 eFt-ot vállaltak. Nézzék meg, hogy az összes többi esetben mi a helyzet. Ha kellően mérlegelt, akkor gondolja, hogy kellően körültekintő is volt. Ezután kérjen bocsánatot, mert nem a pénz szagát érezte meg. A polgármester el is mondta, hogy a pénznek nincs szaga.

Dr. Palovics Lajos: Kecskés László nem kapott szót. Tajti László véleményének alátámasztására a következő jogszabályt olvassa fel – ha már képviselőtársai kiprovokálták:

A 2007. évi 181. tv. A közpénzekből nyújtott támogatásokról:

„6.§ (1) Nem indulhat pályázóként és nem részesülhet támogatásban, aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó”.

Mivel Kecskés László a képviselő-testület tagja, amely testület a döntéseket hozza ebben az

értékvédelmi pályázatban, ezért Kecskés László nem indulhat pályázóként, nem részesülhet támogatásban. A törvény erejénél fogva zárja ki magát minden egyes önkormányzati képviselő Biatorbágy pályázatait tekintetében. Véleménye szerint a személyeskedésbe forduló vita ezzel érvényét veszítette.

Szakadati László: Polgármester úr feketén-fehéren fogalmazott. Akkor tegyék hozzá még azt a pontosítást, amely a Petőfi u. 45. sz. alatti ingatlanra vonatkozik. Tajti László elnök úr nem pontosan idézte fel az epizódot. Ugyanis, főépítész asszony javasolta a nullát, a bizottság tagjai többször rákérdeztek, hogy ennek mi az oka. Az nem baj, hogy a pályázó Tajti László kertszomszédja, mivel egyértelműen jó barátai, Szokolay Pálra és feleségére gondol. Főépítész asszony azzal érvelt, hogy ami a pályázati cél, a veranda felújítása, de nem azt a rajzot adták be. Ugyanakkor, Tajti László – feltételek mellett – régire vonatkozóan javasol 700 eFt-ot. Tisztázni kell, hogy megtehetik-e azt, hogy olyan határozatot hozzanak, igazodva elnök úr javaslatához, hogy a Petőfi u. 45. sz. alatti ingatlan verandájára úgy adnak valamennyi összeget, hogy az az eredetire vonatkozzon, annak ellenére, mindannak ellenére, hogy nem erre pályáztak. Ezután lehet az így kialakult pályázati lista alapján eldönteni, hogy hová és mennyi pénzt adjanak. Ha komolyan veszik a pályázati kiírást, akkor erre nincs lehetőség.

Polgármester úr rendre emlegeti a Kunyik pincét és a saját tulajdont. Nem érti, hogy miért keverik össze az önkormányzati tulajdont, amikor az a kezükben van. Miért nincs önálló költségvetési tétel a saját tulajdonuk megvédésére, felújítására, korszerűsítésére és miért keverik bele egy meghirdetett, helyi értékvédelmi pályázatba és onnan próbálván még kinyerni valamennyi pénzt. Nem tudja, ez hogyan kerül ide, hogyan lehetnek ilyen zavarosak. Ha saját tulajdonukat szeretnék felújítani, akkor tegyék meg, és ne keverjék össze mással, mivel ez egészségtelen hozzáállás. Ha meghirdetik a pályázatot, adják oda azt a pénzt, amit arra szántak vagy ne adják oda mind, ha nem érdemlik meg. Ne az legyen a szempont, hogy mit kanalaznak ki a maguk számára. Úgy gondolja, ez nem helyénvaló alapállás.

Kéri, hogy jegyző úr válaszoljon kérdésére, hogy tisztán lássanak a Petőfi utcai ingatlan ügyében és aztán hozzáláthassanak a többi ingatlanhoz.

Dr. Palovics Lajos: Ez nem a jegyző kompetenciája, hanem a képviselő-testületé. Jegyző úr javaslatot tehet, tárgyalási joga van, de a testületnek kell eldöntenie, hogy mit akarnak. Azt hiszi, nem ő a legzavarosabb, Szakadati László bármennyire is igyekszik ezt erősíteni.

Dr. Kelemen Gáspár: Alapállásban híve a régi értékek megőrzésének. Most kicsit őrlődik, ugyanis a Népjóléti Bizottság ülésén szegény körülmények között élő családoknak osztottak szét 60-140 eFt összegű pénzüsségeket, akiknek fűtésre, rendbe rakásra, hogy lakhassanak gyerekekkel együtt a házakban lakhassanak. Itt viszont olyan helyekre osztanak pénzt, amely ingatlanokat nem állandó jelleggel, nem lakáscélra használnak az emberek. Az értékrendszerükben kellene tisztán látni. Kecskés Lászlónak elmondja, hogy nem indult volna a pályázaton a helyében, mivel a jó érzést ez zavarossá teszi.

Dr. Lelkes Péter: Hallgatva a vitát önkormányzati, illetve magántulajdonról, elmondja, hogy ezt egyszer már átbeszélték. Emlékezteti a képviselő-testületet arra, hogy minden vagyon nemzeti vagyon, minden magánvagyon és önkormányzati vagyon az Biatorbágy vagyona. Erről nincs értelme vitát nyitni. Csodálkozik Tajti Lászlón. Amikor bizottsági ülésen Kecskés László egy vitán ment keresztül a pályázatával kapcsolatban, aki annyira tudja a rendeleteket, akkor hogy-hogy a testületi ülésen kell szembesülnön azzal a rendelettel, amely szerint nem pályázhat. Ha ez a bizottságin elhangzik, az egész vita nem alakult volna ki. Kéri, hogy erre figyeljenek oda, különben időhúzásos játék lesz belőle. Az értékeket pedig úgy nézzék, hogy

az épület mit képvisel, mennyit ér meg az önkormányzatnak, illetve a település hosszú távú fejlesztésében mit takar. Alap csak az lehet, hogy felsorolják, milyen értékekről van szó és a szakmai vélemények, illetve a hivatal véleménye – a főépítésszel együtt – hogyan támasztja azt alá.

Makranczi László: Megerősíti a polgármester által elmondottakat, mely szerint Tajti Lászlónak nincs javaslata. Lehet, hogy Tajti László egy álláspontot képviselt a bizottság ülésén, amelyet a bizottság támogatott. Az asztalon bizottsági javaslatok vannak, a testület pedig név szerint szavazni fog minden egyes pályázatról és eldől, hogy mely ingatlanok részesülnek támogatásban.

Elmondja, hogy a főépítésznek van egy álláspontja, de az a javaslatban nem szerepel.

A Kunyik pincét ne keverjék a vitába. A kérdés arról szól, hogy a 10 millió Ft-os keretösszeg terhére Biatorbágy Önkormányzata mely ingatlanokat, építményeket és mekkora összeggel fogja támogatni. A javaslat nem tér ki arra az esetre, ha lesz pénzmaradvány, az egy későbbi javaslat tárgya.

Dr. Palovics Lajos: Visszavonja 5 millió Ft-os korlátozó javaslatát, tekintettel arra, hogy úgy sincs esélye.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: tartózkodik, Fekete Péter képviselő: tartózkodik, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: igen, Koósné Lévai Ildikó képviselő: igen, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: tartózkodik, Dr. Palovics Lajos polgármester: igen, Szakadáti László képviselő: igen, Tajti László képviselő: igen, Tarjáni István képviselő: igen, Wágenszommer István alpolgármester: igen) a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a képviselő-testület Szabóné Lipka Tímea által az Űrgehegy 0132/8 hrsz-ú Lipka pince felújítására benyújtott pályázatát 800.000.-Ft-tal támogassa – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen, Kecskés László képviselő nem szavazott) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: igen, Fekete Péter képviselő: tartózkodik, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: igen, Koósné Lévai Ildikó képviselő: igen, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: igen, Szakadáti László képviselő: igen, Tajti László képviselő: igen, Tarjáni István képviselő: igen, Wágenszommer István alpolgármester: igen) a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a képviselő-testület Szabó László által az Űrgehegy 4852/1 hrsz-ú Mészáros pince felújítására benyújtott pályázatát 1.000.000.-Ft-tal támogassa – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen, Kecskés László képviselő nem szavazott) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: igen, Fekete Péter képviselő: tartózkodik, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: igen, Koósné Lévai Ildikó képviselő: igen, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: igen, Szakadáti László képviselő: igen, Tajti László képviselő: igen, Tarjáni István képviselő: igen, Wágenszommer István alpolgármester: igen) a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a Biai Római Katolikus Egyházközség által a Szent Anna templom ajtó felújítására benyújtott pályázatát 1.100.000.-Ft-tal támogassa – 10 igen, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen, Kecskés László képviselő nem szavazott) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: igen, Fekete Péter képviselő: igen, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: igen, Koósné

Lévai Ildikó képviselő: igen, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: nem, Szakadáti László képviselő: igen, Tajti László képviselő: tartózkodik, Tarjáni István képviselő: igen, Wágenszommer István alpolgármester: igen) a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a Torbágyi Katolikus Egyházközség által a Dózsa György u. 8. sz. alatt található oltár felújítására benyújtott pályázatát 3.300.000.-Ft-tal támogassa – 9 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen, Kecskés László képviselő nem szavazott) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: tartózkodik, Fekete Péter képviselő: igen, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: igen, Koósné Lévai Ildikó képviselő: igen, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: tartózkodik, Szakadáti László képviselő: igen, Tajti László képviselő: igen, Tarjáni István képviselő: igen, Wágenszommer István alpolgármester: igen) a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a képviselő-testület Mészáros László által a Rákóczi u. 10. sz. alatti épület homlokzat felújítására benyújtott pályázatát 750.000.-Ft-tal támogassa – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen, Kecskés László képviselő nem szavazott) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: igen, Fekete Péter képviselő: tartózkodik, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: igen, Koósné Lévai Ildikó képviselő: igen, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: tartózkodik, Szakadáti László képviselő: tartózkodik, Tajti László képviselő: igen, Tarjáni István képviselő: tartózkodik, Wágenszommer István alpolgármester: igen) a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány által a Szent István úti kökereszt felújítására benyújtott pályázatát 864.000.-Ft-tal támogassa – 7 igen, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen, Kecskés László képviselő nem szavazott) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: tartózkodik, Fekete Péter képviselő: igen, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: igen, Koósné Lévai Ildikó képviselő: igen, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: tartózkodik, Szakadáti László képviselő: igen, Tajti László képviselő: igen, Tarjáni István képviselő: igen, Wágenszommer István alpolgármester: igen) a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a képviselő-testület Kalácska Róbert által az Óvoda köz kökerítés felújítására benyújtott pályázatát 400.000.-Ft-tal támogassa – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen, Kecskés László képviselő nem szavazott) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: tartózkodik, Fekete Péter képviselő: igen, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: igen, Koósné Lévai Ildikó képviselő: tartózkodik, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: tartózkodik, Dr. Palovics Lajos polgármester: igen, Szakadáti László képviselő: igen, Tajti László képviselő: igen, Tarjáni István képviselő: igen, Wágenszommer István alpolgármester: igen) a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a képviselő-testület Szokolay Pál és Szokolay Pálné által a Petőfi u. 45. sz. alatti épület veranda felújítására benyújtott pályázatát 700.000.-Ft-tal támogassa – 8 igen, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 12 fő képviselő volt jelen, Kecskés László képviselő nem szavazott) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Kecskés László képviselő nem szavazott – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
129/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata
Az értékvédelmi támogatásra beérkezett pályázatok elbírálásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete pályázatot írt ki 6/2006.(05.25.)Ör. számú rendelete szerint az igényelhető helyi értékvédelmi támogatásra.

A Képviselő-testület az egyes pályázatokat az alábbiak szerint támogatja:

	MEGNEVEZÉS	KÉRELMEZŐ	TÁMOGATÁS
1	Ürgehegy 0132/8 hrsz. Lipka pince felújítás	Szabóné Lipka Tímea	800.000.-Ft
2	Ürge hegy 4852/1 hrsz. Mészáros pince felújítás	Szabó László	1.000.000.-Ft
3	Szent Anna templom ajtó felújítása	Biai Római Katolikus Egyházközség	1.100.000.-Ft
4	Dózsa György u. 8. oltár felújítása	Torbágyi Katolikus egyházközség	3.300.000.-Ft
5	Rákóczi u. 10. homlokzatfelújítás	Mászáros László	750.000.-Ft
6	Ürge-hegy 5213 hrsz. pince felújítás	Kecskés László	0.-Ft
7	Szent István út kőkereszt felújítás	Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány	864.000.-Ft
8	Óvoda köz kőkerítés felújítás	Kalácska Róbert	400.000.-Ft
9	Petőfi u. 45. veranda felújítás	Szokolay Pál és Pálné	700.000.-Ft
		Összesen:	8.914.000.-Ft

A maradék 1.086.000.-Ft összeget az önkormányzat tulajdonában lévő Kunyik pince felújítására fordítja

14.) Dr. Juhász Zsuzsanna kérelme

Előadó: polgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A kérelem a rendelő október végi elkészítéséről szól, mely szerint a rendelőbe való átköltözés június 30-ai dátumát október 31-ére kéri módosítani. A bizottságok tárgyalták és támogatják. Az Építéshatósági Osztály készített egy tájékoztatót ezzel összefüggésben.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
130/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

Dr. Juhász Zsuzsanna gyermekorvos kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta Dr. Juhász Zsuzsanna kérelmét.

Biatorbágy Képviselő-testülete a vonatkozó kérelem tárgyában 2007. évben hozott 71/2007.(05.14.)Öh. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Dr. Juhász Zsuzsanna kötelezettséget vállal arra, hogy 2008. október 31-ig átköltözik a jelenlegi, önkormányzat által biztosított rendelőlőből a Baross Gábor u. 13. sz. alatt épülő új gyermekorvosi rendelőbe.

15.) Arculati kézikönyv készítésével összefüggő kérdések

a.) Part Stúdió határidő módosítási kérelme

b.) Arculattervezői pályázat benyújtása

Előadó: Dr. Lelkes Péter alpolgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kérdés:

Dr. Kelemen Gáspár: Dr. Lelkes Péter alpolgármester úrtól kérdezi, hogy nem arról van-e szó, hogy a meg nem értett művészeket támogatják, mert nehezen készül el ez az egész.

Válasz:

Dr. Lelkes Péter: Úgy látszik, Kelemen képviselő úr az önkormányzati demokráciát nem ismeri, különben nem kérdezne ilyet. Az arculatterv régen elkészült volna, ha nem kellene betartani azokat a lépéseket, amely szerint meg kell feleljen mindenkinek a tervezési folyamat, ez pedig időcsúszással jár.

Hozzászólás, javaslat:

Szakadati László: A határozati javaslat elfogadását javasolja. Végző soron ez egy „méretes szabóság”, amely hozzájuk van igazítva, így kellően egybeszerkesztett anyagot kapnak majd a határidő csúszással.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
131/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

A Part Művészeti Tervező és Kiadó Bt-vel kötött szerződés módosítása

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Part Művészeti Tervező és Kiadó Bt. kérelmét, amely a Biatorbágy Város Önkormányzata és intézményei grafikai arculatán

tervezésére kötött szerződésben foglalt határidő (2008. augusztus 15.) módosítására irányult. A képviselő-testület a kérelemben foglaltakkal egyetért, ezért a szerződésben foglalt végleges tervleadási határidőt **2008. október 31-re** módosítja.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
132/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata és intézményei grafikai arculatának megtervezéséhez
szükséges pályázat benyújtásához

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Part Művészeti tervező és Kiadó BT-vel közösen, pályázatot nyújt be „A helység szelleme- 2008” arculattervező pályázat tervezőművészek és települési önkormányzatok számára kiírt pályázatra.

A képviselő-testület a pályázat önrészét a 2008- 2009. évi költségvetésének tartalékkerete terhére biztosítja.

Határidő: 2008. június 30.

Felelős:Dr. Lelkes Péter alpolgármester

16.) Az „A 13 Postagalamb2 Egyesület kérelme

Előadó: polgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Elmondja, hogy a kérelem elfogadása egyúttal a polgármesteri intézkedés utólagos jóváhagyását is jelentené. A bizottságok tárgyalták. Az első bizottsági tárgyalás nyomán további bemutatkozásra tartottak igényt, amelyet az egyesület bepótol.

Kecskés László: Az A13 Egyesület most Biatorbágyra kér bebocsátást. Korábbi tevékenységét Budaörsön, Törökbálinton fejtette ki. Olyan helyet kér Biatorbágyon, a hol lebonyolítható a galambgyűjtési feladat és azokat a feltételeket a terület tudja teljesíteni, amely egy nagy teherautó fogadását, illetve az oda érkező egyesületi tagok személygépkocsijukból való kirakodást lehetővé teszi olyan problémák elkerülésével, mint Budaörsön, a korábbi befogadó, Jókai Művelődési Ház parkolójában volt. Azt hiszi, hogy egy értékes egyesülettel gyarapodott a biatorbágyi egyesületek sora, különösen úgy, hogy a taglétszám hangsúlyos része amúgy is biatorbágyi. Az egyesület tevékenysége azon túl, hogy hobbi állatról van szó, értéket képvisel, hiszen a galambászok a galambjaik vérvonalának frissítésére és a tenyészállomány bővítésére Európát járják, tehát nem beteges madarokról van szó, hanem igenis komoly értéket képviselnek. A város életébe máris bekapcsolódnak, ugyanis, a Testvérvárosi Napok során a felvonulást követően, amikor megérkezik a menet a sátorhoz, akkor 100 db galambot fognak reptetni, a béke szimbólumaként.

Dr. Csontos János: A kérelem nem tölti el lelkesedéssel, mivel azt írják, hogy Budaörsön zavaró volt a tevékenységük. Elképzelhető, hogy Biatorbágyon is így lesz. Az egyesületből 10 tag biatorbágyi kötöttségű. Ha az egyesület biatorbágyi székhelyű lesz, úgy gondolja, hogy támogatásért is fordulnak majd az önkormányzathoz. Véleménye szerint pedig a templom

környékén, ha a galambok lerepülnek, lesz kalamajka, elrendezik a környéket és a tetőket. Grampsch István megbízottként szerepel a kérelemben. Amennyiben nincs meghatalmazása – hiszen az egyesületnek van elnöke és titkára is – a kérelem nem bírálható el. Nem vette volna rossz néven, ha van egy meghatalmazás az egyesület vezetőségétől, hogy a nevükben, helyettük teljes jogkörrel eljárhat. A maga részéről a kérelmet nem fogja támogatni.

Dr. Palovics Lajos: Csontos képviselő úr kifogásainak egy része nem áll fent.

A galambot nem ott tenyésztik, nem ott fogják be, hiszen az a tenyésztőhöz repül vissza. Arról van szó, hogy amikor verseny van, ládákból odaviszik és felrakják egy közös teherautóra. A galombokat pedig nem eresztik ki.

A kérelem azért nem került képviselő-testület elé az első bizottsági tárgyalást követően, mert a megbízott később hozta a meghatalmazást arra vonatkozóan, hogy tárgyalási joga van és képviselheti az egyesület vezetőségét.

Dr. Csontos János: Nem ő találta ki, szó szerint olvassa az anyagból: „Hétféle tevékenységünk zavarja a Művelődési Ház programjait, színházi előadásait”. Ha zavarja, akkor mégiscsak van zavaró tevékenység.

Dr. Palovics Lajos: A parkolóban a rendezvények idején voltak, és nem volt hely a parkolóban.

Dr. Csontos János: Kéri szó szerint jegyzőkönyvezni, mivel ez majd visszaköszön az életben, hogy nem lesz ott zavaró tevékenység, észrevétel, panasz.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak.

A Képviselő-testület Dr. Palovics Lajos polgármester ügyrendi javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 10 igen, 2 ellenszavazat mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
132/2008.(06.26.)Öh. számú
határozata

Az „A 13 Postagalamb Egyesület” kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja az „A 13 Postagalamb Egyesület” Sándor-Metternich-kastély volt TSZ szárnyának egy közművel ellátott helyiségének, illetve udvarának használatára vonatkozó kérelmét.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi javaslata, hogy az Iskolafejlesztési Munkacsoport tájékoztatóját a zárt ülés előtt tárgyalják meg.

A Képviselő-testület Dr. Palovics Lajos polgármester napirend módosító ügyrendi javaslatát – 11 igen, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

17.) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

a.) Tájékoztató az Iskolafejlesztési Munkacsoport munkájáról

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Wágenszommer István: A munkacsoport elnökeként elmondja, hogy a képviselő-testület tagjai előzőleg megkapták a május 21-én tartott munkacsoport üléséről szóló iskolai előkészítéssel kapcsolatos jegyzőkönyvet. Úgy gondolja, hogy teljesen egyértelműek az abban foglaltak. Felkéri azon képviselőtársait, akik ezen a szűkített körű munkacsoport ülésén nem vettek részt és még nem volt módjuk és alkalmuk a Titkárságon azokat az anyagokat megnézni, amelyeket a Promix Property Kft. rendelkezésükre bocsátott, ezt tegyék meg. A munkaterven kívüli képviselő-testületi ülésig alakítsák ki véleményüket és ott a terület-felhasználással, kiválasztással kapcsolatos témakör kiegészítéseként tegyék meg javaslataikat, észrevételeiket.

Kérdés:

Szakadátai László: Emlékezete szerint a másik terület, amely a mostani kezdeményezést megelőző lépésük a Disznólápára vonatkozó területen elindított iskolaépítési lehetőségnek van egy határideje. Emlékezete szerint ez a határidő június, polgármester úr a felelőse. Erről lehetne hallani valamit?

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: A két ülés közti tájékoztató írásos anyagának kiegészítéseként elmondta, hogy néhány elvarratlan szál van a június 30-ai határideig, amelyet úgy gondoltak, hogy a mai ülésre el tudják készíteni. Ez még várat magára, különös tekintettel arra, hogy a számos társtulajdonos közül az egyik későn adta meg nyilatkozatát. Nem tiltakozott ellene, csak egyszerűen nem válaszolt. Ezen kívül van még néhány feladat az előszerződés aláírásával kapcsolatban. Ezért, egy munkaterven kívüli ülést fognak összehívni, várhatóan július 7-10. körül.

Hozzászólások:

Dr. Palovics Lajos: Az emlékeztetőből látszik, hogy milyen zavaró tényezők is akadályozzák a képviselő-testület döntésének végrehajtását, mert a Promix Property Kft. tulajdonosa folyamatosan igyekszik nem helytálló véleményeivel a saját malmára hajtani a vizet. Ez jelentős mértékben akadályozza munkájukat. Ahelyett, hogy a tényleges testületi döntéssel tudnának nagyobb arányban foglalkozni, ezt a zavaró, helyt nem álló véleményeket kell szakértőkkel véleményeztetni. Mindezzel rengeteg idő és energia fogy. A realitások a korábbi testületi döntés mellett szólnak. Két hét múlva ezzel a témakörrel újra találkoznak majd.

Fekete Péter: Tavaly ősszel volt egy ütemterv, amely 3 alternatívát tartalmazott, polgármester úr terjesztette elő, több bizottság is megvitatta. Ezek közül akkor nem tudtak dönteni, de az a kompromisszumos javaslat született, hogy mivel az ütemterv 2007-re vonatkozó része mindegyiknek ugyanaz volt, ezért elfogadták annak végrehajtásának elindítását, és amint ezek lejárnak, akkor térnek vissza arra, hogy milyen ütemezésben és

módon valósítják meg az iskolát. Azóta ez nem került napirendre. Most azért is van apropója ennek a dolognak, mert az említett munkacsoport megbeszélésén többek közt az is szóba került, hogy melyek egy ilyen iskola megvalósításának lehetséges módozatai. Nagyjából hasonló hangzottak el, mint amelyek az eredeti előterjesztésben voltak (klasszikus tervezés, különböző fázisokra külön versenyeztetés). Jó lenne, ha ez visszakerülne a képviselő-testület elé és dönteni kellene. Véleménye szerint az idei évben ugyanis egyetlen, a témába vágó döntés született, hogy a Disznólápa területre indítsák el a megvételére vonatkozó tárgyalásokat. Az egész projekttel azonban nem foglalkoztak, a fiókba került. Fontos dolog lenne dönteni, illetve látnák a pénzügyi konstrukciók miatt, hogy melyik utat válasszák. Kéri annak megfogalmazását, hogy ez kerüljön vissza a testület elé.

Polgármester úr a zavaró tényezőkről beszélt. Lehetséges, mivel volt több információ, amelyek elhangzottak a megbeszéléseken. Volt egy jogi vélemény, amelyben szintén tisztán kellene látni. Ha területet vásárol az önkormányzat iskolaépítés céljából, az vajon közbeszerzés köteles-e? Erről szeretne hivatalos, jogi információt, állásfoglalást kapni vagy a jegyző úrtól vagy külső helyről.

Nem tartja jogilag tisztázottnak azt sem, amely egy munkamegbeszélésen hangzott el, hogy az egyes területek beépítését figyelembe véve mi az, ami kizárható volt? Ezek megint visszakerültek az asztalra. Létezik-e 25%-os beépítési korlát iskolaépítés esetén?

Ezeket a kérdéseket tisztázni kell. Nem feltétlenül most, de készüljenek elő, ha jövő héten testület elé kerül ez a téma. Mindezekre szülessen megnyugtató válasz, az ütemterveket vegyék elő és nézzék meg, hogyan állnak ahhoz képest és mibe kerül.

Dr. Palovics Lajos: Az a vélemény igazolódik, hogy ha valamit nem akarnak megcsinálni, akkor bizottságot alakítanak. Amelyet most Fekete Péter képviselő elmondott, az feketén-fehéren ezt mutatja. Az ütemtervet leszavagták, most baj, hogy nincs ütemterv.

Makranczi László: Ha kívánja a képviselő-testület, a történéseket összeállítják kronológiai sorrendben. Jóváhagyták a 2007. évi programot és utána minden döntésnek keresztbe tettek. Most van egy döntésük, amely egy területről szól, de folyamatosan egy másik területről beszélnek és tárgyalnak. Reméli, hogy képviselő úr nem feltételezi, hogy az ütemtervben jogellenes javaslatot fogalmaztak meg. Mindegy, hogy ki mit mond, Biatorbágy Önkormányzata el tudja dönteni, hogy melyik területet kívánja megvásárolni. Az a javaslattevő, amelyik akkor, amikor benne van a lehetséges eladói körben, és amikor leszűkül a megvásárolható terület, akkor előáll a jogi aggodalmakkal. A legutóbbi levél megér egy jogi tanulmány: egy építész írta, hivatkozva egy nem ismert jogászra, és aláírja egy cégvezető. Úgy gondolja, hogy Biatorbágy szabadon, minden korlátozás nélkül vásárolhat földterületet. Sajnálja, hogy két évvel vannak hátrább, mint ahonnan indultak. Többször leírták, hogy pénzügyi értelemben mekkora vagyona van Biatorbágy Önkormányzatának. Kéri a képviselő-testulettől, ha iskolafejlesztés témában lesz a munkaterven kívüli ülés, akkor mondják meg mire van szükség, mindent újra rendelkezésre bocsátanak, de a honlapon is fent vannak a döntések. Ha kell, kronológiai sorrendben is összefoglalják, hogy milyen döntések születtek. Kéri, hogy a rendkívüli ülésig mindenki készüljön fel, ha kérdésük, kérésük van, akár telefonon is igyekeznek annak eleget tenni.

Szakadati László: Néhány dolgot szeretne pontosítani, mert elcsúsztak ebben a nagyon fontos kérdésben. Teljesen igaz, hogy polgármester úrnak van egy gyanúja, hogy akkor alakítanak bizottságot, ha valamit nem akarnak megoldani. Véleménye szerint ebből nem ez következik. Ha a jó indítóanyag időzítése tisztességes lett volna és nem a városavató ünnepség előestéjére érkezett volna meg egy több milliárdos beruházásnak a két nappal későbbi tárgyalása, akkor azt mondhatták volna rá, hogy alaposan olvassák el. Ez azonban

nagyon kisiklatta a dolgokat és ez nem lényegtelen epizód. De ez már a múlt. Ennyit arról, hogy miért csúszott meg az indulás lendülete. Abban egyetérthetnek, minden különösebb vádpont nélkül (mivel nincs arra igazi bizonyíték), hogy az iskolaépítés megvalósításának a beindítása sürgős és fontos, mindenki érezheti ezt a településen. Ha pedig sürgős, akkor valóban fontos a megfelelő időzítés. Nem gondolta, hogy a különböző munkabizottságok létrehozása az időzítést ennyire szét fogja zilálni. A polgármesteren is múlt, többször kérte, hogy vegyék napirendre, de állandóan odébb lettek tolvá ezek a lehetőségek. Ezért csúszott el a mai napig. Azt gondolja, hogy az iskola előkészítésének is határidőt kell szabni, javasolja, hogy 2009. szeptember 10. legyen a határidő, addigra zárják le az előkészítést. Nem kalkulált a munkaterven kívüli a képviselő-testületi üléssel, nem tudja, hányan lesznek itt, ilyen fontos kérdésnél. Polgármester úr fontolja meg, hogy ekkora horderejű kérdést ne tegyen nyári szünetre. Úgy gondolja, hogy nem helyesek azok az erőfeszítések, amelyek lehetetlenné teszik az összehasonlítást. Ha valaki Biatorbágy Önkormányzatának levelet ír, azt illik elolvasni és arra válaszolni. Ha Molnár Tibor, akinek egyébként csak a telke fontos, hiszen tevékenyen részt vettek abban, hogy ilyen jellegű telke legyen és intézményi területén legyen, akkor erre a telekre, ha bármiféle konstrukciót ajánl iskolaépítésre, akkor azt kötelességük olyan mértékben megfigyelni, hogy milyen lehetőség rejlik benne. Nem szabad lesöpörni az asztalról, amíg nem tudják semmivel sem összehasonlítani, sem önmagában nem látják teljes értékűnek. Úgy gondolja, hogy amit tárgyalni érdemes az az, hogy mindkét konstrukciónak kezdődjenek meg az előkészítései. Az egyiknek az, ami annak a természetéből következik, valószínűleg közbeszerzési konstrukció, a Molnár Tibor-féle ajánlatra pedig a Disznólápás féle területre pedig szintén közbeszerzési koncepció kell, amelynek lehet, hogy egyes elemei nem arra kötelezettek, de, hogy ott iskola épüljön, közbeszerzésre biztosan szükség van. Tehát, induljon el mindkét terület előkészítése az önkormányzaton belül, és ne feleslegesen teljen el a nyár, hanem időzített határidők legyenek.

Arról van szó, hogy van valamilyen megoldási konstrukció, amelyre kötelességük ránézni, főleg ilyen horderejű beruházásnál. Azután, amikor ezek mind csak lehetőségek, a testületet semmilyen döntésre, elkötelezettségre nem készíti. Ahhoz viszont senkinek nincs joga, hogy az ajánlatok nem kerülnek az asztalra és lesöpörje a közérdek szempontjából. Úgy gondolja, hogy az előkészítést el kell kezdeni ezen konstrukcióknak az önkormányzati előkészítését, amely minden bizonnyal közbeszerzésbe fog torkolni. Az időzítést is szabják meg, akár két hét múlva, akár nyár végére. A teljes előkészítésnek is szabjanak egy határidőt, mert attól kezdve tudják ezt a kérdést újra megfoghatóvá tenni. Sajnálja, hogy a tavaly augusztusi előterjesztés olyan rosszul lett időzítve, nem tett jót a köztük lévő bizalomnak ez a fajta konstrukció és sok zavart okozott.

Dr. Palovics Lajos: Tudomása szerint sem az Oktatási és Kulturális Bizottság, sem a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, sem a Településfejlesztési Bizottság, sem pedig a Pénzügyi Bizottság nem javasolta ennek a mai ülésre történő napirendre vételét. Ügyrendi javaslata, hogy ezt a témát vegyék le napirendről. Nincs döntési javaslat sem, amiről szavazhatnának. Bizottságok nem tárgyalták. Kezdeményezni fogja, hogy a testületi döntés értelmében egy munkaterven kívüli ülést hív össze, valamint az érdekelt iskolafejlesztési munkacsoport és Oktatási és Kulturális Bizottságot, valamint minden más érdeklődő bizottságot összehívását kezdeményez.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester ügyrendi indítványát, mely szerint a kérdés megtárgyalását vegyék le napirendről – 9 igen, 3 tartózkodás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett, határozathozatal mellőzésével – elfogadta.

8.) Tájékoztatások, javaslatok

Dr. Palovics Lajos: Mindenkit szeretettel hív a Testvérvárosi Napok ünnepségre, amelyre a ciprusi Kiti településről nem jönnek vendégek, a tanácsuk korelnöke, valamint egy fiatal képviselőjük halálesete miatt. Így a ciprusi kiutazás is elmarad, de másik két településről a vendégek jelentős számban érkeznek. Ismert a rendezvény-együttes, a protokolláris eseményekre a képviselő-testületi tagok írásos meghívást kaptak.

Július 5-én a Biatorbágy sporttörténete című könyv is megjelenik, annak könyvbemutatója lesz, reméli, hogy a Fedák József tevékenységével a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke részleteiben meg fog tudni ismerkedni, amely ezidáig nem sikerült.

Dr. Palovics Lajos: A Táltos Sportegyesület névhasználati kérelmének megvitatása idejére zárt ülést rendel el.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző