

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete **2008. május 29-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak:

| | |
|---------------------|--|
| Dr. Palovics Lajos | polgármester |
| Dr. Lelkes Péter | alpolgármester |
| Wágenszommer István | alpolgármester |
| Makranczi László | jegyző |
| Barabás József | képviselő |
| Dr. Csontos János | képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke |
| Fekete Péter | képviselő |
| Dr. Győri Gábor | képviselő, Népjóléti Bizottság elnöke |
| Kecskés László | képviselő, Mezőgazdaság és Környezetvédelmi Bizottság elnöke |
| Dr. Kelemen Gáspár | képviselő, Ügyrendi Bizottság elnöke |
| Koósne Lévai Ildikó | képviselő |
| Szakadati László | képviselő, Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke |
| Tajti László | képviselő, Településfejlesztési Bizottság elnöke |
| Tarjáni István | képviselő |
| Varga László | képviselő, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke |

Meghívottak:

| | |
|------------------|--|
| Kanaki Zita | a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnöke |
| Zink Olivia | Pénzügyi Osztály részéről |
| Berényi Ildikó | Építéshatósági Osztály vezetője |
| Guttmann Szilvia | Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője |
| Márki Ferenc | Titkársági Osztály részéről |
| Körmendi Judit | Főépítész |

Az ülésen nem jelent meg:

| | |
|---------------|--|
| Rack Ferencné | a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke |
| Fabók Gézané | a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke |

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, mely a meghívóval azonos.

Hozzászólások:

Szakadati László: Javasolja, hogy 5. napirend után kerüljön megtárgyalásra a műfüves kispályák építési ügye. Ennek ugyanis különös aktualitást ad több minden. Szeretné, ha a képviselő-testület megtárgyalná és új lendületet kapna az ügy.

Fekete Péter: Tekintettel arra, hogy az iskolafejlesztési munkacsoport ülésezett, szeretné, ha erről tájékoztatást kapna a képviselő-testület.

Dr. Palovics Lajos: A meghívóban szerepel, hogy mikor vannak a tájékoztatások. A munkacsoport üléséről készült jegyzőkönyvet kiküldték a képviselő-testületnek, azt el lehet olvasni. Ha valakinek kérdése van, a meghívó szerint is lehet tárgyalni.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Szakadati László javaslatát, mely szerint a műfüves sportpályák építésével összefüggő kérdéseket vegyék napirendre – 8 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő napirend megtárgyalását fogadta el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeiről

- 1.) **Biatorbágy Város Képviselő-testülete közétkeztetés biztosítására kiírt KÉ-4075/2008. sz. közbeszerzési pályázatának elbírálása (ZÁRT ÜLÉS)**
Előadó: Közbeszerzési Bizottság elnöke
- 2.) **Óvodavezetői pályázat elbírálása**
Előadó: dr. Lelkes Péter alpolgármester, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke, Ügyrendi Bizottság elnöke
- 3.) **A települési folyékony hulladék kezelésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Jegyző
 - a.) A települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásáról és a talajterhelési díjról szóló rendelet megalkotása
 - b.) Közbeszerzési eljárás kiírása a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás ellátására
- 4.) **Egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról és módosításáról**
Előadó: Jegyző
- 5.) **Biatorbágy Város Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzat módosítása**
Előadó: Jegyző
- 6.) **Műfüves sportpályák építésével összefüggő kérdések**
Előadó: Közművelődési, Ifjúsági Sport Bizottság elnöke
- 7.) **Pályázat kiírása „Biatorbágyért” emlékplakett elkészítésére**
Előadó: Polgármester
- 8.) **Pályázat kiírása „Örülünk, hogy megszületett!” emlékplakett elkészítésére**
Előadó: Polgármester
- 9.) **A Tánicsics utcai kerámiaműhelyben dolgozó két fő foglalkoztatásáról**
Előadó: Polgármester
- 10.) **Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása Területfejlesztési Konceptiója és Programja**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke, Főépítész
- 11.) **A Biatorbágyon működő alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek támogatására kiírt pályázattal összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Jegyző
 - a.) A Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány kérelméről
 - b.) A Katalin-hegyi Ingatlantulajdonosok Érdekvédelmi Egyesülete, valamint a Kutyahegy Fejlesztő és Környezetvédő Közhasznú Egyesület támogatásáról (A 29/2008. (02.28.)Öh. végrehajtásáról)

- 12.) Pályázatok benyújtása szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások támogatására**
Előadó: Polgármester
- 13.) A Naphegy köz 04 kv-os ELMŰ hálózat rekonstrukciójával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 14.) Belterületbe csatolási kérelmekről**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
- a.) A Füzes köz 8. számú, 6716 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról
b.) A József Attila u. 62. számú, 02/21 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról
- 15.) A Torbágyi katolikus temetővel kapcsolatos kérelem**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 16.) A Gyergyóremetei Egészségház megvalósításának támogatásáról**
Előadó: Polgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
- 17.) Az Egészséges Biatorbágyért Program végrehajtásával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke
- 18.) Biatorbágy Iharos 096/3 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 19.) A Trianon emlékhellyel összefüggő kérdésekről**
Előadó: Fekete Péter képviselő
- 20.) A Biai Római Katolikus Egyházközség kérelméről**
Előadó: Polgármester
- 21.) Dr. Győri Gábor interpellációja Dr. Palovics Lajoshoz**
Előadó: Polgármester
- 22.) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 23.) „Biatorbágyért” kitüntetés adományozása (ZÁRT ÜLÉS)**
Előadó: Ügyrendi Bizottság elnöke
- 24.) „Szász Gyula Egészségünkért Díj” adományozása (ZÁRT ÜLÉS)**
Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke
- 25.) „Fedák József Testnevelési és Sport Díj” adományozása (ZÁRT ÜLÉS)**
Előadó: Közművelődési, Ifjúsági Sport Bizottság elnöke
- 26.) A Táltos Sportegyesület névhasználati kérelméről (ZÁRT ÜLÉS)**
Előadó: Polgármester
- 27.) Tájékoztatások, javaslatok**

Állampolgári bejelentések

Az ülésen megjelent állampolgárok részéről közérdekű bejelentés nem volt.

Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Szóbeli kiegészítést tesz. Május 26-án Éless Béla, a Budaörsi Játékszín 10 évig vezető igazgató búcsúzott el tőle és Biatorbágytól. A Játékszín új igazgatóját pályázaton választotta meg Budaörs Város Önkormányzata. Május 26-án a fogyatékosok nappali ellátásával kapcsolatos munkacsoport ülése volt. A történeti településközpontok rehabilitációjával, illetve az Integrált Városfejlesztési Stratégiával foglalkozó fórumon vett részt Wágenszommer István alpolgármesterrel, Tajti László, Kecskés László képviselőkkel, valamint Körmendy Judit főépítésszel. Május 27-én, kedden a Zsámbéki-medence Térségfejlesztő Közhasznú Kht. Közgyűlésén helyettesítette a ZSÁMERT elnökét, Szántó János polgármestert. Május 28-án a Pásztói Miklós Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tánc-tanszak vizsgaelőadásán volt.

Hozzászólások:

Kecskés László: Az előző testületi ülésen kapták kézbe a két ülés közti tájékoztatót. Akkor nem volt idő, hogy végigolvassák, azonnal kellett róla szavazni. Azóta alaposabban végignézte és észrevett valamit, amiről most szeretne kérdezni. Sikerült megtalálni a MÁV illetékeseit a vasúti épülettel foglalkozó tárgyalások elindítására. Úgy tudja, hogy ez a kezdeményezés megtörtént. Kéri, hogy a polgármester röviden tájékoztassa a képviselő-testületet a történetekről.

Dr. Palovics Lajos: A MÁV pályafenntartásával és az állomás működtetésével foglalkozó két szervezet nagy sajnálattal közölte, hogy ha Biatorbágy ebben nem vesz részt, akkor csak kifejezetten élet- és balesetveszélyes helyzetek elhárítására van lehetőségük. Se többlettakarítást, se esztétikai vagy más, nem kifejezetten életveszélyes helyzetek hibáit nem tudják saját javaslatuk és kérésük ellenére megtenni. Az erre vonatkozó pénzt és felhatalmazást nem kapták meg az ezen a területen illetékes személyek.

Szakadátai László: A felsorolásból látható, hogy polgármester úr elfoglalt, sok helyen ott van, sok tárgyaláson és megemlékezésen részt vesz. Május 24-én egyedül koszorúzott a Fő téri emlékműnél. Az „Örülünk, hogy megszületett!” emléklapoktettek Koósné Lévai Ildikó képviselővel és Dr. Lelkes Péter alpolgármesterrel adta át. Miért hiányoztak erről a Népjóléti Bizottság tagjai és elnökei? Miért van, hogy a polgármester eléggé erőteljes módon kisajátítja magának a közéleti szereplést? Közben rendre hangoztatja, hogy 2010-ben nyugdíjba akar vonulni. Erre szeretne választ kapni.

Polgármester úr mindenkire ráér, amelyek felsorolásra kerültek, a rendes bizottságokat viszont eléggé mellőzi. A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság négy témakörben nem kapott sem írásos, sem szóbeli tájékoztatást, sem képviselőt, sem egy telefönt annak érdekében, hogy a munkáját végezni tudja. Miért mellőzött rendszeresen a bizottságuk? Miért nem kapnak tájékoztatót? Miért van az, hogy rendre el kell napolni napirendi pontokat későbbi időpontokra azzal, hogy hátha mégis megtudnak valamilyen információt a rájuk tartozó kérdésekről. Szeretné, ha végre erre is választ kapnának nyílt színen.

Koósné Lévai Ildikó képviselő asszony megérkezett.

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Lehet, hogy képviselő úrnak a Népjóléti Bizottság tagjait kellett volna megkérdeznie. Sok éven keresztül folytatott gyakorlat esetében elég nehéz azt mondani, hogy nem tudnak róla. Nehéz megmagyarázni, miközben személyre szóló meghívót kapott minden Népjóléti Bizottsági tag és képviselő is. Ezeket pontosan tudták. Nem tud közreműködni az, aki nincs ott. Ahhoz, hogy közre tudjon működni, ahhoz el kell menni a rendezvényre. Az ezzel kapcsolatos meghívók minden esetben ismertek voltak, mert megkapták. Mások, más elfoglaltságok találtak maguknak. Ha ezért ő a bűnös, vállalja.

Hozzászólás:

Szakadátai László: Nem kapott választ kérdéseire.

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Legjobb tudása szerint válaszolt. Nem tudja megmondani, hogy miért nem vesznek részt a rendezvényeken és miért nem dolgoznak.

Biatorbágy Város Képviselő-testület a polgármester két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről szóló tájékoztatóját – 8 igen, 6 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor határozathozatal mellőzésével) – elfogadta.

Dr. Palovics Lajos polgármester az 1. napirenden szereplő, a közétkeztetés biztosítására kiírt KÉ-4075/2008. sz. közbeszerzési pályázatának elbírálása idejére zárt ülést rendelt el.

Dr. Palovics Lajos polgármester a nyilvános ülést ismételten megnyitja.

2.) Óvodavezetői pályázat elbírálása

Előadó: dr. Lelkes Péter alpolgármester,
Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke, Ügyrendi Bizottság elnöke
/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólás:

Dr. Palovics Lajos: A pályázó hozzájárult a nyilvános tárgyaláshoz. Személyes érintettség miatt a vitában és a szavazásban nem vesz részt. Átadja az ülés vezetését Dr. Lelkes Péter alpolgármesternek.

Dr. Lelkes Péter: Biatorbágy Önkormányzata óvodai pályázatot írt ki, mert a jelenlegi vezető megbízatása lejárt. A beérkezett pályázatot az Oktatási és Kulturális bizottság tárgyalta. Ennek ismeretében kéri, hogy tárgyalják meg a pályázatot.

Varga László: Megvizsgálták a pályázatot, mindent rendben lévőnek találtak, így a bizottság egyhangúlag támogatja a pályázó kinevezését.

Dr. Kelemen Gáspár: Bizottságuk formailag korrektnek találta a pályázatot.

Dr. Győri Gábor: Többgyermekes apaként örül, hogy Palovics Teréz újra pályázott. Tudja, hogy nehéz ugyanahhoz a helyen, megújult erővel nekivágni a feladatnak. Nem akarja a képviselő-testület döntését megelőlegezni, de ha úgy dönt a testület, akkor sok erőt és áldást kíván a munkához.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Dr. Palovics Lajos polgármester nem szavazott) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
87/2008.(05.29.) Öh. számú
határozata

A Biatorbágy Napköziotthonos Óvoda óvodavezetői állásra beérkezett pályázat
elbírálásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 17/2008. (01. 31.) Öh. számú határozatával nyilvános pályázatot írt ki a Biatorbágy Város Napköziotthonos Óvoda óvodavezető állásnak betöltésére.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a pályázati határidőn belül egy pályázat érkezett be, amely pályázat érvényes.

A Biatorbágy Város Napköziotthonos Óvoda óvodavezetői állásra **2008. szeptember 1-jétől 2013. július 31-ig** terjedő határozott időre,

Palovics Teréz 2051. Biatorbágy, Széchenyi utca 27 sz. alatti lakost **nevezi ki.**

Az intézmény vezetőjét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben meghatározott illetmény, illetmény kiegészítés, vezetői pótlék (230 %) + a garantált illetmény 50 %-nak megfelelő további bérkiegészítés (pótlék) illeti meg.

Kinevezési okirat elkészítéséért felelős: alpolgármester

Határidő: 2008. július 31.

3.) A települési folyékony hulladék kezelésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

a.) A települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közzolgáltatásáról és a talajterhelési díjról szóló rendelet megalkotása

Dr. Palovics Lajos: Megérkezett és kiosztásra került a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség véleménye, mely szerint a jogszabályok és szakmai értelemben egyaránt rendben lévőnek találja a rendlettervezetet. Így nincs akadálya annak, hogy ezen az ülésen második olvasatban már elfogadják a rendlettervezetet és kiírják a közbeszerzési pályázatot.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete A települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közzolgáltatásáról és a talajterhelési díjról szóló 7/2008. (05. 30.) Öh. számú rendeletét – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

b.) Közbeszerzési eljárás kiírása a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közzolgáltatás ellátására

A 2/b. napirendi ponttal kapcsolatban a Képviselő-testület tagjainak kérdése, hozzászólása, észrevétele nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
88/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

Közbeszerzési eljárás kiírása a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás ellátására

Biatorbágy Város Képviselő-testülete közbeszerzési eljárást indít a települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatás ellátására.

A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárás lebonyolításával a Mikroline Kft.-t bizza meg.

Felelős: Polgármester, Közbeszerzési bizottság

Határidő: 2008. június 20.

4.) Egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról és módosításáról

Előadó: Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kérdés:

Szakadátí László: Tekintettel arra, hogy a honlapon nem lehet sem szám szerint, sem idő szerint keresni, a szolgáltatás nem működik, azok a rendeletek, amelyek most hatályukat veszítik, hogyan lesznek fellelhetők a jövőben.

Ha egy történelmi joganyag hatályát veszti, hogyan lehet visszaidézni, mint ahogy módjuk van a történelem szakaszait visszamenőleg is fellelni, forrásként használni, megkeresni, hogy mikor milyen jogszabály volt érvényben.

Dr. Győri Gábor képviselő úr elhagyta a termet.

Válasz:

Makranczi László: A honlapra az kerül fel, amiről a képviselő-testület dönt. A hatályos és hatályosuló rendeletek vannak fent. Ha Biatorbágy Önkormányzata úgy kéri, akkor el kell dönten, hogy mikortól származó időszakot vigyenek fel a honlapra. Amikor az önkormányzatiság indult, még számítógép sem volt, azokat fel kell vinni gépre. A hatályon kívül helyezésre kerülő rendeletek jelentős része a hatályban maradó köztött fent lesz, hiszen beépül a hatályban maradó rendeletek közé. A bizottságok ezt megtárgyalták. Ha kéri, éves bontásban vagy a kívánt szerkezetben felteszik a rendeleteket. A honlapot úgyis felül kell vizsgálni a képviselő-testület egy korábbi döntése értelmében. Várják a javaslatokat.

Dr. Palovics Lajos: Tekintettel arra, hogy a számítógépes hozzáférési források a divat és technika szerint változnak, továbbra is megmarad a könyvtárban az után-keresési lehetőség az Önkormányzati Híradó formájában, valamint a hivatal épületében a jegyzőkönyvekben, illetve meghatározott idő elteltével a Pest Megyei Levéltárban is el lehet érni az önkormányzati döntést.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Kelemen Gáspár: Az Ügyrendi Bizottság ülésére készített egy statisztikát 1990-től 2008-ig. A statisztikában az tűnt ki, hogy az első 3-4 évben 7-8 rendeletet alkotott a képviselő-testület. Még új volt ez a testületek számára és nem mertek belenyúl. 1994-2004-ig

emelkedett a megalkotott rendeletek száma. Ez számára azt sugallja, hogy a képviselő-testület ekkor már bátrabban hozzá mert nyúl. 2004-től csak néhány jelent meg, ami azt jelenti, hogy elfogadható módon beálltak a rendeletek és nem kellett hozzányúl.

Dr. Győri Gábor képviselő visszajött a terembe.

Fekete Péter: A rendeletek az 1990-es önkormányzati rendszer megalakulása óta születtek. Ezek kortörténeti dokumentumai annak az időszaknak, amikor kialakították az abban közreműködők az önkormányzati rendszert a rendeletekkel itt helyben. Fél, hogy ezek el ne vesszenek. Érti, hogy technikailag a könyvtárban, archívumban még megtalálhatók, de attól fél, ha ezeket kiteszik, az olyan, mintha kitennék az örökséget a fészerbe. Mennyire akadályozza a munkát, hogy ezek igenis ott legyenek. Ez része a település újkori történelmének és szerintem ezek fontos dolgok.

Keckés László: Szakadati László gondolataihoz kapcsolódva jelzi, hogy az országos jogszabályoknál amikor valamilyen jogszabály változását szeretnék látni, azt úgy tudják, hogy az időgépbe visszakeresik. Ha a módosító jogszabályra kattintanak, az üres marad, mert beépül más jogszabályba. Szó esett arról, hogy ezek mind helyi jogszabályok. Ha a az garantálva lehet a későbbiekben, amikor átrendezésre kerül a honlap, hogy ezek a jogszabályok megkeresésre kerülhetnének, hozzáférhetővé válnak és nemcsak arról van szó, hogy az ember kutathatja a levéltárban vagy más egyéb, nem számítógépes módon. Manapság inkább digitális utat választ az ember, mert az könnyebben hozzáférhető és elérhető. Abban az esetben tudja nyugodt szívvel elfogadni és ajánlani a téma elfogadását, ha ez a későbbiekben figyelembevételre kerül a honlap átalakítása során. Annak érdekében, hogy addig se felejtsek el a hatályukat veszítő rendeleteket, kerüljön fel a honlapra és lássák, hogy milyen változásokon estek át az évek során. Ne szorítsák háttérbe, mert ezek a helyi önkormányzatiságnak részei.

Dr. Palovics Lajos: Mi köze van például az 1994. évi Pászti Miklós Zeneiskola térítési díjáról szóló rendelet hatályba tartásának? Ezt akkor is hatályon kívül kellene helyezni, ha érdemben amúgy sincs hatályba. Higgyék el, hogy nem semmisítik meg ezeket a rendeleteket és nem törlik ki a történelemből. Kéri, hogy a rendelettervezettel kapcsolatban mondják el észrevételeiket, javaslatukat.

Tajti László: A rendelettervezettel kapcsolatban kéri a képviselő-testületet, hogy fogadják el az előterjesztést, mert ez ad egy tisztulást Biatorbágy életét szabályozó rendeletek között. Ugyanis, 180-190 olyan rendelet eltörlésével és 37 rendeletbe történő beépüléssel azok a jogszabályok, amelyek módosításokat eredményeznek, akkor a város és az érdeklődők számára sokkal jobb eligazodást és jogértelmezést tud kapni. Úgy ítéli meg, hogy a hivatal – ha továbbra is így maradna – továbbra is el tudna igazodni a jogszabályok között, de erre nincs szükség. Értelmezzék az előterjesztés 2. oldalának utolsó bekezdését, amely azt mondja, hogy egy új jogszabály elfogadásával a régebbi jogszabály, amelyeket az új is szabályoz, hatályát veszti. Tehát, az új jogszabály tárgya lefedi az előzőt. Számtalan eset van, hogy jogszabályban kis számokat találnak. Ez azt jelenti, hogy néhány évvel későbbi jogszabályalkotás lényege bekerült az alapidokumentumba. Ebben a helyzetben is mind a 37 alapidokumentumba minden olyan alapjogszabály beépül, amely csak az alapidokumentum néhány pontját alkotják, vagy egy-egy paragrafusát módosítják. Ha ezt figyelembe veszik és ennek az útnak a mentén haladnak tovább, akkor azt fogják látni, hogy lesz egy átlátható, írott anyagú, Interneten fellelhető jogszabály, amely elképzelhető, hogy 2002-ben lett megalkotva, de azóta van öt jogszabály-módosítás, amely beépül az alapidokumentumba, ezért ennek az ötnek nem kell hatályban maradnia, mert csak zavar.

Az előző ülésen kérte, hogy próbálják úgy nézni, hogy ez nem a képviselő-testület és az állampolgárok félrevezetésére szolgál, hanem jogszabályi tisztítást végez, amely jogszabályokat az alapdokumentumok – megfelelő jelöléssel – továbbra is fognak tartalmazni. Ne gondoljanak arra, hogy a következő generációk nem fognak tudni eligazodni a fejlődési folyamatban, mert ezek mind meg fognak maradni.

Szakadáti László: A rendelettervezetnek vannak szöveges részei. Javasolja, hogy egy mondattal egészítsék ki, mely szerint a nem hatályos rendeletek a továbbiakban is hozzáférhetők az önkormányzati hivatalban.

Így nincs ellentmondás az elvárások és a kívánságok között.

Dr. Palovics Lajos: Ez evidens, mert törvény szabályozza, hogy meg kell maradnia, nem selejtezhető és megtalálható a levéltárban, és így tovább.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete az egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről, módosításáról szóló 8/2008. (05. 30.) Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

5.) Biatorbágy Város Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzat módosítása

Előadó: Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kőrösi Sándor, a 052/3 hrsz-ú földterület tulajdonosainak, haszonélvezőinek képviselője: A képviselő-testület tudja, hogy tavaly ezt a földterületet szeretne volna megvásárolni egy befektető cég. A cég elképzeléseinek megvalósításához a földterületet más besorolásba kellene átsorolni. Mivel ez a földterület közvetlenül az ipari park mellett van, alkalmas lenne arra, amire a befektető használni szeretné. A befektetőnek volt egy felajánlása. Úgy gondolják huszonegyen tulajdonosok, illetve haszonélvezők, hogy ők is tennének egy felajánlást az önkormányzat részére, kifejezetten ifjúsági és sport célokat szeretnének támogatni. Arra gondoltak, hogy amennyiben ez a vevő még tartja a szándékát – és a várakozás miatt nem állt el tőle – és a módosítás megtörténne, a vevő kifizetné a vételárat, annak a nettó vételár 5%-át az előbb említett célra felajánlanák az önkormányzatnak. Ehhez kéri a huszonegy fő nevében a támogatást. Mindezen felajánlást egy nyilatkozat formájában tették, ügyvéd által ellenjegyezve. Ezt átadja a polgármesternek. Ha ez az üzlet létrejön, akkor őket kötelezi az ígéretük.

Dr. Palovics Lajos: Az önkéntes felajánlást köszönik, de a napirend témája a Településszerkezeti Terv. Majd, ha annak módosítása következik, akkor lehetséges a rendelet Helyi Építési Szabályzatra és Szabályozási Tervre vonatkozó rendelet módosítása is. A rendezési terv készítésének eljárási rendje szerint eljutottak addig, hogy mind a lakossági, mind a szakhatósági egyeztetések megtörténtek. Közép-Magyarország főépítésének véleménye is megérkezett és azt a tervezők figyelembe vették. Most alkalmas a terv a Településszerkezeti tervre vonatkozó határozat meghozatalához, illetve a rendelet megalkotásához.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
89/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

Biatorbágy Város Településszerkezeti tervének módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete az alábbiak szerint módosítja Biatorbágy 175/2002.(09.05.) Öh. határozattal elfogadott településszerkezeti tervét:

1. A 052/3 hrsz. terület árutermelő mezőgazdasági I. területből 0,9 legnagyobb szintterület-sűrűségű kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület terület-felhasználási egységbe sorolódik át.
2. A 04/21, 04/22, 04/23, 012/22 és 012/23 hrsz.-ú területek árutermelő mezőgazdasági I. területből erdőterület terület-felhasználási egységbe sorolódnak át.
3. Jelen határozat melléklete a T-1/1mod jelű, „Településszerkezeti terv módosítása” című tervlap. A határozat a tervlappal együtt érvényes, azzal együtt alkalmazandó.
4. Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervének (2005. évi LXIV. Törvény) térségi terület-felhasználási kategóriái és térségi övezeteire vonatkozóan Biatorbágy Város Képviselő-testülete a településrendezési eszközök általános módosításaik elfogadottak szerint az alábbi pontosításokkal élt:

1. „Zöldövezet részét képező mezőgazdasági térség”:

Biatorbágy város közigazgatási területén „Zöldövezet részét képező mezőgazdasági térség”-be sorolt területek nagysága: 921,9 ha.

„„Zöldövezet részét képező mezőgazdasági térség”-ből kikerült területek:

- Biatorbágy 052/3 hrsz.-ú terület (Tulipánkert) 18,0854 ha, ami Biatorbágy város közigazgatási területén a „Zöldövezet részét képező mezőgazdasági térség”-be sorolt területek 1,96%-a.

Eljárás időpontja: 2008. május

A fenti változás következtében az „Zöldövezet részét képező mezőgazdasági térség” területe összességében 18,0854 ha-al csökken. A változás összességében : -1,96%.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Biatorbágy Város Képviselő-testülete A Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 7/2002 (10.01.) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 9/2008. (05. 30.) Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

A rendelet szövegét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Dr. Palovics Lajos: Munkája során, illetve a képviselő-testület munkája során a biatorbágyi ingatlanulajdonosoktól először kértek pénzt, hogy egy rendelet megszülessen és nemcsak annak alapján döntött a képviselő-testület, hogy mire alkalmas az a terület. Kéri, hogy képviselőtársai erre emlékezzenek vissza! A maga részéről mások helyében szégyelli.

6.) Műfüves sportpályák építésével összefüggő kérdések

Előadó: Közművelődési, Ifjúsági Sport Bizottság elnöke

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: Megjegyzi, hogy előzetesen kiküldött anyag nem áll rendelkezésre a napirendi ponttal kapcsolatban.

Szakadáti László: Nincs írásos anyag, de az előzmények jól ismertek. Wágenszommer István alpolgármester kiküldött egy tájékoztatót, amelyben azt írja, hogy elhárultak a jogi akadályok az Iharosban, mivel a tulajdonviszonyok rendeződtek. Úgy gondolja, hogy ezzel elhárultak annak is az akadályai, hogy a képviselő-testület a költségvetésében foglaltaknak megfelelően megépítse ott a műfüves kispályákat. Elsősorban az Iharosi sportpályánál sürgető. Két mérkőzés múlva nagy eséllyel sikerül megnyerni a bajnokságot és akkor hat utánpótlás korosztálynak kell biztosítani az edzéseket. Ezek hatékony neveléséhez van szükség a műfüves sportpályára. Kéri, hogy ezt vegyék előre és mihamarabb lássanak hozzá a megvalósításhoz – a költségvetésnek megfelelően.

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy határozzanak arról, hogy amit határoztak, vegyék elő újra.

Dr. Kelemen Gáspár: Az elmúlt héten Biatorbágyon járt egy német sportküldöttség, akik, elmondásuk szerint nem lelkesednek érte odakint.

Makranczi László: Szeretné kérni, hogy a képviselő-testület a következő ülésén térjen erre vissza. Wágenszommer István alpolgármester elmondta a bizottsági ülésen, hogy megszületett a bírósági ítélet, de még nem érkezett meg a földhivatali határozat arról, hogy bejegyezték az önkormányzat tulajdonjogát a bírósági döntés alapján. Van érvényes terv. Amennyiben lesz tulajdoni lap, el lehet indítani az engedélyeztetést, erről dönthet júniusban a képviselő-testület. Ha a képviselő-testület ezt összefüggésbe kívánja hozni az előző napirendnél tárgyalta céges felajánlással, akkor az eljárás rendje szerint először el kell készíteni a művelésből kivonást és a belterületi művelésből való kivonást. Ezt be kell nyújtani engedélyeztetésre, ha jóvá hagyják, és jogerőre emelkedik, megteremtődik a szerződés aláírásának alapja. Ezeket a szempontokat figyelembe kell venni. Júniusban ezt újra lehet tárgyalni, amit polgármester úr is mondott.

Dr. Csontos János: Véleménye szerint az Iharosi kispálya műfüvesítése nincs összefüggésben az előző témával. Nyilván hiba lenne a gyönyörű környezetben a nagypályát műfüvesíteni, de ez esetben a kispályáról van szó. Véleménye szerint az nem jelenthet komoly gondot, ha az ingatlan-nyilvántartásba még nem történt meg a bejegyzés, hiszen, amikor a bejegyzés megtörténik, az a határozatra utaló dátummal fog megtörténni. Viszont a pálya hiánya nagyon komoly problémákat okoz. Ha megszűnt a jogi probléma, mely szerint vitás volt a tulajdonjog megszerzése, és az erről szóló határozat birtokában már nem lehet probléma, és sürgősen hozzá kellene látni a megvalósításnak.

Dr. Palovics Lajos: Arról tudnak dönteni, amit Szakadáti László javasolt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen, 5 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
90/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

Műfüves sportpályák építésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete az Iharosi sportcélú ingatlanon – a jogi akadályok elhárítását követően – 20x40m területű műfüves sportpályát épít a 2008. évi költségvetés terhére.

7.) Pályázat kiírása „Biatorbágyért” emléklakett elkészítésére

Előadó: Polgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Azért van szükség a plakett készítésre, mert Biatorbágy nagyközségből város lett, illetve el is fogyott az eddigi plakett. A határozati javaslatot kiküldték. Mivel a korábbi ülésen a rendelettervezet nem került elfogadásra, ezért nem volt mód ezt a pályázatot kiírni. Most az utolsó lehetőségük van arra, hogy még időben, az átadásra elkészüljenek a plakettek.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 91/2008.(05.29.)Öh. számú

határozata

Pályázat kiírása „Biatorbágyért emléklakett elkészítésére

Biatorbágy Város Képviselő-testülete „Biatorbágyért” emléklakett elkészítésére művészeti pályázatot ír ki.

A pályázati kiírásának határideje: 2008. június 4.

A pályázatok beadásának határideje: 2008. július 4. 12 óra

Felelős: dr. Palovics Lajos polgármester

8.) Pályázat kiírása „Örülünk, hogy megszületél” emléklakett elkészítésére

Előadó: Polgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza./

Dr. Palovics Lajos: Hasonlóképpen az előző napirendnél tett indoklása miatt ez esetben is ki kell írni az emléklakett készítésére a pályázatot.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 92/2008.(05.29.)Öh. számú

határozata

Pályázat kiírása „Örülünk, hogy megszületél” emléklakett elkészítésére

Biatorbágy Város Képviselő-testülete „Örülünk, hogy megszületél” emléklakett elkészítésére művészeti pályázatot ír ki.

A pályázati kiírásának határideje: 2008. június 4.

A pályázatok beadásának határideje: 2008. július 4. 12 óra

Felelős: dr. Palovics Lajos polgármester

9.) A Táncsics utcai kerámiaműhelyben dolgozó két fő foglalkoztatásáról

Előadó: Polgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Biatorbágy Város Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 93/2008.(05.29.)Öh. számú határozata

A fogyatékos személyek foglalkoztatásának helyet adó Kerámiaműhelyben dolgozó személyek foglalkoztatására

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a fogyatékos személyek foglalkoztatásának helyet adó Kerámiaműhelyben dolgozó személyek foglalkoztatására irányuló előterjesztés megtárgyalta.

A Képviselő-testület az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően két fő megbízás alapján történő foglalkoztatáshoz hozzájárul. A 2008. június 1-2008. december 31-ig terjedő időre eső 1.610.000,- Ft-ot költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10.) Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása Területfejlesztési Konceptiója és Programja

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke, Főépítész

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Területfejlesztési Konceptiója és Programja megújítását a kistérségi terület határainak módosítása, az időközben eltelt idős és az ezzel kapcsolatos változások, a Kistérségi Társulás elképzelései, valamint a konceptió tartalmi hibáinak kijavítása teszi indokolttá. Az egyes települések képviselő-testületeinek kell elfogadni, hogy a Polgármesterek Tanácsán végleges döntést nyerjen el. A bizottságok megtárgyalták.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen, 5 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 94/2008.(05.29.)Öh. számú határozata

A Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása Területfejlesztési Konceptiója és Programja

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a „Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Területfejlesztési Konceptió és Program” tárgyú dokumentum második olvasatát megtárgyalta és azt az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2008. június 30.

Felelős: polgármester

11.) A Biatorbágyon működő alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek támogatására kiírt pályázattal összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

a.) A Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány kérelméről

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testület támogatást biztosított az alapítványnak, de nem a kérelemben megfogalmazott támogatást adta meg a képviselő-testület, hanem három másik témát. Ebből a három témából az egyik a Keserűkút rendbetétele. Annak a telke nem köztulajdonban van, és a tulajdonosok nem járultak hozzá. Az önkormányzatnak a szándéka, hogy a Pilisi Parkerdő Zrt-től az Iharosi Keserűkút utcai telkeknek a közterületen lévő megközelítését biztosítsák, de ehhez a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a mai napon eljuttatott levelük szerint nem járul hozzá. Így várhatóan, az alapítvány ebben az évben ezt nem tudja elkezdni. Tehát, a háromból csak kettő támogatását kéri, hogy a szerződésben bent maradjon. Az egyik ezek közül éppen most fejeződik be és látták, hogy az eredeti szerződés értelmében az Orbán kereszt a Kutyahegy alján újraszentelésre kerül. Így már ez is megvalósul. Kéri a képviselő-testületet, hogy a kérelemnek megfelelően a támogatási szerződést módosítsák.

Tajti László: Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy fogadják el a határozati javaslatot. Módosító indítványa, hogy a határozati javaslat utolsó mondatát a következők szerint módosítsák: „Biatorbágy Város Képviselő-testülete jóváhagyja a támogatási összeg Szily-kápolna felújítására és az Orbán-kereszt *felújításra* fordítását.”

Varga László: Erről a kérdésről az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén is elmondta a véleményét. Természetesen, szó sincs arról, hogy a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány tevékenységét és elért eredményeit megkérdőjelezze, csak felhívja a képviselő-testület figyelmét arra, hogy abban a levélben, amit a képviselő-testület kapott, ha úgy értelmezik, hogy felelősségre vonás vagy úgy, hogy figyelmeztetés, mely szerint nem azt a célt támogatják, amire az alapítvány pályázott. Ennek az volt az oka, hogy 2007-ben az akkor 960 eFt-ra becsült Helytörténeti Olvasókönyvre 600 eFt támogatást adott az önkormányzat, amit annak előkészületeire fel is használt a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány. 2008-ban a korábban 960 eFt-ba kerülő kiadványra újabb 600eFt-ot kértek, így ez már 1.200 eFt. Itt kezdett a dolog sántítani, ezért aztán előbb a bizottsági ülésen, később a testületi ülésen is szóba került, hogy akkor nézzék meg, hogy milyen egyéb tevékenységei vannak a pályázónak, amelyek szintén a közösség céljait szolgálja, szintén kapcsolódik az alapítvány profiljához, a kulturális tevékenységhez és akkor döntöttek úgy, hogy ezeket a célokat támogatják. Úgy gondolja, hogy jó döntés volt. Továbbá, a megkereséssel kapcsolatban elmondta azt a véleményét is, hogy miközben itt közpénzből odaítélt támogatás kétségkívül hasznos, ámde mégis más célú felhasználásáról van szó, ezért személy szerint sérelmezi, hogy az alapítvány úgymond bejelenti, hogy ők így döntöttek, mert fennáll egy helyzet, ami nem rajtuk múlik és kéri a kiegészítésük tudomásulvételét.

Sokszor hallani, hogy nagyon komoly dolog közpénzekekről dönteni (akár kicsi vagy nagy összegről van szó), ezért személyesen sérelmezi, hogy az alapítvány a képviselő-testületet arról tájékoztatja, hogy így döntöttek és vegyék tudomásul. Ezért nem támogatta az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén ezt a kérelmet. Hangsúlyozza, hogy kizárólag ezért nem támogatta, nem pedig azért, mert az alapítvány munkáját és tevékenységét ne ismerné el. Mindenki szavazzon saját belátása szerint.

Dr. Palovics Lajos: Mindenkinek joga van félreértelmezni.

Varga László: Ne haragudjon a polgármester úr, de szerinte akkor az mit jelent: „Kérjük kiegészítésünk tudomásulvételét?”

Helyesebb lett volna így: „Kérjük, hogy engedélyezzék elképzelésünk megvalósulását” vagy „Kérjük, támogassák a megítélt pénz átcsoportosítását.”

Dr. Palovics Lajos: Ha másként fogalmazznak, akkor is ez a véleményük.

Varga László: Természetesen, és börtönbe akarja juttatni az alapítvány kuratóriumát.

Miért kell állandóan az üldözési mániát felhozni és mindenkiről megmondani, hogy „hülye” és mindenhez „hülye”?

Dr. Palovics Lajos: Megvonja a szót Varga Lászlótól.

Dr. Győri Gábor: Szövegszerű módosítást javasol a határozati javaslatban. A képviselő-testület a benyújtott kérelemre adjon választ. Ugyanis, nem jó azzal foglalkozni, amit nem kért senki. Mondja ezt azért, mert szeretné idézni az április 14-i beadvány utolsó mondatát: „Kérjük kiegészítésünk tudomásulvételét”. Ezzel szemben, a határozati javaslat úgy szól, hogy „Biatorbágy Város Képviselő-testületének 29/2008. (02.28) sz. határozatában foglalt támogatási cél módosítását kéri”. Véleménye szerint senki nem kért a képviselő-testülettől módosítást, így nincs értelme olyan határozatot hozni, amit senki nem kért. Így javasolja módosítani: „támogatási céltól való eltérés tudomásulvételét kéri”.

Dr. Palovics Lajos: Befogadja Dr. Győri Gábor képviselő módosító indítványát, amely felhatalmazza a polgármestert arra, hogy aláírja a szerződés módosítását.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 10 igen, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
95/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata**

Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány kérelmét, melyben Biatorbágy Város Képviselő-testületének 29/2008. (02.28) sz. határozatában foglalt támogatási céltól való eltérés tudomásulvételét kéri.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete jóváhagyja a támogatási összeg Szily-kápolna felújítására és az Orbán-kereszt felújításra fordítását.

b.) A Katalin-hegyi Ingatlantulajdonosok Érdekvédelmi Egyesülete, valamint a Kutyahegy Fejlesztő és Környezetvédő Közhasznú Egyesület támogatásáról (A 29/2008. (02.28.)Öh. végrehajtásáról)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Két bizottság is tárgyalta. A határozati javaslatban a bizottságok által megjelölt támogatási összeg szerepel annak a sajátosságának megfelelően, hogy egyesületi pályázaton vettek részt – kifejezetten településfejlesztési célú támogatásokról van szó.

Hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Látható, hogy ha ez a döntés megszületik, a képviselő-testület elfogadja, akkor nemes célokat fog támogatni. A bizottsági ülés során azt látta, hogy mivel a lebonyolítás nem egyszerű, hosszas folyamat, a kivitelezés, valamint az előkészületek is sok időt vesznek igénybe, ezért egy korábbi időben kellene a döntésnek megszületnie. Ez azt jelenti, hogy akkor kellene erről is dönteni, amikor a többi szervezetnek a pályázatáról döntenek. Az okozott némi bonyodalmat, ami a Településfejlesztési és Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság együttesen megtartott ülésén jelentkezett, hogy a kompetenciát jó lenne valamelyik bizottságba delegálni. Javasolja, hogy a későbbiekben ez a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság legyen.

Dr. Palovics Lajos: Amikor a pályázatokat elbírálják, akkor mindig meg akarják reformálni a pályázati kiírást. Utána pedig, szinte változatlan formában írják ki. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy a második fél évben készítsék elő ezt és tegyenek szövegszerű javaslatot, hogy a képviselő-testület elé tudják terjeszteni. A kompetenciát akkor tudják rendezni, illetve a tematikus problémákat is, amikor a képviselő-testület tagjai maguk is változtatást akarnak és erre vonatkozó utalásokat tesznek. A napirendi ponthoz ez azonban nem tartozik.

Barabás József: Megismétli a bizottság ülésén általa elmondottakat. Úgy érzi, hogy ha bármelyik alapítvány vagy egyesület azért kér támogatást, hogy azt közmunkára fordítsa és abból nyilván nagyobb haszon lesz, ha saját maguk végzik el, mert a társadalmi munkájuk eredménye benne van, mint inkább egy céget megbíznának és kifizetnének. Úgy érzi, e mellé kell állni és a pénzt, amit a bizottsági ülésen is megszavaztak, most is meg kell szavazni.

Dr. Palovics Lajos: Ezzel egyetért. Ahhoz, hogy jobban csinálják, ahhoz segítséget kér.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
96/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

A Katalin-hegyi Ingatlantulajdonosok Érdekvédelmi Egyesülete, valamint a Kutyahegy Fejlesztő és Környezetvédő Közhasznú Egyesület támogatásáról
(A 29/2008. (02.28.)Öh. sz. határozat végrehajtásáról)

1. Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 221/2007. (12. 06) Öh. határozatával pályázatot írt ki a helyben működő alapítványok, egyesületek társadalmi tömegszervezetek támogatására. Biatorbágy Város Képviselő-testülete a pályázatokat 29/2008. (02.28.)Öh. sz. határozatában bírálta el. A Képviselő-testület a 29/2008. (02.28.)Öh. értelmében a Biatorbágyi Katalin-hegyi Ingatlantulajdonosok Érdekvédelmi Egyesülete, valamint a Kutyahegy Fejlesztő és Környezetvédő Közhasznú Egyesület céljait a Képviselő-testület a 2008. évi út-híd keretből támogatja.

2. A Képviselő-testület – Településfejlesztési, valamint a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottsága – egybehangzó javaslatára a Kutyahegyi Fejlesztő és

Környezetvédő Közhasznú Egyesület részére 1 millió Ft, a Katalin-hegyi Ingatlantulajdonosok Érdekvédelmi Egyesülete részére 1,5 millió Ft támogatást szavaz meg a 2008. évi költségvetés út-híd felújítás, fenntartás kerete terhére.

3. A támogatás felhasználásakor a két egyesület köteles együttműködni a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Beruházási Osztályával.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2008. december 31.

Fekete Péter képviselő elhagyta a termet.

12.) Pályázatok benyújtása szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások támogatására

Előadó: Polgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A Táncsics utcai Kerámiaműhely fejlesztésével kapcsolatos önkormányzati szándékuk megvalósítására kívánnak külső forrást bevonni. Két pályázat van. A mai döntést indokolja, hogy egy nagyobb összegű támogatás elnyerésére június 15-i beadási határidő van lehetőség, amelyre kevesebb konkrétummal lehet fordulni. Ez kétfordulós. Ha az előminősítésnél nyernek, akkor nem feltétlenül szükséges az egyfordulós, kisebb támogatási lehetőséget biztosító pályázaton részt venni. Addigra kiderül, mire van szükség. A kiküldött előterjesztés szerint megszavazható. Mindkét pályázatra vonatkozóan kéri a képviselő-testület elfogadását.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 97/2008.(05.29.)Öh. számú határozata

Pályázat benyújtása a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztésére

Biatorbágy Város Képviselő-testülete pályázatot nyújt be „A **KMOP 2008-4.5.1** kódszámú a Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztésének támogatása” című pályázati konstrukcióban megvalósítandó projektek támogatására.

A képviselő-testület a pályázat önrészét a 2008. évi költségvetésének tartalékkerete terhére biztosítja.

Határidő: 2008. augusztus 15.

Felelős: polgármester

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
98/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

Pályázat benyújtása a szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások fejlesztésére

Biatorbágy Város Képviselő-testülete pályázatot nyújt be „A **KMOP 2008-4.5.2** kódszámú a Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások komplex-, valamint bölcsődék önálló fejlesztésének támogatása” című kétfordulós pályázati konstrukcióban megvalósítandó projektek támogatására.

A képviselő-testület a pályázat önrészét a 2008. évi költségvetésének tartalékkerete terhére biztosítja.

Határidő: 2008. június 17.

Felelős: polgármester

Fekete Péter képviselő visszajött a terembe.

13.) A Naphegy köz 04 kv-os ELMŰ hálózat rekonstrukciójával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Dr. Győri Gábor képviselő elhagyta a termet.

Hozzászólások, javaslatok:

Szakadáti László: Nem érti, hogy miért maradt ki a Településfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott azon javaslat, amely része volt a döntésnek és történetesen ezt összekapcsolta. Javasolja, hogy negyedik pontba vegyék bele, tehát tegyék vissza az ott elfogadott javaslatot, amelyik az elektromos hálózat ilyen módon való bővítését és rendszerének korszerűsítését összekötötte azzal, hogy az Iharosi sportpálya, illetve a nézőtér fölött átvonuló – mert ugyanarról a vezetékrendszerről van szó – 20 kV-os vezeték is egyúttal váltsa ki az ELMŰ ezzel a konstrukcióval, vagyis tegye föld alá. Mindez a Településfejlesztési Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv 3. pontjában megfogalmazásra került úgy, hogy az Iharosi pálya fölötti 20 kV-os szabad vezeték szakasz kiváltását is szeretnék ezzel megoldani. Ez nagyon fontos lehetőség. Egyébként az egész terület komplexen van kezelve, tehát az Iharosi úttól a felső területekig, az Iharosi tábor előtti transzformátorállomásig, az Iharosi út elején lévő transzformátorállomástól. Így az egész terület együttkezelendő. Úgy gondolják, hogy ezt a lehetőséget egy csomagban kellene kezelni, mert fontos problémát oldana meg a jövőt illetően.

Tajti László: A bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet teljesen úgy fogalmazták meg, ahogy Szakadáti László mondta. Azonban, az egyéb összefüggések nem kaptak ilyen teret, amit mondott a különböző vezetésekről. A határozati javaslatban, amelyet a bizottsági jegyzőkönyvekből a hivatal szakemberei elkészítettek, a következő áll az 1. pontban: „A fejlesztési tervekkel érintett 597/20 számú OTR állomás Biatorbágy Város Önkormányzatának tulajdonát képezi.” Ez az Iharosi transzformátor, amelyről Szakadáti László is beszélt, csak lajstromszámmal jelölték, hogy miről van szó.

Tovább olvassa: „Az önkormányzat nem zárkózik el attól, hogy az állomás tulajdonjogát

átadja az ELMŰ Rt. részére, azonban annak részleteit tisztázni kell.” Ebben az szerepel, hogy tárgyalást kezdeményeznek ennek a tisztázására. Úgy gondolja, hogy a határozati javaslat egyértelműsége mindent lefed, amiről Szakadáti László beszélt, így a határozati javaslatot jónak tartja.

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy egészítsék ki a határozati javaslatot a sportpálya feletti szabad vezeték kérdésével is.

Dr. Győri Gábor képviselő visszajött a terembe.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
99/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

A Naphegy köz 0,4 kV-os ELMŰ hálózat rekonstrukciójával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Naphegy közben tervezett 0,4 kV-os ELMŰ hálózat rekonstrukciójával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület támogatja, hogy az ELMŰ Rt. által tervezett rekonstrukciós munkák megvalósuljanak.

A Képviselő-testület felhívja a beruházó, illetve a tervező figyelmét a következő körülményekre:

1. A fejlesztési tervekkel érintett 597/20 számú OTR állomás Biatorbágy Város Önkormányzatának tulajdonát képezi. Az önkormányzat nem zárkózik el attól, hogy az állomás tulajdonjogát átadja az ELMŰ Rt. részére, azonban annak részleteit tisztázni kell.
2. A Naphegy köz hálózatot úgy kell átépíteni, hogy az új hálózat nyomvonala összhangban legyen a Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervben a területre vonatkozó előírásokkal.
3. A beruházás megvalósítása során arra kell törekedni, hogy az új hálózat kizárólag önkormányzati tulajdonú közterületeken valósuljon meg. Így nem támogatható a Naphegy köz és az Iharos utca összekötésének tervezett nyomvonala, tekintettel arra, hogy az új hálózat magántulajdonú ingatlanokat érintene.
4. Az elektromos hálózat bővítését, a rendszer korszerűsítését össze kell kötni az Iharosi sportpálya fölött elhaladó 20kV-os szabad vezetékét kiváltásával.

14.) Belterületbe csatolási kérelmekről

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

a.) A Füzes köz 8. számú, 6716 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról

A 14/a. napirendi ponttal kapcsolatban a Képviselő-testület tagjainak kérdése, hozzászólása, észrevétele nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
100/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

Biatorbágy, Iharos Füzes köz 8. szám alatti 6716 hrsz-ú ingatlan
belterületbe csatolására

Biatorbágy Város Képviselő-testület megtárgyalta és a helyi építési szabályzattal összhangban támogatja, a biatorbágyi Füzes köz 8. szám, 6716 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolását, az alábbi feltételekkel:

- 1.) Kérelmező vállalja saját, 6716 hrsz-ú ingatlanrészének az út szélesítésére történő leadását, a belterületbe csatolási vázrajzi munkarészek jóváhagyása előtt.
- 2.) A kérelmező vállalja, hogy az út szélesítés céljára kiszabályozott területrészt hozzácsatolja a 6721 hrsz-ú (Füzes köz) úthoz.
- 3.) Vállalja továbbá a belterületbe vonással és művelési ág váltással összefüggő költségek viselését.
- 4.) Az eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével, a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás és az útburkolat és járda kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) A József Attila u. 62. számú, 02/21 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról

Kérdés:

Keckés László: Összefügg a két ügy, az előbb elfogadott és a most tárgyalandó kérdés. Az előzőnél az önkormányzatnak nem merülhet fel költsége a különböző közműveknek a bevezetésével kapcsolatban. A József Attila utca 62. számú ingatlannal kapcsolatban azt fogalmazta meg az előterjesztő, hogy a HÉSZ és a Szabályozási Terv alapján a József A. u. 62. sz. alatti ingatlant belterületbe, építési övezetbe sorolja. Kérdése, hogy a belterületbe csatolásnak a költségei ebben az esetben hogyan merülnek fel az önkormányzat részéről?

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Az írásos anyagban és a képviselő-testület bizottságának vitájában is szerepel, hogy ezt belterületi építési telekként adta el a Tanács. Összközművel rendelkezik. Időközben, valamilyen módon valaki, aki egy időben volt a Földhivatal, a Tanács, valamint a TSZ munkatársa, elintézte, hogy ez külterületi helyrajzi számot kapjon. Nem tudják miért, de ennek következtében, mivel a Képviselő-testület jogutódja a helyi Tanácsnak, nekik kell rendezni. Sajnálatos, hogy eddig nem orvosolták, de nem követtek el hibát, régen történt. A bizonyíthatóan jóhiszemű és mindenféle jogcímmel rendelkező ingatlantulajdonost ezért a létrejött hibáért nem érheti kár.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
101/2008.(05.29.)Öh. számú határozata**

**A Biatorbágy, József Attila u. 62. sz. alatti 02/21. hrsz-ú ingatlan belterületbe
csatolásáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről (HÉSZ) szóló 7/2002 (10.01) Ör. számú rendelete a Biatorbágy József Attila u. 62. sz. alatti 02/21 hrsz-ú ingatlant belterület-kertvárosias lakóterületi építési övezetbe sorolja.

A képviselő-testület a HÉSZ végrehajtása tárgyában a Biatorbágy József Attila u. 62. sz. alatti 02/21 hrsz-ú ingatlant belterületbe csatolja.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a belterületbe csatolással összefüggő költségeket vállalja.

15.) A Torbágyi katolikus temetővel kapcsolatos kérelem

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Biatorbágy Város Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
102/2008.(05.29.)Öh. számú határozata**

**A Torbágyi Római Katolikus Egyházközségnek a tulajdonában lévő temető területével,
valamint a vele közvetlenül határos önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos
kérelméről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Torbágyi Római Katolikus Egyházközségnek a tulajdonában lévő temető területével, valamint a vele közvetlenül határos önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatos kérelmét.

A Képviselő-testület az egyházközséggel megkötött, a 202/2007.(12.06.)Öh. sz. határozattal jóváhagyott együttműködési megállapodás végrehajtása érdekében a következő döntést hozza.

A Képviselő-testület az egyházközség által készített és az önkormányzat által támogatott fejlesztési tervek megvalósítása céljára térítésmentesen a Torbágyi Római Katolikus Egyházközség tulajdonába adja a Biatorbágy Város Képviselő-testülete kizárólagos tulajdonában lévő 2667/11 hrsz-ú 1170 m² területű kivett művelési ágú ingatlant azzal a feltétellel, hogy a szerződéskötést követően a két ingatlant egyesíteni kell. A telekalakítást (összevonás) követően a tulajdonos egyházközségnek biztosítania kell Biatorbágy Város Önkormányzata számára a kialakításra kerülő ingatlanon keresztül az önkormányzat tulajdonában lévő 2667/10 hrsz-ú ingatlan megközelítésének lehetőségét, mely a terület fenntartási munkáinak elvégzéséhez elengedhetetlenül szükséges.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződés megkötésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2008. szeptember 30.

16.) A Gyergyóremetei Egészségház megvalósításának támogatásáról

Előadó: Polgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólás, javaslat:

Fekete Péter: Támogatásáról biztosítja a javaslatot és mindenkit erre ösztönöz. Nyilván fontosak a testvértelepülési kapcsolatok. Kicsit – és nem Biatorbágy állapotára, hanem az ország állapotára – keserű iróniával jegyzi meg, hogy nehogy néhány év múlva fordítva legyen, hogy arra lesz szükség, hogy testvértelepülésüktől kérjenek támogatást. Végülis, ezért vannak az embernek rokonai, barátai, hogy más helyzetben meg ők nyújtsanak segítséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Wágenszommer István alpolgármester nem vett részt a szavazásban) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 103/2008.(05.29.)Öh. számú határozata

A Gyergyóremetei Egészségház megvalósításának támogatásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 1.500.000 Ft-tal támogatja testvértelepülése, Gyergyóremete Egészségházának megvalósítását.

A Képviselő-testület a támogatás összegét a Pro Gyergyóremete Alapítványon keresztül juttatja el Gyergyóremete Önkormányzat Képviselő-testületének.

A Képviselő-testület a támogatás összegét 2008. évi költségvetésének általános tartalékkerete terhére biztosítja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2008. június 4.

17.) Az Egészséges Biatorbágyért Program végrehajtásával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Népjóléti Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Győri Gábor: A pályázati kiírás szövegezéséért és annak jogszabályi és stílári megfogalmazásában nyújtott segítségért köszönet illeti jegyző urat és a hivatal munkatársait. Tájékoztatja a képviselő-testületet arról, hogy az egyházközségi ápoló foglalkoztatásáról szóló pályázat meglehetősen úttörő vállalkozás. Nem tud arról, hogy Magyarországon ilyen lenne, de Európában is nagyon kevés helyen lehet, ha van egyáltalán. Ennek a „kísérletnek” az elindulása mindenképpen országos nyilvánosságra tarthat igényt, és ilyen módon Biatorbágy jó hírére keltheti. Az elmúlt napokban volt szerencséje kikérni a szakmai véleményét és konzultálni egy amerikai egyetem ápolástani professzorával. Az ő tudományos felméréseiben, illetve tapasztalataiban érdeklődött, hogy ez az ellátási forma milyen tapasztalatokkal rendelkezik. Nagyon üdvözölte ezen törekvést és azzal biztatott, hogy az eddigi eredmények nagyon pozitívak. Felhívta arra a figyelmet, amelyet a pályázatban is megfogalmaznak, hogy a meglévő ellátási rendszerekhez megfelelően kell illeszkednie, illetve

a program személyekre és településre lehet nagyon szabott a program tényleges célkitűzése. Vannak olyan települések, ahol inkább az ápolásba folyik bele az egyházközségi ápoló, és van olyan, ahol sokkal inkább egy egészségmegőrző, önkéntes képző, preventív feladatai vannak. Ebben a fázisban a bizottság szeretné segíteni az egyházközségeket konzultációval, hogy ők maguknak a legmegfelelőbb és testre szabottabb szakmai programot tudják kialakítani.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
104/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

Pályázat kiírása civil szervezetek részére az Egészséges Biatorbágyért Népegészségügyi Program céljaihoz kapcsolódó ismeretterjesztő tevékenység koordinálása, támogatása céljából

Biatorbágy Város Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Biatorbágyon működő civil szervezetek, egyesületek részére.

A pályázati felhívást a határozat melléklete tartalmazza.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
105/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

Pályázat kiírása egyházközségi ápoló („Parish Nurse”) foglalkoztatására

Biatorbágy Város Képviselő-testülete pályázatot ír ki a helyben, hagyományosan karitatív tevékenységet végző egyházközségek részére egyházközségi ápoló foglalkoztatására.

A pályázati felhívást a határozat melléklete tartalmazza.

18.) Biatorbágy Iharos 096/3 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Az előkészületek megtörténtek. A képviselő-testület korábbi döntésének végrehajtásáról van szó.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
106/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

**A Biatorbágy, Iharos 096/3 hrsz-ú ingatlan megvásárlásáról
(a 155/2006. (08.29.)Öh. számú határozat végrehajtásáról)**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágy, Iharosra vonatkozó Településfejlesztési Koncepcióban, Településszerkezeti Tervben, Helyi Építési Szabályzatban, valamint a különböző koncepciókban meghatározott célok megvalósítása érdekében, indokoltnak tartja a Biatorbágyi Agrár-Gazda Szövetkezet tulajdonában lévő 096/3 hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának megszerzését.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szakértől által meghatározott értéken, az ingatlanra vonatkozóan az adásvételi szerződést megkösse.

Határidő: 2008. augusztus 31.

Felelős: polgármester

19.) A Trianon emlékhellyel összefüggő kérdésekről

Előadó: Fekete Péter képviselő

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A Képviselő-testület Fekete Pétert bízta meg az ügy gondozásával. A képviselő-testület az előterjesztést, javaslatokat megkapta. A helyszínt az képviselő-testületi bizottsági ülésen kijelölték. A pályázati kiírás tervezete van a képviselő-testület előtt.

Tajti László képviselő elhagyta a termet.

Fekete Péter: A pályázati kiírás utolsó formája került kiküldésre. Próbálta beépíteni a bizottsági üléseken elhangzott észrevételeket, illetve az egyes képviselők által írásban vagy egyéb formában elhangzott javaslatokat. A javaslatok részben arra vonatkoznak, hogy külön határozzák meg, hogy egy történelmi emlékpark kialakítására törekszenek és azon belül írnak ki egy emlékműre pályázatot. Voltak pontosítások a határidővel kapcsolatban, illetve a bírálatokra vonatkozóan Dr. Lelkes Péter alpolgármester úr felhívta a figyelmét, hogy a Képző- és Iparművészeti Lektorátust nem lehet kihagyni. Megnézte a pontos törvényi előírást a honlapjukon. Ott az szerepel, hogy a beérkezett pályaművekkel kapcsolatban ki kell kérni a szakvéleményüket. Ezután, a bizottságok véleményezése után a képviselő-testület dönthet. Azonban nem látta, hogy ez kötelező érvényű lenne az önkormányzatra nézve.

Az előterjesztésben mellékelte a javasolt meghívottakat, lévén, hogy meghívásos pályázatot javasoltak. A meghívottak körét egy fővel kiegészítené, amely szintén elhangzott. Elekes István tanár úr szobrászművészként is tevékenykedik, ezért őt tegyék bele a meghívotti körbe. Így ötre emelkedne a meghívottak létszáma, ezért a benyújtott pályaművenkénti díjazást 150 eFt-ra korlátozná 200 eFt helyett, hogy ne legyen aránytalan az összeg ahhoz képest, amennyi marad a megvalósításra.

A pályázathoz kapcsolódó előterjesztésében már jelezte, hogy a lakossági indítványozó részéről felmerült az az igény, hogy a helyszínt még egyszer fontolja meg a testület és javasolná az eredeti előterjesztésben 2/b. pont alatt szereplő patakpart és a játszótér melletti híd közé eső ligetes része szerepelt. Kéri, hogy a képviselő-testület fontolja meg, hogy megtartja-e a múltkor meghatározott helyszínt vagy esetleg ellép ebbe az irányba. Erről szavazást kér.

Kérdések:

Dr. Lelkes Péter: Többször konzultált Fekete Péterrel, mielőtt az előterjesztést benyújtotta. Többször feltette egy kérdést, amelyre nem lát utalást. A részvételi díj, amit helyesen ültet be a pályázatba a résztvevők számára, ez csökkenti az 5 milliót, annak a terhére megy vagy

megjelöl más forrásokat? Amúgy is kevés ez az összeg egy ekkora létesítmény megvalósítására.

Dr. Palovics Lajos: Miért kell automatikusan egy meghívottnak a nyertessel azonos díjazásban részesülnie? Mi indokolja ezt a teljesen egysíkú megbízást? Miért nem az a szokásos, hogy az kapja a legtöbbet, aki nyer? Nem biztos, hogy ha valaki nyer, akkor meg is kapja a megbízást, mert lehet, hogy az építéshatóságtól nem kapja meg az engedélyt.

Koósné Lévai Ildikó: Miért adnak annak bármit is, aki nem nyer? Érezze megtiszteltetésnek, hogy pályázhat.

Szakadati László: A helyszín esetleges megváltoztatása azért merült fel, mert azonosítási problémák merültek fel azon a helyen, amelyre a legutóbb gondoltak. Úgy tűnik, hogy a Hotel Pontis parkolója, illetve az általuk elképzelt hely között van némi ellentmondás. Nem egészen tiszta a helyzet, ezért merült fel, hogy esetleg helyszínt váltsanak. Kérdése, hogy valóban ez indokolja, hogy gondolkodni kell a változtatásról?

Válasz:

Fekete Péter: Nem járatos művészeti pályázatok előkészítésében. Próbált utánajárni ebben gyakorlottabb helyeken. Vizsgálta az előbb említett Képző- és Iparművészeti Lektorátus által kiírt pályázatokat. Lelkes Péter alpolgármester úr is úgy tájékoztatta, hogy ha ilyen kidolgozottságú pályaműveket kérnek, akkor javadalmazást illik nyújtani. Elgondolkozhatnak egy olyan kitévelen, hogy az arra méltó esetben javadalmazzák. Nyilván azt fedezi, hogy ha felkérnek valakit a munkára, annak ellentételezését illik tenni, ha komoly munka és befektetés történik.

A nyertes pályázónak valóban az a legfontosabb nyeresége, hogy megvalósíthatja azt a művet, amellyel pályázott. Finomíthatják ezt a részt azzal a kitévelen, hogy az arra méltó, illetve arra alkalmas szót beleteszik. Ha úgy érzik, hogy valamelyik pályázó komoly munkát végzett az ügyben, de mégis egy másikat választanak, akkor – úgy látta a gyakorlatban, hogy ez szokás ezen a területen – javadalmazást nyújtanak.

A helyszínnel kapcsolatban elmondja, hogy miután legutóbb elfogadta a képviselő-testület, hogy a Viadukt felé vezető, volt vasúti nyomvonal legyen az emlékparknak és az emlékműnek helyszíne, kikérte a helyszínrajzot az Építéshatósági Osztálytól. Az ott feltüntetett rajz az egész területnek csak a Viadukt felé eső részét tartalmazta. Amikor rákérdezett, hogy ez miért van így, akkor olyan bizonytalanság lépett fel, hogy ennek a területnek, ami nem a Hotel Pontistól, hanem a Medico Uno Kft. területétől egy bizonyos szakasz az adott cégnek átengedve lett parkoló-építési célra. Ennek a mennyisége és a folyamatállapota, tekintve, hogy ez a cég tulajdonába került vagy erre csak ígéretet kapott, ez bizonytalan volt. Mindez a mai napig ad némi bizonytalanságot. A legutóbbi tájékoztatást abban az irányban kapta, hogy ezt nem engedték át a cég tulajdonába és ott az önkormányzatnak még szerepe van, hogy ott mekkora parkolót és milyen formában épít a cég. Így mellette maradhat hely az emlékmű, illetve az emlékpark kialakítására is. Mindezen információt érdemes a helyszínnel kapcsolatos újbóli megfontolás során figyelembe venni. Ezzel együtt viszont nyilván szabadabb kezük van az alakításában is, mint a másik helyszínen, ahol nem lehet akkora növényzetrendezést végezni.

Úgy gondolja, hogy az emlékmű megvalósítására jelen pillanatban az 5 millió Ft az elfogadott összeg. Mivel művészeti pályázat, ennek a terhére kellene mennie. Az emlékparkot és a tágabb értelemben vett kertészeti rendezést ezen kívül kellene megoldani, de erre is kérnek javaslatot. A megközelíthetőség megoldását is ezen kívül kell az önkormányzatnak biztosítani. A pályázattal felmerült költségeket abból kell fedezni, amit az önkormányzat erre szán.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Lelkes Péter: Az a gyakorlat, amelyre Fekete Péter hivatkozott, abban az esetben jelenik meg, vagyis a meghívottakat, résztvevőket akkor díjazzák, amikor úgy ítéli meg a pályázat kiírója, a Lektorátus, a Minisztérium, stb., amikor kimondottan jeles művészeket hívnak meg. Ebben az esetben a gyakorlatot ők is követhetik. Van egy másik lehetőség, amikor országos pályázatot indítanak, amelynek semmilyen kötelező érvénye nincs, csak feltételek, amelyeket teljesíteni kell. Egy bejelentkezésre bizonyos összeget, kb. 100 eFt-ot kell fizetni, mert a művésznek számos dolgot kell teljesíteni.

Kéri, hogy döntse el a képviselő-testület, hogy a meghívott legyen a pályázó, áldoz-e erre a képviselő-testület vagy legyen országos pályázat.

Dr. Győri Gábor: A bírálat menetében kiegészítő javaslatot tesz. Jól ismerik a nagy közönségsikernek örvendő vetélkedőket, amelyek a médiában nagy nyilvánosság előtt zajlanak. Azt láthatják, hogy míg korábban kizárólag egy szakmai zsűrinek volt véleménye és esetleg közönségdíjra lehetett ajánlatot tenni, most egyre inkább az a gyakorlat, hogy a végső sorrend kialakításában nagyon komoly szerepet kap a széles hallgatóság. Ennek a szellemében és azzal a céllal, hogy a megvalósuló emlékmű népszerűsége és a polgárok általi elfogadottsága minél nagyobb legyen, javasolja, hogy a Képző- és Iparművészeti Lektorátus szakvéleményét és Biatorbágy lakosságának véleményét kérjék ki.

Dr. Kelemen Gáspár: A helyszínre vonatkozóan kifejezetten ragaszkodna a volt vasúti nyomvonal közelében megvalósítani az emlékművet. Indoklásként elmondja, hogy a trianoni döntés idején még külön volt Bia és Torbágy. Mindkét település népének lelki sérülést okozott, tehát ne csak az egyik oldalra tegyék az emlékművet.

Wágenszommer István: A tervezési terület meghatározásához kapcsolódik. A dilemmát az okozza, hogy a Medico Uno Kft. és az önkormányzat között 2006. május-júniusában létrejött megállapodás végső soron nem történt meg, de a Medico Uno Kft. ellentételezésként egy játszótér megépítését támogatná. Mivel az önkormányzat tulajdonában marad és a Medico Uno Kft. arra vállalt volna vagyoni kötelezettséget – amit nem teljesített – hogy olyan közcélra is használható parkolót épít meg, amely munkaidőben saját célra, utána pedig a lakosság rendelkezésére áll. Pozitívnak tartja, hogy más által megépített parkoló bármilyen rendezvényen az ott részt vevő polgárok használni tudják. Ha a parkoló megépítésre kerül, a Medico Uno Kft. kötelezettségei között szerepel a gyalogos- és kerékpárút megépítése a Viadukt oldaláig. Itt kiemelt lehetőséget biztosítanak a terület megközelítéséhez. Fekete Péter képviselő úrral, valamint főépítész asszonnyal tegnap a helyszínen tartott bejárásuk eredményeképpen egyértelműen megállapítható, hogy olyan területen alakítható ki elsőként egy trianoni történelmi emlékhely és azon belül az emlékmű helye, amely később továbbbővíthető és kiemelt önkormányzati városi területen kiemelt jelentőséggel bírhat a későbbiek során.

Szeretné, ha az előterjesztő befogadná és megváltoztatná a Szent Korona Ország elnevezést. Helyette „Történelmi Emlékpark”-nak nevezzék el, lévén, hogy Magyarország története során több olyan esemény van, amelynek megemlékezését meg kellene tartani. Az elmúlt napokban és hetekben is volt olyan időpont, amelyre emlékezni lehetne. Júniusban 19-én is lesz egy olyan időpont, amelyet szívesen odatenne a június 4-i trianoni emlékűnnepség mellé. Ez pedig a Szabadság Napja, amikor is 1991-ben ezen a napon a szovjet csapatok kivonultak és az ország önállóvá vált. Ezt csak példaként említette.

Nem tartaná szerencsésnek, hogy a pályázati felhívásban megjelenítsék, hogy mennyi pénz áll rendelkezésre, mivel ennek vannak előnyei és hátrányai is.

A polgármester előterjesztéséhez pedig több pontban is csatlakozik.

Dr. Palovics Lajos: Örült volna, ha Fekete Péter képviselő reagált volna a módosító indítványára, ezért bővebben kifejti az ezzel kapcsolatos véleményét. Visszautal arra, hogy a képviselő-testületnek előterjesztett egy koncepciót a közterületeik, intézményeik képzőművészeti alkotásokkal való gazdagítására vonatkozóan, amelyet javasolt ismételt figyelembe venni. Javasolta az ilyen tematikájú szobormű elhelyezését, illetve bátorkodott bizonyos tartalmi elemet is meghatározni. Időközben kiderült, hogy más módon és helyen kívánják megvalósítani. Utal arra is, ami talán feltűnt a két ülés közti tevékenységéről szóló tájékoztatóban, hogy egy polgármesteri fórumot tartott.

Ezen kívül, Nagy Tibor és néhány képviselőtársa szándékán kívül senki nem fogalmazta meg a lakosságból, hogy Trianon emlékhelyet, emlékművet kívánnak megvalósítani, ellenben sokkal inkább foglalkoztak az iskola és az óvodai férőhelyek helyzetével. Ezért bátorkodott módosító indítványt benyújtani, amelyet ismertet. Javasolja, hogy a Trianon emlékművet közadakozásból építse meg Biatorbágy Képviselő-testülete. Ez mutatja igazán, hogy mi a lakosság véleménye ezzel kapcsolatban, mert amire pénzt áldoznak, azt akarják is az emberek. Biatorbágy az első 20 település között van a személyi jövedelemadó 1 főre jutó teljesítményében. Ez azt jelenti, hogy jó sokan vannak, akik sok pénzt keresnek. Egy, általa 10-12 millió Ft-os költségvetésűre becsült, Biatorbágy Városnak megfelelő szintű emlékmű árát néhány ember a lakosok közül ki tudja fizetni. Ez megmutatja, hogy akarja-e Biatorbágy lakossága ezt az emlékművet. Javaslat, hogy ezt a díjazást úgy változtassák meg ebben a pályázatban, hogy a nyertes pályázó kapjon 200 eFt-ot a megbízás mellett, amely további jövedelmet jelent számára. Ezen kívül, a többi pályázatot benyújtó költségtérítést kapjon. További szereplőket javasol felkérni erre a pályázatra, illetve nem javasolja Bencze Gábort. Bencze Gábor rajzokat, terveket nyújtott be ezzel kapcsolatban, de véleménye szerint munkája nem éri el azt a szintet, amit az emlékmű megkíván, ezért őt javasolja kihagyni a felkérési sorból. Számításai szerint az 500 eFt elegendő ennek a pályázatnak a díjazására. A fennmaradó 4,5 millió Ft-ot a Trianon emlékműről az előbb elmondottak alapján javasolja az időszakos használatra felmerült óvodai csoportbővítés feladataira vagy más oktatásfejlesztési célokra használni fel. Ha nem szükséges új óvodai csoport beindításának építési költségeihez ez a feladat, akkor pedig a bölcsődei építés tervezése, előkészítése céljaihoz használni fel az ebből fennmaradó összeget. Továbbra is javasolja, hogy képviselőtársai ne ilyen címmel és ne Trianonnal foglalkozzanak. Nincs módjuk arra, hogy hosszú történelemórákat tartson, de elfogadja ezt az elnevezést is, ha nem tudnak más elnevezést találni.

Szakadát László: Röviden emlékeztet arra a pillanatra, amikor elindult ez az önkormányzati ciklus, megállapodtak abban polgármester úrral és többségükben aláírtak egy olyan megállapodást, amelynek az a lényege, hogy mindazokat a pozitív kezdeményezéseket, amelyeket bármelyik oldal szeretne, azt tiszteletben tartják és támogatják. Úgy gondolja, hogy polgármester úr részéről visszatérő akció, hogy rendszeresen kisiklatja, ledegradálja és tönkreteszi azokat a kezdeményezéseket, amelyeket ők szeretnének. Sajátos gondolkodás és akarat ez. Nem tiszteletreméltó szándék az, hogy egy olyan folyamatot, amely a megvalósulás küszöbére érkezett, részleteiben kezd kifinomodni, polgármester úr teljesen megfordít, leértékel, leminősít. Az a bizonyos fórum, amelyet polgármester úr tartott, az bizony nagyon ellentmondásos volt. Polgármester úr nem tiszteletesen szembe állított egy Trianon emlékművet Biatorbágy oktatásával, bölcsődei, óvodai és iskolai ellátásával. Olyan dezinformálást végzett, amely nagy kárára volt Biatorbágy közéletének. Úgy is mondhatná, hogy jelen voltak és végighallgattak, de nem szóltak bele, mert polgármester úr fóruma volt, ő hívta össze, ő fáradt vele és megérdemelte a nyilvánosságot. Nem fogadható el, hogy ennyire félre vigye a dolgok menetét, ennyire ellentéteket halmozzon és készítsen a pozitív célokból. Éppen ezért, ezeket a javaslatokat nem támogatja. Sokkal inkább támogatja azt, hogy a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén kikristályosodott mind a figurális megjelenése, mind az emlékparkra vonatkozó megszólítás, a Szent Korona Országa Emlékpark (amely önmagában gyönyörű, páratlan és egyedülálló), belefoglalja mindazt a

történelmi távlatot és időt, amelyet a magyarság a Kárpát-medencében – ismereteik szerint – töltött és ilyen értelemben egy időt álló fundamentum. A figurális megjelenést éppen Győri Gábor mondta – ezért idézi –, hogy a Trianon helyes megismertetése és megismerése nélkül nincs magyar jövő. Településünk identitásába, azonosságtudatába ez nem épül be. Ezért ezeket javasolja elfogadásra.

Megfontolás tárgya, hogy az összeg esetleg ne jelenjen meg. Az a gondolat, hogy közadakozásból valósuljon meg, nem elhanyagolható, viszont az önkormányzat a közadakozást kb. 5 millió Ft összeggel tudja megalapozni és megnyitni (polgármester úr is eljutott a 10-15 millió Ft-os alapértékig, így az 5 millió Ft alapösszegnek tekintendő). Ehhez további támogatásokat lehet kérni mindazoktól, akik ezen a településen élnek. Ne borítsák fel az eddigi jó irányba haladó és egy irányba tartó gondolkodást.

Dr. Palovics Lajos: Megjegyzi, hogy Trianonról nem szólt a fórumon.

Fekete Péter: Elhangzott alpolgármester úr javaslata az emlékparkkal kapcsolatban. A bizottsági ülésen több javaslat is felmerült (pl.: Történelmi Magyarország Emlékpark). Saját javaslata volt a Szent Korona Országá elnevezést, amely részben erős megfogalmazásnak tűnik, abból a szempontból pedig puhábbnak, hogy nem szerepel benne a „magyar” szó. Ez nem véletlen, ezzel próbálta az itt élő népek közösségét kihangsúlyozni. Nem gondolja, hogy ebből vitát kellene nyitni. El tudja fogadni, hogy legyen történelmi emlékpark az egész terület, ahol sok mindennek állítanak emléket, tehát így szerepelhetne a pályázati kiírásban is. Annak érdekében, hogy a nem nyertes pályázókkal kapcsolatban is legyen mozgásterük, illetve, ha olyan látnak, ami csak alibi pályamű és nem komoly, ezért a pályázati kiírásban szövegszerűen beleírná, hogy a meghívott pályázók a benyújtott, *megfelelő színvonalú* pályamű díjazásaként részesüljenek javadalmazásban. Itt tartaná a 150 eFt-ot. Elhangzott ugyanis, hogy nem sok pénz áll rendelkezésre az emlékmű megvalósítására, valószínűleg tényleg kell közadakozás. Azonban nem hiszi, hogy ez felfelé hajtana az árat. Inkább abba az irányba mozgatja a művészt, hogy ez a megfogalmazás szándékos, mivel az önkormányzat ennyit biztosított. Egyébként pedig készítsen olyan pályaművet, amely fellelkesíti az embereket és nagy közadakozás indulhat be. Sarokszámként jó, ha szerepel adatként, amely egyébként nyilvános adat, megnézhetik a költségvetésben. Ez a pályázóknak irányszámot jelent, hogy mégis, miben gondolkodjanak.

A szűkös határidőn belül biztosítani kellene a lakosság és a közvélemény számára, hogy megismerhessék és véleményt formálhassanak. Ezért javasolja beszövegezni, hogy a beérkezett pályaműveket a Képző- és Iparművészeti Lektorátus és Biatorbágy lakossága véleményét kikérve véleményezi.

Polgármester úr javaslataira szándékosan nem tért ki. Polgármester úr kifejtette már a korábbi vitákban, illetve a legutóbbi helyi újságban olvasható cikkben, hogy nem igazán tartja szerencsésnek ennek az emlékműnek a megvalósulását. Elfogadja, és ezeket az összegbeli megkurtításokat is ennek tudja be. Nem túl ízléses más területtel sem összekeverni.

A pályázókat az 5 főben javasolja megtartani. Ha valakinek van más javaslata, arról külön szavazzanak. Bencze Gábort mindenképpen javasolja, mivel már munkát is végzett az ügyben és többek közt az ő kezdeményezésére indultak el ezen az úton. Hogy milyen javaslatot tett, illetve hogyan lesz komolyan kidolgozva, mert saját elmondása szerint azok erősen vázlattervek voltak, amikor beszélt vele és nem is gondolta úgy, hogy méltó arra, hogy nézegessék. Véleménye szerint őt illik meghívni. A Baracza Szabolcs, Lelkes Márk, Osgyán Vilmos és Elekes István az, akiket említették neki, hogy méltóak egy ilyen meghívásra. Ha úgy gondolják, hogy van más is, tegyenek javaslatot, de azért próbálják meg valamennyire korlátozni ezeknek a körét. Ha nagyon kitégítják, akkor viszont a díjazást annak függvényében csökkenteni kell.

Dr. Kelemen Gáspár: Trianonnal kapcsolatban a képviselő-testület figyelmébe ajánlja Kosáry Domokosnak múlt héten megjelent véleményét. Nagyon hasznos dolgok vannak leírva.

Úgy gondolja, hogy a közadakozás, mint ötlet nem rossz, ugyanis, ha egy egészséges ötlet származik a képviselő-testülettől és maguk mellé tudják állítani Biatorbágy lakosságát, akkor annak nagy sikere lehet.

Dr. Lelkes Péter: Először volt egy határozati javaslata. Ugyanis, az, hogy Történelmi Emlékparknak neveznék el a helyet, jó megnevezésnek tűnik. Ahogy Wágenszommer István mondta, több mindent magába foglalhat és végre talán a német kitelepítési emlékműnek is lehetne helyet találni.

Hozzáteszi, hogy a kiírásoknál Kelemen képviselő úr erősen figyeli a kérdéseket. Valószínű, hogy ez a kiírás is további finomításra szorul, mielőtt kiírásra kerül. Van-e arra lehetőség hogy az önkormányzat hirdet meg lakossági felhívást közadakozásra (maga sem javasolná, hogy az önkormányzat álljon el az 5 millió Ft-tól erre a célra, továbbra is tartsák azt fent).

Polgármester úrnak elmondja, hogy nagyon örül előterjesztésének, mert mióta itt él, nem sikerült maradéktalanul megszerezni a művészek nevét. Most itt szerepel 3-4 olyan név, akiről nem tudott, mint szobrászművészek. Nem ismeri őket.

Dr. Palovics Lajos: Krisztiáni Sándor az, aki a torbágyi Vendel szobrot, a Szentháromság szobrot és jelen esetben az Orbán kereszt rekonstrukcióját végezte. Restaurátor, illetve a székelyudvarhelyi történelmi szoborparkban a Vándorló székelynek nevezett Wass Albert portrét is ő készítette. Most volt nagy kiállítása a Nemzeti Színházban. Hallgató korától fogva dolgozik Biatorbágyon.

Módi Péter szintén restaurátor, de új szobrokat is készít. A Szentháromság szobor restaurálása volt a munkája.

Simon István keramikus helyi születésű.

Tóth Márton szobráshallgató, egyebek közt Elekes István tanítványa.

Varga László: A pályázók javadalmazása látszik, hogy viharokat kavar. Úgy gondolja, hogy akikben nem bíznak, hogy értékálló művet állítanak elő, azokat ne hívják meg. Ha nem jelölik meg az összeget, az könnyen kisiklathatja, illetve nagy bizonytalanságot okoz, hiszen kérdés, hogy egy művész hogyan tudja elképzelni, milyen ötlete támad egy ilyen felhívásra. Ez tág kereteket enged művészi szárnyalásba. Ha valaki idejön egy 60 millió Ft-os ötlettel, valószínűleg a következő 40 évben továbbra sem lesz emlékparkjuk, sem más semmi. Ezért mindenképpen javasol egy minimális összeget, amelyet az önkormányzat arra szán. Aztán, hogy az a közadakozás során mivel egészül ki, reméli, hogy sokkal.

Polgármester úr módosító javaslatára reagál. Azt gondolja, hogy így szétbontani valamit, hogy a bölcsőde, óvoda elmaradásban vannak, azt mondja, hogy bölcsődével, óvodával, emlékművel egyaránt elmaradásban van Biatorbágy. Nem kívánja ennek felelősségét senkinek a nyakába akasztani, de így alakult és ezzel most szembesülnek. Nem tartja szerencsésnek ezeket az ügyeket keverni. Rosszmájú megjegyzése, hogy a minap hallott róla, hogy a házasságkötő terem kihasználtsága meglehetősen gyenge. Ilyen értelemben házasságkötő teremmel jól állnak, bölcsődével és emlékművel viszont rosszul.

Módosító javaslata van. Amennyiben a 4,5 millió Ft-os költségvetés csökkentés többségi véleményre talál, akkor javasolja, hogy a fél millió Ft komolytalansága miatt akkor az se kerüljön szavazásra. Ez esetben az önkormányzat adja a területet, a szobor pedig valóban közadakozásból valósuljon meg. Némi demagógiával megjegyzi, hogy a fél millió Ft-ot mennyi mindenre lehetne fordítani.

Dr. Győri Gábor: Örül annak, hogy kezd kirajzolódni, hogy milyen emlékhely és emlékmű megvalósítása körül van nagy többséget megmozdító konszenzus a képviselő-testületen belül.

Polgármester úr javaslata, amely gyakorlatilag rendeletmódosítási javaslatként értelmezhető, hiszen a költségvetési rendelet módosítását jelenti, úgy érzi, célt tévesztett helyen van. Ha ennyire feszít az óvoda megvalósítása, akkor azt egy jól kidolgozott pótköltségvetés beterjesztését várná el. Ilyen értelemben ez inkább zavarórepülésként hat a jelen témakörnél. Nyilvánvalóan, 4,5 millió Ft-ból három gyerek óvodai elhelyezését sem lehet megoldani, főleg nem olyan áron, ahogy Biatorbágyon óvodákat szoktak építtetni.

Dr. Palovics Lajos: Képviselő úr továbbra sem tudja, miről van szó, idővel azonban bele lehet tanulni.

Az a benyomása, hogy a kérdés ma nem tud eldőlni a számos bizonytalansági tényező miatt, Ügyrendi javaslata, hogy a kérdést utalják vissza bizottságokhoz, és a következő ülésen térjenek vissza.

Dr. Palovics Lajos polgármester ügyrendi indítványa – 7 igen, 7 ellenszavazat mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Makranczi László: Fekete Péter képviselőtől kérdezik, hogy elfogadja-e polgármester úr javaslatát a névsor kiegészítésére vonatkozóan?

Fekete Péter: Befogadja a kiegészítő névsort, azonban Bencze Gábor kivételével nem ért egyet.

Dr. Palovics Lajos polgármester módosító javaslata, mely szerint Bencze Gábor kikerüljön a meghívottak köréből – 5 igen, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Makranczi László: A meghívotti kör díjazására vonatkozóan két javaslat került megfogalmazásra. Az egyik, polgármester úr módosító indítványa, mely szerint az 1. helyezett 200 eFt-ot kapjon, a további résztvevők költségtérítést kapjanak. Ennek limitált összegnek kellene lenni. A limitált összeg legyen például nettó 50 eFt, az első helyezett arányában.

Fekete Péter: Méltányolhatónak tartja, hogy legyen a győztesnek 200 eFt, a többieknek pedig kevesebb. Kompromisszumos javaslata, hogy a győztes kapja meg 200 eFt-ot, a többiek közül pedig az arra méltónak tartott pályázat 100 eFt-ot kapjon.

Dr. Palovics Lajos: 25 eFt költségtérítést javasol. Ehhez tartja magát. A nyertes pályázónak 200 eFt-ot, összességében a költségekre 500 eFt-ot javasol továbbra is, mivel ebben a lektorátusi díj is benne van.

Dr. Palovics Lajos polgármester módosító javaslata, mely szerint a nyertes pályázó 200 eFt díjazásban részesüljön, a többi pályázó pedig 25 eFt költségtérítést kapjon – 5 igen, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Fekete Péter képviselő javaslata, mely szerint a nyertes pályázó 200 eFt díjazásban részesüljön, az arra érdemesnek tartott pályázó pedig 100 eFt-ot kapjon – 7 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Makranczi László: Polgármester úr további javaslata arról szól, hogy kizárólag közadakozásból valósuljon meg az emlékmű, illetve az emlékhely.

Fekete Péter: Ügyrendi kérdése, hogy ez nem költségvetést érintő tétel? Rendeletet kell módosítani?

Dr. Palovics Lajos: Amennyiben elfogadást nyer, érinti a költségvetést. Módosítással át kell majd vezetni a költségvetésen.

Dr. Palovics Lajos polgármester módosító javaslata, mely szerint kizárólag közadakozásból valósuljon meg az emlékmű, illetve az emlékhely – 6 igen, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 8 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
107/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

A Trianon Emlékhely létrehozásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 143/2007.(08. 30.) határozatával támogatta Trianon-emlékhely létrehozását a településen. A Képviselő-testület 79/2008.(04. 24.) Öh. sz. határozatában a Trianon Emlékhely létrehozásának helyszínéül a 087/9 hrsz-ú területet jelölte ki.

A Képviselő-testület a Trianon Emlékhely kialakítására meghívásos művészeti pályázatot ír ki. A pályázati kiírást a határozat melléklete tartalmazza.

A pályázati kiírásának határideje. 2008. június 3.
Felelős: dr. Lelkes Péter alpolgármester

20.) A Biai Római Katolikus Egyházközség kérelméről

Előadó: Polgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy 300 eFt összegű támogatást biztosítson a képviselő-testület.

Kérdés:

Szakadátai László: Ez miért nem szerepelt a bizottsági ülésen? Véleménye szerint a kérelem kötődik a benyújtott pályázatokhoz. Véletlenül sem gondolhatnak arra, hogy a polgármester számítson a bizottságra?

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Elnök úr nem kérte a kérelem napirendre tűzését. Még februárban, a költségvetés tárgyalásához kiküldték, de azt mondták, hogy később kívánják megtárgyalni. A

bizottságok csak most vették napirendre. Valamennyi képviselő, aki nem hagyja itt minden anyagát az ülések után, bizonyára megtalálja otthon az anyagot.

Hozzászólás, javaslat:

Szakadati László: Alapvetően úgy állnak hozzá, hogy az ilyen célok támogatandók. Más egyesületek nem szokták élvezni a testvérvárosi kapcsolatok keretébe illeszkedő kirándulások költségtérítését. Többek között ezért sorvadnak bizonyos futballista kapcsolatok is, mert mindezidáig zsebből fizették. Egy erdélyi kirándulás pedig nem olcsó. Az önkormányzati kapcsolatok, az iskolai kapcsolatok mellett, ha valóban fontos a testvérvárosok egyesületei közti kapcsolatok támogatása, akkor a Biai Katolikus Egyházközség igénye helyénvaló, jogos és támogatandó. Akkor számolni kell azzal, hogy más egyesületek is fognak ez ügyben jelentkezni, mondván, hogy ők is részesedni akarnak ennek a kapcsolatrendszernek az építésében. Úgy véli, hogy ezt a szempontot kell belevinni a kérelembe. Világossá kell tenni, hogy ezzel egy csoportot nyitottak meg, amelyre a jövőben készülni kell. Javasolja, hogy 500 eFt összegű támogatást biztosítson a képviselő-testület.

Szakadati László módosító javaslata, mely szerint 500 eFt összegű támogatást biztosítson a képviselő-testület – 6 igen, 7 ellenszavazat mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen, Dr. Palovics Lajos polgármester nem szavazott) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Dr. Palovics Lajos polgármester nem szavazott) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
108/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

A Biai Római Katolikus Egyházközség kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biai Római Katolikus Egyházközség kérelmét.

A Képviselő-testület támogatási kérelemben foglalt célokra 300.000.-Ft támogatást biztosít a költségvetés általános tartaléka terhére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

21.) Dr. Győri Gábor interpellációja Dr. Palovics Lajoshoz

Előadó: Polgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Hozzászólások:

Dr. Győri Gábor: Köszöni polgármester úr gyors válaszát, ami segítette részben az ügyben való eligazodást. Indoklásként elmondja, hogy a Népjóléti Bizottság elnökeként észelve ezt a jelenséget úgy döntött, hogy nem bizottsági elnöki hatáskör az, hogy ezt szavá tegye. A jelöltekről, ezen belül a polgármester úr által javasolt jelöltekről is a bizottság szavazott, ismét napirendre tűzte a kérdést. Képviselőként viszont fenntartja interpellációját, mert egy olyan jelenséggel állnak szemben, amelynek elsősorban nem a törvényes voltát kérdőjelezi meg

(erre nem is utal interpellációjában). A jelenség viszont alkalmas bizonyos bizonytalansággeltésre a testület és a bizottság működésében és különböző találgatásokra adhat okot. Egy dolog miatt nem tudja értelmezni polgármester úr válaszát és éppen emiatt tartja fent interpellációját, hiszen úgy gondolja, hogy nagyon félreértette a szándékokat. Itt idézi, felolvassa polgármester úr válaszában utolsó bekezdését:

„Bár félig-meddig burkolt célzásaival Képviselő Úr engem kíván gyanúba keverni, a célzásokkal másokat talál el. Engem támadva, énmiattam, a Polgármesteri Hivatal Titkársági Osztályának munkatársait tulajdonképpen bűncselekménnyel, okirat-hamisítással vádolja, amit visszautasítok. Elsősorban őmiattuk kérem, hogy vonja vissza megalapozatlan feltételezését.”

Semmiféle bűncselekményre utaló megjegyzést nem tett, csak azt szeretné tisztázni és arra kér polgármester úrtól egyértelmű választ, hogy az április 14-én keltezett javaslatlétéle miatt nem került sem az április 15-i bizottság anyagába, sem az április 16-i más bizottság anyagai közé? Erre az egy kérdésre várja a választ – tisztelettel polgármester és a munkatársai iránt.

Dr. Palovics Lajos: Az a mondat, amit képviselő úr felolvasott az azért volt, mert több esetben, bár nem volt jelen ezeken a bizottsági üléseken, de csalásról és visszadatumozásról számoltak be a referensek, illetve a zárt ülési jegyzőkönyv is erre utal. Kétségkívül írásban már óvatosan fogalmazva, de így is értelmezhető a támadás, ahogy most is jól és ügyesen fogalmazott, így kivédhetően gyanúsít. Dr. Győri Gábor ezt írja: „A képviselő-testület 3/2001.(04.10.)Ör. 13.§, 1. pontja értelmében Önnek április 15-ig kellett benyújtania írásban az illetékes bizottsághoz előterjesztést. A dokumentum szerint Ön ezt április 14-én írta meg, hogyan fordulhatott elő, hogy előterjesztését az április 15-én délután tartott ülésen Bizottságunk nem kapta meg, így nem tárgyalhatta? Mi indokolta, hogy az önkormányzati dolgozók tudtak ugyan a polgármester jelölési szándékáról, előterjesztése mégsem érkezett meg a két szobával odébb ülésező bizottsághoz? Szíveskedjen hitelt érdemlően tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy Ön mikor és milyen módon nyújtotta be előterjesztését, továbbá, hogy az milyen okból nem került az április 15-i Népjóléti Bizottság elé.”

Képviselő úr nem olvasta fel azt a részt, amelyre ő választ ad: „Május 26-án keltezett és e-mailben elküldött interpellációjára a következő választ adom.

Képviselő úr interpellációja tévedésen alapul. Amit interpellációjában úgy fogalmaz, „az Ön 2008. április 14-én keltezett előterjesztése”, az nem lehetett előterjesztés, mert a kitüntetések az illetékes bizottságok terjesztik a képviselő-testület elé. Az írás, amelyre Ön utal, ennek megfelelően nem is „Előterjesztés” címet visel, hanem „Javaslatok” szóval kezdődik és a szövegben is így minősítem. Tehát, mint a képviselő-testület tagja, tettem önálló javaslatot. Ezt április 15-ig kell eljuttatni minden évben a polgármesteri hivatalba, de az ilyen javaslatokat pl. 2008. évi munkatervünk szerint csak a májusi képviselő-testületekre kellett volna összegyűjteni az illetékes bizottságoknak és azok együttes értékelése után tenni meg előterjesztésüket a képviselő-testület számára. Ezért nem küldtem el azokra a bizottsági ülésekre – egyre sem -, amelyeken a bizottságok vagy egyes személyek még önálló javaslatokat tehettek a rendelet szerinti határidőig. A számítógépen bármikor visszaellenőrizhető, hogy ez az irat mikor készült.” Itt következik az a bekezdés, amelyet képviselő úr az előbbieken már felolvasott.

Tehát, amit idézett az interpelláció szövegéből, arra válaszolt. Ha elküldte volna, akkor az a vád érte volna, hogy idő előtt befolyásolni kívánja az egyes bizottságokat, amikor még április 15-ig bárki szabadon javaslatot tehet.

A mai ülésen kerül sor a „Biatorbágyért” kitüntetés, a „Szász Gyula Egészségünkért” díj, a „Fedák József Testnevelési és Sport” díj önkormányzati kitüntetések adományozására. Nyilvánvalóan az előterjesztést megfogalmazni, tehát az összegyűjtött összes javaslatot akkor kell kiküldeni és megtárgyalni a bizottságoknak. Akkor még személynek, bizottságnak, intézményi dolgozónak, társadalmi szervezetnek, egyesületnek április 15-ig saját, önálló, polgármesteri befolyásolástól mentes javaslatot kellett tenni. Rendeletük értelmében szó sem

lehet előterjesztésről a polgármester esetében. Ezt az előterjesztést a képviselő-testületnek kell az illetékes Ügyrendi és Népjóléti Bizottságnak benyújtani azokkal a javaslatokkal, amelyek határidőre megérkeznek.

Kéri képviselő urat, hogy interpellációra adott válaszát fogadja el!

Dr. Győri Gábor: Köszöni polgármester úr részletes ismertetését és válaszát. Még egyszer megismétli, nem vetett fel sem írásban, sem szóban törvényteleniséget. Arra sem gondol, hogy polgármester úr ne tudná az időpontoknak mikéntjét és hogyanját. Valóban el kell fogadnia a kijavítását, hogy hibásan nevezte előterjesztésnek polgármester úr javaslatát, ezért elnézést kér. A dolog lényegén ez azonban nem változtat. Ez egy olyan taktikai ízű megoldás volt polgármester úr részéről, amelynek a gyakorlatával nem tud egyetérteni, hogy ezt polgármester úr nem magánemberként, hanem Palovics Lajos polgármesterként aláírva ilyen módon számítsa ki az időpontokat, nem adva lehetőséget, hogy a bizottság a már megszületett véleményét időben és határidőben tárgyalhassa. Emiatt nem tudja elfogadni az interpellációra adott választ. Még egyszer hangsúlyozza, tiszteletben tartja polgármester úr és a hivatal minden dolgozójának munkáját.

Biatorbágy Város Képviselő-testület a polgármester Dr. Győri Gábor képviselő interpellációjára adott válaszát – 8 igen, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor mellett, határozathozatal mellőzésével) – elfogadta.

22.) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

a.) A Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda csoportbővítéséről

Makranczi László jegyző: Elnézést kér, hogy nem küldtek ki határozati javaslatot. Több bizottság tárgyalta. A javaslat lényege, hogy a Dévay utcai óvodában egy ajtócsereivel megoldható, hogy egy új óvodai csoportot hozzanak létre szeptember 1-jével. Az ÁNTSZ a bizottsági ülések óta helyszínelte és a hozzájárulást megadta. Minden jelentősebb építési beruházás nélkül az új csoportot meg lehet indítani. Azért kérik most ezt a döntést, hogy az előkészítések és a megkeresések időben megtörténjenek. Kéri, hogy a bizottságok javaslatának megfelelően támogassák a határozati javaslatot.

Fekete Péter: Tolmácsolja és megerősíti az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén elhangzott részben ennél a napirendi pontnál, részben az óvodavezetői pályázat kapcsán, hogy az óvodai és majd az iskolai férőhelyek esetében merülhetnek fel problémák. Ezt megerősítette a polgármester által tartott lakossági fórum is. Született egy olyan javaslat, hogy készüljön egy demográfiai felmérés és előrejelzés. Tudomása szerint ilyen már volt, most kerüljön frissítésre, hogy biztosabb adatok birtokában tudják ezeket a kérdéseket előre látni. Jó, hogy a problémát most ilyen gyorsan meg tudják oldani, mivel adott a lehetőség a Dévay utcai óvodában, de a jövőben felkészültebben kell ezeknek elejét venni.

Dr. Palovics Lajos: A felvételi kérdés elég nehéz problémát jelent még intézményen belül is, ugyanis, ha például 3 helyre is beadja egy jogosult a jelentkezését, azt nehéz kiszűrni és lehet, hogy mindhárom helyre felveszik. Ez esetben mást el kell utasítani.

A fórumon az is felmerült, hogy az emberek és gyerekeik ki-be jelentkeznek lakcímüket illetően. Emiatt sem tudják megmondani, hogy hány jelentkező lesz. Mindenesetre, most gyors és megfelelő átmeneti intézkedést tudnak hozni ezzel összefüggésben.

Makranczi László: Júniusban, a bizottságok döntésének megfelelően ezek a kérdések a képviselő-testület elé kerülnek. Most ez az egyetlen téma, amelyet kiragadtak. Az iskola is időt kért, hogy majd júniusban tudja megadni, hogy a létszám miként változik.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
109/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

A Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda csoportbővítéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete támogatja a Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda bővítését további 1 csoporttal a Dévay Gyula u. 1. sz. alatti tagóvodában.

A Képviselő-testület az új csoport indításához szükséges fedezetet, valamint az átalakítás költségeit a 2008. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

b.) Tájékoztató a Trianon emlékünnepség előkészítéséről

A Biatorbágyon tartandó rendszeres rendezvények helyszínein történő feltételek biztosításáról

Városi jelmonddal összefüggő kérdésekről

Az önkormányzati televíziós műsor és képújság készítésével összefüggő kérdésekről

Az Önkormányzati Híradó szerkesztésével, megjelenésével összefüggő kérdésekről

Szakadati László: Bizottsági jegyzőkönyvük 3 olyan témakört is tartalmaz, melyeket röviden ismerttet és ezekben jóváhagyást, illetve egyetértést kér a képviselő-testülettől.

Először kerül sor június 4-én, a Fő téren a Trianon megemlékezésre. A bizottság – korábbi döntés alapján – a Faluházzal készített egy tervezetet, mely a bizottság üléséről készült jegyzőkönyvben is szerepel. Ennek lényeges pontja, hogy a képviselő-testület ezen vegyen részt a bizottsági tagokkal, intézményvezetőkkel együtt. Kéri, hogy ezt olvassák el és jelenjenek meg legkésőbb 17:45 órakor itt az épületben. A bizottság kéri, hogy a képviselő-testület a lebonyolításhoz szükséges 200 eFt-ot biztosítsa.

Most áttér a másik két témakörre is. Ezek közül az egyik, a bizottsági jegyzőkönyv 6. pontja, amely a Gyermeknap előkészületeinek sokszori tárgyalását követően azt a javaslatot bocsátja a képviselő-testület elé, hogy a rendszeres rendezvények helyszínein, amelyeket Biatorbágyon tartanak, épüljön ki védett módon víz- és áramvételi lehetőség. Ennek megvalósulása érdekében készüljenek el a szükséges tervek és a képviselő-testület biztosítsa a költségek fedezését. Itt nyilvánvalóan nem az idejű rendezvényekről van szó, hanem a jövőt illetően.

A bizottság másik javaslata a 7. pontban van. A bizottság megfogalmazta a televíziós műsor és a képújság készítésével összefüggésben, hogy látható, hogy a televíziós műsor mielőbbi beindulásának esélyeit növelniük kell. A mozgástér azt kínálja, hogy a lakosság és a civil szervezetek széles körű bevonására szükség van. Javasolják, hogy az Önkormányzati Híradóban és Képújságban jelenjen meg egy tájékoztatás arról, hogy melyek a beindulás esélyei, milyen a kialakult helyzet és milyen akadályok vannak. Gondol arra, hogy a műsorkészítő és a műsorszolgáltató nem tud egymással megegyezni. Ez olyan tágabb értelmű ún. nyomásgyakorlás lenne, amely úgy gondolják, hogy segítené az ügy előmozdítását. Az önkormányzat álljon egy felvilágosító kampány élére annak érdekében, hogy a nyilvánosság

megerősödjön és mihamarabb megvalósuljon a helyi televíziózás (a testületi ülések, kulturális és sportműsorok közvetítésére). Kéri, hogy a képviselő-testület erről alkosson határozatot. Végezetül, ugyanehhez a ponthoz tartozik, tekintettel arra, hogy az Önkormányzati Híradó bizonytalanul van szerkesztve és bizonytalan a megjelenési időpontja, kéri a polgármester úron keresztül a jegyző urat, hogy az Önkormányzati Híradó szerkesztésére és megjelenésének kiszámítható ütemezésére készüljön tervezet a következő ülésre.

Makranczi László: Van egy határozattal elfogadott rendezvény terve az önkormányzatnak, melyben szerepel a Trianon megemlékezése. Most el kell dönteni a helyszínt, a programot.

A honlappal kapcsolatban szintén érvényes testületi határozat van, melyben szerepel, hogy mikor és mit kell csinálni. Ebben a jegyzőnek nincs szerepe. A vonatkozó határozatot bevitte a bizottság előző ülésére, ahol kérte, hogy ezt ne kérjék. Ha fenntartják a jegyző felé a kérést, akkor a vonatkozó határozatot helyezték hatályon kívül.

A televíziózással kapcsolatos javaslatra elmondja, hogy alpolgármesterek bevonásával ezen a héten volt egy egyeztető megbeszélés a szolgáltatóval, illetve a nyertes pályázóval. A nyertes pályázó szerződéstervezetet nyújtott át a kábeltévé szolgáltatónak, aki szerint a szerződés nem jó. Kötelezettséget vállaltak a felek, hogy ezen a héten a kábeltévé társaság elkészít egy szerződéstervezetet, amelyet a nyertes pályázó jövő héten véleményezni fog és visszaküld, hogy lássák a különbségeket, mert köztük nincs érdemi párbeszéd. Abban maradtak alpolgármester urakkal, hogy megvárják a jövő hét közepét. Ha addig nincs konszenzus, lépniük kell, mert hosszú idő telt el a döntés óta.

Dr. Palovics Lajos: A június 4-ével kapcsolatban nem tud nyilatkozni. A Hősök Napját az Országgyűlés rendelte el, a képviselő-testület azt sem ünnepli. Legyen szabad kérnie, hogy a Trianon megemlékezés költségeire vonatkozó számlákat ne a Faluháznak, ne Szakadáti Lászlónak, hanem a Polgármesteri Hivatalra címezzék. Nem tudja, mi minden lesz, ugyanis jönnek a táncosok, énekesek.

Szakadáti László: Ahhoz a táncoshoz zenekar kell, élőzene kell. Mindezeknek van költsége.

Dr. Palovics Lajos: Adjanak számlát.

Szakadáti László: Majd adnak.

Dr. Palovics Lajos: Van ennek egy rendje. Ez most kicsit később jött, mert egy hónappal előtte már készen kellene lenni a programmal, forgatókönyvvel. Más bizottság meg tudja csinálni, ha rendezvény van, pl.: Pedagógus Nap ünnepség már egy hónappal előtte, forgatókönyvszerűen, szereplőkkel, stb. készen van. Ez a bizottság nem tudja megcsinálni és mindig későn készülnek el. A számlát megfelelően címezzék a Polgármesteri Hivatalnak.

A Fő téren és a Füzes patak partján a víz- és áramvételi lehetőség helye ki van alakítva, illetve folyamatosan alakítják tovább, mivel ami 10 évvel ezelőtt még jó volt, most már nem elég. Mindig volt áram és senki nem szomjazott.

Felolvassa a 7. pontot, ha a jelenlévők nem olvasták volna: „Dr. Győri Gábor tájékoztatta a bizottságot, hogy a Népjóléti Bizottság támogatta Tarjáni István javaslatát, mely szerint a „Városi jelmondat”-tal kapcsolatban lakossági pályázat kerüljön kiírásra. A jelmondat fogalmazza meg Biatorbágy jellegzetességét és jövőbeni céljait.”

Szakadáti László: Nem ezt olvasta fel, hanem a másik kettőt. A 7. pontban van másik két javaslat.

Dr. Palovics Lajos: Ne az ő javaslatát fogadják el, hanem nézzék meg, mit csinált Fekete Péter Trianon előterjesztéssel kapcsolatban. Ha pályázatot akarnak kiírni, akkor egy előterjesztésben le kell írni, hogy mit és miért akarnak.

Szakadáti László: Annyira alulmúlják magukat, hogy az borzasztó. Polgármester úr ne mást olvasson fel, mint amit elmondott. Nem érti, miért kell azonnal félrevinni mindent, ami tőlük jön? Milyen alapon roncsolja az egészséges lelkületű kezdeményezéseiket? Milyen alapon viselkedik óvodás nagycsoportosként állandóan? Milyen alapon sértődik meg csak úgy, egyik pillanatról a másikra? Térjenek már vissza azokhoz a tényekhez, amelyeket elmondott. Nem tetszik, hogy nem figyelnek oda a bizottsági javaslatokra.

Dr. Kelemen Gáspár: Neki viszont ez a hihetetlen rosszindulatú, primitív stílus nem tetszik.

Dr. Palovics Lajos: Keressék meg hivatalában és megbeszélhetik.

Szakadáti László: Minek menjen be, ha leírták, beküldték? Azért jöjjön be, hogy a polgármester asztalára tegye?

Dr. Palovics Lajos: Beküldi, csak egy kicsit későn érkezik meg. Mindenféle regény van írva, ahelyett, hogy mással kellene foglalkozni.

Szakadáti László: Szerinte pedig gondolatok vannak leírva. Most egy polgármesteri hisztizésnek tanúi, amint egy bizottság beadja az írásos javaslatát.

Dr. Palovics Lajos: Szakadáti László képviselő úr tud-e olyat mondani, amely alapján határozatot tudnak megfogalmazni?

Szakadáti László: Megfogalmazta már. Világosan elmondta, a jegyzőkönyvükben szerepel. Kérte, hogy a bizottság fogadja el a 200 eFt-os keretösszeget. A bizottság azt kérte, hogy a rendezvények helyszínein tartósan oldják meg a problémát. Koncentráljanak erre, mert igenis fontos dolog. Rendszerint és évek óta szégyenletes helyzetet produkálnak. Ezen kívül a bizottság a 7. pontban két javaslatot tett. Nem olvassa fel még egyszer. Nem tudja, mi az a nagy baj, miért nem tudják egymást megfigyelni és meghallgatni és még utána felháborodnak?

Dr. Palovics Lajos: A következő határozati javaslatot teszi: A képviselő-testület a szégyenletes helyzetet oldja fel.

Szakadáti László: Javasolja, hogy a képviselő-testület a bizottság javaslatát fogadja el, amely világosan van megfogalmazva.

Dr. Kelemen Gáspár: A szégyenletes helyzet másra is ráhúzható.

Szakadáti László: Nem akar ironizálni.

Dr. Palovics Lajos: A vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság 3. pontjában megfogalmazott javaslatot.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 8 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
110/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

Tájékoztató a Trianon emlékünnepe előkészítéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Trianoni emlékünnepe műsortervét tudomásul veszi.

A Képviselő-testület az emlékünnepe lebonyolításához szükséges 200 eFt-ot a 2008. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnök, Faluház igazgatója
 Határidő: 2008. 06.04.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 ellenszavazat mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
111/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

A Biatorbágyon tartandó rendszeres rendezvények helyszínein történő feltételek biztosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágyon tartandó rendszeres rendezvények helyszínein védett módon kiépíti a víz- és áramvételi lehetőséget.

A Képviselő-testület a feltételek megvalósításához szükséges terveket elkészíteti.
 A feltételrendszer megteremtéséhez szükséges költségeket a 2008. évi költségvetésében biztosítja.

Felelős: Polgármester, Dr. Lelkes Péter alpolgármester
 Határidő: 2008. november 1.

Dr. Palovics Lajos: Következő javaslat, hogy a képviselő-testület a Népjóléti Bizottság javaslatára pályázatot ír ki a városi jelmonddal kapcsolatban.

Szakadáti László: Elmondja, hogy ez nem volt bizottsági javaslat. Ez nem hangzott el, nem kérte.

Dr. Győri Gábor: Köszöni, ha polgármester úr felveszi, így megelőzi, hogy ő betержesse.

Dr. Palovics Lajos: Továbbolvassa a javaslatokat. Készüljön tájékoztató a televíziós műsor mielőbbi beindításának esélyéről, a kialakult helyzetről, valamint az akadályokról.
 A Képviselő-testület a tájékoztatót az Önkormányzati Híradóban, valamint a Kábeltévé Képűségjában jelentesse meg.

A Képviselő-testület kérje fel Biatorbágy jegyzőjét, hogy az eddigi tapasztalatok alapján készítsen tervezetet az Önkormányzati Híradó szerkesztésének és megjelenésének kiszámítható ütemezésére.

Az első javaslat felelőse Tarjáni István, a második javaslat felelőse Dr. Lelkes Péter, a harmadik javaslat felelőse pedig a jegyző legyen.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 8 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozat hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
112/2008.(05.29.)Öh. számú
határozata

Városi jelmonddal összefüggő kérdésekről

Az önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésével összefüggő kérdésekről

Az Önkormányzati Híradó szerkesztésével, megjelenésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Népjóléti Bizottság javaslatára pályázatot ír ki a Biatorbágy jellegzetességeit és jövőbeni céljait tükröző „Városi jelmondat” megfogalmazására.

Felelős: Tarjáni István képviselő

A Képviselő-testület tájékoztatót készít a televíziós műsor mielőbbi beindításának esélyéről, a kialakult helyzetről, valamint az akadályokról.

A Képviselő-testület a tájékoztatót az Önkormányzati Híradóban, valamint a Kábeltévé Képűjságjában megjelenteti.

Felelős: Dr. Lelkes Péter alpolgármester

A Képviselő-testület felkéri Biatorbágy jegyzőjét, hogy az eddigi tapasztalatok alapján készítsen tervezetet az Önkormányzati Híradó szerkesztésének és megjelenésének kiszámítható ütemezésére.

Felelős: Makranczi László jegyző

Makranczi László: Ügyrendi észrevétele van. Megjegyzi, hogy van néhány felelős ugyanabban a témában. Vannak testületi határozatok, amelyeket végre kellene hajtani.

Dr. Palovics Lajos: Ezeket át fogják tekinteni és természetesen azokat a témákat is figyelembe veszik, amit Szakadáti László el szokott felejtani, mert képviselőtársai közül kerülnek ki.

A kitüntetések, valamint a Táltos Sportegyesület névhasználati kérelmének megvitatása idejére zárt ülést rendel el.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző