

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. május 14-én megtartott rendkívüli üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Palovics Lajos	polgármester
	Dr. Lelkes Péter	alpolgármester
	Wágenszommer István	alpolgármester
	Makranczi László	jegyző
	Barabás József	képviselő
	Dr. Csontos János	képviselő
	Fekete Péter	képviselő
	Dr. Győri Gábor	képviselő
	Kecskés László	képviselő
	Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
	Koósné Lévai Ildikó	képviselő
	Szakadáti László	képviselő
	Tajti László	képviselő
	Tarjáni István	képviselő
	Varga László	képviselő
<u>Meghívottak:</u>	Vámos Miklósné	Görög Kisebbségi Önkormányzat megbízottja
	Fabók Gézáné	Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke
	Török Lászlóné	Igazgatási Osztályvezető
	Benedek Marianne	Adóügyi Osztályvezető
	Pusztaszeri Zsolt	Pénzügyi Osztályvezető
	Guttman Szilvia	Műszaki Osztályvezető
	Körmendi Judit	Főépítész

Az ülésen nem jelent meg: Rack Ferencné, a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a meghívottakat. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Elmondja, hogy ez a képviselő-testületi ülés a május 3-i határozatképtelenség miatt félbeszakadt ülés folytatása, amelyet május 7-én sem tudtak megtartani. A közbeszerzési eljárás miatt szükségessé vált rendkívüli ülésre hívta össze a képviselő-testületet.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra. A kiküldött meghívó első napirendi pontjában megjelölt közbeszerzési pályázatok elbírálására zárt ülésen kerül sor.

Szakadáti László: Javasolja, hogy a Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések között kerüljön megtárgyalásra a Faluház 8 nappal ezelőtti beázása, valamint a gyermeknap előkészítéséről szóló tájékoztató.

Zárt ülésen javasolja megtárgyalni a jelenlegi, illetve a korábbi iskolaigazgató közötti peres helyzetről szóló tájékoztatót.

Kecskés László: Javasolja, hogy a közbeszerzési eljárás elbírálását követően kerüljön sor valamennyi zárt ülési napirend megtárgyalására, ne pedig a nyilvános ülés lezárása után.

Dr. Palovics Lajos: Az SZMSZ szerint csak azokat a napirendi pontokat tárgyalhatják meg a képviselő-testületi ülésen, amelyeket 24 órával az ülés előtt a képviselő-testület megismerhet. Mivel erre vonatkozóan eddig kérés nem érkezett (pedig nem most történekről van szó), illetve bizottsági ülésen több képviselő már kapott tájékoztatást, ezért nem tudja befogadni a javaslatokat.

Szakadati László képviselő úr javaslatát – 6 igen, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 képviselő volt jelen) – nem támogatta.

Kecskés László képviselő úr javaslatát – 6 igen, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 képviselő volt jelen) – nem támogatta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 8 igen, 6 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő napirend megtárgyalását fogadta el.

Zárt ülés:

1.) Közbeszerzési pályázatok elbírálásáról

Nyilvános ülés:

1.) A Slough Estate Hungary Kft. kérelméről

Előadó: Polgármester

2.) Oktatásfejlesztési Konceptió megvitatása

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

3.) Az önkormányzat tulajdonában lévő belterületi utak 2007. évi felújításáról, fenntartásáról

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság

Meghívott: Mikroline Kft. ügyvezetője

4.) Dr. Juhász Zsuzsanna támogatási kérelméről

Előadó: Polgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke

5.) Dr. Száray Eszter gyermekorvos kérelme

Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke

6.) Alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek pályázatainak elbírálásával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

7.) Tájékoztató a Biatorbágy közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű-létesítmények üzemeltetésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

- 8.) **Az Önkormányzat tulajdonáról és az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 6/1993.(06.17.) Ör. sz. rendelet felülvizsgálata (1. forduló tárgyalás)**
 Előadó: Polgármester, Jegyző, Pénzügyi Bizottság elnöke
- 9.) **Viadukt u. 8. sz. alatti lakosok elhelyezésével összefüggő kérdésekről**
 Előadó: Alpolgármester
- 10.) **Ünnepeink**
 Előadó: Polgármester
- 11.) **Biatorbágy, Vendel-park 7790-7795 hrsz telkeken létesítendő Böck és Kus Kft. telephelyén épülő logisztikai központ beépítési tervének módosításáról**
 Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 12.) **A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak kistérségi együttműködési szerződés keretében történő ellátásáról**
 Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke
- 13.) **Kerti sakk létrehozásával összefüggő kérdésekről**
 Előadó: Ügyrendi Bizottság elnöke
- 14.) **A Születés Hete rendezvénnyel összefüggő kérdésekről**
 Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke
- 15.) **„Virágos Magyarországért” pályázaton való részvételről**
 Előadó: Bizottságok elnökei
- 16.) **A Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata 2007. évi intézmény-felújítási programjáról**
 Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság
- 17.) **Afrika kiállításról**
 Előadó: Alpolgármester
- 18.) **Köszönetnyilvánítás a Viadukt SE-nek
 Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések
 Tájékoztatások, javaslatok**

Zárt ülés

- 1.) **„Török Henrik Pedagógus díj” adományozása**
 Előadó: Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

Dr. Palovics Lajos polgármester a közbeszerzési pályázatok elbírálásának idejére zárt ülést rendel el.

Dr. Palovics Lajos polgármester a nyilvános ülést ismételten megnyitja.

- 1.) **A Slough Estate Hungary Kft. kérelméről**
 Előadó: Polgármester
 (Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Az előző képviselő-testületi ülés ennél a napirendnél vált határozatképtelenné. Továbbra is „A”-„B” határozati javaslat van, illetve Szakadati László által jegyzett határozati javaslat. Ehhez képest, az elmúlt héten kaptak a szóban forgó terület néhány tulajdonosától helyesbítő levelet. Kéri a képviselő-testülettől – hiszen lezajlott a vita, az álláspontok ismertek - , hogy indítsák el a tervezési munkát, mivel akkor derül ki, hogy ez a terület más célra hasznosítható-e. Kérdés, hogy egyáltalán lesz-e rá vevő. Ha bárki bármit ad a képviselő-testületnek közcélokra, azt megköszönik, de ilyet senkitől ne kérjenek és főleg ne kényszerítsenek. Javasolja, hogy az „A” jelű határozati javaslatot fogadja el a képviselő-testület.

Kérdés:

Tarjáni István: Két kérdése van a tulajdonosok képviselőjéhez. Jól látja-e, hogy nem minden tulajdonos írta alá.

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Nem a tulajdonosok folytatnak értekezletet, hanem képviselő-testületi ülés van. Saját maguknak kell a terület-felhasználásról dönteni. Hogy a tulajdonosok nyilatkoznak-e, ebből a szempontból érdektelen, hogy alkalmas-e vállalkozási területnek vagy sem. A tisztségviselőkhöz tegyenek fel kérdéseket, ők tudnak válaszolni.

Kérdések:

Tarjáni István: Aláírt-e az összes tulajdonos? Ugyanis nyilván más optikája van, ha mindenki aláírja. Az adószámítás a korábbi terület átminősítéseknél is érvényes volt-e vagy egyedileg erre van kiszámolva?

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Nem írta alá minden tulajdonos. A tulajdonosi képviselő-testület által megbízott személyek se mind írták alá. Véleménye szerint ez a döntés szempontjából érdektelen.

Hozzászólások, javaslatok:

Szakadati László: Röviden összefoglalja, hogyan jutottak ide. A FIDESZ a saját választási programjához tartotta magát, amikor nem fogadta el első körben a Slough Estates Kft. ajánlatát. Azzal kerültek a képviselő-testületbe, hogy nem lesz több doboz-épület Biatorbágyon, ezért nem támogatták a terület átminősítését. Terheli az ügyet, hogy a képviselő-testületben az egyéni és a közösségi érdekek összehangolása érdekében nagy bizonytalanság uralkodik. Csontos János személyében nem tisztázott, hogy magán- vagy közérdeket képvisel. Ez mindenképpen terheli az ügyet. A korábban címzetten közérdekű felajánlások mozdították el őket a támogatás irányába, mivel, ha olyan előnyt tudnak szerezni a településnek, amely mindenki számára értékelhető beruházás (új iskolaépítés, kulturális-völgy program beindítása), úgy Biatorbágy egésze gazdagodhat a fejlesztésből. A telektulajdonosok között, sajnos, mint a mai nap

mutatja, nincs egyetértés. Sajnálatos, mert valóban nem kényszeríthetnek senkit, hogy mit tegyen. Amíg a tulajdonosok körében nincs egyetértés, úgy gondolja, hogy ezt a projektet nem szabad támogatni. Továbbra is ellene voksol.

Tajti László: Mintegy két hónapra nyúlik vissza az ügy tárgyalása. Akkor merült fel, hogy a testület foglalkozzon egy terület hasznosításának kijelölésével, azaz, a terület alkalmas-e arra a célra, amelyre szeretnék felhasználni. Jómaga és néhány képviselőtársa mindig az alkalmasságot vette elsődlegesnek, mert a képviselő-testületnek nem az a dolga, hogy az eladók és vevők közti szerződésekbe belefolyjon, hanem az a feladata, hogy ha valóban alkalmas Biatorbágy életében egy célra az a fejlesztési terület, akkor a Helyi Építési Szabályzatban, illetve döntésükben ezt az alkalmasságot nyilvánítsák ki, illetve adjanak olyan lehetőséget a szakemberek számára, hogy mérlegeljék, készítsék elő Biatorbágy lakossága számára. Nem hajlandó semmilyen vitába belemenni, amely ezen túli. Biatorbágy Képviselő-testületének azt kell eldöntenie, hogy alkalmas-e az a terület arra, amelyre a befektető kérte. Az alkalmasság megítélését egy határozatban bízzák-e a területet tervező szakemberekre, illetve a szakhatóságokra, majd ezután nyíljon meg a lehetőség a befektetők és a tulajdonosok közti megegyezésre. Ha van olyan jellegű aktívása az eladói körnek, amely Biatorbágy egészének színvonalát, kulturális életét, sportját segíteni óhajtja, akkor azt tisztelettel ajánlják fel és a testület azt tisztelettel fogadja el. Jelen esetben semmiféle olyan összeköttetés, amely azt eredményezi, hogy alkalmasságot kellene vizsgálni, azon belül pedig néhányan tulajdonlapi vizsgálódással kutakodnak a tulajdonviszonyok között, ezt nem tartja jónak. Döntsenek az alkalmasságról, utána engedjék át az ügyet a szakembereknek, a tervezőgárdának, valamint a szakhatóságoknak és az ő véleményük ismeretében lehet véglegesen dönteni. Ha még akkor is lesz eladói szándék, akkor azt fogadják el. Most az „A” határozati javaslat elfogadására buzdít, mert így tovább tudnak jutni egy nehéz ponton. Reméli, hogy a képviselői megértés, harmónia ismét visszaáll egy olyan helyzetbe, amely engedi a települési képviselőket dolgozni.

Dr. Lelkes Péter: Sajnálja, hogy legutóbb nem volt az ülésen ennél a napirendi vitánál, amely kiváltotta, hogy az ülés megszakadt. Rendkívül méltányos, üdvözlendő és köszönnivaló az a gesztus, hogy a földtulajdonosok önkéntesen felajánlanak bizonyos részt abból, amely esetleg majd őket illeti. Ilyen a község történetében nem hiszi, hogy volt, mindenképpen precedens értékű. Ha nincs másról szó, mint a földterület övezeti minősítésről, akkor miért van ez a nagy igyekezet, hogy a földtulajdonosok előre sietnek azzal, hogy felajánlják ezt a gesztus értékű pénzadományt. A maga részéről Szakadati László hozzászólásához. Ha ez valóban így van, akkor miért nincs egységesség a földtulajdonosok között. Akkor lenne számára meggyőző, ha mindannyiuk által aláírt szándéknyilatkozatot látna.

Dr. Csontos János: Nem tervezte a hozzászólást, de mivel elhangzott a neve, kénytelen reagálni. Többször is elhangzott, hogy jelen pillanatban csak arról van szó, hogy egy terület alkalmas-e ipari fejlesztésre. Szakadati Lászlón kívül

senkinek nem úgy jár az esze, hogy megnézi, kik a tulajdonosok és az alapján dönt, hogy alkalmas-e. Úgy érzi, hogy ebben a fázisban összeférhetlenségi helyzet nincs. Ha eljut addig a fázisig az ügy, hogy a belterületbe csatolásról kell dönten, akkor tudni fogja a dolgát. Ami a tulajdonosok levelét illeti, elmondja, hogy ha pénzügyi felajánlást tesz egy tulajdonosi kör, akkor visszavonni annak, aki nem tett ilyen felajánlást, nyilvánvalóan nem kell. Annak kell visszavonni, aki tett ilyen nyilatkozatot.

Dr. Palovics Lajos: Elindítják az ügyet és eldöntik, hogy alkalmas-e a terület a kérelmezők által megjelölt célra. Ezzel kapcsolatban elindítanak egy rendezési terv készítésének folyamatát. Ezután dől el, hogy akár az adásvételről, akár felajánlásokról, akár a nem általuk meghatározott összegekről, akár a némelyek által kikényszerített és meghatározott, akár a mások által önkéntesen felajánlott összegekről akkor lehet szó, mivel ez ma nem áll rendelkezésre.

Ha a FIDESZ úgy gondolja, hogy tartja magát Szakadati László által megfogalmazottakhoz, hogy ne legyen több dobozépület Biatorbágyon, akkor a szerint szavaznak. Ne a kizsárolt pénz domináljon a döntésben, hanem milyen szándékaik vannak Biatorbágy közigazgatási területén. Ezt három hónap alatt mindenki e tekintetben is meg tudta vizsgálni.

A felhozott összeférhetlenségi kérdéstről szavaztatni fog.

Dr. Győri Gábor: Örömmel konstatálja, hogy a múltkori üléshez képest sokkal konstruktívabb a napirendi pont tárgyalása. Köszönti a jelenlévő tulajdonosokat. Amit polgármester úr elmondott és Tajti László megerősített, az jó irány a gondolatmenet terelésére. Valóban arról szavaznak, ami itt van, mint ahogy erről szavaztak a legelső alkalommal is, amikor az ügy a képviselő-testület asztalára került. Arra biztatja a képviselőket, hogy különösebb indulatok nélkül, meggyőződésük alapján tegyék ezt.

Az elmúlt testületi ülésen több olyan vád hangzott el (nem nevesítve) – nem hozta volna szóba, ha nem ismételte volna meg polgármester úr – , hogy zsaroláson alapuló ajánlat. Ezek után kéri a polgármestert, hogy nevezze meg azokat a személyeket, akiket zsarolással vádol. A lebegtetett megjegyzés nagyon rosszat tesz a konstruktív tárgyalásnak és méltatlan Biatorbágy Nagyközség polgármesteréhez. Szeretné tudni, hogy ki az a személy vagy személyek, akiket az elmúlt alkalommal többen, jelenleg pedig a polgármester úr zsarolással hoz kapcsolatba.

Kecskés László: Ismétli a múlt ülésen elhangzott javaslatát, mely szerint név szerinti szavazás legyen a kérdésben.

Dr. Kelemen Gáspár: Értékeli mindkét oldal iránykijelölését arról, hogy most miről szavazzanak. Etikátlannak tartja, mint Biatorbágy képviselője, hogy a későbbiekben úgy döntenének, hogy ez a földterület eladásra kerüljön, akkor kétszer kelljen adózni egyes biatorbágyiaknak. Erkölcstelennek és etikátlannak tartja. A maga részéről szintén név szerinti szavazást kér.

Dr. Palovics Lajos: Dr. Győri Gábor hozzászólására a szavazás után reagál.

Szakadáti László javaslata, mely szerint a képviselő-testület Dr. Csontos János képviselőt összeférhetetlenség miatt zárja ki a szavazásból – 7 igen, 6 ellenszavazat mellett (Dr. Csontos János képviselő úr nem szavazott, a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Az „A” változatú határozati javaslat (Barabás József képviselő: igen, Dr. Csontos János képviselő: igen, Fekete Péter képviselő: tartózkodik, Dr. Győri Gábor képviselő: tartózkodik, Kecskés László képviselő: tartózkodik, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: igen, Koósné Lévai Ildikó képviselő: igen, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: nem, Dr. Palovics Lajos polgármester: igen, Szakadáti László képviselő: nem, Tajti László képviselő: igen, Tarjáni István képviselő: tartózkodik, Varga László képviselő: tartózkodik, Wágenszommer István alpolgármester: igen) – 7 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazásnál) – nem kapta meg a szükséges többséget.

A „B” változatú határozati javaslat (Barabás József képviselő: nem, Dr. Csontos János képviselő: nem, Fekete Péter képviselő: tartózkodik, Dr. Győri Gábor képviselő: tartózkodik, Kecskés László képviselő: tartózkodik, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: nem, Koósné Lévai Ildikó képviselő: nem, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: igen, Dr. Palovics Lajos polgármester: nem, Szakadáti László képviselő: igen, Tajti László képviselő: nem, Tarjáni István képviselő: igen, Varga László képviselő: tartózkodik, Wágenszommer István alpolgármester: nem) – 3 igen, 7 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazásnál) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport javaslatát (Barabás József képviselő: nem, Dr. Csontos János képviselő: nem, Fekete Péter képviselő: tartózkodik, Dr. Győri Gábor képviselő: nem, Kecskés László képviselő: nem, Dr. Kelemen Gáspár képviselő: nem, Koósné Lévai Ildikó képviselő: nem, Dr. Lelkes Péter alpolgármester: tartózkodik, Dr. Palovics Lajos polgármester: nem, Szakadáti László képviselő: nem, Tajti László képviselő: nem, Tarjáni István képviselő: tartózkodik, Varga László képviselő: tartózkodik, Wágenszommer István alpolgármester: nem) – 10 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazásnál) – elutasította.

Dr. Palovics Lajos: A FIDESZ-KDNP képviselő-csoporthoz tartozó 7 személy nyilván a polgármesternél jobban tudja - miután 7 ellenszavazattal ezt a javaslatot elutasították - , hogy kik jártak a tulajdonosok egy részénél tárgyalni. A polgármester nem vett részt ilyen tanácskozásokon és nem is értesült addig, amíg május 3-án, a testületi ülés napján nem érkezett ez az anyag, amely szerint (felolvassa), „ha fizetnek mintegy 200.000 Eurónak megfelelő összeget a biatorbágyi sport-, szabadidő- és kulturális-völgy program támogatására, továbbá 1.130.000 Eurónak megfelelő új biatorbágyi oktatási intézmény felépítését

támogatja”. Véleménye szerint, akik a tulajdonosokat megkeresték, azok zsaroltak. Ez egy közérthető szó, azért használja. Bizonyára lehetne „civilizáltabbnak” tekinthető megfogalmazást is arra, hogy egy bizonyos döntés és álláspont megváltoztatása lehetséges akkor, ha fizetnek arra vonatkozóan, hogy a FIDESZ-KDNP frakció által fontosnak tartott dolgokat – és semmi mást – pénzzel támogatnak. Egyszerű emberként így tudja ezt a dolgot megérteni. A hozzá eljutott írások alapján König Ferencet kereste meg Tarjáni István és Dr. Győri Gábor és Szakadati László jegyezte ezt az anyagot. Arról, hogy más benne lett volna ebbe a dologba, arról nincs információja. Amennyire tudja, ezeket a frakció meg szokta beszélni, így ezzel összefüggésben azt tudja mondani, hogy ha az előny felajánlásával, pénz adományozása ellenében kikényszerítés ezen személyek által történt. Kérdezősködött, hogy mikor tudják ezt tárgyalni. Akkor arról volt szó, hogy még folynak a tárgyalások. A hét személy közül nyilván mindannyian tudtak erről, mert a polgármesternek a következő ülésen kellett volna előterjesztenie a semmilyen irányban el nem dőlt kérdést.

Voltak az egyeztetések (hogy „úri” formában fejezze ki magát), amelynek megfelelően csúszttak a tárgyalást. Vég nélkül nem lehetett ezt húzni, amíg mindenkit meg nem tudnak dolgozni, mert akkor a beruházó áll el.

Ha a fogalmazása sértő és bántó, akkor tegyék el, mert ő körülbelül tízszer vagy százszor ennyit adott vissza a kölcsönből.

Dr. Győri Gábor: Ügyrendi kérdése van. Kérdése, hogy történt-e az előbb elhangzott polgármesteri válaszról részletes jegyzőkönyvezés.

Dr. Palovics Lajos: Hangfelvétel van. Fogják perbe a polgármestert.

Dr. Győri Gábor: Ezt fontolgatja.

2.) Oktatásfejlesztési Konceptió megvitatása

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Varga László: Mindannyian ott ültek a rendkívüli bizottsági ülésen, amelyen több képviselő is részt vett és tárgyalt erről a témáról. Egyfajta konszenzus kezdett kialakulni, ezt nagy örömmel üdvözölte. Szövegszerű módosítást javasol a határozati javaslatához.

Az első pont második bekezdését javasolja törlésre.

A harmadik bekezdést elejére javasolja beszúrni, hogy „A 2004-2007 között”.

Dr. Palovics Lajos: Ez a bizottság álláspontja volna? Tájékoztatásul elmondja, hogy ilyenkor a kiegészítéseknek van helye, a javaslatok előterjesztésére később kerül sor.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Lelkes Péter: Varga Lászlónak ki kellett volna hangsúlyoznia, az Oktatási,

és Kulturális Bizottság megtárgyalta, hogy legyen-e új iskolája Biatorbágnak. Kérése, hogy amennyiben lehetséges, akkor abban foglaljon állást a képviselő-testület, hogy szülessen új iskoláról döntés.

Dr. Palovics Lajos: Az a javaslat a határozati javaslat második pontjában szerepel.

Tajti László: Javasolja, hogy a határozati javaslatban foglaltakat részesítsék előnyben és támogassák azt, mert ez megadja a lehetőséget arra, hogy végre egy három éves előkészítő időszak után Biatorbágy lélekszámban gyarapodó települése el tud jutni egy új iskola megépítéséhez. Ehhez viszont területet kell előkészíteni. A határozati javaslatban meg vannak jelenítve már a felelősök is, amelyek elkezdik azt a szervező és munkaanyag elkészítését, amelynek alapján el tudnak jutni Biatorbágy Nagyközség számára talán ebben a ciklusban egy új iskola megépítéséhez. Javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Fekete Péter: Kérése, hogy a hivatal is, mint a döntések végrehajtója, támaszkodjon az iskola vezetésének a szakmai tanácsaira és tapasztalataira, illetve az alpolgármester oktatási, illetve építész irányú tapasztalataira, annak érdekében, hogy olyan iskola valósulhasson meg, amely megfelelő.

Dr. Palovics Lajos: Most az intézkedési ütemterv készítése a feladat, amely feladat nagyon széleskörű és abban sokaknak részt kell venni.

Dr. Lelkes Péter: Mondható, hogy kitüntető ajánlás, de azt akarta mondani, amit a polgármester úr. Holnap lesz az oktatási konferencia a Faluház nagytermében. Azért említi meg, mert látva, hogy milyen programot tűztek ki és mely témakört járja körbe a konferencia, fontos és sokakat érintő a témakör. Ez abból is látszik, hogy az ország több pontjáról is jönnek a konferenciára. Nem tudni még, hogy mi lesz a pontos mondanivalója és a zárása, de valószínű, hogy sok olyan kérdést fog felvetni, amely azt igazolja, hogy ez az iskola, illetve ennek az iskolának a megalapozása valóban széles konszenzus kíván, amelybe többeknek kell majd bekapcsolódnia. A maga részéről nagyon szívesen részt vesz ilyen munkában, de korai lenne most szerepet vállalnia. A konferencia kiértékelése után erre visszatérnek.

Varga László képviselő úr javaslata – 6 igen, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
69/2007. (05.14.) Öh. sz.
határozata

Biatorbágy Nagyközség Általános Iskola Oktatásfejlesztési Koncepciójáról
Új iskola építéséről

1. Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata hosszú ideje kiemelt feladatának tekinti az általános iskolai oktatás fejlesztését.

A Képviselő-testület ezen cél érdekében 2004 áprilisában iskolafejlesztési programot készített, melyet széles körű megtárgyalásra, vitára bocsátott. A Testület a programtervezethez beérkezett javaslatok figyelembevételével iskolafejlesztési elképzeléseinek megalapozása érdekében 2004. őszén Munkacsoportot hozott létre és indokoltnak tartotta döntés-előkészítő tanulmányterv elkészítését.

Az elkészült döntés-előkészítő tanulmányterv egységesen kezeli az iskolabővítési elképzeléseket, a kapcsolódó sportcsarnok-, uszoda- és művészetoktatási intézmény elhelyezésének igényét.

A döntés-előkészítő tanulmánytervet a Képviselő-testület 215/2005.(10.27.)Öh. számú határozatában széles körű társadalmi vitára bocsátotta, így a tanulmányterv nyilvánossá vált Biatorbágy lakossága, valamennyi érdekelt, szülők, diákok, pedagógusok, civil szervezetek, alapítványok, szakmai szervezetek, és kisebbségi önkormányzatok számára.

2. Az oktatásfejlesztést érintő széleskörű szakmai valamint lakossági véleményeztetést követően Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete új iskola építése mellett dönt.

3. A Képviselő-testület az új iskolaépület létrehozásával kapcsolatos rövid és hosszabb távú feladatok meghatározása érdekében intézkedési és ütemterv elkészítését rendeli el.

Felelős: Polgármester, Jegyző, Főépítész

Határidő: 2007. szeptember 15.

4. A Képviselő-testület az oktatásfejlesztéssel összefüggő valamennyi feladat ellátásához szükséges forrást a 2007. évi költségvetésében biztosítja.

3.) Az önkormányzat tulajdonában lévő belterületi utak 2007. évi felújításáról, fenntartásáról

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság

Meghívott: Mikroline Kft. ügyvezetője

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások, javaslatok:

Tajti László: Javasolja a határozati javaslat 1/a. pontjának pontosítását a következők szerint: „A munkák elvégzéséről a 2005-ben kiírt közbeszerzésben *megbízott vállalkozás* köteles gondoskodni.”

Javasolja továbbá az alábbi módosítást:

„A felújítással *és csapadékvíz-rendezéssel* érintett utcák az önkormányzat által benyújtott pályázatok elbírálásának eredményeként módosulhat.

A határozati javaslat 4. 2. pontját a következőképpen javasolja módosítani:

„2. Mester u., Baross Gábor u., Bethlen Gábor u., Szabadság út, Levél u., Füzes u.”

A határozati javaslat 4. 4. pontját a következőképpen javasolja módosítani:

„4. Szent L. u.- Damjanich u.- Fő u.”

A fentiekben elmondott pontosítások alapján javasolja a képviselő-testületnek a belterületi utak fenntartásáról, felújításáról szóló határozati javaslatot fogadja el.

Dr. Palovics Lajos: Tekintettel arra, hogy a testületi ülést elnapolták és csúsztak a döntés-előkészítéssel, a közbeszerzés kiírásának határideje is egy hónappal csúszik, tehát 2007. június 25-re módosul.

Dr. Győri Gábor: Véleménye szerint a település legnehezebben járható utcája a Losonci utca. A felsorolásban nem látja ezt az utcát. Kérdése, hogy tervezik-e ennek felmérését?

Makranczi László: A Losonci utca felújítási terve elkészült.

Dr. Palovics Lajos: A Losonci utca felújítása összefüggésben van az Etyek-Sóskút csomópont átépítésével, azzal lesz célszerű megvalósítani.

Tartjáni István: Tajti Lászlótól kérdezi, hogy az általa elmondott javaslat a bizottság javaslata-e?

Tajti László: Határozottan kijelenti, hogy az általa elmondott javaslat nem Tajti László javaslata. A Településfejlesztési Bizottság április 17-én tárgyalta, és javaslatait jegyzőkönyvben rögzítette. Ha Tartjáni István képviselő úr elolvassa a jegyzőkönyvet, annak 8. pontjában egyértelműen láthatja a javaslatot.

Kecskés László: Igaz, hogy a napirendi pont a 2007. évi belterületi utak felújításáról és fenntartásáról szól, de mégis kihasználja az alkalmat, és megkérdezi, hogy a külterületi utak – korábban írásban is rögzített igényfelmérés utáni – minőségi, tartós, hosszabb távú felújításának a lehetősége adott-e? A Puhi Tárnok Kft. egy bizonyos kvóta alapján végzi a felújítást, illetve bizonyos munkafázisok befejeződtek. Kérdése, hogy a minőséget tekintve az átmeneti vagy tartós javítást lehetséges-e a Puhi Tárnok Kft-vel elvégeztetni?

Dr. Palovics Lajos: Más napirendről beszélnek, a kérdések sorát lezárták. Foglalkozzanak azzal, ami a dolguk. A Puhí Tárnok Kft. egy meghatározott anyagi mértékig a kátyúzással van megbízva. Megvan a lehetőség arra, hogy minden egyes külterületi utat megjavítsanak, ha elég pénz van hozzá. Azonban, képviselő úr a költségvetésben láthatta, hogy nem különítettek el ehhez a feladathoz pénzt. Anyagi szempontok miatt tehát nincs meg a lehetőség. A határozati javaslatot a Településfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítésekkel együtt teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
70/2007. (05.14.) Öh. sz.
határozata

Az önkormányzat tulajdonában lévő belterületi utak 2007. évi felújításáról, fenntartásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja az önkormányzat tulajdonában lévő belterületi utak 2007. évi felújításáról, fenntartásáról szóló előterjesztést.

1.a.) A képviselő-testület a 2007. évi felújítási munkákkal nem érintett önkormányzati tulajdonú utak évi fenntartási munkáihoz a 2007. évi költségvetésében a fedezetet biztosította. A munkák elvégzéséről a 2005-ben kiírt közbeszerzésben megbízott vállalkozás köteles gondoskodni.

Felelős: Polgármester

1.b.) Tekintettel arra, hogy az útfenntartási munkák elvégzésére kiírt közbeszerzés 2007 év végén lejár, a Képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú utak 2008-2010. évi felújítási munkáinak elvégzésére(2008-2010) közbeszerzési eljárást indít.

Felelős: Közbeszerzési Bíráló Bizottság

Határidő-közbeszerzés kiírása: 2007. szeptember 30.

2. A képviselő-testület elrendeli az alábbi tenderdokumentációval rendelkező utcák építési engedélyeztetési eljárásának megindítását, illetve a tervvel nem rendelkező utcák terveinek elkészítését:

- a.) Bajcsy-Zsilinszky u. (az óvoda előtti parkoló és járda kiegészítésével)
- b.) Diófa u.
- c.) Fűzes u.
- d.) Szabadság út legalább 3 ütemben történő engedélyeztetését a Széchenyi utcától a Szegfű utcáig

A Képviselő-testület a tervek elkészítésével, illetve az engedélyezési eljárás lefolytatásával a Mikroline Kft-t bízta meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2007. június 25.

3. A képviselő-testület elrendeli a következő utcák felújítására vonatkozó felmérési- és tender-tervdokumentációk elkészítését:

- a.) Boldog Gizella u.
- b.) Búzavirág u.
- c.) Csillag u.
- d.) Damjanich u
- e.) Felső Pátyi u.
- f.) Kárpát u
- g.) Kölcsey u
- h.) Pipacs u.
- i.) Szent László u.
- j.) Táncsics u.

4. A Képviselő-testület elrendeli az alábbi belterületi utcák csapadékvíz-elvezetés rendezésének felmérését, tervezését az alábbi sorrendben:

1. Bethlen Gábor u.- Petőfi Sándor u.- Kandó Kálmán u.
2. Mester u., Baross Gábor u., Bethlen Gábor u., Szabadság út, Levél u., Füzes u., Lomb u.
3. Iharosi út
4. Szent L. u.- Damjanich u.- Fő u.

Felelős: Polgármester

Határidő: folyamatos

5.) Dr. Juhász Zsuzsanna támogatási kérelméről

Előadó: Polgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: A képviselő-testület előző ülésén tárgyalta. Jelen pillanatban 5 millió Ft áll rendelkezésre, amelynek a felét 50 %-os készülségnél, a fennmaradó részt pedig a használatbavételi engedély megszerzését követően adnák át – amint ez a határozati javaslatban is szerepel egyéb feltételek mellett.

Dr. Győri Gábor: Több, mint két hónapja, hogy a Népjóléti Bizottság megtárgyalta. Idézi az akkori bizottsági ülés jegyzőkönyvét, hiszen azóta sok idő eltelt és a jelen anyaghoz csak a Pénzügyi Bizottság jelen hónapban történt üléséről származó információ került kiküldésre. Feltételezi, hogy nem minden képviselőtársa előtt van ez az emlékeztető, ezért az SZMSZ-t kibővítve szeretné értelmezni. A szó szerinti felolvasása olyan, mintha itt lenne a csatolt anyagban

az ide vonatkozó napirendnél.

„Második napirendként tárgyalta a bizottság a házi orvosok támogatási kérelmét. A bizottság elnöke elmondta, hogy a 2007. évi költségvetési rendeletének elfogadását követően lehetőség nyílt arra, hogy a január hónapban tárgyalt két házi orvosi támogatási kérelemre a bizottság összegszerű javaslatot tegyen. Az egészségügyi alapellátás fejlesztési céltartalékaiban rendelkezésre álló forrás 10 millió Ft. Wágenszommer István elmondta, hogy a 10 millió Ft-os keretből várhatóan 3-4 millió Ft-ot tesz ki az alapellátásban dolgozó orvosok fejlesztési támogatása, így mintegy 6 millió Ft áll rendelkezésre a támogatási kérelmek elbírálásakor. Györi Gábor elmondta, hogy Dr. Juhász Zsuzsanna gyermekorvos által kért 6 millió Ft a beruházás nagyságrendjét tekintve reális, nem eltúlzott összeg. Dr. Lehel István kifejtette, hogy a támogatási összeg meghatározásához a doktornő részéről részletes finanszírozási tervre lenne szükség. Dr. Kelemen Gáspár az egészségügyi alapellátás fejlesztési céltartaléka terhére, Dr. Juhász Zsuzsanna gyermekorvos részére 5 millió Ft támogatási odaítélését javasolta azzal, hogy a fennmaradó 1 millió Ft összeget a képviselő-testület egyéb pénzügyi forrásból biztosítsa. A bizottság 3 igen és 2 tartózkodás mellett az összegszerű javaslatot támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.”

Javaslatot tesz a bizottság eredeti határozati javaslatára, arra, hogy az ismert egészségügyi céltámogatás terhére 5 millió Ft-ot, és Dr. Kelemen Gáspár javaslatára egyéb forrásból további 1 millió Ft-ot szavazzon meg a képviselő-testület. Teszi ezt azért, mert reális költségvetésről van szó és nem túltervezett. Ez az összeg biztosítja azt, hogy valóban megvalósulhasson a község számára mindenképpen távlati beruházás. Azokat a kritériumokat, amelyeket a határozati javaslat felsorol, nevesítve az 50-50%-os támogatást üdvözli, hogy legyen egy bizonyos ütemezése, de a maga részéről mást javasol. Mivel jelentős késés van (januárban beadott témáról van szó), javasolja, hogy 50%-ot azonnali hatállyal biztosítson a testület. A további 50%-ot egy 50%-os készülségi szint esetén biztosítsanak. Jegyző úrtól kérdezi, hogy igaz-e, hogy egy ilyen határozat elfogadása esetén az önkormányzat kezdeményezi a jelzáloggal történő terhelést? Van-e olyan megoldási lehetőség, jogi garancia az önkormányzat számára, amely nem terheli meg az adott ingatlant jelzáloggal, hiszen ez az egész projekt megvalósulását nehezítené, ugyanis a bank annyival kevesebb kölcsönt tud folyósítani, amennyit az önkormányzat jelzálog bejegyzése terhel. Amennyiben van olyan jogi konstrukció, amely nem az adott ingatlan megterhelését jelenti, javasolja, hogy az önkormányzat ezt a megoldást válassza a projekt megvalósulása érdekében.

Dr. Palovics Lajos: Kéri, hogy jelöljék meg azt a bizonyos más forrást, amelyből a további 1 millió Ft-ot oda lehet adni. A maga részéről ilyen forrást jelen pillanatban nem lát, vagy ha lát is, arra nagyon sok jelentkező van.

Nyilvánvalóan nincs szükség a támogatás azonnali kifizetésére, hiszen a doktornő rendelkezik saját forrással, mert az 5 millió Ft-os támogatásból ezt nem lehet megvalósítani, és számolt azzal, hogy el tudja indítani a munkát az 5 millió Ft nélkül is. Ha nincs ezen kívül forrása, akkor minden tisztelete mellett azt tanácsolja, hogy ne támogassák.

Makranczi László: Jelzálog bejegyzésére nem kerülhet sor. A jelzálogjog egy garancia arra, hogy a hitel megtérítésre kerül. Itt vissza nem térítendő támogatásról beszélnek, amely indokolatlanná teszi a jelzálogjog bejegyzését. Azért van az ütemezés, mert az önkormányzat érdeke, hogy a beruházás minél előbb megvalósuljon és használatbavételi engedélyt kapjon. Szerződést kell kötni, ahol a kritériumokat rögzíteni kell. A használatbavételi engedélyhez történő kötés azért szerencsés, mert a doktornő minden további nélkül szerződést tud kötni az építési vállalkozóval pénzügyi ütemezésre. Úgy szerződik, hogy garanciája van arra vonatkozóan, hogy a támogatást megkapja. Az önkormányzat célja realizálódik és a doktornő is kötelezettséget tud vállalni erre a forrásra, hiszen polgárjogi szerződésben vállalnak érte felelősséget.

Dr. Győri Gábor: Elidegenítési tilalom sem jöhet szóba?

Makranczi László jegyző: Semmilyen terhelés nem jön szóba.

Tajti László: Javasolja a határozati javaslatban foglaltak szerinti elfogadást. Nem javasolja a felolvasott szöveg szerinti további 1 millió Ft-os támogatási összeg megítélését, mert nincs rá forrás. Ha ebbe belebonyolódnak, elképzelhető, hogy ismételten nem lesz döntés. Ez pedig a képviselő-testületnek nem lehet célja.

Dr. Győri Gábor képviselő úr által ismertetett Népjóléti Bizottság javaslata – 7 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete

71/2007. (05.14.) Öh. sz.

határozata

Dr. Juhász Zsuzsanna gyermekorvos támogatásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az Egészségügyi Alapellátást végzők fejlesztési céltartalék keretösszegéből 5 millió forinttal támogatja Dr. Juhász Zsuzsanna rendelőjének kialakítását. A támogatás összegét a Képviselő-testület a meghatározott beruházás készülségi fokával arányosan folyósítja: az összeg felét 50 %-os készülségnél, a fennmaradó részt pedig a használatbavételi engedély megszerzését követően.

A támogatás fejében Dr. Juhász Zsuzsanna kötelezettséget vállal arra, hogy:

1. a bemutatott terveket teljes körűen megvalósítja,
2. a rendelőben legalább öt évig ellátja az Önkormányzattal kötött szerződésben meghatározott egészségügyi feladatokat,

3. 2008. június 30-ig kiköltözik a jelenlegi, Önkormányzat által biztosított rendelőből.

5.) Dr. Száray Eszter gyermekorvos kérelme

Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A határozati javaslat – hasonlóképpen az előző határozathoz – a következőképpen egészül ki. „A Képviselő-testület az *Egészségügyi Alapellátást végzők fejlesztési céltartalék keretösszegéből* 1.000eFt-ot biztosít a Petőfi utcai gyermekorvosi rendelőben a befejező építési munkák elvégzéséhez, illetve az eszközállomány fejlesztéséhez.”

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
72/2007. (05.14.) Öh. sz.
határozata**

Dr. Száray Eszter gyermekorvos kérelméről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta Dr. Száray Eszter kérelmét.

A Képviselő-testület az Egészségügyi Alapellátást végzők fejlesztési céltartalék keretösszegéből 1.000eFt-ot biztosít a Petőfi utcai gyermekorvosi rendelőben a befejező építési munkák elvégzéséhez, illetve az eszközállomány fejlesztéséhez.

6.) Alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek pályázatainak elbírálásával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Ilyen későn soha nem tárgyalták ezt a kérdést. A bizottsági üléseket követően, ahol a bizottságok és a polgármester között vita támadt, Szakadáti László kiküldött egy anyagot az egyesületeknek. Megköszöni, hogy polgármesteri teendőket el kívánt látni és a képviselő-testület képviselőjét ellátnia saját maga elhatározásából. Ezzel kapcsolatban azt mondja, hogy ezt még képes alpolgármester társaival ellátni és kicsit megfelelőbb tájékoztatást tudnának adni úgy, hogy nem felejtene ki a történekből azt, hogy március 1-jén Kecskés László javasolta napirendről levenni ezt a témát. Március 29-én is a FIDESZ-

KDNP képviselőcsoport többségével utalták vissza a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságnak, mert elsősorban azért, mert hivatkozik arra, hogy átruházott hatásköre volt ez a bizottságnak, de ha már átruházott hatáskört gyakorol, határozatot illik hozni formailag is. Az volt a visszaküldés indoka, hogy nem volt meghatározva a pályázati támogatás célja. Formai és tartalmi hiányosságai voltak a bizottsági állásfoglalásnak. Azt is elmondja, hogy nem április 28-áról, hanem április 26-áról tették át a képviselő-testület ülését. Javasolja, hogy annyi támogatást nyújtsanak (és ezt a javaslatot május 3-i képviselő-testületi ülésre kiküldésre került), hogy a rendelkezésre álló pénzüsszeget adják ki. Függetlenül attól, hogy egy kis tartalékkal számolt, javasolta a költségvetés előkészítésénél, 10.700 eFt legyen a támogatási összeg. 11,7 millió Ft maradt, de ebből Környei István könyvkiadására 400 eFt-ot odaítéltek. Összesen 11.300 eFt jut költségvetésükben maradékként erre a támogatásra. Ez azt jelenti, hogy már erre a keretre más támogatást nem lehet biztosítani. Akik a később nyújtottak be támogatási kérelmet, arra forrást kell keresni, mert ebből a forrásból nem lehet kiadni. Az előterjesztés 5. pont (5) bekezdésében elírás van. Nem 1.300 eFt - ahogy azt már többször említette - az a bizonyos keret.

Elnézést kér a pályázóktól, hogy Szakadáti László a polgármestert hibáztatva írt tájékoztató levelet, mely szerint a polgármester miatt csúszik ennek a támogatás megítélése. Május 3-án már dönthettek volna, az már nem rajta múlt, hogy akkor sem született döntés, és május 7-én sem. Mivel a polgármester a külső kapcsolattartó a lakosságot, egyesületeket és bármely szereplőt tekintve, egyben a kivonuló képviselők nevében is elnézést kér a késedelemért.

Kérdés:

Fekete Péter: Jegyző úrtól kérdezi, hogy a polgármester előterjesztésében szerepel, hogy élve az Ötv. által ráruházott hatáskörrel, felfüggeszti a szakbizottság által átruházott hatáskörben hozott döntésének a végrehajtását. Ez a felfüggesztés mennyi időre szól? Ez végleges felfüggesztés, vagy addig a testületi ülésig szól, ameddig ezt elbírálja a testület. Mi történik akkor, ha a képviselő-testület nem támogatja a polgármester előterjesztését. Ebben az esetben érvényben marad-e a bizottság által átruházott hatáskörben hozott határozat?

Szakadáti László: Az Ötv. szerint akkor függesztheti fel a polgármester a bizottság döntésének végrehajtását, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával – nyilván eddig erről nem volt még szó – , vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A polgármestertől kérdezi, hogy mivel sérti? Gondolja, hogy erre gondolt a polgármester úr, szíveskedjen megmagyarázni.

A bizottságnak harmadik alkalommal meghozott döntése. Február 21-i időszaktól kezdve egészen április 3-áig. Mi az oka, hogy a polgármester ezt sérelmesnek tartja az önkormányzat érdekeire nézve?

Dr. Győri Gábor: Polgármester úr határozati javaslatában támogatott pályázati célként nevezi meg az Aranyalma Műveltségi Egyesület a magyar néphagyományokhoz tartozó közösségi rendezvények megtartását. Ehhez nulla forint támogatást javasol. Milyen módon oszthatja ezt be a szervezet és mi

indokolja a nemes célnak ilyen nagyvonalú támogatását?

Kecskés László: A polgármester akkor hozhatja vissza a képviselő-testület elé az átruházott hatáskörben meghozott döntést, ha az önkormányzat érdekeivel ellentétes. A polgármester úr említette, hogy az a legfőbb probléma, hogy a bizottság által hozott döntéssel, hogy nem teljesíti egy határozat feltételeit, alaki hibát fogalmazott meg, miközben egy merőben új belső tartalmi változtatásokat javasol elfogadni. Most tartalmi vagy alaki a probléma?

Válasz:

Dr. Palovics Lajos: Olvassák el az előterjesztést. Abban néhány dolog a tartalmi kérdésekre le van írva. Ezeket nem ismételte meg, hanem csak azokat az új elemeket, amelyek a bizottsági, illetve a testületi ülés óta új elemként merültek fel. Elsősorban Szakadati László levelét kommentálta bevezetőjében. Jó néhány kérdésre benne van a válasza. Ha elolvassák az előterjesztést, az megadja a választ.

Makranczi László: A helyi önkormányzatokról szóló törvény 25.§ (2) bekezdése arról szól, hogy a polgármester mikor függesztheti fel a bizottság döntését. Olvassák el, hogy mit tett a polgármester úr.

A polgármester nem függesztette fel a bizottság döntését, hanem élt a helyi önkormányzatokról szóló törvény 23.§ (2) bekezdésében foglalt lehetőséggel, amely azt mondja ki, hogy döntési jogot adhat a bizottságainak és a bizottság döntését felülvizsgálhatja. A polgármester úr javasolja a képviselő-testületnek, hogy vizsgálja felül a bizottság döntését. Értelemszerűen, ha a testület dönt és nem születik konszenzus, a polgármester az Ötv. alapján még mindig megteheti, hogy felfüggeszti a bizottság döntésének végrehajtását. Erre utalt az első forduló tárgyalásnál. Úgy gondolja, hogy konszenzusra kellene jutni ebben a kérdésben, mert egyébként problémák lesznek, mivel a támogatások nem lesznek kifizetve. Ez nagy valószínűséggel megállapítható. Ezért egy ügyrendi javaslatot fogalmaz meg. Úgy gondolja, hogy az itt lévő javaslatok körvonalazódtak. Két indítvány van. A bizottsági javaslat nevesíti a szervezeteket, a támogatási összeget és a célokat. A polgármester konszenzusos javaslatot tett, amely arról szól, hogy ahol formai hibák vannak, amelyek kezelhetők, ott azt mondta, hogy legyen támogatás, de ne haladja meg a tavalyi támogatás mértékét. A szavazás menetére tesz javaslatot azért, hogy az egyesületek támogatásában döntés szülessen. Legyen szavazás a bizottság indítványáról, tehát, hogy felülvizsgálják vagy nem vizsgálják felül a döntést. Ha ebben nem születik döntés, ha nem kap támogatást, akkor legyen szavazás a polgármester úr javaslatáról. Ha ebben sem születik döntés, akkor azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy álljanak neki a kiküldött táblázat szerint, az egymástól eltérő javaslat szerint soronként, szervezetenként szavazni. Akkor csak azok a szervezetek nem jutnak egyelőre hozzá a támogatáshoz, amelyeknél nem lesz konszenzus. Ezekre esetleg vissza lehet térni, de a többi szervezet esetén a támogatások kérdésében lehetne döntést hozni.

Fekete Péter: A felfüggesztés mennyi időre szólhat?

Makranczi László: A képviselő-testület mulasztásos törvénytértési állapotban van, mert a képviselő-testületnek ezt a következő ülésén tárgyalnia kell, ha van felfüggesztés. A polgármester úr indirekt, tehát nem arra a felfüggesztésre hivatkozott, hanem javaslatot fogalmazott meg, de most már csúsznak, mert ez már nem az első ülés, amelyen ezzel a témával foglalkoznak. A következő ülésen köteles a testület tárgyalni.

Dr. Palovics Lajos: Két bizottság közti vita van. Ebben az esetben egyik bizottság a másik véleményét, határozatát nem bírálhatja felül. Erre csak a hatáskör eredeti birtokosának, a képviselő-testületnek van jogosítványa, tehát a vitában a képviselő-testület dönthet. Ugyanígy a bizottság és a polgármester közti vitában is a képviselő-testület mondja ki a döntést. Ezért jött ezzel kapcsolatban a testület elé. A kompromisszumos javaslatot azért tette, hogy a pályázati kiírásnak nem megfelelő pályázók ne legyenek teljesen kizárva. Személyes véleménye ennél sokkal szigorúbb, és bármely képviselő-társánál is szigorúbb álláspontot foglal el. Bizonyos egyesületeket akkor sem javasolna támogatni, még ha meg is felel a pályázati kiírásnak. Például az Aranyalma Egyesületnek a magyar néphagyományokhoz tartozó közösségi rendezvényének megtartását nem javasolja támogatni, mert a pályázati anyagból egyértelműen kiderül, hogy azt a tagdíjából is meg tudják valósítani. Ha 100 ezer forintnyi tagdíjat beszednek, akkor azok a rendezvények megtarthatók, sőt kevesebből is. Ilyen van más esetben is, amelyekre már több ízben utalt. Ezért mondta azt, hogy nem kellene ennyi pénzt sem erre fordítani. Mivel kiírták a pályázatot, javaslat született és rajta kívül mindenki szeretne pénzt osztani, ezért tette azt a javaslatot, hogy költsék el a még fennmaradó 11.300 eFt-os javaslatot. Igen méltánytalannak tartja az olyan pénzelosztást, amelyik bizonyos személyeknek a kapcsolatrendszerük miatt - hiába dolgozik 20 éve egy alapítvány mindenki meglégedésére és hordja szét Biatorbágy jó hírét Magyarországon és külföldön - csak a személyes ellentétek miatt meghúzzák, töredékét adják a tavalyi támogatásnak is, ami nem felel meg a költségek töredékének sem. Ugyanakkor evésre, ivásra, kirándulásra, mulatságra szívesen áldoznak olyan helyzetekben is, ahol még csak nem is oroszláncörmeiket bontogatják, de sportolnak, mert az egykaros súlyemelést szívesen végzik. Javaslatában van még néhány ilyen egyesület, alapítvány, amelyik a tavalyi összeghez képest is kevesebbet kapna, pedig megfelel ugyan a pályázati kiírásnak, kiválóan működik. Kompromisszumos javaslatában – és reméli, hogy ezt már el tudják fogadni képviselőtársai – maga is csökkentette a tavalyi összeget. Nem büntetésnek veszi, de a „büntetetteknel” is arányosan kevesebbet kellene javaslata elfogadása esetén is az illető szervezet.

Ismétli az előterjesztésben leírtakat, ne keltsék Biatorbágy rossz hírét, hogy igen kiváló és sokat teljesítő, komoly egyesületeiket „büntetik”, mert elterjed és Biatorbágy eddigi jó híre csorbát szenved. Szíveskedjenek mérlegelni javaslatát.

Dr. Kelemen Gáspár: Polgármester úr elmondta, hogy egyik bizottságnak sincs joga a másik bizottság véleményét felülvizsgálni, überelni, csak a képviselő-testületnek. Inkorrektnek és etikátlannak tartja, hogy ebben az esetben Szakadati László önhatalmúlag írogatott az egyesületeknek levelet és telefonon kritizálta az

Ügyrendi Bizottságot és bezzeg ők jó srácok és adják be a papírt, mert majd ők adnak pénzt. Meg kellene tanulni képviselőként viselkedni. A korrektség az lett volna, hogy felhívja őt és azt mondja, hogy adjanak nekik lehetőséget és a képviselő-testület írjon ezeknek az egyesületeknek. Így azonban ez a szemében olcsó népszerűsége való törekvés. Nagyon kéri, hogy tanulják meg egymás munkáját tisztelni! Az Ügyrendi Bizottságnak az volt a feladata, hogy formailag vizsgáljon. Ha 21 dokumentumnak kell benne lenni a borítékban, akkor huszonegynek kell benne lenni és nem húsznak vagy tizenkilencnek. Próbáljanak egyszer képviselőként tisztességesen viselkedni és egymás munkáját tisztelni!

Szakadati László: Ünneprontásban részesedjenek már. Úgy néz ki ez az ügy, mint az állatorvosi ló. Magában hordja a képviselő-testület és Biatorbágy képviselő-testületének 16 éves működésének minden baját. Nagyon szép felvezetést hallottak – egy oldalról. Nézzék meg a dolgokat mind béka, mind gólya perspektívában. A pályázat kiírásánál mindjárt történt egy csúsztatás, egy csalás. Belekerült egy harmadik nyomtatvány, amelyik a bizottság előtt nem volt, és amelyik félreértést okozott a pályázók között. Ez az oka, hogy Dr. Kelemen Gáspár elragadtathatja magát és a két bizottság közötti vitáról beszél, meg etikáról, inkorrektiségről és a többi sablonos, eléggé tartalmatlan és kilúgozott szót használja, miután ezek nem fedik a valóságot. Polgármester úrnál is meg kell említeni, hogy amikor ennyi valótlanágot állít, akkor kéri, emelje fel a kezét, hogy rájuk ne szakadjon a plafon. A napnál is világosabb, hogy egy koncepció áldozatai. Polgármester úr koncepciójának az áldozatai, amelynek az a célja, hogy ellentéteket gerjessen, az ellentétek boltívét feszítse ki Biatorbágy fölé, az ellentétekben éljen, és ez az öröm, amelyik így kialakul, nem tudja miért, de valamiért nagyon jó neki. Fel nem tudja fogni, hogy miért jó az, ha Biatorbágy lakossága előtt a képviselő-testület egésze, része vagy valamelyik képviselője kellően bemártható ebbe a hínárba, és aki csak most hallotta, az is érzékelheti.

Először is a költségvetés nagyon sokáig elhúzódott. Annak kialakítása során kialakult egy 15 millió Ft-os keretösszeg, amelyik kiválóan bizonyult egyébiránt és annak a keretösszegnek a szétosztása február 21-én megtörtént és mindenki méltón megkapta azt a támogatást, amit remélhetett. Esetleg lehetett volna még apró korrekciókat ejteni rajta, de végül is elég jó, szép munka eredményeképpen minden egyesület erősödhetett volna az idén.

Miután elfogadták végre a költségvetést, akkor a szétosztható összeg lebegtetése történt. Ez megint egy mesterséges pontatlanságot vitt be. Lehet szórakozni állandóan azon, hogy kitől kérdezzék meg, hogy mennyi a megfelelő rublikában írt szám, mivel az nincs kitöltve. Ezért aztán a Pénzügyi Osztály vezetőjétől a referensén keresztül megkapott számba is bele lehet kötni, mert polgármester úr szerint csak akkor áll a világ egyenesen, akkor működik egészen pontosan, ha minden rajta keresztül forog, mint egy MÁV járműjavítóban a mozdonyforgató korong. Az SZMSZ elhúzódsáról itt most szó sem esik. Ennek a testületnek 7 hónap után nincs elfogadott, új működési szabályzata, amelyik minden változást magában hordozna. Láthatják, hogy amikor a bizottságok tavaly kialakultak, és ha akkor egyúttal ragaszkodnak a bizottságok feladatkörének megállapításához, és a jogi státuszához, nem lenne a polgármester úrnak alapja ennyit turkálni,

maszatozni az ügyben. Boldogan tudja mondani az egyesületeknek, hogy a bizottságok jogszerűségével baj van. Maga a polgármester többször is kijelentette, hogy átruházott hatáskörben bizony a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság fogja ezt eldönteni. Ezt az állítását megszegte.

Április 3-án jut eszébe a polgármester úrnak új javaslattal az egészet felzavarni, amely most is itt van az asztalukon. Arra adjon valaki magyarázatot, hogy miért jó örömmé tenni az örömet. Miért jó megkeseríteni az életét az egyesületeknek és miért gondolja azt bárki, hogy ebbe neki nem szabad beleszólni. Képviselőként, élve a tájékoztatási és a választókkal való kapcsolattartási jogával, nem írhatja-e le tényszerűen, hogy mi az oka annak, hogy május 3-áig nem kaptak egy árva fillért sem és nem értesültek arról, hogy milyen döntés született eddig. Megkapták azt a döntést, amellyel a bizottság befejezte a munkáját április 3-án, hiszen a bizottság attól kezdve már semmit nem tehetett az ügyben. Minden feltétel adott volt ahhoz, hogy a szerződéseket aláírják és megkapják a pénzüket. Polgármester úr jól szórakozik, az egyesületek sorsa, élete, működése, fejlődése nem érdekli, a napnál is világosabb, ki is fejt rendre, hogy még kevesebbet adna. Miért jó ez, fel nem tudja fogni, egy 3 milliárdos költségvetésű önkormányzatban, miért jó kínozni a közösségeket, amelyek családokból állnak és egy nagyobb közösség részei. Így néz ki a helyzet és nagyon szégyenletes dolog. Teljesen hasonlít a 2003. évi képletre. Aki emlékszik arra, hogy miért történt időközi választás, megmagyarázza egy mondattal: azért, mert ennek a felkavaró, ellentétképző hatásnak kb. tízszeres erejével volt dolguk és ettől az ember megundorodik és belefárad.

Az a megoldás pedig, hogy most ismét szavazgassanak és sakkozgassanak 38 egyesület esetében, úgy látszik, hogy polgármester úr ezt a játékot még tovább élvezi.

Javasolja, hogy ne fogadják el polgármester úr javaslatát, hanem fogadják el a bizottság április 3-i javaslatát. Ezek után, aki elégedetlen, adjon be új támogatási kérelmet. Bizottságuk azon lesz, hogy mindenki kapjon támogatást, amikor annak pénzügyi fedezete megérkezik.

Koósné Lévai Ildikó: A csalásra reagál. Csodálkozik azon, hogy csak a Közművelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság nem kapta meg a nyomtatványt. Megkapta az Ügyrendi Bizottság is, és mindkét helyen szólt a nyomtatvány miatt. Tehát megkapták, és nem belecsempészték.

Dr. Kelemen Gáspár: Milyen erkölcsi háttérrel bátorodik elnök úr előterjeszteni javaslatát, hol veszi figyelembe az Ügyrendi Bizottság állásfoglalását?

Szakadati László: Az Ügyrendi Bizottság hamis nyomon járt, rengeteg tévedése mutatható ki. Teljesen össze-vissza elvek alapján döntött, rengeteg egyesületet büntetett azzal, amiért nem szabadna és ezen kívül megadta az alapján a polgármesteri felkavarásnak. Az Ügyrendi Bizottság vonuljon vissza ebben a kérdésben, mert szégyenletes munkát végzett.

Dr. Palovics Lajos: Pályázati kiírás volt a bizottság előtt. Azért ellenőrizhetné képviselő úr az anyagai között. A képviselő-testület előtt is volt, mert a képviselő-testület írta ki a pályázatot. Ha képviselő úr nem emlékszik rá, az ő baja, de ez tény. Február 21-én adták a javaslatot, de nem oszthatták ki, mert nem volt költségvetés. Nem mondhatja képviselő úr, hogy elfogadták a költségvetést, mert március 1-jén nem fogadták el és ellene szavaztak, illetve március 12-én is tartózkodott Szakadati úr. Nyolc szavazattal fogadták el és abból csak egy volt a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport tagja. Nem három milliárdos a költségvetés, hanem 2,6-2,7 milliárd Ft közötti. Bizonyos precizitást kér. Rendkívüli módon sajnálja, hogy ő nyerte el hármójuk előtt a polgármesteri tisztséget, de ez van. Kéri, hogy ne az ő személyével foglalkozzanak, hogy mit kavar fel és mit nem, hanem jó lenne, ha ténylegesen a javaslatokkal foglalkoznának és a napirendhez tartozó témakörben fogalmaznák meg javaslataikat. Lehet egymásra mutogatni, de március 3-án is szavazhattak volna. 2003-ban is maradhattak volna és tovább dolgozhattak volna, akkor más lenne a helyzet.

Kéri, hogy amennyiben módosító indítványa van valamelyik javaslattal szemben, vagy érdemi hozzászólás van, arról beszéljenek. Nem fognak egyetérteni egy csomó dologban, a személyes ellentétek nem fognak a mai napon megoldódni. Kérdés az, hogy tudnak-e ma határozni a támogatásról. Ezzel kapcsolatban megtette a maga javaslatát, a bizottság is adott javaslatot. Nem játékszabályról van szó, de a játékban is be szokták tartani a szabályokat. A képviselő-testületi munkának is megvannak a szabályai, itt pedig a döntési többség az, ami érvényesítendő, amelynek alapján a támogatások szerződésai megkötethetők és a pénz utalható.

Ha a javaslattal gond van, hogy az egyik egyesület kevesebbet kap, a másik többet, ő úgy osztotta el a javaslatban, hogy néhány tízezer forintnyi különbségek vannak a szívesen támogatott, a Szakadati úr, a bizottsága, illetve elsősorban Szakadati úr személye által támogatott egyesületek támogatása között. Ebből a néhány tízezer Ft-ból jön ki 3-4 egyesület emeltebb támogatása. Mindegyik egyesület tudja a munkáját végezni a javaslata alapján. Kéri, hogy ezzel foglalkozzanak és ezt fogadják el.

Kecskés László: A két javaslat közti pénzügyi különbség az éves költségvetés két ezreléke. Ez lenne az a nagyságrend, amely az önkormányzat érdekeit sérti – bizonyára. Kéri a képviselőket, hogy vegyék figyelembe azt a hosszú munkát, amit ennek érdekében a bizottságok végeztek, vegyék figyelembe azt, hogy itt vannak a nyár elején és még nem kaptak egy forintot sem az egyesületek. Kéri, hogy támogassák a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, hogy végre szülessen elfogadható, mindenki számára használható döntés.

Dr. Csontos János: Az Ügyrendi Bizottság, amikor a beadott pályázatokat elbírálta, feladatát végezte – véleménye szerint rendkívül korrekt módon. Szomorúnak tartja – és hozzáteszi, hogy több cikluson keresztül – egyik képviselő-testület sem tudta komolyan venni magát a kiírásokat illetően. Annak ellenére, hogy ebben az esetben a Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással kérte a képviselő-testületet, hogy csak azokat a pályázatokat vegye figyelembe,

amelyek a kiírásnak megfeleltek. Nem ez történt. Ettől ez persze nem szegény. Szégyenteljes annak a bizottságnak az eljárása, amikor valaki bejön kész anyaggal és azt mondja, hogy úgy döntöttem, hogy ez az egyesület sokkal kevesebbet fog kapni, azért, mert ennek a polgármester úr is a tagja és ő tett javaslatot, hogy az összeg kevesebb legyen és viseljék ennek a konzekvenciáját. Ez csakugyan szégyenteljes. Ezt nem volt hajlandó visszavonni, csak akkor, amikor a bizottság egyik tagja erre figyelmeztette. Egymás bizottságait ne nagyon minősítgessék, legfeljebb csak kollektívan, mint képviselő-testület. Azt mondja, hogy az Ügyrendi Bizottság rendkívül korrekt módon a feladatát végezte, és nem nézte, hogy melyik egyesületnek milyen tagjai vannak.

Tajti László: Meghallgatva társai hozzászólásait, illetve figyelve azon szándékukat, amelyben olyan végkicsengés is van benne, hogy a szívüket, lelküket adják az egyesületekért, javasolja, hogy a polgármester úr által a 11.145 eFt összeget valóban az egyesületek számára a mai testületi napirendi pont szavazásánál támogassák. Félrevezető az, hogy Biatorbágy képviselő-testületének költségvetése csak két ezrelék, és micsoda pénz ez. Ne arról beszéljenek, hogy mi két ezrelék. Több, mint 1,3 milliárd Ft van olyan helyre utalva, amelyből iskolákat, óvodákat, intézményeket, családsegítőket kell fenntartani és ne próbálják magyarázni, hogy ezek az összegek csak két ezreléket jelentenek. Ez semmi. A kötelezően kiadásra kerülő intézmények fenntartását szolgáló összegek ne kerüljenek mérlegelési számadatsorba, mert ez csak arra jó, hogy valaki önmagát előre tolja és a valóságtól elviszi a figyelmet. A 11.145 eFt-os összeg biztos, hogy ad megfelelő biztosítékot a működésre a településen működő egyesületeknek, alapítványoknak és a Faluházon keresztül működő kluboknak és szervezeti formuláknak. Ha úgy gondolják, hogy szükséges és a szívük fáj ezen egyesületekért, akkor tegyék fel a kezüket erre a javaslatra, mert így biztos, hogy előbbre fognak jutni. Amennyiben ez nem történik meg, lehetnek bármilyen jellegű, durva, egyszerű, pátoszos, silány hozzászólások és kijelentések, abból még nem lesz pénzüik az egyesületeknek. Abból lesz pénz, ha a képviselő-testület a település életét összességében nézik, felügyelik és irányítják. Javasolja, hogy a polgármester által javasolt 11.145 eFt-os összeget támogassák, és legfeljebb, ha olyan helyzetbe kerül Biatorbágy Önkormányzata, hogy nem várt egyéb jellegű bevételei, forrásai jelennek meg (pl. egy területfejlesztő Kht. ingyenes adományából), akkor ismételten osszanak. Ez egy összetett feladata az önkormányzatnak és ezt tudná javasolni és kéri, hogy fogadják el.

A jogi dolgokat néhányan felvetették a polgármester úr döntésével kapcsolatban. Nem megy el az önkormányzati törvényig, hanem a jelenleg érvényes SZMSZ-ig (mert nem igaz, hogy nincs Szervezeti és Működési Szabályzata a képviselőtestületnek, mert van, jól működő, az előző három évben is ez alapján dolgoztak – amikor ilyeneket mond Szakadati úr, hogy nincs, akkor csak a vágyait jeleníti meg, de az nem valóságtartalmú). A képviselői jogok és kötelezettségek között van olyan is, amelyknél a polgármester is, egy képviselő a település érdekében, igaz, hogy megkülönböztetett jogai vannak plusz a képviselők része fölött, a 9.§ d.) pontja azt mondja, hogy kezdeményezhet, hogy a képviselő-testület vizsgálja felül bizottságának képviselő-testület által átruházott

hatáskörben hozott döntést. Nincs itt felfüggesztés, mert csak kezdeményezte. Ennek a kezdeményezésnek lesz most egy szavazási végeredménye, amelyben bízik, és az egyesületek megkapják az összeget.

Dr. Győri Gábor: A képviselőknek és a pályázóknak is elmondja a témával kapcsolatos véleményét. Több érvet meghallgathattak. Megerősíti, hogy tényszám, kb. a két javaslat közötti, tehát az eredeti 15 millió Ft-os keretre vonatkozó, nem elfogadott javaslat, amelyet a FIDESZ-KDNP képviselőcsoportja nyújtott be, és a végül is elfogadásra került és a jelen tárgyalást képező keret különbsége az éves költségvetés két ezreléke. Tehát Biatorbágy Önkormányzata a polgármester úr vezetésével jelenleg büszkén állapíthatja meg magáról, hogy az éves költségvetés két ezrelékén vitatkozik immár ötödik hónapja. Ebben nem tudnak döntésre jutni és vizsgálják meg ezeknek az okait. Vizsgálják meg az Ügyrendi Bizottság bírálatát. Az Ügyrendi Bizottság nyilvánvalóan jóhiszemű és jó szándékú munkát végzett, sajnos ténybeli tévedéseket vétett több alkalommal. Ott lévő irattal rendelkező pályázót minősített nem megfelelőnek. Ezzel együtt azt mondja, hogy az asztalon lévő, polgármester úr által beterjesztett javaslat nem veszi figyelembe az Ügyrendi Bizottság állásfoglalását, hiszen több olyan szervezetnek is jelentős pénzüsszeget javasol odaítélni, akit az Ügyrendi Bizottság egyébként kizárt volna a pályázók köréből. Úgy gondolja, hogy ezt az érvet levehetik az asztalról, mint bírálati szempontot, hiszen sem a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság összevont ülése, sem polgármester úr ezek szerint nem érezte megfontolásra érdemesnek vagy legalábbis kötelező erejűnek az Ügyrendi Bizottság véleményét.

A másik kérdés ténybeli kérdés, hogy a Lovas Baráti Kör, amely közmegelegedésre végzi a munkáját és idén ünnepli 10 éves fennállását, ezért egy nagyon magas összeget – általuk is magasnak ítélt összeget – igényelt, jelenleg 200 eFt támogatást kapnak. Ebből kellene megvalósítania a községi felvonulásokon való részvételt. Ez az egyesület ingyen végzi ezt a tevékenységet, szemben a legtöbb község gyakorlatával, ahol lovasonként és felvonuló fogatonként szoktak számla alapján támogatást kapni ilyen jellegű szolgáltatásra. Azt gondolja, hogy egy jubileumi lovasverseny plusz a felvonulásokon való részvétel támogatására 200 eFt-ból nem megoldható ez a feladat. Ez csak egy példa, amit szeretett volna kiemelni.

Végül pedig a harmadik kérdésben fejti ki véleményét, amely kérdés visszaköszönő a magyar közéletben. Mivel kizárhatják az Ügyrendi Bizottságot, mint indokot, illetve a korábban hangoztatott egyéb más érveket, polgármester úr az az érve áll meg, amellyel nem ért egyet. Olyan javaslatot tartanak a kezükben, amely polgármester úr saját véleményét erőlteti rá a testületi többségre, és az az ultimátum, hogy ha ezt nem fogadják el, akkor két hónapig még késik az egyesületek kifizetése. Van ilyen főpolgármester az országban, aki így szavaztatja a testületét, úgy hívják, hogy Dr. Demszky Gábor. Ezzel a párhuzammal úgy látszik, hogy beáll egy olyan állapot néhány ciklus után a falu- és közösségvezetésben, amikor az ember már azt gondolja, hogy egy személyben tud azonosulni a település érdekeivel.

Javasolja, hogy az eredeti, a bizottság által javasolt összegeket támogassák, hiszen nem megy csődbe a település, ha két ezrelékét a költségvetésnek pozitív irányban támogatást nyújtanak.

Dr. Lelkes Péter: Az ember megpróbálja ebben a helyzetben, ahol most ül néhány dologra gondolni. Ez más helyzet, ezt mindenki tudja. Annak érdekében, hogy megoldás szülessen, gondolt néhány dologra. Hozzáteszi, hogy azt se gondolta, hogy ez a kérdés egyáltalán ilyen borzasztó hosszú és valamilyen égbe nyúló problémát fog felvetni. Valószínűleg az SZMSZ-szel foglalkozni kell és az egész kérdést teljesen át kell vizsgálni. Ezt csak a jegyzőkönyv miatt mondja. Azonban egy dologban szeretné, ha megegyeznének, hiszen a keretösszeg egészen közel áll egymáshoz. Ebben jó lenne szót érteni, hogy a keretösszeg elfogadásra kerüljön.

Csak abban az esetben kellene néhány ponton átmenni, amiben eltérés van. Ha ezek a pontok kölcsönösen megegyezést mutatnának, akkor létrejöhetne a konszenzusos szavazás. Nem tudja, hogy ez lehetséges-e, de mindenesetre így látja a kérdés végkimenetelét.

Ha az a javaslat jön be, amit a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport javasol, akkor egészen biztos, hogy a másik társaság nem fogja megszavazni. Amennyiben a polgármester javaslata jön be, akkor ő lesz a mérleg nyelve és hol ide, hol oda teszi fel a kezét. Ettől szeretne mentesülni.

Varga László: Akárhogyan turkál az emlékeiben, nem jut eszébe az a hónap, amikor a sokadik módosító indítványt tárgyalta az Oktatási és Kulturális Bizottság. Emlékezteti a képviselőket, hogy annak idején az Oktatási és Kulturális Bizottság a költségvetés készítésekor tudott konszenzusra jutni ebben a kérdésben. Aztán általa nem feltétlenül minősítendő okok miatt végül is a végszavazásnál a módosító javaslat nem nyert elfogadást és többséget. Úgy gondolja, hogy létezik a konszenzus lehetősége, csak meg kellene találni azt a középutat, amelyre mindenki boldogan és megelégedettséggel tudna igent mondani. Szavaival csak az alpolgármester úr szavait szerette volna alátámasztani, visszautalva arra, hogy egyszer már valamiféle konszenzus kezdett kialakulni ebben a körben és aztán valamiért az megmerevedett.

Szakadáti László: Nem olyan könnyű Dr. Lelkes Péter javaslatát betartani, mert három helyen egyezik meg a két javaslat: a Biatorbágyi Tűzzománc Szakkör, a Kémence Alapítvány és a Viadukt Sportegyesület esetében. Az összes többi helyen eltérés van. Ebből is látszik, hogy polgármester úr azon véleményével találkozott, amely az ő véleménye. Polgármester úr meg is mondta, hogy addig nem lesz ebből pénz, amíg saját véleményét nem fogadják el. Úgy néz ki náluk a demokrácia, hogy polgármester úr kijelenti, hogy ő a középpont, ő a Nap és körülötte forog minden koordinátarendszer, akármilyennek is hívják a többit. Csak azt nem tudja, hogy akkor miért vannak a bizottsági ülések és miért készítik elő az anyagot, ha ez ennyire le van zsírozva előre és nem lehet eltérni attól, amit a község első vezetője gondol.

Fabók Gézáné: Hallott az Aranyalma Egyesületről, mint hagyományörző csoportról. Milyen csoport ez? Hány emberből áll, milyen hagyományörző, mely országrésznek?

Dr. Palovics Lajos polgármester: A pályázati anyagból tud tájékoztatást adni. Most alakult. Az Ügyrendi Bizottság azért javasolta kizárni, mert akkor folyt a bejegyzése. Még nem ismerhetik, mert nem szerepelt a nagy nyilvánosság előtt. Egy plakáttal találkozott, amely szerint Húsvétkor egy bált rendeztek a Községi Házban, de meghívó az önkormányzathoz nem érkezett. Ha ők működni akarnak és támogatást kérnek, illendő lenne ilyen esetben a rendezvényeikről értesítést küldeni. A Bia-Eu Egyesületnél ez a probléma felmerült. Ők se küldtek értesítést, hirdetésben sem találkoztak velük, de ott sem vehettek részt, mert nem tudtak arról, hogy csinálnak-e valamit. Ettől azonban nagyon jó is lehet, csak még kezdők.

Bizonyos ominózus egyesületek 1986-ban van 1991-ben alakulva jó néhány esztendeig, mindenféle támogatás nélkül, még faluházi ingyenes helybiztosítás nélkül is végezték a dolgukat. Mivel ezek idősebbek, mint bizonyos személyek a közéletbe, hogy bekerült volna, azok nem számítanak, mert ami előttük volt, vagy ami van, az nem létezik. Ha úgy veszik, pikírt és rosszindulatú, ahogy hallotta az előbbiekből a jellemzését.

Dr. Győri Gábor nagyon jól vezette fel a mondandóját, hogy ugyan mi a csudát dumál az Ügyrendi Bizottság, ha a polgármester is úgymond nem veszi figyelembe a javaslatukat. Megpróbálta a követelés szerint valamilyen konszenzusra javaslatot tenni. Ha a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport vagy legalábbis Szakadati László vagy csak a FIDESZ (mert csak 1 fő KDNP-s) szeretne valamilyen megegyezést, és erre bíztatják, hogy teremtsen valamilyen konszenzust, akkor megkísérli, de akkor ezt is visszajára lehet fordítani és meg lehet úgy csavarni, hogy „szarházi” a polgármester. Ezt nem mondta Győri Gábor, de nyilván ügyes ember, jól tudja csavarni a szót. Be lehet kapcsolni a videokamerát, meri vállalni, különben nem tud perelni képviselő úr.

Ügyrendi indítványt tesz. Zárják le a vitát és foglalkozzanak ténylegesen ezekkel a forintokkal és az egyesületekkel. Felesleges a személyét macerálni, mert attól még nem lesz pénz.

Bocsánatot kért bevezetőjében is, aztán még egyszer, hogy olyan fránya ember, hogy indult, a FIDESZ ellenében indult, kétszer merészelt az általa is támogatott FIDESZ ellenében, vállalva az eddigi munkát, kereszténydemokratáként indult a választáson, hogy hátha bíznak benne az emberek. Az emberek bíztak benne, ezt elvállalta. Ha Szakadati Lászlónak, Dr. Győri Gábornak megvan az a joga, hogy ragaszkodjon saját véleményéhez, akkor legyen szabad tisztelettel megjegyeznie és figyeljenek oda rá, hogy Palovics Lajosnak is, akár képviselő lenne csak, akár polgármester, szintén joga van ragaszkodni a saját elképzeléséhez. Az egyik részről sem a demokrácia sárba tiprása.

Vannak szabályok, amelyekkel ebben a pozícióban élni lehet. Figyeljenek oda erre is. Azért szokta mondani, hogy úgy gondolja, hogy nem kell külön pénzbeli támogatást bizonyos esetekben adni, mert nem két ezrelékről van szó. Ezeket az

egyesületeket - és ismétli megint -, az újakat is rendszeresen támogatják. Mert az, hogy helyet, közösségi teret biztosítanak munkájukhoz, megjelenésükhöz, semmilyen bérleti díjat, terembérletet nem kérnek (bizonyos fizetős alkalmak kivételével). Ebben az esetben ez is támogatás, mert az is pénzbe kerül az önkormányzatnak és akkor az már nem két ezrelék, hanem több. Más egyesületek is vannak és majd szidni fogják a polgármester azért, mert pl. a Szülői Alapítvány kérelmét nem vette napirendjére az adott bizottság. Biztos az lesz, hogy a polgármester volt, aki szabotálta ezt a kérdést.

Oda kell figyelni a pályázati kiírásakor is, mert itt a baj. Akkor nem figyeltek oda, de a következményeit is vállalni kell. ezért ne mást hibáztassanak, hanem az indulásnál is figyeljenek oda a pályázati kiírásnál és a költségvetés tervezésénél, mert sok kicsi sokra megy. Lehet, hogy ez csak két ezrelék, de nagyon sok kis két ezreléssel dolgoznak. Ez felmegy 100%-ra, álmaikban 150-200%-ra is, de realitása csak 100%-ra van. Ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát és szavazzanak.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester ügyrendi javaslatát – 8 igen, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Kecskés László: Ügyrendi javaslata van. Úgy tűnik, hogy a két vélemény fog csatázni. Szeretné Dr. Lelkes Péter által jelzett szellemben feloldani a patthelyzetet annak érdekében, hogy döntésre jusson a kérdés. Olyan variációval áll elő, amely azt jelenti, hogy a két változat közül a magasabb összeget szavazzák meg és fogadják el. Amennyiben lesz költségvetés vonzata, márpedig lesz, azt az általános tartalékkeret terhére tudja be a képviselő-testület.

Dr. Palovics Lajos: Kérdése, hogy ez mitől ügyrendi indítvány. Véleménye szerint ezt nem ügyrendi javaslat, hanem határozati javaslat. A vitát azonban lezárták.

Dr. Győri Gábor: Kéri, hogy a vitát újból nyissák meg.

Dr. Győri Gábor ügyrendi javaslatát – 7 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos: A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szakadati László: Miért azt?

Makranczi László: Nem módosítás van, hanem két javaslat. Van egy bizottsági és egy polgármesteri javaslat. Ezen kívül van a Szervezeti és Működési Szabályzat, amely azt mondja, hogy először az eredeti bizottsági indítványt kell szavazásra bocsátani.

Dr. Palovics Lajos: Ez ellen nem tiltakozott, amikor jegyző úr elmondta javaslatát. Akkor kellett volna szólni. Ő ennek megfelelően jár el, és ezt előre tudhatta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata – 7 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Fekete Péter: A jegyző úr azt mondta, hogy a testületnek arról kell állást foglalni, hogy felülbírálja-e a bizottság döntését. Úgy gondolja, hogy a polgármester úrnak ezt kellett volna feltennie szavazásra. Persze, lehet, hogy rosszul tudja, akkor javítsák ki.

Makranczi László: A bizottság egy táblázattal beterjesztett egy javaslatot egy táblázatban.

Fekete Péter: A jegyző úr azt mondta, hogy a törvény értelmében a testületnek jogában áll felülbírálni a bizottság döntését. Erről nem kell szavazni?

Dr. Palovics Lajos: Ezt nem mással, mint szavazással teszi.

Makranczi László: Az első szavazás arról történt, hogy a testület nem vizsgálja felül a bizottság döntését, hanem azt elfogadja - mivel ez nem kapott többséget. A második javaslat arról szól, hogy felülvizsgálja a kérdést.

Szakadati László: Micsoda farizeusság, hogy a bizottság javaslata nem nyer megfogalmazást a hivatal által. A polgármester kései beadása azonnal elfogadást nyer! Micsoda képmutató farizeusság ez?! Tessék szembesülni a tettekkel!

Dr. Palovics Lajos: Tisztelettel kéri, szavazás van. Megválaszolták Fekete Péter ügyrendi kérdését. Kérjenek tanácsot! Hátuk mögött két nagy párt jogásza állnak, kérdezzék meg tőlük, hogy jól csinálták-e vagy sem. Ez is egy vélemény volt. Most viszont szavaznak. A másik határozati javaslatot teszi fel szavazásra, amely a polgármester előterjesztése alapján született.

Dr. Palovics Lajos polgármester javaslata – 7 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos: Akkor soronként mennek tovább.

Dr. Fekete Péter: Ügyrendi kérdése van. Értelmezhetik-e az előző két döntést, hogy a képviselő-testület nem bírálta felül a bizottság átruházott hatáskörben hozott döntését?

Makranczi László: Igen.

Fekete Péter: Ezek után miért akar a polgármester úr szavazást. Felül akarja egyáltalán bírálni. Ezért mondta, hogy először talán fel kellene tenni ezt a kérdést szavazásra és utána kellene végigmenni pontonként.

Dr. Palovics Lajos: Megadták a tájékoztatást, hogy ebben az esetben egyesületenként bocsátják szavazásra. Akkor senki sem tiltakozott. Van-e ügyrendi javaslata Fekete Péter képviselő úrnak?

Fekete Péter: Igen. Kéri, hogy szavaztasson a polgármester úr. Van egy érvényben lévő döntés. Az van a hatályos törvényben, hogy ehhez a felülbírálathoz dönteni kell arról a testületnek, hogy felül akarja-e bírálni a bizottság döntését. A jegyző úr azt mondta, hogy nem bírálták felül.

Makranczi László: Azért javasolta így a szavazást, mert az a kérdés, hogy Biatorbágy Önkormányzata akarja-e támogatni az egyesületeket és a szervezeteket. Olvassák el az anyagot. Az jön ki belőle, hogy örömmel el lehet fogadni és polgármester úr lezárja a napirendet. Mi történik? Egy hónap múlva polgármester úr a 25.§ alapján javasolja a képviselő-testületnek, hogy mivel a bizottság javaslata ellentétes a képviselő-testület kiírásával, ezért a testület azt a döntést vizsgálja felül. Erre mondta, hogy konszenzusra kellene jutni és annak keretében soronként kellene szavazni. Amit alpolgármester úr is mondott. Így azon szervezeteknél, ahol nincs konszenzus, azoknak a kérdésüket akár újra lehet tárgyalni, a többiek pedig megkaphatnák a támogatást és alá lehetne írni a szerződést.

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi kérdése van. Vita zajlott arról, hogy a polgármester egyesületenként kívánt szavaztatni, ezért megkérdezi, hogy ki ért egyet azzal, hogy egyesületenként, soronként szavazzanak?

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester ügyrendi javaslatát – 9 igen, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta

Makranczi László: A szavazás menetéről szól. Van az A3 méretű lista, amelyen a két utolsó javaslat a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság április 23-i ülése és mellette összességében a támogatás összege szerepel, illetve mellette van a polgármester úr javaslata. Értelemszerűen először a bizottság javaslatát fogják szavazásra feltenni azért, mert a polgármester több esetben kevesebb támogatást javasolt, illetve nem javasolt támogatást, vagyis nincs javaslata a támogatás összegére. A nulláról nem lehet szavaztatni. Előre kérdezi, hogy ez így rendben van-e?

Dr. Palovics Lajos: Megkérdezi, hogy világos-e mindenkinek a szavazás menete, ne közbe derüljön ki, ha nem világos. Megjegyzi, hogy a táblázatban az Ügyrendi

Bizottság eredeti véleménye is szerepel.

Makranczi László: A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata amennyiben megkapja a többséget, akkor a polgármester javaslata nem kerül szavazásra. Ha a bizottság javaslata nem kap támogatást, akkor a polgármester úr javaslata kerül szavazásra. Amennyiben az sem nyer támogatást, abban az esetben az önkormányzat nem arról dönt, hogy nem támogatja azt a szervezetet, hanem annak a szervezetnek a támogatási kérdésében nem születik döntés. Később akár vissza is kerülhet, de akkor már szűkítve lesz a kör arra a néhány szervezetre.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint az Aranyalma Magyar Műveltség Egyesület 100 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Makranczi László: Mivel nincs polgármester úrnak javaslata, nulla forint. De nem lesz nulla forint, mert nyitva hagyják a lehetőségét annak, amit elmondott.

Dr. Győri Gábor: Elnézést kér, de a Bia-Eu Egyesület esetén mindkét testület által javasolt a nulla forint, tehát döntést kell hozni véleménye szerint.

Makranczi László: A döntés során, a problémák elkerülése végett nem nevesítenek kizárást, ugyanis az Ügyrendi Bizottság nem javasolta szervezetek kizárását. Az Ügyrendi Bizottság megállapította, hogy mely pályázati anyag nem felel meg teljes körűen a pályázati felhívásban szereplő kritériumoknak. A két dolog nem ugyanaz. A végszavazás során nem lesz a határozatnak olyan pontja, hogy valamely szervezetet kizárnak. Csak azok a szervezetek kerülnek a határozatba (pozitív megközelítés), akik értelemszerűen arról nem szól a határozati javaslat.

Dr. Győri Gábor: Meglepődött, hogy valamiben egyetértenek.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biai Református Templom Felújításáért Alapítvány 280 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Biai Református Templom Felújításáért Alapítvány 220 eFt támogatást kapjon – 9 igen, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biai Szent Anna Karitatív Alapítvány 280 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 1 ellenszavazat, 6

tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Biai Szent Anna Karitatív Alapítvány 260 eFt támogatást kapjon – 9 igen, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágy és Vidéke Állatvédő Egyesület 150 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Biatorbágy és Vidéke Állatvédő Egyesület 110 eFt támogatást kapjon – 9 igen, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágyi Ifjúsági Fúvószenekar és Füzes Néptáncgyűttesért Alapítvány 1.330 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Varga László: Ügyrendi hozzászólása van. Emlékei szerint a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottságnak volt olyan döntése, hogy a Biatorbágyi Ifjúsági Fúvószenekar és Füzes Néptáncgyűttesért Alapítvány 1.330 eFt támogatást kapjon és kérvényezze a nyári táborozásra az ingyenes üdülőhasználatot.

Makranczi László: Nincs ilyen emléke, de legyen ez egy módosító javaslat, tegyék fel ezt is szavazásra.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Biatorbágyi Ifjúsági Fúvószenekar és Füzes Néptáncgyűttesért Alapítvány 1.700 eFt támogatást kapjon – 8 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány 300 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány 600 eFt támogatást kapjon – 9 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás (14 fő képviselő volt

jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágyi Általános Iskola Szülői Alapítvány 300 eFt támogatást kapjon – 6 igen, 7 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Varga László képviselő úr nem szavazott) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Biatorbágyi Általános Iskola Szülői Alapítvány 200 eFt támogatást kapjon – 9 igen, 4 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Varga László képviselő úr nem szavazott) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Szakály Mátyás Férfikórus 400 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 7 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Szakály Mátyás Férfikórus 330 eFt támogatást kapjon – 9 igen, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágyi Hagyományörző Egyesület 200 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványa, mely szerint a Biatorbágyi Hagyományörző Egyesület 330 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágyi Lovas Baráti Kör 500 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványa, mely szerint a Biatorbágyi Lovas Baráti Kör 200 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 7 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágyi Nagycsaládosok Egyesülete 400 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Biatorbágyi Nagycsaládosok Egyesülete 330 eFt támogatást kapjon – 8 igen, 6 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Német Nemzetiségi Körért Alapítvány 150 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Német Nemzetiségi Körért Alapítvány 110 eFt támogatást kapjon – 8 igen, 6 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágyi Népdalkör 250 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Biatorbágyi Népdalkör 200 eFt támogatást kapjon – 9 igen, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágyi Ökumenikus Művelődési Egyesület 250 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Biatorbágyi Ökumenikus Művelődési Egyesület 200 eFt támogatást kapjon – 8 igen, 6 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágyi Ószidő Nyugdíjas Klub 450 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 7 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Biatorbágyi Ószidő Nyugdíjas Klub 400 eFt támogatást kapjon – 12 igen, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágyi Sport Egyesület 100 eFt támogatást kapjon – 9 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Biatorbágyi Tájvédő Kör 150 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványa, mely szerint a Biatorbágyi Tájvédő Kör 100 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Bia-Veritas Biatorbágyi Borkultúra és Tájvédő Egyesület 100 eFt támogatást kapjon – 9 igen, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület 200 eFt támogatást kapjon – 9 igen, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor)– elfogadta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint az Ohmüllner Márton Alapítvány 280 eFt támogatást kapjon – 12 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint az Örökmozgó Alapítvány 100 eFt támogatást kapjon – 5 igen, 4 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint az Örökmozgó Alapítvány 120 eFt támogatást kapjon – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Pászti Miklós Alapítvány 400 eFt támogatást kapjon – 5 igen, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Pászti Miklós Alapítvány 500 eFt támogatást kapjon – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Peca-tó Sporthorgász Egyesület 200 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Peca-tó Sporthorgász Egyesület 100 eFt támogatást kapjon – 8 igen, 6 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Prospero Alapítvány 200 eFt támogatást kapjon – 6 igen, 2 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Prospero Alapítvány 100 eFt támogatást kapjon – 8 igen, 6 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Székely Kulturális Egyesület 200 eFt támogatást kapjon – 12 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Torbágyi Református Templomért és Gyülekezetért Alapítvány 280 eFt támogatást kapjon – 9 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Turwaller Stammtisch Német Nemzetiségi Kultúráért Egyesület 200 eFt támogatást kapjon – 7 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Turwaller Stammtisch Német Nemzetiségi Kultúráért Egyesület 100 eFt támogatást kapjon – 8 igen, 6 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Szakadáti László: Na, a svábok!

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint a Zsámbéki-medence Életminőség Egyesület 200 eFt támogatást kapjon – 6 igen, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Palovics Lajos polgármester módosító indítványát, mely szerint a Zsámbéki-medence Életminőség Egyesület 100 eFt támogatást kapjon – 8 igen, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Makranczi László: Véleménykülönbség volt a Bia-Eu Egyesülettel kapcsolatban. Ez a határozati javaslat pontja, mely szerint a képviselő-testület dönt arról, hogy a 2006. évi támogatás visszafizetése érdekében lépéseket tesz. Ebben kérnek még szavazást.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a BIA-EU Egyesület 2006. évi támogatásának visszafizetése érdekében – 9 igen, 5 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elrendeli a szükséges lépések megtételét.

Dr. Győri Gábor: Ügyrendi javaslata van. Kéri, hogy azokról az egyesületekről, civil szervezetekről, amelyekről most döntés nem született, a vita újbóli megnyitását. Javaslatát az indokolja, hogy jelentős összeg került megtakarításra és ennek a terhéről abban a reményben tehetnek, hogy azonnal kompromisszumos megállapodás születhet. Összesen három egyesületről van szó, és jelentős megtakarítás született.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Győri Gábor képviselő úr ügyrendi indítványát – 11 igen, 3 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Koósné Lévai Ildikó: Megkéri Szakadáti Lászlót, hogy a „na, svábok” kijelentést vonja vissza!

Dr. Kelemen Gáspár: 1945 óta ez pejoratív Biatorbágyon.

Szakadáti László: Erről lehet szavazni.

Koósné Lévai Ildikó: Ez nem szavazás kérdése.

Szakadáti László: Kelemen Gáspárnak nem kellene elragadtatnia magát és ezt magára vennie.

Dr. Palovics Lajos: Nem kell megjegyzéseket tenni. Ha mástól nem tudja elviselni a megjegyzéseket, ne tegyen se szóban, se írásban másokra sértő megjegyzéseket tenni! Maga szemében a gerendát sem, míg másokban a szálkát is észreveszi.

Szakadati László: Igenis, főtisztelendő úr.

Dr. Palovics Lajos: Római katolikusoknál házas ember nem lehet pap, tehát a főtisztelendő megszólítás nem jár neki. Javasolja, hogy Dr. Győri Gábor megszavazott indítványának megfelelően talán foglalkozzanak a dolgaikkal.

Fekete Péter: Egy kérdése van. Talán Győri Gáborhoz vagy talán a jegyző úrhoz, illetve a hivatal részéről valakihez fordul. Jó lenne tudni összegszerűen, hogyan állnak a kerettel.

Dr. Palovics Lajos: Amíg ezt összegzik, szünetet rendel el.

Szünet

Dr. Palovics Lajos: 810 eFt áll rendelkezésre. Ha ezt is kiosztják, az egész keretet elköltik, amely erre a célra van elkülönítve.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata szerinti támogatások 1.050 eFt-ot tennének ki. Saját javaslata szerinti támogatási összeg 630 eFt.

Ha ezeket kiosztják, akkor táborozást és egyebeket már nem tudnak támogatni.

Barabás József: Három egyesületről van szó. A bizottság által ajánlott, illetve a polgármester által ajánlott támogatási összegnek vegyék a közepét. Erről szavazzanak és menjenek tovább, mivel sok napirendi pont van még.

Dr. Kelemen Gáspár: Annak ellenére, hogy a Kinizsi FC pályázata hiányos,

Kecskés László: Az Ügyrendi Bizottság elnökeként ilyent javasol?

Dr. Palovics Lajos: Kecskés úr nem kapott szót, hallgasson!

Dr. Kelemen Gáspár: 35 ezer diákkal találkozott 43 év alatt, de egyet se tudna Kecskés Lászlóhoz hasonlítani.

Annak ellenére, hogy a Kinizsi FC pályázata hiányos, de országosan híres, és a Kinizsi Kupát is rendezik. Formabontó lenne, és ha a többieknek megadják a lehetőséget, akkor nekik is szavazzanak támogatást.

Dr. Palovics Lajos: Nem javasolja újra kezdeni. Erre más megoldást találnak azok, akik szokták támogatni az egyesületet magánjövedelmekből. Aki nem szokta támogatni, az szokott itt más pénzével, közpénzzel dobálózni.

Tajti László: A fennmaradó összeget a képviselő-testület tartalékolja olyan

helyzetre, ha eddig fel nem merült kérelem megérkezik, abból elégtésék ki. Nem javasolja a szétosztást. Ez az összeg biztóságot ad arra, hogy a kérelmezőket szükség szerint tudják támogatni.

Tarjáni István: A Kinizsi SC pályázata azért volt hiányos, mert nem volt adószámuk. Ezért kapta célzott támogatásként a Viadukt SE által. Ezzel a formai hibát kiküszöbölték.

Dr. Palovics Lajos: Kéri, hogy ne újítsanak be, mert akkor nem történhet más, mint azt mondja, hogy lezárják ezt a napirendet. Ezt is megteheti a polgármester. Van 3-4 olyan egyesület, amelynek nemcsak bejegyzésük vagy adószámuk nem volt, de nem volt idei tervük és beszámolójuk. A Kinizsi SC esetében is szeretné, ha megnéznék a pályázati anyagukat. Nem arról szolt, hogy nem volt eredeti bírósági bejegyzésük.

A szóban forgó pályázat mindkét javaslatban szereplő egyesületekre vonatkozó javaslatot kéri.

Szakadáti László: 950 eFt-ot összesen javasol a Tájvédő Körnek (250eFt), a Lovas Baráti Körnek (200eFt), Hagyományörző Egyesületnek (400eFt), Aranyalma Egyesületnek (100eFt).

Dr. Palovics Lajos: Szakadáti László képviselő úrnak elmondja, hogy 810eFt-juk van. Szakadáti úr tud számolni, tehát a 810eFt kicsit kevesebb a 950eFt-nál.

Szakadáti László: Akkor dobják össze vagy kalapolják össze a maradék 140eFt-ot.

Makranczi László: Ezek mind nem támogatott egyesületek?

Szakadáti László: Ez a négy nem kapott semmit. Most már a Füzes Néptánccsoport rendszeren ki van stafirungozva, hozzájárult. Kéri, hogy ugyanúgy szavazza meg a testület a javaslatot és tegyék hozzá a 140eFt-ot valamelyik keretből, biztos meg tudja találni a Pénzügyi Osztály.

Dr. Palovics Lajos: A Pénzügyi Osztály és a hivatal nem olyan tudós, mint a képviselő-testület. Véleménye szerint a képviselő úrnak kellene megmondani, hogy mit tegyenek ebben az esetben.

Szakadáti László: Ha a 14 képviselő kiegészíti az összeget, akkor a maga részéről 10.000.-Ft-tal járul hozzá. Ha tetszik az ötlete.

Dr. Palovics Lajos: Lezárja a vitát. A találgatásnak és az össze-vissza beszédnek nincs helye ebben a teremben.

Szakadáti László: Adott egy rendes ajánlatot és nem hallotta az eredeti összeget. Ettől összedőlt a világ, felborult a világegyetem, mert nem hallotta az eredeti 810

eFt-ot és az 140 eFt-tal kevesebb, mint a saját javaslata? Korrigálják azt a 140 ezer Ft-ot.

Dr. Palovics Lajos: Úgy látszik, hogy a képviselőknek joguk van nem figyelni. 810 eFt-tal szíveskedjen képviselő úr gazdálkodni vagy megjelölni a megfelelő kerethelyet. De nem javasolja, mert nincs több pénzük és többlethitelre ne támogassanak egyesületeket.

Fekete Péter: Javasolja, hogy polgármester úr pontonként kérje be a javaslatokat.

Dr. Palovics Lajos: Bízott a képviselők önállóságában. Barabás József képviselő úr javaslata alapján mennek tovább.

Dr. Győri Gábor: Az Aranyalma Műveltségi Egyesület tekintetében 75.000.-Ft-os kompromisszumos javaslatot tesz a ma este konstruktivitásának szellemében.

Kecskés László: A Tájvédő Körnek 200eFt támogatást javasol.

Dr. Palovics Lajos: Ő is javasol. Aranyalma Műveltségi Egyesületnek 50 eFt-ot, a Hagyományőrző Egyesületnek 250 eFt-ot, a Lovas Baráti Körnek 250 eFt-ot, a Tájvédő Körnek pedig 175 eFt-ot javasol.

Makranczi László: Az elhangzott javaslatok sorrendjében kerül sor a szavazásra. Elsőként az Aranyalma Műveltségi Egyesület támogatásáról szavaznak.

Szakadati László képviselő úr javaslata, mely szerint az Aranyalma Műveltségi Egyesület 100eFt támogatást kapjon – 7 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Győri Gábor képviselő úr javaslatát, mely szerint az Aranyalma Műveltségi Egyesület 75eFt támogatást kapjon – 8 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Fekete Péter: Ügyrendi javaslata van, mely szerint csökkenő sorrendben szavazzanak.

Dr. Palovics Lajos: Az elhangzás sorrendjében szavaznak. Akkor kellett volna szólni, amikor a jegyző ismertette, hogy az elhangzás sorrendjében történik a szavazás. Tartsák magukat ehhez.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Barabás József képviselő úr javaslatát, mely szerint a Hagyományőrző Egyesület 265eFt támogatást kapjon – 8 igen, 6 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Barabás József képviselő úr javaslatát, mely szerint a Lovas Baráti Kör 350eFt támogatást kapjon – 11 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Barabás József képviselő úr javaslat, mely szerint a Tájvédő Kör Egyesület 175eFt támogatást kapjon – 7 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Szakadáti László képviselő úr javaslat, mely szerint a Tájvédő Kör Egyesület 250eFt támogatást kapjon – 7 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Kecskés László képviselő úr javaslatát, mely szerint a Tájvédő Kör Egyesület 200eFt támogatást kapjon – 9 igen, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Dr. Palovics Lajos: A rendelkezésre álló keretösszeget némiképp átlépték. Jelzi, hogy az év közben felmerülő támogatási igényre nincs fedezet, ezzel kapcsolatban ki kell találni, hogy a hiányt honnan fogják fedezni. Tekintettel arra, hogy olyan döntések is voltak, amelyekben egyetértettek a javaslattevők, de amelyeket e miatt nem szavaztattak meg, a támogatásokról szóló határozati javaslatot ezekkel a módosításokkal egységesen teszi fel szavazásra.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
73/2007. (05.14.)Öh. sz.
határozata

A Biatorbágyon működő alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek támogatására kiírt pályázattal összefüggő kérdésekről

1. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyon működő alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek támogatására kiírt pályázattal összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

2. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete élve a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 23.§ (2) bek. foglalt jogával a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság döntését felülvizsgálva a Biatorbágyon működő alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek támogatására kiírt pályázatokat az alábbiak szerint bírálja el:

	Szervezet neve	Támogatás	Támogatott pályázati cél
1.	Aranyalma Magyar Műveltség Egyesület	75.000,- Ft	A magyar néphagyományokhoz tartozó közösségi rendezvények megtartása
2.	Biai Református Templom Felújításáért Alapítvány	220 000,- Ft	A kézműves szombatok, ifjúsági találkozók és a nyári tábor megrendezése
3.	Biai Szent Anna Karitativ Alapítvány	260 000,- Ft	A nyári erdélyi kirándulás sikeres lebonyolítása
4.	Biatorbágy és Vidéke Állatvédő Egyesület	110 000,- Ft	Az ivartalanítási akció lebonyolítása
5.	Biatorbágy Fúvós Zenekar és Füzes Népi Táncegyüttesért Alapítvány	1 700 000,- Ft	A tanárok tiszteletdíjának biztosítása, hangszerjavítás
6.	Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány	600 000,- Ft	A Helytörténeti olvasókönyv-sorozat IV. kötetének előkészítő munkálatai
7.	Biatorbágyi Általános Iskola Szülői Alapítvány	200 000,- Ft	A Szent Iván éji ünnepség és az Angyalfia vásár megrendezése
8.	Biatorbágyi Férfikórus Egyesület	330 000,- Ft	Minősítő hangverseny, bordal fesztiválon való részvétel
9.	Biatorbágyi Hagyományőrző Társaság Egyesület	265 000,- Ft	Fúvószenekari és Táncfaló
10.	Biatorbágyi Lovas Baráti Kör Egyesület	350 000,- Ft	Lovas-napok megrendezése, felvonulások községi ünnepeken
11.	Biatorbágyi Nagycsaládosok Egyesülete	330 000,- Ft	Közösségerősítés: családi napok megrendezése, kirándulások lebonyolítása
12.	Biatorbágyi Német Nemzetiségi Körért Alapítvány	110 000,- Ft	Sarlós Boldogasszony Napi Kisbúcsú megrendezése
13.	Biatorbágyi Népdalkör	200 000,- Ft	Népzenei találkozók rendezése, hangszervásárlás
14.	Biatorbágyi Ökumenikus Művelődési Egyesület	200 000,- Ft	Versmondó találkozó megrendezése, sakk-készletek beszerzése, CD felvétel készítése
15.	Biatorbágyi Őszidő Nyugdíjas Klub	400 000,- Ft	Közösségerősítés: szabadidős programok megtartása
16.	Biatorbágyi Sport Egyesület	100 000,- Ft	Mozgáskorlátozottak sportnapjának megrendezése
17.	Biatorbágyi Tájvédő Kör Egyesület	200 000,- Ft	Fasorkabantartás, Madarak és fák napi vetélkedő, a helytörténeti vetélkedő

			megtartása, Kálvária visszahelyezés
18.	Biatorbágyi Tűzzománc Szakkör	200 000,- Ft	Kiállítás megtartás, a szakköri tevékenység működtetése
19.	BIA-VERITAS" Biatorbágyi Borkultúra-és Tájvédő Egyesület	100 000,- Ft	Nyilvánosan meghirdetett borkultúra és tájvédelmi témakörű szakmai napok
20.	Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület	200 000,- Ft	Parlagfű mentesítés, légzésterápia (sókamra) működtetés, szűrővizsgálatok
21.	Kemence Alapítvány	300 000,- Ft	Nyári továbbképző táborozás
22.	Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete Budaörs,Érd, Százhalombatta Körzeti Szervezete	150 000,- Ft	Elsősegély nyújtó tanfolyamok folyamatos szervezése, elsősegély nyújtó területi verseny megszervezése, szakmai bemutatók tartása
23.	Ohmüllner Márton Alapítvány	280 000,- Ft	Közösségerősítés: nyári napközis tábor, családos zárándoklat, kézműves foglalkozások, ünnepélyek megtartása
24.	Örökmozgó Alapítvány	120 000,- Ft	Madárles karbantartása, óvodai közlekedési nap és gyermekvédelmi előadás sorozat megtartása
25.	Pásztai Miklós Alapítvány	500 000,- Ft	Iharos művészeti tábor, Zenei Világnap, Pásztai napok rendezvényei
26.	Peca-tó Sporthorgász Egyesület	100 000,- Ft	Vízkerék létesítése a patakra pihenő hely kialakításával
27.	Prospero Alapítvány	100 000,- Ft	Technikai fejlesztés (rádiómikrofonok) és szakmai továbbképzésen való részvétel (pécsi fesztivál)
28.	Székely Kulturális Egyesület Biatorbágy	200 000,- Ft	Író-olvasó találkozó és kézműves kiállítás megrendezése, csíksomlyói zárándoklat megszervezése
29.	Torbágyi Református Templomért és Gyülekezetért" Alapítvány	280 000,- Ft	Közösségerősítés: Gyermekprogramok, a nyári gyermekhét lebonyolítása, megtartása, kézműves szakkör.

30.	Turwaller Stammtisch Német Nemzetiségi Kultúráért Egyesület Biatorbágy	100 000,- Ft	Közösségerősítő rendezvények, kirándulások magtartása, lebonyolítása
31.	Viadukt Sportegyesület Biatorbágy	3 000 000,- Ft	Működési kiadások (rezsiköltségek, gondnoki díj), labdarúgó-, és judoszakosztály működtetése, majális megrendezése
32.	Zsámbéki-medence Életminőség Egyesület	100 000,- Ft	Első Biatorbágy és Környéke Mountainbike-verseny megszervezése, Biatorbágyi rendszeres havi Hendikep futások megszervezése, lebonyolítása
Összesen		11 380 000,-Ft	

3. A Kutyahegy Fejlesztő és Környezetvédő Közhasznú Egyesület céljait a Képviselő-testület a 2007. évi út-híd keretből támogatja.

4. A BIA-EU Egyesület 2006-ban nem hajtotta végre a támogatott célokat. Tekintettel arra hogy a támogatási szerződés módosítását nem kezdeményezte az Egyesület annak érdekében, hogy a tavaly folyósított támogatás célját idén valósítsák meg, továbbá a támogatás felhasználását illetően megpróbálták az Önkormányzatot megteveszteni, a Képviselő-testület elrendeli a BIA-EU Egyesület 2006. évi támogatásának visszafizetése érdekében a szükséges lépések megtételét.

7.) Tájékoztató a Biatorbágy közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű-létesítmények üzemeltetésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete

74/2007. (05.14.)Öh. sz.

határozata

Biatorbágy közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű-létesítmények üzemeltetésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Biatorbágy közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű-létesítmények üzemeltetésével összefüggő kérdésekről szóló tájékoztatót.

8.) Az Önkormányzat tulajdonáról és az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 6/1993.(06.17.) Ör. sz. rendelet felülvizsgálata (1. forduló tárgyalás)

Előadó: Polgármester, Jegyző, Pénzügyi Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Bizottságok tárgyalták. A rendelet első forduló tárgyalása történik. A jogszabályi változásokon túl a tájékoztatóban szereplő víziközmű ellátás indokolja a felülvizsgálatot. A tervezetben ezzel kapcsolatos eljárási javaslatok szerepelnek.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata nem volt.

Dr. Palovics Lajos: A második forduló tárgyalás várhatóan a május 31-i ülésen fog sorra kerülni.

9.) Viadukt u. 8. sz. alatti lakosok elhelyezésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Alpolgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólások:

Tajti László: A Viadukt 8. szám alatti tüzeset miatt az elhelyezési gondok két családot érintenek. Az egyik érintettel, Rajki Károllyal telefonon áll kapcsolatban, aki elmondta, hogy köszöni a Biatorbágyi Családsegítő Központ vezetőjének, polgármester úrnak, Wágenszommer István alpolgármester úrnak az érdekében tett erőfeszítéseket. Ezt tolmácsolja, mert a kórházi ellátás utáni látogatások olyan helyzetet teremtettek az idős ember számára, hogy méltón tudta viselni a kiköltözési miatti következményeket. Kéri, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslatot – melyben a polgármester úrnak lehetőséget adnak az ügyek további intézésére – szavazzák meg.

Dr. Palovics Lajos: A megoldás várhatóan 10 millió Ft megtakarítást jelent a költségvetésben erre előirányzott összegnek megfelelően, tehát olcsóbban fogják tudni megvalósítani.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
75/2007. (05.14.)Öh. sz.
határozata

A Biatorbágy, Viadukt u. 8. sz. alatti önkormányzat ingatlan bérlőinek elhelyezésével összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy, Viadukt u. 8. sz. alatti önkormányzat ingatlan bérlőinek elhelyezésével összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2007. évi költségvetésben meghatározott kereteken belül Szebeni Magdolna és gyermeke, valamint Rajki Károly lakhatásának megoldása érdekében a szükséges szerződéseket a Képviselő-testület nevében megkösse.

Felelős: Polgármester

Határidő-polgármesteri beszámoló: a szerződés megkötését soron követő képviselő-testületi ülés

10.) Ünnepünk

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A határozati javaslatban hiányzik az alcím a Tájékoztató Biatorbágy - egy több mint 800 éves település - jeles napjairól.

Tájékoztatóját az alpolgármester úr kérésére írta meg.

Az Oktatási és Kulturális Bizottság, valamint a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén elhangzott javaslatokat befogadja.

Döntést kér, hogy a 2004-ben különböző okok miatt elő nem készített Biatorbágyiak Világtalálkozóját négy év elteltével, a választási ciklus közepén megrendezzék. Amennyiben a képviselő-testület ehhez hozzájárul, meg tudják kezdeni az előkészítő munkát.

Dr. Győri Gábor: Múltkor is már méltatta - most is meg kell tegye – ezt az összefoglalót, amely valóban segíti a munkát és minden olyan befogadott változtatást is örömmel fogad, amely bekerült. Igyekezett a múltkor a képviselő-testület előtt is a polgármestertől is kérni, hogy a Szent Miklós napon, a Fő téren megrendezésre kerülő Mikulás rendezvényt ne kizárólag a Szövetség Biatorbágyért Egyesület rendezze. Sajnálja, hogy ez ügyben nem lát befogadási szándékot. Megértette, hogy a közpénzekben szeretnének ilyen módon spórolni, ezért kompromisszumos javaslatot tesz. Javasolja, hogy legyen mégiscsak községi Mikulás ünnepség. Amennyiben rendezőszerveként nemes felajánlására a Szövetség Biatorbágyért Egyesület fenntartja, a FIDESZ-KDNP társszervezőként

– egyeztetve képviselőtársaival – szeretne a Fő téren megrendezésre kerülő Mikulás ünnepségen részt vállalni a feladatból. Kéri a múltkori felkérésük alapján a rendezőszervnél a FIDESZ-KDNP csoportot is megnevezni.

Dr. Palovics Lajos: Az anyagban nemcsak a Szövetség Biatorbágyért Egyesület szerepel, hanem Betlehemet állít a Biatorbágyi Hagyományőrző Egyesület. Azért vitatkozott, hogy ne mindent vegyen át kötelezően ebből. Ahogy a Majálist nem akarta, nem akarták, hogy az Önkormányzat vagy a Faluház csinálja azt, amit egy egyesület csinál. Javasolja, hogy a képviselő-testület ne vegye el a lehetőséget más egyesületektől. Véleménye az, hogy a képviselő-testületnek viszonylag kevés olyan dolog legyen, amit közpénzből finanszíroznak és a kizárólagosságot fenntartják, hanem legyen meg az a szabadsága a kulturális egyesületeknek, amely korábban is volt. Ha önállóan akarnak dolgozni, akkor annak finanszírozását is teremtsék meg. A lehetőségek biztosítása mellett az önállóság jogosítványait, annak kockázatával is tartsák meg és a belebeszélés lehetőségét szorítsák minimumra.

A polgármester ezt nem fogadhatja be, hanem az egyes szervezetek, pártok megbeszélnek egymás közt.

Az önkormányzatnak lehetősége van, hogy a középületeket, közterületet közösségi térként rendelkezésre bocsátja. Nem a pártok képviselőiben vannak jelen, de nincs jelen egyesületi elnök, aki, nyilatkozhat, hogy kivel fog együtt dolgozni.

Fekete Péter: Az Oktatási és Kulturális Bizottság úgy foglalt állást, hogy javasolja, hogy az önkormányzat június 4-én, a Trianon emléknapján rendezzen megemlékezést.

Dr. Palovics Lajos: Határozatba foglalhatják, hogy a képviselő-testület a tájékoztató megvitatása során felmerült módosításokat a 2008. évi munkaterv előkészítése során áttekinti. Ugyanis akkor van az éves községi rendezvényterv vitája, akkor kéri meg az egyesületektől a véleményüket a községi rendezvényekről a közművelődési rendelet alapján.

Dr. Győri Gábor: Ügyrendi javaslata van. Szavazzanak külön a világtalálkozó megrendezéséről, illetve a beszámolóról. Nem szeretné összekötve, esetleg a nemtetszésével a Biatorbágyiak Világtalálkozó sikerét veszélyeztetni.

Dr. Palovics Lajos: Befogadja.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 10 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
76/2007. (05.14.)Öh. sz.
határozata

Ünnepeinkről

(Tájékoztató Biatorbágy, egy több mint 800 éves település jeles napjairól)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a biatorbágyi ünnepekről szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület a tájékoztató megvitatása során felmerült módosításokat a 2008. évi munkaterv előkészítése során áttekinti.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
77/2007. (05.14.)Öh. sz.
határozata

Biatorbágyi ünnepekkel kapcsolatos kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete elfogadta a biatorbágyi ünnepekről szóló tájékoztatót.

1. A képviselő-testület felhívja a községi ünnepeket rendezők figyelmét, hogy a biatorbágyi és állami díszzászlóknak és a millenniumi emlékHzászlónak a községi ünnepség helyszínére való eljuttatásáról a tájékoztatóban leírt, szokásos ünnepélyes módon gondoskodjanak.

Felelős: Polgármester

Faluház vezetője,

Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója

Határidő: folyamatos

2. A képviselő-testület 2008-ban ismét meg kívánja rendezni a Biatorbágyiak Világtalálkozóját. A szóba jöhető időpontok: a partnertelepülési találkozó vagy a Biatorbágyi Napok kezdete a Szent István napi ünnepséghez kapcsolódóan.

Felelős: Polgármester

Határidő: az előkészítésre 2007. október 31.

11.) Biatorbágy, Vendel-park 7790-7795 hrsz telkeken létesítendő Böck és Kus Kft. telephelyén épülő logisztikai központ beépítési tervének módosításáról

Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
78/2007. (05.14.)Öh. sz.
határozata**

Biatorbágy, Vendel-park 7790-7795 hrsz telkeken létesítendő Böck és Kus Kft. telephelyén épülő logisztikai központ beépítési tervének módosításáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Vendel-park 7790-7795 hrsz-ú telkeken létesítendő Böck és Kus Kft. telephelyén épülő logisztikai központ beépítési tervének módosításáról szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a beépítési terv módosítása Biatorbágy Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 7/2002.(10.01.)Ör. sz. rendeletében foglaltakkal összhangban van

A Képviselő- testület a tervezett logisztikai központ kialakítását támogatja, a bemutatott tervet továbbtervezésre javasolja.

12.) A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak kistérségi együttműködési szerződés keretében történő ellátásáról

Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Több határozatban foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Pontosították lehetőségeiket és az együttműködési keretet. Ennek megfelelően kerülne sor az új határozati javaslatra.

Dr. Győri Gábor: Markáns véleménye volt a bizottágnak, hogy helyi legyen az ellátási forma. Ezért utasította el nagy többséggel a testület az első megkeresés tárgyalásakor. Jelenleg ugyanannak a témának a visszavétele van. Kérdés, hogy megváltoztatja-e a testület ez ügyben a véleményét, vagyis mégis belép-e a kistérségi ellátási formába ezen a szakterületen. A településen két olyan szervezet

működik, amelyik érintett lehet. Az egyik az Összefogás Ipari Szövetkezet, a másik a Dr. Vass Miklós Alapítvány. A bizottsági ülésen felvetődött, hogy az lenne ideális az ellátás szempontjából, ha ezek egységes intézménnyé alakulnának. Ezt támogatja határozata alapján a képviselő-testület. Az új megkeresésben finanszírozási indokok alapján támogatta a bizottság, hogy mégiscsak kössék meg a szerződést, mert így magasabb állami normatívához tudnak jutni. Határozott jogi garanciákat kell kapni arra, hogy amint intézménnyé tud alakulni a két szervezeti egység, akkor őket befogadja a kistérségi ellátó rendszer, tehát működési területhez juthat, és ezen keresztül biatorbágyi ellátási centrum jön létre. Így az érintett személyeket nem más településen tudják ellátni. Ebben szeretne kérni egy erősebb megfogalmazást a majdnem tökéletesnek minősíthető határozati javaslatban: „A szerződést abban az esetben kívánja fenntartani Biatorbágy Önkormányzata, ha a két intézmény kistérségi feladat-ellátásba történő becsatlakozása megtörténik.” A bizottság véleménye ezáltal jobban tükröződne és ez esetben tartanák fent a szerződést, ha befogadásra kerülne ez az intézmény.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 10 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
79/2007. (05.14.)Öh. sz.
határozata

**A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával
összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A Képviselő-testület a fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátására kistérségi megállapodás megkötését nem támogatja.

A Képviselő-testület csak abban az esetben támogatja a kistérségi együttműködés aláírását, amennyiben az önkormányzat jogi garanciákat kap arra, hogy a dr. Vass Miklós Alapítvány és az Összefogás Ipari Szövetkezet kistérségi intézménnyé alakulását a kistérségi iroda támogatja és befogadja.

A Képviselő-testület a szóban forgó feladat ellátását a Dr. Vass Miklós Alapítvány intézményi keretek közötti működése révén tartja leginkább biztosíthatónak.

A Képviselő-testület javasolja és egyben támogatja a Dr. Vass Miklós Alapítvány szociális intézménnyé alakulását.

A Képviselő-testület a mielőbbi átalakulással összefüggő eljárás koordinálására Wágenszommer István alpolgármestert kéri fel.

Felelős: Wágenszommer István alpolgármester

Határidő: 2007. július.10.

13.) Kerti sakk létrehozásával összefüggő kérdésekről

Előadó: Ügyrendi Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: Megjegyzi, hogy többbe került, mint amire számítottak.

Hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Emlékei szerint ez már a harmadik alkalom, amikor a kerti sakk létrehozásával kapcsolatos téma napirendre kerül. Furcsa fogadtatásban részesült a biatorbágyi ünnepek borrepresentációja című napirendi pontja, pedig komolyan gondolta. Érdekes módon olyan jelzés érkezett, hogy ez nem az önkormányzat asztalára tartozó kérdés, képviselő-testületi döntéshozást nem igényel.

A kerti sakk témája egy herbrechtingeni felajánlásból indult és azzal folytatódott, hogy meg kell nézni a területet. Ez egy árajánlással folytatódott, amely alsó hangon is 1 millió Ft-ról szól. Mivel Dr. Kelemen Gáspárt kereste meg a testvérváros, Herbrechtingen, azzal, hogy ennek a készletdobozát ajánlották fel.

Ehhez képest a reméltől jóval magasabb összeg kerekedett.

Imént tárgyalták – nem kis hullámokat verve – az egyesületek támogatását, amelynek keretét is túllépték. Időnként van lehetőség az általános céltartalékból való merítésre, időnként nincs, de azt nem tudja, hogy ezt az összeget miből fogják meríteni, azzal együtt, hogy Herbrechtingen nagyon kedvesen megkínálta a települést a sakk-készletet befogadó dobozzal.

Dr. Palovics Lajos: Az alsó hangon az 1 millió Ft valójában 200.000.-Ft. Végig kell olvasni.

Varga László: A maga részéről azt mondja, hogy nem olyan nagy a felület a Faluház udvarán, hogy abból érdemes lenne még elvenni, főleg ilyen költségen. A Faluház véleményét kikérve, helyszíni bejárás után nézzék meg, hogy a már burkolt területen lehetne-e ezt a sakktábla pályát kialakítani - akár burkolatcserével, így az aljzatmunkálatok máris a minimálisra csökkenthetők. Javasolja a Faluház bevonásával ezt körbejárni, akár az Ifjúsági és Kulturális Bizottság bevonásával.

Makranczi László: Egyszer volt a herbrechtingeni felajánlás, amely alapján született egy határozat, hogy vizsgálják meg, hogy mennyibe kerülne. Megvizsgálták. Kérdés, hogy ilyen költséggel Biatorbágy a sakkpályát megépíti-e. A legolcsóbb megoldás becsült költségekkel 550 eFt.

Dr. Győri Gábor: Maga a tény, hogy legyen középkorú vagy idősebb generáció számára is használható köztéri játék, az nagyon fontos lenne Biatorbágyon. Ennek minden országban és kultúrában megvannak az ilyen jellegű közterületi játékok hagyományai. A Városligetbe, Népligetbe ott vannak a sakkozók, a kártyázók, a mediterrán országokban különböző golyójátékokat játszanak. Ez jó közösségteremtő forma és ebbe illeszthető a sakk is. Magyarországon komoly hagyományai vannak a tekének. Ma is szeretné azt a javaslatot tenni - nem lesöpörve ennek a célnak a megvalósítását – kapja feladatul a Településfejlesztési Bizottság, valamint a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, hogy komplexen, a középkorú és idősebb korosztálynak közterületi játékokat milyen módon lehetne elhelyezni.

Dr. Palovics Lajos: Hibájuk, hogy mindent a legdrágább és legbonyolultabb módon oldanak meg. Érdekes, hogy van 5 kerti pad, de nem tudják, hogy hol lesz a sakktábla, de úgy kell fordítani, mert jelenleg éppen háttal vannak a kiszemelt területnek. Azokat a sakk készletet kell megvásárolni gyerek számára is, amelyet igen drágán valamelyik belvárosi utcában árulnak. Azok, akik komolyan szoktak sakkozni, nem feltétlenül ilyen készletekkel sakkoznak, hanem egy viaszos vászon terítőn és a bábukat a zsebükből előveszik. Valami ilyesmit nyugodtan meg lehetne csinálni alkalmilag, ugyanis hetente egyszer gyűlnek össze a sakkozók.

Első változatban sakktáblás asztalt helyeztek ki a Fő téren, amit persze sokan nem láttak, mert akkor még nem jártak erre és nem igazán sakkoztak mellette, a péntek estéket kivéve, amikor a BÖME Sakkszakkör összegyűlik.

Javasolja, hogy vásároljanak műanyag készletet 65 cm magas királlyal. Ez kb. 120eFt-ba kerül, a szőnyeget pedig legyártatják.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 10 igen, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
80/2007. (05.14.)Öh. sz.
határozata

Kerti sakk létrehozásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 64/2007. (03.29.)Öh.sz. határozatában támogatta kerti-sakk pálya létrehozását a Faluházhoz kapcsolódó területen.

A Képviselő-testület műanyag sakkfigurákat, valamint alkalmilag leteríthető sakktáblát vásárol.

A kerti sakk létrehozásához szükséges forrást a Képviselő-testület 2007. évi költségvetésében biztosítja.

14.) A Születés Hete rendezvénnyel összefüggő kérdésekről

Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A Születés Hete rendezvény lezajlott, de a finanszírozását nem tudták időben megoldani. Az előterjesztés értelmében felhatalmazást kér, hogy az ezzel kapcsolatos költségeket ki tudják fizetni.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Győri Gábor: A jogdíj vitát megelőzendően szeretné, ha „Születésünk Hete” elnevezéssel szerepelne az önkormányzat irataiban és határozati javaslataiban. Amikor ugyanis elkezdték a rendezvény szervezését, akkor Dr. Kerkovits Gábor az országos központból egy olyan választ, hogy az eseménysorozatot szeptemberben kell regisztrálni. Örülnek, hogy megtartásra kerül, de figyelmeztetést adtak, amely alapján szeretné, ha „Születésünk Hete” rendezvénnyel összefüggő kérdésekről tárgyaljanak és e szerint változtassák meg a határozati javaslatot is.

Dr. Palovics Lajos: Ez nem az ő, hanem a gyermekek születésének a hete, ezért javasolja, hogy „Gyermekszületés Hete” elnevezés szerepeljen.

Dr. Győri Gábor: Elfogadható a javaslat, az a lényeg, hogy a Születés Hete fogalmat valamilyen módon helyettesítsék.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 81/2007. (05.14.)Öh. sz. határozata

A „Gyermekszületés Hete” program megrendezéséről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja, hogy 2007. májusában Biatorbágyon is megrendezésre kerüljön a Gyermekszületés Hete szakmai, tájékoztató és kulturális programsorozat, melynek célja, hogy a gyermeket váró, illetve gyermekre vágyó nők és családok számára közérthető formában korszerű és szakszerű információkat szolgáltatson a gyermekvállalást, várandóságot, szülést-születést és a gyermekágyas időszakot érintő témakörökben.

A Képviselő-testület a rendezvény koordinálására dr. Kerkovits Gábort, a Népjóléti Bizottság tagját kéri fel.

15.) „Virágos Magyarországért” pályázaton való részvételről

Előadó: Bizottságok elnökei

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás:

Dr. Palovics Lajos: Holnapi napon van a jelentkezési határideje a „Virágos Magyarországért” pályázaton való részvételről. A bizottsági javaslatoknak megfelelően a jelentkezést elküldte. Amennyiben a képviselő-testület jóváhagyja, abban az esetben nem mondja vissza holnap. Nem először pályáznak, korábban tárgyjutalomban és elismerő oklevélben részesültek. A kérdés az lesz, hogy városként vagy községként szerepel-e az elbírálásban. Nagy reményeik vannak ugyanis azzal kapcsolatban, hogy mire a bíráló meg születik, addigra településkategóriát változtatnak.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
82/2007. (05.14.) Öh. sz.
határozata**

A „Virágos Magyarországért” környezetépítő versenyen való részvételről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete csatlakozik az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, az Oktatási és Kulturális Minisztérium, Budapest Főváros Önkormányzata, a Magyar Turizmus Zrt., a Magyar Önkormányzat Főkertész Szövetség, a Virágzó Magyar Kertkultúráért Alapítvány által meghirdetett „Virágos Magyarországért” környezetépítő versenyhez.

Felelős: Polgármester**Határidő:** 2007. május 14.

Koósné Lévai Ildikó képviselő asszony elhagyta a termet.

16.) A Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata 2007. évi intézmény-felújítási programjáról

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Fekete Péter: Két bizottságnak is (Oktatási és Kulturális Bizottság, Pénzügyi Bizottság) a tagja, de emlékei szerint egyik sem tárgyalta a témát. Ezért most teszi fel kérdéseit. A feltüntetett 47 millió Ft szerepel-e a költségvetésben? Ha igen, hol? Ha nem, miért nem, illetve hol lehet ennek keretet találni?

Makranczi László: A képviselő-testületi üléseket megelőzően polgármester úr minden esetben megbeszélést tart a bizottsági elnökökkel. A bizottságok ülésére azok a témák kerülnek, amelyeket az elnökök kérnek. Nem lett volna akadálya a bizottsági megtárgyalásnak. Ezt a kérdést egyébként tradicionálisan mindig a Településfejlesztési Bizottság tárgyalja. A forrás oldalról elmondták a költségvetés vitájánál, hogy hol van ennek a forrása. Mindig elmondták, hogy ennek a forrása a likvidhitelnél kerül megjelölésre. A határozati javaslatban is ez szerepel. Ez azt jelenti, hogy az eddig kb. 200 millió Ft-os egyensúly romlik ennek arányában.

Fekete Péter: Ez jelentősen érinti a költségvetést és 1 hónappal a költségvetés vitája után kerül napirendre. Ne értsék félre, nem a célok ellen beszél, mivel üdvözl minden forintot, amit sikerül az oktatásra és közművelődésre költeni. Itt nem pontos összegről, hanem becsült összegről van szó. Miért nem szerepelhetett a költségvetési előterjesztésben. Emlékezete szerint volt egy 10 millió Ft-os előterjesztésük arra, hogy az intézmény-felújításoknak mégiscsak legyen kerete a költségvetésben. Most kiderült, hogy 47 millió Ft-ról van szó. Ennek az elfogadása formálisan a költségvetés módosítását jelenti egyben?

Szakadati László: A Közösségi Háznál csak tervezési költség van megállapítva (támfal, pince). Maga a Közösségi Ház is rossz állapotú, vakolatjavítás, festés szükséges. Feltűnő módon elég sok hibája van, pedig nemrég adták át. Úgy gondolja, hogy az épületet is rendbe kellene hozni, nem lehet nagy a költsége, illetve vizsgálják meg, hogy van-e rá jótállás.

Dr. Palovics Lajos: Ez utóbbi nem feltétlenül, hogy itt kell szerepeljen, mivel a Településüzemeltetési Csoport néhány tagja a vakolatjavításokat meg tudja csinálni. A Közösségi Ház többi részével kapcsolatban elmondja, hogy ha majd a terveket elfogadják, azután lehet a kérdést véglegesíteni és oda keretet rendelni. Fekete Péter képviselő úrnak elmondja, hogy elfogadtak egy olyan javaslatot, mint a Viadukt 8. sz. alatti ingatlan ügy, ahol egy 30 millió Ft-os fejlesztési összeget reményeik szerint meg tudnak kurtítani. Itt a 12-15 millió Ft fejlesztési céltartalékban beszámolt összeg is szóba jöhet más célokra, amit a képviselő-testület akkor, amikor eldőlnek ennek a pontos költségei (pályázat) támogat.

Makranczi László: A költségvetés vitája során elmondták, hogy a 10 millió Ft nincs arányban azzal, amit erre a célra szándékoznak fordítani. Ezek a tervek akkor készültek és pontosításra kerültek. Az intézmények leteszik a javaslataikat, amelyeket a Műszaki Osztály a beruházó bevonásával felülvizsgál. Ez alapján kerül a javaslat a Településfejlesztési Bizottság elé. A bizottságban többen az

építőipari szakmában dolgoznak. A hivatal javaslata messze meghaladta az előirányzatot. Az előterjesztésben leírták, hogy ez az átdolgozott, bizottsági ülésen kialakult álláspontot tükrözi. Ez nem jelent költségvetés-módosítást. Ha megszületik a döntés, a költségvetést értelemszerűen módosítani fogják, de a pályázati kiírások ez alapján következnek. A Közösségi Házban a folyosó régóta felújításra szorul. Az intézményen belül van felújítási keret, amely a Közösségi Házra fordítható.

Van egy helyi rendelete az önkormányzatnak, mely az építési beruházásokról szól. Elkészült az intézmény-felújítási terv. Elküldték a közbeszerzési feladatokat ellátó Csiky és Tsa Kht-nak azzal, hogy véleményezze, szükséges-e közbeszerzési eljárás. Ha nem szükséges, akkor is kiírásra kerülnek a pályázatok ezekre a munkákra. A becsült összegek a korábbi iskolafestés költségei alapján kerültek meghatározásra. A pályázatok a becsült összeget valamilyen arányban módosíthatja, de reményeik szerint negatív irányba.

Elmondja, hogy vannak döntések, amelyek befolyásolták a tervet. A mai napon döntött a testület az oktatásfejlesztési döntés-előkészítő tanulmányról. Ezzel sok minden összefügg. Például, ha az a döntés született volna, hogy épít új iskolát Biatorbágy Önkormányzata, hanem a meglévő két épületét bővíti, akkor várhatóan nem ez a terv került volna a képviselő-testület elé tárgyalásra. A pályázatokról, a kivitelezők kiválasztásáról építési beruházási bizottság dönt. Erről helyi rendelet rendelkezik. A polgármester úr köteles azzal szerződni, aki a döntésre kijelölésre kerül. Abban az esetben kerül a testület elé a pályázat, ha a bizottság és a polgármester véleménye között eltérés van. Ha közbeszerzésre kerül sor, akkor a képviselő-testületnek kell döntenie a bonyolító, illetve a közbeszerzési bizottság javaslatának megfelelően.

Dr. Győri Gábor: Sürgős témáról van szó, hiszen a nyári szünetben lehet ezeket a munkákat elvégezni, különben könnyen úgy járhatnak, mint néhány éve, amikor nagy vihart kavart iskola-felújítás áthúzódott a tanévkezdésre. Azon nincs vita, hogy ezeket el kell indítani. Azt tartja furcsának, hogy a közel 50 millió Ft-os tétel nem szerepelt a Pénzügyi Bizottság napirendjén. Van egy 200 millió Ft-os puffer-keretük, amelynek a terhére költségvetési rendeletalkotás megkerülésével lehet nagyon komoly összegekről dönteni.

Formai kifogása van, amelyet annak idején, a költségvetés vitájában a Kulturális-völgy program kapcsán érvként felhoztak, mely szerint nem érdemes megadni olyan keretösszeget, amely alá már nagyon nehéz levinni, mert ez kikerül és mindenki tudja, hogy honnan indul a licit.

Egy keretösszeget kell meghatározni, de konkrét árajánlatok nincsenek, hanem egy kalkulált, becsült érték áll rendelkezésre. Javasolja, hogy erről olyan értelemben döntsön a képviselő-testület, hogy ezeknek a munkáknak az elvégzését támogatja és a beérkező konkrét árajánlatokból tud összegszerű döntést hozni. A 2007. évi becsült előirányzatot vegyék tájékoztatásnak, de semmiképpen sem lenne célszerű az önkormányzat szempontjából, ha ez mint keret-meghatározás publikussá válna.

Tajti László: A határozati javaslat felelőst is megjelölt, de az alpolgármester még nem szólt. Ezért elmondja, hogy fontos, hogy az intézményeik, amelyek mindegyike önkormányzati vagyonként van jelen a településen, megfelelő módon karban legyen tartva, javítva, felújítva. Azok az alapvető felújítások készüljenek el, amelyeket egy-egy intézménynek a működéséhez szükségesek és amelyeket kötelező az önkormányzatnak biztosítani.

A határozati javaslat elfogadásával indítsák el azt a lehetőséget, hogy be lehessen kérni a költségvetéseket, amelyek közül a lehető legjobb kiválasztásával minőségi kivitelezés, felújítás valósulhat meg. Nem látja akadályát annak, hogy a költségvetés opcionális kerete biztosítsa ennek a pénzügyi fedezetét. Egyetért Dr. Győri Gáborral, hogy nem lenne jó, ha az intézmények felújítása csorbát szenvedne Bizik abban, hogy a megjelölt árajánlatoknál legkevesebb három ajánlat érkezzen be és azok vizsgálata alapján kerüljön kiadásra a megbízás.

Az intézményvezetőknek adják meg a lehetőséget, hogy tudjanak gondolkodni a felsorolt munkákról és tudjanak számvetést tenni, hogy körülbelül mi az az összegszerűség, amely a képviselő-testület többségi döntése alapján lehetőséget ad arra, hogy megvalósulhasson. Ha az intézményvezető a költségvetéskéréskor vagy a munka koordinálásakor jól dolgozik, akkor lehet, hogy a meghatározott intézményi keretbe ettől több feladat belefér. Például a Faluház régi épületszárnyának a fűtési szabályozását meg kell oldani, és ha úgy gondolják, hogy olyan szabályozást tesznek be, amely kevesebbe fog kerülni 350 eFt-nál, akkor a különbözetet az intézményvezető esetleg használhassa fel felújítási elgondolásaira.

Kéri, hogy jussanak egyezsége az előterjesztéssel kapcsolatban. Nem fogadja el, hogy a 2-3 hónappal a költségvetés tárgyalása után azt mondják, hogy burkolt rendeletmódosítási akció. Ha így gondolják, legyen ez a véleményük, de szükséges olyan nyári felújítási program, amelyben az ilyen jellegű megnyilatkozás, szóhasználat nem helyén való. Mondhatják azt is, hogy nem kellene a felújítási feladatok. Ezt is megértik. A döntés elhatározza, hogy lesz-e meszelés az iskolában.

Szakadati László: Az elhangzottak alapján javasolja, hogy a határozati javaslatot úgy módosítsák, hogy a felújítási program mellékletéből az összegek ne szerepeljenek a tételek mellett. Egyben ezt a bizonyos 47 millió Ft-os keretet biztosítsák hozzá. Majd az ajánlatok alapján dől el, hogy hogyan módosul az igények, ajánlatok, kivitelezés irányába. A 47 millió Ft-os keret nem kevés, de biztos, hogy akkor nem kerülnek olyan helyzetbe, hogy automatikusan 6,5 millió Ft-ért festik ki a Szentháromság téri iskolát.

Makranczi László: A határozati javaslatban nincs összeg. Az előterjesztés tájékoztató adatokat tartalmaz. A közbeszerzési értesítőben megjelenik, hogy Biatorbágy Önkormányzata pályázatot ír ki az iskola festés-mázolási munkálataira. A közbeszerzési törvény azt mondja, hogy az ehhez szükséges fedezet rendelkezésre áll. A fedezet a 47 millió Ft, mely a testület számára tájékoztató jellegű, és sehol nem jelenik meg. Azért kell a keret, mert a rendelet értelmében a döntésre jogosult csak akkor tud dönteni, ha meghatározzák a

keretet. Ha a keretösszeg nem tartható, mert a beérkező árajánlatok ezt az összeget meghaladják, akkor a testület elé kerül.

Varga László képviselő úr elhagyta a termet.
Koósne Lévai Ildikó képviselőasszony visszajött a terembe.

Dr. Palovics Lajos: A felhívás elsősorban a helyi vállalkozásoknak kerül ki, akik bejegyeztették magukat, hogy önkormányzati munkát vállalnak. Itt hívja fel a figyelmet a Vállalkozók Egyesülete tagjainak, akik közvetíthetik a nem közbeszerzés köteles pályázati kiírásokat.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
83/2007. (05.14.)Öh. sz.
határozata

Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata 2007. évi intézmény-felújítási programjáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. április 26-án megtárgyalta és jóváhagyja a 2007. évi intézmény-felújítási programját.

A Képviselőtestület a program megvalósításához szükséges forrásokat a 2007. évi költségvetése terhére (opcionális hitelkeret) biztosítja.

Az intézmény-felújítási programot a határozat melléklete tartalmazza.

Határidő: 2007. 10.30.

Felelős: Wágenszommer István alpolgármester

17.) Afrika kiállításról

Előadó: Alpolgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A Nemzeti Kulturális Örökségvédelmi Hivatal munkatársa a főépítéssel együtt bejárta a Szily-kastélyt. Nem az előterjesztésben szereplő részen, hanem más helyen látnak lehetőséget a kiállítás megrendezésének.

Varga László képviselő úr visszajött a terembe.

Körmendi Judit: Az Örökségvédelmi Hivatal álláspontja, hogy a volt konyhaszárnyban lehetne elképzelni a kiállítást. A szóban forgó részt rendbe kell tenni, hogy a kiállítás megnyitható legyen. Az udvari bejáratról lehetne megközelíteni.

A kiállításához szükséges vizesblokk szükséges, ennek költsége többszázezer forint.

Dr. Palovics Lajos: A rendezőknek és az Örökségvédelmi Hivatalnak nem egyezik meg az álláspontja ez ügyben.

Hozzászólások, javaslatok:

Dr. Csákiné Márk Anna: Szeptemberben van a Magyar Örökség Hete című rendezvénysorozat. Ha lehet, erre az időszakra tegyék a kiállítás megnyitását. A Faluház ezen a rendezvénysorozaton – a tavalyi évhez hasonlóan – pályázat útján részt vesz, pályázatot nyújtott be az Örökségvédelmi Hivatalhoz. Ha nyernek, ezen lehet gondolkodni.

Dr. Palovics Lajos: Nem függ össze a kettő. Most arról van szó, hogy a korábban Abonyban megrendezett kiállítást engedik-e Biatorbágyra.

Dr. Lelkes Péter: Bejárta az épületet. Készült egy emlékeztető a bejárásról, mely megegyezik azzal, amit a főépítész asszony elmondott.

A testületnek arról kellene döntenie, hogy mennyi haszon van ebből. Nem anyagi haszonnól beszél, hanem arról a célról, mely felhívja a figyelmet, hogy ez a kastély létezik. Nem tudja mennyibe kerül a rendbetétel, de elképzelhető, hogy ha ez támogatást kap, akkor a rendezők is szánának erre valamennyit.

Dr. Kelemen Gáspár: Tegnap napon felhívta Kalácska Róbert kérelmező és elmondta, hogy úgy tudja, hogy a konyha fölötti szárny alkalmas lenne a kiállítás megrendezésére, és azt szeretné megtekinteni. Ezúton kérdezi, hogy mikor lehetne bejárni.

Dr. Lelkes Péter: A konyha fölötti északi szárny lenne kedvezőbb. Ha a kérelmező elfogadja, akkor engedjék meg a kiállítást.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 8 igen, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
84/2007. (05.14.)Öh. sz.
határozata**

**A Szily-kastélyban tartandó „Vendégünk Afrika” című kiállítás
megrendezésének feltételeiről**

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta az Abonyi Lajos Múzeumi Alapítvány kérelmét. A képviselő-testület támogatja a Szily-kastélyban a Vendégünk Afrika kiállítás megrendezését.

18.) Köszönetnyilvánítás a Viadukt SE-nek

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A napirend Varga László javaslatára került a képviselő-testület elé, mely szerint a képviselő-testület fejezze ki köszönetét a Viadukt Sportegyesületnek a Majális megrendezéséért.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, észrevétele, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás mellett (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
85/2007. (05.14.)Öh. sz.
határozata

Köszönetnyilvánításról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a Viadukt Sport Egyesületnek a 2007. május 1-jei Majális sikeres lebonyolításáért.

19.) Tájékoztatások, javaslatok

Koósné Lévai Ildikó: Néhány héttel ezelőtt olvasta egy nagymama kérését, mely szerint 4 éves rákos beteg unokájának kér segítséget és tartós élelmiszert is elfogadnak. Alpolgármester úrral felkeresték a kislányt, aki Balassa Antónia és az Ūrge-hegyen laknak elképesztő körülmények között. Az önkormányzat illetékes osztálya is megtekintette, és valóban nagyon nehéz körülmények között vannak. Rendkívül magas összegért vették azt a borzalmas házat, amit soha nem tudnak eladni és adósságuk is van. Van egy 19 éves Trabantjuk, amivel a kislányt viszik a kezelésekre. Az anyát minden munkahelyről elbocsátják, mert sehol nem tolerálják a távollétét, ha kórházba hordja a gyereket. Szégyellné magát, ha biatorbágyi gyermek ilyen körülmények között maradna továbbra is. Sokat gondolkodott azon, hogy mivel tudnának segíteni. Felajánlja a képviselői tiszteletdíját és reméli, hogy másnak is lesz ilyen ötlete.

Kecskés László: Intézményi segítségnyújtásra gondolt-e az önkormányzat? A helyzet javításán a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat tudna beavatkozással segíteni. Ez megtörtént-e?

Koósné Lévai Ildikó: Az intézmény képbén van. A család némi segítséget igényel, de az minimális segítség. Tipikusan az a család, amely nem dörömböl az ajtókon. Minimális lakhatási támogatást fogadnak el.

Dr. Palovics Lajos: Amikor bejelentkeztek a házi orvoshoz, nem voltak bejelentett lakosok. A Családsegítő Központ, illetve az Igazgatási osztály abban segített, hogy egyáltalán jogszerűen segíyezni tudják őket, hogy bejelentkeztették biatorbágyi címre az édesanyát. Így lehetőség nyílt arra, hogy biatorbágyi bejelentett lakással rendelkezőként ezeket a támogatásokat megkapja. A Családsegítő Központ támogató szolgálat nem működése is előkerült. Beígérte a támogató szolgálatot, amikor kiderült, hogy a szállítással a külterületről nehézségek vannak. Ezt tette meg hol a hivatal sofőrje, hol a Családsegítő autója, hol pedig a Családsegítő munkatársai saját gépjárművükkel vitték kezelésre a gyermeket. Lehetőségeik korlátozottak, elsősorban lakás tekintetében – ilyen ingatlanáraknál, mint Biatorbágyon van. Belterületi lakás megszerzésére nem

számíthatnak. Az önkormányzatnak sincs szabad önkormányzati lakása. Azonban helyi rendeletük értelmében ilyen területen még a lakásépítés, vásárlás, korszerűsítés támogatására sincs jogosítványuk támogatást adni. A nagymama jár gyűjt és a tömegtájékoztatási eszközöket is ostromolja. A nehézség az, hogy kalocsai ingatlanukat eladták, de azért itt csak kiskerti, gazdasági épületszerű lakáslehetőséget tudtak szerezni.

Dr. Győri Gábor: Ez az ügy erősen szociális jellegűnek tűnik. Véleménye szerint ezt zárt ülésen lenne jó tárgyalni.

Dr. Palovics Lajos: Ugyanezeket a kérdéseket már a televízióban tárgyalta. A család is nyilatkozott ezekről. Ez az ügy általános tájékoztatást nyújt, függetlenül az illető személyektől. Tömeges jelenség, hogy Magyarország más területeiről Biatorbágyon találnak álláslehetőséget, kereseti lehetősége, ugyanakkor a lakhatásuk nem oldható meg, csak új típusú munkásszállásokon vagy a külterületi közművesítetlen ingatlanokon.

Wágenszommer István: Tiszteletdíjából hajlandó felajánlani 50 eFt-ot, és ha adódik, talán még többet is. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a család egy 28 m² alapterületi házban lakik, amely sem fürdőszobával, WC-vel vagy konyhával nem rendelkezik. A kislány alanyi jogon közgyógyellátásra jogosult. Használt bútoraik vannak, és nincs sem telefon, televízió, rádió, számítógép vagy egyéb műszaki berendezés.

Kéri a képviselőket, hogy saját lehetőségeinek figyelembevételével járuljon hozzá ennek a kislánynak az orvosi ellátásához. Az önkormányzat a hivatalos keretet maximálisan kihasználja. A törvényes lehetőségeken belül több támogatást nem adhat. A Népjóléti Bizottság jól tudja, hogy korlátozottak azok a lehetőségek, amelyek a törvények és jogszabályok által be vannak határolva, amely alapján az önkormányzat támogatást nyújthat.

Dr. Kelemen Gáspár: Szintén 50 eFt-tal járul hozzá.

Dr. Lelkes Péter: Ilyen esetben az ember adakozó szándéka megnyilvánul. Kérdés, hogy ezzel megoldódik-e a kérdés. Dr. Győri Gábor jól mondja, hogy

szociális kérdés. Ezzel nem akarja azt mondani, hogy az önkormányzatnak mindent el kell követnie, hogy ezt rendszeresen megoldja, de vannak helyzetek, amikor nem lehet csak a szabályokra vagy a törvény adta lehetőségekre hagyatkozni. Ha befogadták a családot a településre, ezen az egyszeri támogatáson kívül mégiscsak kellene egy olyan megoldás, hogy a kislány egészségi állapotának legalább szinten tartását meg lehessen oldani. Úgy gondolja, hogy egy mozgósítással, nagyobb közzététellel a község kinyílhatna. Az önkormányzat ilyen értelemben több lehetőséget tud vállalni.

Dr. Győri Gábor: Azért kérte, hogy zárt ülésen tárgyaljanak, mert több mindent el tudna mondani. Javasolja, hogy erre térjenek vissza a zárt ülésen. Mivel a kislány családorvosa volt, titoktartási kötelezettsége van olyan információkra, amit nyilvános ülésen nem mondhat el. Javasolja a témát újra megnyitni a zárt ülés keretén belül.

Más ügyben tájékoztatást nyújt a képviselő-testületnek. Mai napon a rádióban hallotta, hogy az Oktatási Minisztérium pályázatot írt ki a kiemelkedően jól teljesítő pedagógusok fizetés-kiegészítésére vonatkozóan. Kéri, hogy ha a pályázati időből még nem csúsztak ki, akkor jó lenne, ha az önkormányzat pályázna a plusz keretre, amelyből el tudnák ismerni a községben néhány pedagógust. Azért nem a szokásos ügymenetben teszi ezt a javaslatot, mert valószínűleg sürgős dologról van szó.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Dr. Győri Gábor képviselő úr javaslatát, mely szerint zárt ülésen tárgyalják tovább Balassa Antónia ügyét – 12 igen, 2 tartózkodás mellett (a szavazásnál 14 fő képviselő volt jelen) – elfogadta.

Kecskés László: A mai ülésen felvetette a külterületi utak javításának kérdését. Kéri a soron következő Mezőgazdasági Bizottsági ülésre ezt a témát felvenni. Keressék meg az előkészítés ügyében Lukács Miklóst, a Mikroline Kft. részéről. A hét folyamán postai küldemény érkezett hozzá, amelynek tartalmával nem értett egyet, az alakiságával meg pláne nem értett egyet. Feladója Tajti László önkormányzati képviselő, Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a, tehát képviselői minőségében postázta Tajti László ezt a levelet. A levél tartalmával szemben van kifogása egyrészt azért, mert amennyiben a képviselő úrnak bármiféle, a működéssel kapcsolatos kifogása van, azt tegye meg a képviselő-testületi ülésen, illetve az elnöki megbeszélésen, vagy bizottsági ülésen kérje napirendre. De, hogy erre önkormányzati szellemi és tárgyi infrastruktúrát használjon, azt ellenzi és semmiféleképpen nem támogatja, hogy a jövőben ilyen megtörténhessen, különösen annak tükrében, hogy korábban jómaga ilyen támogatást nem kapott. Akkor bizonyos információk kiküldését kérte és ez akkor nem történt meg. Úgy látszik, hogy Tajti Lászlónak kiváltságai vannak.

Nem kíván a levél tartalmával foglalkozni, csak annyit, hogy frakciótársával beszéljen ez ügyben, hiszen Tajti László 1 évig be sem vonult, távol volt a testületi ülésekről 1994-es ciklus idején. Ebben olyan rekordot állított fel, amelyet a későbbiekben senki nem tud megközelíteni, vagy megdönteni.

A levélben felhívja a figyelmet a képviselői munka végzésére, egészen

antagonisztikus maga a megfogalmazás is. Éppen az a képviselő teszi ezt, aki a korábbiakban túllépte azt a bizonyos határt. A legutolsó képviselőválasztás során – szerencse vagy balszerencse révén – sorsolás útján kikerült, majd bekerült a képviselőként bekerült a képviselő-testületbe, igyekszik ilyen munkára serkentő felhívást megfogalmazni. Kéri, hogy ezektől a későbbiekben álljon el. Kéri a hivatalt is, hogy az ilyen jellegű küldeményektől álljon el.

Tajti László: Kecskés úrnak ajánlja, hogy nézze meg, hogy Tajti László hol képviselő. Az önkormányzatnak van egy épülete, a Községháza a Baross Gábor u.2/a. szám alatt van. Önkormányzati képviselőként úgy ítéli meg, hogy ennek a postai címnek a használata jár és járnia is kell. Sajnálja, hogy nem arról beszélt Kecskés László, amely a tárgyban megfogalmazásra került. Minden intézményvezetőnek, alapítványnak, egyesületnek, „Biatorbágy nagyközségért” kitüntetettnek, képviselőknek kiküldte a levelet, melynek tartalmát a mai napig fenntartja. Képviselő úr gyenge memóriával rendelkezik, amikor arról nyilatkozik, hogy Tajti László mikor függesztette fel képviselői tevékenységét. Jó lenne, ha jogi tanulmányai alapján az akkori törvényi lehetőségeket megvizsgálná és akkor nem beszélne butaságokat. Most nincs lehetőség erre, akkor viszont nem volt szabályozva. Erre is terjedjen ki a figyelme.

Ajánlja a képviselők jogállásáról szóló törvényt, amelyben szabályozva van, hogy a képviselőknek milyen feladatot kell elvégezni a képviselőknek. Az önkormányzatokról szóló törvény meghatározza, hogy milyen módon és hogyan lehet a kapcsolatot tartani. Szándékosan nem óhajtotta kikerülni azokat az az ifjú embereket, akik mostanában próbálgatják az önkormányzatiságot, és elküldte nekik a levelet. Ezután is el fogja küldeni. Arra nem kerülhet sor, hogy mások megkapják és Kecskés László nem kapja meg. Reméli, hogy mint települési képviselő a 19-20 §-ban foglaltak szerint Kecskés László a társaival együtt ezentúl a településért óhajt dolgozni, és nem úgy, hogy kivonul. Bízunk abban, hogy mindenki elfogadja, hogy az a segítség, amelyet képviselőként kap, az törvényes. Amikor várták a képviselőket, hogy határozatképes legyen a testület, az alatt az idő alatt volt olyan képviselő, aki a Nagy utcai udvarát söprögette és nem jött el az ülésre dolgozni. Ez a személy Kecskés László volt.

Dr. Győri Gábor: Köszöni a levelet, mint a múlt alkalommal az erkölcsi tanítást is. Kéri, hogy Tajti László semmiképpen se hagyja ki, ha legközelebb is küld levelet. Örül, ha rendszeresen küldene, hogy tudjanak egy kicsit fejlődni.

Szakadát László: A nyilvánosság kiterjesztésének tartja, üdvözlö. Élvezte a levelet, köszöni szépen.

Szeretné közölni, hogy márciusban bizottságuk kérte a Faluházat, hogy fogalmazza meg a Gyereknapi megrendezésének feltételeit, előkészítését. Úgy tapasztalja, hogy ez ügyben nem történt előrehaladás. Még van egy kis idő, legyen ott vízvételi és áramvételi hely. Polgármester úr úgy említette, hogy ez nem okozhat gondot. Felhívja a hivatal figyelmét, hogy ez ügyben történjen valami és ne megint káoszba fulladjon a Gyereknapi és a hintástól kelljen áramot kunyerálni.

Köztudott, hogy a Faluház pincéje a múlt vasárnap nagymértékben beázott. Szerencsétlenül is járhattak volna, hiszen, ha lett volna lift, az bizonyára nem élte volna túl.

Dr. Palovics Lajos: A Faluházban van lift, de kicsit odébb. Az illetékes nincs jelen és ezt a tájékoztatót nem kérte Szakadáti úr, noha eltelt egy kis idő. Ne csempésszen vissza olyan témát, amelynek nincs itt az illetékes és felelőse és válaszolni tudna.

Szakadáti László: Tekintettel arra, hogy ez nem először fordul elő, hanem harmadjára, kéri a polgármestert, készítse elő a hivatalon keresztül három épület építési tervdokumentációját, amit szeretne átnézni. Ezek az épületek: Iharosi öltöző és klubház, Faluház nagyterem és felújítása a régi háznak, illetve a Dévay utcai óvoda. Készítsék elő és nyáron, ha ideje támad, áttanulmányozza.

Dr. Palovics Lajos: Mikor támad ideje?

Szakadáti László: Megbeszéljük a részleteket.

Dr. Palovics Lajos: Május 3-ára elő volt készítve, csak valaki elment.

Szakadáti László: Nem tudja, hogy mi a kifogása polgármester úrnak. Talán az, hogy kinyitotta a száját és hozzászól. Mindegyik hozzászólásának iránya van. Az egyik a Gyermeknap megrendezésére hívja fel a figyelmet, a másik, hogy át kívánja nézni a dokumentációt, hogy mi okozhatta azt, hogy ez a rendszerhiba ismét előfordult.

Dr. Palovics Lajos: Megadják a tájékoztatást abban a pillanatban, amint előkészíti. Ezt azonban nem így kell kérni. Az interpellációknak, kérdéseknek a Szervezeti és Működési Szabályzatban megvan a helye. Ez a beázás nem tegnap történt, tehát megvolt a 24 órája képviselő úrnak, hogy ezt kérje, felvetesse napirendre és akkor megkapta volna a tájékoztatást. Nem arról van szó, hogy választ kér, hanem arról, hogy elmondhassa, hogy megkérdezte, de nem kapott választ. Ha nem erről lenne szó, akkor minden további nélkül megkaphatta volna ebben a három témában a tájékoztatást.

Tajti László: Bizonyára ismerik a saját szórólapját a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport, amelyet most a kezében tart. Ezen látható egy program, és azon az oldalon, ahol a képek vannak, utolsóként szerepel egy mondat: „Minden közérdeklődésre számot tartó kérdésről, eseményről előre, időben és pontosan tájékoztatjuk az érintetteket és a lakosság lehető legszélesebb rétegét.”

Dr. Lelkes Péter: Az iskolaigazgató kéréssel fordult hozzá, melyet tolmácsol. Minden év végén jutalmat, ajándékot kapnak a tanárok. Az igazgatónő nem tudja ennek az összegét, de szívesen fogadná, ha egy bécsi kiránduláshoz kapnák meg ezt az összeget, amelyet ők kiegészítenének és a pedagógusok el tudnának menni.

Dr. Palovics Lajos: Ez úgy értelmezhető, hogy Nevelők napi ünnepséget ne tartsanak, ne legyen vendéglátás. A maga részéről pedig azt szokta kérni, hogy nem menjenek el tanulmányi kirándulásra éppen azon a hétvégén. Ezen kívül ott van még az óvoda és a művészeti iskola. Az elhangzottakat megbeszélik és megfontolják.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a holnapi napon lesz az oktatási konferencia és különböző egyéb rendezvények várhatók. Reméli, hogy május 31-én megtarthatják a képviselő-testületi ülést, előtte pedig a bizottsági üléseket.

A polgármester a pedagógus díj adományozásának, valamint a szociális ügy megtárgyalásának idejére zárt ülést rendel el.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző