

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete **2008. május 13-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Palovics Lajos	polgármester
Dr. Lelkes Péter	alpolgármester
Wágenszommer István	alpolgármester
Török Lászlóné	Igazgatási Osztályvezető, jegyzőhelyettes
Barabás József	képviselő
Dr. Csontos János	képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke
Dr. Győri Gábor	képviselő, Népjelölti Bizottság elnöke
Kecskés László	képviselő, Mezőgazdaság és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő, Ügyrendi Bizottság elnöke
Koósne Lévai Ildikó	képviselő
Szakadati László	képviselő, Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke
Tajti László	képviselő, Településfejlesztési Bizottság elnöke
Tarjáni István	képviselő

Meghívottak:

Kanaki Lefter	a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese
Fabók Gézané	a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Benedek Marianne	Adóügyi Osztály vezetője
Zink Olivia	Pénzügyi Osztály részéről
Guttman Szilvia	Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője
Berényi Ildikó	Építéshatósági Osztály
Márki Ferenc	Titkársági Osztály részéről
Körmendi Judit	Főépítész
Lukács Miklós	Mikroline Kft. közbeszerzési szakértő

Az ülésen nem jelent meg:

Varga László	képviselő, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
Fekete Péter	képviselő
Rack Ferencné	a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra, mely a meghívóval azonos.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő napirend megtárgyalását fogadta el:

Napirend:

- 1.) Biatorbágy-Etyek-Herceghalom Központi Orvosi Ügyelet társulási megállapodásáról
Előadó: polgármester, jegyző
- 2.) **Zárt ülés:** Biatorbágy-Etyek-Herceghalom Központi Orvosi Ügyelet közbeszerzés elbírálásáról
Előadó: Közbeszerzési Bizottság elnöke, közbeszerzési szakértő
- 3.) Tájékoztató a Zugor és Szalonna utcacsoportok útépitési közbeszerzési eljárásról
Előadó: közbeszerzési szakértő

1.) **Biatorbágy-Etyek-Herceghalom Központi Orvosi Ügyelet társulási megállapodásáról**

Előadó: polgármester, jegyző

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos: A vonatkozó megállapodást, amikor korábban megkötötték, akkor még csak hétvégén volt orvosi ügyelet. A társtelepülésekkel tárgyalásokat folytattak és a tárgyalások alapján készült és kiküldött megállapodás-tervezet elfogadására kéri a képviselő-testületet. Az orvosi ügyelet a következő napirend során, a közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott szervezettel működne tovább. Az előkészítő megbeszéléseken úgy a társulási megállapodásokkal kapcsolatban értekeztek a települések képviselőivel, mint a közbeszerzési elbírálással kapcsolatban. Kéri, hogy a társulási megállapodást fogadják el, amit remélhetőleg Etyek és Herceghalom képviselő-testülete is elfogad, illetve ezután lesz aláírható.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
83/2008.(05.13.) Öh. számú
határozata**

Biatorbágy-Etyek-Herceghalom Központi Orvosi Ügyelet társulási megállapodásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágy-Etyek-Herceghalom Központi Orvosi Ügyelet társulási megállapodásáról szóló előterjesztést megtárgyalta.

A társulási megállapodást az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja. A társulási megállapodást a határozat melléklete tartalmazza.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a társulási megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A polgármester a Biatorbágy-Etyek-Herceghalom Központi Orvosi Ügyelet közbeszerzés elbírálásáról szóló napirend megvitatásának idejére zárt ülést rendel el.

A polgármester a nyilvános ülést ismételten megnyitja. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a zárt ülésen hozott, közbeszerzési elbírálásra vonatkozó határozat kihirdetésére – a Közbeszerzési Törvény értelmében – nincs módja. A közbeszerzési eljárás eredményhirdetésére 2008. május 19-én, 9 órakor kerül sor.

Dr. Győri Gábor képviselő úr elhagyta a termet.

3.) Tájékoztató a Zugor és Szalonna utcacsoportok útépítési közbeszerzési eljárásról

Előadó: közbeszerzési szakértő

Hozzászólások:

Dr. Palovics Lajos: Emlékezteti a jelenlévőket, hogy pályázatot nyújtottak be meghatározott műszaki tartalommal, amelyet a képviselő-testület korábban elfogadott. Pályázati támogatást nyertek el, ennek következtében eldöntötték, hogy valamivel csekélyebb összeg ellenére, de a korábban becsült összköltségbe még mindig beleférve, a teljes műszaki tartalommal közbeszerzési eljárást indítanak el. Tekintettel akár az előbbi napirendnél elhangzottakra, akár más útépítéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárásokkal összefüggő megjegyzésekre, felkérték a Mikroline Kft-t, akik most ismételen tájékoztatást nyújtanak nemcsak írásos tájékoztató formájában, hanem képviselő-testületi ülés keretében szóban is, hogy ez a tájékoztató kicsit emlékezetesebb legyen, valamint a személyes tájékoztató varázsa segíteni fogja a rögzülését annak, hogy ilyen dolog történik.

Lukács Miklós: Rövid tájékoztatást nyújt a közbeszerzési eljárásról, a menetéről, illetve arról, hogy hol tartanak a közbeszerzési eljárás kiírásában. Ismertetni szeretné azokat az időpontokat, amelyek ennél a közbeszerzési eljárásnál határpontokat jelölnek meg.

Csekély mértékben visszamenne az eredményre, hogy 2008. március 4-i dátummal értesítették az önkormányzatot, hogy 215 millió Ft összegű támogatást nyert az önkormányzat. Ebben a levélben tájékoztatták az önkormányzatot, hogy 20 napon belül kell a támogatási szerződést megkötni ahhoz, hogy az összeg felhasználható legyen. A Pro Régió Kht., mely szervezet van megbízva ennek a pályázati forrásnak a kezelésével, a Kht-nál 2008. március 12-én tartottak a projektmenedzser szervezésében egy egyeztetést, amely a szerződéskötés előkészítése volt. A képviselő-testület a 43/2008.(03.27.)Öh. sz. határozatával döntött arról, hogy mindkét utcacsoport közbeszerzési eljárását együttesen, a szükséges önerő biztosításával és a teljes beruházási programban valósítja meg. 2008. április 1-jén volt a közbeszerzési bíráló bizottságnak (a bizottság 3 főből áll, a képviselő-testület hozta létre a közbeszerzési törvény kötelezése alapján) egy ülése, amelynek részére ajánlati felhívást hoztak. Ezt a bizottság véleményezte és megadta azokat az információkat, amelyek alapján készítsék el a véglegesítést. A Közbeszerzési törvény 9.§ (1)-(2) bek. arra kötelezi az ajánlatkérőt és ezáltal a közbeszerzés lebonyolításával megbízott szervezetet, hogy az Európai Unió forrásból származó közbeszerzések megvalósításánál független közbeszerzési tanácsadót kell alkalmazni. A közbeszerzési tanácsadónak a törvény keretei között kell működnie, és teljesen független szervezetnek kell lennie, valamint nem állhat alkalmazásban az ajánlatkérővel – ebben az esetben az önkormányzattal. A közbeszerzési tanácsadó az az ő szervezetüktől is független, ezáltal biztosítva van a teljes körű és szakszerű, minden tekintetre kiterjedő törvényesség.

A közbeszerzési tanácsadó 3 fő területen működik közre. Az ajánlati felhívás előkészítésében, az ajánlati dokumentáció elkészítésében, valamint véleményt kell készítenie a beérkezett ajánlatok értékeléséről. Ők, mint az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet, készítenek egy ajánlati felhívás tervezetet, mely 23 oldal és egy meghatározott formanyomtatvány kitöltését jelenti. Ettől a formanyomtatványtól eltérni nem lehet, ezt csak tartalommal lehet megtölteni. Ezt az ajánlati felhívást elküldik a közbeszerzési tanácsadó részére, aki véleményezi. Véleményezése alapján javítják és a javított ajánlati felhívást a Közbeszerzési Bíráló Bizottsággal szintén véleményeztetik.

A második forduló a Közbeszerzési Bíráló Bizottságnál 2008. április 21-én volt, melynek keretében felhatalmazást kaptak arra, hogy bizonyos módosítások és átvezetések után véglegesítsék az ajánlati felhívást. Az ajánlati felhívást a 2/2006.(01.13.)IM rendelet 5. sz. melléklete szerint kell elküldeni a Közbeszerzési Értesítő részére, amelynek 2008. április 30-

án tettek eleget – postai úton. A Közbeszerzési Értesítő Szerkesztő Bizottságának 12 napja van arra, hogy az általuk elkészített ajánlati felhívást véleményezze, adott esetben hiánypótlásra visszaküldje vagy 12 napon belül a Közbeszerzési Értesítőben megjelentesse. Május 9-én, 14 óra körül telefaxon érkezett a jogi lektornak a véleményezése, amelyben összesen 12 pontban sorolta fel azokat a változtatásokat, amelyeket át kell vezetni ahhoz, hogy az ajánlati felhívás feladható legyen. Biatorbágy Város a Közbeszerzési törvény 22. § (1) d. pontja alapján tartozik a Közbeszerzési törvény hatálya alá, mint ajánlatkérő. Jelen esetben a törvény 3. rész 6. fejezete szerinti közbeszerzési eljárás lebonyolítása történik. Azt jelenti, hogy a nemzeti értékhatárokat elérő közbeszerzés esetén, jelen esetben elérte a nemzeti értékhatárt és nyílt eljárás alkalmazásával folyik a közbeszerzés. Amennyiben a módosítások átvezetésre kerülnek, terveik szerint május 15-én, csütörtökön ismételtén megküldik az ajánlati felhívást a Közbeszerzési Értesítő részére. Valószínűleg, május 28-ig meg fog jelenni az ajánlati felhívás. Amennyiben a felhívás megjelenik, akkor az ajánlati dokumentációt a megjelenés napjától rendelkezésre kell bocsátani. Az ajánlati dokumentáció egy viszonylag vaskos anyag, van egy írásos, műszaki leírása, amely tartalmazza egyrészt a szerződési feltételeket, az ajánlatadási feltételeket, a részletes mennyiség-kimutatást, az ajánlati lapot és minden olyan táblázatot, segédletet, amely az ajánlat kitöltéséhez szükséges. Ezt a dokumentációt a szerződéssel együtt minden ajánlattevő nyomtatott formában és digitális formában kapja meg. Tehát, az ajánlati dokumentáció részeként CD mellékleten a mennyiség-kimutatás, költségvetési kiírás digitálisan rendelkezésre áll az ajánlattevő részére és az összes benyújtandó táblázat, amely azt a célt szolgálja, hogy mindenki egységesen, egyforma kialakítással, az esélyegyenlőséget szem előtt tartva tudja ajánlatát elkészíteni. Az ajánlati felhívás megküldésével közölnie kell az ajánlatkérőnek és az ajánlatkérő nevében eljáró szervezetnek, hogy összességében mennyi a becsült érték, amely a közbeszerzésnél szóba kerülhet. Ezt dokumentálja a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztési Bizottsága. A Közbeszerzési törvény 39-40. §-a határozza meg azokat az egybeszámítási kritériumokat és a becsült értékek meghatározását, amely alapján el kell járni. Jelen esetben két rész ajánlati felhívása történik meg, ahogy korábban ismertetésre került. Az első rész a pályázattal támogatott, Európai Unió forrásból származó pályázati eszközök felhasználásával megvalósuló rész (kiegészítve az önkormányzati önrésszel), a második rész pedig az első rész plusz kizárólagosan az önkormányzati forrásból megvalósuló rész, amellyel teljessé válik a beruházás. A második részben olyan részek szerepelnek együttesen, amelyet a pályázat során nem támogattak (járdaépítések, kapubejárat építések, egyes burkolt utak újra kialakítása, csapadékvíz-elvezetési részek). Az ajánlati felhívásnak van egy szerkesztési díja, amelyet a Szerkesztő Bizottságnak át kell utalni. Ez jelen esetben (mivel 23 oldalas az ajánlati felhívás) 220 eFt összeget jelent, amelyet szerkesztési díjként be kell fizetni.

A Közbeszerzési Értesítő Szerkesztő Bizottsága a hirdetményt ellenőrizte, most már iktatószámmal rendelkezik, száma: KJ-7246/2008.

Az időpontokat akkor tudják teljesen véglegesíteni és akkor továbbítják a Közbeszerzési Bizottság részére véglegesen, amikor megjelenik az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben. A közbeszerzés indításának az ajánlati felhívás feladásának a napja számít. Amennyiben a Szerkesztő Bizottság az ajánlati felhívást hiánypótlásra visszaküldi, akkor az indító nap attól kezdve számít. Alapesetben a feladástól számított 52 nap szükségeltetik arra, hogy az ajánlattevők ajánlatot tehessenek. Jelen esetben, az 54. napra határozták meg, ez pedig 2008. július 8., kedd, 10 óra, amely időpontig az ajánlattevők az ajánlati dokumentációt kiválthatják és eddig az időpontig kell elkészíteniük az ajánlatukat, illetve be kell nyújtani bontásra. Három határnap szerepel még a Közbeszerzési törvény szerint. Az ajánlat benyújtásától visszafelé számítva 6 nappal írásban választ kell adniuk a közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők részéről felmerülő kérdésekre. Az ajánlattevők a 10. napig tehetnek fel kérdéseket az ajánlat készítésével kapcsolatban, jelen esetben 2008. június 28-ig. Azt az ajánlatkérő szervezetnek írásban, egységesen 2008. július 2-ig meg kell válaszolnia. A két

időpont előtt, tehát a beadási határidő előtt 21 nappal, június 7-én helyszíni bejárást tartanak, amelyre minden ajánlattevő jogosult eljönni; írásban, szóban kérdéseket tehet fel és az jegyzőkönyvezésre kerül. Amikor elérkeztek az ajánlatok benyújtásához, akkor az ajánlatok bontásánál az ajánlati felhívásban meghatározott személyek lehetnek jelen: az ajánlatkérő, az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet, az ajánlattevők és az általuk meghatározott személyek. Az ajánlatok felbontására várhatóan július 8-án kerül sor. Mivel Európai Unió forrásból megvalósuló beruházásról van szó, a Közbiztosítási törvény szerint teljes körű hiánypótlást kell biztosítani. Azt jelenti, hogy az ajánlati felolvasólapot, az ajánlati biztosítékot és kikötésük szerint az ajánlati felolvasó lap mellékleteként a költségvetési kiírást beárazottan be kell nyújtani. A költségvetési kiírás kb. 50 oldal, hosszú utcánként és részenként lebontva. Szeretnék kizárni azt az esetet, hogy az forduljon elő, hogy egyedül egy lapot nyújt be egy ajánlattevő és utána javítja az ajánlatát. Ennek elkerülésére ezzel a formával meg van a lehetőségük. A Közbiztosítási Bizottság ülését 2008. augusztus 5-re tervezik. A közel 4 hetes időszak alatt az ajánlatok felülvizsgálata, értékelése folyik, ha szükséges, akkor meg kell kérni a hiánypótlást minden ajánlattevőtől írásban, egységesen. Hiánypótlást egyszer biztosítanak, hogy időben korlátok közé tudják szorítani a beruházást. A testületi ülést 2008. augusztus 11-én, hétfőre javasolják megtartani, amikor az ajánlatkérőnek döntenie kell az előkészítés alapján, hogy mely ajánlatot fogadja el érvényesnek és az érvényes ajánlatok közül mely ajánlat kerül ki nyertesként. Az eredményhirdetést követően a törvény minimum 8 napot ad arra, hogy szerződést lehessen kötni. Az időpont kalkulációjukban ezt 10 napra vették, ezért augusztus 25-re tervezik. A szerződéskötést követően, aznap kívánnak munkaterületet adni a nyertes kivitelezőnek.

Amennyiben az eljárás eredményes és ezt az ajánlati felhívásban is rögzítik, akkor a teljes megvalósítási határidőt 2009. június 30-ig kéri teljesíteni. Itt tér vissza az ajánlati felhívás bírálati szempontjaira, mely 5 szempontból áll:

Első ajánlati szempont a nettó ajánlati ár az 5%-os tartalékkerettel. Ennek értékelési súlyszáma: 0,6.

A második szempont a fizetési határidő. A törvény szerint a teljesítést követően 60 napon belül fizetnie kell az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő itt többletpontokkal díjazza azt, ha a 60 naphoz képest többletfizetési határidőt ajánl meg az ajánlattevő. Ez nem kötelező, de minimum 60 és 120 nap közé határolták be azt az időpontot, amit vállalhatnak. Ezt 0,1 súlyszámmal értékeli az ajánlatkérő.

A harmadik értékelési szempont a jótállás, hónapban kifejezve. Minimum 24 hónap jótállást írnak elő. A törvényi kötelezettség 12 hónapot ír elő, ettől megemelve az ajánlatkérő eltérhet, maximum 60 hónap vállalását értékeli az ajánlatkérő. Ennek a súlyszáma: 0,1.

Negyedik szempont a vállalt határidő. 2009. június 30-ra írták ki a teljes megvalósítást. Ehhez képest lehetőséget adnak munkaszervezéssel arra, hogy ettől a határnaptól számítva 90 nappal korábban befejezheti a kivitelező a teljesítést. Ez szintén 0,1 súlyszámmal jelent.

Ötödik részszerzőpont a késedelmi kötbér. Amennyiben a vállalt határidőt a nyertes ajánlattevő nem teljesíti, akkor kötbér fizetésére kötelezett. Ezt szerződésben vállalnia kell. A kötbér minimális értéke 100 eFt/nap. A maximális kötbér mértékét 500 eFt/napban határozzák meg. A kötbér mértékének vállalását 0,1 súlyszámmal értékeli.

Ebből az öt részszerzőpontból így áll össze egy teljes egész.

Egységesen, minden ajánlattevő felé szigorú feltételeket szabtak meg, hogy milyen árbevételnek kell lenni, mivel kell rendelkeznie, de az ajánlati felhívás teljesen nyilvános. A megjelenésétől számítva az Interneten, a Közbiztosítási Értesítőben elérhető. Az ajánlati dokumentációban lévő adatokat csak az ajánlattevők ismerhetik meg. Arra nincs lehetőség, hogy előbb megismerhetik az ajánlati dokumentáció tartalmát és azután döntenek el, hogy pályáznak-e. A felhívásból egy ajánlattevőnek el kell tudnia döntenie, hogy alkalmas-e az

ajánlattételre, illetve a szerződés teljesítésére.

Valamennyi közbeszerzés, amelyet bonyolítanak, hasonló tematika szerint folytatódik le, kivétel, amelyet a törvény másként ír elő. Ennél a közbeszerzésnél szigorúbb feltételek is vannak és megengedőbb is a törvény. Azon vannak, hogy az ajánlatkérő megfelelő döntést hozhasson és olyan ajánlattevővel kössön szerződést, amelyből elvárható, hogy teljesíti a vállalt feladatot.

Tajti László: Kéri a Mikroline Kft. vezetőjét, mint ez esetben a közbeszerzési pályázat gesztorát, hogy nyilatkozzon arról, hogy az eddigi dokumentáció összeállításánál volt-e használható feladatvégzése a Közbeszerzési Bíráló Bizottságnak? Hogyan ítéli meg ezt a kapcsolatot?

Lukács Miklós: Kapcsolatuk a Közbeszerzési Bizottsággal régi és megalapozott. Nem számolta össze, hogy hányadik közbeszerzésen vannak túl, de mindig felhőtlen volt a kapcsolat és a részükre mindig segítő szándékkal nyilvánult meg a bizottság valamennyi tagja. Kialakult egy olyan munkavégzés, munkamegosztás, hogy az ajánlati felhívás tervezetét PDF formátumban, de digitálisan, e-mail formájában megküldik a Közbeszerzési Bizottság Bíráló tagjainak. Nemcsak a bizottság ülésén ismerhetik meg és készülhetnek fel, hanem előzetesen is. Amennyiben felhatalmazást kapnak arra, hogy apró módosítások szükségesek, akkor a javítás elvégzése után szintén e-mail kapcsolattal megkapják a jóváhagyást arra, hogy fel tudják adni.

Úgy véli, hogy a Közbeszerzési Bíráló Bizottság mindig a legjobb tudása és tájékozottsága alapján döntött (hiszen az ő kompetenciája abban dönteni), hogy mit terjeszt a képviselő-testület elé döntésre. A közbeszerzéseknél a döntést a képviselő-testület hozza meg. A Bíráló Bizottság terjeszti elő a testület felé, a szakmai előkészítést végzi a Mikroline Kft. Többször előfordult, hogy a Bíráló Bizottság tagjai felhívták a figyelmüket arra, amit esetleg elmulasztottak, nem vettek észre. Úgy ítéli meg, hogy ez oda-vissza jó munkakapcsolatot jelent.

Dr. Palovics Lajos: A tájékoztatóhoz hozzáteszi, hogy úgy történik a pályázati kiírás, hogy utcánként külön-külön ajánlatot kell tenni, illetve, annak a kivitelezését úgy lehet megbontani, hogy tekintettel kell lenni a pályázatra, a közbeszerzési Start EU támogatási pályázatra, a képviselő-testület döntésére, valamint a közbeszerzési eljárás tartamára. Ha valami közbejön, szeptemberben lehet igazából dolgozni kezdeni. Időközben jöhet rossz időjárás is. Nem valószínű, hogy október 15-ig végezni fognak, amikor megjelennek a fagyok. A munkavégzésnek akadályai lesznek. Úgy van megoldva, hogy a kivitelező tudja ütemezni a munkavégzési fázisokat, a lakosok közlekedése a lehető legkisebb nehézséggel járjon és az elvégzett munka a tél folyamán (vagy hosszabb befejezetlen időszak miatt) ne menjen tönkre. Márpedig egy félig elkészült valami könnyebben károsodik, mint ami teljes egészében kész van. Tehát még erre is figyelnek ebben az esetben is, és amint a tapasztalatok mutatják, más közbeszerzési eljárásoknál is ügyelt erre a Közbeszerzési Bizottság, illetve a Mikroline Kft. közbeszerzési szakértője.

Szakadati László: Köszöni ezt az előadást. Most egyszer egészében látták a folyamatot. Eddig ez még nem adatott meg, csak részenként láthatták. Két megállapítása van, és kétfajta érzése volt végig. A minőség szó ebben a szép és precízen felépített előadásban nem hangzott el. Egyszer sem. Ez baj, mert rendszeresen ez sérül. Látva a végeredményt (nem az eljárás részleteiről beszélnek), az utcáik állapotát egy-két év múlva. Nem tiszte és senkinek sem, hogy minősítsék az eljárást, hiszen az törvényileg biztosított és kimunkált. Az a tény viszont, hogy egy képviselő azért van ott, hogy a pénzükért a lehető legtöbbet kapják, bizony komolyan kellene venni, hogy mit kapnak a pénzükért és nem elporlasztani a koncentráció

figyelmet jelentéktelen megjegyzésekre. Másik gondolata az, hogy jól látható ennek a hosszú folyamatnak a végterméke, vagyis a Közbeszerzési Bizottság döntése és javaslata eddig az utolsó pillanatban került a képviselő-testület asztalára, nem hagyva időt, lehetőséget ennek a tartalmas anyagnak a tanulmányozására. Sőt, ha időt kértek vagy fel merték vetni, hogy miért ilyen kapkodássá fajul a dolog, miért nem lehet normálisan elolvasni, akkor a polgármester úr, jegyző úr és a Szövetség Biatorbágyért Egyesület részéről lehurrogást, becsmérlést kaptak. Mindez együtt tisztátlanságot jelez. Tisztátlanná teszi a törvény által egyébként tisztességes szándékú folyamatokat. Teljesen nyilvánvaló ebben a kontrasztban, ebben a fénytörésben, hogy Biatorbágnak még egyszer nem szabad tárgyalnia ezeket a dolgokat, hanem kellő méltósággal. Ajánlja és kéri a bizottság elnöke és tagjai figyelmébe is, hogy szíveskedjenek ugyanolyan alaposan rendelkezésre bocsátani az anyagot, ahogy minden más anyagnál, hogy legyen mód annak elolvasására, áttanulmányozására.

Egyébként az nagyon tanulságos, és most hallották előadás formájában, nemcsak írásban látják a részszempontoknak, súlyszámoknak az arányát, hogy valójában két tényezőkön múlik, hogy ki nyeri meg: a nettó ajánlaton és a fizetési határidőn. Az ezzel való játékot találják meg a különböző ajánlatokban. Ennek a nagyon egyszerű kis játéknak az az eredménye, hogy senki nem menti meg az önkormányzatot attól, hogy ezt a folyamatot minden bonyolultsága, struktúrája mellett egy kicsit kijátsszák. Változatlanul szükség van a képviselői lelkiismeretre, a képviselő odafigyelésére, és főleg arra a mértéktartó viselkedésre, hogy rendesen osszák be a pénzüket, eleget akarjanak kapni a pénzükért és ne túl drágán építkezzenek, amely sajnos nagyon is jellemző volt Biatorbágyra az utóbbi években.

Dr. Palovics Lajos: Amit a közbeszerzési szakértő és a Közbeszerzési Bizottság elnöke nem mondott el, azért nem, mert feltételezte, hogy képviselő úr emlékszik arra, hogy ennek a műszaki tartalmát a képviselő-testület tárgyalta. Szakadati úr két bizottsági ülésen is tárgyalta.

Szakadati László: Nem állította, hogy nem tárgyalta. Ne térjen el polgármester úr a tárgytól. A minőség szó nem hangzott el.

Dr. Palovics Lajos: Amit elfogadott a képviselő-testület azt kell a közbeszerzési eljárásban megpályáztatni, amely tervet nemcsak a képviselő-testület, hanem a szakmai szervezetek, jogi előírások és szakmai előírások alapján elbíráltak. Ennek megfelelő közös tartalomra, egyformán azonos tartalomra pályáznak. Ez viszont elhangzott.

Szakadati László: Hogy jó, vagy nem, az nem hangzott el.

Dr. Palovics Lajos: Ezzel kapcsolatban azt tudja mondani, hogy a képviselőnek tudnia kell azt, hogy mely utcákat mikor és hogyan építették, a kivitelezőnek milyen feltételeket szabtak, és ennek megfelelően hogyan merülnek fel a garanciális kérdések. Ezeket időről-időre megvizsgálják.

Természetesen, Szakadati László olyan minőségi munkát végez, hogy még sohasem kellett visszamennie sehová, mert megbízója nem emelt minőségi kifogást, és ezért szokta elfelejteni, hogy ők a garanciális bejárásokat meg szokták valósítani. Nem szokta azt sem észrevenni, hogy erről tájékoztatást adnak és beszámolnak. Képviselő úr mindig a nyilvánosságot és a kommunikációt tartja fontosnak. A Településfejlesztési Bizottság, polgármester, alpolgármesterek a két utcacsoportnak egy-egy lakossági fórumot tartottak, ahol csak arra kellett volna odafigyelnie, hogy hogyan irigykedtek a többiek és hogyan örültek annak, hogy rájuk is sor kerül, mert látták, hogy más utcákban hogyan történik a

megvalósítás. Hasonlóképpen, a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Beruházási Osztálya (korábban Műszaki Osztály), a Mikroline Kft., illetve a kivitelező közvetlen lakossági kapcsolatot tartanak és minden egyes felmerült problémát a helyszínen próbálnak megoldani. Az 5% tartalékkeret is arra szolgál, hogy az időközben felmerülő többletigények teljesítésére lehetőséget biztosítsanak. Azt hiszi, hogy aki ezekre nem figyel oda, az homályos célzásokat és alkalmi megjegyzéseket, mint pl. „a demokráciának”, a „lendületnek” nem felel meg – ilyen semmitmondó kifejezéseket hallanak, ezeket lehetőség szerint mellőzze. Nagyon precíz munka folyik, amire oda kellene figyelni és elmenni ezekre a dolgokra és megőrizni a terveket. Akkor tudná a képviselő úr, és mindenki a környezetében, illetve tudna tájékoztatást adni és nem folyamatosan tájékoztatást kérni, mert minden egyes anyag a rendelkezésére áll. Meg kell őrizni a dokumentumokat, a kiviteli terveket, akkor látható, hogy mivel pályáztak. Nagyon sokszor elhangzott, hogy a tervezés folyamatában hányan ellenőrzik és nézik meg, mit és hogyan kell csinálni. Több konkrétumot vár el. Tudja, hogy ha nem Szakadati úr csinálja, akkor abban az esetben nyilván csak hiba lehet. Most egy dolog megtörtént. Nem hiszi, hogy munkájában ne találnának a jövőben hibát vagy felelősségét ne emlegetnék fel valamiben. Ilyen tájékoztató korábban is rendelkezésükre állt, de most képviselő-testületi jegyzőkönyvben és nagyobb nyilvánosság előtt elhangzott, hogy a képviselő-testület tagjai megismerhették, hogy hogyan történik a közbeszerzési eljárás. Nem egy, hanem több közbeszerzési eljárás van, így e tekintetben van ennek értelme. Hogy ebben valami jót is találjanak, kétféle, mivel ebben konkurens szereplők vannak, így ezt nehezen tudja a jövőben elképzelni. Bocsánatot kér, hogy a kritikákat, amelyek nem neki szóltak, magára vette.

Dr. Csontos János: Nem tudja, hogy kinek köszönheti meg ezt a tájékoztatót. Szakadati Lászlóval együtt remek volt. Kérése, hogy a jövőben azoknak kellene illet tartani, akiknek hiányérzetük támad a közbeszerzési eljárások kapcsán. Neki egyetlen egyszer sem támadt ilyen hiányérzete.

Ezen kívül, a Közbeszerzési törvény rendelkezésére áll, kétszer el is olvasta. Úgy érzi, teljesen szükségtelen volt a tájékoztatás. A maga részéről a folyamatot ismeri. Aki rászorul, annak gyakrabban kellene tájékozódnia, hogy ne legyen hiányérzete minden egyes közbeszerzési eljárás kapcsán.

Ebből a napirendi pontból ennyi elég is volt. Miután szavazást nem igényel, még egyszer megköszöni annak, akinek köszönheti, hogy ennél a napirendi pontnál itt lehetett.

Dr. Csontos János képviselő úr elhagyta a termet.

Lukács Miklós: Minőségbiztosítás. Ahhoz, hogy a pályázaton az önkormányzat pénzt tudjon elnyerni, építési engedéllyel rendelkező vagy építési engedélyezésre benyújtott tervdokumentációval lehetett pályázni. A tervdokumentáció részletesen tartalmazza mind a burkolatokra, mind a földmunkára, mind a csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó utügyi és szakmai műszaki előírások számait. Ezek a szakmai előírások tartalmazzák, hogy egy aszfaltrétegnek hogyan kell megfelelni.

Ezen kívül, a Közbeszerzési törvény előírja, hogy milyen alkalmassági követelményeket kérhetnek számon az ajánlattevőkön és ennek megfelelően a műszaki, illetve a szakmai alkalmasságot az ajánlati felhívásba be is építik.

Meg van határozva, hogy 3 évre visszamenő referenciával kell rendelkezni, milyen összegszerűséggel. Véleménye szerint az egyik legfontosabb és ebből ismerhető meg egy kivitelező, amit a 3. pont tartalmaz: „Azoknak a műszaki vezetőknek, szakembereknek a bemutatása, valamint saját kezűen aláírt szakmai életrajza, akik a teljesítésben részt vesznek.” Minimum követelmény tehát, hogy fel kell sorolni azokat, akik a minőségellenőrzésért felelő-

sek. Így már az ajánlat adáskor rögzíteni kell, hogy ki az a személy, aki ki fogja állítani a minőségi bizonyítványt. A szerződésben rögzítve van az, hogy átadási dokumentációt kell készíteni, a megvalósított művet minősíteni kell, független laboratóriumban. Ezeknek a becsatolása feltétele annak, hogy a végszámla kifizetésre kerüljön. Véleménye szerint az eljárás során maximálisan biztosítva van az elvárható minőség. Magán megjegyzése, hogy a határok túlságosan megengedők, de ez központi szabályozás, ők nem tudnak ezen változtatni.

Szakadati László: Nem vitatva egyetlen szónak sem az igazát, akkor, ha jó az utca minősége, mitől repedezik? Nem akar most utcákat sorolni.

Lukács Miklós: Pedig szívesen venné, ha megnevezné.

Szakadati László: Például a Kossuth Lajos utca.

Lukács Miklós: A Kossuth Lajos utca az ő ténykedésüket megelőzően épült.

Szakadati László: Akkor tovább megy. Miért vannak hibák, süllyedések?

Lukács Miklós: Erről nem tud véleményt mondani.

Szakadati László: Miért van akkor annyi úthiba, ha egyébként ilyen precíz és feszes a minőség-ellenőrzés rendszere. Nem is jutna eszébe, ha nem látná az eredményt.

Barabás József: Az utolsó bizottsági ülésen éppen Szakadati úr volt az, aki haverjait pártolta, akik 40 tonnás teherautóval mennek azokon az utakon, ahol csak 10-12 tonnával lehetne menni. Éppen Szakadati úr akarta felkarolni, segíteni ezeket a vállalkozókat. Most pedig csodálkozik, hogy szétmennek az utak? Akkor is megmondta, hogy tiltani kellene őket, nem segíteni, mert széttaposnak mindent. Szakadati úr ne szóljon ehhez, mert pont ő támogatja egyedül őket a bizottságon belül.

Szakadati László: Még nem mentek az utakon, ezek majd csak mennének. Az utak viszont már megrepedtek.

Lukács Miklós: Tisztelettel kér mindenkit, akinek tudomása van arról, hogy mely utakat kell javítani, bármilyen észrevételt, bejelentést kezelnek. A Kossuth Lajos utcát megnézték. Egy részét újjá kellene építeni, mert rossz az alapja. Ott egy új útépitést kellett volna készíteni. Szakmai véleménye, hogy a meglévő útburkolatból elvált a szélesítés burkolata.

Szakadati László: Megnézhetik a tervdokumentációját? Megvan még?

Tajti László: A minőség szó az, amely Szakadati László kérdésében mindig kritikaként jelenik meg. A jelenlegi dokumentációból, mérnök úr előadásából, az értékelési szempontokból és az arra adható súlyszámokból egyértelműen érzi és tudja, mert kitűnik belőle, hogy a minőségről szó van. Amikor ő azt mondta, hogy egy egésznek kell a legjobb pályázatnak megfelelnie, és hogyan állnak össze a súlyszámokból ezek az értékelési pontszámok, akkor elmondta azt, hogy útépitésre a törvényi kötelezettség 12 hónap. A képviselő-testület és a szakmai gárda a kiírásban nem elégszik meg a 12-vel, hanem azt mondja, hogy 24 hónap és erre ad 0,1 súlyszámot. Ha valaki azt mondja, hogy 59 hónapot ad, az akár 0,17-re jöhet ki és máris egy minőségi jellemzővel, erős vállalkozás fog megjelenni, mert az egy egésznek az összetételében vagy a súlyszámok kiszámításánál az ő garanciális

vállalása (hogy olyan minőséget végez, hogy 59 hónapot ad az általuk elvárt 24 helyett), a pályázat nyeresi esélye megnövekszik. Ha a pályázó cég ilyet mer tenni, a súlyszámok alapján ilyen minőségi ajánlással jelentkező cég szerződéses lehetősége javul. Ne mondják azt, hogy nincs szó a minőségről. A minőség szót egyszer ki nem mondva is tudja, hogy minőségről szólnak az értékelési pontszámok. Sajnálja, hogy más ezt iskolázott létére nem tudja.

Szakadati László: Igen, jók a számok, hogy 0,1-ből 0,17 lehet, de minden tüben elhull a 6-os szorzó. Ha valaki nem akarja megcsinálni, akkor a 0,6-os szorzóval lehet a legtöbbet játszani. Játék is van bizony. Böven látható a játék ezekben a munkákban.

Ha részletesen átnézik a táblázatokat, jól látható, hogy bizony a 0,6-os szorzónál dőlnek el a mérkőzések. A többi helyen alig vannak eltérések. Azt kell mondja, hogy ez így van. Ezért szorgalmazza a legvégső ellenőrzést.

Dr. Palovics Lajos: 2003-ban miért nem jelentkeztek tagságra? Azért mert saját személyes vagyonával felel a Közbeszerzési Bizottság tagja.

Szakadati László: Felhívja polgármester úr figyelmét, hogy még nem fejezte be. Érdekesen hallgatta azt a részt, fel is írta, hogy próbakocka, minőség-ellenőrzés és aztán a végén kiderül, hogy egy utca nincs kellően alapozva. Hol sikkadnak el mégiscsak? Lehet, hogy éppen azt az utcát kapta ki, mert éppen ott lakik és nap mint nap látja, de mit mondjanak a vadonatúj József Attila utcára. Van rajta már 3-4 folt. Ez a 800 méteres utca pedig most készült el, extra drága pénzért, közel 160 millió Ft-ért.

Tajti László: Ha csőrepedés van, arról miért tehet az aszfaltozó?

Szakadati László: Miért reped a cső? Nem szaladgál az a földben.

Dr. Palovics Lajos: A Kossuth utcát mondja csak, mert ott lakik, de nem tudja, hogy a pince az út alá megy, lejtős és elszedik a földet a rézsűből. De természetesen ezt nem mondja, mert nem az az érdekes, hogy egészében nézik a történéseket, hanem az a lényege, hogy ezt mondja, mert kötözködni kell. Ezért mérges.

Szakadati László: Polgármester úr mindig mérges szokott lenni. Nem így van?

Dr. Palovics Lajos: Játszik is, hogy bosszantsa. Arról van szó, hogy amit itt néhányan csinálnak, elég sok mindent csinálnak, képviselőtársai szabad idejükben és máskor is dolgoznak, eljárnak oda, ahová Szakadati úr mondja, mert micsoda dolog, hogy nem beszélnek az emberekkel. Közben ők beszélnek az emberekkel és Szakadati László nem tud elmenni. Ha az elvtársai nem csinálnak meg valamit sok esztendőn keresztül, akkor soha semmi baja nincs. Azoknak, akikkel egy listán indult, soha nem kell beszámoljanak arról, hogy mi az amit nem csináltak meg vagy mi az, amit megcsináltak. Más, legyen az hivatalnok, intézmény, egyesület, polgármester főleg, kéthetenként adjon tájékoztatást arról is, amiről képviselő-testület döntött és mindenki tudhatja, hogy elkezdődött valami. Netán még arról is számoljon be, mert nincs információjuk arról, amit adott esetben ő maga javasolt és megszavazott. Hogy-hogy ez történt? Ez az ő mérgének az oka, és megy itt a kötözködés, pedig ezeket tudni kéne, mert nem most hangzott el először, mondták meg. Nem létezik, hogy nem tudja, vagy pedig el kell menni orvoshoz, ha elfelejtette, hogy ezeknek a műszaki tartalmát a képviselő-testület döntötte el. Elmondták, hogy pályáztak, mire pályáztak, nyertek a pályázaton, mit nyertek a pályázaton. Elmondták, hogy közben megérkezett az engedély és jogerőssé vált, fórumot is tartottak. Nem igaz, hogy nincs információ, nem igaz, amit Győri doktor követel rajtuk, hogy szükség van egészségügyi szakértőre ilyesminél. Nincs szükség

egészségügyi szakértőre, mert hivatásos szervezetek megadták azt a szakértői véleményt, hogy ez az ember, ez a szervezet csinálhatja. Vajon akkor miért kell kifogásolni? Megsértődött volna, ha kiküldtek volna egy másik orvost, amikor Dr. Győri Gábort alkalmazták, hogy mi az, hogy az ő diplomája nem alkalmas rá, mert mégiscsak nagy dolog, hogy egy rektor ad neki egy diplomát és akkor azt el kell fogadni. Tényleg el is kell fogadni. De miért nem lehet elfogadni ezt egy orvosi ügyeletnél? Miért nem lehet elfogadni a közlekedési hatóság engedélyét arra vonatkozóan, hogy az megépíthető? Ez az ő problémája. Ugyanakkor, ezeket ténylegesen meg lehet ismerni és meg is adják erre a lehetőséget. Csak az a tapasztalata – amiért megint mérges –, hogy ugyan kiküldik, odaadják, megbeszélik, hogy el lehet jönni megnézni, de akkor a polgármester nem várhatja el a képviselőtől, hogy munkaidejét, szabadidejét, figyelmét erre a dologra fordítsa, amit kíván. Az információt nem lehet tölcserrel fejbe tölteni. Ahhoz ki kell nyitni az e-mailt, fel kell lapozni a papírt, oda kell figyelni és azt elraktározni a fejükben. Amikor a képviselő feltett kérdésére válaszol a képviselő-testületi ülésen, akkor nem kell kimenni vagy mással beszélgetni a válaszadás ideje alatt. Ez az értetlen polgármester ezért mérges. Amikor ezek 10-20-100-szor előjönnek. Sajnálja, hogy Győri Gábor elment, mert ő a másik, aki ezeket el szokta játszani. Azt hiszi, hogy ennyiből volt jó egy ilyen képviselő-testületi tájékoztató. Nagyon sajnálja, hogy erre sort kellett keríteni, mert 17,5 évig ezek a tájékoztatók kimentek papíron. A többség el szokta olvasni, meg szokta őrizni és nem hagyja itt. Sajnos Győri Gábor elment és állandóan összeszedik utána a teljes borítékokat, teljes képviselő-testületi anyagokat. Persze, hogy nem tudja újra előszedni. Akkor ki kell küldeni megint azt, ami már vastkos anyaggal ott van a képviselő úrnál.

Bocsánatot kér, hogy egy ilyen közbeszerzési tájékoztatónál emlegeti ezt, de ezek a közbeszerzési tájékoztatóval kapcsolatban elmondott dolgok magyarázata. A megfelelő információ a képviselők rendelkezésére áll.

Az külön meccs, hogy a megyei önkormányzatnál, ahol az egyes képviselőket jelölő pártszervezet van többségben, ott ez a kérdés nem kérdés, hogy nem tudják, merre van Gödöllő. Ott nem érdekes, hogy információkat kérnek és kérdéseket tesznek fel. Az általuk 10-20 oldalban megküldött költségvetési koncepció a 70-80 intézményes Pest megyei Önkormányzatnál 1,5 oldal. Ott nem zavaró. Ha itt, egy másik szervezet jelöltje a felelős, ott a 15-20 oldalas koncepció mellé tett külön mellékelt táblázatok még mindig nem elegendő, nem elfogadható, mert nem ad információt. Az más kérdés, hogy nem lapozzák fel, mert akkor minden kérdésre tudnák a válasz. Ez jelenti a hozzáállást.

Barabás József: Tajti László képviselőtársával voltak egy Pest megyei közgyűlésen. Szakadati úrnak 3 másodperc múlva azt mondták volna, mint ahogy ott mondták is: „Uram, mi az atomkutatóról beszélünk, maga pedig a biciklitárolónál tart”. Ez szó szerint így hangzott el. 40 perc alatt a 38. napirendi pontnál voltak, és előtte még valakit ki is tüntettek. Nem volt ilyen „mellémese”. Nagyon csodálkozott, pedig FIDESZ-es elnökölt. Nem szúrták el másnak az idejét és nem mosolyognak rajta, mint az előbb Szakadati László.

Szakadati László: Nem emlékszik, hogy mosolygott volna.

Barabás József: Polgármester úr, ahogy az előbb mondta, vele is játszanak. Tudna ajánlani más játékot, ami vele egyidős.

Kecskés László: Kéri polgármester urat, figyelmeztesse Barabás József képviselőt a színvonal tartására. Ez egy képviselő-testületi ülés, még akkor is, ha rendkívüli.

Lukács Miklós: Az eljárás során két bírálati szempontot választhat az ajánlattevő. Az egyik a

legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, ahol csak az ár dönt. A másik az összességében legkedvezőbb ajánlat. Jelen esetben ezt választotta az ajánlatkérő. Itt részszempontokat lehet megfogalmazni. A Közbeszerzési Tanácsnak van egy ajánlása, amelyben azt mondja, hogy az ajánlati árra 60%-nál kevesebb pontszámot nem lehet adni. Nem fogadják el, mert különben elmenne más irányba. A 60% az elfogadott érték, amely alá nem lehet menni. Ha felé mennének, akkor a többi súlyszám szenvedne csorbát. Ennyit a közbeszerzésről.

A József Attila utcánál és minden közbeszerzésnél és minden beruházásnál a műszaki átadáskor az aktuális kivitelező részére hibajegyzéket adnak. A műszaki átadás lezárása akkor történik meg, amikor a hibajegyzék szerint kijavították a beruházást. Minden egyéves utó-felülvizsgálat, amit a törvény előír minden egyes beruházásnál, a műszaki ellenőr kötelessége. Amennyiben hiba van, akkor a hibajegyzéket a meghívóval együtt kiküldik. Minden egyes utó-felülvizsgálat során helyszíni bejárásra is sor kerül. A kivitelezőnek garanciában kell javítani. A József Attila utcánál ilyen hibajegyzéket kapott a kivitelező és javította nemcsak az egy éves, hanem a két éves felülvizsgálat során is. Azok a nagy foltok, amelyek a József Attila utcán találhatóak, azok az ivóvíz-vezeték eltöréséből származó alámosás és burkolatcsere. Ez egy meglévő, régi ivóvízvezeték, ott csapadékvíz-csatorna építés történt. 1989 körül épült az ivóvízvezeték. Sajnos, tapasztaltak olyat – ami előre nem látható –, hogy a cső környékébe kövek kerültek, megfordult a talaj. Ezek a kövek azt eredményezik, ahogy mozog a szerkezet (mivel ez egy hajlékony pályaszerkezet), a csövet kiharcsolják és meggyengítik. Általában, az ivóvíz vezetékénél a házi bekötések kerültek kicserélésre, mert az akkori üzemeltető ÉTV Kft. nyilatkozott, hogy a meglévő gerincvezeték bírja, megfelelő minőségű. Tudomása szerint 3 helyen történt ilyen csőtörés. Akkor, amíg garanciális volt a munka, előírták, a kivitelező javíttassa (érdekes módon az ÉTV Kft. és nem az önkormányzat javíttatta). Az ÉTV Kft. fizette a javítás költségeit, saját biztosítása alapján. Ez tehát nem kivitelezés közben elkövetett hiba volt. Amikor a garanciális idő lejárt, akkor már az önkormányzatnak kellett fizetnie.

Dr. Kelemen Gáspár: Javasolja, hogy zárják be az ülést. Bízunk benne, hogy egyszer eljutnak oda, hogy felnőnek a képviselők a munkához és összefogva minden energiájukat arra fogják fordítani, hogy segítsék az előrejutást és ne egymást piszkálják.

Dr. Palovics Lajos: Szakadati úrtól egyet szeretne kérdezni. Emlékszik-e olyanra, ahol a kivitelezés közben, valamit észrevettek a kivitelezők és beavatkozás történt egy ilyen közbeszerzési eljárással meghirdetett útépítésnél és a képviselő-testületnek kellett fizetnie?

Szakadati László: Hova történt beavatkozás?

Dr. Palovics Lajos: Egy útépítésnél, amikor észrevettek valamit és akkor amiatt csúszott a beruházás.

Szakadati László: Nem egy, nem kettő volt ilyen.

Dr. Palovics Lajos: Egyet tud ilyen.

Szakadati László: Például a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda bővítése is váratlan akadályok miatt csúszott.

Dr. Palovics Lajos: Útépítésre gondolt.

Szakadati László: Hirtelen ez jutott eszébe.

Dr. Palovics Lajos: Ott nem akadályok voltak, hanem a kivitelező nem végezte el rendesen a munkáját. Útépítésnél pedig ilyen a Tópart utca vízhálózat felújítása volt, ahol megint az önkormányzati rendszer létrejötte előtti vízvezeték hibáját fedezték fel akkor, amikor az alapozást végezték a kivitelezők. Ezzel csak illusztrálni akarta azoknak, akik mindent jobban tudnak.

Lukács Miklós: Amikor egy beruházás elkészül, és pályázati pénzből valósul meg, akkor nemcsak a pályázat kezdetén van egy ellenőrzés a pályázat kiírója részéről, hanem, például a József Attila utca vonatkozásában egy utó-felülvizsgálat is történt. Tőlük az összes minősítési dokumentációt, engedélyezett tervdokumentációt, közbeszerzési anyagot bekért a pályázató és egy független szakmai szervezettel vizsgáltatta felül. Az önkormányzatnak csak akkor fizette ki az utolsó részszámlát, amikor a felülvizsgálat megtörtént. Ennél a közbeszerzésnél is nemcsak egy előzetes ellenőrzés történt, hanem akár közben, de a végén biztosan ellenőrizni fogják nemcsak a közbeszerzést, hanem a megvalósítást is. Minden egyes pályázati munkánál, a Kinizsi utcánál, Bethlen Gábor utcánál is, amelyek tavaly épültek, megtörtént az ellenőrzés, amelyekről jegyzőkönyvek készültek.

Szakadáti László: Nem kétli ennek a precizitását, hiszen minden esetben, amikor kérdeznek, remek szakvéleményt kapnak. Egy lényeges dolgot azonban elmond: ezek mind „papírok”. Ők ilyen nagy összegeknél csak papírszint nem elegendő az élettapasztalata szerint. Ezért furcsállja, hogy olyan területeken, ahol kevésbé kidolgozott anyagok vannak, lényegesen több rejtvény és hibalehetőség van, az nagyon szépen felépített rendszer, csak hiányolja a valóságot.

Nem tudja, hogy polgármester úr miért sérelmez mindent, amikor polgármesterként itt ül. Nem él együtt ezekkel az elemekkel, mert nem az a dolga. Aki ezekkel együtt él, az másképpen súlyozza azt az utat, a talajt, a csövet, a bekötést, az aszfaltot, stb. Ahogy ő nem tud az orvos minőségébe átlépni a gyógyítás területén, még ha szeretne is, úgy nem tud egy állandóan papírokból a világot szemlélő és abban konstruáló ember a valósággal szembesülni. Állandóan azt kérdezi, hogy hol találkozik az elméleti konstrukció, az adminisztratív rendszer a valósággal? Ha nem lennének hibák, amelyeket látnak, akkor azt mondaná, hogy biztos elég tökéletes az illeszkedés.

Megköszöni a lehetőséget, hogy jelezhetnek a hibákról, élni is fog vele, lehetőleg minél egyszerűbb és pontosabb helyzetekre koncentrálva, hogy ne érje az a vád, hogy általánosságban kifogásol dolgokat. Való igaz, hogy legyenek ezek mögött konkrét esetek, mert akkor megnézik, hogy mire is gondolnak, de semmi különösre. Amit egy gyár meg tud csinálni a saját kapuján belül, mert azért hívják gyárnak, a tervtől az utolsó kibocsátásig, azt az építőipar nem tudja megcsinálni, mivel más természetű. Ha önkormányzatuknak ilyen hatalmas pénzei mennek erre, ez egy hatalmas vállalkozás, akkor nemhogy kötelességük ezzel törődni, hanem még dicséretet is érdemelnének, ha erre kellő igényesség lenne a másik oldalon.

Legyen Biatorbágnak olyan önkormányzata, ahol becsülik a lelkiismeretes, rendkívüli munkát.

Dr. Kelemen Gáspár: Szakadáti László mindenkit szid. Mit képzél magáról?

Koósné Lévai Ildikó képviselő asszony elhagyta a termet.

Dr. Kelemen Gáspár képviselő úr elhagyta a termet.

Dr. Palovics Lajos: Hol találkozik a papír a valósággal? Szakadati kérdései csak a papírral találkoznak és azzal is nekik van munkájuk. Ez a munka, első pillanattól kezdve az utcán, a téren és az emberekkel együtt van. Az, amit Szakadati úr elfelejt, mert papírral és a dumával foglalkozik. Vannak emberek, akik tudják, hol az utca, akik elmennek oda, akik a fórumokon részt vesznek, beszélnek az emberekkel. Szakadati úr bezárult a maga körébe. Sok beszédnek sok az alja. Ők is most ilyesmit beszélnek. Szakadati úr mindig rákényszeríti őket arra, hogy vitatkozzanak vele és emiatt a munkájukat ténylegesen kevésbé tudják végezni. Ehhez nagyon ért. Mint mondta, a papír máshol találkozik a valósággal, mivel ezek az emberek, akik dolgoznak, azok járnak az utcán, az első pillanatban, amikor megszületik az elképzelés, majd a terv és végrehajtodik a munka, azok végig ott járnak az utcán. Szakadati László nem jár az utcán és nem találkozik az emberekkel. Különben szembesülhetne a véleményekkel.

Dr. Palovics Lajos megköszönte a képviselő-testület tagjainak a részvételt, illetve azt, hogy a tájékoztatót meghallgatták.

A polgármester az ülést bezárta.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Török Lászlóné
Igazgatási Osztályvezető
jegyzőhelyettes