

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2007. május 3-án megtartott üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Palovics Lajos	polgármester
	Dr. Lelkes Péter	alpolgármester
	Wágenszommer István	alpolgármester
	Makranczi László	jegyző
	Barabás József	képviselő
	Dr. Csontos János	képviselő
	Fekete Péter	képviselő
	Dr. Győri Gábor	képviselő
	Kecskés László	képviselő
	Dr. Kelemen Gáspár	képviselő
	Koósné Lévai Ildikó	képviselő
	Szakadátai László	képviselő
	Tajti László	képviselő
	Tarjáni István	képviselő
	Varga László	képviselő
<u>Meghívottak:</u>	Fekete Norbert alezredes,	a Budaörsi Rendőrkapitányság részéről
	Kanaki Lefter	Görög Kisebbségi Önkormányzat részéről
	Tóth Kálmánné	könyvvizsgáló
	Török Lászlóné	Igazgatási Osztályvezető
	Benedek Marianne	Adóügyi Osztályvezető
	Pusztaszeri Zsolt	Pénzügyi Osztályvezető
	Guttman Szilvia	Műszaki Osztályvezető
	Révész Zoltán	Titkársági Osztályvezető
	Körmendi Judit	Főépítész

Az ülésen nem jelent meg: Rack Ferencné, a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke,
Fabók Gézáne, a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a meghívottakat. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy dr. Lelkes Péter alpolgármester urat a Széchényi Művészeti Akadémia tagjává választották és az erről szóló okmányt a mai napon veszi át, ezért korábban el kell mennie az ülésről. Ezúton szeretne gratulálni alpolgármester úrnak. A napirendi pontok vonatkozásában - a meghívóhoz képest - a következő változásokat javasolja:

- A meghívóban 3. napirendi pontként szereplő „Az önkormányzat tulajdonában lévő belterületi utak 2007. évi felújításáról, fenntartásáról szóló napirend” a 6. napirendi pont után kerüljön megtárgyalásra.

Hozzászólások

Varga László: Mivel tegnapelőtt zajlott le a Majális az Iharosban, ezért nem volt alkalma korábban foglalkozni ezzel a kérdéssel. Szeretne egy határozati javaslatot képviselő-testület elé terjeszteni, amely köszönetnyilvánítás a Viadukt SE felé a Majális lebonyolításával kapcsolatban. Kéri, hogy tűzzék napirendre.

Dr. Lelkes Péter: Kéri, hogy az Oktatásfejlesztési koncepciót a Slough Estate Hungary Kft kérelme után tárgyalják.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Mivel a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a képviselő-testület tagjainak egy nappal előbb meg kell kapniuk a tárgyalandó anyagot, ezért nem tudja befogadni Varga László képviselő úr előterjesztését.

Varga László módosító indítványa, mely szerint a Viadukt SE felé szóló köszönetnyilvánításra vonatkozó határozati javaslatát tűzze napirendre a képviselő-testület – 9 igen, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett, határozathozatal mellőzésével – a következő napirend megtárgyalását fogadta el.

Napirend:

Állampolgári bejelentések

1.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Jegyző

2.) Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről

Előadó: Polgármester, Ügyrendi Bizottság elnöke

Meghívott: Fekete Norbert alezredes, a Budaörsi Rendőrkapitányság képviselője

3.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló

Előadó: Polgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke

Meghívott: Könyvvizsgáló

4.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Biatorbágy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002.(10.01.) Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke, Főépítész

5.) Közterület-használattal összefüggő rendeletalkotási kérdésekről

Előadó: Polgármester- Jegyző

a.) *Rendelettervezet a 12 tonna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról*

b.) *Rendelettervezet a gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról*

c.) *Rendelettervezet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról*

d.) *Rendelettervezet a közterületek elnevezéséről valamint azok jelöléséről*

e.) *Rendelettervezet a közterületek használatáról*

f.) *Rendelettervezet a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól*

6.) A Slough Estate Hungary Kft. kérelméről (a kapcsolódó előterjesztés a 2007.03.01-i ülésre kiküldésre került)

Előadó: Polgármester

7.) Az önkormányzat tulajdonában lévő belterületi utak 2007. évi felújításáról, fenntartásáról

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság

Meghívott: Mikroline Kft. ügyvezetője

7.) Dr. Juhász Zsuzsanna támogatási kérelméről

- Előadó: Polgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
- 8.) **Dr. Száray Eszter gyermekorvos kérelme**
Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke
- 9.) **Alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek pályázatainak elbírálásával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei
- 10.) **Tájékoztató a Biatorbágy közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű-létesítmények üzemeltetésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Jegyző
- 11.) **Az Önkormányzat tulajdonáról és az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 6/1993.(06.17.) Ör. sz. rendelet felülvizsgálata (1. forduló tárgyalás)**
Előadó: Polgármester, Jegyző, Pénzügyi Bizottság elnöke
- 12.) **Ünnepeink**
Előadó: Polgármester
- 13.) **Biatorbágy, Vendel-park 7790-7795 hrsz telkeken létesítendő Böck és Kus Kft. telephelyén épülő logisztikai központ beépítési tervének módosításáról**
Előadó: Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 14.) **Viadukt u. 8. sz. alatti lakosok elhelyezésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Alpolgármester
- 15.) **A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak kistérségi együttműködési szerződés keretében történő ellátásáról**
Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke
- 16.) **Kerti sakk létrehozásával összefüggő kérdésekről,**
Előadó: Ügyrendi Bizottság elnöke
- 17.) **Oktatásfejlesztési Konceptió megvitatása**
Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei
- 18.) **A Születés Hete rendezvénnyel összefüggő kérdésekről**
Előadó: Népjóléti Bizottság elnöke
- 19.) **Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata 2007. évi intézmény-felújítási programjáról**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság
- 20.) **Biatorbágy, Biai Gáspár u. és Jókai Mór u. közötti utcanyitással összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
- 21.) **A „Virágos Magyarországért” pályázaton való részvételről**
Előadó: Bizottságok elnökei
- 22.) **Török Henrik Pedagógus díj” adományozása (zárt ülés keretében)**
Előadó: Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
- Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
Tájékoztatások, javaslatok

Állampolgári bejelentések

Süttőné Sándor Erzsébet (Biatorbágy, Dózsa Gy. u. 3.): Szeretné kérni a képviselő-testületet, hogy a Gyöngyvirág utca megnyitásának kérdését tűzze ismételten napirendre, mivel továbbra sem változott a helyzet, ugyanis a csúcsforgalom idején elviselhetetlen a forgalom és nagy a balesetveszély.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Ennek a kérdésnek az újonnan napirendre vétele már megtörtént, és akkor sem született döntés, de a Gyöngyvirág utca megnyitását célzó korábbi határozat érvényben van.

Ébner György (Biatorbágy, Lomb utca 8. sz.): Még mindig nem kapott választ a 2007. március 1-jén és 29-én megtartott képviselő-testületi ülésen feltett kérdéseire. Szeretné tudni, hogy mikor kap választ.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Ébner úr kapott választ, csak azt nem fogadja el. Már az elmúlt üléseken is elmondta, hogy nem a képviselő-testület hatáskörébe tartozik a kérdés, más fellebbviteli lehetőségek vannak.

1.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót – 13 igen, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadta.

Kecskés László: Mi az oka, hogy a polgármester úr nem tartotta meg a két ülés között eltelt időszokról szóló tájékoztatóját?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Azért mert nem készült el a tájékoztató.

Kecskés László: Tekintettel arra, hogy nemcsak a polgármester úr tehet ilyen tájékoztatást, hanem a képviselők is és kapcsolódva az állampolgári bejelentésekhez, szeretne egy ilyen két ülés közötti időszokról szóló beszámolót tartani.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: A tisztségviselők tartanak két ülés közötti időszokról szóló tájékoztatót. Javasolja, hogy képviselő úr később, a tisztségviselői, bizottsági előterjesztések között tartsa meg tájékoztatóját.

Kecskés László: Amennyiben az érintett személy nem tudja megvárni ezt a tájékoztatót, akkor kéri, hogy valamilyen úton juttassák el számára.

2.) Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről

Előadó: Polgármester, Ügyrendi Bizottság elnöke

Meghívott: Fekete Norbert alezredes, a Budaörsi Rendőrkapitányság képviselője

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés

Fekete Norbert: Néhány számadattal ismerteti a bűncselekmények I. negyedéves alakulását Budaörs vonzáskörzetében. Tavaly ilyenkor Budaörs vonatkozásában 1000 bűncselekménnyel számoltak, az idén 638 vált ismertté. Ez 37 %-os bűncselekmény csökkenést jelent, amely elég jelentősnek mondható. Biatorbágyon a bűncselekmények száma 488-ról 349-re csökkent az elmúlt évhez képest, tehát a 2005-2006-ban elindult kedvező tendencia, folytatódik 2007-ben is.

A bűncselekmények csökkenése a különböző kategóriáknál a következőképpen alakult:

- lopások száma: 476-ról - 281-re (41 %-os)
- betöréses lopások száma: 113-ról – 72-re
- gépjármű lopások száma: 49-ről – 26-ra (46 %-os)
- erőszakos bűncselekmények száma: 29-ről – 15-re (48 %-os)

Abban bízunk, hogy ezt a tendenciát tartani fogják és 2007-ben egy radikális bűncselekmény csökkenéssel számolhatnak.

Biatorbágy az összes ismertté vált bűncselekmények vonatkozásában 7 %-ban veszi ki részét. Biatorbágy területén nagyon erős körzeti megbízotti csoport van jelen, óriási bünyügyi érzékenységgel. Biatorbágy Képviselő-testülete kérését szem előtt tartva a rendőrkapitányság nagyon minimálisra csökkentette a közterületi elvonásokat. A körzeti megbízottak, önállóan végzik a feladatukat, nagyon nagy energiát fektetnek a szolgálati ellátásukra, néha-néha országos hatáskörű szervként is tevékenykednek.

Hozzászólások

Dr. Győri Gábor: Köszönetét fejezi a maga és családja részéről a helyi körzeti megbízottaknak. Szerencsére a helyi körzeti megbízottak esetében soha semmi olyan probléma nem merült fel, mint ami tavaly októberében Budapesten történt és reméli, hogy azok a rendőrök, akik a budapesti események kapcsán megsérültek az itteni állományból, már jól vannak. Az, hogy a 2006-os év a közrendvédelem éve volt, azt különböző oldalról, különböző módon tudják értékelni. Mindenképpen le lehet szögezni, hogy Biatorbágyon, illetve Pest megyében nem volt semmilyen atrocitás a békés lakosság és az őket szolgáló rendőrök között.

Dóczi Gyula (Biatorbágy, Székely u. 41.): Kérdése a Budaörsi Rendőrkapitányság képviselője felé: Ha a Budaörsi Rendőrkapitányság tudomásul vesz egy körpályás autót lezárására vonatkozó bejelentést, akkor meddig terjed egy rendőrnek az intézkedési és hatáskör gyakorlási joga egy megadott engedéllyel kapcsolatban?

Arról van szó, hogy megkapták az engedélyt egy demonstrációra, fel is vonultak 53 gépkocsival. Tizenhárom óráig kapták az engedélyt, akkor el is hagyták a területet. A budaörsi rendőrkapitányság részéről különböző rendfokozatú rendőrök felvezették a gépkocsikat, 11 óráig nem is volt semmi baj. Tizenegy óra után el kezdték a rendőrök videózni az autók rendszámait és minden egyes autót belülről is, ezért ő is elkezdte fényképezni a videózó rendőrt. Kérdése, hogy meddig tartja meg a rendőrség az ilyen videofelvételeket, mikor semmisíti meg, jogában áll-e lefényképezni azt a rendőrt, aki videózott?

Válasz

Fekete Norbert: A bejelentések elbírálására 72 órája van a rendőrségnek. Valóban van olyan utasítás, hogy minden egyes demonstrációról készíteni kell videofelvételt, azért, hogy ha a későbbiek folyamán esetleges rendbontás adódik, akkor ennek elemzésével lehessen dönteni. Ha semmilyen atrocitás nem történik, akkor a felvételt automatikusan megsemmisítik.

Természetesen Dóczi úrnak jogában állt fényképezni a közterületen.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
66/2007. (05. 03.)Öh.sz.
határozata
Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta és tudomásul veszi a Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről szóló tájékoztatót

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Budaörsi Rendőrkapitányságnak, különös tekintettel a biatorbágyi körzeti megbízottaknak, a 2006. évi tevékenységükért.

3.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló

Előadó: Polgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke

Meghívott: Könyvvizsgáló

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tóth Kálmáné: Áttekintette a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót. Az vizsgálat részét képezte a kialakított számszerű információs rendszer feldolgozásának rendje, a mérleg, bizonylatok alátámasztottsága, bizonyos szabályszerűségének megítélése, vagyonvédelem, leltározás, szabályzatok megléte és azok minősítése, ingatlanvagyong kataszter, vagyonkimutatás, illetve a mérleg egyezősége. Mindezek alapján összességében elmondhatja, hogy az Önkormányzat 2006. évi éves költségvetési beszámolója megnyugtató és valós képet nyújt az elmúlt év gazdálkodásáról.

Megképzésre kerültek a jogszabályban előírt értékcsökkenések. Az ingatlanvagyong kataszter, a vagyonmérleg, illetve a vagyonkimutatás egyezősége biztosított, a számviteli feldolgozás rendszere megfelelő bizonylatokkal alátámasztott. Mindezek alapján az elmúlt év költségvetési beszámolóját elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kérdés

Kecskés László: Az írásos anyag 30. oldal 11. pontjában: „A 2003-2006-os választási ciklus kiemelt nagy beruházása a Faluházhoz tartozó Nagyterem építése...” Kérdése, hogy elírásról van szó?

Válasz

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nincs elírás. Ugyanis beruházásról van szó és nem építési szándékról, vagyis a szóban forgó ciklusban került sor a gyakorlati megvalósítására. De ha ez a megszövegezés valakinek nem felel meg, akkor átfogalmazható a következőképpen: „1990-től folyamatosan mindegyik képviselő-testület kiemelt fejlesztési szándéka volt a Faluházhoz tartozó Nagyterem megépítése, amely 2006-ban realizálódott.”

Kecskés László: Elfogadja polgármester úr által módosításra javasolt szöveges megfogalmazását.

Hozzászólások

Tajti László: Nagyon értékesnek tartja a könyvvizsgáló asszony kiegészítő tájékoztató anyagát. Ebből minden önkormányzati képviselő és minden biatorbágyi lakos megtudhatja, hogy milyen módon működött az önkormányzat,

A könyvvizsgáló írásos anyagának utolsó mondatát ajánlja minden képviselő figyelmében, amely szerint az önkormányzat 2006. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről megbízható és valós képet ad ez a költségvetés.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 3/2007.(05. 03.)Ör. számú rendeletét – 12 igen, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

4.) Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Biatorbágy helvi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002.(10.01.) Ör. sz. rendeletének felülvizsgálata

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke, Főépítész

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a kiküldött rendelettervezetben a következő javítások szükségesek:

- a 8. §. (1) bekezdésében „elsősorban” szó törlendő
- a 15. §. (17) bekezdése módosul a következők szerint: „, Az övezetben az utcai kerítések kizárólag áttört kialakításúak lehetnek, egyéb kerítés kizárólag növényzettel takart, vagy sövény lehet.
- a 24. §. (3) bekezdés a./ pontja helyett 24.§. (4) bekezdés a./ pontjáról van szó.

A Helyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről szóló rendelettervezetét látta a területi főépítész is, aki nem emelt kifogást a rendelettervezet elfogadásával szemben.

Kérdések

Szakadati László: Mennyiben érinti a benyújtott tervek elbírálását, elbírálhatóságát a most küszöbön álló HÉSZ elfogadása? Mi lehet ezeknek a sorsa? Ugyanis sokan vannak, akik tervet nyújtottak be és érdekli őket ez a kérdés.

Kecskés László: A jelenlévő vendégek között sokan vannak olyanok, akik különböző kérelemmel fordultak korábban az önkormányzathoz a HÉSZ módosítását illetően. A térképmellékletben található egy olyan gyűjtemény, amely megmutatja a legfontosabb változásokat bizonyos ingatlanokra vonatkozóan.

Az érintettek is ismerik ezt a térképmellékletet? A kéréseiknek megfelelő döntés kerül most elfogadásra?

Válasz

Makranczi László: Két változtatási tilalomról szóló rendelet van életben. Ezáltal több kérelem vár elbírálásra. Ha most kellene elbírálni, akkor vagy el kellene utasítani a kérelmeket vagy fel kellene függeszteni a döntést. A kérelmek jelentősebb része a telekalakítás területét érintik. Nagyon sokan kezdeményezik a telkeik rendezését. Ezeket a kérelmeket sem tudják elbírálni. Nagyon sokan – elsősorban a nyugati lakóterületen - nyújtottak be többlakásos építkezésre kérelmet, amelyeket szintén nem tudnak elbírálni.

Az 1-es út négysávosítása esetében sem fog befejeződni az útépités, ha a HÉSZ módosítása nem kerül elfogadásra, ugyanis jogerős engedélyek alapján végzik az építési munkát, amit a fellebbviteli hatóság – teljesen jogellenesen – megsemmisített egyetlen kifogás miatt, hogy rögzíteni kell a körforgalmi csomópontok létezését a rendezési tervben.

Dr. Palovics Lajos: Van olyan szándék és kérelem, amely befogadásra került – szakhatósági és egyéb hosszú egyeztetés során - a rendeletben és vannak olyanok, akiknek a kérése csak részben teljesült.

Hozzászólások

Szakadati László: A 087/19; a 0108 és a 093-as hrsz-ú területekre olyan tanulmányterv érkezett, amely a problémák megoldását várta a HÉSZ-től és ezeknek csak egy részét oldotta meg, mert a vízelvezető árok, közforgalom számára megnyitott út, helytelen nyomvonalból adódó problémák nem kerültek megoldásra.

Javasolja, hogy a szóban forgó problémák megoldására benyújtott tanulmánytervvel együtt fogadják el a HÉSZ-t.

Dr. Palovics Lajos: Akkor kezdjék el újra az HÉSZ-szel kapcsolatos egyeztetéseket? Most semmit ne fogadjanak el? Most lezárult egy hosszú egyeztetési folyamat, javasolja, hogy ezt fejezzék be és ezután kezdjenek el egy újabb felülvizsgálatot vagy egy módosítási megoldást, de ha az egészet újra akarják kezdeni, az nagyon hosszú időt fog ismét igénybe venni. Nagyon sajnálja, hogy a most felvetett kérdések sem bizottsági ülésen, sem egyéb más konzultáció során nem kerültek elő.

Tajti László: Egy állampolgári megkeresés alapján megpróbálta a HÉSZ-szel kapcsolatos mozzanatok és annak időbeni lefolyását leírni, amelyet el is juttatott a képviselő-testület tagjainak.

Igazából 2004-ben jelentkeztek az első módosítási javaslatok, amelyeket a képviselő-testület akkoriban összegyűjtött.

Dr. Lelkes Péter alpolgármester úr elhagyta a termet!

Majd 2005-ben ezeket a kérelmeket – bizottsági és képviselő-testületi megbízással - megkapták a szakemberek. Nem javasolja, hogy a jelenlegi HÉSZ-módosítást, bármilyen újonnan érkező és megfelelő szakmai szűrőkön át nem ment anyag miatt most félre tegyék.

A tervdokumentáció a maximális adatokat rögzít, és pld. beépítési százalékcsökkentést el tudna fogadni, de olyan mértékű eltérést nem, amely megakadályozhatja a Helyi Építési Szabályzat jelenlegi hatálybalépését.

Javasolja, hogy a rendeletervezet 19. pontjában a VK3-as terület, amely látványvédelem alatt áll, 30 %-os beépítési százalékát csökkentsék le 15 %-osra, illetve az 5.000 m²-es beépítési alap 10.000 m²-esre emelkedjen, mert így tudják annak a területnek (Forrás-völgynek) harmonikus állapotát biztosítani.

Javasolja, hogy Szakadati László képviselő úr által betérjesztettek térjenek vissza bizottsági ülésen.

Szakadati László: A szóban forgó tanulmánytervek nem kerültek a Településfejlesztési Bizottság elé, miközben február 28-án nyújtották be. Érdekes, hogy elég diszkriminatív módon vannak kezelve bizonyos kezdeményezések.

Természetesen most is abban a kényszerhelyzetben vannak, hogy most már nagyon sok

érdeket sért a rendeletmódosítás, így Tajti László képviselő úr által kezdeményezett javaslatokat sem szabad előre venni.

Korábbi javaslatát fenntartja.

Dr. Palovics Lajos: Nem érti, hogy mi indokolja egy egyedi kérelem támogatását, miközben van még azon kívül harminc más kérelem is.

Dr. Kelemen Gáspár: Nagyon komplex tevékenységet igénylő karbantartásról van szó. A mostani állapotot tükröző előterjesztés mögött nagyon sok munka, teljesítmény és szakmai pozitív hozzáállás van. Javasolja, hogy fogadják el most ezt az állapotot, mert a HÉSZ finomításával a felmerülő problémákra megoldások találhatóak.

Dr. Győri Gábor: Érdemes megfontolni, amit Kelemen képviselő úr mondott, mert a maga részéről már nem értette az asztal körül folyó beszélgetést. Ugyanis Szakadati Lászlónak volt egy javaslata, amellyel szemben azt a kifogást emelték, hogy nem ment át nagyszámú hivatalos fórumon, majd Tajti úr előterjesztett egy olyan javaslatot, amely szintén nem ment át azokon a fórumokon. Úgy gondolja, hogy itt most egy döntéshozó testület ülészik és ez nem az improvizáció színtere.

Tajti László: Azt javasolta, hogy egy meglévő állapot csökkentésével, amellyel jobb helyzetet tudnak teremteni a település életében, lépjenek előbbre. Meggyőződéssel javasolta, mert a szóban forgó terület csak úgy maradhat Biatorbágyé, úgy lesz csak megvédve a közösség számára, ha ebben a helyzetben lép a képviselő-testület.

Dr. Győri Gábor: Tajti László képviselő úrnak, mint a Településfejlesztési Bizottság elnökének számtalan alkalma lett volna a javaslata megfelelő módon történő előterjesztésére.

Dr. Palovics Lajos: A jelenlévő lakosság részéről Fábíán István úr kér szót. Kérdése a képviselő-testület felé, hogy kíván-e szót adni Fábíán úrnak?

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Fábíán Istvánnak – 8 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – megadta szót.

Fábíán István, az FM- Bázis Kft. képviselője: Az FM-Bázis Kft. figyelte, nyomon követte és tudásuknak megfelelően segítette a képviselő-testület munkáját a HÉSZ karbantartásával kapcsolatban.

A mostani javaslat, amely révén kialakult a lezajlott vita, az önkormányzat, az FM-Bázis Kft., valamint a hatóságok közös munkája révén született. Ez a javaslat egy közlekedési gócpont, illetve egy fennálló birtokháborítás megszüntetésére vonatkozó megoldását jelentené.

Tisztában vannak azzal, hogy a HÉSZ karbantartásának lezárása a legfontosabb feladat és annak semmi sem szabad, hogy akadályát jelentse, még a szóban forgó tanulmányterv sem. Ha van arra mód, hogy ezt a tanulmánytervet a későbbiek folyamán be lehessen iktatni, akkor mindenképpen ezt kérnék. Úgy tudták, hogy a tanulmányterv bedolgozása a HÉSZ-be, nem igényel újabb szakhatósági eljárásokat.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Ebben az esetben tízezer lakosról van szó, tekintsenek el a képviselő urak és kérelmezők, hogy teljesen egyedi elképzeléseket követeljenek ki egy rendezési terv végrehajtásánál.

Makranczi László: A Helyi Építési Szabályzat megalkotására vonatkozó rendet és a HÉSZ bármilyen jellegű módosítására vonatkozó eljárási rendet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi törvény pontosan tartalmazza és rögzíti.

Meg kellene határozni, hogy a képviselő-testület meddig fogad be javaslatokat a HÉSZ módosításához, ugyanis minden héten érkezik egy-két beadvány a hivatalhoz, amely valamilyen formában érinti a Helyi Építési Szabályzatot.

A szóban forgó tanulmányterv nem került be a szakhatósági eljárásba. A szakági tervezők megkapták a teljes dokumentációt, hogy mi az, ami belefér a törvény szerinti eljárási rendbe és mi az, ami nem. A szakági tervezők szakmai álláspontja az volt, hogy ebből a javaslatból kizárólag az fér bele, amely a kiküldött anyag mellékletében fel van tüntetve. Ez nem jelenti azt, hogy azon a területen lezárult a rendezés, van további rendezésre lehetőség, csak be kell tartani az eljárási rendet.

Tajti László módosító javaslata, mely szerint a rendelettervezet 19. pontjában a VK3-as terület 30 %-os beépítési százalékát csökkentsék le 15 %-osra, illetve az 5.000 m²-es beépítési alap 10.000 m²-esre emelkedjen – 7 igen, 6 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Szakadati László módosító indítványát, mely szerint A 087/19; a 0108 és a 093-as hrsz-ú területekre benyújtott tanulmánytervet vegyék figyelembe a Helyi Építési Szabályzat karbantartásánál – 1 igen, 6 tartózkodás, 6 ellenszavazat (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 7/2002 (10.01.)Ör. sz. rendelet Módosításáról szóló 4/2007.(05. 03.)Ör. számú rendeletét – 11 igen, 2 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 11 igen, 2 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
67/2007. (05. 03.)Öh.sz.
határozata

Biatorbágy Nagyközség Településszerkezeti tervének módosításáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete az alábbiak szerint módosítja Biatorbágy 175/2002.(09. 05.)Öh. számú határozattal elfogadott településszerkezeti tervét:

- 1.) A 112/2-6 hrsz. terület zöldterületből 1,5 legnagyobb szintterület-sűrűségű településközpont vegyes területfelhasználási egységbe sorolódik át.
- 2.) A 062/2 hrsz.-ú terület gazdasági területbe sorolódik át.
- 3.) A 8626 hrsz-ú telek közterületből településközpont vegyes, a 8627 hrsz-ú telek zöldterületből, 8722, 8723, 8724 hrsz.-ú, továbbá a 8630-8640 hrsz.-ú telkek kertvárosias lakóterületből településközpont vegyes területbe kerülnek átsorolásra.

- 4.) A 3664-3692 hrsz.-ú telkek (Naphegy) erdőterületből kertés mezőgazdasági területbe kerülnek átsorolásra.
- 5.) A 311/1 telek területe gazdasági területből 1,2 legnagyobb szintterület-sűrűségű kisvárosi lakó területfelhasználási egységbe sorolódik át.

Jelen határozat melléklete a T-1 jelű, Településszerkezeti terv című tervlap. A határozat a tervlappal együtt érvényes, azzal együtt alkalmazandó.

5.) Közterület-használattal összefüggő rendeletalkotási kérdésekről

Előadó: Polgármester- Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

- g.) *Rendelettervezet a 12 tonna megengedett legnagyobb összömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról*
- h.) *Rendelettervezet a gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról*
- i.) *Rendelettervezet a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról*
- j.) *Rendelettervezet a közterületek elnevezéséről valamint azok jelöléséről*
- k.) *Rendelettervezet a közterületek használatáról*
- l.) *Rendelettervezet a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól*

Makranczi László: A kiküldött előterjesztésben a rendeletervezetekre vonatkozó módosító indítványok lettek összefoglalva. Az előterjesztéshez képest két módosításra hívja fel a figyelmet:

- a 12 tonna megengedett legnagyobb összömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló rendeletervezetbe a javasolt 8. §.ként megfogalmazott szövegrész: - „A rendelet hatálya az élőállatot szállító tehergépjárművekre, illetve a kötelező közszolgáltatást biztosító tehergépjárművekre nem terjed ki.” - helyett 1. §. (2) bekezdéseként kerüljön.

- A közterületek elnevezéséről, valamint azok jelöléséről szóló rendeletervezet esetében az előterjesztés 3. pontjában megjelölt 24. §.(1) bekezdése a közterületek használatáról szóló rendelet tervezet 24. §. (1) bekezdésére vonatkozik.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a 12 tonna megengedett legnagyobb összömeget meghaladó tehergépjárművek helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkezelői hozzájárulás kiadásáról szóló 5/2007.(05. 03.)Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló 6/2007.(05. 03.)Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 7/2007.(05. 03.)Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a közterületek elnevezéséről valamint azok jelöléséről szóló 8/2007.(05. 03.)Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a közterületek használatáról szóló 9/2007.(05. 03.)Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a reklámhordozók elhelyezésének szabályairól szóló 10/2007.(05. 03.)Ör. számú rendeletét – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Dr. Győri Gábor: Mivel Dr. Lelkes Péter alpolgármester úr már eltávozott az ülésről, ezért a meghívó szerinti napirendi ponttól való eltérés indoka megszűnt, javasolja, hogy a meghívóban 9. napirendi pontban szereplő alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek pályázatainak elbírálásával összefüggő kérdések megvitatását, ami várhatóan nagy vitát fog kiváltani – tegyék át az ülés végére.

Dr. Győri Gábor ügyrendi indítvány, mely szerint a 9. napirendi pontban szereplő alapítványok, egyesületek, társadalmi és tömegszervezetek pályázatainak elbírálásával összefüggő kérdések megvitatását tegyék át az ülés végére – 6 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

6.) A Slough Estate Hungary Kft. kérelméről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: A március 1-jei ülésre kiosztott határozati javaslatok mellé a mai napon érkezett Szakadáti László aláírásával egy újabb határozati javaslat, amely szintén kiosztásra került.

Szakadáti László: A kérelem elsőfordulós tárgyalásánál egyetértés mutatkozott abban, hogy a Slough Estate Kft. ajánlata korrekt. Abban is egyetértettek, hogy ez rövid távon és esetleg középtávon is előnyököt jelent Biatorbágy számára, ugyanakkor az egész helyzet értékelésében nem értettek egyet. Tekintettel arra, hogy az agglomerációs övezetben megjelölt mezőgazdasági területek jelentős részének átadásáról van szó, úgy gondolták, hogy azt nem lehet a szóban forgó előnyökért odaadni. Tapasztalataik szerint nemcsak a vételi szándékkal megjelenő Slough Estate Kft., hanem a telektulajdonosok is megértéssel fogadták ezt a helyzetet és igen jelentős felajánlást tettek Biatorbágy Önkormányzatának. A felajánlások olyan területekre irányulnak, amelyek korszaknyitást jelenthetnek az önkormányzat életében. Ilyen a biatorbágyi Sport, Szabadidő és Kulturális-völgy Program, valamint egy új biatorbágyi

oktatási központ, oktatási intézmény megépítése. Az így kialakult konstrukció már érdemes arra, hogy az egész képviselő-testület mellé álljon és ezzel jelentős mértékben tudja gyarapítani Biatorbágy vagyonát. Biatorbágy azon lakosainak is jut ebből a konstrukcióból, akik nem telektulajdonosok, akik ennek a beruházásnak előnyeit majd nem munkahelyként élvezik, hanem egyszerűen csak itt élnek. A többletként felajánlott kb. 330 millió Ft összegű támogatással a tulajdonosok 90 %-a egyetért. Abban az esetben ha törvényes garanciát kap a képviselő-testület arra, hogy ezek valóban megvalósulnak, akkor hozzájárulhatnak a területfelhasználás céljának módosításához, ezért javasolja az általa beterjesztett határozati javaslat elfogadását, mert így Biatorbágy a Slough Estate Kft. által felajánlottakkal együtt összességében kb. 410 millió Ft összegű közpénzhez jut, amellyel a jövőbe mutató programjait megindíthatja.

Kéri a képviselő-testületet, hogy bízta meg a polgármester urat, illetve a polgármesteri hivatalt, hogy egységes keretben készítse el a szükséges határozati javaslatot és készítse elő a vonatkozó szerződéseket.

Kérdések

Dr. Palovics Lajos: Ki tárgyal és kivel? A terület tulajdonosai által közokiratban megbízott képviselőkkel tárgyal-e valaki? Ki gyakorolta a polgármester jogosítványait? Ugyanis Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületét – mint minden település képviselő-testületét – a polgármester képviseli.

Dr. Kelemen Gáspár: Joga van bárkinek mások zsebében „turkálni” és kérni azt, hogy bizonyos célokra ajánljanak fel olyan jövedelmet, amiért ők valaha valamit tettek?

Válasz

Szakadati László: Ilyen minőségben senki nem tárgyal, senki nem vette magának azt a jogot, hogy jogtalanul ezt a címet használja. Minden képviselőnek joga van megbeszéléseket folytatni, egyeztetni. Csak egyeztetések történtek, amelyek nyomán szándéknyilatkozatok születtek. Polgármester úrra vár a további érdemi tárgyalások lefolytatása.

Tarjáni István: Megkereste őt a tulajdonosok képviselője, hogy a Kft. által felajánlottakat kiegészítenék az ingatlantulajdonosok felajánlásával azért, hogy a képviselő-testület azon része, akik az elmúlt tárgyalás folyamán nem fogadta el a Kft. által elfogadott felajánlást, így együtt ezt fogadja el. Tehát az ingatlantulajdonosok keresték meg őt és nem ő kereste meg őket.

Ahhoz, hogy ez a jelenleg mezőgazdasági művelési terület elérje az értéknövekedést, ahhoz a képviselő-testület döntése szükséges. Tehát ebből az értéknövekedésből próbálják a közösségnek elkérni azt, amit reálisnak tartanak.

Dr. Győri Gábor: A szokásjog azt mutatja, hogy telek-besorolási módosításoknál az önkormányzatok nagy része él azzal lehetőséggel, hogy megállapodik egy bizonyos fejlesztési hozzájárulásban állapodik meg a partnereivel. Sajnos Biatorbágyon, amikor a legjelentősebb ilyen jellegű döntés született, bár az akkori képviselő-testület a nyugati lakóterület esetében a polgármester urat felruházta ilyen jogokkal, a tárgyalások végén az önkormányzat nem élt ezzel a lehetőséggel.

Célszerűnek tartja most a szóban forgó lehetőségekkel élni, amely találkozik az ingatlantulajdonosok jelentős részének szándékával is.

Folytak egyeztetések. Úgy tűnik, hogy közös akarattal sikerül olyan formát találni, amiben egyet tudnak érteni. Tehát nem „turkál” senki senkinek a zsebében. Arról van szó, hogy van egy lehetőség, amely következtében egy bizonyos terület sokkal többet fog érni, ez terheket ró

bizonyos szempontból a közösségre és meg kell vizsgálni, hogy ebből milyen módon lehet használni a széles közösségnek.

Dr. Palovics Lajos: Az tény, hogy az elmúlt időszakban a korábbi képviselő-testület/ek a biatorbágyi tulajdonosokat ilyen esetben nem zsarolták meg és mégis megoldották a fejlesztéseket. A Dr. Győri Gábor által említett felhatalmazás nem létezett. A maga részéről soha nem ilyen alapon alkotott véleményt arról, hogy területfejlesztés, területhasznosítás szempontjából melyik terület, mire alkalmas.

Javasolja, hogy azt a terület-felhasználási és területfejlesztési politikát folytassa a képviselő-testület, amely Biatorbágyot ilyen sikeres településsé tette és ne ilyen zsarolási metódusokkal éljenek.

Kéri a képviselő-testületet, hogy a március 1-jei ülésre kiküldött „A” határozati javaslatot szavazza meg.

Hozzászólások

Fekete Péter: Kéri, hogy kerüljék a „zsarolás” szó használatát. Úgy gondolta, hogy egy ilyen hajlandóságot örömmel fogadnak a képviselő-testület tagjait. Ha van ilyen lehetőség azt ki kell használni, hiszen a szóban forgó területek a képviselő-testület döntése kapcsán sokszorosát fogják érni.

Az önkormányzatokról szóló törvény 14. §. 2. pontja kimondja: „A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget.”

Kérdezi a képviselőtársait, hogy valaki személyesen, vagy családtagja érintett-e ebben az ügyben?

Kecskés László: Közérdekű felajánlással eddig már jónéhányan éltek, általában úgy, hogy valamilyen befektetői szándékot az önkormányzat előnyben részesített úgy, hogy meggyorsította a beruházás megkezdését. Korábban is volt már arra példa, hogy egy befektető az önkormányzatnak – ezáltal a községnek is - korrekt együttműködést ajánlott fel. Ezt történt például a Kolozsvári utcai pálya fejlesztése, az Egészségház stb. esetében is. Nem érti, hogy miért idegenkednek ettől a módszertől, ha ez a közérdekű felajánlás most nem a befektető, hanem az eladói oldalról jelenik meg.

Szeretné felhívni a figyelmet, hogy az általuk előterjesztettek a község érdekét tartja szem előtt.

A szavasanál név szerinti szavazást fog kérni a kérdésben.

Dr. Palovics Lajos: Az eddigi beruházásoknál, fejlesztéseknél nem magánszemélyekről, hanem multinacionális cégekről és vállalkozásokról volt szó és mindenesetben ők maguk ajánlották fel a támogatást.

Barabás József: A szóban forgó tulajdonosok, valami módon hozzájutottak a tulajdonukhoz, nem az önkormányzat adta nekik. Például hozza fel, hogy itt az asztalnál ülő doktor úr az önkormányzattól kapott praxist, amelyet bizonyos összegért eladott és nem adott az önkormányzatnak semmilyen támogatást. Nem érti, hogy azoktól elvárják, hogy fizessenek az önkormányzatnak, akik a saját tulajdonuk után jutnának nagy összeghez, de aki az önkormányzattól kapott joggal jutott nagy összeghez, attól nem. A maga részéről biztos, hogy nem fogja megszavazni, hogy magántulajdonostól elvárjanak bizonyos anyagi támogatást.

Dr. Csontos János: Szeretné, ha képviselőtársai világosan látnának, ezért elmondja, hogy a tulajdonosok nem kerestek meg senkit, hogy felajánljanak egy összeget. Az egyik tulajdonos

hozzátartozója próbált meg egyfajta egyezkedést. Véleménye szerint a tulajdonosok által aláírt anyag teljes mértékben aláírhatatlan. Elsősorban a vevő nem tett visszavonhatatlan nyilatkozatot, hogy mennyiért veszi meg az ingatlant. Bármikor visszaléphet. A tulajdonosok teljes mértékben félre lettek vezetve. Nem tájékoztatta senki őket, hogy a bevételük után 25 % adót kell fizetni, kb. 20 %-ot kellene átadniuk az önkormányzatnak (és természetesen azután is meg kell fizetni a 25%-os adót). A képviselő-testületnek kiküldött anyagban már így szerepel, de a tulajdonosok nem így tudták. Amikor ezekről tájékoztatta őket, azt mondták, hogy akkor nem is érvényes az aláírásuk. Senki nem kalkulált azzal sem, hogy a szóban forgó terület művelési ágból történő kivonása kb. 100 millió Ft-ba kerül.

Elhangzott, ha van olyan képviselő itt, aki érintett, akkor érintettség jogán zárja ki magát a döntésből. Véleménye szerint, ha van ilyen képviselő, bizonyára tisztában van a jogszabályokkal, hogy ilyen esetben bejelentési kötelezettsége van, de ebben az esetben most jelenleg csak területfejlesztésről van szó.

Kecskés László: Ügyrendi javaslata, hogy a képviselő-testület adjon hozzászólási lehetőséget a jelenlévő Kőnig Ferencnek, a tulajdonosi kör egyik érintettjének.

Kecskés László ügyrendi javaslata, mely szerint a képviselő-testület adjon hozzászólási lehetőséget, Kőnig Ferencnek, a tulajdonosi kör egyik érintettjének – 6 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tajti László: Azzal foglalkozzanak, hogy alkalmas-e a szóban forgó terület a megvalósítandó célra és az önkormányzat erre hozzon határozatot, majd rendeletet. Az eladók és vevők pedig rendezzék le az önkormányzat kereteink kívül az őket érintő kérdéseket. A maga részéről nem fogja megszavazni, hogy a tulajdonosoktól pénztámogatást fogadjanak el.

Varga László elhagyta a termet!

Dr. Palovics Lajos: Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak.

A FIDESZ-KDNP képviselőcsoport tagjai felálltak és elhagyták a termet.

A FIDESZ-KDNP képviselőcsoport kivonulása miatt a képviselő-testület ülése határozatképtelenné vált.

K.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző