

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Képviselő-testülete **2008. április 24-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Palovics Lajos	polgármester
Dr. Lelkes Péter	alpolgármester
Wágenszommer István	alpolgármester
Makranczi László	jegyző
Barabás József	képviselő
Dr. Csontos János	képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke
Dr. Győri Gábor	képviselő, Népjóléti Bizottság elnöke
Fekete Péter	képviselő
Kecskés László elnöke	képviselő, Mezőgazdaság és Környezetvédelmi Bizottság
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő, Ügyrendi Bizottság elnöke
Koósné Lévai Ildikó	képviselő
Szakadátai László	képviselő, Közművelődési, Ifjúsági és Sportbizottság elnöke
Tajti László	képviselő, Településfejlesztési Bizottság elnöke
Tarjáni István	képviselő
Varga László	képviselő, Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke
Fabók Gézáné	a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Az ülésen nem jelent meg:

Rack Ferencné	a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Kanaki Zita	a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnöke

Meghívottak:

Kovács András	Igazgatási Osztály
Benedek Marianne	Adóügyi Osztály vezetője
Pusztaszeri Zsolt	Pénzügyi Osztályvezető
Guttmann Szilvia	Műszaki Osztályvezető
Révész Zoltán	Titkárságvezető
Márki Ferenc	Titkársági Osztály részéről
Körmendi Judit	Főépítész
Benkő Cs. Gyuláné	Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója
Jámbor Imre	Faluház és Karikó János Könyvtár igazgatója
Korbuly Klára	távolmaradását jelezte
Palovics Teréz	Biatorbágyi Napköziotthonos Óvoda vezetője
Endrődi Attila	őrnagy a Budaörsi Rendőrkapitányság részéről
Biatorbágyi kmb.csop.	
Lukács Miklós	Mikroline Kft. ügyvezetője
Winkler Tamás	BVCS ügyvezető igazgatója

Dr. Palovics Lajos: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, mely a kiküldött meghívóhoz képest az alábbiak szerint változik:

- Az Önkormányzat tulajdonát képező Dózsa György utca és parkoló, valamint Ybl Miklós sétány II. szakasz építési munkáinak elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárás eredményéről, valamint a Török Henrik Pedagógus Díj adományozására javaslatétel napirendek megtárgyalására a tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről szóló napirendi pont után kerülne sor zárt ülés keretében.

Szakadáti László Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke írásban kérte a következő kérdések napirendre vételét:

- A 2008. évi tavaszi Önkormányzati Sportnap megrendezésének körülményei
- Az önkormányzat és a település lakossága közötti kommunikációval összefüggő kérdések
- Új általános iskola építése

A 2008. évi tavaszi Önkormányzati Sportnap megrendezése körülményeinek megtárgyalására a tisztségviselői, bizottsági előterjesztések között kerül sor.

A másik két kérdés napirendi pontra történő felvételét megszavaztatja.

Hozzászólások

Dr. Győri Gábor: Javasolja, hogy az ülés végén legyen a zárt ülés megtartva.

Szakadáti László: Az egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálata kérdést vegyék le napirendről

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Dr. Győri Gábor és Szakadáti László képviselők napirend módosításra vonatkozó javaslatait nem fogadja be, mindkét javaslatot meg fogja szavaztatni.

Szakadáti László javaslata, mely szerint a képviselő-testület vegye napirendjére az önkormányzat és a település lakossága közötti kommunikációval összefüggő kérdéseket – 7 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem nyerte el a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Szakadáti László javaslatát, mely szerint az új általános iskola építésének kérdését vegyék napirendre – 9 igen, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Szakadáti László javaslata, mely szerint az egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára vonatkozó kérdést vegyék le napirendről – 5 igen, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem nyerte el a szükséges többséget.

Dr. Győri Gábor javaslata, mely szerint a zárt ülés megtartására a képviselő-testületi ülés végén kerüljön sor – 7 igen, 7 ellenszavazat (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem nyerte el a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 10 igen, 4 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett, határozathozatal mellőzésével – a következő napirend megtárgyalását fogadta el.

Napirend

Állampolgári bejelentések

1. **Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről**
Előadó: Polgármester
2. **Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről**
Előadó: Endrődi Attila őrnagy. a Budaörsi Rendőrkapitányság képviselője
3. **Az Önkormányzat tulajdonát képező Dózsa György utca és parkoló, valamint Ybl Miklós sétány II. szakasz építési munkáinak elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárás eredményéről – zárt ülés**
Előadó: Közbeszerzési Bizottság elnöke
Meghívott: Lukács Miklós tervező – Mikroline Kft. részéről
4. **Török Henrik Pedagógus Díj adományozására javaslattétel – zárt ülés**
Előadó: Polgármester, Bizottságok elnökei
5. **A Biatorbágy Nagyközség Közbiztonságáért Alapítvány kérelméről**
Előadó: Polgármester
6. **Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány beszámolója**
Előadó: Polgármester, Jegyző
7. **A települési folyékony hulladék kezelésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: Wágenszommer István alpolgármester
Meghívott: BVCS ügyvezető igazgatója
 - a.) A települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásáról és a talajterhelési díjról (rendelettervezet elsőfordulós megvitatása)
 - b.) Biatorbágy város szennyvíztisztító kapacitásának bővítésével összefüggő kérdésekről (Pályázat benyújtása „Szennyvízelvezetés és tisztítás „(KEOP - 1.2.0.) kétfordulós pályázati konstrukcióban megvalósítandó projektek támogatására)
8. **Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2007. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló**
Előadó: Polgármester, Jegyző
Meghívott: Tóth Kálmánné könyvizsgáló
9. **Duna Vértes Közé Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással való együttműködés aktuális feladatairól (Hulladékudvar kijelölésével összefüggő kérdésekről)**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
10. **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2005.(06.02.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**
Előadó: Jegyző
11. **Egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálata**
Előadó: Jegyző
12. **Pályázat kiírása „Biatorbágyért” emlékplakett elkészítésére**
Előadó: Polgármester
13. **A Polgármesteri Hivatal, valamint a részben önállóan gazdálkodó intézmények gazdasági működésének tapasztalatai**
Előadó: Polgármester, Jegyző
14. **Biatorbágy Önkormányzati televíziós műsor és képújság készítésével összefüggő kérdésekről**
Előadó: dr. Lelkes Péter alpolgármester
15. **A Bolha-hegyi kőbánya illegális szemétlakó felszámolásáról**
Előadó: Wágenszommer István alpolgármester

16. **Biatorbágy Integrált Városfejlesztési Stratégiája**
Előadó: Polgármester, Főépítész
17. **Pályázati kiírás a Szily – kastély hasznosítására**
Előadó: Polgármester, Főépítész
18. **Helyi védetté nyilvánítási kérelmekről**
Előadó: Polgármester, Jegyző
19. **Várenti Béla vételi (esetleg részbeni csere) szándéka a Biatorbágy 3871/5, 3871/16, 3871/17, 3825/1 hrsz- ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokra**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
20. **Bárd Iván vételi szándéka a Biatorbágy 2011/19 hrsz-ú ingatlanra**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
21. **A HÉSZ módosítása iránti kérelmek:**
Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke
 - a.) Hatház utcai lakók kérelme
 - b.) Zoltán Győző- Katalin- hegyi ingatlantulajdonos kérelme
20. **A Zöld út programhoz történő csatlakozásról**
Előadó: Polgármester
21. **Biatorbágy Önkormányzata és intézményei Grafikai Arculati Kézikönyvéről**
Előadó: dr. Lelkes Péter alpolgármester
22. **A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdések**
Előadó: Polgármester, Jegyző, Népjóléti Bizottság elnöke
23. **Pályázat benyújtása a köztéri képzőművészeti és iparművészeti alkotások megvalósításának, felújításának támogatására kiírt OKM pályázatra**
Előadó: Polgármester
24. **A Trianon Emlékhely létrehozásával összefüggő kérdésekről**
Előadó: Polgármester, Fekete Péter képviselő
25. **Pest Megye Közgyűlésének kezdeményezése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosító indítványának támogatására**
Előadó: Polgármester
26. **2008. évi közbeszerzési terv**
Előadó: polgármester
27. **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
 - a./ A 2008. évi tavaszi Önkormányzati Sportnap megrendezésének körülményeiről
 - b./ Új általános iskola építése

Állampolgári bejelentések

Az ülésen megjelent állampolgárok részéről közérdekű bejelentés nem volt.

1. Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, javaslata, észrevétele nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testület a polgármester két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről szóló tájékoztatóját – 10 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás (14 fő képviselő

volt jelen a szavazáskor mellett, határozathozatal mellőzésével – elfogadta.

2. Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről

Előadó: Endródi Attila örnagy. a Budaörsi Rendőrkapitányság képviselője
(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Endródi Attila: A rendőrség munkájával kapcsolatban mindig vizsgálják az ismertté vált bűncselekmények számát. Biatorbágy vonatkozásban a 2007. évben 239, 2006-ban viszont 349 volt és ez 31 %-os csökkenést jelent.

A közterületen elkövetett bűncselekmények száma 2007-ben 64, 2006-ban 113 volt, ami 44 %-os csökkenést jelent.

A közlekedési bűncselekmények 2006-ban 25, 2007-ben 16 eset fordult elő, ami 84 %-os csökkenést mutat. Ez a három adat kellően jellemzi a helyi körzeti megbízottak, illetve a Budaörsi Rendőrkapitányság munkáját.

Tisztelettel megköszöni a körzeti megbízottak irányában kifejtett az önkormányzat anyagi és erkölcsi támogatását az elmúlt időszakra vonatkozóan és ugyanezt a támogatást szeretnék kérni a 2008-as évben is, hogy hasonlóan jó fejlődést tudjanak elérni Biatorbágy közigazgatási területén.

Kérdések

Szakadati László: Az anyag 1. oldalán a lakosság és a rendőrarányt taglalja a készítője. Valójában mi lenne a normális, elfogadható arány?

Többször vitát folytattak a térfigyelő rendszer hasznáról. Ellentétes vélemények alakultak ki és még nem hallották egy olyan szakember véleményét, akinek ezzel kapcsolatban lehetnek tapasztalatai.

Mi a véleménye arról, hogy esetleg Biatorbágyon is kezdjenek egy térfigyelő rendszert évről-évre – természetesen a személyi állomány megbecsülése mellett – kiépíteni?

Tajti László: A térfigyelő rendszer helyettesítheti-e a területen élőben jelenlévő rendőröket?

Kecskés László: A jelenlegi közbiztonsági hátteret erősítené-e egy rendőrőrs felállítása? Megvannak-e ennek Biatorbágyon a közeljövőbeni lehetőségeinek realitásai?

Dr. Lelkes Péter: Hogyan érték el ezeket a drasztikus csökkenéseket?

Wágenszommer István: A kamerákat milyen helyre kellene bekötni? Létszámban milyen bővítést igényelne?

Varga László: Milyen reális esélyei vannak annak, hogy a lakosság és a rendőrök közötti kívánt arány előálljon?

Válasz

Endródi Attila: A beszámolóból kiderül, hogy Biatorbágyon egyre nagyobb a lakosságszám és a helyi rendőrök száma csak 1 fővel emelkedett az elmúlt öt évben. Nagyon jó lenne, ha ezt az arányt 400 lakos/1 rendőr felé tudnák elmozdítani, mint ahogy jelenleg Budapesten van.

A térfigyelő rendszer óriási pénzügyi befektetés, de nagyon jó akkor ha adott az a feltétel, hogy a monitor előtt mindig ül egy rendőr, mert adatvédelmi okokból csak rendőr lehet az a személy. A közterületen lévő személyeket a monitor előtt ülő rendőr tudja irányítani, mert ő látja, hogy hol történik a bűncselekmény. Ha tökéletesen működik akkor ez a rendszer nagyon

jó, nagyon gyorsan lehet reagálni a bűncselekményekre, bármiféle bejelentésre és látni lehet, hogy a település fontosabb pontjain mi történik. Az élő erőt viszont nem tudja felcserélni, azért sem, mert az egész város területét nem lehet bekamerázni.

Biatorbágyon évek óta három körzeti megbízott van. Jelenleg nincs meg a realitása a helyi rendőrőrs létrehozásának, nincs meg a személyi háttere.

A közterületi jelenlét jelentős fokozásával tudták elérni a bűncselekmények drasztikus csökkentését.

Olyan helyre kell a monitorokat elhelyezni, ahol rendőr megfigyelheti. Ez lehet akár egy körzeti megbízotti iroda, vagy ahol rendőri objektum van, de el kell dönteni, hogy milyen időközben történjen a megfigyelés, és a Budaörsi Rendőrkapitánysággal egyeztetni kell, hogy arra az időpontra tud-e rendőrt biztosítani.

Az önkormányzat kérésére – tapasztalatok alapján – konkrétan meg tudják adni, hogy hová legyenek a kamerák elhelyezve.

Tudomása szerint július 1-jével a Budaörsi Rendőrkapitányság létszáma 7 fővel fog növekedni. Ezzel nem fog jelentősen javulni a lakosság és a rendőrök közötti arány.

Dr. Palovics Lajos: Ignác István, nemrégiben leköszönt Pest megyei rendőrfőkapitány úrral megállapodtak abban, hogy önálló rendőrőrs létrehozására jelenleg nincs lehetőséget, de ha Biatorbágy Önkormányzata biztosítja a helyet, akkor egy kiemelt körzeti megbízotti csoportot próbálnak Biatorbágyra telepíteni. Az épülő Egészségház épülete lett volna az egyik lehetőség ennek az elhelyezésére. A rendőrfőkapitány úr a tavalyi esztendőben elküldte levelét, amelyben arról tájékoztatta Biatorbágy Önkormányzatát, hogy személyi és anyagi ellátottság tekintetében a Pest Megyei Rendőrfőkapitányság a legrosszabbul ellátott rendőri szervezetek közé tartozik, így belátható időn belül nincs lehetőség akár önálló rendőrőrs, akár kiemelt körzeti megbízotti csoport létrehozására.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete - egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
56/2008.(04.24.) Öh. számú
határozata

Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta s tudomásul veszi a Biatorbágy közbiztonságának 2007. évi helyzetéről szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Budaörsi Rendőrkapitányságnak, különös tekintettel a biatorbágyi körzeti megbízottaknak a 2007. évi tevékenységükért és további sikeres és eredményes munkát kíván.

Dr. Palovics Lajos polgármester az Önkormányzat tulajdonát képező Dózsa György utca és parkoló, valamint Ybl Miklós sétány II. szakasz építési munkáinak elvégzésére kiírt közbeszerzési eljárás eredményéről, valamint a Török Henrik Pedagógus Díj adományozására javaslattételről szóló napirendi pontok megtárgyalása idejére zárt ülést rendel el.

5. A Biatorbágy Nagyközség Közbiztonságáért Alapítvány kérelméről

Előadó: Polgármester

(Az előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás

Kecskés László: Támogatja, hogy az Alapítvány a kérelemben megjelölt tevékenységet folytassa.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete

59/2008.(04. 24.) Öh. számú

határozata

A Biatorbágy Nagyközség Közbiztonságáért Alapítvány kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Nagyközség Közbiztonságáért Alapítvány kérelmét a Biatorbágy, Szily kastély udvarán lévő közlekedési tanpálya használatáról.

A Képviselő-testület a tanpálya használatához tulajdonosi hozzájárulását megadja. A hozzájárulás visszavonásig érvényes.

6. Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány beszámolója

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás

Szakadáti László: Hiányolja a beszámoló mellékletét, miért nem kapták meg.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: A beszámolót már korábban egyszer megkapták a képviselők és akkor az anyag a mellékletet is tartalmazta. Ezt most nem küldték ki.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete

60/2008.(04. 24.) Öh. számú

határozata

A Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány 2007. évi munkájáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Biatorbágyi Diákokért Közalapítvány 2007. évi munkájáról szóló beszámolót.

A Képviselő-testület a Közalapítvány 2008. évi tevékenységéhez 2.000.000 Ft-tal járul hozzá.

7. A települési folyékony hulladék kezelésével összefüggő kérdésekről

Előadó: Wágenszommer István alpolgármester

Meghívott: BVCS ügyvezető igazgatója

- a./ A települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásáról és a talajterhelési díjról (rendelettervezet elsőfordulós megvitatása)

Hozzászólás

Kecskés László: A rendelet tervezet (1) bekezdésének utolsó sorában kimaradt a „díj” szó, kéri azt pótolni.

- b./ Biatorbágy város szennyvíztisztító kapacitásának bővítésével összefüggő kérdésekről (Pályázat benyújtása „Szennyvízelvezetés és tisztítás „(KEOP - 1.2.0.) kétfordulós pályázati konstrukcióban megvalósítandó projektek támogatására)

Kérdés

Dr. Győri Gábor: Amennyiben megvalósul a fejlesztés, akkor milyen időn belül térül meg a befektetés?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Kétfordulós pályázatról van szó. Az első forduló a tervezés finanszírozására vonatkozik. Ekkor derül ki, hogy milyen létesítményeket szükséges rekonstruálni és bővíteni. Ekkor derül ki, hogy kb. mennyibe fog kerülni és azt lehet összehasonlítani a várható költségtényezőkkel, tehát a szolgáltatási díjakkal. Másrészt pedig vissza nem térítendő támogatásokról van szó, így nehéz megtérülésről beszélni, ez a pályázat során kerül kiszámításra.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 61/2008.(04. 24.) Öh. számú határozata

Biatorbágy város szennyvíztisztító kapacitásának bővítésével összefüggő kérdésekről Pályázat benyújtása „Szennyvízelvezetés és tisztítás „(KEOP - 1.2.0.) kétfordulós pályázati konstrukcióban megvalósítandó projektek támogatására

Biatorbágy Város Képviselő-testülete pályázatot nyújt be „Szennyvízelvezetés és tisztítás „(KEOP - 1.2.0.) kétfordulós pályázati konstrukcióban megvalósítandó projektek támogatására.

Határidő: 2008. május 5.

Felelős: Wágenszommer István alpolgármester

8. Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2007. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló

Előadó: Polgármester, Jegyző

Meghívott: Dr. Tóth Kálmánné könyvvizsgáló

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Tóth Kálmánné könyvvizsgáló: A folyamatos könyvvizsgálat keretében, rendszerében ellenőrizte az Önkormányzat elmúlt évi gazdálkodását és természetesen az éves zárás kapcsán pedig a költségvetési beszámolón keresztül a mérleget, amely az Önkormányzat vagyonát és annak strukturális összetételét mutatja. A bérforgalmi jelentést, illetve a bérmaradvány kimutatást tekintette át, ezzel összefüggésben pedig az ingatlan-vagyonkatasztert és annak a vagyonnal kapcsolatos egyezőségét. Továbbá ellenőrizte a zárszámadási rendelettervezetet olyan szempontból, hogy tartalmazza-e mindazokat az információkat, amelyeket az államháztartási törvény kötelező módon előír, hogy a képviselő-testület részére prezentálni kell. Mindennek kapcsán már a korábbi időszakhoz viszonyítva is lehetősége volt megítélni, a kialakított számviteli rendszert az Önkormányzatnál. Véleménye szerint a számviteli rendszer, feldolgozási, nyilvántartási rendszer alkalmas arra, hogy olyan adatokat szolgáltatson az éves beszámolóhoz, a statisztikai adatszolgáltatáshoz, illetve a képviselő-testületi döntésekhez, amelyek megfelelőképpen valósan tartalmazzák a gazdálkodással összefüggő változásokat.

A mérleg, amely a vagyont mutatja, annak minden sora vagyenváltozással összefüggésben főkönyvi kivonattal egyező, leltárral alátámasztott, analitikus nyilvántartásokkal egyező és egyezett az ingatlan-vagyonkataszter bruttó értékeivel, amely vagyonkimutatás szükségyszerűen része a zárszámadási rendelettervezetnek.

Megképzésre kerültek azok az értékvesztések, amelyeket a jogszabály és a rendelkezés előír egy gazdálkodás során és az értékcsökkenési elszámolások az aktiválás időpontjától kezdve, naprakészen, azokkal a kulcsokkal, amelyeket a rendelet előír, elszámolásra kerültek.

Az elmúlt időszakban fontos változásnak ítéli - a számviteli rendszer zártsága és pontossága szempontjából - azt a társosztályok közötti együttműködést, amely megtörtént a dokumentálás, bizonylatolás szempontjából. Ennek ott van jelentősége, ha beruházásokat eszközöl egy önkormányzat, az eszközöknek csoportonkénti megbontása, milyen módon, milyen üzembehelyezési időponttal történik, hiszen a teljes számviteli elszámolás ezekre a dokumentumokra épül. Ezek megtörténtek és véleménye szerint jól szolgálják a számviteli feldolgozás egyértelműségét, pontosságát.

Ezzel összefüggésben nagyon fontosnak tartotta folyamatában áttekinteni a hitelfelvételt, annak rendjét, nagyságrendjét, a kötelezettségvállalások nagyságrendjét, hiszen az önkormányzati törvény felső küszöbértéket határoz meg és ezt mindenkor a korrigált saját bevétel 70 %-ban rögzíti. Számításokat végezve, elmondhatja, hogy ezen határérték alatt van a kötelezettségvállalás, illetve kölcsönfelvétel nagyságrendje 2007-ben.

A 2007. évi éves beszámoló a számviteli törvény és a vonatkozó kormányrendelet előírásainak megfelelően készült. A számviteli éves beszámolóra támaszkodva pedig az éves költségvetési beszámoló tartalmazza azokat az információkat, amelyek szükségesek és az államháztartási törvény kötelezően előír a képviselő-testület számára.

A mérleg főösszeg 13.611.555.- eFt, amely tartalmazza - a vagyonrendeletnek megfelelően törzsvagyon és nem törzsvagyon, forgalomképes, forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes eszközcsoportonkénti megbontásban - az önkormányzat vagyonát. A tartalékösszeg 43.319.- eFt. A pénzforgalmi jelentés alapján a teljesített bevételi összeg 3.664.000.- eFt és a teljesített kiadás 2.888.018.- eFt.

A jelentésének záradéka egy elemében korlátozást tartalmaz, amelynek konkrétan az az oka, hogy 2007-ben nagyon jelentős gazdasági döntés született, mégpedig az ÉTV Kft-ből történő közművagyon átvételére vonatkozóan. Részben térítés nélküli eszközátadásként, részben pedig a működtetett és nem működtetett vagyonnak a megvétele formájában. A számviteli törvény 2006. évi módosítása rögzíti, hogy a költségvetési és más gazdálkodási szerveknél ilyen esetben a térítés nélküli átvételre vonatkozóan forgalmi értéken kell a könyvekben figyelembe venni. Tekintettel arra, hogy az átvételkor az átadott könyvekben szereplő értéken került be és ugyanakkor a törvényi előírásoknak eleget téve, szükséges ennek a forgalmi értéknek a meghatározása. Természetesen figyelembe véve, hogy ez nem forgalomképes

vagyonelem és ennek az értékelése szakmai szempontból sajátosan történik. Éppen ezért szükséges volt, hogy a záradékában rögzítse azt, hogy megfelelőképpen valós és megbízható az önkormányzat vagyonkimutatása, ezen elem kivételével, olyan szempontból, hogy amennyiben ennek a felértékelése megtörténik a folyó évben, akkor ennek a vagyonrésznek a bekerülési része változtathat az Önkormányzat teljes vagyonának értékén. Ez jelentős vagyonnövekvést jelenthet, hiszen volumenét tekintve több olyan eszközelemből áll, amely ezt alátámasztja.

Kérdések

Fekete Péter: A 2007-es évben a hitelfelvétel lehetőségét nem merítette ki az Önkormányzat. Mi lett volna a felső határ?

Dr. Győri Gábor: A beszámoló szöveges részének utolsó bekezdésében megfogalmazott bizonytalanságnak lehet-e ÁFA-fizetési kötelezettsége?

Válasz

Dr. Tóth Kálmánné könyvvizsgáló: A beszámoló 2. sz. melléklete tartalmazza azt a számítást, amely tételesen megadja a saját folyó bevételek megoszlását és végső összegét és tételesen felsorolja azokat a rövidlejáratú kötelezettségeket, amelyeket a törvény úgy nevesít, hogy korrigált saját bevétel, tehát ezek jelentik magát a korrekciót, levonandó tétel nagyságot és így jön ki a korrigált saját bevétel, amelynek a 70 %-a jelenti a felső limitet. ÁFA-fizetési kötelezettség nem fogja érinteni.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 2007. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 5/2008.(04. 25.)Ör. számú rendeletét 13 igen, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete -13 igen 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
62/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata**

A 2007 évi belső ellenőrzés tapasztalatairól

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2007 évi belső ellenőrzési jelentést, valamint a 2007 évi ellenőrzések tapasztalatairól szóló előterjesztést

9. Duna Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással való együttműködés aktuális feladatairól (Hulladékudvar kijelölésével összefüggő kérdésekről)

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdés

Szakadátai László: A hulladékudvar nagyon hasznos lenne. Valóban nincs erre alkalmas terület? Tett arra kísérletet az önkormányzat, hogy egy alapos felméréssel találjanak ilyen terület?

Válasz

Makranczi László: Valóban nincs erre alkalmas terület. Az önkormányzatnak van ingatlan-vagyonkatasztere és abból kiderül, hogy nincs olyan terület, amely megfelelné minden kritériumnak. A határozati javaslat arról szól, hogy folyamatosan vizsgálni kell ezt a kérdést.

Hozzászólás

Dr. Győri Gábor: Jegyző úr azon kijelentését, hogy folyamatosan vizsgálni kell a kérdést, egy kicsit annak az udvarias elismerésnek tartja, hogy nem lesz hulladékgyűjtő udvar. Javasolja, hogy mindenképpen jelöljenek meg határidőt, mivel az idén november 3-a az utolsó lehetőség pályázat benyújtására, ezért ha pályázni szeretne az önkormányzat, akkor a szeptemberi ülésén rendelkeznie kellene használható ingatlannal. Módosító javaslata, hogy az önkormányzat vizsgálja a kérdést és szeptemberig megfelelő ingatlant vásárol.

Dr. Palovics Lajos: Miért az önkormányzat vásároljon ingatlant, ha nem feltétlenül kell. Ha ragaszkodnak a vásárláshoz, akkor jelöljék meg, hogy milyen keretből történjen, mert ezt nem jelölték meg.

Kecskés László: Nyolcvanöt önkormányzat – ahol jelenleg nincs hulladékudvar – összefogott a cél megvalósítása érdekében. Húsz helyen már kijelölték a helyet és így a pályázati időpontokhoz igazodva, tudnak is pályázni. Biatorbágy, amikor elfogadta a hulladékgazdálkodási tervét, abban egy hulladékudvar létrehozása is szerepelt. Ehhez képest már történt módosulás, ugyanis a lakosság szám, illetve a hulladékmennyiség növekedése miatt már két hulladékudvar létrehozása szükséges.

Természetesen senki nem szeretne a környezetében egy ilyen udvart, eddig ezért halasztódott az önkormányzati döntés, továbbá az önkormányzat nem rendelkezik erre saját területtel. Egy ilyen hulladékudvar bekerülési költsége nem kicsi, de előbb utóbb az önkormányzatnak meg kell ezt valósítania. Jelenleg van pályázati lehetőség erre vonatkozóan, amelyet az önkormányzatnak meg kellene lépni.

Dr. Palovics Lajos: Dr. Győri Gábor indítványára elmondja, hogy a határozati javaslat tartalmaz határidőt, amely június 5., tehát egy kicsit előbb szerepel a feladat végrehajtásának határideje, ezt követően készül egy előterjesztés a képviselő-testül felé, hiszen a képviselő-testület döntése nélkül nem tudnak ingatlant vásárolni. A júniusi ülésen döntésnek kell születnie.

Dr. Palovics Lajos szavazásra teszi fel, hogy ki ért egyet azzal, hogy Dr. Győri Gábor szeptemberi határidős javaslatát a határozati javaslatba módosításként befogadásra kerüljön?

Dr. Győri Gábor: Határidős javaslata a telekvásárlásra vonatkozott.

Dr. Palovics Lajos: Hallották a javaslatot, ő most nem ismételte meg, csak előterjesztőként egy véleményét ismertette.

Dr. Győri Gábor: Ügyrendi hozzászólása van.

Dr. Palovics Lajos: Szavazás van, közte nincs mód arra, hogy hozzászóljanak.

Dr. Győri Gábor: Polgármester úr egy olyan dátumot fogalmazott meg a szavazás kihirdetésekor, amelynek semmi köze nem volt az általa javasoltakhoz. Javaslatát nem a június 5. dátummal szemben volt, hanem a telekvásárlásra vonatkozott.

Dr. Palovics Lajos: Neki az SZMSZ szerint módjában áll a vita lezárását követően a vitát összefoglalni, értékelni. Nem kommentálta dr. Győri Gábor javaslatát, annak tartalmát illetően, hanem szavazásra bocsátotta, amely szavazás közben nincs mód arra, hogy akár ügyrendi vagy más észrevételnek helyt adjon. Dr. Győri Gábor ismertette a javaslatát és aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel tudja kinyilvánítani egyetértését, és amennyiben többséget nyert, akkor ezzel az eredeti határozati javaslat kiegészül.

Ismételten szavazásra teszi fel dr. Győri Gábor módosító indítványát.

Dr. Győri Gábor módosító javaslatát, mely szerint a telekvásárlás határidejének jelöljék meg szeptembert – 6 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás, dr. Lelkes Péter nem szavazott (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem nyerte el a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
63/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata**

**Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással való együttműködés
aktuális feladatairól
Hulladékudvar helyének kijelölésével összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással való együttműködés aktuális feladatairól, a Biatorbágyon létesítendő hulladékudvar helyének kijelölésével összefüggő kérdésekről szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület sajnálattal állapítja meg, hogy jelenleg nem áll rendelkezésére olyan terület, melyen előírásoknak megfelelő hulladékudvar kialakítható.

A Képviselő-testület megvizsgálja, hogy mely területek, milyen környezetben alkalmasak a feladat megvalósítására.

Határidő: 2008. június 5.

Felelős: Polgármester, Főépítész

10. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2005.(06.02.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Szakadáti László: Ismerteti a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, amellyel kéri a határozati javaslat kiegészítését. A javaslatot a bizottság üléséről készült egyszerűsített jegyzőkönyv tartalmazza.

Tajti László: A Településfejlesztési Bizottság megerősítette a változás szükségességét, amely szerint a jó megkülönböztethetőség érdekében a Műszaki Osztály elnevezés helyett Építéshatósági Osztály és Városüzemeltetési és Beruházási Osztály nevek kerüljenek megjelölésre.

Makranczi László: Befogadja a javaslatokat.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 6/2005.(06.02.)Ör. számú rendeletének módosításáról szóló 6/2008.(04. 25.)Ör. számú rendeletét – 11 igen, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – megalkotta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
64/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzatának honlapjával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete kéri a polgármestert és jegyzőt, hogy az alábbiak végrehajtásáról gondoskodjanak:

- A képviselő-testület állandó bizottságainak és munkacsoportjainak nyílt üléséről készült jegyzőkönyvek kerüljenek fel az önkormányzat honlapjára.
- A hatályos, egységes szerkezetű SZMSZ kerüljön fel az önkormányzat honlapjára.
- A honlap legyen naprakész, ne maradjon el hónapokkal az eseményektől.
- A képviselő-testület és a bizottságok tagjai kapjanak egy személyre szóló címzett példányt az Önkormányzati Híradóból, annak megjelenésekor.

11. Egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálata

Előadó: Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása nem volt.

Az egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről, módosításáról szóló rendelettervezet – 7 igen, 7 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a rendelet megalkotásához szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos: Mivel az egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről, módosításáról szóló rendelettervezet nem került elfogadásra, így a 12. napirendi pontban szereplő Pályázat kiírása „Biatorbágyért” emléklakett elkészítésére című kérdés is aktualitását veszítette, mivel addig nem lehet a pályázatot kiírni, amíg a vonatkozó rendelet módosítása nem történik meg.

12. A Polgármesteri Hivatal, valamint a részben önállóan gazdálkodó intézmények gazdasági működésének tapasztalatai

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kiegészítés

Dr. Palovics Lajos: A határozati javaslat módosul a következők szerint:

„Az együttműködési megállapodás minden évben felülvizsgálatra kerül.”

Felelős: Polgármester

Jegyző

Határidő: minden év március 15.”

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 65/2008.(04.24.) Öh. számú határozata

A polgármesteri hivatal, valamint az önkormányzati intézmények között létrejött együttműködési megállapodás hatályosulásáról a 164/2007.(10.04.)Öh. sz. határozat végrehajtásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a polgármesteri hivatal, valamint az önkormányzati intézmények között létrejött együttműködési megállapodás hatályosulásáról, a 164/2007.(10.04.)Öh. sz. határozat végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület az intézményei és a polgármesteri hivatal között létrejött együttműködési megállapodás kiegészítését jóváhagyja.

A Képviselő-testület a 164/2007.(10.04.)Öh. sz. határozatát végrehajtottnak tekinti.

Az együttműködési megállapodás minden évben felülvizsgálatra kerül.

Felelős: Polgármester

Jegyző

Határidő: minden év március 15.

13. Biatorbágy Önkormányzati televíziós műsor és képújság készítésével összefüggő kérdésekről

Előadó: dr. Lelkes Péter alpolgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Lelkes Péter: A Világkép Kft. megküldte szerződéstervezetét arra vonatkozóan, hogy megkezdődik egy dokumentálási, műsorkészítési munka, amely júliusig szól. A Biatorbágyi Kábeltvé is benyújtott egy szerződéstervezetet.

Kérdések:

Varga László: A szerződéstervezet 1.sz. mellékletében szereplő tervezett műsoridő, mi alapján került meghatározásra? Kevésnek találja pld. a két és félnapos Testvérvárosi Napok rendezvényről készítendő 20 perces műsort.

Tarjáni István: Miért nem szerepel az anyagban a képviselő-testületi ülések rögzítésének kérdése?

Válasz

Dr. Lelkes Péter: A leadott anyag csak tervezet. Lehet magasabb igénye is a képviselő-testületnek. Nem a készített, hanem a már vágott anyagról van szó. Természetesen meghatározhatja a képviselő-testület, hogy melyik eseményről kér több és melyikről kevesebb anyagot.

A Világkép Kft. most olyan dokumentációkészítéssel bizzák meg, amely kimondottan a teleülés életében széleskörű események rögzítésére vonatkozna.

Dr. Győri Gábor: A város életét alapvetően meghatározó esemény a képviselő-testületi ülés, ezért javasolja annak videóra történő rögzítését.

Dr. Győri Gábor javaslata, mely szerint a képviselő-testületi üléseket rögzítsék videóra – 6 igen, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem nyerte el a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete -11 igen, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
66/2008.(04. 24.)Öh. számú
határozata**

**Biatorbágy Önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésével összefüggő
kérdésekről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 140/2007 (08. 30.)Öh. sz. határozatában pályázatot írt ki önkormányzati televíziós műsor és képűjság készítésére. A Képviselő-testület a pályázati eljárás eredményeként 189/2007.(11. 08.) Öh. sz. határozatában a Világkép Kft. által benyújtott pályázat megvalósítását támogatta.

1. A Képviselő-testület a szükséges engedélyek beszerzéséig és megállapodások létrejöttéig megbízza a Világkép Kft.-t az önkormányzati események dokumentálására.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: 2008. május 7.

Felelős: dr. Lelkes Péter alpolgármester

14. A Bolha-hegyi kőbánya illegális szemétkerakó felszámolásáról

Előadó: Wágenszommer István alpolgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Wágenszommer István: A Bolha-hegyi szemételepnek már több éves „írott irodalma” van és több évtizedes tevőleges gyakorlata. Sajnos egyesek annak idején olyan tevőleges gyakorlatot folytattak, hogy a szemétre időnként földet is ráhordtak, így nem lehetett a szemét mennyiségét nem lehetett pontosan megállapítani. Csak a szemét elhordásának megkezdésekor derült ki, hogy a becsült 1-2 száz köbméter szemét elérheti az akár 1000 köbméteres nagyságrendet is, ezért egy párnapos munka után a munkavégzést leállították, mivel ilyen néven elkülönített pénzügyi kerettel az önkormányzat nem rendelkezik. Tudja, hogy a költségvetés ebben az évben nem rendelkezik olyan plusz forrásokkal, amely ennek a munkának a befejezését jelentené. Azt is el tudja fogadni, hogy jövőre folytatják a munkát, mert most sikerült azért egy olyan állapotot létrehozni, hogy a terület megközelíthetősége biztosítva van. Nagyon kedvező ajánlatot adott a Saubermacher Kft. Kéri a képviselő-testület döntését, hogy folytassák a munkát vagy ne.

Kérdések, hozzászólások

Szakadáti László: Döntött a képviselő-testület ennek a munkának a megrendeléséről? Nem látja a forrást sem, amit a munkára már elköltöttek. Nem látja a folyamat elindulását.

Dr. Győri Gábor: Milyen anyagi kötelezettség terheli jelen pillanatban az önkormányzatot? Megkötötték az erre vonatkozó megállapodást, alpolgármester úr megrendelte a munkát. Milyen felhatalmazás alapján tette ezt?

Tarjáni István: Kaptak más vállalkozótól is ajánlatot?

Tajti László: Ennek a munkának az elvégzése nem az önkormányzat feladata. Elkezdődött ennek a bekerülési összegnek a tulajdonosok irányába történő kiszámlázásának kimunkálása?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Küldtek ki értesítéseket, felszólításokat. Az egyesületekkel közösen, kézi munkával próbálták megoldani a problémát. Tárgyaltak a Saubermacher-Bicske Kft-vel is, hogy el kellene ezt a munkát végezni. Akkor arról volt szó, hogy nem lehet gépjárművel megközelíteni a területet, csak kézi munkával lehet megtisztítani. Végül is géppel be tudtak menni a területre és így gyorsabban tudták végezni a munkát, ez okozta a költségkeret túllépését.

A költségvetésben a városgazdálkodási költségek között van meghatározva egy keret ilyen feladatokra. Az alpolgármester úr ennek alapján rendelte meg a munkát. Ezzel párhuzamosan felszólították a terület tulajdonosait, hogy próbáljanak közreműködni ebben a dologban. Javasolja, hogy a bekerülési költséget – arányosan – számlázza ki az önkormányzat a terület tulajdonosai felé. Ezt javasolja, hogy a határozati javaslatba is rögzítsék.

Wágenszommer István: A munka elvégzése a Saubermacher-Bicske Kft-vel érvényben lévő szerződés alapján történt. A Kft. az önkormányzattal való együttműködés alapján a gépi felrakást térítésmentesen végezte, csak az elszállítás költségei szerepelnek a számlában.

Hozzászólások

Dr. Kelemen Gáspár: A képviselő-testület megszavazta az Egészséges Biatorbágyért Programot. Véleménye szerint nem tűrhetik el, – emellett a program végrehajtása mellett – hogy Biatorbágy területén legyen egy ilyen szennyfolt, amely nem illeszkedik ehhez a programhoz.

Szakadáti László: Azt hiányolja, hogy az anyag nem tartalmazza azt, hogy a Saubermacher-Bicske Kft-vel érvényben lévő megállapodás alapján végeztették el a munkálatokat.

Kecskés László: Mint a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke nem mondhat mást, mint azt, hogy végre beindult egy ilyen folyamat, ezért köszönetet mondhatnak Wágenszommer István alpolgármester úrnak. Az árat, amit a Saubermacher Kft. megadott a munka elvégzésére, elfogadhatónak tart. A hulladék mennyiség kb. 1000 m³-re becsülhető. Ebben a kérdésben egyetlen problémát lát, hogy félbemaradtak a munkálatok, úgy, hogy megközelíthetővé tették munkagépekkel a nagy teherautók számára a területet. Ez a megközelíthetőség most biztosítja bárkinek továbbiakban is a szemét deponálását.

Fokozza továbbá a problémát, hogy a szóban forgó terület magánterület, ahol az önkormányzat közterületfelügyelői nem jogosultak eljárni.

Javasolja, hogy addig, amíg a munkálatok nem kerülnek folytatásra, azt a Saubermacher-Bicske Kft. által kialakított lejáratot, zárják le korláttal azért, hogy megakadályozzák a további szemétkerakást. A bekerülési költségnek a tulajdonosokra történő kiterhelését nem látja megoldhatónak.

Dr. Győri Gábor: Nagyon örülne, ha a határból eltűnne a szemét és ennek ő maga is mindig szószólója volt. Magánterületről van szó. Nyilvánvalóan van szemétszállítási szerződése az önkormányzatnak, de nem magánterületek hulladékmentesítésére. Eddig körülbelül 10 millió Ft-ot költött az önkormányzat a terület rendbetételére, mindenféle képviselő-testületi határozat nélkül. Bár jó szándékkal, – ezt senki nem vitatja - de Alpolgármester úr túl lépte a hatáskörét.

Wágenszommer István: A költségvetésben minden évben van ilyen célra elkülönített keret és használja is az önkormányzat. Ez az előterjesztés és határozati javaslat éppen azért készült és került a képviselő-testület elé, mert ilyen nagyságrendű kötelezettségvállalást nem tesznek meg. Az eddig felhasznált összeg, amibe a szemét elszállítása került kb. 3 millió Ft-nál tart, semmiképpen nem 10 millió, ahogy azt Dr. Győri Gábor képviselőtársa említette. Azért terjesztették a képviselő-testület elé ezt a kérdést, hogy ne használják fel azt a keretet, amire az év hátralévő részében még esetleg szükség lesz.

Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy az önkormányzatnak törvényi kötelezettsége a gazdátlan szemét összeszedése, ami ugyan lehetővé teszi azt, hogy a magántulajdonosok területén keletkezett hulladék elszállításával felmerült költségeit behajtsa a tulajdonosokon.

Egyet ért Kecskés Lászlóval abban, ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy továbbhalasztja a szemét elszállítást, akkor meg kell akadályozni a további szemétkerakást.

A Saubermacher-Bicske Kft-vel kötött szerződés számára teljesen természetes volt. Elnézést kér, de ő úgy gondolta, hogy mindenki számára köztudott, de legközelebb jobban oda fognak figyelni arra, hogy visszaidézzék azt a szerződést, ami utal arra, hogy milyen alapon végeztettek ilyen tevékenységet. Szeretné még egyszer hangsúlyozni, hogy a városgazdálkodási előirányzat terhére történt az illegális szemét elszállítatása és pontosan azért, hogy a hatáskört ne lépjék túl, azért került az előterjesztés a képviselő-testület elé.

Barabás József: Mivel magántulajdonról van szó, felajánlja, hogy felveszi a tulajdonosokkal a kapcsolatot, de biztos abban, ha a tulajdonosoknak kell a költségeket kifizetni, akkor a tulajdonosok be fogják tölteni a gödröt, mert ha továbbra is gödör marad, akkor mindig szemétkerakó hely lesz.

Dr. Palovics Lajos: Javasolja a határozati javaslatot a következőkkel kiegészíteni:

„- A képviselő-testület a következő feladat végzéséig a bejáratot lezárja annak érdekében, hogy megakadályozza a további nagyarányú szemétkerakását.

- A terület tulajdonosaitól az arányosan rájuk jutó (legfeljebb 50.000.- Ft-ig terjedően) a hozzájárulásokat megkéri.”

Dr. Palovics Lajos módosító javaslata, mely szerint a képviselő-testület a következő feladat végzéséig a bejáratot lezárja annak érdekében, hogy megakadályozza a további nagyarányú szemétkerakását, továbbá a terület tulajdonosaitól az arányosan rájuk jutó (legfeljebb 50.000.- Ft-ig terjedően) a hozzájárulásokat kérje meg – 5 igen, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem nyerte el a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
67/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata

A Bolha-hegyi kőbánya illegális szemétkerakó felszámolására

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Bolha-hegyi kőbányában található illegális szemétkerakó megszüntetésre irányuló előterjesztést.

A képviselő-testület elrendeli az illegális szemétkerakó megszüntetése érdekében már megkezdett munkák folytatását.

A képviselő-testület az ehhez szükséges 8 millió forintot a költségvetés általános tartalékkeret terhére biztosítja.

Felelős: Wágenszommer István alpolgármester

Határidő: 2008. április 30.

15. Biatorbágy Integrált Városfejlesztési Stratégiája

Előadó: Polgármester, Főépítész

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések, hozzászólások

Szakadati László: Tekintettel arra, hogy 24-e van és az anyagban április 30-a van megjelölve a kitöltött kérdőívek visszajuttatásának határidejéül. Véleménye szerint módosítani kellene ezt a határidőt, mert ha szeretne az Önkormányzat részt venni a pályázaton, akkor rendesen meg kellene annak felelni. Mi a határideje a pályázatnak? Javasolja május 30-ra módosítani a kérdőívek visszajuttatásának határidejét.

Kecskés László: Ha fontos a lakosság véleménye, akkor jelöljenek meg olyan határidőt, ami tartható.

Válasz

Dr. Palovics Lajos: A kérdőívek már kiküldésre kerültek az Önkormányzati Híradóval mindenki megkapta. Ez egy jelentkezési lap és ennek alapján különböző fórumokat, munkacsoportokat tudni alakítani és megbeszéléseket tartani.

Tarjáni István: A további vita elkerülése érdekében tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Révész Zoltán titkárságvezetőtől most kapta azt az információt, hogy a kérdőívek már természetesen a május 30-i határidő megjelölésével kerültek kiküldésre.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
68/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata**

Biatorbágy Integrált Városfejlesztési Stratégiájáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta, fontosnak tartja és támogatja Biatorbágy Integrált Városfejlesztési stratégiájának elkészítését.

Határidő: 2008. október 15.

Felelős: Polgármester, Alpolgármesterek, Főépítész

16. Pályázati kiírás a Szily – kastély hasznosítására

Előadó: Polgármester, Főépítész

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Hozzászólás

Szakadát László: Javasolja, hogy vegyék ki azt a mondatot, hogy az önkormányzat gondoskodik az állagmegóvásról, mert véleménye szerint ez nem áll fenn.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
69/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata**

A Szily kastély rekonstrukciós és hasznosítási pályázatának kiírásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete pályázatot ír ki a Szily kastély rekonstrukciójára és hasznosítására.

A pályázat kiírást a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: Polgármester, Főépítész
 Határidő: 2008. május 08.

17. Helyi védetté nyilvánítási kérelmekről

Előadó: Polgármester, Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Tajti László: Látható, hogy a benyújtott anyagok dátumai mind februáriak. Ha a képviselő-testület áprilisban elindít egy folyamatot, akkor várható, hogy havonta, vagy kéthavonta ismét lesznek jelentkezők. A Településfejlesztési Bizottság úgy ítélte meg, hogy egy rendszert kellene kialakítani és minden évben egy alkalmas időpontban az előző időszakban összegyűjtött anyagokat kellene megtárgyalni. Így született a bizottság által javasolt „B” határozati javaslat.

Hozzászólások

Szakadati László: Az Önkormányzat rendelkezik a 4/2006-os rendeletével, amely szabályozza ennek a rendjét. Nem hiszi, hogy ettől el kellene térni. Ezeket a védetté nyilvánítási kérelmeket nem feltétlenül a tulajdonosok kezdeményezik, illetve kezdeményezték. Főépítész asszony állította össze ezt az anyagot, ő maga is részt vett ennek a feltárásában és ez valószínűleg egy folyamatos, a természethez illeszkedő folyamat. A rendeletben szó van arról, hogy a helyi védelem keletkezéséről és megszűnéséről is lehet szó. Nem tartja célszerűnek – még a bizottságnak részéről sem - ezt a folyamatot automatikusan átírni és attól félni, hogy majd lesz további kérelmező. A képviselő-testület szándéka az volt, hogy bizonyos védelmet nyújtson a helyi építészeti értékeknek. Továbbá ha valamelyik épület bekerül ebbe a védett kataszterbe, az önkormányzatnak még nem kerül pénzbe. Javasolja, hogy a szóban forgó három épületet nyilvánítsák védetté.

Dr. Kelemen Gáspár: Véleménye szerint csak olyan ügyeket lehet komolyan kezelni, amelyekhez hozzáfűznek valamilyen határidőt.

Dr. Palovics Lajos: Az értékvédelmi kataszterbe bekerülni semmit nem jelent, nem jelent jogosultságot támogatás elnyerésére, csak azt, hogy nagyobb figyelmet fordítanak rá. Ennél fontosabb az, hogy van egy jogszabályi eljárásrend, mely szerint, ha az önkormányzat fel kívánja venni az épületet az értékvédelmi kataszterbe, akkor szakértőket kell felkérni arra, hogy érdemben véleményezzék. Tehát ha a képviselő-testület külön-külön bírálja el a kérelmeket, akkor annyiszor kell felkérni szakértőt, míg évenként egyszeri elbírálás esetén, szakértőt is egyszer kell csak felkérni. Ilyen értelemben tartja jobbnak a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

Dr. Lelkes Péter: Véleménye szerint semennyiben nem terhelné a testületi munkát, ha a kérelmeket évközben csokorba kötve időnként vinnék a képviselő-testület elé és évvégén ezeket az összegyűjtött anyagok elbírálására egyszerre kérnének fel szakértőt.

A Településfejlesztési Bizottság javaslata, mely szerint a Képviselő-testület az év közben beérkező kérelmeket minden év decemberében vizsgálja meg – 7 igen, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem nyerte el a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos polgármester szavazásra teszi fel azokat az ingatlanokat, amelyek tulajdonosai kérelmezték az értékvédelmi kataszterbe történő felvételét.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágy, Dózsa György út 6-2. 2047 hrsz. ingatlan értékvédelmi kataszterbe történő felvételét – 9 igen, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágy, Pefőti utca 30. lakóház 1196 hrsz-ú ingatlan értékvédelmi kataszterbe történő felvételét – 7 igen, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem fogadta el.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete a Biatorbágy, Bajcsy-Zsilinszky u. 1. lakóház ingatlan értékvédelmi kataszterbe történő felvételét – 9 igen, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 9 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
70/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata

A helyi értékvédelmi kataszter felülvizsgálatáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a helyi értékvédelmi kataszter felülvizsgálatát.

A Képviselő-testület az alábbi ingatlanokat az értékvédelmi kataszterbe felveszi:

- 1. Dózsa György út 6-2. 2047 hrsz.**
- 2. Bajcsy Zsilinszky u. 1. – lakóház**

A Képviselő-testület felkéri a főépítést, hogy szakértők bevonásával tegyen javaslatot a kataszterben szereplő épületek helyi védettségének elrendelésére vagy megszüntetésére.

Felelős: Főépítész

Határidő: 2008. május 13.

18. Várenti Béla vételi (esetleg részbeni csere) szándéka a Biatorbágy 3871/5, 3871/16, 3871/17, 3825/1 hrsz- ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokra

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 12 igen, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
71/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata

Várenti Béla vételi (esetleg részbeni csere) szándéka a Biatorbágy 3871/5, 3871/16, 3871/17, 3825/1 hrsz- ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokra

Várenti Béla Biatorbágy, Orgona u. 12. szám alatti lakos vételi szándékot nyújtott be az önkormányzat tulajdonát képező Biatorbágy 3871/5, 3871/16, 3871/17 és 3825/1 hrsz-ú ingatlanokra. Vételi szándéka mellett kérte megvizsgálni a csere lehetőségét is. Az önkormányzati ingatlanokért cserébe felajánlotta a tulajdonában lévő 0158/12, 0158/14 valamint a 0158/7 hrsz-ú ingatlanokat részbeni ellentételezésként.

A Képviselő-testület támogatja a kérelmező vételi, ill. csere szándékát. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az egyeztető tárgyalások lefolytatására és a megállapodás előkészítésére.

Határidő: 2008. május 13.

Felelős: Polgármester

19. Bárd Iván vételi szándéka a Biatorbágy 2011/19 hrsz-ú ingatlanra

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: Javasolja, hogy amennyiben a kérelmezővel – ezen feltételekkel - nem jön létre az adásvételi szerződés, úgy a 2011/19 hrsz-ú ingatlant az ingatlanforgalmi igazságügyi szakértő által megállapított áron a szomszédos ingatlan tulajdonosoknak ajánlja fel megvételre.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
72/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata

Biatorbágy Orgona utca 2011/19 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan vételi szándéka

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta Bárd Iván (2051 Biatorbágy, Orgona u.11. szám alatti lakos) kérelmét az önkormányzat tulajdonát képező 2011/19 hrsz-ú 262 m² területű kivett, beépítetlen terület művelési ágú ingatlan vételére vonatkozóan.

A 2011/19 hrsz-ú ingatlan eladási árát az ingatlanforgalmi igazságügyi szakértő 1.188.000 Ft-ban állapította meg.

A Képviselő-testület a 2011/19 hrsz-ú ingatlant Bárd Iván részére - az ingatlanforgalmi igazságügyi szakértő által megállapított áron - értékesíteni kívánja.

Amennyiben a kérelmezővel – ezen feltételekkel - nem jön létre az adásvételi szerződés, úgy a 2011/19 hrsz-ú ingatlan az ingatlanforgalmi igazságügyi szakértő által megállapított áron a szomszédos ingatlan tulajdonosoknak felajánlja megvételre.

Határidő: 2008. május 30.

Felelős: Polgármester

20. A HÉSZ módosítása iránti kérelmek:

Előadó: Polgármester, Településfejlesztési Bizottság elnöke

a.) Hatház utcai lakók kérelme

b.) Zoltán Győző- Katalin- hegyi ingatlan tulajdonos kérelme

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

a.) Hatház utcai lakók kérelme

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
73/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata

Hatház utca alatti gazdasági terület HÉSZ módosításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a Hatház utca alatti gazdasági terület HÉSZ módosítási kérelmét.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármester, hogy egyeztető tárgyalás keretében tájékoztassa a kérelmezőket az eljárási kérdésekről. Az egyeztető tárgyalások lefolytatása után a Képviselő-testület ismét napirendjére tűzi a kérelmet.

Határidő: 2008. június 10.

Felelős: Polgármester

b.) Zoltán Győző- Katalin- hegyi ingatlan tulajdonos kérelme

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 8 igen, 6 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
74/2008.(04. 24.)Öh. számú
határozata

Zoltán Győző és felesége Katalin-hegyi HÉSZ módosítási kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta Zoltán Győző és felesége HÉSZ módosítási kérelmét. A Képviselő-testület a HÉSZ és a szabályozási terv módosítását csak a teljes Katalin-hegy szabályozási tervének felülvizsgálata keretében, a tulajdonosok költségviselése mellett támogatja.

21. A Zöld út programhoz történő csatlakozásról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
75/2008.(04. 24.)Öh. számú
határozata

Biatorbágy csatlakozásáról a Buda-vidék Zöldút programhoz

Biatorbágy Város Képviselő-testülete támogatja Biatorbágy csatlakozását a Buda-vidék Zöldút programhoz:

- a szükséges tulajdonosi hozzájárulások megadásával,
- rendszeres egyeztetésekkel,
- a zöldútvonalakat is érintő fejlesztési elképzelésekkel kapcsolatos információk átadásával,
- a javasolt Buda Vidék Zöldút nyomvonalainak településfejlesztési koncepciókba és tervekbe illesztésével,
- a zöldútként kijelölhető utak környezetének fokozott tisztántartásával,
- a zöldutak biztonságos használhatósága érdekében a közbiztonság folyamatos ellenőrzésével,
- a Buda Vidék Zöldút helyi népszerűsítésének támogatásával,
- a zöldút-fejlesztés érdekében lehetséges pályázati részvétel támogatásával.

22. Biatorbágy Önkormányzata és intézményei Grafikai Arculati Kézikönyvéről

Előadó: dr. Lelkes Péter alpolgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos: Véleménye és javaslata, hogy a pályázó által benyújtott anyag nem tartalmaz több változatot és javasolja, hogy más emblémában és jelképrendszerben is gondolkodjon. Az által benyújtott anyagban a minőségre vonatkozóan is megtette a

megjegyzését. Még részletesebb megbeszélést, tanácskozást tart szükségesnek ahhoz, hogy a képviselő-testület által megkívánt minőségben, az alpolgármester úr által kidolgozott és a pályázatban megjelent tematikának megfelelően történjen meg ennek az arculattervnek a kidolgozása.

Szeretné, ha a kiírásnak megfelelően a megadott változatokban az intézmények is szereplnének, nemcsak a feladat címében. Vannak intézmények, ahol egyszerre be kell mutatni, hogy Biatorbágy Önkormányzatához tartoznak, de azt is be kell mutatni, hogy valamilyen módon különböznek más intézménytől.

Dr. Kelemen Gáspár elhagyta a termet!

Kérdés

Szakadati László: Ezt a mintakollekciót várták ennél a fázisnál?

Válasz

Dr. Lelkes Péter: Természetesen egy tervezési folyamat eléggé összetett. Benne is és a bizottságban is felmerült, hogy miért nem tartalmaz az anyag a Viadukton kívüli ötleteket és ajánlatokat. A tervező nagyon jó szándékkal és teljesen tisztességesen állt ehhez a kérdéshez. Elmondása szerint egy kicsit elfogult, mert számára a biatorbágyi vasúti híd olyan gyönyörű építmény, hogy nem is gondolkozott azon, hogy esetleg Matuska Szilveszter árnyéka ennyire rávetül erre.

Azzal egyetért, hogy a tervezőtől kérjenek be még néhány ajánlatot. Amennyiben a képviselő-testület úgy kívánja, hogy közbenső beszélgetésre hívják meg a tervezőt, természetesen meg fogják hívni.

Mint minden tervezési folyamatban meg kell találni a fundamentumot, tehát az alapemblémát vagy jelképet, ami magát a várost jelenti, ezután mehetnek tovább abba az irányba, amikor számbavehetik az intézményeket és minden olyant, ami részei a városnak, de elkülönítetten is jelentkeznek.

Dr. Kelemen Gáspár visszatért a terembe!

Koósné Lévai Ildikó: Egy arculattervezés több lépésben valósul meg. Véleménye szerint túl sokat beszélnek a tervezés első fázisáról, tovább kellene lépni. Nem biztos, hogy nagyon ragaszkodni kellene a szimbólumokhoz, építményekhez. Szeretné, ha lenne egy olyan logotípa, ami egy kicsit elvonatkoztat.

Szakadati László: Számára nem zavaró és nem szűk a Viadukt jelképe, ugyanis ez a völgyhíd nem szégyellnivaló. Valóban egy olyan jelkép, ami megfogja a Biatorbágyra érkezőket.

A tervező által benyújtott 2.sz. változatot alkalmasnak tartja arra, hogy továbblépjenek.

Keckés László: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a Viadukt már akkor jelképe volt a Biatorbágyinak, amikor Matuska Szilveszter nevét még senki nem ismerte. Egy olyan ipari műemlékről van szó, amiből kevés van és erre büszke lehet Biatorbágy lakossága.

Dr. Gvóri Gábor: A Népjóléti Bizottság célszerűnek tartaná, ha egy olyan egységes rendszer felé tartanának, amihez a fontosabb programok kapcsolódni tudnának. Úgy gondolja, hogy nagyon finom a népművelési vagy oktatási és a marketing szempontok harmóniája, amikor meg akarnak jelenni grafikailag is mint város. Célszerű figyelembe venni, hogy hányan ismerik Biatorbágyot és azok mire asszociálnak a városról. Lehet, hogy a Viadukt a legjobb

szimbólum, lehet, hogy nem, de nem az önkormányzat határozza meg, hogy az embereknek mi jut eszébe Biatorbágyról, hanem az elmúlt évszázadok eseményei.

Tajti László: Véleménye szerint Biatorbágynek van már arculata könyv nélkül is. Nem tart szükségesnek egy ilyen könyvet.

Dr. Győri Gábor: Javasolja, hogy egy, Biatorbágy (létező) arculatát meghatározó mondat kerüljön be a könyvbe.

Koósne Lévai Ildikó: A Biatorbágy arculatát meghatározó egy mondat meghatározása még nehezebb feladat. Javasolja, hogy a városban élők pályázzanak erre.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 12 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
76/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata

Biatorbágy Grafikai Arculati Kézikönyvének vázlattevéről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 141/2007 (08. 30.)Öh. sz. határozatában pályázatot írt ki Önkormányzata és intézményei Grafikai Arculati Kézikönyvének elkészítésére.

A pályázati eljárás eredményeként a Képviselő-testület 190/2007.(11. 08.) Öh. sz. határozata értelmében a PART Művészeti Tervező és Kiadó Bt. kapott megbízást a Kézikönyv elkészítésére.

A Képviselő-testület a Grafikai Arculati Kézikönyv vázlatát áttanulmányozta és a bizottsági vélemények figyelembevételével javasolja átdolgozni a vázlattevért.

Határidő: 2008. június 10.

Felelős: PART Művészeti Tervező és Kiadó Bt., dr. Lelkes Péter alpolgármester

23. A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdések

Előadó: Polgármester, Jegyző, Népjóléti Bizottság elnöke
(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
77/2008.(04. 24.)Öh. számú
határozata

A fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a fogyatékos személyek nappali szociális szolgáltatásainak ellátásával összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést, amelynek végrehajtása érdekében az alábbi feladatok végrehajtását rendeli el:

1.) A Képviselő-testület a 218/2007. (12. 06.) Öh. számú határozatának megfelelően elkészült felmérés alapján szükségesnek tartja, a szakmai feltételrendszer alapján, elkészíteni a Biatorbágy Tánicsics utca 9 szám alatti ingatlan bővítésére, átalakítására vonatkozó tanulmánytervet. *A terv kialakításánál legyen kiemelt szempont a fogyatékos foglalkoztatás és a védett munkahely kialakítás.*

A tervezéshez szükséges pénzügyi feltételeket az általános költségvetési tartalék terhére kell biztosítani.

2.) Támogatja egy szakmai munkacsoport létrehozását, melynek tagjai:

- Dr. Palovics Lajos polgármester
- Szociális és Munkaügyi Minisztérium Esélyegyenlőségi Osztályának delegált munkatársa
- Családsegítő Központ és gyermekjóléti Szolgálat vezetője
- *Kerámia Műhely képviselője*
- Budaörs Kistérség Többcélú Társulás Kistérségi Iroda delegált munkatársa
- *Vass Miklós Alapítvány képviselője*
- *Boldog Gizella Alapítvány képviselője*
- *Biatorbágy és Környéke Mozgáskorlátozottak Egyesülete képviselője*

3.) A kistérségi együttműködés megteremtése érdekében fel kell venni a kapcsolatot a Kistérségi Iroda vezetőjével.

Határidő: azonnal,

a tervezés végrehajtására: 2008. május 31.

Felelős: Polgármester

24. Pályázat benyújtása a köztéri képzőművészeti és iparművészeti alkotások megvalósításának, felújításának támogatására kiírt OKM pályázatra

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Képviselő-testülete
78/2008.(04.24.) Öh. számú
határozata**

Pályázat benyújtása köztéri képzőművészeti és iparművészeti alkotások megvalósításának támogatására

Biatorbágy Város Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Oktatási és Kulturális Minisztérium megbízásából eljáró Magyar Művelődési Intézet és Képzőművészeti Lektorátushoz köztéri képzőművészeti és iparművészeti alkotások megvalósításának támogatására.

A pályázat célja a Karikó János Könyvtár fennállásának 50. évfordulója alkalmából Karikó János biai népköltő mellszobrának közterületen történő elhelyezése, mely a róla elnevezett Biatorbágy, Karikó János utca közterületen kerül felállításra.

A Képviselő-testület a mellszobor felállításához szükséges 1.665 eFt önrészt a 2008. évi költségvetés tartalékkerete terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pályázati dokumentáció összeállítására és benyújtására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Karikó János mellszobrának elkészítésére szerződést kössön Lelkes Márk szobrászművésszel.

Határidő: Pályázat benyújtása: szakvéleményezés: 2008. április 30.

Pályázat benyújtása: 2008. május 30.

Szerződéskötés: 2008. május 30.

Hatályba lépése: sikeres támogatási szerződés megkötésének napja

Felelős: Polgármester

25. A Trianon Emlékhely létrehozásával összefüggő kérdésekről

Előadó: Polgármester, Fekete Péter képviselő

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Fekete Péter: Most csak – ellentétben a határozati javaslatban megfogalmazottakkal – a helyszínről tudnak dönteni. A pályázati kiírást a legközelebbi bizottsági, illetve képviselő-testületi ülésre fogja előterjeszteni. Az előterjesztésében három helyszínt jelölt meg, amelyeket az alpolgármester urakkal alaposan megvizsgáltak. Az 1.sz. területet, a Dózsa György út melletti részt javasolja az emlékhely helyszínéül.

Kérdések, hozzászólások

Makranczi László: A határozati javaslat felhatalmazza a javaslattevőket a pályázat kiírására. Ha Fekete Péter képviselő úr külön körben meg kívánja tárgyalni és a képviselő-testület elé terjeszteni a pályázati felhívás szövegét, akkor módosítani kell a határidőt.

Dr. Palovics Lajos: Kérése az előterjesztő felé, hogy ne legyen Trianon emlékhely, mert nem látja értelmét annak, hogy ellentéteket szítsanak.

Szakadati képviselő úr komolyan gondolta-e javaslatát az emlékmű alábbi szellemiségének megtestesítésében? Komolyan gondolta-e, hogy a magyar Mária kultuszban azonossá válik az ősmagyar Nagyboldog Asszony és Szűz Mária, illetve azt, hogy a magyar Szűz Mária kultuszban él tovább a régi magyar hitvilága?

Kérdése továbbá, hogy ezzel tud-e azonosulni a napirend előterjesztője, Fekete Péter?

Fekete Péter: Az egész kérdés egy Trianon emlékmű megvalósítása cím alatt indult. A megbeszéléseken körvonalazódott már, hogy elsősorban a Kárpát-medence, a történelmi

Magyarország, mint működő egység szellemiségét lenne szerencsés megjeleníteni, amelynek a megszűnésének pontja volt maga Trianon, de elsősorban a működésének és egységes szerkezetének a megjelenítése lenne ennek az emlékműnek a feladata. A lényege az lenne, hogy ez az ország, a Magyar Királyság hogyan volt az itteni népeknek a közös hazája és közös értéke.

Megpróbál a pályázathoz összeállítani egy szempontrendszert és azt szeretné ha a bizottságok, illetve a képviselő-testület elé kerülne.

Lelkes Péter alpolgármester úr javaslatára hivatkozva, szeretné ha nem egy szoborra koncentrálnának, hanem egy emlékpark kialakítására, ahol ennek az ország-szellemiségnek állítanak egy emlékparkot, ahol el lehet helyezni művészeti alkotást is.

Szakadáti László: Természetesnek tartja, hogy egy olyan témakörhöz nyúlunk, amely nagyon nehéz téma nemcsak a képviselő-testületnek, hanem nagyon sok szellemi művész számára. Semmiképpen nem cél, hogy egymást győzködjék, olyan vitákat folytassanak, amelyben megpróbálják egyik vagy másik nézetet elfogadtatni a másikkal. Úgy gondolja, hogy az a közös szellemi halmaz, ami majd kialakul, nem úgy jön létre, hogy egyetértettek, keresztülverték minden nézetet mindenkivel, hanem egymás nézeteit megismerve, bizonyos dolgokat elfogadva, ki fog alakulni a közös alap, amelyet közösen vállalnak. Semmiképpen nem lehet céljuk, hogy olyan emlékmű készüljön, ami keveseké.

Dr. Palovics Lajos: Ismételten megkérdezi Fekete Pétertől, hogy egyetért-e Szakadáti Lászlónak - az általa fent említett - javaslatával?

Fekete Péter: Az, hogy Szakadáti László javaslatával kapcsolatban mi a véleménye, úgy gondolja, hogy nem a napirendi ponthoz tartozik, mert mindenki elmondhatja a elképzeléseit, javaslatait és hogy minek kell megtestesülni az emlékműben, annak ezekből a javaslatokból, elképzelésekből kell összeállnia. Nem hiszi, hogy ez a fórum legalkalmasabb arra, hogy ilyen hitvitába belemenjenek és nem hiszi, hogy a képviselők feladata és kompetenciája ezeket a kérdéseket megválaszolni. Úgy gondolja, hogy inkább az általa leírtakra és beterjesztettekre kellene koncentrálni.

Dr. Palovics Lajos: Szeretné, ha Szakadáti László megfontolná és visszavonná ennek az emlékműnek a szellemiségére vonatkozó javaslatát. Semmiféle forrásszerű nyoma nincs annak, hogy bárki a kereszténység fölvetelétől néhány száz esztendő távlatában is, egy ősmagyar istenasszonyt azonosított volna a Bibliából ismert Szűz Máriával, Jézus anyjával. Ezért a kereszténységre törekvő, katolikus emberként pedig rendkívüli mértékben tiltakozik, hogy pogánysággal keverik össze ezt a Szentet. Kéri, hogy vallásos érzületében ne bántsák meg, mert ez az ő személyiségi jogaihoz hozzátartozik.

Dr. Győri Gábor: Nem tartja szerencsésnek, ha nagyon mély dogmatikai kérdésekbe bocsátkozzanak, ezt a kérdést száz évig nem sikerült teológusoknak, tudósoknak sem eldönteni.

Az Önkormányzatnak van egy érvényes határozata, ami Trianon-emlékműről szól. Azt kell átgondolni, hogy hogyan tudják ezt továbbvinni. Mindannyian valószínűleg egyetértettek, a 20. század második felének egy nagyon tudatos kultúrpolitikájával néznek szembe, amely megpróbálta büntetni és egy kollektív bűnösségtudatot felépíteni a magyarságban, hogy Trianonért a magyarság a felelős. Ezért tartja nagyon fontosnak, hogy a felnövekvő generáció felé ez egy fontos momentum, eléjük kell állítani megfelelő művészeti megjelenéssel, mert e nélkül a számvetés nélkül, nincsen jövője a nemzetnek, ezért számot kell vetni őseink hibájával, Trianon tragédiájával.

Dr. Kelemen Gáspár: Nem tartja szerencsésnek Szűz Mária nevét összemosni a Trianonnal. Bár az Ügyrendi Bizottság a Dózsa György út melletti területet javasolta az emlékmű elhelyezésére, de azóta átgondolta és inkább megfontolásra javasolná a volt vasúti hídhöz vezető részt.

További javaslata, hogy az előbb általa említett helyen helyeznék el az emlékművet és a talapzatára ráírnák: „Emlékezőhely” és a képzőművészre bíznák, hogy jelenítse meg benne Trianont.

Wágenszommer István: A Pénzügyi Bizottság ülésén Dr. Kelemen Gáspár képviselőtársához hasonló gondolatokat fogalmazott meg és ilyen gondolatok mentén döntött a Pénzügyi Bizottság, hogy a volt hídórház környezetében tudná elképzelni a Trianoni emlékhelyet, mert a névszerinti szavazásnál nem emlékművet, hanem emlékhelyet szavaztak meg. Nem tudja elképzelni az emlékhely helyszínéül – hithű katolikusként, egyházközségi képviselőként - a Dózsa György út melletti területet, a torbágyi templom környékét, ezért a vallása és helyismerete alapján javasolja a hídórház környezetét.

Fekete Péter: Véleménye szerint az általuk javasolt terület nincs olyan közel a templomhoz, de ha a szóban forgó emlékmű bárkinek a hitét sérti, akkor nem szabad megépíteni.

Wágenszommer István által említett helyet megnézte, de ezzel a problémája az, hogy a Viadukt környékét, valamiféle kulturális rendezvény helyszínévé tervezik kialakítani, amely célra ez a terület nagyon alkalmas lenne.

Tajti László: Javasolja, hogy fogadják el dr. Kelemen Gáspár és Wágenszommer István javaslatát.

Barabás József: Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak a kérdésről.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Barabás József ügyrendi javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak a kérdésről – 9 igen, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Fekete Péter javaslata, mely szerint a Triannon emlékhely helyszíne a Dózsa György út melletti terület legyen – 7 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Wágenszommer István javaslatát, mely szerint a vasúti híd környezetét jelölje ki a képviselő-testület trianoni emlékhelyül – 11 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

Kecskés László elhagyta a termet!

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság egyszerűsített jegyzőkönyvének 1. sz. mellékletében megfogalmazott javaslata – 7 ellenszavazat, Fekete Péter, Dr. Győri Gábor, Dr. Lelkes Péter, Szakadát László, Tarjáni István, Varga László nem szavazott (13 képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem nyerte el a szükséges többséget.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 11 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
79/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata

A Trianon Emlékhely létrehozásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 143/2007.(08. 30.) határozatával támogatta egy Trianon-emlékmű létrehozását a településen .

1. A Képviselő-testület a Trianon Emlékhely létrehozásának helyszínéül a 087/9 hrsz-ú területet jelöli ki.

2. A képviselő-testület a Trianon Emlékhely kialakítására művészeti pályázatot ír ki. A Képviselő-testület felkéri dr. Lelkes Péter alpolgármestert és Fekete Péter képviselőt, hogy a pályázati kiírás tervezetét a soron következő képviselő-testületi ülésre készítse el.

Határidő: 2008. május 15.

Felelős: dr. Lelkes Péter alpolgármester, Fekete Péter képviselő

26. Pest Megye Közgyűlésének kezdeményezése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény módosító indítványának támogatására

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 1 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
80/2008.(04.24.) Öh. számú
határozata

Pest Megye Közgyűlés elnökének kezdeményezéséről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja Pest Megye Közgyűlés elnökének kezdeményezését az állami erdőket kezelő gazdasági társaságok részvényinek ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról.

27. 2008. évi közbeszerzési terv

Előadó: polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Fekete Péter elhagyta a termet!

Kérdés

Szakadáti László: A közbeszerzési terv elkészítésének van-e valamilyen költségvetési vonzata?

Válasz

Makranczi László: Az önkormányzatnak jogszabályi kötelezettsége a közbeszerzési terv összeállítása, de semmilyen kötelezettsége nem származik belőle. A tervben szereplő minden egyes kérdésről külön döntés születik.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
81/2008.(04. 24.) Öh. számú
határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2008 évi közbeszerzési tervéről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete 2008 évi közbeszerzési tervét az előterjesztésnek megfelelően hagyja jóvá.

A 2008 évi közbeszerzési terv a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: Polgármester, Közbeszerzési bizottság

Határidő: 2008. december 31.

Kecskés László visszatért a terembe!

28. Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Előadó: Polgármester, Jegyző, bizottsági elnökök

a./ A 2008. évi tavaszi Önkormányzati Sportnap megrendezésének körülményeiről

Szakadáti László: Tekintettel arra, hogy a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság meghirdetett ülése – határozatképtelenség miatt – elmaradt, így a következő ülését csak hétfőn tudták megtartani, így az ülésről készült jegyzőkönyvet a képviselő-testület csak most az ülés előtt kapta meg, ezért néhány szóban ismerteti, hogy miért kérte ennek a napirendnek a felvételét.

Az Önkormányzati Sportnap feltételeivel a bizottság a márciusi ülésén foglalkozott és meghatározta azokat. Sajnálatos módon, amint már többször említették, hogy vannak olyan bizottságok, így a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság is ilyen, amelynek nincs a hivatal részéről olyan operatív embere, aki a jegyzőkönyvben megfogalmazottakat továbbvigye és azok révén szervezőmunka történhetne.

Fekete Péter visszatért a terembe!

Azon kísérleteit, hogy felvegye a kapcsolatokat levélben a különböző civil szervezetekkel, a polgármester úr visszautasította, gyakorlatilag eltiltotta. Így nem tudnak operatív munkát végezni. A polgármester úrnak gondoskodnia kellett volna arról, hogy mindazon érdekeltek megkapják a bizottság ezzel a kérdéssel foglalkozó jegyzőkönyvét. Nem állja meg a polgármester úr azon állítása, mely szerint gondoskodott erről.

Varga László elhagyta a termet!

Ezért fordult az elő, hogy egy ellentmondás benne maradt a bizottság márciusi jegyzőkönyvében. Mégpedig az, hogy a május 3-i időpont, amelyet a bizottság jóváhagyott az éves munkatervére hivatkozva, nem jó, mert a torlódó ünnepek miatt nagyon sok család, gyerek elutazik. A bizottsági javaslatához fűzött egy megjegyzést, hogy bizonyára a bizottság megfeledezett erről a problémáról és más időpontot is kér megvizsgálni.

Varga László visszatért a terembe!

Sajnálatos módon, mivel senki nem olvasta el ezt a hivatalban és nem lépett ebben az ügyben, így ez két hét múlva is megoldatlan maradt a probléma. Amikor ismételtén elővették a kérdést, akkor az iskola igazgatónöje tájékoztatta, hogy ez az időpont nem jó, mert sokan elutaznak. Ez volt az indítéka annak, hogy továbblépjének ebben az ügyben. Az igazgatónő az április 26-át, szombatot javasolta, mert ez egy munkanap és mindenki bent van és minden probléma nélkül meg lehetne tartani a sportnapot. Kérte az igazgatónőt, hogy egyeztessen polgármester úrral és a bizottság alkalmazkodni fog az új időponthoz. Ezt követően beszélt igazgatónővel, aki tájékoztatta, hogy a polgármester úr ragaszkodott a munkatervben megjelölt időponthoz. Azonnal írt egy levelet polgármester úrnak és kérte őt, hogy saját hatáskörben azonnal intézkedjen, mert ha fejleményeket figyelembe véve, április 26-ára módosította volna az időpontot, akkor megvalósítható lett volna a rendezvény.

Mindezeket figyelembe véve alakította ki a bizottság azon álláspontját, hogy az így kialakult helyzetben nem javasolják megtartani a tavaszi sportnapot.

Szeretné még mindezeket kiegészíteni azzal, hogy az évek óta megrendezésre kerülő sportnapnak a kerete eddig is egy kissé szűk volt, mivel alapvetően az iskolások sportolásáról volt szó. Nem lebecsülve ennek a rendezvénynek az eddigi sikereit, a bizottság már tavaly is törekedett ennek a szülők, fiatalok irányába történő a kiszélesítésére.

Igényként merült fel az iskola részéről, hogy a sportnap ne munkaszüneti napon legyen megrendezve, hanem olyan napon, ami számukra is fizetett és foglalkozásukkal együtt járó tevékenység. Megismerve – nemcsak a pedagógusok, hanem Bugya György tanár úr véleményét is – megerősítést nyert, hogy a sportnapot egy pénteki napon kellene megtartani, amikor délelőtt az iskolások, majd az ifjúság és ezt követően délután a gyerekek szülei vennének részt, kiegészülhetne ez a rendezvény kerékpárosokkal és mind olyan sportolókkal, akik szívesen részt vesznek egy egész napos rendezvényen. Ezért döntött úgy a bizottság, hogy a tavaszi Önkormányzati Sportnapot halassza el a képviselő-testület és a bizottság a májusi ülésén már elkezdí egy a fentiekben felvázolt szellemű sportnap előkészítését.

Dr. Palovics Lajos: A bizottság a márciusi ülésének jegyzőkönyvében magának tekinti azt a dicséret, hogy milyen jó, hogy a májusi Önkormányzati Sportnapot a Magyar Sportnaphoz, május 6-ához minél közelebb rendezi meg az önkormányzat.

Tájékoztatja a képviselő-testületet tagjait, hogy minden év novemberétől javaslatokat kér a képviselőktől, bizottságoktól, intézményektől, civil szervezetektől a képviselő-testület munkatervéhez, sőt a Faluház is készít egy rendezvénytervet, amely nem kifejezetten önkormányzati rendezvényeket készítenek elő az egyesületek vagy egyházközségek és azok

időpontjait egyezteti, hogy minél kevesebb ütközés legyen. Ezt a Faluház munkatervként beterjeszti és a képviselő-testület jóváhagyja. Ő pedig, mint polgármester ezeknek a javaslatoknak a figyelembevételével készít egy munkatervet, amelynek a IV. fejezete az önkormányzati rendezvények, ünnepek része.

Január 31-én határozatban fogadta el a képviselő-testület a munkatervét, amelyben a jóval korábban beterjesztett és mindenkiel egyeztetett Önkormányzati Sportnap időpontjaként május 3-a van megjelölve. Tehát a munkaterv elfogadásakor már ismertté vált a sportnap időpontja. Az iskola nem jelezte problémáját ezzel kapcsolatban. Viszont a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság, aki ennek a rendezvénynek a felelőse, elfelejtkezett az időpontról. Ez persze nem új dolog, mert a bizottság tavaly is elfelejtkezett. Ekkor ő - annak érdekében, hogy a rendezvény megvalósítható legyen - az utolsó pillanatban összehívott megbeszéléseket, amelyek lényeges eleme volt, hogy formális és időben kiküldött meghívó ellenére Szakadati László, a rendezvény szervezéséért felelős bizottság elnöke nem vett részt ezeken az előkészítő megbeszéléseken.

Az idén – tudatos elhatározással – nem vette át ezt a feladatot Szakadati Lászlótól és bizottságától, azért is, mert hosszú időn keresztül, amíg nem Szakadati László vezette az illetékes bizottságot, annak a bizottságnak az elnöke – a hivatallal együttműködve – hónapokkal előtte megkezdte a sportnap szervezését és előkészítését. Ennek megfelelően két-három héttel előtte már pontosan mindenki tudta a feladatát.

Felmerült igényként, hogy ne munkaszüneti napon kerüljön megrendezésre a sportnap. Ha azt akarjuk, hogy mindenki részt vegyen, azok is, akik nem nyugdíjasok és nem iskolások, akkor nem lehet tanítási időben, munkanapon rendezni.

Szakadati úr azt kívánta, hogy saját hatáskörben rendezze át a sportnap időpontját. Felhívja a figyelmet, hogy egy képviselő-testületi határozat kötelezi a polgármestert és a sportnap időpontját a képviselő-testület határozatban döntötte el.

Egyébként lehet, hogy a Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megfeledezett az Önkormányzati Sportnapról, de a Pecató Sporthorgász Egyesület és a Fiatalok a Fiatalokért Egyesület nem.

Szakadati úr felvetette továbbá azt, hogy a civil szervezeteknek kiküldendő levelét a polgármester úr visszatartotta. A szóban forgó levél tele volt tárgyi tévedésekkel, azért nem járult hozzá a kiküldéséhez.

Ügyrendi javaslata, hogy vita nélkül döntsenek arról, hogy maradjon el a május 3-i Önkormányzati Sportnap.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete dr. Palovics Lajos javaslatát, mely szerint vita nélkül döntsenek a kérdésről – 10 igen, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Közművelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata, mely szerint az Önkormányzati Sportnap ne kerüljön megrendezésre május 3-án – 7 igen, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem nyerte el a szükséges többséget.

b./ Új iskola építése

Dr. Palovics Lajos: Írásos anyagként és indoklasként szolgál a bizottsági jegyzőkönyv, továbbá Molnár Tibor április 14-én és 22-én az önkormányzatnak eljuttatott levelei, amelyet Szakadati László úr az anyaggal kapcsolatban előterjesztésként és határozati javaslatként a képviselő-testület részére eljuttatott.

Kérdések:

Dr. Győri Gábor: Gátolja-e valami, hogy Molnár Tibor egy ilyen fajta ajánlattétellel megkeresse az önkormányzat megfelelő szervezetét?

Válasz

Dr. Palovics Lajos: Molnár Tibornak jogában áll annyi levelet írni, amennyit akar. Neki, mint polgármesternek végre kell hajtani a képviselő-testület döntését és a képviselő-testület arról döntött, hogy egy csapattal kíván tárgyalni.

A bizottságok nem tárgyalták a kérdést. Javasolja, hogy döntsenek arról, hogy Molnár Tibor terveket készítessen. Ezzel kapcsolatban azonban Biatorbágy Város Képviselő-testülete sem a jelenben, sem a jövőben semmilyen kötelezettséget nem vállal. Molnár Tibor ezt kizárólag saját anyagi és erkölcsi kockázatára, illetve kizárólag saját finanszírozásával teheti meg és Biatorbágy Önkormányzatával szemben semmilyen követeléssel nem léphet fel.

Makranczi László: Ügyrendi javaslata, hogy a képviselő-testület bizottságai – amelyek tárgyalni kívánja – tűzzék napirendjükre a kérdést és tegyenek javaslatot a képviselő-testület felé.

Makranczi László ügyrendi javaslata, mely szerint a képviselő-testület bizottság, amelyik tárgyalni kívánja, tűzze napirendjére a kérdést és tegyen javaslatot a képviselő-testület felé – 7 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem nyerte el a szükséges többséget.

Hozzászólások

Fekete Péter: Javasolja, hogy az erre a kérdésre alakult munkacsoport tárgyaljon Molnár Tibor úrral.

Dr. Győri Gábor: Fel kellene hívni Molnár Tibor figyelmét, hogy léteznek olyan demokratikus fórumai az önkormányzatnak, ahová minden állampolgár fordulhat. Nem értene egyet azzal, hogy most egy határozatot hozzanak egy beadvánnyal kapcsolatban, amely semmiféle konkrétumot nem tartalmaz. Amennyiben Molnár Tibor egy meghatározóan új információt tárna a képviselő-testület elé, akkor azt napirendre lehetne tűzni.

Javasolja, hogy tájékoztassák Molnár Tibor urat, hogy van egy iskolafejlesztési munkacsoport és amennyiben a korábbihoz képest új javaslata van, forduljon ehhez a munkacsoporthoz.

Szakadáti László: A képviselő-testület kifejezte szándékát a „Disznó-láp” terület opciós megvételére. Elkezdődött egy folyamat, amely eredményeként kb. 2012-re várható az új iskola létrehozása. Nyilvánvaló, hogy a képviselő-testület ezzel még nem teljesítette azt az elvárást, hogy iskolát építsen, mert még nagyon sok a feltételrendszer. Nem elvetendő, hogy ha felmerül esetleg egy közelebb lévő lehetőség, akkor arra odafigyeljenek, ezért kellene Molnár Tibor szándékát komolyan venni. Molnár Tibor semmi mást nem kér csak formális ajánlattételi lehetőséget, legyen valaki partner neki az önkormányzatnál, akivel – mint mindenki más – konzultálhat. Az önkormányzatnak ez nem jelent semmiféle anyagi terhet, döntési kényszert, de még biztatási kárigénnyel sem léphet fel, hanem saját vállalkozását terheli minden az üggyel kapcsolatos anyagi kockázat és felelősség.

Dr. Csontos János: Csak abban az esetben tudja elképzelni, hogy bármiféle formális támogatást kapjon Molnár Tibor, ha a képviselő-testület kinyilvánítja, hogy bármit csak saját jogán és saját kockázatára tehet.

Dr. Kelemen Gáspár: Az Ügyrendi Bizottság az utolsó ülésen úgy döntött, hogy nem hajlandó foglalkozni Molnár Tibor ajánlatával.

Biatorbágy Város Képviselő-testülete – 12 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete
82/2008.(04.24.)Öh. számú
h a t á r o z a t a

Molnár Tibor kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete tájékoztatja Molnár Tibor kérelmezőt, hogy korábbi határozatának megfelelően nem az ő ingatlanán kívánja az új általános iskola és művészeti iskola épületét megépíteni.

Ez nem zárja ki azt a lehetőséget, hogy Molnár Tibor és cége terveket készítsen és ezeket a képviselő-testületnek bemutassa, amennyiben a korábbiakhoz képest új javaslata lenne. Ezzel kapcsolatban azonban Biatorbágy Város Képviselő-testülete sem a jelenben, sem a jövőben semmilyen kötelezettséget nem vállal. A Promix Property Kft., illetve Molnár Tibor ezt kizárólag saját anyagi és erkölcsi kockázatára, illetve kizárólag saját finanszírozásával teheti meg és Biatorbágy Önkormányzatával szemben semmilyen követeléssel nem léphet fel.

29. Tajti László interpellációja

Tajti László: A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának idevonatkozó szabályzása szerint interpellációval él Kecskés László, a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság elnöke felé.

Kérdése, hogy miért nem tartalmaz minden lényegi elemet az egyszerűsített jegyzőkönyv, amelyet április 11-én írt alá?

Miért nem tartalmazza azt, hogy a bizottsági ülés késve kezdődött, mert a bizottsági elnök késett?

Dr. Győri Gábor, Tarjáni István és Varga László elhagyták a termet!

Miért nem küldte a külsős bizottsági tagoknak azt a felkészítő anyagot, amelyet az általa 10-én felvett külön napirendi pontban jelölt?

Miért nem szavaztatta meg az SZMSZ szerint egyenként a módosító javaslatokat? Ugyanis az SZMSZ ezt is előírja.

Interpellációs kérése az Ügyrendi Bizottság elnöke felé, hogy a bizottság vizsgálja meg ennek a bizottsági ülésnek a lebonyolításával kapcsolatos kérdést és foglaljon állást, hogy valóban lehet-e három módosító javaslatot egy szavazás alatt összevontan megszavaztatni. Ugyanis a bizottsági ülés ezért lett bezárva.

Kecskés László: A Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt határidőn belül választ fog adni Tajti Lászlónak.

Biatorbágy Város Képviselő-testület tagjainak a napirendi pontokkal kapcsolatban több kérdése, hozzászólása, javaslata, észrevétele nem volt.

Dr. Palovics Lajos megköszönte a képviselő-testület tagjainak a munkát, az ülést bezárta.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző