



## Biatorbágyi Értéktár Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu •  
www.biatorbagy.hu

Iktatószám: MO/15-13/2021

Jegyzőkönyvvezető: Mező Judit

Telefon: (23) 310-174/206

Melléklet: Jelenléti ív

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágyi Értéktár Bizottsága 2021. október 07-én, csütörtökön, 9.05 órai kezdettel a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Nagytárgyalójában megtartott nyílt üléséről

### **Jelen vannak:**

Nánási-Kézdy Tamás bizottság elnöke

Osgyányi Vilmos bizottsági tag

Talabér Ágnes bizottsági tag

Köllő Attila bizottsági tag

Horváth Imre bizottsági tag

Szádvári Mária, a Biatorbágyi Juhász Ferenc Művelődési Ház igazgatója - meghívott vendég

Uzonyi Edit, a Karikó János Könyvtár könyvtárvezetője - meghívott vendég

Holczer Józsefné meghívott vendég

Nánási-Kézdy Zsófia meghívott vendég

Bihari Zoltán meghívott vendég

Mező Judit titkár, jegyzőkönyvvezető

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szeretettel üdvözlöm a Biatorbágyi Értéktár Bizottság ülésén megjelent tagokat és a meghívott vendégeket. Először is szeretném elmondani, hogy szeptember 15-én Tótpál Judit írásban benyújtotta a lemondását az Értéktár Bizottsági tagságával kapcsolatban, amit sajnálattal vettem tudomásul. Megköszöntük a munkáját, amit tett az elmúlt években a Bizottság vezetőjeként majd tagjaként. Igyekeztem a Bizottság létszámát azonnal teljessé tenni és nagyon örülök, egyúttal köszönöm, hogy elfogadta a felkérésemet erre a feladatra és már körünkben üdvözölhetem Osgyányi Vilmost. Szeretném bemutatni annak, aki esetleg nem ismeri, kőszobrász-restaurátor szakértő, a Magyar Restaurátorok Egyesületének elnöke, aki számos jelentős munkát végzett országszerte. Településünkön is több értékvédelmi munkát végzett, ezen az ülésen is két olyan napirend van, amely az ő tevékenységét is érinti. Mielőtt a napirendre rátérünk, szeretném, ha néhány mondatban bemutatkoznál.

**Osgyányi Vilmos:** Egész életemben a műemlékvédelemben dolgoztam. Már 1971-ben kőfaragó-kőszobrászként az Országos Műemlékvédelmi Felügyelőség munkatársa voltam. A Képzőművészeti Főiskolán a Műemlékvédelmi Felügyelőség ösztöndíjasa voltam, így a főiskola elvégzése után is ott dolgoztam tovább. 1987-ben kiváltam a Felügyelőség kötelékéből, de ezt követően is csak kiemelt műemlékvédelmi feladatokat láttam el. A Jáki templomtól kezdve, Sárospatakon a Vöröstorony, Pécsen a Dóm kőtár restaurátori munkáit végeztem. A szegedi Zsinagóga teljes külső homlokzati felújítását én készítettem és még számtalan nagyon szép munkában vettem részt. Most pl. a fertői kastélyban a központi rész stukkóinak rekonstrukcióját végzem, szakértője vagyok a Pénzügyminisztérium rekonstrukciójának, ami a budai Várban, a Szentháromság téren valósul meg. Készül továbbá az esztergomi Bazilika altemplomában a sírkövek megóvása. A munkáimért 2004-ben Munkácsy díjat kaptam és a Művészeti Akadémiának a levelező tagja leszek.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Nagyon köszönöm! Megállapítom, hogy a Bizottság öt tagja jelen van, így határozatképes. A Jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Köllő Attila bizottsági tagot. A kiküldött napirend sorrendjén javaslok módosítást a vendégeinkre való tekintettel. Kérem, hogy aki a napirendi pontokkal így egyetért, az kézfeltartással jelezze.

**Szavazás:** A bizottság 5 igen szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen), egyhangúlag a következő napirendet hagyja jóvá.

#### **Napirendi pontok:**

1. Nagy utca 33. szám alatti épület tervezett rekonstrukciója és az üzemeltetésével kapcsolatos előzetes elképzelések
  2. Bruckner Ferenc (Franz Bruckner) munkásságának felvétele a helyi értéktárba, utca elnevezéssel kapcsolatos javaslat
  3. Az 1916-os herceghalmi vonatszerencsétlenség áldozatainak emlékére emelt obeliszk restaurálása
  4. Rédei-hagyatékkal kapcsolatos kérdések
- 
5. Szőlő és bor Biatorbágyon című kötet támogatása
  6. Viadukt konferencia elmaradása utáni teendők – konferenciakötet kiadása, kapcsolódó rendezvények
  7. Helyi értékvédelmi pályázatra érkezett pályázatok véleményezése
  8. Egyebek



## **1. Nagy utca 33. szám alatti épület tervezett rekonstrukciója és az üzemeltetésével kapcsolatos előzetes elképzelések**

**Nánási-Kézdy Tamás:** Azt javaslom, hogy először beszéljünk a rekonstrukcióról és ezt követően az üzemeltetésről. A rekonstrukcióval kapcsolatban tájékoztatásul mondom, hogy a Teleki László Alapítvány támogatásban részesítette a Biatorbágy, Nagy utca 33. alatti parasztház felújításának tervezését. Összesen 700.000.-Ft értékben járult hozzá az előkészítéshez. Az Alapítvány előírta több szakvélemény elkészítését, amely a tervdokumentáció alapját képezi. A szakemberekkel az Önkormányzat megkötötte a szerződést a támogató Alapítvány előírásának megfelelően. 2021.07.28-én helyszíni bejárás történt azzal a céllal, hogy a felújítás tervezésének megkezdéséhez valamennyi érintett szakember összehangoltan kezdjen el dolgozni a pályázat megvalósítása érdekében. Az Értéktár Bizottság 2021. március 17-i ülésén azt a véleményt fogalmazta meg, hogy szükség lehet az épület bővítésére azzal a céllal, hogy az épület alkalmassá váljon nagyobb létszámú közösségi események kiszolgálására is. Az Alapítvány ugyanakkor a pályázati feltételek miatt kizár mindenfajta bővítési lehetőséget. Az említett bejárásen részt vett és szakértői véleményt adott Osgyányi Vilmos is, ezért elsősorban az ő véleményét szeretném megkérdezni, hogy az elmondottak fényében melyik megoldást javasolja a rekonstrukcióra a szakvéleményében leírtak közül.

**Osgyányi Vilmos:** Háromféle variációt vázoltam fel. Az egyik azt jelenti, hogy ebben az állapotban meg tudjuk védeni az épületet, illetve föl lehet újítani anyagában nagyon körültekintő szakmunkával. Ez azt jelentené, hogy a teljes tetőszerkezetet le kellene bontani, új falmegegerősítést kellene csinálni. Továbbá, körbe kellene drénezni az egész épületet, hogy megoldjuk a víz távoltartását az épülettől, egyúttal ki kell emelni az épületet a földből. Az összes nyílászárót föl kell mérni és újra gyártani. Így egy egész jól használható épületet kapnánk. Értékes a pincéje is.

A másik javasolt megoldás az, hogy tekintsük ezt egy skanzen épületnek. Itt is fontos az előzetes, nagyon alapos felmérés és mintaelemek kijelölése. Ezek alapján lehet legyártani az újra készített nyílászárókat, de amelyik megmenthető, azt restaurálni is lehet. A felhasználható elemek segítségével a bontás után pontosan, méretarányosan vissza lehet építeni, de téglából és nem kőből ahogy most van. Ez is egy járható út, de nyilván lennének ellenzői.

A harmadik megoldás, úgy bontani szét, hogy a kőanyagot még egyszer fölhasználva újra, ugyanilyenre megépíteni. Ez a legbonyolultabb és ehhez kell a legtöbb szakértelem.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Ha szakmai rangsort kellene felállítani, melyik verziót helyeznéd előre?

**Osgyányi Vilmos:** Szakmailag az elsőt.

**Talabér Ágnes:** Igen egyetértek, mert gyakorlatilag az a restaurálás, az anyagában való megőrzés. A Teleki Alapítvány az elsőre adná a támogatást, viszont a bővítés így nem kivitelezhető.

**Osgyányi Vilmos:** Kérdés, hogy a bővítés mennyire fontos. Nyilván fontos az üzemeltetés szempontjából, mert maga ez az épület nem elég olyan célokra amire szeretné az önkormányzat használni.

**Talabér Ágnes:** Vilmostól szeretném kérdezni, hogy véleménye szerint az épület tömege, formája megőrzendő-e?

**Osgyányi Vilmos:** Abszolút, és ezért is mondtam a nagyon alapos felmérést.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Amit fontos szem előtt tartani az az, hogy a bővítést teljes mértékben kizárja az Alapítvány. Az is feladatunk, hogy a Bánfalvi Koppány mielőbb kapjon tervezési programot és útmutatásokat. Ennek az egyik eleme az ez, hogy a régi épület felújítása hogyan menjen végbe. A másik eleme a működtetés, amihez a tervezett funkciók pontos meghatározása szükséges. A szakvéleményt, amit Vilmos összeállított, ajánlással kellene ellátnunk és kérni, hogy ebbe az irányba menjen az épületnek a felújítása. A határozatban szereplő műemléki igényességű felújításhoz is az első verzió illeszkedik.

**Horváth Imre:** Én is az első verziót támogatom. Ha meg akarjuk menteni az épületet, mentsük meg. Ez számomra nem kérdés. Ha bővítésről beszélünk, akkor mielőtt ez végbemegy, találjuk ki a funkciót.

**Talabér Ágnes:** Én szintén az első verziót támogatnám. De ha megőrizzük ezt a tömeget, akkor a funkciója nem tud ugyanaz lenni, mintha bővítenénk.

**Horváth Imre:** Ezzel picit vitatkoznék, szerintem lehet bővíteni viszont figyelembe kell venni a környezetében lévő beépítési módokat, a településszerkezetet. A hosszúházás megoldást, azt lehet alkalmazni.

**Talabér Ágnes:** Tehát ez egy műemléki felújítás és bővítés lenne.

**Horváth Imre:** Szerintem igen és ezért kellene elfelejteni a Teleki Alapítvány támogatását, mert ha ebben gondolkodunk, nem tudunk eleget tenni a pályázat kötöttségeinek.

**Szádvári Mária:** Bővítés címen arról beszélünk, hogy a fészter egy nagy teremként működne? Hozzáépítenék, ami a Bábos háznál le lett bontva?

**Osgyányi Vilmos:** Igen, és egyébként a sváb házaknál ennek megvan a hagyománya, hogy mindig bővítették és hozzáépítettek egy részt.

**Nánási-Kézdy Tamás:** A funkcióval kapcsolatban át is adnám a szót Zsófiának, aki megbízás alapján egy döntéselőkészítő anyagon dolgozik, ami bemutatná, hogy az épület funkciója és működtetése milyen lehetne.

**Nánási-Kézdy Zsófia:** Köszönöm szépen a szót. Jelenleg ez az épület egy önkormányzati határozat szerint tájház és múzeumként kellene, hogy működjön. Körbejártam ezt a témát egyrészt jogilag, másrészt figyelembe véve, hogy mit szeretnének ide beletenni, milyen programokat, tevékenységeket látnának itt szívesen. Legelső megállapításom az volt, hogy az eddig meghatározott két funkció nagyon kötötté, rugalmatlanná tenné az intézményt olyan szempontból, hogy akkor pontosan ezeknek a szempontoknak kell, hogy megfeleljen az épület és az ott zajló programok. A fenntartással kapcsolatban felkerestem a Művelődési Központot, a Könyvtárat, a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítványt és az országosan is



mintaértékű Jakob Bleyer Heimatmuseum-ot Budaörsön. A beszélgetések során felmerült, nem biztos, hogy ez a nagyon kötött forma lenne a megfelelő hiszen nagyon sokféle dolgot összegyűjtöttem a kívánt funkciókra vonatkozóan a felkeresett intézményektől. Mindezek alapján ez a működési koncepció nemsokára el fog készülni és akkor az Értéktár Bizottság elé kerül. Az biztos, hogy nagy hiány van települési szinten nagyméretű közösségi terekben ezért a bővítésre valószínűleg szükség lesz. Köszönöm a figyelmet!

**Nánási-Kézdy Tamás:** Köszönöm szépen. Rengeteg lehetőség van. Bennem még az is megfogalmazódott, hogy létre lehetne hozni egy fenntartó Alapítványt, amelynek a kuratóriumában ott ülnének a művelődési intézmények, az önkormányzat, az Értéktár Bizottság és városi fenntartással, de önálló kuratóriummal működne.

**Horváth Imre:** Mi a feladatunk ezzel a témával a mai nap?

**Nánási-Kézdy Tamás:** A mai nap állásfoglalást kellene tenni a Vilmos szakértői anyagáról és én azért kértem ezt a bevezetőt Zsófiától mert ezt még október hónapban meg szeretném tenni.

**Horváth Imre:** A kettő összefügg teljesen. Amíg a funkciót nem tudjuk részletesen és nem születik róla döntés addig nem lehet továbblépni.

**Szádvári Mária:** Amikor a Közművelődési Koncepciót tárgyaltuk, akkor abban egy helytörténeti tárgyi gyűjteményről is szó volt. Nem szeretnék előre szaladni, de azt mindannyiunknak tudni kell, hogy az az épület soha nem lesz akkora, hogy a tárgyi gyűjtemény és a raktározási funkciók elférjenek. Még a Bábos házzal együtt sem lenne megfelelő erre a célra a mérete. A tárgyi gyűjteményhez hely kell. Amiről most beszélünk az egy szellemi műhely, amiben vannak megjelenései a tárgyi gyűjteménynek. Alkalmanként és interaktívan. Véleményem szerint erre nem használható az épület.

**Talabér Ágnes:** Ami most elhangzott, hogy egy-egy tárgy felvillantásával egy közösségi tér, én úgy emlékszem, hogy tavasszal mi pont erre gondoltunk. Ide lehetne előadásokat hozni, gyerekeket hozni.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Szerintem az állandó és az alkalmi kiállítások lehetőségét nem vetettük el. A Koppánynak volt egy olyan javaslata, hogy ő kiszervezné a kastélyba a tárolást. Azért is javasolja ezt, mert ő arra az épületre is kapott feladatokat és így egyben tudná kezelni az egészet.

**Horváth Imre:** Fontos dolog lett itt megfogalmazva, függetlenül attól, hogy itt van ház vagy nincsen. Ez egy létező probléma és feladat, hogy azokat a tárgyi emlékeket összeszedjük, megmentsük, ami létezik még a településen. Itt egy feladat, hogy hova tudjuk ezeket elhelyezni? Annak is örülnék, ha a kastélyt helyre lehetne állítani az eredeti funkciójába és bemutatni, persze ehhez sok pénz is kellene, de ütemezetten is megvalósítható lenne.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Azt javaslom, hogy együtt hozzuk majd meg a döntésünket minden információ birtokában, addig ezt a témát ideiglenesen zárjuk le. Vendégeinknek köszönöm a

részvételt, de Editet kérem, hogy még maradjon, mert a Rédei hagyaték ügyében szeretném még a véleményét kérni.

## **2. Bruckner Ferenc (Franz Bruckner) munkásságának felvétele a helyi értéktárba, utca elnevezéssel kapcsolatos javaslat**

**Nánási-Kézdy Tamás:** Üdvözlöm körünkben Holczer Józsefnét, akitől érkezett egy kérés felénk nagybátyja, Bruckner Ferenc két kötetének és munkásságának az elismerésére. Itt át is adnám a szót neki.

**Holczer Józsefné:** Köszönöm szépen és szeretettel köszöntök mindenkit. Helyben születtem, itt is élek, szerintem többen ismernek. A nagybátyám feleségét és kisfiát 1946-ban kitelepítették, ez idő alatt ő hadifogságban volt Oroszországban. Mire hazaért, már nem volt itt a családja. A kitelepítést egy életen át nem tudta feldolgozni. Rengeteget gyűjtött és így született ez a két kötet is. Az egyik egy helytörténeti munka, a másik egy helyi népdalok gyűjteménye című könyv. Ezeket szeretném, ha felvennék az értéktárba, ha érdemesnek tartják rá. Amit ő tett a testvérvárosi kapcsolatok létrehozásáért, az szerintem rendkívüli. Talán mondhatom, hogy ő volt Németországban a Biatorbágyi Krónika, hiszen folyamatosan tudósított. Arra gondoltam, hogy annyi új utca alakul ki Biatorbágyon, hogy talán lehetne róla egy utcát elnevezni.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Köszönöm szépen. Én javaslom a két kötetet az értéktárba felvenni és támogatom azt a kérést is, hogy utca elnevezés történjék meg. Csak az a kérdés, hogy melyik nevét használjuk?

**Holczer Józsefné:** Szerintem a magyar nevet kellene használni, hiszen itt született.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Az értéktárba való felvételről a kitöltött adatlapok birtokában tudunk majd véglegesen dönteni. Kérem, hogy aki az elhangzottakkal egyetért, az kézfeltartással jelezze.

**Szavazás:** A bizottság 5 igen szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen) egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

### ***Biatorbágyi Értéktár Bizottság***

#### ***19/2021.(X.7.) számú határozata***

A Biatorbágyi Értéktár Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Bruckner Ferencről utcát nevezzenek el. A Biatorbágyi Értéktár Bizottság támogatja, hogy Bruckner Ferenc két kötete felvételre kerüljön az értéktárba, amiről a jogszabály által előírt adatlapok birtokában, a következő ülésen hozza meg végleges döntését.

Felelős: Nánási-Kézdy Tamás elnök

Határidő: folyamatos

## **3. Az 1916-os herceghalomi vonatszerencsétlenség áldozatainak emlékére emelt obeliszk restaurálása**



**Nánási-Kézdy Tamás:** A római katolikus temetőben van egy obelisz, az 1916-os herceghalomi vonatszerencsétlenség áldozatainak emlékére. Osgyányi Vilmos anyagait ezzel kapcsolatban kiküldtük. Megkaptuk a hivataltól a 69 áldozatnak a nevét az anyakönyvekből.

**Horváth Imre:** Ennek az eseménynek a kutatója december 1-jén az évfordulón Herceghalomban tart egy megemlékezést. A segítségével pontosítva lettek a nevek és a 69-ből 19 volt biatorbágyi, akik a katolikus és a református temetőben is nyugszanak.

**Osgyányi Vilmos:** Az a táblafelület kevés ahhoz, hogy a neveket felsoroljuk. Herceghalom is nagyon szeretné, hogy a vasútállomáson legyen egy emléktábla, amin minden név szerepel, mert a mostani táblán nem szerepel az összes. Erre egy jó minőségű posztert javasoltam. Az itteni obeliszken is kevés a hely, ezért ki kell találni rá egy jó megoldást. Magát az obeliszket pedig restaurálni kell.

**Horváth Imre:** Elvileg az obelisz 4 oldalára helyezhető el tábla. Javasolnám, hogy ebből 3 oldalon az áldozatok neveit, a főoldalon pedig a leírás szerepeltessük.

**Osgyányi Vilmos:** A tábla csak egy oldalon van bemélyítve, akkor a másik 3 oldalon is be kellene mélyíteni. Megvizsgálom, van-e erre lehetőség.

**Nánási-Kézdy Tamás:** A Bizottság javasolja megbízni az obelisz restaurálásával az ajánlattevőt azzal, hogy az obelisz három oldalán megfelelő mélyítéssel kialakítva táblák kerüljenek elhelyezésre az áldozatok névsorával és a leírással. Javasolja továbbá, hogy a református temetőben emléktáblával jelöljék az eseményt. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

**Szavazás:** A bizottság 5 igen szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen) egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

***Biatorbágyi Értéktár Bizottság***  
***20/2021.(X.7.) számú határozata***

A Biatorbágyi Értéktár Bizottság javasolja megbízni az obelisz restaurálásával az ajánlattevőt azzal, hogy az obelisz három oldalán megfelelő mélyítéssel kialakítva táblák kerüljenek elhelyezésre az áldozatok névsorával és a leírással. A Bizottság javasolja továbbá, hogy a református temetőben emléktábla jelölje az eseményt.

Felelős: Nánási-Kézdy Tamás elnök

Határidő: azonnal

**Nánási-Kézdy Tamás:** Vilmos jelezte, hogy el kell mennie, ezért megköszönöm neki a részvételt.

Osgyányi Vilmos 10.30 perckor távozott az ülésről.

#### **4. Rédei-hagyatékkal kapcsolatos kérdések**

**Nánási-Kézdy Tamás:** Bihari Zoltán két témával jelentkezett be nálunk. Az egyik a Rédei hagyaték. Át is adom neki a szót.

**Bihari Zoltán:** Köszönöm szépen a szót. Egy munka kapcsán kerültem Rédei Erzsébet házába, aki azóta elhunyt, 92 éves volt. Amikor beszélgettem vele, akkor kerültek elő régi dokumentumok, amik helytörténeti szempontból értékesnek számítanak. A rokonok nem tartanak igényt ezekre a régi dokumentumokra. Jó lenne ezeket megmenteni. Előkerült egy kézzel írott Karikó János vers is. Azt gondolom érdemes foglalkozni a hagyatékkal és feldolgozni az utókor számára.

**Horváth Imre:** Igen, a digitalizálás az fontos lenne a megőrzés érdekében.

**Uzonyi Edit:** Hozzánk is érkeznek ilyen hagyaték megkeresések, amelyek helytörténeti szempontból érdekesek. Ezeket a helytörténeti értékekkel foglalkozó kolléga dolgozza fel. A digitalizáláshoz szeretnénk komolyabb gépeket beszerezni. Tudjuk vállalni a Rédei hagyatéknak a kezelését is.

**Bihari Zoltán:** A sváb tájházban is folyik ilyen munka, csak ott kifejezetten a sváb családok hagyatékával foglalkoznak.

**Nánási-Kézdy Tamás:** A javaslat tehát úgy szólna, hogy a Rédei hagyaték gondozását a Karikó János Könyvtár végezze el és helyezze el a könyvtárban vagy digitálisan vagy eredeti formájában. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

**Szavazás:** A bizottság 4 igen szavazattal (4 fő bizottsági tag volt jelen) egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

---

#### ***Biatorbágyi Értéktár Bizottság***

#### ***21/2021.(X.7.) számú határozata***

A Biatorbágyi Értéktár Bizottság kéri a Karikó János Könyvtárt, hogy a Rédei hagyaték gondozását végezze el és helyezze el azt a könyvtárban vagy digitálisan vagy eredeti formájában.

Felelős: Nánási-Kézdy Tamás elnök

Határidő: folyamatos

---

#### **5. Szőlő és bor Biatorbágyon című kötet támogatása**

**Nánási-Kézdy Tamás:** A következő napirend a Szőlő és bor Biatorbágyon című kötet támogatása. Zoltánt megkérem, hogy vázolja fel a könyvnek a helyzetét és hogy a kérésnek mi az alapja.

**Bihari Zoltán:** Köszönöm szépen a szót. Azért fordultam az Értéktár Bizottsághoz, mert a könyv témája beleillik Biatorbágy helytörténeti értekei közé. A témát megpróbáltuk több oldalról feldolgozni, lesz egy történeti fejezet, amiben különböző korszakok jellemzőit írtam meg a szőlő és a bor megközelítésében. Az épített környezet, a szőlőművelés jelentősége a település gazdálkodásában, a szőlő és bortermelés kultuszáról is szó esik benne, a pincékről is írunk. A második része visszaemlékezésekből állna olyanoktól, akik érdemi módon hozzá



tudtak járulni a korábbi évtizedek szőlőművelésének felelevenítéséhez. A harmadik fejezet pedig Biatorbágy borkultúrájába ad betekintést. Nagyrészt a mai családi pincészetekről szól. A kézirat olyan 80 %-os készütségekben van. A könyvhöz Biatorbágy már nyújtott 1,5 millió forintos támogatást, melynek fejében a szerződés alapján 100 példányt fogunk átadni. A támogatás nyújtásakor még egy 100 oldalas könyvről volt szó, ami időközben jelentősen kibővült, ezért megnövekedtek a költségek is. Mindezek alapján még 1,5 millió forint hiányzik, amit több forrásból próbálunk összeszedni, amihez, ha a Bizottság hozzá tud járulni, azt nagyon megköszönjük.

**Nánási-Kézdy Tamás:** A költségvetésünkből 600.000 Ft felszabadítható, melyhez valószínűleg Képviselő-testületi jóváhagyás szükséges. A határozat úgy szólna, hogy kérjük a Képviselő-testületet, hogy járuljon hozzá a költségvetés átcsoportosításához annak érdekében, hogy 600.000 Ft összeggel támogatni tudjuk a Szőlő és bor Biatorbágyon című kiadványt. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

**Szavazás:** A bizottság 4 igen szavazattal (4 fő bizottsági tag volt jelen) egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

***Biatorbágyi Értéktár Bizottság***  
***22/2021.(X.7.) számú határozata***

A Biatorbágyi Értéktár Bizottság kéri a Képviselő-testületet, hogy járuljon hozzá a Bizottság költségvetésének átcsoportosításához annak érdekében, hogy az Értéktár Bizottság 600.000 Ft összeggel támogatni tudja a Szőlő és bor Biatorbágyon című kiadványt.

Felelős: Nánási-Kézdy Tamás elnök

Határidő: azonnal

**6. Viadukt konferencia elmaradása utáni teendők – konferenciakötet kiadása, kapcsolódó rendezvények**

**Nánási-Kézdy Tamás:** A konferencia lemondásával kapcsolatban röviden elmondom, hogy Tótpál Judit lemondta a vezető előadást amiatt, mert ő nem értett egyet annak a tervtanácsai állásfoglalásnak az egyik pontjával, amelyik a Viadukt hídfőjének és korlátjának a terveivel foglalkozik. A NIF Zrt. kerékpárutat vezet át a hídon, de a hídszerkezeten magán megszűnik a kerékpárút. A hídfőnél felbontotta a köveket és másfajta műszaki megoldással és korlát elképzeléssel nekiállt a munkálatoknak, amire megkapta a Főépítész településképi engedélyét. Erről már tavaly novemberben beszélt az Értéktár Bizottság, hogy így nem jó és leállt a munka. Ekkor egy új kör indult. A Főépítész a javaslatunkra először a MÁV tervezőirodát kereste meg, majd azok javaslatára talált egy másik tervezőt és megrendelte a hídfők és a korlátok terveit. A NIF közben belement, hogy a korlátok cseréje egészében megtörténhet a hídon, a hídfőn pedig egy másik verzió születne. A tervtanácsai döntésben az áll, hogy egy új pillér kerülne kialakításra a hídfő és a hídszerkezet között, ami a tervező szerint már régi anyagokban is szerepelt. Ezzel Judit nem értett egyet, továbbá a korlátokkal

és a műkö lábazattal sem. Szerinte az értékvédelem és a műemlékvédelem szempontjainak ez a terv nem felel meg. Közben a város késlekedett az országos védelem alá helyezéssel is azért, hogy ezt a tervet esetleg ne akadályozza ilyesfajta korlátozás. Végül a Tájvédő kör benyújtotta a kérelmet és az ideiglenes védettség megszületett. Ugyanakkor a védettségre vonatkozó határozat már ennek a tervnek az ismeretében született meg, hivatalos bejárás is volt az Örökségvédelmi Hivatal. Jelenleg zajlik a NIF és az alvállalkozók közötti szerződéskötés. Lesz majd egy fórum, amin a NIF bemutatja a végleges terveket a településnek. Mindez a konfliktus rátelepedett a konferenciára is. A Képviselő-testület elé be kellett volna nyújtani a védettségi kérelmet és határozottabban képviselni a szükségességét.

**Horváth Imre:** Szerintem a létjogosultságunkat kérdőjelezték meg ezzel. Akkor minek van Értéktár Bizottság? Minek kiabálunk a legkiemeltebb építményünk érdekében, amelyik ráadásul jelképe a városnak, ha egy ilyennél ezt meg lehet tenni, akkor hiába minden.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Ez az eset sajnos rávilágított, hogy komolyabban kell venni, amit jelzünk. Az előadóktól írásban bekértük az anyagokat. A konferenciakötet megjelentetését jövőre terveztük ezért azt gondolom, hogy a nyomdával már lehetne szerződni ezügyben.

**Horváth Imre:** Nem kell eltolni jövőre. Ha október végéig megjönnek az anyagok, ez idén elkészíthető.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Jó, akkor az a kérdés ki vállalja fel a szerkesztéssel járó munkákat. Imre felvállalod?

**Horváth Imre:** Igen, ez eredetileg is így volt.

**Nánási-Kézdy Tamás:** Rendben, köszönöm szépen. Két kapcsolódó téma, hogy november 7-én bemutatja a JMFK a Matuska című filmet, amit Szász Csongor hoz el. Vele ezt követően lesz egy beszélgetés. Az élő Viadukt című dokumentumfilm is bemutatásra kerül, amit Talabér Ágnes készített. Szász Csongor nettó 40.000 Ft-ot és az útiköltség megtérítését kérte az estért. A másik, a Wiesner-testvérek akik a II. világháborús robbantást megakadályozó úr gyermekei. Az idősebbik Svájcban megírta a kéziratát amit átküldött, ezt még lektorálni kell. A fiatalabb testvér szeretne idejönni és bizonyítékokat bemutatni amellest, hogy az édesapja megakadályozta ezt a robbantást és az elmaradt előadását megtartaná személyesen. Ezen kívül Képviselő-testületi határozatot is szeretne, ami megadja a méltóságát az édesapjának. Szerintem köszönetnyilvánító határozatot lehetne hozni. Jövő héten 10.13-án 10 órakor kellene őt fogadni egy nagyobb körben, ahol a megjelenésekre számítanánk. A Bizottságnak arról döntést kellene hoznia, hogy a konferenciára fordítható keretet a kötet kiadására fordítja, felkéri szerkesztőnek Horváth Imrét, ebből a keretből a Bizottság fedezi a Szász Csongor est költségeit nettó 40.000 Ft plusz útiköltség erejéig. A Bizottság továbbá egyetért a Wiesner Sándor és a városvezetés közötti találkozóval és támogatja a Képviselő-testületi köszönetnyilvánító határozat meghozatalát az édesapjáról. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

**Szavazás:** A bizottság 4 igen szavazattal (4 fő bizottsági tag volt jelen) egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:



**Biatorbágyi Értéktár Bizottság**  
**23/2021.(X.7.) számú határozata**

A Biatorbágyi Értéktár Bizottság a Viadukt konferenciára fordítható keretet a konferenciakötet kiadására fordítja és felkéri szerkesztőnek Horváth Imrét. Ebből a keretből a Bizottság fedezi a Szász Csongor est költségeit nettó 40.000 Ft plusz útiköltség erejéig. A Bizottság továbbá egyetért a Wiesner Sándor és a városvezetés közötti találkozóval és támogatja a Képviselő-testületi köszönetnyilvánító határozat meghozatalát az édesapjáról.

Felelős: Nánási-Kézdy Tamás elnök

Határidő: azonnal

A napirend 6. pontjának megtárgyalását követően Nánási-Kézdy Tamás elnök **zárt** ülést rendelt el.

**7. Helyi értékvédelmi pályázatra érkezett pályázatok véleményezése**

A napirend 7. pontjának tárgyalása **zárt** ülés keretében történt.

(A zárt ülésen elhangzottakat, valamint a Biatorbágyi Értéktár Bizottság 24/2021.(X.7.) számú, 25/2021.(X.7.) számú, 26/2021.(X.7.) számú és 27/2021.(X.7.) számú határozatait a zárt ülés jegyzőkönyve tartalmazza.)

**8. Egyebek**

**Nánási-Kézdy Tamás:** A Művelődési Központ megkért minket, hogy a Múzeumok éjszakájához hasonlóan, a Pótvárosünnepre megrendelt kisvonaton ismét tartsunk idegenvezetést. Mivel az előző határozat az idegenvezetők díjazásáról csak a Múzeumok éjszakájára vonatkozott, így annak mintájára most a Pótvárosünnepre is szükséges lenne döntést hozni. Ez alkalmanként nettó 10.000 Ft-ot jelent, összesen 9 alkalom volt, amit a Fedezzük fel Biatorbágyot keret fedezne. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze.

(Köllő Attila bizottsági tag a szavazás ideje alatt nem tartózkodott a teremben.)

**Szavazás:** A bizottság 3 igen szavazattal (3 fő bizottsági tag volt jelen) egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

**Biatorbágyi Értéktár Bizottság**  
**28/2021.(X.7.) számú határozata**

A Biatorbágyi Értéktár Bizottság nettó 10.000,- Ft díjazást biztosít a Pótvárosünnep kisvontatos program idegenvezetői feladatok ellátására a feladatban résztvevők számára alkalmanként a 2021. évi költségvetésének „Fedezzük fel Biatorbágyot! program” sora terhére.

Felelős: Nánási-Kézdy Tamás elnök

Határidő: azonnal

Ha nincs több hozzászólás, megköszönöm a bizottság tagjainak a munkáját. A bizottság ülését 12.25 perckor lezárom.


  
**Nánási-Kézdy Tamás**  
elnök

k.m.f.

**Köllő Attila**  
bizottsági tag,  
jegyzőkönyv hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

**2021 NOV 05.**  
Biatorbágy, .....

  
**2021.11.05.**  
Biatorbágy, .....