



Biatorbágyi Értéktár Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu •

www.biatorbagy.hu

Iktatószám: MO/15-6/2021

Jegyzőkönyvvezető: Mező Judit

Telefon: (23)310-174/206

Melléklet: -

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Értéktár Bizottsága 2021. március 17-én, szerdán 10.00 órai kezdettel Skype online felületen keresztül megtartott ülésen

Jelen vannak:

Nánási-Kézdy Tamás bizottság elnöke

Tótpál Judit bizottsági tag

Horváth Imre bizottsági tag

Talabér Ágnes bizottsági tag

Köllő Attila bizottsági tag

Mező Judit titkár, jegyzőkönyvvezető

Meghívott vendégek:

Bánfalvi Koppány építész,

Uzonyi Edit könyvtárvezető, Karikó János Könyvtár

Szadváriné Kiss Mária igazgató, JFMK,

Nánási-Kézdy Zsófia,

Tarjáni István polgármester,

Cserniczky Tamás alpolgármester,

Rumi Imre főépítész.

Nánási-Kézdy Tamás: Szeretettel üdvözlöm a Biatorbágyi Értéktár Bizottság ülésén résztvevő tagokat és a meghívott vendégeket. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes. A Jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Talabér Ágnes bizottsági tagot. Most kérem, hogy aki a napirendi pontokkal egyetért, az kézfeltartással jelezze.

Szavazás: A bizottság 3 igen szavazattal (3 fő bizottsági tag volt jelen), egyhangúlag a következő napirendet hagyja jóvá.

Napirendi pontok:

1. A Nagy utca 33. szám alatt tervezett tájház funkcióira és működtetésére javaslatok megfogalmazása – a tervező és más meghívottak részvételével
2. „Szerezz jó barátokat” CD és kapcsolódó gyűjtés felvétele a Biatorbágyi Értéktárba – következő adatlapok összeállítása
3. Egyebek

1. A Nagy utca 33. szám alatt tervezett tájház funkcióira és működtetésére javaslatok megfogalmazása – a tervező és más meghívottak részvételével

Nánási-Kézdy Tamás: Szeretném, ha megfogalmazásra kerülne, hogy a Nagy u. 33. szám alatti épület funkciójával kapcsolatban milyen ötletek, elképzelések vannak, illetve az üzemeltetését kell még átgondolni. Szükségesnek tartom egy döntéselőkészítő koncepció előkészítését, ami alapján majd döntést hozhat a Polgármester úr vagy a Képviselő-testület. Ehhez is szolgálna muníciónként a mai megbeszélés. A Teleki Alapítványhoz benyújtásra került a pályázat. Tervező úrtól kérdzem, hogy milyen elképzelésekkel indul neki a tervezésnek, hiszen korábban már készített egy koncepciótervet a környező épületeket is belefoglalva.

Bánfalvi Koppány: Üdvözlök mindenkit. Mi készítettünk egy koncepciót, ezt szerintem mindenki ismeri, aki jelen van a megbeszélésen. Ott úgy érzem, hogy kirajzoltuk magunkból az összes elképzelésünket és a terv elég jól körülírta azt, ami ide illik erre a helyszínre. A középső épületben megtartottuk a Bábosházat mindenféle funkciójával együtt, és mivel ennek a hátsó traktusából a pajta épület elbontásra került a terv szerint és a valóságban is, ezért mi azt javasoltuk, hogy ennek a helyén egy kis eseménytér, színpad alakuljon ki, ami szervezhetné ezt a teret, másrészt az elbontott pajta épületet a Nagy u. 33. végére javasoltuk visszaépíteni zárt-fedett eseménytérként. A Nagy u. 33. első traktusába kézműves, gyerekeknek szóló foglalkoztató teret tudtunk elképzelni és mai is ezt tartanám szerencsésnek. Felmerült egy helytörténeti múzeum kialakítása is, ami egy szép gondolat, de lehet, hogy a gyerekekhez jobban kötődő foglalkozásokat, eseményeket magába integráló teret képelnék inkább, ami részben bemutatná a helytörténetet, de alapvetően egy interaktívabb programot feltételező épületet tartanék itt szerencsésnek.

Nánási-Kézdy Tamás: Köszönöm. Főépítész úr ehhez kapcsolódóan kíván hozzászólni?

Rumi Imre: Igen, hát tulajdonképpen koncepcionálisan ez is rendben van, amit a Koppány elmondott. Én vagyok az, aki a helytörténeti gyűjtemény számára szolgáló helyet feszegetem állandóan és ez azért van, mert több épület átépítése, bontása során nagyon sok olyan tárgyi emlék maradt meg, került elő, amelyeket nem tudom, hogy hol tárol az önkormányzat, de sokszor megkérdezték tőlem, hogy mi legyen vele. Például, amikor a Sándor kastélynál rendkívül sok apró tárgyi emléket találtak. Én mindig azt mondtam, hogy be kell leltározni a helytörténeti gyűjtemény számára. Gyűlnek a tárgyak valahol, most pl. a Viadukt öntött vas korlátelemeire mondtam ugyanezt, hogy mindenképpen meg kellene tartani a helytörténeti gyűjtemény számára, így a városháza belső udvarán lettek deponálva. Szerintem helyet kell találnunk ezeknek az értékes helytörténeti tárgyakkal és szerintem alkalmas lehet ez az

épület arra, hogy ide kerüljenek. Ha nem ide kerülnek, valahova mindenképp el kell helyezni őket. Én azért kapcsolnám össze ezt a két ügyet egymással, mert szorít az idő minket ebben a kérdésben. De természetesen sok minden elképzelhető. Egy dolog biztos: az, hogy milyen módon fog működni, alapvetően nem befolyásolja a tervezési program alakítását és a tervezést. Nyilván összefügg vele, de nem ezen múlik az építészeti koncepció. Az építészeti koncepcióban szerintem a funkciót kell meghatározni minél pontosabban és biztos vagyok abban, hogy ez nem egy tiszta funkció lesz, hanem egy összetett. A rekonstrukciónak az építészeti kereteit, amely véleményem szerint egy eredeti állapotra történő visszaállítást kellene, hogy jelentsen. Az, hogy mikori eredeti állapotra, ezt a tervezés során majd el kell dönteni és ebben közre kell működnie az Értéktár Bizottságnak is, de alapvetően építészeti szempontból ezek a lényeges kérdések, tehát a funkció és a rekonstrukció célja.

Nánási-Kézdy Tamás: Köszönöm szépen. Szeretném jelezni, hogy a Képviselő-testületi határozat elég tág, két intézményi formát is megnevez egyszerre, de ez nem véletlen, mert szerintem olyasmiben kellene gondolkozni, amelyik egy komplex közgyűjteményt (nem csak tárgyi, hanem audiovizuális és írott anyagokat is) tartalmaz. Emellett pedig erre építve közművelődési jellegű színtér is, ami különböző rendezvényeknek adhatna otthont a tudománytól a kézművességen át a környező iskolákhoz, óvodákhoz történő kapcsolódáson keresztül, valamint egyfajta értéktár központ is lehetne. Itt főként az Értéktár Bizottság formálódó programjaira gondolok, pl. kiállítási színtér is lehetne. Létező, élő, de közgyűjteményre alapozott intézményt képelek oda. Az üzemeltetéssel kapcsolatban az a nagy dilemmám, hogy ha közgyűjtemény, akkor nem tiszta közgyűjtemény, mert közművelődési funkciók is kapcsolódnak hozzá, de nem tisztán közművelődési színtér, hiszen egy szabályoz közgyűjteményt is létre kellene ott hozni. Ezért merült fel annak a lehetősége, hogy ez egy önálló intézmény is lehetne, amelyik ezer szállal kapcsolódik a többi hasonló intézményhez, ezért hívtuk meg a beszélgetésbe a két közművelődési intézményünk vezetőit is. Ehhez kellene tehát egy koncepció, ami megmutatná, hogy ezekből az elképzelésekből mit lehet megvalósítani és mit nem. Kérdezném most az intézményvezetőket, mi a véleményük?

Szádváriné Kiss Mária: Köszönöm a lehetőséget, nekem is lenne egy kérdésem a tervező úrhoz. Annak idején megismertük a koncepciótervet, ami a két épületet egyben tárgyalja. Mindenképpen fontosnak tartom azt látni, hogy mekkora telekről beszélünk, mivel gazdálkodunk. Mert a funkció a telek méretétől is függ. Az mindenképpen jó irány, ha több funkcióról beszélünk, illetve támogatnám, hogy egy interaktív, aktív tér legyen benne. Köztudott, hogy rendkívül kevés helyünk van, gyakorlatilag minden talpalatnyi helyet a közösségeink, a programjaink ki tudnak tölteni. Lehetséges most felfrissíteni az emlékeket és újra megnézni a korábbi tervet?

Bánfalvi Koppány: Igen, egy pillanat és máris megosztom.

Szádváriné Kiss Mária: Köszönöm és addig is jelzem, hogy mi mindenben segítünk, élővé tesszük, partnerek vagyunk természetesen. Azt azonban megjegyezném, hogy ha tájházról

és helytörténeti gyűjteményről beszélünk, ezek nem állnak meg jogi szabályozás nélkül. Tehát, ha az Önkormányzat bármelyik nevet ekként használja, annak megvannak a szakmai és szakképzettségi szabályai akkor is, ha önálló intézményként működik és akkor is ha bármelyik intézmény alá kerül. A megfelelő szakember tehát kulcsfontosságú lesz.

Nánási-Kézdy Tamás: Köszönöm, közben Tótpál Judit is bekapcsolódott a beszélgetésbe, őt is köszöntöm. Uzonyi Edit jelentkezett, átadom neki a szót.

Uzonyi Edit: Rövid leszek, üdvözlök mindenkit. Én kihívásnak találok, ha segítséget is kell nyújtani, illetve, ha hozzánk fog kerülni az intézmény. Szerintem minden verzió jó, ha önálló intézmény, ha valamelyik kulturális intézményhez tartozik és abban is egyetérték, hogy kell hozzá szakember (muzeológus). Állunk elébe a kihívásoknak.

Nánási-Kézdy Tamás: Köszönöm és Főépítész úrnak átadom a szót.

Rumi Imre: Összegezve az elhangzottakat, többen azt erősítették meg, hogy összetett funkciójú létesítményről kellene beszélnünk. Tehát nem egy tiszta funkcionális egység lenne, hanem több mindent próbálna tartalmazni és így valósítható meg az, hogy élő legyen a ház. Torbágyon működik egy tájház, ahova többször próbáltam bejutni, de nem sikerült. Ezért is egészen biztos, hogy élő és folyamatosan működő épületet kellene megvalósítani ezen a területen. Azt, hogy mekkora terek lesznek, a mostani geometria határozza meg. Itt arra azért nincsen lehetőség, hogy jelentős túlépítésbe, vagy bővítésbe kezdjünk. Én úgy gondolom, hogy a funkcionális igényeket és a tervezési programot főként a meglévő épületek geometriájához kell igazítanunk és nem fordítva. A tervezőre hagyatkoznék elsősorban, aki felmérte ezeket az épületeket és korábban készített koncepcionális vázlatokat. Ebből próbálnék meg kiindulni, hogy ebbe a kubatúrába, ebbe a geometriába mi az, ami értelmesen elhelyezhető. Köszönöm szépen.

Tótpál Judit: Bocsánat, szeretnék szót kérni. Köszönöm szépen. Imréhez szeretnék csatlakozni és megnézni, hogy mik is az adottságok ezen a területen. Én azt látom, hogy az adottságok folyamatosan változnak és egyre rosszabbak. Eredetileg két középület között volt 3 lakóépület a maga portájával. Ebből a helyzetből még bármi is lehetett volna, ami ezeknek a lakóépületeknek az összekapcsolását jelenti. A kastély melletti lakóépület elbontásával a Bábosház udvara úgy maradt magára, hogy mivel elbontódott mellőle egy épület, azzal semmiféle összekapcsolódás már nem lehetséges, illetve ennek az udvarnak az a típusú intimitása is elveszett, ami volt még akkor, amikor ott állt ez az épület. Ezek a kisebb méretű épületek nyilvánvalóan nem alkalmasak túl sok mindenre ebben a formában és nagy tömeg befogadására sem alkalmasak, csakis valami jó bővítéssel együtt lehetne használni ezeket az épületeket. Ha a Bábosház és a 33-as szám közötti udvar is egy gazdasági forgalomra vagy bármilyen ilyen autós forgalomra lesz elherdálva, akkor ennek a háznak tényleg nagyon kevés esélye van arra, hogy értelmes méretűvé tudjon bővülni, vagy akár funkcionálisan össze tudjon kapcsolódni a Bábosházzal. Azt gondolom, hogy elsősorban a Kastély és a templom közötti területet kellene megvizsgálni és azt, hogy az épületek közti köztes tereket mire használjuk. Azok ne maradék terek legyenek, vagy mindenáron beáldozva a gépkocsi

forgalomnak, hanem a lehető legügyesebben próbáljuk megőrizni őket, nemcsak egy kültéri használatra, hanem pl. a Bábosháznak és ennek a Nagy u. 33-nak akár épületszerkezetek összekapcsolásával is. Ha lenne erre lehetőség, vagyis a Bábosház és a Nagy u. 33. közötti tér nem egy forgalomra felhasznált tér lenne, hanem egy olyan belső udvar, aminek az utcától távolabbi végén akár egy épületszárnyal való lezárás is elképzelhető, akkor a Bábosházból és a Nagy u. 33-ból akár zárt, akár fedett-nyitott térrel való összekapcsolással egy olyan térkincs jöhetne létre, ami már használható picit komolyabb középületként. Ha ez nem tud megvalósulni, akkor két nagyon keskeny, közfunkcióra korlátozottan használható épület fog létrejönni.

Nánási-Kézdy Tamás: Köszönöm a véleményt. Azt gondolom alapvető kérdés, hogy miként lehetne ezt a gazdasági bejáratot erről az oldalról áttenni, hogy ez az oldal annak a komplexumnak a szolgálatába tudjon állni. Laikusként vetem fel a padlástér és a pince esetleges használatát. Koppánynak adnám most vissza a szót és üdvözlöm Horváth Imrét, aki bekapcsolódott a beszélgetésbe.

Bánfalvi Koppány: Megosztom a képernyőt, amin az átnézeti rajz látszik. Azzal teljesen egyetértek, hogy az elbontott harmadik ház, ami úgy volt, hogy visszaépül, valóban együtt határozta volna meg ezt a városszövetet, így adta az eredeti arculatát. A harmadik épület nélkül a Bábosház udvara teljesen kinyílt. Amikor ezt rajzoltuk, akkor ebben a három épületben még konkrét funkció nem kereste a helyét, mi az eredeti szövetet terveztük megtartani. Azt, hogy a Bábosház és a 33-as ház között akár egy fedett-nyitott térrel összekapcsolódjon az épület, azt abszolút el tudom képzelni. Mi a Bábosház mögül elbontott pajtát ide terveztük visszaépíteni. Ez az épületstruktúra meghatározza ennek a lehetőségeit elsősorban méret szempontjából. Még egy dolog. Végig lehet azt gondolni, hogy ez a hely, az adottság mit tesz lehetővé, de jó lenne azt is tudni, hogy egy helytörténeti gyűjteménynek vagy értéktárnak milyen helyigénye van, milyen terekben kell gondolkodni. Föl kellene mérni és kéne erről valamilyen jegyzék, pl. a tematikájáról stb.

Szadváriné Kiss Mária: Pontosan ez fogalmazódott meg bennünk is, hogy ez az átkötő tér milyen jó lenne. Ha megoldható lenne, hogy ez a két épület azért egy tömbként működjön, akkor kezelni is könnyebb lenne. Ez abszolút pozitív fejlemény és támogatjuk.

Nánási-Kézdy Tamás: Az írásos emlékek jelenleg a könyvtár kezelésében vannak, emellett audiovizuális anyagokban is érdemes gondoskodni, mert rengeteg olyan dolog van, amit érdemes ebben a formában tárolni. Vagy említhetném a fotó gyűjteményt, aminek egy része szintén a könyvtárban van. Illetve abban kellene még gondolkodni, hogy állandó és alkalmi kiállítások is megoldhatók legyenek tárolási lehetőséggel. Átadom a szót a Főépítésznek.

Rumi Imre: A helytörténeti tárgyi anyag folyamatosan gyűlik. Sajnos én nem tudom egészen pontosan megmondani, hogy mi az, ami rendelkezésre áll már most is. Azt tudom, hogy a Sándor kastély oldalszárnyai épületének átalakítása során sok mindent javasoltam a helytörténeti gyűjtemény számára megőrizni. Egy ideig a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályának tárgyalójában voltak, hogy most hol vannak, fogalmam sincs. De megjegyzem,

hogy a Meggyfa utcai vagy a Tulipán utcai kútra mondtam, hogy azt is be kellene gyűjteni, mert úgy tűnt, hogy nem rekonstruálható, legalábbis az a kútszerkezet, ami ott volt. Azt nem tudom megmondani, hogy később mi történik ezekkel az elemekkel. Egyet tudok, hogy a Viaduktnak a korlátelemei a Városháza udvarán vannak és várjuk azt, hogy hova lehetne őket elhelyezni. Szerintem folyamatosan változni fog a helytörténeti tárgyi elemeknek a száma, valakinek ezzel foglalkozni kellene. Ennek a témakörnek nincsen gazdája. Visszakanyarodnék még oda, hogy egy dolgot leszögezhetnénk, mert abban egyetértés volt, hogy összetett funkciójú épületegyüttest kellene ide tervezni és most már úgy érzem, hogy nemcsak a Nagy u. 33. hanem a mellette lévő Bábosháznak a felhasználásával is. A pontos funkciót szerintem ma nem fogjuk tudni meghatározni, de az körvonalazódott, hogy többfunkciós és összetettebb funkciójú épületegyüttesben kellene gondolkodni. Jól foglalom össze?

Nánási-Kézdy Tamás: Azt gondolom, hogy ez az egyik alapvető elem, a másik, hogy ebből kiindulva a két épület összekötése építészeti és funkcióban is, illetve az udvar használata, felszabadítása és bekapcsolása ebbe az intézménynek az életébe. Van-e erre lehetőség, hogy az udvar felszabaduljon és a gazdasági bejáratot máshol oldja meg az óvoda?

Tarjáni István: Szerintem semmi akadálya, ismereteim szerint az óvodát már nem is a Nagy u. 33-on keresztül közelítik meg, de ha mégis, akkor semmi akadálya, hogy az elbontott épület helyén kialakított parkolón keresztül közelítsék meg. Megjegyezném, hogy bár az az épület elbontásra került, és ez egy új helyzetet eredményezett, ennek azért lehet az az eredménye, hogy a gazdasági bejárat, ami eddig a Nagy u. 33. oldalára volt tervezve, az átkerülhet a parkolóba. Ez egy előny és műszaki akadálya nincs és lehet úgy folytatni a tervezést, hogy ezt figyelembe veszik.

Nánási-Kézdy Tamás: Köszönjük szépen, így az udvar kihasználása is jobb tervezés szempontjából és mind a két épületnek az építészeti összekötését is elősegíti.

Tótpál Judit: Ezek nagyon jó fejlemények, nagyon örülök neki. A funkcióval kapcsolatban szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy még ha épületegyüttesről beszélünk is, akkor sem valószínű, hogy ez a telek alkalmas arra, ami egy komoly helytörténeti gyűjtemény raktározását illeti. Szinte biztos, hogy ezen a telken a raktározást nem lehet megoldani, maximum a kirakata lehet ennek a gyűjteménynek. A raktározást valahol máshol kell megoldani.

Nánási-Kézdy Tamás: Kérdezem, hogy van-e még hozzászólás. Úgy érzem, hogy kialakult egy javaslat, ami a komplex funkcióra, az udvar hasznosítására, a két épület funkció szerinti és építészeti összekötésére vonatkozik. Tervező urat kérdezem, hogy mennyire tudtuk segíteni a munkáját ezekkel a hozzászólásokkal vagy van-e valami, amit meg kéne válaszolni?

Bánfalvi Koppány: Ahhoz, hogy érdemben tervezni lehessen, azért egy tervezési programot össze kéne állítani. Pl. Bábosház marad, nem marad, milyen funkciók lesznek, ezek milyen léptékű teret igényelnek? Ezt össze kéne foglalni, hogy mit várunk el. Közben

megnéztem, hogy a Nagy u. 33. szám alatti épület nettó alapterülete 110 nm, a bővítés mögötte további 80 nm.

Nánási-Kézdy Tamás: Igen, a funkciókkal kapcsolatban több dolgot is említettünk. Hogy lehet ezt konkretizálni tovább? Mi a tanács, hogy menjen tovább? Azért gondoltam a döntéselőkészítő koncepcióra, mert egyrészt ezeket a funkció lehetőségeket határozná meg, másrészt választ adna arra, hogy milyen intézményi formában működhet az épület tovább.

Tótpál Judit: Igaza van a Koppánynak, most egy kicsit nekünk kéne visszavonulnunk és a tervezési programot össze kéne állítani. Van egy jó vázlattelev, amit ők letettek az asztalra. Mást, mint ami a tervekben szerepel akkor lehet elképzelni, ha a kicsit nagyobb léptékű bővítés meg tud valósulni. Azt javasolnám, hogy az intézményvezetők, illetve, ha van már szakember, akire gondolni lehet a közgyűjtemény kezelésével kapcsolatban, közreműködő kézművesek, főépítész úr és én is szívesen odaülök a terv mellé és együtt megnéznénk milyen lehetőségek vannak, együtt hogy látjuk ezt az épületet, a hasznosítását, hogy lehetne használni, milyen módosításokra van szükség illetve a bővítés milyen plusz lehetőségeket rejt magában. Ezt végignézve összeállítanánk egy olyan tervezési programot, amiből a tervezőnek tényleg az a dolga, hogy egy szuper épületegyüttest tervezzen.

Nánási-Kézdy Tamás: Köszönöm szépen. Kérdezném a tervező urat, hogy milyen határidő köti az önkormányzathoz? Van-e már aláírt tervezési szerződése az épületre vonatkozóan?

Bánfalvi Koppány: Nincsen. Ajánlatot adtam a Nagy u. 33. felújítására, de mivel a feladat nem volt pontosan megfogalmazva, úgy gondoltam, hogy alkalmazkodni fogok a megrendelői igényekhez. Ettől függetlenül az önkormányzat részéről felmerült, hogy a kastély túloldalán a régi tornaterem melletti homlokzathoz egy felújításra adunk javaslatot, ezért erre vázlattelev szintű ajánlatot adtam, illetve van még a régi gazdasági épület a kastély alatti sarkon az új iskola bejárata mellett, annak az épületegyüttesnek a felújítására és a zeneiskola egy tagozatának kialakítása merült föl, és azt gondolom, hogy akkor már ezeket az intézményi, oktatási egységben komplexen lehetne kezelni. Ebbe nekem beletartozna a kastély funkciója, hogy ott mi akar hosszú távon kialakulni. A területet egységesen kezelni mindenképp célszerű lenne.

Tarjáni István: Úgy érzem, hogy meg lettem szólítva az elhangzottak alapján. Annyit lehet most tudni, hogy ez év végén át fogják adni a 16 tantermes iskolát. Ez azt jelenti, hogy vagy az őszi, vagy a téli szünetben átköltözik a Biatorbágyi Általános Iskola a Sándor-Metternich kastélyba az új iskolaszárnyba, de a Szily kastélyban szeretnénk megtartani az alsó tagozatos oktatás egy részét. A jelenlegi tervek szerint az 1-2 tagozat maradna és ez szerintem közép- és hosszú távon sem fog változni ismerte a lakóterület fejlesztéseket, tehát a kastélyban marad az oktatási funkció feltehetően még évtizedekig az intenzív lakosságszám növekedés miatt. Ezt oktatási intézményekkel csak úgy lehet követni, ha egy újabb 16 tantermes iskola is megépül, aminek a helye, koncepcióterve készülöben van. A művészeti iskolával kapcsolatban azt a javaslatot fogom tenni, hogy a Szily kastélyban legyen a központja és onnan működjön, mint intézmény hiszen a környezetében ott van a

Szily kastély, ahol már most is konkrét termei vannak. Azok a kis termek, amik a kastélyban jelenleg oktatási célt szolgálnak, azok művészeti oktatásra állandó teremként alkalmasabbak lennének. Ez lehetne egy olyan központja a településnek, ahol a művészeti oktatás helyet kap és az új iskolában meg nagyon sok olyan hely van, amely eleve a művészeti oktatást szolgálja. Ehhez lehet szerintem igazítani a Bábosház és a Nagy u. 33. funkcióit.

Nánási-Kézdy Tamás: Köszönöm szépen. Tervező urat kérdezem, hogy a tervezési program kialakításához szervezendő megbeszélésre, amit remélhetőleg már oldottabb körülmények között tartanánk velünk tartana-e.

Bánfalvi Koppány: Igen, jó ötletnek tartom és szívesen részt veszek rajta.

Nánási-Kézdy Tamás: Ezt a napirendet akkor körbejártuk és amit rögzíteni lehetne, mint bizottsági javaslat, az a komplex funkcióra vonatkozik, az épületek funkcióbeli és építészeti összekapcsolására és a Bábosház udvarának felszabadítására, a gazdasági bejárat áthelyezésére. A komplex funkcióra vonatkozóan elhangzott ötleteket a tervezési programról tartandó megbeszélésen remélhetőleg minél hamarabb tudjuk pontosítani.

Bánfalvi Koppány: Igen, de előkészítendő ezt a megbeszélést, talán az egyes egységek alapterület igényét jó lenne addigra föltárni. Gondolok itt pl. a helytörténeti gyűjtemény adatmennyiségének a megfogalmazására, mi ebből az, ami kirakatként bemutatást igényel, illetve a raktározási kubatúrát is át kéne látni, de ugyanígy az egyes tagintézmények, akik itt a helyüket keresgélik azoknak is a minimális-maximális helyigényét. ha az intézményvezetők összefoglalnák, akkor lennének döntési helyzetben.

Tótpál Judit: Nekem a művészeti iskola új szálként kapcsolódik ebbe a történetbe. Többször volt szó arról, hogy milyen jó lenne, ha a Nagy u. 33.-ban különböző műhelyek kapnának helyet és vajon azokat ki működteti. Jó lenne a művészeti iskolával felvenni a kapcsolatot, hogy van-e lehetőség arra, hogy gazdagodjanak egy ilyen kézműves, népművész vonallal. Jó lenne, ha ezek a tevékenységek intézményi szinten egy csokorba lennének összegyűjtve, segíthetné ezeknek az apró épületeknek a működését. Ez csak egy ötlet, de érdemes lenne gondolkozni rajta.

Nánási-Kézdy Tamás: Azt gondolom ezeknek a szálaknak az összekötése is az általam már említett koncepciónak lenne a feladata.

Bánfalvi Koppány: Még egy gondolatot megosztanék. A kastélyban pillanatnyilag az általános iskola nagyon beékelődik ennek az egész területnek a közepére és ráadásul az leginkább zárt (kerítések vannak). Azt gondolnám ideálisnak, ha a kastély tudna maga a művészeti intézmény lenni, ami egy olyan szervező szövet, ami keresztbe-kasul akár átjárható, nyitott és szervezi maga köré az életet. Valószínűleg jóval nagyobb a kastély annál, minthogy ez legyen a művészeti oktatás közepe, de jónak találnám. Egy népi hagyományos oktatási tagozata lehetne a tájház, amiről most beszélgetünk. Azt, hogy mit lehet a művészeti tagozat alá szervezni, szintén át kéne gondolni.

Tótpál Judit: Ahhoz, hogy ilyen messziről lehessen indítani a tervezési program megírását, jó lenne látni azokat a terveket vagy vázlatterveket, amiket Koppány említett a kastéllyal

kapcsolatban. Jó lenne, ha lenne egy olyan átnézeti helyszínrajz, amin a Református templomtól egészen a kastély területén álló mindenféle megmaradó, bontandó épületet egyben lehetne látni.

Bánfalvi Koppány: Össze tudjuk fűzni a rendelkezésre álló anyagokat és az önkormányzat részére átadjuk.

Tótpál Judit: Az nagyon jó lenne, mert ezt ilyen szinten látva, afölött gondolkodni és megtalálni mindennek a helyét az biztos segítség lenne.

Nánási-Kézdy Tamás: Annyit tudunk tenni, hogy ezt is beemeljük a bizottsági javaslatba, hogy ebből a távlatból volna érdemes a tervezési programot elkészíteni.

A javaslat tehát a komplex funkcióra vonatkozik, az épületek funkcióbeli és építészeti összekapcsolására és a Bábosház udvarának felszabadítására, a gazdasági bejárat áthelyezésére. A komplex funkcióra vonatkozóan elhangzott ötleteket a tervezési programról tartandó megbeszélésen tudjuk pontosítani a tervező által készítendő átnézeti helyszínrajz segítségével, ami a Református templomtól egészen a kastély területén álló mindenféle megmaradó, bontandó épületet egyben tartalmazza a nagyobb összefüggések megvizsgálása érdekében. Aki ezzel egyetért, az kérem kézfeltartással jelezze.

Szavazás: A bizottság 5 igen szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen), egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágyi Értéktár Bizottság

11/2021.(III.17.) számú határozata

A Bizottság javasolja a Nagy u. 33. alatt komplex funkció létrehozását, az épületek funkcióbeli és építészeti összekapcsolását és a Bábosház udvarának felszabadítását, a gazdasági bejárat áthelyezésével. A komplex funkcióra vonatkozóan elhangzott ötletek a tervezési programról tartandó megbeszélésen lesznek pontosítva a tervező által készítendő átnézeti helyszínrajz segítségével, ami a Református templomtól egészen a kastély területén álló összes megmaradó vagy bontandó épületet egyben tartalmazna a nagyobb összefüggések megvizsgálása érdekében.

Felelős: Nánási-Kézdy Tamás elnök

Határidő: azonnal

2. „Szerezz jó barátokat” CD és kapcsolódó gyűjtés felvétele a Biatorbágyi Értéktárba – következő adatlapok összeállítása

Nánási-Kézdy Tamás: Köszönöm szépen a meghívott vendégeknek a részvételt, most a következő napirenddel folytatjuk. Köszönöm szépen Köllő Attilának, hogy elkészítette a cd-hez kapcsolódó adatlapot. Mindenkinek sikerült megismerkedni az átküldött adattalappal? Van-e hozzászólás?

Horváth Imre: Az Attila által összeállított anyag nagyon jó, de önmagában én még egy kicsit kevésnek tartom, hiszen itt van pl. a Palovics Lajos gyűjtése, amiről meg is jelentetett

részleteket. Amit Attila is jelzett, hogy Lajossal egyeztetni fog, szerintem mielőtt ezt elfogadjuk, ezt meg kellene várni, mert van konkrét biai gyűjtés is, miközben itt egy analógiáról beszélünk.

Nánási-Kézdy Tamás: Akkor én azt javaslom, hogy ezt napoljuk el és egy következő alkalommal beszéljünk róla.

3. Egyebek

Nánási-Kézdy Tamás: A Meggyfa utcai kútról szóló 2020. évi határozat szerint a Polgármester hozzájárult a Meggyfa u. 24. és Meggyfa u. 26. szám alatti ingatlanok közterületi határán álló közkút megszüntetéséhez és a közkút területrésze tulajdonjogának térítésmentes átruházásához. A közkút Meggyfa utca és Alkotmány utca határolta parkba történő felújítás utáni áthelyezését az előterjesztés mellékletét képező tanulmányterv szerinti kialakítással támogatta a Polgármesteri döntés. Erről én sem tudtam, ezért a HÉSZ módosításhoz a kérelmünk már elkésett, a kút sorsa addigra eldőlt.

Tótpál Judit: Meg kellene vizsgálni a közkutak helyzetét, ezt a kútat csak úgy kihelyezni egy parkba nem lenne jó. Sok olyan kút van a városban, amelyik megérdemelné, hogy helyreállítsák őket. Nagyobb léptékben kellene áttekinteni a közkutak helyzetét. Ennek az előkészítő anyaga mondjuk a Műszaki Osztályon is elkészülhetne, ami egyrészt egy térkép, amin fel van tüntetve az összes közterületre eső kút, akár van felépítménye, akár csak egy kövel van elfedve. Ezeket térképen kellene ábrázolni, amihez egy fotó is tartozhatna, hogy melyik kút milyen állapotban van most. Ha ez az előkészítő anyag kész, összeülhetne a Bizottság és megfogalmazhatna egy koncepciót. Én pl. még nem láttam tervet a Meggyfa utcai park fejlesztéséről, ami bemutatja a parkot és a távlati elképzeléseket. Csak úgy elhelyezni ott egy kútat nem szerencsés. Ha létezik egy kertészeti terv erre a parkra, azt megnézve lehetne helyet választani a kútnak.

Nánási-Kézdy Tamás: A javaslat tehát az lenne, hogy kérjük az Önkormányzatot, hogy a Meggyfa utcai kút Kodály térre történő elhelyezéséhez a javaslattétel érdekében mutassa be a térre vonatkozó kertépítészeti terveket. Aki ezzel egyetért, az kérem kézfeltartással jelezze.

Szavazás: A bizottság 5 igen szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen), egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Biatorbágyi Értéktár Bizottság
12/2021.(III.17.) számú határozata

A Bizottság kéri az Önkormányzatot, hogy a Meggyfa utcai kút Kodály térre történő elhelyezéséhez a javaslattétel érdekében mutassa be a térre vonatkozó kertépítészeti terveket.

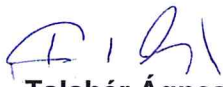
Felelős: Nánási-Kézdy Tamás elnök

Határidő: azonnal

Nánási-Kézdy Tamás: Mivel nincs több hozzászólás, megköszönöm a bizottság tagjainak a munkáját. A bizottság ülését 11.44 perckor lezárom.

k.m.f.


Nánási-Kézdy Tamás
elnök


Talabér Ágnes
bizottsági tag,
jegyzőkönyv hitelesítő

A jegyzőkönyv aláírásának dátuma:

Biatorbágy, 2021.04.16.

Biatorbágy, 2021.04.22.

