



**BIATORBÁGY**

**Város Képviselő-testület  
Egészségügyi és Szociális Bizottság**

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/244,  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu  
Iktatószám: SZ-51/14/2017. Ügyintéző: Lengyel Anita

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2017. augusztus 9.** napján a Városháza 112. számú helyiségében megtartott **munkaterven kívüli** üléséről.

**Jelen vannak:**

- Bodorkos Ádám - elnök
- Nánási Tamás - bizottsági tag
- Dr. Tálás - Tamássy Tamás - bizottsági tag
- Szakadáti László- alpolgármester
- dr. Kovács András – jegyző
- Pomaházi Krisztina - igazgatási osztályvezető
- Gálosi Zita- Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály, beruházási ügyintéző
- Majorné Egri Krisztina- Bátorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft (1. napirendi pontnál)
- Lengyel Anita - jegyzőkönyvvezető

**Bodorkos Ádám:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fő taggal határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Nánási Tamást, aki azt elfogadja. Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban más javaslat nem érkezett, a kiküldött meghívóban szereplő napirendeket teszi fel szavazásra.

### **Napirend**

- 1) Bátorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft üzleti tervének elfogadásáról és a járóbeteg-szakellátást érintő óraszámok átcsoportosításáról
- 2) Az „Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása Pest megyében” (kódszám: PM\_EUALAPELLATAS\_2017) pályázati felhívásról

## 1) **Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft üzleti tervének elfogadásáról és a járóbeteg-szakellátást érintő óraszámok átcsoportosításáról**

**Bodorkos Ádám:** A bizottság ülésén köszöntötte Majorné Egri Krisztinát, Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft gazdasági vezetőjét és felkérte, hogy ismertesse a Kft 2017. II. félévre benyújtott üzleti tervét.

**Majorné Egri Krisztina:** Az üzleti terv előkészítésénél még nem voltak pontos információi, de egyre több információhoz jutottak és jutnak az Egészségház működtetésével kapcsolatban. Megérkezett az első havi elszámolás a NEAK –tól, ami teljes mértékben hozta a számításukat. Elmondható, hogy 130%-on teljesített az Egészségház, ennek megfelelően 1,85-ös német pont szerinti finanszírozás devalválódott és 1,47 forinttal számolták el a bevételüket, ami még így is a tervezett NEAK bevétellel megegyezik. A számok alapján egyre jobban látható, hogy mely rendelésekre, mennyi igény van és az is, hogy hogy lehet betölteni a rendelési időt orvosokkal. Az üzleti tervben van egy táblázat, ami a finanszírozott óraszámoknak az átrendezését javasolja. Példaként elmondta, hogy a belgyógyászatnak nincs NEAK finanszírozása, ezért a betegek számára a rendelés nem elérhető jelenleg el az Egészségházban. Az elmúlt hetekben próbáltak a labor finanszírozására is megoldást találni, és azt a javaslatot kapták, hogy egy labor automatával könnyebbé tudják a működést tenni. Erre azért lenne szükség, mert jelenleg magas laborvizsgálati költség. Elmondta, hogy sebészeti és laborvizsgálatnál nem fogadják be Biatorbágyot a területileg meghatározott intézmények, amit nem ért, de a problémára megoldást kell találni. Ezért azok a beavatkozások, amik szövettani vizsgálatot igényelnek, le lettek állítva átmenetileg. Fontos stratégiai kérdés, hogy mi legyen a Biatorbágyon kívülről érkező betegek ellátásával. Gyakorlatilag az ellátás fele nem esik NEAK finanszírozás alá, ezért mérlegelendő, hogy az átcsoportosításnál kerüljön-e laboróraszám is tervezésre. De akkor dönteni kell arról is, hogy milyen formában történjen a labordiagnosztika, labor automatával vagy más módon.

**Bodorkos Ádám:** A fül-orr-gégészet nincs kitöltve, kéri javításra. Benyújtásra kerültek a VEKOP pályázatok, amik kedvezően fognak hatni a működésre. Kérdése, hogy a 130% az a teljes ellátottak után került kiszámításra?

**Majorné Egri Krisztina:** Igen, az Egészségházban fogadott és ellátottak után.

**dr. Kovács András:** Kiegészítésként elmondta, hogy a területen kívüli ellátásokkal kapcsolatban azok a települések kerültek megkeresésére, akik részéről a legtöbb lakos ellátása történt az elmúlt időszakban az Egészségházban. Ezek a települések Páty, Herceghalom és Etyek. Polgármester úr levelet írt az érintett települések polgármestereinek, mert nem az a cél, hogy ne kerüljenek ellátásra az Egészségházban a betegek, hanem az, hogy a költségek a települések között megosztásra kerüljenek. Ennek módja, hogy a területi ellátási kötelezettség, ezen települések esetében is Biatorbágyélesz. Ez azt jelenti, hogy abban az esetben a NEAK finanszírozás is ide érkezik az érintett települések tekintetében, és így jóval kedvezőbb számadatokkal elszámolható az ellátásuk is. A cél, hogy a települések betegeit Biatorbágyon lássák el és az Önkormányzat és a Kft az ennek megfelelő finanszírozást megkaphassa az ellátásuk után. Páty, Herceghalom esetében

megvan a szándék arra, hogy Biatorbágyon kerüljenek ellátásra lakosaik. A területi ellátási kötelezettség módosítása tekintetében a települések számára segítséget nyújtunk.

**Dr. Tálas-Tamássy Tamás:** Az áprilisi TBB döntés negatív volt?

**dr. Kovács András:** Kihangsúlyozta, hogy azokban a szakrendelésekben, amik esetében utólagosan kérte meg az Önkormányzat a kapacitást, nem negatív volt, hanem a TBB levette napirendjéről. Az ok nem ismert, de áthidalható a kérdés, illetve a probléma azzal, hogy bizonyos óraszámok átcsoportosítását kéri az Önkormányzat, így nem kell a TBB döntésére várni. A testületi döntéssel tudnak az átcsoportosítás tekintetében lépéseket tenni.

**Dr. Tálas-Tamássy Tamás:** A kapacitás bővítésének két módja van, vagy új szolgáltatás kerül bevezetésre, vagy a területi ellátást bővítik. Az Egészségház működése körülbelül 30ezer fő ellátása mellett lenne megoldott, amihez még Etyeket is be kellene vonni. Mivel áprilisban és szeptemberben van TBB ülés, ezért az április ülésig a szóba jöhető települések tekintetében rendelkezni kellene a területi ellátási kötelezettségre vonatkozó szándéknyilatkozatukkal. Ezen túl mindent meg kell ragadni minden lehetőséget, ami bevételt teremt. javasolja, hogy minden működési engedéllyel rendelkező orvos számára kerüljön meghirdetésre a magánrendelések lehetősége. Javaslatára szerint a határozati javaslat kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a területi ellátási kötelezettség bővítésére tegyen lépéseket Biatorbágy, ezen túl a bérleti rendszer kerüljön kiépítésre a szabad kapacitások tekintetében.

**Majorné Egri Krisztina:** A területi ellátási kötelezettség kibővítése hangsúlyos, de végig kell gondolni, hogy az plusz órással jár, ezen túl elmondta, hogy gondolkodnak a bérbeadással, de a jelenlegi szerződési kötelezettségeket felül kell vizsgálni. Felmerült több lehetőség is, például egy befektető javaslatára egy olyan lézeres (festék és széndioxid lézer) készülék kerüljön beállításra, amit aztán magánrendeléseken is lehetne használni, amivel bevételt lehetne generálni.

**dr. Kovács András:** Területi ellátási kötelezettséggel kapcsolatban, a javaslat arról szól, hogy a határozati javaslat 1. pontjában ne csak az legyen, hogy nem vállalja, hanem a területi ellátási kötelezettség bővítésére vonatkozóan tárgyalásokat folytat az érintett települések polgármestereivel. A másik, ami a bérleti szerződést vagy bérleti konstrukcióról szól, kiegészítésként elmondta, hogy a következő napirend pont arról szól, hogy az Egészségházban átépítések történnek. Így addig, amíg ezek nem kerülnek tisztázásra, addig nehéz helyiséggazdálkodást folytatni. De természetesen az alapcél az, hogy a háznak nullszaldóságnak kell lennie 2-3 éven belül, ami csak NEAK forrásból nem fog megvalósulni. A ház adottságai ennek teret adnak, ami alapján azt gondolja, hogy a Kft. 2018. évi üzleti terve már tartalmazhatja ezt a tervet a helyiséggazdálkodás tekintetében. Ezt a félét egy felkészülési időszaknak gondolták, ahol olyan ismeretekre tesznek szert, hogy milyen lehetőségek vannak a magánrendelések tekintetében. Ezt a határozati javaslat 2. pontjába kiegészítésként be lehet írni, hogy a 2018 üzleti tervben Biatorbágy Város Önkormányzat kéri a bevételnél a bérleti konstrukció kidolgozását, a bevételi oldalon számoljon a piaci alapon történő helyiséggazdálkodással.

**Dr. Tálas-Tamássy Tamás:** A befektetők megjelenésére vonatkozóan elmondta, hogy Biatorbágy egy kicsi piac, és úgy is kell foglalkozni vele. Ősszel meg kellene hirdetni az orvosi

lapban, és megnézni, hogy mire van igény. Egyéni, magánrendelések felé kellene nyitni, ott nincsenek hátterek. Javasolja, hogy élesen kerüljön elválasztásra a magánrendelés a finanszírozottól. Ha működne egy magánrendelés, például ultrahang vonatkozásában, ahol szakmailag magas elvárásoknak tud eleget tenni a város, akkor a várólistát ez a lehetőség lerövidítené. És ezzel akár pesti betegeket is kihozni Biatorbágyra. nem kell félni a magánrendelésekről, mert a végső kicsengése pozitív.

**Bodorkos Ádám:** Úgy látja, hogy a Kft részéről is hasonló ötletek vannak a működés tekintetében. Rendben vannak-e Jegyző úr által összefoglalt javaslatok?

**Dr. Tólas-Tamássy Tamás:** Igen, azzal a kiegészítéssel, hogy a magánrendelések tekintetében induljon el egy felmérés az igények vonatkozásában.

**Nánási Tamás:** A már elhangzott javaslatokhoz szeretne újabb javaslatot tenni a régió lakosaival kapcsolatban. Számára szimpatikusabb megoldást jelentene, hogy október elsejétől ne csukják be az ajtót a területi ellátási kötelezettségen kívül élő lakosok előtt, hanem az ő ellátásukat – amíg nem születik az önkormányzatokkal megállapodás - csak és kizárólag teljes körű térítés mellett vállalja el az Egészségház.

**Bodorkos Ádám:** Érti és támogatja a Nánási Tamás javaslatát, de úgy, hogy a települések lakosait megfelelően tájékoztassák.

**Majorné Egri Krisztina:** Az ultrahang illetve képalkotó diagnosztikával foglalkoztató orvos jelenleg nincs Biatorbágyon és nagyon nehéz orvost találni. A magánrendelés térben és időben el kell különíteni a vonatkozó rendelet alapján. Nagyon sok orvos hétvégén érne rá, ezt is számba kellene venni. Véleménye szerint nem rendelőt kellene bérbe adni, hanem egy komplett szolgáltatást, amire már példa is van. területi ellátási kötelezettséggel kapcsolatban elmondta, hogy humanistábbnak tartaná, a járóbeteg-finanszírozás alapjául szolgáló német pontból indulnának ki, vagy egy az egyben, vagy tekintettel arra, hogy külső beteg ellátása történik a német pont 2 és félszerese kerüljön kiszámlázásra. vagy az OEP elszámolás szerint kerülne kiszámlázásra az önkormányzatok felé a költség.

**Dr. Tólas-Tamássy Tamás:** Nánási Tamás javaslatát első körben tudja támogatni.

**dr. Kovács András:** Nánási Tamás javaslatát támogatja, azzal, hogy a „teljeskörű” helyett a térítéssel vállalja megfogalmazást használná, ami nem zárja ki, hogy ezt a beteggel vagy az önkormányzattal fizetteti ki. Ezt kell tisztázniuk az érintett önkormányzatoknak szeptember hónapban és nekik kell a tájékoztatásról is gondoskodni.

**Bodorkos Ádám:** Mivel több javaslat nem érkezett, a módosító javaslatokat tette fel szavazásra, mely szerint:

**Az eredeti határozati javaslat 1. pontja az alábbi kiegészítése kerüljön módosításra:**

- 1) Biatorbágy Önkormányzata 2017. október 1. napjától a járóbeteg-szakellátás tekintetében a területi ellátási kötelezettségén kívül eső települések lakosai számára az **ellátás térítés ellenében vállalja.**

**Az eredeti határozati javaslat 2. pontja az alábbi kiegészítéssel kerüljön elfogadásra:**

- 2) jóváhagyja a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft 2017. II. félévre vonatkozó üzleti tervét, **továbbá kéri, hogy a 2018. évi üzleti tervben kalkuláljon a piaci alapon történő helyiséggazdálkodással.**

**Az eredeti határozati javaslat kerüljön egy 6. ponttal kiegészítésre, mely szerint:**

- 6) **Felkéri a Polgármestert, hogy a területi ellátási kötelezettség bővítése céljából kezdeményezzen a környező települések önkormányzataival tárgyalásokat.**

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazat mellett (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a módosító javaslatokat.**

**Bodorkos Ádám:** A módosított határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazat mellett (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a bizottság az alábbi határozatot hozza:**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

#### **Egészségügyi és Szociális Bizottsága**

**66/2017. (VIII. 09.) határozata**

#### **Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft üzleti tervének elfogadásáról és a járóbeteg-szakellátást érintő óraszámok átcsoportosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta **Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft üzleti tervének elfogadásáról szóló előterjesztést**, és az alábbi javaslat elfogadását javasolja a képviselő-testület felé az alábbi módosításokkal:

- 1) Biatorbágy Önkormányzata 2017. október 1. napjától a járóbeteg-szakellátás tekintetében a területi ellátási kötelezettségén kívül eső települések lakosai számára az **ellátást térítés ellenében vállalja.**
- 2) jóváhagyja a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft 2017. II. félévre vonatkozó üzleti tervét, **továbbá kéri, hogy a 2018. évi üzleti tervben kalkuláljon a piaci alapon történő helyiséggazdálkodással.**
- 3) A Nemzeti Alapkezelővel a járóbeteg-szakellátásra kötött finanszírozási szerződésbe foglalt heti óraszámok átcsoportosítására vonatkozóan kérelmet nyújt be az Országos Tisztiorvosi Hivatal felé a mellékelt táblázat szerint óraszámokkal.
- 4) Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 8.§. (1) bekezdés d) pontjára hivatkozva, mint Egészségügyi Szolgáltató nyilatkozik, hogy az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló rendelet által előírt személyi és tárgyi feltételeket az átcsoportosítással érintett szakmák tekintetében biztosítja.
- 5) Továbbá nyilatkozik az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 8.§. (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, hogy az átcsoportosítással létrejövő állapot nem ütközik az egészségügyi szolgáltató pályázaton vállalt

kötelezettségeibe, és megfelel a Tv 4/A.§.(3)-(6) bekezdésben meghatározott feltételeknek.

**6) Felkéri a Polgármestert, hogy a területi ellátási kötelezettség bővítése céljából kezdeményezzen a környező települések önkormányzataival tárgyalásokat.**

A határozat mellékletét képezi Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft 2017. II. félévre vonatkozó üzleti terve és az Országos Tisztiorvosi Hivatal felé benyújtásra kerülő kérelem 1. számú melléklete

**2) Az „Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása Pest megyében” (kódszám: PM\_EUALAPELLATAS\_2017) pályázati felhívásról**

**Bodorkos Ádám:** Az elterjesztésnél köszönti Gálosi Zitát a Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály beruházási ügyintézőjét. Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy 2 részre oszlik az előterjesztés, egyrészt a Szabadság utca 8-ra, másrészt a Mester utca 2-re. Alapvetően az Egészségház bővítésével maximálisan egyetért. A Szabadság utcai verzióval azért nem ért egyet, mert a júniusi bizottsági javaslat a VEKOP-os pályázathoz készült, véleménye szerint túl sokat akar az Önkormányzat.

**Dr. Tálas-Tamássy Tamás:** Elmondja a szempontjait, de nem ajánl semmit. A kiinduló pont, hogy egy pályázaton való induláson sikert szeretnének elérni. Pest megyében van pár száz körzet, akik indulni fognak a pályázaton. Felvetette, hogy 160 millió forintba kerülne a földszintes épület, amiben a szükséges alapellátás kerülne. Mivel az intenzitás 85%, ez 135 millió támogatás igénylését és 25 millió önrészt feltételez. A másik a kétszintes épület, amiről a júniusi ülésen döntöttek, az a pályázati realitás miatt nem felel meg, ezért a felső szintet funkciókkal kell beépíteni. legnagyobb szépséghibája, hogy 280millió forint kerül lenne, aminek az önrésze 80 millió és a plafont kérné az önkormányzat. Ehhez képest realitást az első megoldást adhat. A harmadik pályázat szerint, ahol a védőnők költöznének a központi orvosi ügyelet helyére, költségvetés és realitás szempontjából közelebb áll a valósághoz. Véleménye szerint ennek legkevesebb realitása az 5. verzió szerinti elképzelésnek van és a harmadiknak van a legnagyobb realitása.

**Nánási Tamás:** A biai decentrumra vonatkozóan elmondta, hogy előbb-utóbb problémát fog jelenteni a parkolóhelyek alacsony száma, ezért javasolta annak idején, hogy a Szabadság utca 25. szám alatti ingatlan is kerüljön bele a vizsgálatba, de a koncepció egy fél mondattal elintézi, azzal az indokkal, hogy nem volt rá elég idő. Érdeemes lett volna azt a verziót is megvizsgálni, mert a parkolóhelyek problémáját oldotta volna meg. Legszívesebben azt

mondaná, hogy egyik verziót sem tudja megszavazni jó szívvel, de mégis úgy gondolja, hogy érdemes a pályázaton indulni. Kérdés, hogy érdemes-e az engedélyezési tervre költeni egy bizonytalan megyei pályázaton való induláson. Két pályázat is benyújtásra kerülhet, javasolja, hogy az Egészségházra vonatkozó elképzelés támogatását. De mindezek mellett egy új kört futna, ami a bizottság eredeti kéréseit veszi figyelembe, nevezetesen az 5. verziót és javasolja, hogy ezzel ne pályázzanak és ne rendeljenek engedélyezési terveket.

**Bodorkos Ádám:** A jelenlévő változatoknak a parkolóhelyek megfelelnek. A Szabadság utca 25. ingatlan használatára több változat is felmerült. Ami probléma volt és biztos nem számolt vele, a buszközlekedés, a buszmegállót át kell pozícionálni. Egy irányba mennek, az 5. verzióra legyen engedélyezési terv kérve. Véleménye szerint kicsit kapkodnak, a mellett hogy az Önkormányzatnak nagy kiadásai vannak. A szükséges minimumot kellene megcélózni, ha kisebb az épület, több a parkoló is.

**dr. Kovács András:** A legfontosabb az, hogy megjelent az a pályázat, ami a júniusi ülésen még nem volt ismert és most a felhívás és útmutató tartalmának ismeretében elmondható, hogy gyakorlatilag teljes egészében ráültethető a biai decentrumra. A másik határozati javaslatnál a szakrendelésbe vonjuk be az alapellátást. Az 1. verzió az, ami összegben, léptékében befogadható egy ilyen pályázatban. A tervezők szerint a 3.2 verzió az élhetőbb és megvalósíthatóbb. Ha lesz engedélyes terv, az mindenre kiterjedő lesz. Ha a pályázaton indul az Önkormányzat és még sem nyer támogatást, akkor az engedélyezési tervek költségét látszólag feleslegesen kell az Önkormányzatnak kifizetnie. A lényeg, hogy augusztus 24-én megnyitják a pályázatot és nagyon hamar be fog telni és emiatt le fogják zárni. A pályázatban van egy kiskapu, mely szerint elég, ha rendelkezünk egy igazolással arról, hogy az építésügyi hatóság előtt benyújtásra került és az sem biztos, hogy jövőre újra kiírják ezt a pályázatot. Ezen túl, mivel két pályázat nyújtható be, még azt is elképzelhetőnek tartja, hogy 1-es verzió és a 2.a és a 2.b olvasztott változatot is be lehet nyújtani.

**Bodorkos Ádám:** Véleménye szerint maradjanak Megrendelőik és az valósuljon meg, a mit ők elképzelték. A tervező azzal sem számít, hogy mi van akkor, ha a lift elromlik, és akkor hogyan mennek fel az emeletre a betegek, ezért javasolta az 5. verziót és javasolja, hogy abba az irányba menjenek tovább.

**Dr. Tóth-Tamás Tamás:** Az 5. verziót kellene beadni, kiegészítve a funkciókkal és az orvosi ügyeletet verziót.

**18:17 Bodorkos Ádám: Szünetet rendelt el.**

**18:29: Szünet vége**

**Bodorkos Ádám:** Javaslatot tett a bizottságnak arra, hogy az „A” határozati javaslat esetén **a 2.a) pontot** támogassa a bizottság, a pályázaton való induláshoz szükséges keretet az **általános tartalék** keretből biztosítsa. Ezen Túl a „B” határozati javaslat tekintetében a Szabadság utca 8-10 szempontjából térjenek vissza a korábbi megtervezett 4 verzió közül az 1-es verzióra, az egyszintes, földszintes épületre, amely nem számol a meglévő épület átépítésével, felújításával és kéri, hogy erre vonatkozóan kerüljön bekérésre az engedélyezési terv költségei a képviselő-testületi ülésig. Szavazásra tette fel a módosító javaslatot.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazat mellett (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a bizottság elfogadta a módosító javaslatot.**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**Egészségügyi és Szociális Bizottsága**

**67/2017. (VIII. 09.) határozata**

**Az „Önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása Pest megyében” (kódszám: PM\_EUALAPPELLATAS\_2017) pályázati felhívásról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta az önkormányzati tulajdonú egészségügyi alapellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatására kiírt pályázatról szóló előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

A bizottság javasolja:

- 1) hogy az „A” határozati javaslat esetén a Képviselő-testület annak 2.a) pontját **támogassa**, a pályázaton való induláshoz szükséges keretet az **általános tartalék** keretből biztosítsa.
- 2) a „B” határozati javaslat tekintetében a Szabadság utca 8-10 szempontjából **térjenek vissza** a korábbi megtervezett 4 verzió közül **az 1-es verzióra**, az egyszintes, földszintes épületre, amely nem számol a meglévő épület átépítésével, felújításával **és erre vonatkozóan kerüljön bekérésre az engedélyezési tervre vonatkozó árajánlat** a képviselő-testületi ülésig.

**Bodorkos Ádám:** Mivel több hozzászólás nem volt, megköszönte a részvételt és a zárt ülést 18<sup>00</sup> órakor bezárta.

k.m.f.

**Bodorkos Ádám**  
elnök

**Nánási Tamás**  
bizottsági tag