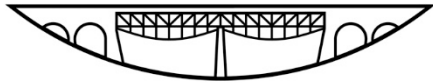




**BIATORBÁGY**



**Város Képviselő-testület  
Egészségügyi és Szociális Bizottság**

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/244,  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu  
Iktatószám: SZ-51/13/2017. Ügyintéző: Lengyel Anita

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2017. június 26.** napján a Városháza 112. számú helyiségében megtartott üléséről.

### **Jelen vannak:**

- Bodorkos Ádám- elnök
- Dr. Tálás - Tamássy Tamás - bizottsági tag
- Szanyi József-bizottsági tag
- Szakadáti László – alpolgármester
- Varga László - alpolgármester
- dr. Kovács András - jegyző
- Dr. Csaba János – egészségügyi koordinátor
- Tóth Attila – Bátorbágy Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetője
- Lengyel Anita jegyzőkönyvvezető

**Bodorkos Ádám:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fő taggal határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Dr. Tálás-Tamássy Tamást, aki azt elfogadja.

**Dr. Tálás Tamássy Tamás:** 4. napirendi pontként javasolja, hogy kerüljön felvételre az egyebek, tájékoztatók napirendi pont.

**Bodorkos Ádám:** Szavazásra tette fel a javasolt módosítással a meghívót.

### **Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazattal (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

### **Napirend:**

- 1.) A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról
- 2.) A biai alapellátás decentrum hosszú távú fejlesztésére vonatkozó koncepcióról- a) Körzeti orvosi rendelő fejlesztési tanulmánytervéről

- 3.) Az egészségügyi fejlesztésekre kiírt VEKOP pályázatokkal összefüggő kérdésekről
- 4.) Egyebek, tájékoztatók

#### **1) A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról**

**Tóth Attila:** Elmondta, hogy több mindent sikerült megvalósítani, amiket már nem szerepeltettek a tervben. Átvezetésre került az időközben megvalósuló országos és helyi jogszabályi változások kerültek átvezetésre. Legnagyobb feladat a külterület felmérése és meglátják, hogy milyen tevékenységeket és terveket fog indukálni. Ez két lépcsőben fog megtörténni, idén a meglévő adatokból dolgoznának, majd jövőre egy kérdőíves feldolgozásra kerülne sor. A Fórum megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Helyi Esélyegyenlőségi Programot.

**Dr. Tóth-Tamássy Tamás:** Az Intézményvezető úr többször említette, hogy jogszabály alapján a különböző szervezeteknek jelzési kötelezettségük van. Javasolta, hogy ki kell alakítani egy olyan helyi protokollt, ami élő lehetőséget biztosítanak arra, hogy a rendszer összeálljon. Hasonló problémára korábban már javasolta egészségügyi vonatkozásában a munkaértekezletek bevezetését, amire az egyebek pontban bővebben ki fog térni. Egy szervezeti esemény alkalmából elkülönítve a téma megtárgyalásra kerüljön.

**Tóth Attila:** A fogyatékos személyeket érinti ez a fajta együttműködés, elmondta, hogy vannak fórumok, amikre az alapellátás dolgozói is meghívást kapnak, amin részt vesznek, de a rendszeres összejövetelek, amik például kéthavonta megszervezésre kerülnek, azon egyéb elfoglaltságuk miatt már nem tudnak részt venni. Megfordítaná a helyzetet, az alapellátásban dolgozók által szervezett összejövetelekre, ha meghívást kapnak, azon ők szívesen részt vesznek.

**Bodorkos Ádám:** Mivel több hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel az eredeti határozati javaslatot.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, azaz egyhangú szavazattal (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

#### **Egészségügyi és Szociális Bizottsága**

**63/2017. (VI. 26.) határozata**

#### **A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottsága úgy döntött, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság rendkívüli ülésén napirendre tűzte a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról szóló előterjesztést és az eredeti határozati javaslat elfogadását javasolja az alábbiak szerint:

*„Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról szóló napirendet.*

- 1) *Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletében található Helyi Esélyegyenlőségi Program és a HEP Intézkedési Terv megvalósítására és módosítására vonatkozó változásokat.*

- 2) *Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőségről szóló 2003. évi CXXV. törvény 31.§.(4) bekezdésében foglaltak szerint a Helyi Esélyegyenlőségi Programot felülvizsgálta és a helyzetelemzést és az Intézkedési Tervet a határozat mellékletét képező dokumentumokban foglaltaknak megfelelően módosítja.*
- 3) *A törvény szerint előírt következő felülvizsgálat ideje: 2019. június 30.”*

**2) A biai alapellátás decentrum hosszú távú fejlesztésére vonatkozó koncepcióról-  
a) Körzeti orvosi rendelő fejlesztési tanulmánytervéről**

**Bodorkos Ádám:** Meglátása, hogy jelenleg is van ennek a területnek egy beközelkedési pontja, amit az anyag nem vesz figyelembe, nem azt mondja, hogy nem lehet egy másikat kialakítani, de így a buszmegálló pozíciójával is biztos, hogy foglalkozni kell, mert konkrétan ott lenne a behajtója, ahol a busz ténylegesen megáll. Ezen kívül azt gondolta, hogy sokkal inkább támaszkodik a koncepció majd a meglévő épülethez illetve arra, és nem pedig teljesen külön. Összesen 4 változat van előttük, a 3-as 3.1 és 3.2 –re oszlik fel. Korábbi bizottsági ülésen elhangzott javaslatokat többé-kevésbé figyelembé veszi. Mivel kíváncsi mindenki véleményére, ezért a vitát megnyitotta.

**Dr. Tóth-Tamássy Tamás:** A mérnök úr vetette fel, hogy az régi épületet településszempontról nagy értéknek tartja, állapotát nem tartja katasztrófálisnak, a terepviszonyok miatt kialakult helyzeten változtatni lehet. Laikusként elmondta, hogy 8 parkolóhely van megjelölve, amit kevésnek vél, a személyzet szükséglete és a várható betegforgalom miatt. A többszintes épülettel a gondja, hogy a környezetben lévő családi ház elé épült többszintes épület miatt gondok vetődhetnek fel. Mindenképpen olyan megoldásban gondolkodik, ami egy pályázati lehetőség alapját teremtheti meg. Ha ebben gondolkodnak, akkor a meglévő épület felújítására ezen a területen pályázatot nyerni nem fognak tudni, ha csak nem helytörténeti szempontból. Az épület történetileg szervesen kapcsolódik a malomhoz. Pályázati lehetőséget abban lát, hogy egy korszerűtlen épülettel szemben indokolható egy új épület építése, ami a XXI. századi elveknek megfelel. Az alapellátási rendelő, , kibővítésre kerülhetnének új rendelésekkel, ahol beléphet a képbe a VEKOP pályázat, ami kapcsolódik egy olyan trendhez ami ma támogatást kaphat. Fontos alapelv, és megvalósítandó ötlet, hogy az orvosi és a szakdolgozói munka elkülönüljön egymástól, amikor a betegellátás külön helyiségben zajlik. Finanszírozási szempontból, ha az egyszintes verziót helyezik előtérbe, akkor az önkormányzati erőből is megvalósítható. A kétszintes épület egy hatékonyabb megoldás, de aggályos a bekerülési ár, ami önkormányzati költségvetésből már nehezebben biztosítható. Ki lesznek szolgáltatva a pályázati lehetőségnek, aminél a támogatásra semmi garancia nincs. A régi épület megtartását a szakmai vélemény alapján tudomásul veszi, Lényeges szempont, hogy az új épület 2 felnőtt rendelővel, praxisközösségek megvalósításával már váltott műszakban 4 felnőtt orvosi rendelőt jelenthet. A biai gyerekek felé erkölcsi kötelezettsége az önkormányzatnak, hogy legyen gyermekorvosi rendelő. A fogorvosi rendelőknél jó, ha külön rendelőhelyiségek állnak rendelkezésre a különböző körzetek fogorvosai számára. A legszerényebb javaslata az egyszintes új rendelő a régi megtartása mellett, de vannak érvek a többszintes verzió mellett is.

**Bodorkos Ádám:** A régi épület - Szabadság utca 8. – felújítás becsült értéke a tervezők szerint 85 millió forint. Azt támogatja, hogy folyamatosan haladjanak előre és akkor jönnek ki jól egy pályázatból, ha új épületben gondolkoznak. A 3-as és 2-es közötti különbség annyi, hogy bekerülne a kereskedelmi egység, ami nem valószínű, hogy szerencsés a pályázatokon való részvételt illetően.

**Dr. Tálás-Tamássy Tamás:** Kétszintes megoldás esetében a bekerülési költség miatt a pályázat jelentősége megnő. Ebben az esetben lehetnek kiegészítő funkciók, de azokat úgy kell megválasztani, hogy a praxisközösséggel összefüggő pályázatoknál előírt lehetőségek közül választhatnak. Az egyik ilyen a mentálhigiénis ellátás, ami előny lehet a pályázatnál.

**Dr. Csaba János:** Műszaki-szakmai részébe beleszólása nincs, kérdéseit a tervezőknek fogja feltenni. A parkolóhely kevés. Viszont ezzel szemben látta, hogy 1000m<sup>2</sup> kert van, aminek rovasára lehet megoldani. Javasolja, hogy a legolcsóbbat és a legdrágábbat zárják ki. Javasolja a 281 millió forintos változat elfogadását. A régi felújítás az 86 millió forint az új 115 millió forint. A korszerűtlen épület felújítását eltolni javasolja. Az emeletes az 202 millió, az egyszintes 101 millió, lift maga 5-6 millió forint. Az emeletesnél a földszintnél használható akármilyen szociális vagy üzleti célra az épület, addig amíg új épület nem lesz mellette. Összefoglalva, több ütemben emeletes változat mellett voksol, azaz a 3.2-es változatot javasolja elfogadni.

**dr. Kovács András:** Valóban a terv a buszmegállóval nem számol, semmilyen formában. Azt gondolja, hogy a szolgalmi út, ami nem csak a kérdéses, hanem a belső épületek ellátását is szolgálná, nem valósulhat meg a buszmegállón belül, tehát a buszmegálló átépítése mindenképpen indokolt ezen tervek alapján, ami nincs költségelve. A parkoló számokkal kapcsolatban elmondta, hogy a májusi bizottsági javaslat alapján a felajánlott Szabadság út 25. szám alatti ingatlan kerüljön felmérésre, a tervező irodának megküldésre került. A tervező iroda egy mondatos válasza szerint hatáskörük nem terjed ki az adott területre és az idő szűke miatt nem fért bele annak megvizsgálása. Ez egy több, mint 2000m<sup>2</sup>-es ingatlan, ami az esetleges parkolóhelyeket biztosíthatná. Polgármester úr javaslata az volt, hogy a tervezők kapjanak megbízást arra vonatkozóan, hogy a parkolóhelyet ennek az ingatlanak a figyelembevételével vizsgálják meg. A kiürítésnél, teljes körű felújításnál gondolkozni kell azon is, hogy a mostani épületben nem csak az orvosi rendelők működnek, hanem ott működik a családsegítőnek az ifjúságsegítése és a nevelési tanácsadás is. Az ő helyüket meg kell oldani, amivel a koncepció terv nem számol.

**Bodorkos Ádám:** A parkolóhelyek számával kapcsolatban elmondta, hogy van egy beépítési százalék, amit tartani kell, az OTÉK szerint négyzetméterre mennyinek kell lenni. Az anyag a már megvalósult parkolókkal együtt hozza azt a minimumot, aminek meg kell lennie.

**Dr. Tálás-Tamássy Tamás:** A Szabadság utca 25. szám alatti ingatlan tekintetében felmerült-e valami összeg. Ha nincs, akkor a tervező nem mondhat semmit. A zöld felület százalékosan megkövetelt valami. Ha már szóba került az az épület, javasolja, hogy kerüljön megvizsgálásra, hogy a nagysága alapján a Családsegítő Szolgálat számára nem felel-e meg. Így leválasztásra kerülne az egészségügyi részről a szociális blokk.

**Bodorkos Ádám:** Egy későbbi dolog lehet a felmerült javaslat.

**Szakadati László:** Hiányolja, hogy a távlatos szempontok nem kerültek kibontásra, meghatározásra. Fontosnak tartja, a lakosság számot szem előtt tartva kerüljön meghatározásra, hogy hány felnőtt, gyermek, fogorvosi házi orvosi rendelőt tart szükségesnek a szakma, kell-e a mentálhigiénés szolgáltatás, kellene-e az üzletek. Mindezeket a lakosság számhoz igazítva. Ezt követően lehetne akár a parkoló számokat

számba venni. Szimpatikus hogy épüljön egy új, a megadott paraméterekkel. Orvos szakmailag milyen paraméterekkel rendelkezzen a decentrum?

**Bodorkos Ádám:** Ami benne van a tervben az a szükséges minimum. Készült egy felmérés, hogy mire van szükség, amit ki lehet majd bővíteni. Azt gondolja, hogy ne vegyék el a funkcióját az Egészségháznak, és a biai decentrumba elég a szükséges minimum.

**Dr. Tálas- Tamássy Tamás:** Ma óriási különbségek vannak az egyes körzetek lakosság száma között., Felnőtt háziorvosi körzet esetén ma az ideális az 1500 fő ellátása, ami azt jelenti, hogy ha 2 műszakos körzetben gondolkoznak, akkor 4 rendelés, 4 körzetet lehet betelepíteni majd. Ideális helyzetben a földszintes épület 6000 felnőtt és 1600 gyermek ellátását biztosíthatja. Később akár 8 körzet telepíthető erre a helyre, ami 12000 ember, plusz a gyerekek. A fejkótarendszer és a vállalkozó alapellátás bevezetésével alakultak ki az aránytalanságok, aminek következménye, hogy minél több a beteg, annál kevesebb idő jut egy-egy beteg ellátására. A jelenlegi egészségpolitikai helyzet a korrekciós elképzelések ellen hat, a megoldást a praxisközösségek megjelenése jelentené. Az alapellátás izoláltan működik egyéni vállalkozásként. A Nonprofit Kft csak az Egészségházra vonatkozik, az a profilja, semmi köze az alapellátáshoz. Nem véletlen, hogy az eredeti alapötlet az volt, hogy egységes ellátó szervezet formájában valósuljon meg a város egészségügyi ellátása. Vérvétellel kapcsolatban elmondta, hogy a biai rendelőben működött régen, de annak megszervezése az önkormányzat és a szakrendelő feladata. Javaslat, hogy az egyszintes épületbe 7600 beteg ellátható gyermekekkel együtt, ez kibővül a jelen egészségpolitikai helyzet következtében, így kb. 8000 embert el lehet látni. Mi van akkor, ha a régi épület megmarad, elkészül egy rendelőegyüttes földszint, akár úgy hogy szerkezetkész felsőszinttel, amit később majd szükség esetén használnak fel. Ez garantáltan megoldaná az egészségügyi ellátást hosszú távon

**Szakadati László:** A jelennek és a jövőnek egyaránt ez megfelelne és majd a régi épület sorsa is tisztázásra kerül.

**Bodorkos Ádám:** Varga László javaslata szerint készült a koncepció, mely szerint az utcafrontra kerüljenek a kereskedelmi egységek. Amiről beszélnek arra nincs koncepció.

**Dr. Tálas-Tamássy Tamás:** Magyarországon kevés az orvos. Biatorbágyon 5 orvos lát el több mint 10000 lakost. Az, hogy orvoshoz jusson a város, akkor a minimum, hogy egy korszerű mai elvárásoknak, megfelelő szakmai színvonalat tudjanak biztosítani. A perspektíva jó.

**Szanyi József:** A régi épület felújítását akkor tudná javasolni, ha tényleg műemlék épület lenne, de ez egy szocreál, összebarkácsolt épület. Kérdése hogy mitől javasolja a tervező megtartani? A szembe épülettel kapcsolatban majd kiderül, hogy hozzá lehetne kapcsolni. javaslata az új épület, aminek emelete szerkezetkész lenne.

**Dr. Csaba János:** A vérvétellel kapcsolatban elmondta, hogy két orvos jelezte, hogy a levett vér nehezen jut el a laborba. A szakrendelőben jelenleg 1 helyiség van, a tervek szerint már két helyiséggel tervezték.

**Dr. Tálas-Tamássy Tamás:** A tervező ezt mondta.

**Bodorkos Ádám:** Az elmondottak alapján egyik verzió sem fogadható el, hanem egy 5. verzió elkészítése indokolt a bizottság véleménye alapján. Kapkodni nem kell. Javasolja, hogy készüljön el egy új verzió.

**Szakadati László:** Olyan változat nincs az előterjesztésben, amiről beszéltek. Azt a változatot kérje a bizottság megrajzolni, amit a bizottság javaslatában megfogalmaz.

**dr. Kovács András:** Az 5. verzióért külön megbízást kell adni a tervező irodának. Amit a bizottság erre a feladatra korábban megszavazott, az az 508.000.- forint nem lesz elég, ahogy a Szabadság út 25. szám alatti ingatlan hatáskör hiányában nem került kivizsgálásra. Engedélyezési és kivitelezési tervek nem relevánsak, ezért a 2. pontot törölni kell. Az idő valóban nem sürges.

**Bodorkos Ádám:** A lakástámogatásnál maradt maradványt kéri átemelni az Egészséges Biatorbágyért Programba, ezen kívül is van még pénz, csinálják meg és menjenek tovább. Mivel több hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel az 1. számú verziót.

**dr. Kovács András:** Javasolja, hogy a bizottság azt mondja ki, hogy a Polgármester úr kapjon felhatalmazást arra, hogy az 5. verzióra kerüljön egy változat elkészítésre, aminek a fedezetét az Egészséges Biatorbágyért Program keretből biztosítja. Felesleges a többi verzióról szavazni.

**Varga László:** A szakbizottság próbálja meg fogalmazni azokat a további kívánalmakat, amikről érdemes egyeztetést folytatni. Nemcsak a tervezőkkel, hanem a főépítésszel például. Nem érti, hogy a tervezők miért vették figyelembe azokat az utcai parkolókat, ahol kerékpárút épül. Azt gondolja, hogy tovább kell tervezni, legyen minden olyan szempont összeszedve, amit nemcsak a decentrum tervezői hanem a főépítész is át tud nézni, és ami alapján érdemi vitát lehessen folytatni.

**dr. Kovács András:** A Főépítész a tervezőkkel egyeztetett. A kerékpárút figyelembe van véve, nem véletlen hogy az új épületnek van előkertje, ezt pont főépítész úr kérte. A balatoni kerékpárút nem érinti a jelenlegi parkolót, mert a parkoló a páratlan oldalon van. Megalapozott volt a tervező, főépítész úr látta a terveket.

**Dr. Tólas-Tamássy Tamás:** Meggyőződése, hogy a tervezők egyeztettek a Főépítésszel. Ha azok a dolgok megvalósulnak, amiről beszéltek, akkor a maximumot hozták ki a dologból.

**Bodorkos Ádám:** A vitát lezárta és az 1. számú verziót tette fel szavazásra, miszerint a régi épület kiürítésre kerül szabad felhasználással, továbbá egy egyszintes a minimumnak megfelelő ellátást célzó épület kerüljön megvalósításra, az szavaz igennel.

**Szavazás:**

**A bizottság 1 igen, 2 tartózkodással (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az 1. számú verziót nem támogatta.**

**Bodorkos Ádám:** Kerüljön sor egy 5-ös verzió kidolgozására, mely egyezzen a 3.2-as verzióval úgy, hogy a földszinten valósuljanak meg az alapfunkciók, továbbá az emeleten szerkezetkész épület kerüljön kialakításra és kerüljön a képviselő-testület elé úgy, hogy a Szabadság utca 8. szám alatti régi épülettel nem foglalkozik az új koncepció.. A lakáscélú helyi támogatás 719.450.- forint maradványösszege kerüljön átcsoportosításra az Egészséges Biatorbágyért Programkeretbe, és az 5-ös verzió elkészítési költségét a Bizottság az Egészséges Biatorbágyért Program keretéből javasolja fedezetként .

**Szavazás:**

**A bizottság 2 igen, 1 tartózkodás mellett (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

## **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

### **Egészségügyi és Szociális Bizottsága**

**64/2017. (VI. 26.) határozata**

#### **A biai alapellátás decentrum hosszú távú fejlesztésére vonatkozó koncepcióról-**

##### **a) Körzeti orvosi rendelő fejlesztési tanulmánytervéről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottsága napirendre tűzte és megtárgyalta a biai alapellátás decentrum hosszú távú fejlesztésére vonatkozó koncepcióról- a) Körzeti orvosi rendelő fejlesztési tanulmánytervéről szóló előterjesztést.

Kerüljön sor egy 5-ös verzió kidolgozására, mely egyezzen a 3.2-as verzióval úgy, hogy a földszinten valósuljanak meg az alapfunkciók, továbbá az emeleten szerkezetkész épület kerüljön kialakításra és kerüljön a képviselő-testület elé úgy, hogy a Szabadság utca 8. szám alatti régi épülettel nem foglalkozik az új koncepció. A lakáscélú helyi támogatás 719.450.-forint maradványösszege kerüljön átcsoportosításra az Egészséges Biatorbágyért Programkeretbe, és az 5-ös verzió elkészítési költségét a Bizottság az Egészséges Biatorbágyért Program keretéből javasolja fedezetként .

##### **3) Az egészségügyi fejlesztésekre kiírt VEKOP pályázatokkal összefüggő kérdésekről**

**dr. Kovács András:** Döntött róla a bizottság, de a testület elé nem került az anyag, mert a pénzügyi bizottság kért egy elszámolást azzal kapcsolatban, hogy a fenntartási időszakban milyen kötelezettségek terhelik az önkormányzatot vagy az önkormányzati Kft-t. A csatolt anyag a két pályázathoz kapcsolódóan elkészült. A praxisközösségek tekintetében a háziorvosoknak kell szerződésben vállalt kötelezettségeket teljesíteni, pluszforrást az önkormányzat számára nem jelent. Az Egészségfejlesztési Iroda (EFI) esetében egy optimista, egy realista, és egy pesszimista forgatókönyvvel számolt az anyag készítője. Az optimista arról szól, hogy az állam megemelt finanszírozást ad a feladatokhoz kapcsolódóan. Ebben az esetben plusz záróegyenleg van bér és dologi esetben is, majd 35 millió forint az éves felhasználható plusz keret, amellyel lehet biztosítani az alkalmazottak felvételét is. A realista, az az, amivel most az EFI-k működnek, 2,2 millió forintos havi támogatás, ami a bérben mínusz 3,7 millió forintos hiányt jelentene, ennyit kellene hozzáadnia az önkormányzatnak. Tekintve azt, hogy dologiban viszont szűrőprogramokra lehet fordítani, ebbe az EBKE és a lisztérzékenység szűrés bevonható, így kvázi 0 forintos ráfordítással ki lehet hozni. A pesszimista pedig az, hogy az eddigi meglévő támogatást is megvonja az állam, ebben az esetben olvasható, hogy milyen forrásokat kell biztosítani az önkormányzatoknak. Az anyag elkészítője a Kft-t javasolja a pályázatok benyújtójának. A

határozati javaslat arról szól, hogy a nevezett 3 pályázat tekintetében a pályázatokat benyújtja és a fenntartási időszakban azokat működteti.

**Dr. Tálas-Tamássy Tamás:** Kérdése, hogy miért nem esik egy szó sem a 7.2.4-17es kódszámú pályázatról az anyagban. Elmondta, hogy Vájer doktor hozta ezeket a pályázatokat. Ő javasolta, hogy a 3 pályázat egy csoportban legyen. Véleménye szerint a 3 pályázat közül a legkevésbé érdekelt Biatorbágy az egészségfejlesztési iroda működtetésében, mert az egy járási hatáskörű intézmény lenne. Vitathatatlan, hogy a szűrési, egészségnevelési, egészségfejlesztési programokban részt vehet, de ebben a pályázatban gyakorlatilag az önkormányzatnak kell infrastruktúrát, helyet, meg munkatársakat biztosítani és Biatorbágy város ebben a legkevésbé érdekelt. Az egészségfejlesztési irodák funkciója, hogy a járás különböző helységeibe szervezze az egészségnapokat, különböző klubokat. Szerinte más útfajta és módjai is vannak az egészségügyi felvilágosításnak. A praxisközösségekről szóló pályázat az, ami az önkormányzat részére lényegesen kevesebb terhet ró és sokkal lágyabb project, és emiatt azt támogatja a legjobban, mert ezzel megvalósulhatna, hogy a városnak legyen egy egységes egészségügyi ellátása, egy koherens, összehangolt alapellátása. A résztvevő orvosoknak vállalniuk kell, hogy kéthavonta kötelező jelleggel összeülnek, egyeztetni kell az adatokat stb. Abszolút mértékben támogatni tudja, mert egy nagy lépés lenne a jövő alapellátás irányába. A harmadik, ami pedig a humánerőforrás-fejlesztésről szól, az, amire nagyon nagy szükségünk lenne a szakrendelésben, mert nagy deficittel dolgozunk pillanatnyilag, nagyon sok önkormányzati pénzt kell ráfordítani a működtetésre. Ezt minden lehetséges módon meg kellene próbálni lefaragni, aminek a humánerőforrás pályázat lehetne az egyik megoldása. De erről az anyagban egy szó sincs, nincs vélemény. Holott rászorulunk a véleményre, mert nem értenek a pályázatíráshoz. Nagyjából eligazodott rajta, de csak nagyjából. És mindenképpen fölvetődött millió kérdés, amelyhez olyan valaki kell, aki ért a pályázatok írásához, és annak a nyelvezetéhez, a világához. Teletűzve egyébként is egy csomó szakmai dologgal, pénzügyi, munkaügyi és egyéb dolgokkal. Az önkormányzat az, aki az egész szervezetet működtetné, az önkormányzatnak kell az Egészségfejlesztési Irodát felépíteni stb. A másodikban a praxisközösségek, ezek a körzetekre vonatkoznak egyértelműen. A pályázatíró is azt mondta, hogy az az előnyös, hogyha a Kft. pályáz, csak nem érti miért. Hogyha egyszer egy önkormányzatot érintő, és az önkormányzat hatáskörébe tartozó valamiről beszélnek, akkor miért a Kft., aminek a feladata a szakrendelőnek működtetése, miért az az előnyös, hogyha ő pályázik, nem az önkormányzat. Az önkormányzattal van szerződésben mindegyik alapellátás, egyedi szerződésekben. Többször elmondta, hogy az elsőt, azért támogatja, mert csoportba a hármat szavaztak meg, azért mert volt a másik kettő, a praxisközösség meg a szakrendelői



humán erőforrás fejlesztés és akkor úgy gondolta, hogy legyen árukapcsolás, akkor legyen az egyes is. Vájer doktor nagyon sokszor elmondta, azt, hogy ez milyen szép modell lenne, hogyha Biatorbágy városba ez az egész, rendszerként működne .

**Bodorkos Ádám:** Javaslat kellene.

**dr. Kovács András:** A kért anyag késő este pénteken érkezett, ezért került ma kiküldésre az anyag. A szakértő a harmadik pályázattal azért nem foglalkozott, mert az abszolút a kft hatáskörébe tartozik, hogy hány embert akar foglalkoztatni, mennyi időre. A döntés mind a háromra vonatkozik. A harmadikkal kapcsolatban a Kft ügyvezetője tudna választ adni. Az ténykérdés, hogy a fenntartási időszakon túl is foglalkoztatni kell őket és pluszforrást kell találni erre a feladatra.

**Dr. Tólas –Tamássy Tamás:** Javasolja, hogy a 7.2.2-17 kódszámú és a 7.2.3-17 kódszámú pályázatok tekintetében az Önkormányzat, míg a 7.2.4-17 kódszámú pályázat tekintetében a Kft. adjon be pályázatot.

**Bodorkos Ádám:** Összefoglalva elmondta, hogy a határozati javaslatot módosítva - a 7.2.2-17 kódszámú és a 7.2.3-17 kódszámú pályázatok tekintetében az Önkormányzat, míg a VEKOP 7.2.4-17 kódszámú pályázat tekintetében a Kft adjon be pályázatot- teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, egyhangú szavazás mellett (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**Egészségügyi és Szociális Bizottsága**

**65/2017. (VI. 19.) határozata**

**Az egészségügyi fejlesztésekre kiírt VEKOP pályázatokkal összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottsága úgy döntött, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság rendkívüli ülésein napirendre tűzte az egészségügyi fejlesztésekre kiírt VEKOP pályázatokkal összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja az alábbiak szerint:

- 1) **„Az alapellátás és népegészségügy rendszerének átfogó fejlesztése – népegészségügy helyi kapacitás fejlesztése” című (VEKOP-7.2.2-17 kódszámú), továbbá „Az alapellátás és népegészségügy rendszerének átfogó fejlesztése-**

**alapellátás fejlesztése”** című (VEKOP-7.2.3.-17 kódszámú) felhívásra Biatorbágy Város Önkormányzata nyújtson be pályázatot.

- 2) Az „**Egészségügyi humánerőforrás-fejlesztés**” című (VEKOP-7.2.4-17 kódszámú) felhívásra.” Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft nyújtson be pályázatot

#### **4) Egyebek, tájékoztatók**

**Dr. Tálás-Tamássy Tamás:** Már többször utalt arra, hogy hosszú távon Biatorbágy város egészségügyi ellátása egy egységes szerkezetben működjön. És volt egy olyan lépés, amikor a bizottságnak lett volna arra nézve javaslata, hogy a jelenleg hatályos feladat-ellátási szerződések módosításra kerüljenek. Ebben a módosításban kapott volna szerepet a munkaértekezlet, és betegellátási statisztika kérése. Ezt a napirendet az orvosok reakciója miatt elnapolták akkor és most kéri, hogy kerüljön újra elő a kérdés, de úgy hogy egy rendkívüli ülés keretén belül kerüljenek meghívásra az alapellátásban dolgozó orvosok és próbáljanak egységes nevezőre jutni. Lépjenek egy egységes gondolkozás irányába. Dr. Csaba János képviseli az önkormányzatot egészségügyi kérdések terén, szeretné ha ez realizálódna és emiatt kéri, hogy a feladat-ellátási szerződésbe kerüljenek bele a módosítások.

**Bodorkos Ádám:** Nagyságrendileg a rendkívüli bizottság ülésére októberben kerülhet sor, kéri, hogy a hivatal részéről kerüljenek meghívásra az alapellátásban orvosok

**Dr. Tálás-Tamássy Tamás:** Akkor legyen informális ülés, amire mindenki kap meghívást és ott kerülnének meghívásra a bizottsági ülésre.

**Bodorkos Ádám:** Az ülést 19<sup>04</sup> órakor bezárja és a bizottság ülését zárt ülésen folytatja.

k.m.f.

**Bodorkos Ádám**

**Dr. Tálás-Tamássy Tamás**

elnök

bizottsági tag