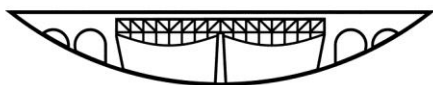




BIATORBÁGY



**Város Képviselő-testület
Egészségügyi és Szociális Bizottság**

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/260,
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu
Iktatószám: SZ-47-15/2015. Ügyintéző: Lengyel Anita

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2015. október 27.** napján a Városháza 112. számú helyiségében megtartott üléséről.

Jelen vannak:

- Bodorkos Ádám - bizottsági elnök
- Nánási Tamás - bizottsági tag
- Dr. Tóth Tamás - Tamássy Tamás - bizottsági tag
- Varga László- alpolgármester
- dr. Szabó Ferenc – aljegyző
- Tóth Attila- Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat
- Révész Magda - szakértő
- Lengyel Anita – egészségügyi referens

Bodorkos Ádám: Köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy 3 fő bizottsági taggal a bizottság határozatképes, az ülést 18⁰⁰ órakor megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére Nánási Tamást kéri fel.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egyhangú szavazattal (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

Napirend:

- 1) Bátorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat átvilágításáról

1.) A Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejkölési Szolgálat átvilágításáról

Bodorkos Ádám: Köszönti a bizottsági ülésen résztvevő Révész Magda szakértő asszonyt és felkérte, hogy ismertesse az általa készített anyagot a bizottság tagjaival.

Révész Magda: Összefoglalóan elmondta, hogy azt az egy selejtezési ügyet leszámítva, amit az anyag említ, az intézményben törvénytelenéget egyáltalán nem találtak, ami nagy ritkaság, mert általában elég lazán szokták kezelni az intézmények a jogszabályokat. Amiben problémákat találtak azok az intézményrészek együttműködéséről, illetve az intézményi hangulatról szólnak. Amit sajnál, az az, hogy igyekeztek Attilával szóba állni a lényeges kérdéseket illetően a vizsgálatuk során és azt tapasztalták, hogy Attila elég zárt volt abból a szempontból, hogy azt gondolta, hogy minden rendben van az intézményében és nehezen volt megközelíthető a problémákat illetően. Amennyiben kérdés van, szívesen válaszol.

Bodorkos Ádám: Hozzászólni nem tud, hisz az elkészült anyagban vannak hivatkozások bizonyos törvényi részekre, nyitvatartási, egyéb adminisztrációs problémák, illetve hogy kinek mi a feladata.

Révész Magda: Amit az elején mondott, hogy a selejtezési dolgot leszámítva törvénytelenéget nem találtak az azt jelenti, hogy nem volt törvénytelenég. Soha nem azt írták, hogy azok a dolgok, amiket ők nem tartottak adekvátnak, vagy megfelelőnek vagy a lehetségesek közül a legmegfelelőbbnek az törvénytelen. Nem állították és ma sem állítják hogy törvénytelen, hangsúlyozta, hogy nem törvénytelen. Elmondta, hogy felesleges többletmunkát jelentenek például a hivatalos nyilvántartás mellett a családgondozók által külön-külön vezetett plusz listák. A nyilvántartásoknak a feladata egyrészt a jogszabályoknak való megfelelés, másrészt hogy könnyebbséget, használhatóságot jelentsen a családgondozóknak is. Véleménye szerint úgy családgondozó-barát és logikus a nyilvántartás, ha az tartalmazza a törvényi előírásokat és a nyilvántartás tartalmazhatja azokat a többlet adatokat, amik a családgondozók munkáját segíthetik.

Tóth Attila: A megkapott anyag elolvasása után először azt gondolta, hogyha a leírtak szerint működik az intézmény, akkor nagyon nagy baj van. Amikor a kollégák is elolvasták a szakértői tanulmányt, akkor függetlenül a vezetői véleményétől egy 5 oldalas kifogás került általuk megírásra. Erre a kifogásra a szakértő asszony válaszolt, amiben fenntartotta a legtöbb korábbi megállapításait. Mivel nem tudta, hogy kell viselkedni az adott helyzetben, felkereste a fenntartót és a szakértőt is, hogy segítséget kérjen és furcsának találta, hogy a napirend tárgyalását zárt ülés keretében szerették volna tárgyalni. Amikor Magdáék végeztek a munkával rákérdezett nála arra, hogy kap-e az anyagból és a válasz azt volt, hogy majd a fenntartón keresztül. Amikor tudtak beszélni- e-mailen, telefonon, akkor a szakértő megnyugtatta, hogy nem kell izgulni, hogy majd megírja a véleményét, a

válaszreakciót, de azt csak a fenntartónak küldte meg. Nem akar vitatkozni, hisz érzékelhető hogy van egy tetemes nézeteltérés és feszültség a vizsgáló személyek és az intézmény vezetője, továbbá a dolgozói között is. A dolgozók sem nyugodtak meg, Magda válaszait két-három kivételével nem fogadták el. Az intézmény képviselőjében fontosnak tartotta megosztani ezeket a nézőpontokat a jelenlévőkkel. Elmondta, hogy nem érdemes a részletekbe belemerülni. Az anyag az alaposságot számon kéri az intézménytől, de a családgondozók által vezetett nyilvántartásokat nem nevezné nyilvántartásoknak. Azok a listák/adatok segítséget jelentenek szabadság, távollét esetében a helyettesítést ellátó személy munkájában.

Bodorkos Ádám: Kérdése, hogy az intézmény dolgozók bérezése mi alapján történik és hogyan lehetne ezen változtatni.

dr. Szabó Ferenc: A bérezést nem az önkormányzat határozza meg, hanem a közalkalmazotti bértábla. Ami alacsony, de ez a közalkalmazotti törvény és annak megfelelően van megállapítva.

Nánási Tamás: Most egy harmadik szemszögből kívánja a kérdést megközelíteni, amit két szemszögből már megismerhetett minden jelenlévő. Igyekezett három lépés távolságból figyelni a tanulmányt és a válaszokat is. Úgy, hogy a főbb megállapításokat fenntartói szemmel befogadja és azt keresve hogy január elsejétől történő változásokat (szervezeti/személyi) szem előtt tartva, mik azok a tanulságok, amiket a vitából át lehet emelni. Két dolgot lát, az egyik, az az, hogy a reakciókból is kitűnik, hogy a komplex családsegítés bizonyos szinten érvényesül, de ugyanakkor a megállapítások - amik az intézménytől érkeznek- több helyen tartalmaznak olyan mondatokat is, amik azt mutatják, hogy van ezen mit javítani. A komplex családsegítés irányába további lépéseket kell tenni, a másik tanulság, az az hogy a vezetésnek a megosztása erőteljesebb kell legyen ebben az intézményben. Ez fenntartói szempontból fontos. Akár a helyettesítést illetően, akár team munkában, ami a bizalmi légkört is növeli, még akkor is ha van. Mindenképpen a több lábon álló vezetés jól tesz a közösségnek, a vezetőknek is és biztonságossá teszi az intézmény működését is. Véleménye szerint nem volt haszontalan, hogy a fenntartó ezt az átvilágítást elvégezte, ennek alapján úgy gondolja, hogy el is lehet fogadni azt, és az említett két dolog tekintetében a jövőben beszélni kell, hogy az említett két irányban milyen lépések történhetnek.

Tóth Attila: Mint intézményvezető jelezte legalább két éve, hogy saját költségvetésből, illetve saját erőből emelni kellene a béreket. Amire volt is ígéret a polgármester úr részéről, csak menet közben bejött a központi bérkiegészítés, amely némileg emelte a béreket az idén. A feladatmegosztás kérdésében elmondta, hogy az átvilágítás olyan időpontban történt, amikor éppen az intézményvezető a helyettesi feladatokat vissza vette a kijelölt személytől különböző okoknál fogva. Egy általános helyettes valóban kellene és ebben igazat ad.

Révész Magda: Igyekeznek jó pontokat is szerezni és a bérezéssel kapcsolatban elmondta, hogy egy átfogó vizsgálat eredményéből kiderült, hogy a közalkalmazotti bérezéshez lehet kiegészítéseket megállapítani. Vannak olyan kerületek, ahol ezzel élnek

ezzel is segítve a munkavállalók megtartását. A szociális bérpótlék egy alacsony összegű emelést jelent. Ezen kívül a gyerekvédelem és a szociális ellátások más területén, az időgondozásban, az egészségügyhöz kapcsolódó területen, a gyerekvédelmet illetően a szakellátásban minden olyan munkatársat aki átsorolható volt pedagógus jellegű illetve egészségügyi jellegű munkát végző, azok nagyon komoly béremelést kaptak.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Egy bizonyos lépésig meglepődött, mert a szakértői vélemény alapján olyan módosítások várhatóak a jövőben az intézmény működésében, amik mindenképpen javító szándékúak lesznek. Meglepetéssel vette észre, hogy a szakértői véleményből vitairat lett, ami számára meglepő, mert az egy másik műfaj. Úgy tudja, hogy az Önkormányzat szakértői véleményt kért, erre tartott igényt, ami elkészült. Javasolja azt megköszönni és elfogadni és elmondta, hogy valamilyen formában lesznek következményei az abban foglaltaknak bizonyos szervezési változások formájában, ami a következő évben a beszámolóban megismerhető lehet, de lehet az is, hogy közeljövőben az intézmény részéről az Önkormányzat kér egy cselekvési programot, arra vonatkozóan, hogy a vélemény alapján milyen elképzelései vannak a változásra, amit majd a bizottság megtárgyal. Önmagában véve a szakértői tanulmányt javasolja elfogadni, esetleg egy cselekvési terv kérhető az intézménytől.

Tóth Attila: A fluktuáció egyik oka a bérezés, aminek az oka az, hogy nagyon sokan elmentek gyermeket szülni, majd nem tértek vissza régi munkahelyükre. Nem az intézmény működése vagy a fizetés volt a legfőbb ok. De jelenleg is négy fő van szülési szabadságon az intézmény 16 dolgozójából. Doktor úr hozzászólására reagálva elmondta, hogy azért reagáltak a tanulmányra, mert a vizsgálati módszer meglehetősen volt és annak a következménye volt az a szakmai anyag. Az amikor az intézményben a 16 főből 7 embert hallgat meg a szakértő teljesen aránytalanul, hisz volt akivel két óráig, volt akivel csak fél óráig beszélt. Ha az intézmény működést engedélyező hatóság vizsgálja a működést, akkor is megküldi az anyagot, hogy nézzék át, szóljanak hozzá, de a kérdéses szakértői anyag is megkívánta ezt, mert véleménye szerint a vizsgálati és a mérési módszer nem volt megfelelő.

Bodorkos Ádám: Két dologra válaszolva elmondta, hogy a bérezés a jövő évi költségvetés tervezésével egy időben kerülhetne napirendre és tárgyalás alapja lehet, hogy milyen módon lehetne kiegészíteni a dolgozói béreket, a másik hogy elkészült az anyag, amit nem tisztje minősíteni egy szakértő munkáját. Az önkormányzat felkért valakit, hogy készítse el, erre lehet reflektálni, ami jó, de a szakértő úgy készítette el az anyagot, hogy a jogszabályban leírtakat vette alapul.

Nánási Tamás: Az intézményvezető megállapításai közül egy dologgal tudott egyetérteni, mégpedig az, hogy az anyag nem foglalkozott azzal, hogy személy szerint a vezető és az intézmény is a koncepcionális kérdésekben mekkora segítséget adott Biatorbágy Önkormányzatának, ahhoz, hogy viszonylag jó képe legyen a város szociális helyzetéről. Ugyanakkor azt is igyekezett mérlegelni, hogy hány kollégával, mennyi időt beszéltek, milyen módszertannal, de a végeredmény, hogy vannak a tanulmányban olyan megállapítások, amikkel mindannyian egyetértenek, még az intézményvezető is. Lehet, hogy ha még X kollégával beszéltek volna és más módszertannal dolgoztak volna, akkor esetleg pontosabb, differenciáltabb anyag születik, de a végső megoldások akkor is ugyanazok

lennének. Mindentől függetlenül egy elége tiszta és világos helyzet rajzolódott ki. Az volt a legfontosabb, mik azok a megoldások, amiket letesz az anyag. Ezeket letette, kikerekedett az anyag. Tehát egy elége tiszta és világos helyzet rajzolódott ki belőle, függetlenül attól, hogy a módszertan részleteibe belemennék.

Révész Magda: Még egy apróságot tisztázna, ez nem egy intézményi átvilágítás volt, de ezt többször mondta az intézményvezetőnek és a kollégáinak is. Az önkormányzat felkérte arra, hogy bizonyos kérdésekre válaszoljon. Egy szakmai átvilágítás fontos része, hogy utána átbeszéljék azt az intézménnyel. Kérdésekre akartak válaszolni és ezt találták a legmegfelelőbbnek.

Nánási Tamás: Ha nem történt átvilágítás, akkor az előterjesztés címe és a határozati javaslatban foglaltak is hibásak. Ha szakértő asszony azt mondja, hogy nem történt átvilágítás, akkor már a címben az szerepel, hogy az intézmény átvilágításáról és a határozati javaslat 1. pontjában is az „átvilágításról” szó szerepel. Javasolja, hogy ezt cserélje ki a Bizottság, a kérdés, hogy mire. Jó megoldás lehet, ha az átvilágításáról szót a „működéséről készült tanulmány”-ra.

Révész Magda: Szakértői tanulmány a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat működéséről.

Nánási Tamás: A címből és a határozati javaslatból kerüljön ki az átvilágítás szó és helyette a működés kerüljön elfogadásra.

Bodorkos Ádám: Nánási Tamás módosító javaslatát szavazás nélkül befogadta.

Varga László: Az Önkormányzat nevében megköszönte Révész Magda és kollégái munkáját. Elmondta, hogy a vizsgálat fontos és szükséges volt és egy olyan tanulmány született meg, ami a további feladatok átlátásában segíteni fogják a testület munkáját. Ez egy komplexen kezelendő ügy, például a külterületi részeket tekintve is. Fontos azért, mert olyan szakemberek végezték, akik kívülről látták, hogy hogy és milyen munka folyik az intézményen belül. Azt kiemelte, hogy törvénytelenéget nem találtak, ezt pozitívnak értékelte, valamint azt, hogy nagyon sok megállapítás vonatkozott az adminisztrációs háttérmunkára, ami hihetetlenül fontos, de ezerszer jobb, hogy ilyen hibákra hívta fel a figyelmet és nem a munkamódszerre tettek kritikai észrevételeket. Összességében még egyszer megköszönte a szakértők közreműködését és segítségét és elmondta, hogy az Intézményvezetővel folytatni kívánt egyeztetésen tisztázzák majd a felmerült kérdéseket. Ezen kívül a bérezéssel kapcsolatosan elmondta, hogy nem csak a nevezett intézmény közalkalmazottjait érinti, ennél jóval szélesebb kérdés.

Bodorkos Ádám: Nánási Tamás módosító javaslatával együtt tette fel szavazásra a határozati javaslatot. A módosítás szerint a bizottság részére megküldött határozati javaslat címében és annak 1. pontjában az „átvilágítás” szó helyett a „működéséről” kerüljön elfogadásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen egybehangzó szavazattal (3 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottságának

70/2015.(X.27.) határozata

a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat átvilágításáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottsága az alábbi módosítással javasolja a határozati javaslat elfogadását a Képviselő-testület részére

1. a határozat címében és annak 1. pontjában szereplő „átvilágításáról” szó helyett a „működéséről” szó kerüljön elfogadásra.

Bodorkos Ádám: Mivel több hozzászólás nem volt, megköszönte a részvételt, azt ülést 18⁴⁸ órakor bezárta.

k.m.f.

Bodorkos Ádám
bizottsági elnök

Nánási Tamás
bizottsági tag