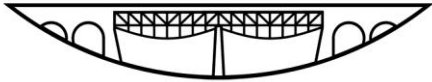




BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Egészségügyi és Szociális Bizottsága

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-65/9/2013.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2013. május 13. napján**, a Városháza 212. számú helyiségében megtartott üléséről

Jelen vannak:

- | | |
|------------------------|--|
| • Dr. Lehel István | bizottság elnöke |
| • Dr. Tóth-Tamás Tamás | bizottság tagja |
| • Sólyomvári Béla | bizottság tagja |
| • Nánási Tamás | bizottság tagja |
| • Kecskés László | bizottság tagja |
| • Tarjáni István | polgármester |
| • Szakadáti László | alpolgármester |
| • dr. Kovács András | jegyző |
| • dr. Révész Zoltán | aljegyző |
| • Pomaházi Krisztina | igazgatási osztályvezető |
| • Tóth Attila | Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője |
| • Dr. Juhász Zsuzsanna | házi gyermekorvos |
| • Dr. Kovács Attila | az Europ-Med képviselőjében (1. napirendnél) |
| • Tomanek Péterné | az Europ-Med képviselőjében (1. napirendnél) |
| • Regős Zoltánné | Gólyafészek Bölcsöde |
| • Kovács Mária | Premontrei Női Kanonok Rend képviselője |

Dr. Lehel István: Köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy 5 fő bizottsági tag jelen van, így a bizottság határozatképes és az ülést 14 órakor megnyitja. A jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Sólyomvári Béla képviselőt.

Sólyomvári Béla: Vállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

Dr. Lehel István: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek módosító javaslata?

Kecskés László: Az egyebek napirendhez lenne javaslata tájékoztató formájában.

Dr. Lehel István: Kecskés László javaslatát a zárt ülés elé 8. napirendként javasolja tárgyalni, a zárt ülési napirendek elé.

Dr. Tóth - Tamás Tamás: Kéri az Egészséges Bátorbágyért 2012-2013-as program tárgyalását. Az áprilisi bizottsági ülés napirendjéről le lett véve, de úgy tudja, hogy a kérdéses 2012-es számlák rendelkezésre állnak, így a bizottság napirendre tűzheti a program tárgyalását.

dr. Kovács András: Úgy tudja, hogy a számla a bizottsági anyaghoz nem került benyújtásra.

Dr. Révész Zoltán: A bizottság a napirendről vita nélkül tárgyal, de megjegyzi, hogy több ponton is ellentmondás van, hogy elszámolás van, de kért elszámolás nincs, mert nem kérte a bizottság, a jegyzőkönyvek rendelkezésre állnak a téma tárgyalásához. Kéri, hogy az SZMSZ-nek megfelelően vita nélkül szavazzanak a napirend elfogadásáról.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Továbbra is kéri napirendként tárgyalni.

Dr. Lehel István: Az Egészséges Biatorbágyért program tárgyalását az egyebek napirend előtt kívánják tárgyalni. Az eredeti számozás szerinti 6-os és 7-es napirendről írásos anyagot a bizottság nem kapott, ezért javasolta a napirend közül való levételét. A napirenddel kapcsolatban más javaslat nem volt.

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

Napirend:

- 1) Tájékoztatás a Biatorbágyi Egészség ház 2012. évi munkájáról.
- 2) Az önkormányzat társulási megállapodásainak felülvizsgálatáról
- 3) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról
- 4) Beszámoló a jegyző hatáskörébe tartozó gyámügyi feladatokról és a gyermekjóléti, gyermekvédelmi tevékenységéről
- 5) Az Egészséges Biatorbágyért programmal összefüggő kérdésekről
- 6) Egyebek- Kecskés László tájékoztatása

1) Tájékoztatás a Biatorbágyi Egészség ház 2012. évi munkájáról

Dr. Lehel István: Az írásos anyagot a napirendi ponthoz megkapták. Köszöni az Europ-Med Kft. képviselőjében Dr. Kovács Attila intézményvezető főorvost és Tomanek Péterné telephelyvezető asszonyt.

Dr. Kovács Attila: Beszámolóját kiegészítéssel kezdi. Elmondja, hogy az Országos Tisztiorvosi Hivatal az elmúlt időszakban terület - ellátási kötelezettséget dolgozott ki a járóbeteg ellátás tekintetében, amibe a szakmát nem vonták be. A végeredmény az lett, hogy ebből a Biatorbágyi Egészség ház is kimaradt, ami később javításra került és bekerült ebbe a szakmai anyagba. Az elmondottak ellenére a jövőben is szeretnék a lehető legszínvonalasabb ellátást biztosítani az ellátást igénybe vevők részére.

Dr. Lehel István: Megköszöni a beszámolót Dr. Kovács Attilának, kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban.
Kérdése, hogy várható-e a jövőben óraszám emelése azon a szakrendeléseken, ahol erre szükség lenne a várakozási idő csökkentése érdekében?

Dr. Kovács Attila: Elmondja, hogy beleszólásuk, betekintésük nincs, kevés esélyt lát az óraszám növelésre. Ami kivitelezhető, az a saját mozgásterületükön belül történő saját óraszámából való átcsoportosítás.

Szakadati László: Kérdése, hogy van-e lehetőség arra, hogy bővített szolgáltatásként röntgenellátás miatt egy röntgen szoba kialakításra kerüljön?

Dr. Kovács Attila: Ebben a konstrukcióban szükség is lenne a szolgáltatás megvalósítására, azonban a működtetést kizárólag önkormányzati forrásból lehetne megvalósítani.

Kecskés László: Kovács Úr elmondását érti, de ellenpéldaként elmondja, hogy előjegyzés ellenére egy beteg nem kapta meg a kért ellátást, mert nem érkezett meg a szakorvos.

Dr. Kovács Attila: Elnézést kér a betegtől is és ezúton kéri a szakrendelés és az időpont pontos megnevezését, hogy kivizsgálásra kerülhessen az említett eset.

Dr. Tóth Tamás -Tamássy Tamás: Az Egészségház tervezésével kapcsolatban is felmerült a röntgen kiépítés kérdése, ami már akkor százmilliós beruházást jelentett volna. Szakmailag nagyon sok szempontnak kell megfelelni, hogy elvárható módon történhessen a beruházás megvalósítása.

Dr. Kovács Attila: A területi igények figyelembevételével ma már egy kisebb kapacitású berendezés kigazdálkodható. Amennyiben az önkormányzat úgy ítéli meg, hogy igény van rá, akkor kivitelezhető.

Dr. Lehel István: Véleménye szerint a kihasználtsága is alacsony lenne ennek az elképzelésnek. Az ellátást a többi szakrendeléshez kellene igazítani, ami nehéz. Egy szakasszisztensnek mindennap rendelkezésre kellene álljon, hogy gazdaságos legyen a kihasználtság. Ezen kívül arra is folyamatosan van példa, hogy az előjegyzés ellenére a betegek nem jelennek meg a megjelölt időpontban.

A bizottság az Egészségház 2012. évi munkájáról szóló beszámolót, illetve határozati javaslatot átruházott hatáskörben – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta és az alábbi határozatot hozta.

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és
Szociális Bizottságának
5/2013.(05.13.) ESZB. számú
határozata**

a Biatorbágyi Egészségház 2012. évi munkájáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az Egészségház 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

A beszámolót a határozat melléklete tartalmazza

2) Az önkormányzat társulási megállapodásainak felülvizsgálatáról

Dr. Lehel István: Az írásos anyagot megkapták, már szerepel napirendként a bizottsági ülésen.

dr. Kovács András: Összefoglalta az eddig született döntéseket. Elmondta, hogy jogszabály írja elő, hogy 2013. június 30-ig felül kell vizsgálni az önkormányzat társulási megállapodásait. Május 7-én a tárgyban tartott előzetes tájékoztató Polgármester úr jelen volt, és megkeresés érkezett egy új társulás létrehozásával kapcsolatban, mellyel kapcsolatban szándéknyilatkozatot várnak az önkormányzat részéről. Maga a tájékoztató olvasható az előterjesztésben, nem kötelező a társulás, az önkormányzatok szabadon társulhatnak a jövőben.

Tarjáni István: A pénzügyi bizottság ülését követően már pontos tájékoztatót tudnak adni arról, hogy anyagilag mit jelent ezen új társulás tagjának lenni. Amennyiben anyagilag nem jár az önkormányzat rosszul, abban az esetben célszerű lenne társulni. Ami az előzetes tájékoztatón elhangzott az szociális területeken pozitív hatása lehet a társulásnak, ezen kívül például a közterület-felügyelet létrehozásában, intermodiális pályázatokban való részvétel, aminek fontos eleme egy összekötő út építése Páty és az 1-es út között. Jelenleg amit társuláson keresztül látnak kell az a nevelési tanácsadó és a jelzőrendszeres ellátás, mindkettő állami feladatként kikerül a rendszerből.

Dr. Lehel István: A bizottság többször foglalkozott a jelzőrendszeres ellátással, mivel ez a feladat átkerül állami hatáskörbe, így ezzel a kérdéssel a jövőben nem kell foglalkozni. Polgármester úrtól kérdezi, hogy amennyiben ez meghívásos rendszerű társulás, abban az esetben a 11 településből egyenlőre heten maradtak, legalábbis az aláírás szintjén. Mit lehet tudni a kimaradt négy településről? (Zsámbék, Tök, Telki, Nagykovácsi)

Tarjáni István: Zsámbék azért nem vett részt az egyeztetésen, mert az önkormányzat képviselői külföldön tartózkodtak. A többi település távollétéről nem tudott mondani semmit. Véleménye szerint társulási formában a feladatellátás hatékonyabb.

Nánási Tamás: A jelzőrendszeres ellátással kapcsolatban pontosít, az ellátás kistérségi szintről kistérségire kerülne. Ma is a Budaörsi Kistérség látja el ezt a feladatkört. Kérdése, milyen hátránnyal járna családsegítő szolgálat működtetésében, létszámban, költségvetésben a változás?

Tarjáni István: Példaként említi Budaörs Városának Önkormányzatát, akik funkcionális okok miatt társult. Ott a szakmai munkát nem felügyeli a Kistérség, költségvetés szempontjából, ahol több település hoz létre társulást, ott van benne lehetőség. Társulás dönt, de a normatíva az intézményhez kerül.

dr. Kovács András: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szociális ellátásról 2013. március 28-án született meg az a kormányrendelet, ami alapján 2013. július 1-étől a Szociális és Gyermekvédelmi Felügyelőség veszi át teljes egészében ezt a feladatot, ezért ezekkel a jövőben nem kell foglalkozni, de megerősíti, hogy eddig sem volt kötelező ez a feladat az önkormányzat részére. A nevelési tanácsadás, mint feladatfinanszírozás tekintetében az önkormányzat január 1-től már nem fizetett, amennyiben a fenntartó a társulás lesz, akkor a működési terület kiszélesedik és az egész társulás szóba jöhet. Eddigi Kistérségi Társulás szakmai hátterét Budaörs látta el. A jelenleg az új Társuláshoz csatlakozni kívánó települések egyike sem rendelkezik olyan feltételekkel, hogy ezt a feladatot önállóan el tudná látni.

Tóth Attila: A 2013. évi költségvetési jogszabályban erre a feladatra kiegészítő normatíva van. Eddig az intézmény nem tette lehetővé, hogy több intézményt tartson fenn. A társulási forma sokkal szabadabb és kisebb megkötöttséggel járna a feladat-ellátás tekintetében. Amennyiben a társulási, mint fenntartó több szakmai intézményt tart fenn, akkor a társulási formában való együttműködés lehet a legjobb megoldás.

Dr. Lehel István: A bizottság ennél a napirendnél két kérdésben dönt. Egyrészt a Kistérségi Társulás megszüntetésével kapcsolatban. Ami magában foglalja egyrészt, hogy kilép Biatorbágy Önkormányzata a társulásból, másrészt a harmadik pontja arról szól, hogy a központi orvosi ügyeletről szóló megállapodást az írásos anyagnak megfelelően módosítjuk.

A bizottság az önkormányzat társulási megállapodásainak felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Lehel István: Az újonnan létesülő Budakörnyéki Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozáshoz szükséges szándéknyilatkozat kérdését szavazásra bocsátja.

A bizottság a Budakörnyéki Önkormányzati Társuláshoz való csatlakozáshoz szükséges szándéknyilatkozat javaslatát - 4 igen 1 tartózkodás mellett – támogatta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

3) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) Ör. sz. rendelet módosításáról

Dr. Lehel István: Írásos anyagot megkaptuk, gyakorlatilag a finanszírozások tekintetében módosul a rendelet.

A bizottság a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 9/2009. (10.30.) ör. sz. rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet -5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

4) Beszámoló a jegyző hatáskörébe tartozó gyámügyi feladatokról és a gyermekjóléti, gyermekvédelmi tevékenységéről

Dr. Lehel István: Írásos anyagot megkapták, az előterjesztő a Jegyző úr.

Pomaházi Krisztina: Számadattal egészíti ki a beszámolót. A II. fejezeténél a pénzbeli és természetbeli ellátások közül a támogató szolgálat igénybevétele esetén térítési díjkedvezményről kimaradt, hogy hány főt érint. 1 fő gyermek esetében 100% a térítési díjkedvezmény, 2 fő esetében 50%.

Dr. Lehel István: A születések számához képest kb. 40 gyermek nem kapott gyermekszületési támogatást a vizsgált időszakban. Véleménye szerint az ok az lehet, hogy nem kérték ezt a támogatást. A kérdése az, hogy mit tehet az önkormányzat azért, hogy tudatosodjon a szülőknél ez a kezdeményezés? Mit tehet azért, hogy közel 100%-os legyen ez a kiutalás?

dr. Kovács András: A védőnők adnak tájékoztatást arról, hogy milyen támogatások érhetőek el a szülők számára. A tájékoztatás naprakész, lehetne szélesebb körű is, amennyiben a Hivatalhoz érkezik megkeresés, a tájékoztatást megkapják minden esetben. A településre beköltözőknek készült anyagba is bekerülhet, természetesen minden beköltözőt, teherbeesőt nem tud a Hivatal tájékoztatni, de az egészségügyi dolgozók segítségét igénybe véve a támogatásról való tájékoztatást igyekszünk mindenkihez eljuttatni.

Pomaházi Krisztina: Kiegészítésként elmondta, hogy a gyermekszületési támogatást a születést követő fél éven belül lehet kérni. Az újszülött családja a népesség adataiban történt változás után un. meghívót kap. Tájékoztatásul elmondja azt is, hogy a gyermekszületési kedvezmény esetében elég magas a jövedelemhatár (144.000Ft), így az is egy lehetséges ok lehet, hogy sok család emiatt nem fér bele a támogatásba.

Dr. Lehel István: Elfogadta az indoklást, de még mindig úgy gondolja, hogy elég magas azoknak a családoknak a száma, akik nem jutnak a támogatáshoz. Kéri, hogy a védőnők tájékoztatása történjen meg a támogatások igénybevételének feltételeinek figyelembevételével.

A bizottság a jegyző hatáskörébe tartozó gyámügyi feladatokról és a gyermekjóléti, gyermekvédelmi tevékenységéről szóló beszámolót – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottságának 6/2013. (05.13.) ESZB. számú határozata

Beszámoló a jegyző hatáskörébe tartozó 2012. évi gyámügyi feladatokról és a gyermekjóléti, gyermekvédelmi tevékenységéről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és elfogadja a jegyző hatáskörébe tartozó 2012. évi gyámügyi feladatokról és a gyermekjóléti, gyermekvédelmi tevékenységéről szóló beszámolót.

5) Az Egészséges Biatorbágyért programmal összefüggő kérdésekről

Dr. Lehel István: Köszönti az aljegyző urat és egyben felkéri a napirenddel kapcsolatban tájékoztatásra.

Dr. Révész Zoltán: 2012. november 26-án a bizottság tárgyalta az Egészséges Biatorbágyért programmal összefüggő kérdéseket és döntött egy szándéknyilatkozatról, amit a testület decemberi ülésén elfogadott, illetve arról a 60eFt-ról, amit az Egészséges Biatorbágyért Egyesület a bizottsági javaslat alapján végül meg is kapott. A 2012. november 26-i jegyzőkönyv szerint a bizottság a 2012. december 19-i közösségi klub programra biztosít 60eFt-ot az Egyesület számára és kérte, hogy az elszámolás az Önkormányzat nevére történjen. A bizottsági ülésen valóban volt vita a számlázás kérdésében és a bizottság végül úgy döntött, hogy a számlák az önkormányzat nevére legyenek kiállítva, illetve az Egyesület számoljon el a 2011. évi támogatásról is. Ezen két elszámolást a bizottság a soron következő rendes ülésén 2013. január 21-én tárgyalta. Az ülésen a referens tájékoztatta a bizottságot, hogy a beszámolók mellékleteként számlák nem kerültek beküldésre, de a pénzügyi osztálytól tájékoztatást kért, hogy a számlák beérkeztek-e az osztályra, ezt követően a bizottság a beszámolókat 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta. Ezután a jegyzőkönyv hanganyaga alapján került kiküldésre Polgármester Úr levele, melyben az egyesület elnökétől részletes tájékoztatást kért arról, hogy a 60 e ft miként került felhasználásra. A doktornő a számlákat a múlt héten hozta, melyeket az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület állított ki az önkormányzat nevére.. Ez az egyik része. A másik, hogy a programjavaslat eddig miért nem került napirendre. A szándéknyilatkozatnak megfelelően a doktornő a napirendet elkészítette, amit a javasoltunk az előző és a mostani ülésen is megtárgyalni. De a két dolognak nincs köze egymáshoz.

Dr. Juhász Zsuzsanna: A program szervezése alatt derült ki, hogy a számlák kiállítását bonyolítja, ha azokat külön-külön az önkormányzat nevére állítatunk ki, így azokat összegyűjtöttük, majd az önkormányzat felé egy számlán nyújtottuk be az elszámolást. Ebben az évben már két program lezajlott, előttünk áll az őszi Egészségnap, ha nem születik döntés, úgy érzem, hogy kicsúszunk a határidőből. A benyújtott program még részletes kidolgozást igényel.

Dr. Lehel István: Szándéknyilatkozat van, de megállapodás nincs, ennek ellenére két program is úgy került megrendezésre, hogy azokat elvileg a Biatorbágyi Önkormányzat támogatásával szervezték meg. Mi volt ennek a két programnak a költsége?

Dr. Juhász Zsuzsanna: Pontos számadatokkal nem készültem, számunkra a legfontosabb az lenne, hogy a még előttünk álló programok megszervezésre kerülhetnek-e, az önkormányzat támogatja-e illetve mennyivel támogatja a programok megszervezését?

Dr. Tóth-Tamás Tamás: Az Egészségnapról mi az elképzelés?

Dr. Juhász Zsuzsanna: A programnak sok évre visszanyúló hagyománya volt. Az elmúlt időszakban a szervezés az egészségház szervezése alá került, amiből hiányzik az a hangulat, amit az egyes szolgáltatók bemutatói, tájékoztatói teremtettek meg. Ma a szűrőprogramok mellett szeretné ha újra a program részei lennének ezek a bemutató előadások. Az elképzelés az, hogy őszi Egészségnap 3 szinten zajlana. Az első szinten a szűrővizsgálatok folytatódnak. A szűrésben résztvevő orvosok térítés nélkül végezték eddig a munkájukat. Ezt is át kell gondolni. A második szint az Egészségházban zajlana, ahol

ismeretterjesztő előadások, tájékoztatók kerülnének megszervezésre, a harmadik szint egy egészséggel kapcsolatos sportfoglalkozás lenne. Két pályázat került benyújtásra, az egyik szakmai, amiben egy nagyobb összeget kértünk, a másik egy 600.000 Ft-os támogatást adna a Sportfoglalkozás megszervezésére. A bizonytalansági tényező, hogy nem tudjuk hogy ezen a két pályázaton nyerünk-e, egyelőre nem tudjuk, hogy mennyi pénzből gazdálkodhatunk, amennyiben kevés pénz áll rendelkezésre, akkor ez a nagy ívű terv nem tud megvalósulni.

Dr. Lehel István: Az Egészségnappal kapcsolatban volt tervezet és volt költségvetési javaslat 350.000Ft. ez a teljes összeget tartalmazza??

Dr. Juhász Zsuzsanna: Nem, ez az összeg a szűrőprogramokat tartalmazza, amit továbbra is az Egészség ház vállal el. Ebbe az összegbe az orvosok és a szakasszisztensek díjazása lett beleszámolva.

Dr. Lehel István: Ez hány orvost és hány szakasszisztentst jelent?

Dr. Juhász Zsuzsanna: Ezt részletesen nem dolgoztam ki. Az összeg meghatározásában az motivált, hogy a korábbi programok megszervezéséhez az önkormányzat körülbelül ennyi összeggel támogatott. Részletesen nem lett a költségvetés kidolgozva. Amíg nem tudom, hogy az önkormányzat támogatja-e a programot, addig nem tud egyetlen orvossal sem egyeztetni az egészségnappal kapcsolatos feladatai és azok finanszírozása tekintetében.

Dr. Lehel István: A program szerint van négy előadás, aminek a költsége a tervezet szerint 320.000 Ft. Az előadás költsége az előadó költségét jelenti. Egy egész napos programon 5-6 orvost és a hozzá tartozó szakasszisztentst hívná meg, aminek a költsége szintén 350.000Ft lenne. Az előadó orvosok óradíja a tervezet költségvetés alapján megalázóan alacsony lenne.

Dr. Révész Zoltán: Amennyiben a bizottság nem tartja elfogadhatónak a programot, akkor megteheti észrevételeit, ami alapján az előkészítés folytatódhatna.

Dr. Juhász Zsuzsanna: A díjazások kérdésében, ha a programot folyamatnak tekinti és ahhoz, hogy a rendezvény vállalható legyen, az abban résztvevők juttatásait ki kell fizetni. Az elképzelhető, hogy a 300.000Ft kevés lehet, de az összegről később is lehet dönteni a feltételek kidolgozásával egyidejűleg.

Dr. Lehel István: Továbbra is ott tartunk, hogy van egy szándéknyilatkozat, de a program kidolgozása nem megalapozott sem szakmailag sem finanszírozás szempontjából. Kérem, hogy készüljön el a részletes szakmai és finanszírozási program a programban szereplő előadásokra és a szeptemberi Egészségnapra vonatkozóan.

Dr. Révész Zoltán: Kérdezi, hogy a programban lévő pontokkal egyetért-e, kerüljenek-e további kidolgozásra az abban foglaltak vagy sem? Az Egészséges Biatorbágyért programnak szüksége lenne forrásra. Véleménye szerint ha van egy elfogadható program akkor lehet keretet rendelni hozzá. A program elkészült, ha az abban foglaltakat alkalmasnak találja a bizottság javasolhatja az együttműködési megállapodás előkészítését, amennyiben nem tartja alkalmasnak, akkor a következő bizottsági ülésre a doktornő egy újabb programot nyújt be a bizottság számára, de még mindig nincs megállapodás az önkormányzat és az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület között.

Dr. Lehel István: Ezt tisztázhatjuk, hisz ez megfelel a Bizottság elképzeléseinek. Ha megkapjuk a részletes programot, akkor az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület szervezheti meg az Egészségnapot szeptemberben.

Nánási Tamás: Kérdése, hogy az Egyesület a 2011 évi támogatásról szintén tételes számlát nyújtott-e be, a másik, hogy a benyújtott pályázatokról van-e már visszajelzés.

Dr. Juhász Zsuzsanna: Az amiről a képviselő beszél az szakmai pályázat lehet, amire mi adtunk be az működési jellegű pályázat volt.

Dr. Révész Zoltán: A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta a nevezett beszámolót.

Dr. Juhász Zsuzsanna: Ha kéri a 2011. évi elszámolásra vonatkozó számlákat fénymásolatban benyújtom.

Dr. Révész Zoltán: Hangsúlyozza, hogy a január 21-i bizottsági ülésen elfogadásra került a beszámoló, de amennyiben kéri, lehetőség van annak újratárgyalására.

Nánási Tamás. Összefoglalva elmondta, hogy Biatorbágyon eddig is magas szintű szakmai rendezvények kerültek megszervezésre, de van egy Egyesület, aki aláír egy szerződést és az abban foglaltak ellenére nem úgy működik, ahogy a hozzá hasonló többi Egyesület a városban. Hiányzik a rend a működéséből. Elmondta, nincs szerződés, nincsenek tisztességes információk, határidőn túl benyújtott elszámolások vannak, programok, úgy gondolja, hogy az együttműködés nem járható, azt szeretné, hogy ez rendeződjön és tisztázódjon a kialakult helyzet. de az hogy nincsenek szerződések, információk, költségvetés-tervezetek. Elmondja, hogy amíg a jelenlegi helyzet nem rendeződik, addig közpénzről felelősen dönteni nem lehet. Minden más egyesületnek biztosított az önkormányzat megfelelő kereteket, tudtak felelősen dönteni, de ebben az esetben nem állnak rendelkezésre azok az információk, amik alapján döntés születhetne. Szeretné kérni, hogy szülessen együttműködési megállapodás tervezet, vállalja fel az egyesület a szervezés feladatát, ezen kívül határidőre legyenek benyújtva az elszámoláshoz szükséges számlák. Megállapítása szerint ezek az alapfeltételek, hogy közpénzekről tisztességes döntés születhessen.

Dr. Tóth-Tamássy Tamás: Javaslat, a közösségi klubok költségvetését szerényebb korlátok közé korlátozni, szétválasztani a szakmai és az egészségnevelő részt, a szakmai részt reális határok közé szorítani. Egészségügyi marketing szempontból fontos az egészségnevelő program megszervezése. De a program ezen részét lehetne pályázati pénzből finanszírozni.

Javaslat, hogy legyen egy elvi döntés a csökkentett, szerényebb anyagi fedezettel a közösségi klubok tekintetében és szülessen meg a megállapodás. A júniusi testületi ülésre már egy kidolgozott program és megállapodás kerülhetne és konkrét dolgokról dönthetne.

Dr. Lehel István: Elvi döntés és testületi döntés már született, amiben megfogalmazódott, hogy együtt kívánunk működni részletes szakmai programot vártunk, ami még nem érkezett meg. Amennyiben megkapjuk a részletes programot, az a júniusi ülésen tárgyalásra kerülhet.

Dr. Juhász Zsuzsanna: Nánási úr részéről olyan fokú bizalmatlanság és elégedetlenség fogalmazódott meg az egyesület tekintetében, hogy ha úgy gondolja a bizottság, akkor a programban szereplő feladatok szervezését és megvalósítását átadja egy olyan személynek, aki képes a program megvalósítására. Egyúttal elnézést kért, ha a benyújtott programon nem érződik, hogy szívvél-lélelkel készítette el, ha valaki elvállalja, akkor nagyon szívesen átadja a feladatokat.

Dr. Révész Zoltán: Ez az anyag a bizottság rendelkezésére állt már az áprilisi ülésen is, ki lett küldve, de le lett véve napirendről. Most is javasoltuk, hogy a bizottság tárgyalja a kérdést, de a napirendről az Elnök úr a végleges meghívóról levette és a mai ülésen került napirendre. Nánási urat tájékoztatja, hogy a bizottság egyszerű szótöbbséggel hozta meg döntését, és ez a bizottság döntött már a kérdéses beszámolóról, méghozzá egyhangúlag, bár Nánási Úr azon az ülésen nem volt jelen. Amennyiben a döntéssel nem ért egyet, annak újratárgyalását kezdeményezheti.

Nánási Tamás: Felhívja a figyelmet arra hogy nem vádoltam és nem vontam kétségbe az eddigi munkáját, szakmai teljesítését. Arra kívántam felhívni a figyelmet, hogy a pénzügyi elszámolás, a döntés előkészítés szempontjából fontos, hogy rendezett és szabályozott keretek között történjen a program szervezése.

Dr. Lehel István: Az áprilisi elnöki megbeszélésen aljegyző úr ott volt és kérdésemre azt a választ kaptam, hogy a számla még nem érkezett meg. Ez alapján javasoltam, hogy kerüljön át a napirend tárgyalása a következő ülésre. A májusi megbeszélésen a jegyző úr volt jelen, aki ugyanazt a tájékoztatást adta, mint előzőleg. A napirend levételének egyrészt a számlák hiánya volt az oka, másrészt az, hogy egy olyan programjavaslatot kaptunk, ami alapján nem lehet döntést hozni.

Dr. Révész Zoltán: Az elszámolásnak és a program- tervezetnek semmi köze egymáshoz. A szándéknyilatkozatban a Képviselő-testület arról döntött, hogy az egyesület készítse elő a program-tervezetet. A doktornő beszámolási kötelezettségének eleget tett. Abban a tekintetben, hogy a program a bizottság részéről nem teljesen elfogadható, lehet javaslatokat tenni.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Javasolja, hogy az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület a 2013 – as évben rendezzen 4 közösség klubbot, vállalja fel az Egészségnap megrendezését, aminek szakmai részét egyrészt az Egészségházban, másrészt a Faluházban rendezhetné meg, ezen kívül a szűrőprogramok megszervezését is vállalja. Minderről a júniusi bizottsági ülésre részletes programjavaslattal készüljön az Egyesület.

Dr. Lehel István: További hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta és szavazásra tette fel azt a bizottsági döntési javaslatot, miszerint:

A következő bizottsági ülésre az együttműködési megállapodást- tervezetét készítse el a doktornő. Ennek a megállapodásnak a tartalmi része az egészségügyi klubközösség szervezésével, a szűrőprogramok folytatásáról és a szeptemberi Egészségnap megszervezéssel foglalkozzon. Egyrészt egy együttműködési megállapodást, másrészt az említett három pontra vonatkozóan részletes szakmai és finanszírozási programot készítsen elő az Egészséges Biatorbágyért Közhasznú Egyesület.

A bizottság az Egészséges Biatorbágyért programmal összefüggő kérdésekről szóló javaslatát - 5 igen azaz egyhangú szavazattal (5 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

7) Egyebek- Kecskés László tájékoztatója

Kecskés László: Egy a hétvégén megrendezésre kerülő programra szeretné felhívni az intézményvezetőket, a bizottsági tagok, hivatali dolgozók figyelmét, ami a Pünkösdi Nyitott Pincék program.

Dr. Lehel István: Megköszönte a megjelentek munkáját a következő napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalja a bizottság. A nyilvános ülést 16¹⁵ órakor bezárta.

k.m.f.

Dr. Lehel István
bizottsági elnök

Sólyomvári Béla
bizottsági tag