



BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Egészségügyi és Szociális Bizottsága

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/142

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: T-65/7/2013.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2013. március 18. napján**, a Városháza 212. számú helyiségében megtartott üléséről

Jelen vannak:

- | | |
|----------------------|--|
| • Dr. Lehel István | bizottság elnöke |
| • Dr. Tóth Tamás | bizottság tagja |
| • Sólyomvári Béla | bizottság tagja |
| • Nánási Tamás | bizottság tagja |
| • Kecskés László | bizottság tagja |
| • Tarjáni István | polgármester |
| • Szakadát László | alpolgármester |
| • dr. Kovács András | jegyző |
| • Pomaházi Krisztina | igazgatási osztályvezető |
| • Pénzesné Szép Anna | jegyzőkönyvvezető |
| • Gálosi Zita | beruházási és vagyongazdálkodási osztály |
| • Tóth Attila | a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője |

Dr. Lehel István, a bizottság elnöke: Köszönti a jelenlévőket. Megállapította, hogy 5 fő bizottsági tag jelen van, így a bizottság határozatképes és az ülést 14 órakor megnyitotta. Javaslatot tesz a napirendre, a meghívótól eltérően. A meghívóban szereplő 7. napirendi pont levételét javasolja, tekintettel arra, hogy ahhoz nem érkezett anyag.

A bizottság 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

Napirend:

- 1) A Bátorbágyon működő civil szervezetek 2013. évi támogatásáról
- 2) Bátorbágy Város Önkormányzata 2013. évi intézmény-felújítási programjáról
- 3) A polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról
- 4) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának módosításáról
- 5) Beszámoló a központi orvosi ügyelet 2012. évi munkájáról
- 6) Beszámoló a családsegítő központ és gyermekjóléti szolgálat 2012. évi tevékenységéről
- 7) Gólyafészek Bölcsőde működésével összefüggő kérdésekről
 - a.) A Gólyafészek Bölcsőde nyári zárásáról
 - b.) A Gólyafészek Bölcsőde étkezési díjának módosításáról

Dr. Lehel István: Az elmúlt ülés óta jelentős változás történt, mivel a bizottság referensének munkaviszonya megszűnt a hivatalban, áthelyezéssel kérte a munkahely változtatását. Jelenleg nincs a helyében senki. Felkéri jegyző urat, mondjon néhány szót a kialakult helyzetről.

dr. Kovács András: A referens pozíciójában kiírják az álláshelyre a pályázatot. A kolléganő március 11-ével más munkahelyre kérte áthelyezését, amelyet az önkormányzat elfogadott. Ha a bizottságnak bármilyen javaslata van a napirendekkel kapcsolatban, azt a jegyzőnek, aljegyzőnek kell jelezni. A munkát egyenlő arányban felosztották az osztály munkatársai között, ameddig nem lesz új referens.

1) A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2013. évi támogatásáról

Dr. Lehel István: Az írásos anyagot a bizottság megkapta. Minden évben néhány szervezetnél, amelyek szociális vonzattal bír, a bizottság is tett javaslatot, ezt a szokást megtartják ebben az évben is. Ezek a következők:

- Biai Református Templomért Alapítvány (2012-ben 300.000.-Ft támogatást kapott)
- Biai Szent Anna Karitatív Alapítvány (2012-ben 260.000.-Ft támogatást kapott)
- Biatorbágy és Környéke Mozgáskorlátozottak Egyesülete (2012-ben 300.000.-Ft támogatást kapott)
- Ohmüllner Márton Alapítvány (2012-ben 300.000.-Ft támogatást kapott)
- Torbágyi Református Templom és Gyülekezetért Alapítvány (2012-ben 300.000.-Ft támogatást kapott)
- Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete (2012-ben 200.000.-Ft támogatást kapott)

Az elmúlt évben, az igazságosság jegyében az egyházközséghez kapcsolódó alapítványok egyforma összeget kaptak. Javasolja, hogy idén is a tavalyi összegnek megfelelő támogatást adjon a képviselő-testület ezeknek a szervezeteknek, illetve a Biai Szent Anna Alapítvány 250 eFt-ot kapjon, mivel pályázatában ennyit kért.

Szakadáti László: Javasolja, hogy a bizottság nézze meg, hogy mennyire van lehetőség, illetve mekkora keretösszeg áll rendelkezésre.

Dr. Lehel István: Nem tudják szabályozni, nem tárgyalják az összes szervezetet, csak amelyeknek vonatkozása van a bizottságuk területén. A bizottság egyenként tehet javaslatot és lesz szakbizottsági javaslat, amely bizottság az összesre tesz javaslatot és mérlegeli a keretet.

Szakadáti László: A bizottság jelölje meg, hogy a pályázók jogosultságát vizsgálja és nem viszonyítja a pályázati kerethez.

Dr. Lehel István: Ha ezt kimondják, ha nem, akkor sem viszonyíthat a bizottság. Eddig is így tettek javaslatot. Az az elv, hogy a támogatás ne legyen több mint tavaly, sőt, idén 10eFt-tal kevesebb a Biai Szent Anna Alapítvány kérelme miatt.

Nánási Tamás: A Biai Református Templomért Alapítvány kapcsán javasolja, hogy a felhasználás módjáról nem ártana választani. Elsősorban a közösségi összejöveteleket emeli ki. A Biai Református Iskolához tartozó alapítvány az iskola közvetlen támogatására is kér összeget. Nem szokott jó lenni, ha intézményeket finanszíroznak ebből a keretből, mert precedenst jelent. Nem javasolja, hogy a támogatásból intézményi támogatás történjen, ezt javasolja kiemelni.

A bizottság Nánási Tamás javaslatát, mely szerint a Biai Református Templomért Alapítványnál a megítélt összeg csak közösségi célokra legyen felhasználható és a református iskola támogatására nem – 4 igen, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

A bizottság Dr. Lehel István javaslatát, mely szerint a Biai Református Templomért és Gyülekezetért Alapítvány, Torbágyi Református Templom és Gyülekezetért Alapítvány, valamint az Ohmüllner Márton Alapítvány egyaránt 300.000.-Ft támogatást; a Biai Szent Anna Karitatív Alapítvány 250.000.-Ft támogatást kapjon – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

Dr. Lehel István: A Biatorbágy és Környéke Mozgáskorlátozottak Egyesülete az elmúlt évben 300.000.-Ft támogatást kapott. Javasolja idén is ugyanekkora összegű támogatást nyújtani.

A bizottság dr. Lehel István javaslatát, mely szerint a Biatorbágy és Környéke Mozgáskorlátozottak Egyesülete a tavalyi évben elnyert támogatással megegyező összegű, azaz 300.000.-Ft támogatásban részesüljön – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta.

Tarjáni István: A Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetétől a mai napon érkezett egy másik támogatási kérelem a megyei vöröskeresztes verseny lebonyolítására. Javasolja együtt tárgyalni a korábban benyújtott pályázattal együtt.

dr. Kovács András: Tavaly a Vöröskereszt 200.000.-Ft támogatást kapott az Egészséges Biatorbágyért Program keretében.

Kecskés László: Tájékoztatásul elmondja, hogy miután benyújtották a pályázatot, azután kapott a helyi vöröskereszt vezetője egy olyan jelzést, hogy a vöröskeresztes vetélkedőt Biatorbágyon rendeznék meg. Mivel ennek komoly költségei is vannak, szeretnék, ha a pályázat részeként tekintenének a kérelemre.

Tarjáni István: A teljes költségvetés 686 eFt és 300eFt-ot kérnek a megyei verseny lebonyolítására. Részletes költségvetést ebben a stádiumban még nem tudnak adni, a tavalyi hasonló rendezvény költségvetését vették alapul. Kiegészítésként elmondja, hogy a vöröskeresztnak az ifjúsági tagozata Biatorbágyon igen erős, ezzel a fiatal csapatot tovább erősítenék ezzel a támogatással.

Tóth Attila: Megerősíti, hogy az ifjúsági tagozat erős magja a szervezetnek, rendszeresen jelen vannak az elsősegély bemutatón. Ez a verseny presztízsesemény lenne.

Tarjáni István: Egy ilyen verseny természetesen emeli Biatorbágy jó hírét.

Dr. Lehel István: Összefoglalva elmondja, hogy a versenyt Biatorbágyon rendeznék meg. Teljes költsége 686.000.-Ft. Ehhez kérnének 300eFt támogatást azon a 250e Ft-on felül, amely az eredeti beadványukban is szerepelt. Így az összes támogatási kérelmük 550.000.-Ft. Az elmúlt évben 200eFt-ot kaptak. Javasolja, hogy a tavalyi évhez hasonlóan kapják meg a 200eFt támogatást, illetve nem ellenzi a további 300eFt támogatást sem, ezért összességében 500.000.Ft támogatást javasol.

Tóth Attila: Észrevétele, hogy a megyei rendezvény nem minden évben lenne Biatorbágyon. A jövőre tekintettel érdemes úgy rögzíteni, hogy 200.000.-Ft+300.000.-Ft.

Tarjáni István: Szerinte is neveznék külön, hogy a megyei versenyre kapnak 300eFt-ot

Dr. Lehel István: Az alaptámogatásra kapnak 200eFt-ot és célzottan a rendezvényre 300eFt. Így összesen 500 eFt a javaslata.

A bizottság dr. Lehel István javaslatát, mely szerint a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete 200.000.-Ft + 300.000.-Ft támogatásban részesüljön – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta.

Nánási Tamás: A Modina EU Szociális Háló és Személyiségfejlesztő Egyesületet veti fel, mert az egyesület pályázatában szereplő tevékenységek a bizottság témakörébe tartoznak. Azért hozza fel, mert véleménye szerint segítséget adhatnának, mivel a megjelölt tréningterv, amely munkanélküliek számára készülne (főleg az 50 éves korosztályra), valamint pályaválasztási tanácsadás is szerepel a beadványban. Ezeket – majd tárgyalni is fogják – a családsegítő szolgálat jelenleg sikerrel indította el, ezért ennek a fajta tevékenységnek a külön támogatását nem tartaná indokoltnak. Azt viszont igen, hogy az intézmény felvegye a kapcsolatot ezzel a civil szervezettel, hogy valamilyen módon bekapcsolható legyen az az értelmiségi tudás, amelyik ebben a tekintetben valószínűleg megvan. Bár a pályázat e tekintetben kissé zavaros. Véleménye szerint segítené a munkát, mivel a területükről van szó, ezért rögzíthetnék, hogy ennek az egyesületnek a tevékenysége zajlik már intézményi keretek között, ezért külön támogatását nem javasolja.

Dr. Lehel István: Nánási Tamás javaslatát elfogadásra javasolja a képviselő-testület, illetve a szakbizottság elé.

A bizottság Nánási Tamás javaslatát, mely szerint a Modina EU Szociális Háló és Személyiségfejlesztő Egyesületet ne részesüljön támogatásban, mivel intézményi keretek közt már zajlik a megjelölt tevékenységük – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta.

2) Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi intézmény-felújítási programjáról

Dr. Lehel István: Az írásos előterjesztést megkapták.

Sólyomvári Béla: Véleménye szerint csak a bölcsőde, az orvosi ügyelet, rendelő és a védőnői szolgálat esik bele a bizottság érdeklődési körébe, a többi oktatási intézmény. Javasolja, hogy csak ezekkel foglalkozzanak.

Dr. Lehel István: Nem ragaszkodik az oktatási intézményeknél történő javaslattételhez. Van több tétel, amely szükséges lenne, ezek közül az első négyre az idei évi költségvetésből tudnának pénzüsszeget biztosítani

A bölcsődénél az előterjesztés az alábbi felújítási munkákra tesz javaslatot:

- Utcafronti füstre nyíló ajtó, vas rácsszerkezetének elkészítése 75 000 Ft
- Garázsban lévő vaskorlát elkészítése 100 000 Ft
- Udvaron lévő kapaszkodó kialakítása (felnőtt méretben), lejtős részekenél 20 000 Ft
- Gyermekfürdőszobában 6 db tükör fa keretbe való szegélyezése, biztonságos ragasztás 45 000 Ft

Sólyomvári Béla: A füstjelzőnél érti, hogy ha megszólal, kinyílik az ajtó, ha viszont vasrács szerkezettel látják el, akkor nem tudnak kimenekülni.

Gálosi Zita: Nem menekülő útvonal az ajtó. Csak arra szolgál, hogy a füst kimenjen. Befelé nyílik és egy fix rács lenne kívülről.

Dr. Lehel István: A Szabadság úti orvosi rendelőnél a villanyszerelési munka van megnevezve 34.500.-Ft-tal. Ez már elkészült, csak be kell tenni a költségvetésbe.

A védőnői épületnél több tétel van. Igény szinten megjelent a légkondicionáló kiépítése az épületben (1.000.000.-Ft.)

Épület külső fal vakolása szerepel néhány helyen (200.000.- Ft). Ehhez megjegyzésben ott van, hogy „KEOP pályázat”. Ugyanez érvényes a fűtésrendszer leválasztása az ügyeletről (520 000 Ft) Ez a két tétel nem itt kerülne megvalósulásra, hanem a KEOP pályázatnál.

A parkoló felőli ablakon befolyik a víz szükséges az ablakpárkányok cseréje, tömítés javítása (150 000 Ft.). Ez lenne az igény, nincs hozzá összeg javasolva.

Az utcafronti kertkapu elavult, folyamatosan akad, balesetveszélyes záródású. A kerítés festékhányos, rozsdamarta nyomok mindenütt (150 000 Ft.). Oda van írva, hogy Városgondnokság. Ha jól érte, ez más kasszából menne.

Villanyszerelési munkák (8 000 Ft) szintén elkészültek.

A parkoló felőli ablakpárkány cseréje, tömítés javítására a 150eFt nem olyan nagy összeg, javasolja megoldani, és ne várják meg a következő téli időszakot. Elfogadásra javasolja.

Az orvosi ügyeletnél három tétel van, amelyből egyhez van hozzárendelve javaslatként összeg, ez a légkondicionáló, mely 700 eFt-ba kerül. Szúnyogháló az ablakokra lenne még 100eFt és tisztasági festés 300eFt. Kb. fél éve látta, nem tudja megítélni, hogy mennyire szükséges a festés, illetve mikor volt egyáltalán festve. Javasolja a 700eFt-ot a légkondicionálóra és 300eFt-ot tisztasági festésre. A szúnyogháló nem létfontosságú, nem állnak olyan jól, ezek a tételek is számítanak. Az orvosi ügyeletnek 1 millió Ft-ot javasol. A keret 10 millió Ft. Ha javasolja a tisztasági festést, valahol kevesebbet kell adni.

Szakadati László: Nem érdemes felborítani, mert ezek tervezett számok. A kivitelezési árak picit hangolják és lehet másik irányba mozgatni az összegeket. Ha a bizottság nem akar alapvető változást, akkor nem érdemes, ha alapvető változást akar valahol, akkor azt lehet jelezni és valóban át kell csoportosítani.

Sólyomvári Béla: Mennyire szükséges a légkondicionáló? Ennek ugyanis üzemeltetési költsége is van. Ráadásul az idő nagy részében kivonulnak.

Dr. Lehel István: Szükséges. A nagyobb részben bent vannak. Nyáron jó meleg tud lenni. Azt nem javasolja elvenni, viszont a tisztasági festésre vonatkozó javaslatát visszavonja.

Nánási Tamás: Jelzi, hogy a Szabadság út 8. sz. alatt a vakolat ismételten hullik és van egy repedés a főépület és a toldás között, amely már szabad szemmel is látható. Véleménye szerint megint vizsgálatot érdemel, gyors beavatkozásra van szükség.

Dr. Lehel István: Ez nem volt megjelölve. Teljes felmérés történt az épülettel kapcsolatban, hogy mennyibe kerül a teljes felújítás. Ez 80-90 millió Ft volt. Ez lekerült az asztalról, mert sem a tavalyi, sem az idei, sem a belátható költségvetésben nem tudnak erre ennyit áldozni. A problémák elő fognak jönni, ebben biztos, mert ha nem csináltatják meg most, jövőre az ötszöröséért fogják. Ezek évente összeadódnak és az illetékes képviselő-testület össze tudja számolni, hogy mennyire jött ki az összeg.

A bizottság az orvosi ügyelet felújítására (légkondicionáló) 700.000.-Ft – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) összeget javasol.

A bizottság a védőnői épület felújítására (villanyszerelés, parkoló felőli ablakon befolyik a víz (ablakpárkányok cseréje, tömítés javítása) 158.000.-Ft – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) összeget javasol.

A bizottság a **bölcsőde felújítására** (Utcafronti füstre nyíló ajtó vas rácsszerkezete, garázsban vaskorlát, udvari kapaszkodó, gyermek-fürdőszobai tükör) **240.000.-Ft** – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) összeget javasol.

3) A polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Dr. Lehel István: Az írásos anyagot megkapták.

Nánási Tamás: Kérdése, hogy a 2. sz. mellékletben szerepelnek az ellátandó szakfeladatok. Kikerül három feladat, ami a területüket érinti, akár az idősek ellátása, akár a közlekedési

támogatás vagy az ápolási díj. Ezek járási szintű szakfeladatok lettek? Helyben lehet-e intézni továbbra is?

dr. Kovács András: Így van. Az időskorúak járadéka, az ápolási díj és a mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása is járási hivatali hatáskör. A kérelmeket be lehet adni és továbbbíjtják, a kirendeltség működik, átveszik a kérelmet, segítenek a kitöltésben, de a hatáskör gyakorlója a járási hivatal.

Dr. Lehel István: A közgyógyellátás megmaradt-e önkormányzati hatáskörben?

dr. Kovács András: Két részre bomlott. A nagyobb része, a méltányossági közgyógyellátás megmaradt az önkormányzati, polgármesteri hatáskörében, és a normatív, alanyi jogon járó közgyógyellátás került át a járáshoz.

Szakadati László: Fontos mérföldkőhöz érkeztek, mert az SZMSZ-ek kicsit unalmasak, sablonosak és könnyedén átszaladnak rajta. Jellemzőjük a precíz részletezettség, ugyanakkor felülemelkedik bizonyos problémákon és nem említi. Ilyen fontos problémának érzi, ami közvetlenül ezt a bizottságot érinti, hogy Pessek Szilvia, aki ennek a bizottságnak a referense volt nem véletlenül került ki ebből a hivatalból. Úgy gondolja, hogy ezt a tanulást le kell vonni. Furcsa, hogy miközben egész apróságot szabályoznak, úgy veszi észre, hogy a tudatos dolgozói építkezést, vagy nevezik káderpolitikának, a munkaköri leírások fontosságát, hogy ennek hiánya ne tegye kiszolgáltatottá a dolgozókat. Ezek nem működnek, nincsenek meg kellő színvonalon. Pessek Szilvia is reménytelenül kérte, hogy legyen neki munkaköri leírása, de nem kapta meg. Úgy néz ki, hogy a tudatos munkafolyamatok iránya életre kelti a tudat alatti folyamatokat és olyan helyzet alakult ki, amelyben a hivataluk ezt a nagyon értékes teremtést nem tudta megtartani, hanem elég sokat tett azért tétlenül vagy várakozva vagy szándékosan vagy éppen nem érzékelve a probléma súlyát, amelynek révén egy olyan embert elkészítettek innen menni, aki sokkal értékesebb annál, mintsem így felülemelkedjenek. Ez az SZMSZ a legfontosabb paramétereket nem tudja garantálni, amelyek kellenek az egészséges munkavégzéshez, holott ez az emberi kapcsolatokról, az életről szól. Kétségtelen, hogy a szabályzat a jog oldaláról felületesen és gyengén hatol be az emberi világba, ugyanakkor tesz kísérletet bizonyos helyzetekben. Az SZMSZ-nek tartalmában mélyebbnek kellene lenni, javasolja az átdolgozását és ne szaladjanak át formálisan a szabálygyűjteményen. Építsék bele azt a védelmet, ami az emberi méltóság tiszteletben tartását garantálja. A helyettesítési rend kialakítása is fontos lenne, ez sem működik életszerűen. Bizonyos munkafolyamatok ugyanis megállnak, ha valaki szabadságra megy és ez olykor nem fér bele az ügymenetbe. Nem látja biztosítottnak a városgondnokság működését. Nem adminisztrátorra van szüksége, hanem egy műszaki középfokú végzettségű intézőre vagy információkezelőre. Ahol 45 ember dolgozik nem egy adminisztrátor és művezető kell, hanem kell egy szakmai háttér is. Ezeket nem látja az előterjesztésben. Az eltelt 2,5 év tapasztalata alapján át kell vizsgálni a szabályzatokat, hogy valóban az életet szolgálják-e.

dr. Kovács András: Kéri alpolgármester urat, hogy minden egyes kolléganő távozásakor, pláne úgy, hogy - név szerint meg lett szólítva – önszántából, saját kérésére szeretné elhagyni a hivatalt, akkor ugyanilyen kardoskodással, vehemenciával, ugyanezzel a töltettel, amellyel most beszél, legyen szíves ugyanígy járjon el. Volt arra példa, hogy más kolléganő ugyanilyen munkakörben, nem éppen ilyen mentalitással, vehemenciával ment el. Tudja alpolgármester úr, mire gondol. Ha már felhozta a bizottsági ülésen, úgy érzi, ezt mindenképpen szeretne volna elmondani. Nem tartja jónak, hogy bizottsági szinten személyekről, pláne köztisztviselőkről ilyen szinten beszéljenek. Kéri a bizottságtól, hogy ne erre helyezze a hangsúlyt.

A helyettesítési szint és a munkaköri leírások valóban kérdések, de nem a polgármesteri hivatal SZMSZ feladata, mert ha leírnák benne a munkaköröket, kb. 600 oldal lenne. Ezt más fórumon kell megbeszélni. A városgondnoksággal kapcsolatos plusz fő a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság javaslatában szerepelt, a költségvetés megalkotásakor megszavazásra került. Amennyiben felvételre kerül a plusz fő, lesz munkaköri leírása és a

beruházási és vagyongazdálkodási osztályon belül fogja ellátni a feladatot. Várja a konkrét, SZMSZ-re vonatkozó javaslatokat.

Kecskés László: Az ügyintéző feladatánál a.) pontban találják a 10. oldalon, hogy a munkaköri leírásokban meghatározott feladatok elvégzése. Ezen kívül az osztályvezető feladatainál, az i.) pontban szerepel, hogy az osztályvezető a munkaköri leírások elkészítéséért felel. Most vagy ne vegyék bele és akkor nem kell vele foglalkozni, ha pedig felveszik, akkor kell vele foglalkozni. Az SZMSZ akármilyen lehet, volt is korábban. A hivatal lelketlen volt, ezt láthatták, amikor jöttek a hivatalba, ezért a hivatal működésével kapcsolatban kritikát fogalmaztak meg. Amikor 2010-ben, megalakult az új önkormányzat, a választási elképzelésekben is szereplő olyan ígéretüket szerettek volna megvalósulni látni, hogy ügyfélbarát, a lakosságot jó színvonalon kiszolgáló hivatal álljon fel. Történtek szervezeti változások, de a jelenlegi SZMSZ olyan, hogy ettől a hivatal még működhet rosszul és jól is. Hiányzik belőle, ami garantálná, hogy olyan lélek költözzön be az SZMSZ-be, ami garanciát jelentene annak a megvalósulására, hogy a hivatal dolgozói jól érzik magukat. Érti, amit alpolgármester úr felvetett, ő is nehezményezte és fájlalta azt a pontot, amely miatt ő is szót emelt, ami miatt Pessek Szilvia nincs itt. A későbbiekben hasonló előfordulhat mással is, ha nem tesznek ellene. Ez nem lehet érdeke sem a hivatal vezetésének, sem a dolgozóknak, sem a politikai felelősséget viselő képviselőknek. Nem az a jó, hogy olyan rotáció történjen, hogy meg sem melegedett valaki alatt a szék és elmegy. Most olyan a felhozatal, hogy bármelyik pozícióra több jelentkező van, de nem gondolják, hogy a pozícióba kerülő új ember azonnal olyan értékű lesz, mint aki a munkát korábban végezte, mert nyilván nincs mindannak az ismeretében, mint az elődje. Ezt a szervezetet valamilyen módon kezelni kell és nemcsak olyan szempontból, hogy megvan-e a végzettsége. Akkor nem haladják meg a korábbi idők polgármesteri hivatalát és a cél, ügyfélbarát ügyintézés esetlegessé válik.

Szakadati László: Nem érti jegyző úr szenvedélyes és indulatos jelzőit, mert elég nyugodt hangon beszélt. Talán elkerülte a figyelmét, hogy nem visszafelé tekintenek, hanem előre, a múlt tapasztalatainak felhasználásával. Olyan rendszert kell létrehozni, amely meghaladja az előzőt és kiszűri a gyenge, káros pontokat. Ez volt a célja a felszólalásának. Nincs működő helyettesítési rendszer, ériék el, hogy legyen belefogalmazva, hiszen valamelyik mellékletben van. Legyen rugalmas, odafigyelő helyettesítési rendszer, amely lehetővé teszi, hogy azok az ügyek, amelyek nem tűrnek halasztást, valaki folytassa. Hiányoznak a munkaköri leírások és legyen következménye, ha hiányoznak, mert látható, hogy miféle folyamatokat indít el. Legyen szabályozó mechanizmusa a rendszernek. Nincs szó benne a hivatal belső kommunikációjáról. Kiderült, hogy nincs informatikai biztonság, foglalkozzanak vele. A városgondnokság területén igyekezzenek felkészíteni arra a feladatra, amelyre kijelölték. Ha azt gondolták, hogy ezen keresztül fogják tudni működtetni az intézményeket, akkor nem lehet, hogy semmit nem tesznek és egy adminisztrátor adminisztrál kicsit. Ez felszíni ismerete a városgondnoksági tevékenységnek. Már elhangzott, hogyan kellene mélységében működtetni.

Nánási Tamás: Nem ismeri az ügyet, szomorúan hallgatja, hogy ilyen ellentétek vannak a hivatalon belül. Ez nem jó a városnak. Látni kell, hogy azok a kérdések, amelyek felmerültek, azok végrehajtási és működési kérdések. A szabályozásba mindent bele lehet tenni, nem hiszi, hogy az elhangzott felvetések közül valami ne lenne benne. Például a 8/2 pont a Távollét címet viseli és rögzíti, hogy a helyettesítésről gondoskodni kell. Ha ez nem működik jól, az nem szabályozási kérdés, hanem végrehajtási kérdés. Javasolja elválasztani egymástól, mert az anyagnak van egy időpontbeli kötelezettsége is. Az új önkormányzati törvénynek megfelelő passzusai január 1-jén léptek hatályba. Olyan átvezetések is vannak, amelyek az Alkotmányt kicserélik az Alaptörvényre, ez is időszerű. A szabályozást nem szabad megakasztania, hogy működésbeli, végrehajtási problémák vannak. Még egyszer tüzetesen végig lehet nézni, biztos benne, hogy az összes kíváncsi szerepel benne. A végrehajtásról külön kellene vitát folytatni, úgy, hogy közben az SZMSZ-t engedjék el, mert törvényes határidőbeli szorítások vannak.

dr. Kovács András: Azért volt az indulatos megjegyzés, mert a polgármesteri hivatalban 32 köztisztviselő dolgozik plusz a közalkalmazottak, illetve a Munka Törvénykönyve alapján

dolgozók. Alpolgármester úr hozta fel, hogy Dr. Pessek Szilvia milyen módon ment el. Mint a hivatal vezetője azt mondja, hogy neki nem személyre lebontva kell bizonyos dolgokat vizsgálnia, hanem mindenkire tekintve. Neki attól még valamennyi dolgozóval kell foglalkozni, hogy alpolgármester úr kiragad egyet, és sajátos megfogalmazásban interpretálja a bizottság elé. Úgy gondolja, hogy nem éppen jó megnyilvánulás, de érti, hogy mi a célja ezzel. A konkrét kérdésekkel kapcsolatban, hogy milyen munkaköri leírások, távollétek vannak, azt az SZMSZ 5. sz. mellékletében, az ügyrend tartalmazza. Ebben benne van a munkarend, az általános feladatok, kiadmányozás, kötelezettségvállalás, utalványozás, munkaköri leírások, ügymenetmodellek, helyettesítés. Mindezek elkészültek, ha kéri, bármikor meg tudják mutatni. Az lehetséges, hogy egy-két esetben a munkaköri leírások nem éppen naprakészek, aktualizáltak, de minden szervezeti egységnek van ügyrendje. Úgy gondolja, először tájékozódni kell, utána lehet bizottság elé vinni bizonyos kérdéseket. A városgondnoksággal kapcsolatban többször elmondták, hogy több mint 30 fővel lett több a létszám. A feladatot a vezető egymaga nem tudja ellátni. Ezért került be a rendszerbe egy adminisztrátor, aki a kisebbfajta problémákat megoldja, amire a vezetőnek nincs kapacitása. Mindemellett annak a feltételei, hogy egy műszaki végzettségű személy is felvételre kerüljön a beruházási osztályra, azok a költségvetés elfogadásával megvannak. A pályázatot ki fogják írni és a két szervezeti egység között egy belső szabállyal létrejöhet a munkamenet.

Szakadati László: Nánási Tamás említette, hogy sajnálatos, hogy vannak ellenétek. Baj lenne, ha nem törődnének vele. Amit jegyző úr mond, az a hivatal személytelenítése, ezért kell az SZMSZ-t átdolgozni. Félreértette, mert nem a beruházási osztályra érkező műszaki végzettségű 1 főre gondol, oda kell ember, de a városgondnokságon műszaki ügyintéző legyen az adminisztrátor helyett, akivel a vezető tud operatív konzultálni, információkat cserélni. A hivatal amilyen ügyes és tapasztalt az irodai munkába, annyira járatlan a cselekvésben, pedig tetteket várnak a városgondnokságtól. Ügyintézésre ott van a hivatal többi része. A beruházási osztályon az 1 fő csak pótolni fogja azt, akit átadtak a járásnak. Aggódik azért, hogy ki fogja elkészíteni a városgondnokság szervizelési, dokumentációit, épületek felmérését, cselekvési rendjét, informatikai adatbázisát, amely alapján cselekedni tud. Tíz épületet karbantartani, 45 embert mozgatni azt nem várhatják el a jelenlegi felállás mellett. Többször szóba hozta, és nem volt fogamatja. Ezért javasolja, hogy az életet szolgáló SZMSZ-ük legyen.

Kecskés László: A polgármesteri kabinet két pontban jelenik meg az SZMSZ-ben, a főépítész és a személyi asszisztens és feladatai. A kabinet működése máshol szabályozva van-e?

Tarjáni István: A kabinet összetétele benne van az SZMSZ-ben: van a főépítész, a polgármesteri asszisztens és a kommunikációs tanácsadó. A kabinetben belül nincsenek osztályok, hanem személyek vannak.

Dr. Lehel István: A 10. pontban vannak a főépítész feladatai (a-j. pontig), a személyi asszisztens feladatai (a-g. pontig). A kabinet több tagja és feladata nincs felsorolva.

Kecskés László: Ilyen szervezet a korábbi SZMSZ-ben nem volt. A kabinet funkciót azért hozták be, hogy ne szakadjon szét a hivatal a képviselő-testülettől. Nem látja ezt a rendszert. Minek van a kabinet, ha nincs megmagyarázva, hiányzik az összetétele, feladata és a működése.

Sólyomvári Béla: Nem érdemes mindent leszabályozni, működtetni kell. Kérdése, hogy a polgármesteri hivatal neve miért változik? További kérdése, hogy az anyagban benne van-e a +1 fő adóügyi és adminisztrátori álláshely?

dr. Kovács András: Az új önkormányzati törvény előírja, hogy milyen elnevezés szerepelhet, tehát a városnév, az „i” toldalék és a polgármesteri hivatal. A szabályzat létszámadatokat nem konkretizál, a költségvetésben van benne. A plusz két főt, akit a pénzügyi bizottság javasolt, ezen szabályzat alapján látja el a feladatát.

Dr. Lehel István: Elhangzott, hogy mélységében kell átdolgozni, alpolgármester úr és Kecskés László is konkrét megfogalmazást tett. Igazat ad, mert vagy nem nevezik meg a

kabinetet, vagy legalább a tagjait nevezzék meg. Kérdezi jegyző úrtól, hogy ki dolgozta át az SZMSZ-t. Most van egy igény, hogy kerüljön átdolgozásra, ki fogja átdolgozni, ha a testület előtt is többséget élvez a javaslat?

dr. Kovács András: Konkrét javaslat a kabinet esetében volt. Ezt lehet részletezni, bele tudják tenni. A szervezési osztály, osztályvezetők dolgozzák át a javaslatokat. Ha a bizottság azt mondja, hogy nem fogadja így el, átdolgozzák és a jövő hónapban újra előterjesztik.

Szakadáti László: Úgy érzi, ami konkrétumokat mond, mégsem jegyzik meg. Például az informatikai biztonság. A hivatalt, a városvezetést magasabb szintre kell emelni, ezt kell szolgálja az SZMSZ.

Tarjáni István: Az informatikai biztonság nem az SZMSZ-ben van a helye, hanem az informatikai szabályzatban, amelyet meg fognak alkotni.

dr. Kovács András: A hivatalnak vannak szabályzatai, amelyek működnek és a hivatal szinte minden területét lefedik, a szerveren megtalálhatók. Ha megemelés szintjén teszik bele az SZMSZ-be, az is minimum 10 oldal. Az új informatikai szerver telepítése folyamatban van, volt egy informatikai audit, ott megbeszéltek, hogy adatvédelmi és informatikai szabályzatot készítenek. Az SZMSZ-be terjedelme miatt nem lehet beletenni például a belső kommunikációs, az adatvédelmi, a pénzügyi, a gépjármű-használati szabályzatot, mert akkora terjedelműek. Ezek külön szabályzatban elérhetők.

Dr. Lehel István: Kéri az alpolgármestert, hogy ismétlje meg tételesen a konkrét javaslatait, hogy hogyan kéri az előterjesztés átdolgozását.

Szakadáti László: Ahol előfordulhat, hogy olyan jó képességű, emberi kvalitásokkal bíró teremtést, mint Pessek Szilviát távozásra készítetnek vagy a hivatali arroganciával, tunyasággal, gondatlansággal, csúszással, be nem avatkozással, vagy passzivitással, az a szabályzat nem jó, amely ilyen károk megtételére alkalmas. A hivatali SZMSZ legyen rugalmas, odafigyelő, jól működő helyettesítési rendszer, igazodva az emberek életmódjához és a hivatali munkához, hogy ne legyen kiszolgáltatott semmilyen önkényes vezetői ambíciónak és bánásmódnak. A hivatal belső kommunikációja jelenjen meg az SZMSZ-ben. Az emberek által használt információkat az informatikai biztonsággal garantálják. A városigazgatóság vezetője mellé egy műszaki középfokú végzettségű ügyintézőt tart fontosnak.

Szakadáti László alpolgármester javaslata, mely szerint a bizottság nem fogadja el a jelenleg beterjesztett SZMSZ-módosítást, hanem az általa felsorolt szempontok alapján készüljön el az SZMSZ – 2 igen, 3 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

A bizottság Kecskés László javaslatát, mely szerint az SZMSZ-ben a polgármesteri kabinet összetételét, működését illetően kerüljön átdolgozásra és a következő hónapban az átdolgozott SZMSZ kerüljön beterjesztésre – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

4) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Dr. Lehel István: Megkapták a vonatkozó írásos előterjesztést, az átdolgozás konkrétumait.

Nánási Tamás: A 7. sz. függelékben elkerülte a figyelmet, hogy a Biatorbágyi Diákokért Közalapítványnál módosítását a kuratórium személyi összetételét a döntésnek megfelelően.

dr. Kovács András: A bizottsági jegyzőkönyvezéssel kapcsolatos feladatok április 1-jétől megváltoznak az új, helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján. A bizottsági jegyzőkönyvek készítésére vonatkozóan a képviselő-testületi jegyzőkönyvek készítésének szabályai lettek az irányadók. Ez azt jelenti, hogy a hozzászólásokat, azok lényegi elemeit tartalmaznia kell a jegyzőkönyvnek. Az eddigi egyszerűsített jegyzőkönyvek, amelyek eddig hivatottak voltak, azok megváltoznak. Erre vonatkozóan van egy pontosítás a képviselő-testület SZMSZ-ében, hogy ettől kezdve minden bizottsági javaslat bizottsági határozatban

kerül megalkotásra. Ezzel a számozással áttekinthetőbb lesz a kérdés. Ezeket a számozott határozatokat fogja tartalmazni a bizottsági ülést követően a képviselő-testületi ülésére elkészült emlékeztető anyag. Minden döntésről – ha a jegyzőkönyv nem is készült el idő hiányában (erre 3-4 napja van a jegyzőkönyvvezetőnek) – az emlékeztetők a konkrét döntésekkel tartalmazni fogják a bizottsági állásfoglalásokat tartalmazni fogják. Ez nem mentesíti a referenst az alól, hogy elkészítse a jegyzőkönyvet, amelyre 15 nap áll rendelkezésre. Ahhoz, hogy a testületi ülésre döntésekkel mindenki tisztában legyen, ahhoz készülnek el a határozatok. A határozatok beépülnek a végleges jegyzőkönyvbe is. Külön jelölni fogják, hogy melyik az átruházott hatáskörben hozott határozat. A bizottsági elnökön kívül még egy bizottsági tagnak is alá kell írnia a jegyzőkönyvet, ez is egy új elem.

Dr. Lehel István: Legutóbb is már így készült a bizottsági jegyzőkönyv, tehát az új szabályozás életbe lépett. Volt jegyzőkönyv-hitelesítő és részletes jegyzőkönyv készült. Eddig az elnök hitelesített, most kell egy bizottsági tagnak is. Esetenként, minden alkalommal kijelölésre kerül egy bizonyos tag, ki jelöli ki és mikor? Azzal kezdik az ülést, hogy az elnök kijelöl valakit vagy egy állandó tag lesz a hitelesítő? Hogyan rendelkezik az törvény? A jegyzőkönyv kötelező elemei korábban fel voltak sorolva, most az egész ki van húzva és egy hivatkozás van az önkormányzati törvényre és semmi nincs benne, hogy mit kell tartalmaznia. Tudja, hogy nem jó az ismétlés, de számos helyen eddig is volt – az előző ciklusban is – , hogy benne volt a rendeletben az, ami egyébként benne van a törvényben is. A hitelesítőre visszatérve, nyilván nem jó megoldás, ha valakit állandóra kijelölnek, mert előfordulhat, hogy nem tud részt venni az ülésen. A jegyzőkönyvnek a részét kell képezze az is, hogy az elnök az ülés elején kijelöl egy személyt jegyzőkönyv-hitelesítőnek?

dr. Kovács András: Az Möt. úgy szól, hogy a bizottság elnöke és a bizottság egy tagja írja alá a jegyzőkönyvet. Ezzel kapcsolatban semmilyen előírás nincs, hogy hogyan legyen kijelölve. Nem szerettem volna egy konkrét személyt kijelölni, mert bármikor hiányozhat, és akkor rendeletet kell módosítani. Járható út lehet, hogy minden ülés előtt kijelöljük a jegyzőkönyv-hitelesítőt, de nem tennék kötelező elemévé a bizottsági ülésnek. Ha javaslatként megfogalmazódik, lehet úgy kezdeni a bizottsági ülést, hogy megszavazzák, ki fogja aláírni a jegyzőkönyvet az elnök mellett.

Dr. Lehel István: Tehát többféle lehetőség van, az elnök jogköre is lehet, hogy felkér valakit, de szavaztathat is róla és ez minden bizottságra vonatkozik. Nem szereti a túlszabályozást, de jobb, ha rendben van, különben elfelejtődik.

Dr. Tálas-Tamássy Tamás: Jegyzőkönyvben rögzítsék, hogy az elnök felkér valakit, nyilatkozik, hogy vállalja-e és a bizottság azt tudomásul veszi. A szavazás is túldimenzionált.

Kecskés László: Nyugodtan megjelenhet kötelező elemként, mint akár a lakossági hozzászólás a testületi ülésen. Amennyiben elfelejtkezik a levezető elnök a jegyzőkönyv-hitelesítőről, akkor a jegyzőkönyvvezető tegyen figyelemztetést.

Dr. Lehel István: Nánási Tamás javaslatát, mely szerint a 7. függelékben a Diákokért Közalapítvány Kuratóriumának összetétele kerüljön aktualizálásra, ezt befogadja.

A bizottság a módosító javaslatot, mely szerint a bizottsági ülés elején kerüljön sor a jegyzőkönyv-hitelesítő megnevezésére – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – elfogadta.

A bizottság a rendelet-tervezetet – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

5) Beszámoló a központi orvosi ügyelet 2012. évi munkájáról

Dr. Lehel István: Elnézést kér, amiért mai napon került ki az előterjesztés. Az ügyeleti szolgálat vezetője értesítette, hogy azért tudta csak a hétvégén elkészíteni, mert a csütörtöki

hóakadályok miatt az elzárta közé került és nem tudta az ünnepnapok előtt elküldeni, ezért tudta csak a hivatalba kiküldeni.

Tarjáni István: Kérdése, ha határidőhöz van-e kötve, mert praktikus lenne levenni napirendről.

Dr. Lehel István: Megkérdezi a bizottságot, véleménye szerint alkalmas-e tárgyalásra, illetve szavazásra vagy tárgyalják a következő ülésen?

A bizottság a központi orvosi ügyelet munkájáról szóló beszámolót – 3 igen, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – levette napirendjéről.

6) Beszámoló a családsegítő központ és gyermekjóléti szolgálat 2012. évi tevékenységéről

Dr. Lehel István: Az írásos előterjesztést mindenki időben megkapta, áttanulmányozhatta.

Tóth Attila: Áttekintésre szánta a beszámolót. Elemezni lehetett volna a tendenciákat, ha kíváncsiak egy-egy mozzanatra, megteszi. Szerette volna, ha az intézmény tevékenységéről és keresztmetszetében kapnak információt a bizottság tagjai. Ebbe beletartozik a pénzügyi beszámoló része is, amelyben őt is meglepte, hogy milyen takarékosan sikerült működni, amelyet szintén ajánlj a bizottság figyelmébe és javasolja elfogadásra.

Nánási Tamás: Hozzáfűzi, hogy a legnagyobb értéke, hogy nem élettelen statisztikai halmaz a beszámoló, hanem fontos problémákra világít rá és tendenciákra hívja fel a figyelmet. Kisebb felkiáltójeleket helyeztek el benne, amelyből kiemelné, hogy a külterületen lévők száma egyre növekszik a szociális étkeztetésben vagy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás kapcsán a kistérségi intézménytől nem kapnak tájékoztatást, adatot. Ez érdekes információ. Ugyanígy, hogy a jelentkezők száma a családsegítésben egyre inkább a foglalkoztatási problémák miatt jön és egy bizonyos korosztályra vetül, különösen az 50-es éveiben járó emberekre. Erre jó válasz, ha velük tréning formájában foglalkozik a családsegítő intézmény vagy más szervezet. Tehát ezt az előnyét emeli ki a beszámolóban.

A bizottság a családsegítő központ és gyermekjóléti szolgálat 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót – 5 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottságának 2/2013. (03.18.)ESZB. számú határozata

Beszámoló a Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat 2012. évi tevékenységéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és elfogadta a Biatorbágyi Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

A beszámolót a határozat melléklete tartalmazza.

Szakadátai László alpolgármester elhagyta a termet.

7) Gólyafészek Bölcsőde működésével összefüggő kérdésekről

Dr. Lehel István: Az írásos előterjesztést a bizottság megkapta.

a.) A Gólyafészek Bölcsőde nyári zárásáról

A bizottság **a határozati javaslatot** – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek.

b.) A Gólyafészek Bölcsőde étkezési díjának módosításáról

Dr. Lehel István: A táblázatban szerepel a bruttó térítési díj. Jegyző úr megtudja-e mondani, hogy mennyi volt ezt megelőzően?

dr. Kovács András: Jelenleg 453.-Ft/fő/nap, és 477.-Ft/fő/napra változna.

A bizottság a rendelet-tervezetet – 5 igen, azaz egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) – elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Lehel István: Javaslatot tesz a jegyzőkönyv-hitelesítőre, Nánási Tamás személyére vonatkozóan.

Nánási Tamás: Vállalja a hitelesítést.

A bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 16:00 órakor bezárta.

k.m.f.

Dr. Lehel István
bizottsági elnök

Nánási Tamás
bizottsági tag