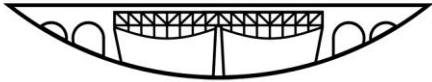




# BIATORBÁGY



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Egészségügyi és Szociális Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/142, 144

Fax: 06 23 310-135 • E-mail: [hivatal@biatorbagy.hu](mailto:hivatal@biatorbagy.hu) • [www.biatorbagy.hu](http://www.biatorbagy.hu)

Iktatószám: T-65/6/2013.

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2013. február 18. napján** a Városháza 212. számú helyiségében megtartott üléséről

#### **Jelen vannak:**

- |                             |  |
|-----------------------------|--|
| • Dr. Lehel István          | bizottság elnöke                                   |
| • Dr. Tálás - Tamássy Tamás | bizottság tagja                                    |
| • Sólyomvári Béla           | bizottság tagja                                    |
| • Nánási Tamás              | bizottság tagja                                    |
| • Kecskés László            | bizottság tagja a 4. napirendi ponttól             |
| • Tarjáni István            | polgármester                                       |
| • dr. Kovács András         | jegyző   |
| • Pomaházi Krisztina        | igazgatási osztályvezető                           |
| • Czuczor Orsolya           | pénzügyi osztályvezető                             |
| • dr. Pessek Szilvia        | egészségügyi és kistérségi referens                |
| • Tóth Attila               | a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetője |

Dr. Lehel István, a bizottság elnöke köszöntötte a jelenlévőket, megállapította, hogy 4 fő bizottsági tag jelen van, így a bizottság határozatképes és az ülést 14:17 órakor megnyitotta.

Dr. Lehel István javasolta a meghívóban szereplő 8. és 9. napirendi pont levételét tekintettel arra, hogy ahhoz nem érkezett anyag.

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy van-e további javaslat a meghívóban szereplő napirendet illetően.

További javaslat nem lévén a bizottság elnöke az általa javasolt napirendet tette fel szavazásra.

A bizottság 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:

#### **Napirend:**

- 1) A transztelefonikus EKG rendszerről
- 2) A Sorsunk és Jövőnk Szeretetszolgálattal történő együttműködéssel összefüggő kérdésekről

- 3) Tájékoztató a lisztérzékenységgel kapcsolatban tartott előadásról
- 4) Tájékoztató a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás helyi megvalósításának lehetőségeiről
- 5) Beszámoló az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2012. évi munkájáról
- 6) Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről

### **1) A transztelefonikus EKG rendszerről**

**Dr. Lehel István** összefoglalta a témában eddig történeteket. Az írásos anyagot a bizottság megkapta és megkérdezte, hogy van-e azzal kapcsolatban kérdés, észrevétel.

Álláspontja szerint a korábbi bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően került elkészítésre az együttműködési megállapodás, amely a város magasabb fokú egészségügyi ellátását szolgálja.

Kérdés, javaslat nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta és a határozati javaslatot tette fel szavazásra, amely arról szól, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta.

### **2) A Sorsunk és Jövők Szeretetszolgálattal történő együttműködéssel összefüggő kérdésekről**

**Dr. Lehel István** elmondta, hogy az írásos előterjesztést, határozati javaslatot a bizottság megkapta és megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel.

Kérdés, észrevétel nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta és a határozati javaslatot tette fel szavazásra, mely szerint a képviselő-testület a szakmai és pénzügyi beszámolót elfogadja és felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező ellátási szerződés módosításának aláírására.

A bizottság a határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta.

### **3) Tájékoztató a lisztérzékenységgel kapcsolatban tartott előadásról**

Dr. Lehel István összefoglalta a lisztérzékenység szűrésével kapcsolatban történeteket, valamint a tájékoztatóban foglaltakat. Elmondta, hogy a megtartott előadás sikere tovább erősítheti az önkormányzatot abban, hogy jó úton halad és tovább hasznosulhat az a pénz, amit erre szánt. Az egészségmegőrzésben és a betegség megelőzésben – a HPV oltáshoz hasonlóan – ez olyan terület, ahol az embernek nyugodt lehet a lelkiismerete és tudja, hogy az erre fordított pénz nagyon jól hasznosul, és valóban azt szolgálja, amire szánjuk.

Döntenünk nem kell, csak tudomásul kell venni, de ha kérdés, észrevétel van, kérte azokat feltenni, hogy megválaszolásra, megvitatásra kerüljenek.

Kérdés, észrevétel nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta és a tájékoztatót köszönettel tudomásul vette.

#### **4) Tájékoztató a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás helyi megvalósításának lehetőségeiről**

**Dr. Lehel István** összefoglalta a tájékoztatóban foglaltakat.

**Sólyomvári Béla** hozzászólásában elmondta, hogy arról volt szó, hogy megkérdezzük az önkormányzatokat, hogy hogyan működtetik a rendszert.

**Dr. Lehel István** elmondta, hogy ez megtörtént, és szerepel az előterjesztésben. A XI. kerületben van intézményi és személyi térítési díj, s az majdnem 30000 Ft évente.

**Dr. Pessek Szilvia** elmondta, hogy az önkormányzatok kizárólag a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben meghatározott feltételek meglétét vizsgálják. Feltétel továbbá, hogy a kérelmező rendelkezzen vonalas telefontal. Amennyiben a feltételeknek megfelel és van szabad kapacitás, akkor megkapja a kérelmező a készüléket, ha nincs akkor „sorban áll”. Korlátot az jelenthet, hogy a szolgáltató hány készülékre kötött szerződést a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatallal. Mindkét megkérdezett önkormányzat, valamint a kistérség is azt mondta, hogy igény több lenne, de a szerződésben meghatározottnál több készüléket nem adnak ki. A jogszabály előírja, hogy milyen igazolásokat kell benyújtani a törvényi feltételek biztosítására. Az igazolások tartalmát az intézményvezető nem bírálhatja felül.

**Dr. Lehel István** kiegészítette ezt azzal, hogy a jogszabály meghatározza azt is, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szempontjából ki minősül szociálisan rászorultnak.

**Dr. Sólyomvári Béla** elmondta, hogy akkor az önkormányzat, illetve a szolgáltatók eldöntötték, hogy hány készülékre kötnek szerződést.

**Dr. Lehel István** hozzátette, hogy lehet többféle módon korlátot szabni valaminek. Nem azt mondják, hogy nem teljesítik a törvényi előírásokat, hanem olyan szolgáltatóval kötnek szerződést, aki megmondja, hogy mennyi kapacitása van. Ezt követően lehet meghatározni, hogy ki kapja meg a készüléket, és a súlyosan fogyatékos egyedül élő személyeket kell előre venni, nem az egyedül élő 65 év felettieket.

**Dr. Pessek Szilvia** elmondta, hogy a készülékek odaítéléséről a szociális törvény szerint az intézményvezető dönt. Azt kezdeményezheti az önkormányzat, hogy akivel szerződést köt, egészítse ki az NRSZH-val kötött szerződését pl. 30 készülékkel, de azt, hogy ha van Biatorbágyról 50 jelentkező és abból melyik 30 veheti igénybe a szolgáltatást, azt az intézményvezető dönti el.

**Tóth Attila** hozzátette, hogy lehet olyan szerződést kötni, hogy az intézményvezetőnek a város vezetése vagy valamelyik szervezete javaslatot tegyen a leginkább rászoruló személyre.

**Sólyomvári Béla** megállapította, hogy jelenleg most nálunk nincs korlát és megkérdezte, hogy ne határozzon-e meg ilyet a bizottság, illetve az önkormányzat.

**Dr. Lehel István** úgy válaszolt, hogy először azt kell eldönteni – nem feltétlenül most –, hogy maradunk-e a jelenlegi rendszerben, vagy lépünk, és ha más konkrét ajánlatunk nem lesz, felvesszük a kapcsolatot Érd Megyei Jogú Város Önkormányzatával, ahol egy teljesen új szerződés megkötéséről lesz szó, ahol megegyezhetünk a Biatorbágyra vonatkozó kapacitásban. Ha maradunk a jelenlegi kistérségi ellátási rendszerben, akkor az ez irányú javaslatot a Polgármesterek Tanácsa elé kell terjeszteni.

**Nánási Tamás** megkérdezte, hogy ha Érddel kötnénk szerződést, az nem lenne-e drágább.

**Dr. Lehel István** úgy válaszolt, hogy nem, a jelenlegi árak alapján olcsóbb lenne, ha ott vennék igénybe a szolgáltatást.

**Nánási Tamás** megkérdezte, hogy a kistérség, mint társulás jövőre még lesz-e.

**Dr. Kovács András** felhívta a figyelmet, hogy Budaörs Kistérség Többcélú Társulása Biatorbágy vonatkozásában, már csak a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásról szól. Maga a kistérségi társulás sem kötelező már. Az is elgondolkodtató, hogy a biatorbágyi önkormányzat részt vállaljon-e a budaörsi kistérségben. Most érkezett meg a budaörsi kistérség költségvetése, amely szerint az idei évben hozzávetőlegesen 4 MFt-ot kell fizetnie Biatorbágy-nak, melyből 2,7 MFt csak a tagdíj azzal, hogy lakosságszám arányosan egy főre évente 200 Ft-ot kell fizetni, és ehhez jön még a kb. 1,5 MFt-os jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, ami ugyancsak nem kötelező feladata az önkormányzatnak.

**Dr. Lehel István** elmondta, hogy ez is azt indokolja, hogy ezt felülvizsgáljuk és készülünk arra, hogy lehetőségünk legyen a 2014. évtől legalább egy kedvezőbb konstrukcióban nyújtani ezt a szolgáltatást.

**Nánási Tamás** javasolta, hogy bárkivel is szerződünk a jövőben az önkormányzat fontolja meg bizonyos jövedelmi határ fölött a személyi térítési díj bevezetését.

**Dr. Kovács András** felhívta a figyelmet arra, hogy ez attól függ, hogy kivel szerződünk. A kistérség esetében, ahogyan Elnök Úr is elmondta, a Polgármesterek Tanácsának van lehetősége arra, hogy a jogosultságokat meghatározza.

**Sólyomvári Béla** felvetette, hogy jó lenne, ha a bizottság döntene arról, hogy hány készülékre van szüksége Biatorbágy-nak.

**Dr. Lehel István** elmondta, hogy egyetért a készülékek számának meghatározásával, de véleménye szerint még korai döntést hozni, erre a bizottság még nyár elején is ráér, amikor már tisztában leszünk azzal, hogy pontosan milyen ajánlatok állnak

rendelkezésünkre és döntünk, hogy milyen irányban indulunk el, akkor döntünk a keretszámról.

**Dr. Tóth-Tamássy Tamás** álláspontja szerint egy összegkeret-határt is meg lehetne határozni a költségvetésben, hogy mi az az összeg, ami erre fordítható. Másik javaslata, hogy célszerű lenne – akár a Családsegítő Központ – segítségével felmérni, hogy mi az a legszélesebb kör, amely igényt tarthat erre a szolgáltatásra, és meg kellene várni Budapest Főváros XII. kerület Önkormányzatának ajánlatát. Amikor ezek az adatok mind együtt vannak, akkor lehetne dönteni arról, hogy mi az az összköltség, amely erre fordítható a 2014. évi költségvetésben. Biztos abban, hogy a jelenlegi szám csökkentésére lesz szükség. Elhangzott, hogy pszichiátriai beteg is jogosult a készülékre, de akkor felvetődik, hogy az ilyen típusú betegségben szenvedő, hogyan tudja használni a készüléket.

*Kecskés László megérkezett a bizottság ülésére.*

**Dr. Lehel István** elmondta, hogy az a gyakorlat, hogy minden esetben környeztanulmányt végeznek, amely kitér arra, hogy a kérelmező szellemileg alkalmas-e arra, hogy a készüléket használja. Álláspontja szerint talán a 65 év feletti egyedül élők számát lehetne megközelítően pontosan meghatározni. Az egyéb esetek tekintetében a felmérés szinte lehetetlen lenne, bármilyen adat félrevezető lenne.

**Tóth Attila** tájékoztatta a bizottságot, hogy a háziorvosokat már megkeresték, hogy a fogyatékos személyekről adjanak számadatokat, de azt a választ kapták, hogy BNO kódok vannak, így ilyen irányú adattal nem tudnak szolgálni. Véleménye szerint a szolgáltatónál tárgyalással lehet elérni, hogy „forogjanak” a készülékek, aki keveset használja, annak esetében vizsgálják felül a rászorultságot, másrészt pedig egyetért Nánási Tamással és fizetési sávok kialakítását javasolja.

**Dr. Lehel István** elmondta, hogy nagyon nehéz ezt felülvizsgálni. Példaként említette, hogy lehet olyan 68 éves epilepsziás beteg, akinek már évek óta nem volt rohama, de ha egyszer van egy epilepsziás rohama és nincs ott senki, veszélyekkel járhat. Nem tudja és nem valószínűsíti, hogy arra van lehetőség, hogy ha valaki jogosult a készülékre, csak azért visszavegyék azt tőle, mert egy ideje már nem használta, azt esetleg lehet, hogy megkérdezik, hogy szüksége van-e még rá.

Sólyomvári Béla véleménye szerint az a jó, ha nem használják a rendszert, hiszen ez vész esetére van, de valójában az az optimális, ha nincs vészhelyzet. A készülék pedig a biztonságot szolgálja, ha mégis bekövetkezne a baj, akkor a készülékre jogosult segítséget tudjon kapni. Véleménye szerint emiatt nem lehet azt nézni, hogy valaki hány alkalommal használja a rendszert. Polgármester Úrtól szeretné továbbá megkérdezni, hogy van-e értelme a hallottak alapján fenntartani Biatorbágnak a kistérségi tagságot.

Tarjáni István elmondta, hogy eddig azért nem akarta ezt említeni, mert még az egész kistérség helyzete bizonytalan és addig amíg nem lehet ebben tisztán látni, nem érdemes döntést hozni. Javasolja, hogy 1-2 hónappal halasszák el e tekintetben a döntéshozatalt. Annyi információval tud szolgálni, hogy Telki már kilépett.

Dr. Lehel István elmondta, hogy mindez egybecseng azzal, hogy a bizottság még nincs döntéskényszerben. Nyár elejéig várhatunk, addig meg kell még egyszer

keresni Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzatát és azt követően eldönti a bizottság, hogy kivel veszi fel egy konkrét szerződés-előkészítés ügyében a kapcsolatot. Ez évben még a kistérség keretében kell maradnunk, mert a szerződés felmondására csak év végével van lehetőség. A mai napon még nem kell tehát döntést hozni, azonban arra legkésőbb a júniusi ülésen sor kell, hogy kerüljön. Megkérdezte, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel.

További hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a napirend vitáját lezárta.

## **5) Beszámoló az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2012. évi munkájáról**

Dr. Lehel István megkérdezte, hogy a kiküldött – szöveges és statisztikai részből álló – beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel.

Hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta és a határozati javaslatot tette fel szavazásra, mely arról szól, hogy a beszámolót a képviselő-testület elfogadja.

A bizottság a beszámolót, illetve a határozati javaslatot 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta.

## **6) Biatorbágy Város Önkormányzata 2013. évi költségvetéséről**

**Czuczor Orsolya** elmondta, hogy január 1-jétől jogszabályváltozások történtek, mely látszik a költségvetés formai szerkezetén. Minden intézménynek kis elemi költségvetéseket kellett létrehoznia úgy, hogy egyensúlyban legyen a bevételi és a kiadási oldala. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat kiadásai között van olyan, hogy „irányítószervi támogatás”, ez jelenti az intézményfinanszírozás összegét, amely 780 MFt. Változás volt még az, hogy a rezsiköltségek az intézményeknél kerültek tervezésre. Mindenhol az előző éveknek megfelelően 0-bázisú tervezés készült, feladatra határozták meg a költségeket. Az oktatási intézmények átkerültek állami fenntartásba, működtetésük maradt az önkormányzatnál. Nem lehetett egyértelműen eldönteni, hogy mi szakmai és mi működési kiadás, nincs erre még iránymutatás. Mindezek miatt az előző évekhez hasonlóan bekérték az intézmények költségvetési igényét. Amiről úgy ítélte meg a hivatal, hogy egyértelműen működtetés, mint a rezsikiadások és a telefon, azok bekerültek az önkormányzat költségvetésébe, amiről pedig nem lehetett eldönteni, hogy minek minősül, azok a „tartalékok” közé kerültek, azokban az összegekben, ahogy azt az intézményvezetők kérték. A bevételi oldalon is változások történtek. Az állami támogatások rendszere az előző évhez képest megváltozott. Feladatalapú támogatást biztosított a költségvetési törvény. Kiemelte, hogy a jogszabályban is szerepel, hogy a támogatás biztosításának szempontja a takarékos gazdálkodás, a helyi önkormányzat jogszabályon alapuló elvárható saját bevétele és az önkormányzat tényleges saját bevétele. Normatív támogatásokat az alábbi jogcímenek kapunk:

- Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása: ez foglalja magában az önkormányzati hivatal működésének a támogatását és a településüzemeltetéshez kapcsolódó feladatok ellátását. Erre a jogszabály megállapít mutatókat és egy összeget, de az így megállapított támogatást csökkentik a helyi iparüzési adóalap 0,5%-ával. Ez a 0,5% az „elvárt bevételünk”. A két jogcímen megjelölt kiadás pedig az

„elismert kiadás”. Az elismert kiadást csökkentik az elvárt bevétellel és az így fennmaradó összeget kapja meg az önkormányzat, ami Biatorbágy esetében 0 Ft;  
- Egyéb önkormányzati feladatokra hozzávetőlegesen 33 MFt-ot kap Biatorbágy Város Önkormányzata.

Osztályvezető Asszony felsorolta továbbá azokat a jogcímekeket, amelyek alapján állami támogatást kap az önkormányzat. Elmondta továbbá, hogy megpróbálta a hivatal rászorítani az intézményeket arra, hogy beleférjenek az állami támogatásba, ez azonban egyetlenegy esetben sem sikerült. Változott továbbá az is, hogy a gépjárműadó 40%-át lehetett tervezni, mert ez lesz a helyben maradó összege a bevételeknek.

**Tarjáni István** elmondta, hogy az elvárt bevétel a 2011. évi iparüzési adóalap 0,5%-a, melynek mértékéig nem kaphat az önkormányzat normatívát. A jelenleg megítélt támogatás 210 MFt lenne, ha megkapnánk. Erre azért szeretné felhívni a figyelmet, mert ez nem kapott akkora publicitást, mint a gépjárműadó 60%-ának elvonása. Nem lehet még megmondani továbbá azt, hogy azzal, hogy az alapfokú oktatási intézményeket átvette az állam, jobban vagy rosszabbul jártunk-e, mert nem ismerjük pontosan azokat a feladatokat, amiket az önkormányzatnak a működtetés kapcsán finanszíroznia kell. Még nem vált egyértelművé, hogy melyek azok a feladatok, amelyeket a működtetőnek és melyek azok, amelyeket a fenntartónak kell finanszíroznia.

**Dr. Lehel István** megkérdezte, hogy nem kapjuk meg az iparüzési adóalap 0,5%-ának megfelelő mértékű támogatást, de ezen felül még elvonás is lesz-e.

**Tarjáni István** elmondta, hogy nem, csak nem kapjuk meg a támogatást.

**Czuczor Orsolya** kiemelte, hogy nem minden normatív támogatásra vonatkozik az elvonás, csak az önkormányzat általános működtetésére vonatkozó támogatást nem kapjuk meg. Erre van egy megállapított normatív támogatás, és ezt nem kapjuk meg, ezt vonják el, ennek a bevételnek az erejéig. Ahogy ez a kiadás több lesz, mint a bevétel, akkor már kapunk támogatást.

**Dr. Lehel István** azt mondta, hogy akkor ez nem elvonás. Ha Biatorbágyon alig lenne vállalkozás, és alig lenne iparüzési adó, akkor kapnánk normatívát, pl. 210 MFt összegben. Most ezt nem kapjuk meg, de még el is vonnak az iparüzési adóból?

**Tarjáni István** úgy válaszolt, hogy nem, ez csak az elszámolás alapja.

**Dr. Kovács András** pontosítani javasolt egy fogalmat. Január 1-jétől változás történt, s a normatív hozzájárulás, mint fogalom megszűnik, helyette az „önkormányzatok általános működéséhez és ágazati feladataihoz kapcsolódó támogatás” fogalom jelenik meg.

**Czuczor Orsolya** elmondta, hogy az általános működési támogatáshoz csak az önkormányzati hivatal és a településüzemeltetés tartozik, az ágazati feladatokhoz kapcsolódó támogatásokhoz pedig az előbb felsorolt jogcímekek.

**Dr. Kovács András** elmondta, hogy az alapja ennek az, hogy a költségvetést most már nem csak kiemelt előirányzatokként kellett tervezni, hanem önállóan ellátott, kötelezően ellátandó feladatok, önállóan vállalt feladatok, államigazgatási feladatok

szerint, ez látszik a táblázatokból is, és ez a legfontosabb alapja a változásnak.

**Sólyomvári Béla** megjegyezte, hogy maga az elv tulajdonképpen maradt, csak az elnevezések változtak.

**Nánási Tamás** elmondta, hogy ha nem lenne elvonás, akkor nagyjából egyensúlyban lenne a költségvetés, így viszont 197 MFt-tal több a kiadás. Látja a logikát a tervezetben, hogy a takarékos működési gazdálkodásról, a futó fejlesztésekről, valamint azokról a fejlesztésekről van szó, amelyek pénzt hozhatnak. Összesen három tételt szeretne említeni. Elsőként megkérdezte, hogy az Iharosi játszótér építése az új játszótér építését jelenti-e, mert játszótér felújításról látott terveket, ami érthető, látva azok állapotát.

**Dr. Kovács András** úgy válaszolt, hogy a Madaras játszótér áthelyezéséről van szó.

**Nánási Tamás** megköszönte a választ és jelezte, hogy a másik két tételt illetően javasolja azok elhagyását. Az egyik az, amit már a novemberi ülésen is felvetett, hogy nem biztos, hogy most óvodaépítésnek lenne itt az ideje. Meg kellene nézni a demográfiai folyamatokat, mert vannak olyan jelzések, hogy gyaníthatóan csökkeni fog a gyermeklétszám, s ha így van, akkor az óvodafejlesztést nem feltétlenül az épületépítési irányba kellene vinni, hanem bérléssel vagy egyéb működési állapotot megvalósító konstrukciókkal kellene az elhelyezést megvalósítani, ami olcsóbbnak tűnik, mint az ingatlanbefektetés. Mindezekre tekintettel az erre vonatkozó 10MFt-os tétel elhagyását javasolja. A másik, amit ki szeretne emelni, pedig egy újabb városi portál létrehozására vonatkozó 5 MFt-os összeg. Abból a takarékosági szemléletből kiindulva, ami a költségvetés tervezetét jellemzi, javasolja ezt a tételt abból kivenni.

**Dr. Kovács András** felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy tartalékot kell képezni a költségvetésből, ez az állandó és a céltartalékok táblázatban jól látható az elmaradt bevételekre. Az adóbevételek tekintetében sajnos – a tavalyi évben ugyan azok csaknem 100%-on teljesültek, de – a gazdasági megtorpanás miatt, a tavalyi számokat figyelembe véve nem biztos, hogy beérkezik az az összeg, amivel idén tervezett a hivatal. Emiatt az elmaradt bevételek pótlására be kellett állítani egy tartalékot, illetve a céltartalékok között vannak Osztályvezető Asszony által említett működtetéshez kapcsolódó kiadások, amelyek még nem körvonalazódtak pontosan.

**Dr. Lehel István** megkérdezte, hogy van-e egyéb kérdés, javaslat.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke a vitát lezárta, és szavazásra tette fel az elhangzott javaslatokat az alábbiak szerint:

Nánási Tamás javasolja, hogy az óvodafejlesztés 10MFt-os kerete – mely három tételből áll, de az összeg azok között nincs felosztva, s tartalma az ingatlanépítés – kerüljön ki a költségvetésből.

A bizottság Nánási Tamás fenti javaslatát 3 igen, 2 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta.

Nánási Tamás javasolja, hogy a városi hírportál létrehozása és üzemeltetése címen meghatározott 5 MFt kerüljön ki a költségvetés tervezetéből.



Nánási Tamás fenti javaslata 2 igen, 3 tartózkodás szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) nem nyert többséget.

A bizottság a költségvetési tervezet egészét 5 igen egyhangú szavazattal (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) támogatta a bizottság.

A bizottság elnöke megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 15:24 órakor bezárta.

k.m.f.

**Dr. Lehel István**  
**bizottsági elnök**

**Nánási Tamás**  
**bizottsági tag**