



**BIATORBÁGY**

**VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Egészségügyi és Szociális Bizottság**

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a Telefon: 06 23 310-174/260

Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@batorbagy.hu [www.batorbagy.hu](http://www.batorbagy.hu)

### ***Meghívó***

Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2014. november 17-én** (hétfőn) **18.00 órai kezdettel** ülést tart a városházán, melyre tisztelettel meghívom.

### **Napirend**

- 1) Fogorvosi ügyelet létrehozásával összefüggő kérdésekről
- 2) Bátorbágy településfejlesztési koncepciójáról
- 3) Bátorbágy Város Önkormányzatának ifjúságpolitikai koncepciójáról
- 4) Bátorbágy Város Képviselő-testületének a lakáscélú támogatásokról szóló 26/2012.(X.26.) Ör. sz. rendeletének módosításáról
- 5) Bátorbágy Város Képviselő-testületének a temetőkről és a temetkezésről szóló 20/2007.(12.31.) ör. sz. rendeletének módosításáról
- 6) Bátorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról
- 7) Beszámoló a 2014. évi intézményi karbantartási-felújítási munkálatokról
- 8) Beszámoló a polgármester által átruházott hatáskörben 2014. III. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről
- 9) Az közétkeztetésért fizetendő díjakkal összefüggő helyi rendeletek módosításáról
- 10) Bátorbágy Város képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009.(10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról
- 11) Bátorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról
- 12) Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről
- 13) Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2015. évi munkatervéről
- 14) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtással összefüggő kérdésekről

- 15) Az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 7/2010.(07.01.) Ör. sz. rendelet felülvizsgálatáról  
A védőnői körzetek módosításáról
- 16) A 2015. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati ösztöndíjpályázatra benyújtott pályázatok elbírálásáról **(zárt)**
- 17) Önkormányzati segély megállapítása ügyében benyújtott fellebbezések elbírálásáról **(zárt)**

Biatorbágy, 2014. november 13.





**BIATORBÁGY**

**VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

Egészségügyi és Szociális Bizottság

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. Telefon: 06 23 310-174/ 244

Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@pmh.biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu

### Jelenléti ív

Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottságának 2014. november 17. napján megtartott üléséről

<b>Bodorkos Ádám</b>	elnök	
<b>Molnár Tibor</b>	tag	
<b>Nánási Tamás</b>	tag	
<b>Dr. Tóth-Tamássy Tamás</b>	tag	
<b>Szanyi József</b>	tag	
<b>Tarjáni István</b>	polgármester	
<b>Szakadáti László</b>	alpolgármester	
<b>Varga László</b>	alpolgármester	
<b>dr. Kovács András</b>	jegyző	
<b>Dr. Révész Zoltán</b>	aljegyző	
<b>Czuczor Orsolya</b>	pénzügyi osztályvezető	
<b>Pomaházi Krisztina</b>	igazgatási osztályvezető	
<b>Lengyel Anita</b>	egészségügyi referens	
<b>Tóth Tamás</b>	CSSK	
<b>TÓTH ATTILA</b>	CSSK	



**BIATORBÁGY**

Város Képviselő-testület  
Egészségügyi és Szociális Bizottság  
2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. • Telefon: 06 23 310-174/260,  
Fax: 06 23 310-135 • E-mail: hivatal@batorbagy.hu • www.batorbagy.hu  
Iktatószám: SZ-41-15/2014. Ügyintéző: Lengyel Anita

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Bátorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága **2014. november 17.** napján a Városháza 112. számú helyiségében megtartott üléséről.

### Jelen vannak:

- Bodorkos Ádám - bizottsági elnök
- Nánási Tamás - bizottsági tag
- Dr. Tálás - Tamássy Tamás - bizottsági tag
- Szanyi József – bizottsági tag
- Molnár Tibor-bizottsági tag
- Tarjáni István- polgármester
- Varga László-alpolgármester
- Szakadáti László - alpolgármester
- Dr. Révész Zoltán - aljegyző
- Pomaházi Krisztina – Igazgatási osztályvezető
- Czuczor Orsolya- pénzügyi osztályvezető
- Tóth Attila- Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat
- Tóth Tamás- Családsegítő Központ és Gyermekjóléti Szolgálat
- Lengyel Anita – egészségügyi referens

**Bodorkos Ádám:** köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy 5 fő bizottsági taggal a bizottság határozatképes, az ülést 18<sup>00</sup> órakor megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére Nánási Tamást kéri fel.

**A bizottság 5 igen egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi napirend tárgyalását fogadta el:**

### Napirend:

- 1) Fogorvosi ügyelet létrehozásával összefüggő kérdésekről
- 2) Bátorbágy településfejlesztési koncepciójáról
- 3) Bátorbágy Város Önkormányzatának ifjúságpolitikai koncepciójáról
- 4) Bátorbágy Város Képviselő-testületének a lakáscélú támogatásokról szóló 26/2012.(X.26.) Ör. sz. rendeletének módosításáról
- 5) Bátorbágy Város Képviselő-testületének a temetőkről és a temetkezésről szóló 20/2007.(12.31.) Ör. sz. rendeletének módosításáról
- 6) Bátorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról

- 7) Beszámoló a 2014. évi intézményi karbantartási-felújítási munkálatokról
- 8) Beszámoló a polgármester által átruházott hatáskörben 2014. III. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről
- 9) Az közétkeztetésért fizetendő díjakkal összefüggő helyi rendeletek módosításáról
- 10) Biatorbágy Város képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009.(10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról
- 11) Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról
- 12) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről
- 13) Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2015. évi munkatervéről
- 14) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtással összefüggő kérdésekről
- 15) Az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 7/2010.(07.01.) Ör. sz. rendelet felülvizsgálatáról
- 16) A védőnői körzetek módosításáról

#### 1) Fogorvosi ügyelet létrehozásával összefüggő kérdésekről

**Bodorkos Ádám:** az előterjesztés szerint egy társulásról lenne szó, ami egy hétvégi fogorvosi ügyeletet hozna létre Biatorbágy, Etyek, Herceghalom és Páty településeken. Ahogy a kiküldött anyagban is olvasható, Etyek még nem nyilatkozott ez ügyben, ők a testületi ülésük után küldik meg nyilatkozatukat. Herceghalom már szándékát szóban kifejezte, de ők is az ülésüket követően fognak pontosan nyilatkozni az ügygel kapcsolatosan.

**Dr. Tólas-Tamássy Tamás:** Az előterjesztés szerint a vállalkozás településenként 50.000 Ft anyagi igényt állapított. Véleménye szerint tisztázni kell a felmerült igényt, mert a leendő társtelepülések részéről valószínűleg fel fog vetődni a kérdés, hogy milyen arányban legyen ez az igény elosztva. Kérdése, hogy mi erről a konkrét elképzelés?

**Dr. Révész Zoltán:** Amennyiben támogatná a bizottság, illetőleg a képviselő-testület a jelenlegi előterjesztést, az önmagában csak egy szándéknyilatkozatról szólna, ami azt jelenti, hogy megkezdődhetnek az egyeztető tárgyalásokat, így többek között a tagságnak a hozzájárulása is később kerülne tisztázásra. Az előterjesztés azt is tartalmazza, hogy amennyiben 50 000 Ft maradna a hozzájárulás településenként, akkor, a kezdeményezéstől eltérően közbeszerzési eljárást kellene kiírni, ahogy a háziorvosi ügyeletre is közbeszerzési eljárást folytatunk le egyébként minden esetben. Amennyiben támogatja a bizottság illetve a képviselő-testület a kérelmet, úgy a települések közötti egyeztető tárgyalások megkezdődhetnek és utána minden egyes kérdéssel, hogy hogyan, miként lehetne megvalósítani ezt az ügyeletet visszatérnek a bizottság, illetve a testület elé. A jogszabály előírja, hogy a feladat ellátására társulást kell létrehozni, hasonlóan a háziorvosi ügyelethez, s ott a tárgyalások során a képviselő-testületnek minősített többségével elfogadott határozataival hagyják jóvá ezeket a kérdéseket.

**Dr. Tólas-Tamássy Tamás:** A szervezéssel kapcsolatban kérdése, hogy ez alatt a folyamatos rendelkezésre állás alatt a kérelmező mit ért, hogyan valósulna ez meg, erről mi az elképzelés, mert a hétvégére, ill. tehát a munkaszüneti napokra vonatkozik, hogy ezzel kapcsolatban mi a konkrét elképzelés és megoldási javaslat.

**Dr. Révész Zoltán:** Azt, hogy mit szeretne az önkormányzat, az többek között ezen az ülésen, a következő, meg az utána következőn fog eldölni. Tehát meg kellene fogalmazni az igényeket, hogy mit várnak egy fogorvosi ügyeletről, és utána történhetnek meg az egyeztetéseket a környékbeli önkormányzatokkal.

**Dr. Tálas-Tamássy Tamás:** Egy részletesebb ajánlatot várt volna, amiben benn van az ügyelet működésének technikai megoldása. Nem derül ki, hogy hol tartózkodik az illető, aki ellátja ezt a feladatot. A gyakorlatban előforduló kérdéseket teszi föl, és erre jó lenne valami vázlatos elképzelés. Véleménye szerint azt meg lehet fogalmazni, hogy a lakosságnak érdeke fűződik ennek a megvalósításához, mert a magvalósulással egy olyan szolgáltatáshoz jut, ami évtizedek óta mindig egy hiány dolog volt az egészségügyi ellátásban, tehát ilyen értelemben abszolút támogatandónak véli az önkormányzat részéről a kezdeményezést. Elmondta, hogy a felmerült részletekkel, illetve azok hiányával vannak aggályai.

**Bodorkos Ádám:** Aljegyző úrral elmondottakkal egyetért, elmondta, hogy egyelőre még csak a társulásnak kell létrejönni, és utána a részleteket lehet finomítani, kidolgozni.

**Dr. Révész Zoltán:** ez az első bizottsági ülés, ami a fogorvosi ügyelet létrehozásának kérdésével foglalkozik. Amennyiben a bizottság javasolja és a testület a javaslatot jóváhagyja, úgy elindulhatnak a további tárgyalásokat annak érdekében, hogy a meghívott települések részvételével egy fogorvosi ügyelet jöjjön létre. A szolgáltató által megjelölt ár átlépi a közbeszerzési értékhatárt, ki kell írni egy közbeszerzési eljárást, ami az értékétől függően lehet akár meghívásos, tehát az is előfordulhat, hogy csak a biatorbágyi fogorvosok vagy a településeknek a fogorvosai kerülnek meghívásra. De most még csak annál a döntésnél jár a bizottság, hogy szeretne-e Biatorbágy ilyet vagy sem és utána majd minden egyes kérdés a bizottság elé fog kerülni, a bizottság fogja látni a társulási megállapodást, a közbeszerzési kiírást, aminek része a szerződéstervezet, hogy hogyan miként lássa el a szolgáltató a feladatát.

**Dr. Tálas-Tamássy Tamás:** A sorrendiség miatti aggályait fenntartja, ezzel ellentétben mindenképpen javasolja, hogy mint szolgáltatási lehetőség valamilyen módon induljon el.

**Bodorkos Ádám:** A vitát lezárta, szavazásra tette fel a napirendet.

**A bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Egészségügyi és Szociális Bizottsága**  
**57/2014.( XI.17.) határozata**  
**A fogorvosi ügyelet létrehozásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta elfogadásra javasolja a fogorvosi ügyelet létrehozásáról szóló határozati javaslatot.

## **2) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról**

**Bodorkos Ádám:** Elmondta, hogy az írásos előterjesztést a bizottság megkapta. Szakadáti Lászlónak adja meg a szót a beszámolóval való tájékoztatásra.

**Szakadáti László:** Elmondta, hogy a körülbelül egy éve tartó folyamatnak a fontos állomásánál tart jelenleg az önkormányzat a koncepció elfogadása előtt. A koncepciónak vannak erényei és vannak hiányosságai. Egyik legfontosabb a hiányosságok közül, hogy részcelemeket nevez meg a koncepció és megfelelnek a Peca-tóról és a zártkertekről, az Ürgehegyről és az Öreghegyről és a többiről. Ami hiányolható rajta az az, hogy

koncepcionális kérdésekben elmegy egy fontos téma mellett, és ez pedig az üdülőövezetek kérdése. A tanulmánynak van egy fontos kis eleme, amelyik célként az életmód kínálatot jelöli meg. Ezt a megfogalmazást azért tartja jónak, és javasolja mindenkinek, hogy gondolkodjon ezen, mert az életmód-váltással jött létre a mai állapot is. Valamikor az ötvenes évek környékén rengeteg embert hoztak föl Budapestre Szabolcsból, Hajdú-Biharból, Békésből dolgozni, parasztembereket. Az ország foglalkoztatásának akkor ötven százalékát adták a földműves emberek és ezek az emberek nyilván az építőiparban dolgozva hétvégeken vágytak a munkára, kijöttek Biatorbágyra, találtak pár ezer forintért egy kis telket, és megváltották a kialakult szőlőkert, vagy gyümölcskert jellegűt, ami addig jellemző volt Biatorbágyra és kialakult a mai Katalin-hegy elődje. Mivel nem volt szerves folytatása ennek az életmódnak, ezért került zsákutcába ez. Az emberek idősök lettek, nyugdíjba mentek, nem tudták tovább vállalni, fiatalok nem vállalták át ugyanazt az életmódot, amit korábban szívesen felvállalt az előző generáció és ideköltözött. Így alakult ki ez a mai torzó helyzet, nyilván egyéb hatásokkal is fűszerezve. Ennek a helyzetnek a megoldására az egyik lehetőség, hogy óriási pénzért kellene minden telket felvásárolni, és az önkormányzatnak ebbe beinvestálni, de ez azzal a veszéllyel jár, hogy megnő a lakosság. Látható volt a lakópark során, hogy a lakosság megnövekedése mivel jár, közlekedési, oktatási és egyéb férőhelyek problémájával. Ezért olyan megoldást kéne találni, ami szabályozott módon, belső törvény alapján megtisztítja ezt a területet. Nem egy könnyű esetről van szó, hozzáteszi, hogy nem nagyon van példa az országban erre vonatkozóan, mert akkor azokból valamit lehetett volna másolni vagy átvenni. Ez a tanulmány ezt a célt megközelíti az életmódkínálattal. Az egyik életmód a régi modell, aki ma is természet közeli életmódot folytat, vagyis földet művel, kertet művel, állatot tart, vannak akik már nem művelik a földet, hanem állandó lakosokká váltak, és ebben a státuszban szeretnének fejlődést megélni és vannak a gazdagabb, tehetősebb rétegek. Tehát, ez az összetett folyamat mutatja azt, hogy az önkormányzatnak valahogyan megfelelő életmód ajánlása mellett kellene egy szabályozást végrehajtania, amelyiknek az igazi koncepcionális elemei nincsenek benne a tanulmányban. Több erénye is van a tanulmánynak, amelyik közül egyet kiemeli, hogy egy ilyen kezdeményező feladatot jelöl meg az önkormányzatnak. Ez már egy olyan jellegű munka, amely során gondolatban fölszámolhatná ezt a kényszerpályát azzal, hogy egy olyan jövőképet vetít előre, amelyik után nem sodródunk, hanem fokozatos szabályozást hozunk létre. Ez ennek a dolognak a lényege. Amennyiben a koncepciót elfogadná az önkormányzat, akkor készülné egy új helyi építési szabályzat, amelynek engedélyezett, hatóságilag elfogadott változatának kellene kész lennie 2015. december 31-ére. Ha nem készül el ez a szabályzat, akkor a kormány elveszi ezt a jogosultságot és az országos szabályozás lép életbe, és ezért kicsit be vagyunk szorítva az időbe. Jó lenne, ha ezeket az alapkérdéseket az eddigi vágyakat, igényeket meg tudnánk közösen alkotni. A nehézség az, hogy egy kicsit a jövőbe kéne látni és megtalálni a megfelelő modelleket, külön a Katalin hegyre és külön a Peca tóra, de ugyanez fontos az Ūrge-hegyre és a többi hegyre is, csak azok mivel külterületek, zártkertek, ezért más szabályozás alá esnek. Közelebb esnek a vállalkozási formához, azoknak tisztább és egyszerűbb valószínűleg megtalálni a folytatását, hiszen igazítani kéne valamennyit az eddigieken, de az üdülőövezeteink azok egy különleges státuszt képviselnek. Elmondta, hogy Törökbálinton nem üdülőövezeti kategóriába vannak sorolva ezek a területek, hanem mezőgazdasági övezetben hagyták őket, és nem is szánják nekik semmiféle szerepet, mert félnek ugyanúgy tőle, mint mindenki fél az ilyen folyamattól. Ezzel szemben Biatorbágy átvitte az 1-es út alatt, illetve az M1-es alatt a vizet, illetve átvitte, ez a 2005-ben alakult kis társaság átvitte a vizet és szennyvízcsatlakozást a Katalin-hegyre, az első dűlőnek egy rövid szakaszán van víz és csatornacsatlakozás, a többi helyen nincs. Önmaguktól már nem fognak semmibe se bele az ott élők, mert elveszett az a bizalom, amelyik az akkori kezdeményezéseket ihlette. Az önkormányzatnak mindenképpen a szervezés élére kellene állnia, hogy az egész városnak ezt a két sebhelyét valahogyan rendbe tegye. hogy említi a tanulmány a 2001-es koncepciót is, tehát amelyik a mostani részt alapozta meg, azok közül 90 százalékban érvényesek mára is. Ezeket ugyanúgy érintette már a 2001-es szabályozás is, ugyanezt a területet, talán olyanokat nem kell átvenni, mint lakótömbök föltárása, lakóterületek fejlesztése, tehát

ilyeneket nem kell fölállalni. A vállalkozások közül talán azt nem kell fölállalni, ami a vasúton túli északi területekre vonatkozik, ahol már beparosodott a terület. De ezeken kívül az összes többi értékrendszer gyakorlatilag átjött, azt gondolja, hogy nincsenek közel, sem távol a megoldáshoz, de a külterületi rész olyan hiányzó pontja a koncepciónak, ami még egy alapos munkálatot kíván.

**Nánási Tamás:** Emlékeztetni szeretné emlékeztetni a jelenlévőket, hogy az előző testület időszakában voltak már korábbi állomások a településfejlesztési koncepciónak, és fenn van a honlapon egy feltáró előkészítő tanulmány, amelyik ennél a koncepciónál egy kicsit bővebben és határozottabban foglalkozik a külterületek és az üdülőövezetek problematikájával, és ami az önkormányzatra tartozik, illetve az egészségügyi és szociális bizottságra elsősorban, az a szociális szegregációnak a veszélye. Arról szól, hogy egyre több a probléma és egyre több a szociális kérdés, vagy akár bűnözési vagy közbiztonsági kérdés, amelyik erre az övezetre vonatkozik. Az Oktatási és Kulturális Bizottsági ülésen is felmerült a külterület kérdése többek részéről, és mindenképp valami olyan megfogalmazás született, hogy a településfejlesztési koncepcióból ez hiányzik. A Szakadati László által is említett jövődöbeli jövőkép, ezeknek a területeknek a jövőképe, illetve ennek az életmód kínálatnak a konkretizálása és bővebb kifejtése nélkül a koncepció nem, illetve csak ezeknek a hiányoknak a kidolgozásával együtt fogadható el.

**Molnár Tibor:** Véleménye szerint a probléma az, hogy Biatorbágy ebben a regionális struktúrában nincs elhelyezve. Tehát a fővároshoz való konkrét viszony és az agglomeráción belül kapcsolódó viszony szintén, s a környező települése relációi sem kapcsolódnak. Rengeteg funkció, amely ehhez a bizottsághoz szintén kötődik, az úgy valósítható meg, ha a környező települések igényeit is felméri és Biatorbágy alapvetően potenciálisan egy regionális kis-központ lenne. Tehát ezek a környező települések kulturális, oktatási vagy egyéb vonatkozásai meghatározhatóak lesznek. Ilyen például gazdasági vonatkozásban a Tópark fejlesztés, ami egy ilyen interregionális potenciál szinten, ami meghatározó és kiemelhető. Tehát nem okvetlenül valósítható ez meg csak Biatorbágy településfejlesztési szemüvegével, hanem egy országos vagy akár a környező országok úthálózatának tengelyeit figyelembe véve más relációt kap. Véleménye szerint egy nagyon jelentős gondolat hiányzik, hogy viszonyul Biatorbágy a főváros agglomerációhoz, hogy viszonyul a településfejlesztési potenciáljához. Az elmúlt időszak fejlesztését sok mindenben spontánnak érzi. Például az Ipari Park csak elnevezésében az, de lényegében egy raktár és üzem, ami egész más funkciókat hordozhat magába, ezáltal egész más potenciát képvisel, egész más gazdasági hozzáadéka lehet, amiket nem látta kiemelten megfogalmazni a koncepcióban, tehát ez egy külön történet lehet, amit a településnek kezelni kellene, tehát ezeket a lehetőségeket ebben a regionális struktúrába be kéne jegyezni és kiemelni ebből olyan lehetőségeket, amit külön érdemes vizsgálni.

**Bodorkos Ádám:** Véleménye szerint a településfejlesztési koncepciót össze kellene fésülni az ifjúságpolitikai koncepcióval.

**Szakadati László:** Ez a tanulmány magasabb halmazelméleti szinten van, mint az ifjúságpolitikai koncepció, tágabb. Azon belül millió koncepció hiányzik még hozzá, úgymint egészségügyi, közlekedési, ifjúságpolitikai stb. Tibor a lehető legtágabban néz a kérdésre, ugyanakkor kiemelte magát ebből a régióból. Mondván, hogy Biatorbágy keresse meg a jövőképét. Figyelembe veszi egyébként a környéket, az előző két tanulmány is, amit megalapozó tanulmánynak hívnak. Részletesen tárgyalja az egész környéket a lakosságszámtól a foglalkoztatásig, a személyi jövedelemadó alapokig mindent tárgyal, tehát azokkal együtt érvényes, azok alapján vonja le ezeket a tanulságokat. Tulajdonképpen az egész egy tanulmány, amiben meghatározza, hogy Biatorbágy egy harmonikus, innovatív kertváros legyen ez a fogalmazása ennek a tanulmánynak, mint célnak. Az emberben belülről fakadó jó és szép dolgoknak a folyamatos és életmegújító kezdeményezése legyen,



de a kertváros jelleg maradjon meg. Ez nyilván a méretéből és a környezetéből adódik, zöld övezet, tehát ilyen értelemben nem téved, nem tévesztheti el a célt, ugyanakkor meghatározza további kibontással azokat a területeket, amiket akár az oktatással, akár a vállalkozással, helyi belső vállalkozás fejlesztéssel, élénkítéssel kapcsolatban, illetve közösségerősítéssel kapcsolatban feladatul ró az önkormányzatra. Senkinek nem okoz újdonságot, hogy azt mondja, hogy egy tudásalapú társadalomban, az oktatással törődni kell. Olyannyira nem, hogy egy kicsit talán nagyot is mond, amikor azt mondja, hogy középiskola és egyetem is szükséges, most engedik meg neki ezt a szabadságot, tehát ezek így benne vannak. Ugyanakkor az is benne van, hogy egy ilyen gazdasági és közösségépítési szervezésre lenne szükség, ami újszerű egy kicsit, mert nem csinált ilyet az önkormányzat, hogy elkezdi a helyi gazdaságot föltérképezni, és ebben szervező, élénkítő tevékenységet folytatni, ugyanakkor a mostani kormányprogram ilyen tevékenységeket kínál az önkormányzatok számára. Az államtitkár-helyettes úr elmondta, hogy hogyan vehetnek részt az önkormányzatok munkahely-teremtési akcióban. Azt mondta, hogy direkt módon nem vehetnek részt, csak a helyi vállalkozások és bizonyos programokkal együtt, tehát ez is ebbe az irányba taszítja őket, hogy a gazdálkodást, a helyi gazdálkodást ami az önkormányzat eddig nem létező feladata volt, most kezdjen hozzácsokni, mert ezen keresztül tudja majd a településfejlesztést tovább befolyásolni és így tovább. Olvashatja mindenki a tanulmányt az azt a részét, ahol össze van foglalva ez az egész, egy táblázatban amelyben átfogó célt és stratégiai célokat is megfogalmaz. Ebben tulajdonképpen mindaz a nyitottság, mindaz az erős helyi közösség és mindazok a pozitív tulajdonságok föl vannak sorolva, amelyeket talán minden város követhet, és ehhez kéne, erre kell ráépíteni azokat a lépcsőfokokat vagy célprogramokat vagy cselekvési terveket, ami aztán olyan megvalósítható programokat eredményez, amit végre is tudnak hajtani. Ez egy nagyon általános, de nagyon alapvető értékrendszeri állásfoglalás is és ebből indul ki mindaz, amit a Tibor is mond, hogyan kapcsolódjunk a régióhoz, hogyan kapcsolódjunk Budapesthez. Hiányként említette, hogy a koncepció a legelején nem mondta ki, hogy versenyhelyzetben van Biatorbágy a környező tehetősebb településekkel szemben, úgy mint Budakeszivel, Budaörsrel, Törökbálinttal, de még a sport, közművelődés területén még Felcsútot is ide említeném, hogy ezekkel is versenyhelyzetben vagyunk, tehát ez is arra készíti a várost, hogy kapaszkodjon és igyekezzon, mert nemcsak a lakossági igények mentén kell fejlődni, hanem a környékbéli helyzethez is igazodva, és ebből lehet felépíteni a következő lépcsőfokot. A külterületi problémák tekintetében se hátra, se előre nem vezet út könnyedén. Ezért említi újra, hogy ez egy hiányosságát a koncepciónak. Azt szeretné, ha egy kicsit kibontanák, vagy legalábbis erre még érkezne valami többlet, az is lehet, hogy ebben a formában fogadja el a testület, azzal az egy mondattal, hogy a koncepció külterületi részét kéri kidolgozni. Elmondta, hogy nem törvényszerű az, hogyha megszavazza a testület és elfogadja ezt a koncepciót, akkor nem szavazhat egy olyan változatot meg, amiben ezeket és ezeket a területeket további kidolgozásra visszaadja még a készítőknél és érkezik majd egy A meg egy B meg egy C változat a következő hónapban. Elmondta, hogy nem beszél külön valóban most az ifjúságról, de az teljesen természetes egy ilyen településnél, hogy életerős legyen és az életerősség magában hordozza azt is, hogy mennyi fiatal születik és milyen legyen a családmódel, milyen legyen a gazdálkodási módel, milyen az oktatási módel, tehát tulajdonképpen ezek az irányok mind benne rejlenek. A külterülettel az a kérdés, mint öröklött problémával, amelyet nem vettek át tőlük, nem oldottak meg és amellyel egy kicsit adós marad, mindamellett, hogy azt a bizonyos életmód módellet megemlíti, ebben egy megoldási kijárat látszik ezen a területen.

**Dr. Révész Zoltán:** Fontos, hogy legyen elfogadott hatályos HÉSZ 2015. december 31-én, persze abban is van lehetőség, hogy nem lesz, csak akkor utána ennek viselni kell a következményeit. A 314/2012-es kormányrendelet meghatározza, hogy ez egy hosszú távú, 10 éven túli koncepció, ami nagy vonalakban tartalmazza a település fejlesztésének a fő irányait. Az ÉrtékTérkép Kft megbízást kapott az integrált városfejlesztési stratégia kidolgozására is, amivel szintén dolgoznak, és amennyiben a településfejlesztési koncepció elfogadásra kerül, akkor ők egy a jogszabály által meghatározott középtávú, 4-10 éves tervet

dolgoznak ki, amiben már sokkal konkrétabb célok fogalmazódnak meg. Több hozzászólótól is hallotta, hogy egyes szám harmadik személyben beszél a koncepcióról, a koncepció készítőiről, úgy gondolja, hogy ez a bizottság, testület koncepciója, tehát ha van javaslat, akkor azt meg kellene fogalmazni. Elfogadja azt a ténymegállapítást, hogy nem foglalkozik a koncepció a külterületekkel, de az irányt meg kellene határozni a készítőknél, hogy abból tényleg egy használható településfejlesztési koncepció készüljön el, ezért mindenképpen javaslatokat szeretne kérni a bizottságtól.

**Molnár Tibor:** 10 éve egy provokatív településfejlesztési prezentációt készítettek, ahol a koncepcionális elképzelések semmilyen szinten nem valósultak meg. A lényege az volt, hogy Biatorbágy egy példátlan potenciál településfejlesztési, vagy képességeiben a fekvése kapcsán. Itt a földrajzi páratlan fekvésű lakóterület és az autópályák találkozási pontja egy olyan lehetőséget ad egy szeparáltan megvalósítható élhető kisváros zöld kerttel, falusi életmóddal és a körülötte lévő ipari terület, amelyeknek gazdasági vonatkozásai nem elhanyagolhatóak. Elmondta, hogy járattan ebben a protokollban, de a cég, aki ezen dolgozott, az véleménye szerint elég képzett szakmailag ahhoz, hogy adjon a koncepcióhoz javaslatot. Amire utalt a régióban, annak rendkívül sok szociális, kulturális, egészségügyi és egyéb vonatkozása is van, hiszen a funkciókat ugyanígy kellene szervezni. Ezt a rendező elvet nagyon régóta nem látta Biatorbágyon megvalósulni, és soha nem készült, soha nem volt egy olyan hosszabb távú gondolat, amelyet úgy mond integráltan, stratégiai szinten átgondolt lett volna. A településfejlesztési koncepcióba, markánsan és konkrétan kéne kijelölni ezeket a premisszákat. Az adottságok között szerepel, hogy Biatorbágyon van egy tópartja, van egy autópálya rendszere. Véleménye szerint ez a rendező elv, ami alá kell rendelni ezt a településfejlesztési koncepciót.

**Bodorkos Ádám:** Kéri a bizottság tagjait, hogy szociális és egészségügyi oldalról közelítsen a koncepcióhoz, hiszen településfejlesztés-ügyileg tanácskozhatnak a településfejlesztési bizottsággal, illetve a képviselő-testület előtt, de ahogy aljegyző úr is mondta ez még csak egy koncepció, amit után majd készülhet egy sokkal részletesebb, fontosabb program, de fontos, hogy javaslatokkal lássák el a készítőket.

**Dr. Révész Zoltán:** Kiegészítésként elmondta, hogy a térségi szerep több alkalommal volt napirenden a korábbi ciklus alatt, a budapesti agglomeráció rendezési tervének, illetve a Pest megyei területfejlesztési koncepció tárgyalásakor. A testület ott tett is javaslatokat és foglalkozott egyébként a városnak a térségi szerepével, véleménye szerint annak inkább ott van a helye. A konkrét célokkal kapcsolatban ismét megerősíti, hogy igen, ez a koncepció egy nagyvonalú dokumentum. Integrált városfejlesztési stratégia készül ezután, aminek az alapja szintén a koncepció, az építési kérdésekben pedig alapja a szerkezeti tervnek, és utána a helyi építési szabályzatnak. Ezeknek a dokumentumoknak mind összhangban kell lenniük egymással.

**Szakadati László:** A kialakult ipari, logisztikai területekben, kialakult a közlekedési rendszert az alapozó tanulmány figyelembe vette, itt azt mondja, hogy tudás, azt mondja, hogy helyi gazdaság, azt mondja, hogy ökológia, és azt mondja, hogy közösség. Ez a legáltalánosabb közösségerősítő, ökológiai gazdálkodási szemlélet, helyi gazdaságerősítés, és tudás. Nyilván helyi gazdaságról beszél, mert az ipari területeken már megérkeztek azok a beruházók, amelyek elfoglalták a pozíciójukat, a jó közlekedés és a jó logisztika mentén. Az önkormányzatnak az lehet a válasza, hogy a helyi gazdaságot erősíti. Tematikus célnak és átfogó célnak fogalmazza a helyi erőforrásokra épülő, kiegyensúlyozott érték és közösség központú fejlesztést. A lényeg a kiegyensúlyozottság, vagyis, hogy minden irány, réteget összefogó, érték szemléletű és közösségközpontú fejlesztés legyen. Ezen belül jön létre az, hogy hogyan alakítsák tovább a közlekedést, az oktatást, ifjúságpolitikát, településszerkezetet, építési övezeteket, hova mit lehet beruházni, építeni, fejleszteni. Ha azt mondják, hogy tudásközpont kell, akkor nyilván, hogy oktatásra költeni kell, ha azt mondják,

hogy a helyi gazdaságra, akkor csinálni kell megint olyat, amit eddig nem csináltak. Ebben benne foglaltatik ez a lépéskényszer. Néhány dologban pár mondattal kiegészítette a településfejlesztési szempontokat, de ezek nem rengetik meg magát a tanulmányt. Kifejezett gyengeségnek tartja, hogy koncepcionálisan sem tér ki az üdülőterületekre. Javasolja a bizottságnak és hogy egy kiegészítést kérjen a koncepcióhoz. felsorolja ugyan, hogy milyen hátrányai vannak Biatorbágnak, de nem nevezi meg tetelesen azokat a gyengeségek között. Nem nevezi meg, hogy nincs elegendő saját fejlesztési földterület, nincs elég óvoda, iskola, sportpálya, tornaterem. A tizenkettedik oldalon a gazdasági és lakóközösség szervezésénél ott kiegészítené a kormányprogramhoz való illeszkedési lehetőséget a munkahely teremtés területén. A harmonikus innovatív kertvárost egy harmonikus életerős kertvárosra módosítaná, de ez az egyéni szubjektív érzése, ezt nem feltétlenül szükséges megváltoztatni. A társadalmi vonatkozásban hiányzik egy nagyon fontos elvárás, mégpedig az, hogy egészséges közéletre van szükség, hogy az ellentétek tudatos csökkentését folytatni kell, amit az előző négy évben elkezdtünk.

**Dr. Révész Zoltán:** Csak egy technikai információ, a holnapi településfejlesztési bizottságon itt lesznek a készítők, Varga-Ötvös Béla úr, a Kft. ügyvezetője, illetőleg csütörtökön, egy bemutató is lesz a házasságkötő teremben ezzel kapcsolatban, egy fórum van meghirdetve.

**Szakadati László:** Tehát ezek olyan alapvető dolgok, amelyekről lehet róla nyilván vitát is nyitni, de vitakozzon róla a bizottság, ha akar, ezekről az általa felhozott módosításokról.

**Bodorkos Ádám:** Tehát alapvetően a jegyzőkönyvbe bekerültek akkor a módosító javaslatok, akkor szavazzunk először Nánási Tamás és Szakadati László módosító javaslatáról.

1. A bizottság 5 igen egybehangzó szavazattal elfogadta Nánási Tamás javaslatát, mely szerint a Katalin-hegy és a Peca-tó, mint üdülőövezet és a külterületi részek életmódkínálatának konkretizálása.
2. A bizottság 5 igen egybehangzó szavazattal elfogadta Szakadati László javaslatát, mely szerint a koncepció részcélokat nevez meg, amiből hiányzik az üdülőövezetek kérdése. Megfelelő életmód ajánlása mellett kellene egy szabályozást végrehajtani, aminek az igazi koncepcionális elemei hiányoznak a tanulmányból.

**A bizottság 5 igen egybehangzó szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Egészségügyi és Szociális Bizottsága**  
**58/2014.( XI.17.) határozata**  
**Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és az alábbi hiányok pótlása esetén elfogadásra javasolja a Biatorbágy településfejlesztési koncepcióját:

1. A Katalin-hegy és a Peca-tó, mint üdülőövezetek és a külterületi részek életmódkínálatának konkretizálása
2. A koncepció részcélokat nevez meg, amiből hiányzik az üdülőövezetek kérdése. Megfelelő életmód ajánlása mellett kellene egy szabályozást végrehajtani, aminek az igazi koncepcionális elemei hiányoznak a tanulmányból

**3) Biatorbágy Város Önkormányzatának ifjúságpolitikai koncepciójáról**

**Bodorkos Ádám:** A koncepció terjedelmes, ezúton gratulál a készítőknél. A célokkal alapvetően egyetért, egyet fűzne hozzá, hogyha ez a pozíció vagy ez a státusz létrejön, hogy ifjúsági referens, akkor véleménye szerint ebből ne egy, hanem legalább kettő legyen, mert csapatként kell ott is dolgozni, egy ember ehhez kevés.

**Dr. Tólas-Tamássy Tamás:** A határozati javaslatban szerepel az a mondat, hogy a célokkal egyetért és kéri az anyag készítőit, hogy az érintett intézmények bevonásával kiegészítésképpen készítse el a célok megvalósítását szolgáló cselekvési tervet, majd az egységes dokumentumot terjessze be elfogadásra. Ezt a javaslatot hangsúlyozná elfogadni.

**Nánási Tamás:** Egy dolgot emelne ki a koncepcióból és úgy érzi ez a bizottságnak munkát ad. A droghelyzet, ami a helyzet romlásáról számolt be a dokumentum, illetve arról, hogy ez megszokottabbá vált a mindennapokban az érintettek számára főleg a könnyű drogokról van szó. Úgy gondolja, hogy ebben az anyagban vetődik föl, de lehet hogy már máshol is szerepelt, hogy van egy úgynevezett Kábítószerügyi Fórum vagy lenne egy ilyen egyeztető fórum, ennek a létéről, nem létéről, feladatairól és az egész intézményről javasolja, hogy a bizottság a közeljövőben tárgyaljon. Készüljön egy anyag, mert ez a helyzet lépést kíván mindenképpen, attól függetlenül hogy készül egy ilyen cselekvési stratégia az egész koncepcióval kapcsolatban.

**Tóth Attila:** Megtiszteltetés ezzel az anyaggal dolgozni, mert az ifjúsággal való foglalkozás nehéz, de hálás is. A célok megfogalmazása előtt azért gondoltak ennek az egész koncepció megvalósításának, így a cselekvési terv kidolgozásában is részvételt szánunk egy önkormányzati szintű személynek. Ezt ifjúsági referensnek fogalmazták. Miért fontos ez a személy? Azért mert azt tapasztalták, hogy az önkormányzat foglalkozik az ifjúsággal, és az intézményei is foglalkoznak az ifjúsággal, az intézmények együttműködnek, viszont nem tudják, vagy nem képesek annyira, mert nem is feladatuk az ifjúságot ilyen erőteljesen képviselni, hogy aztán a háttérbeszélgetésekben, tervezésekben ilyen erősen megvalósuljon az ő hangjuk. Most az ifjúsági referens itt helyben van, minden nap lehet kérdezni, őhöz eljutnak azok az anyagok, amelyek munkaanyaguk a háttérben, ez a víziójuk, ez az elképzelésük az ő munkájáról, és rögtön megtudja világítani az ifjúság szempontjából ezeket az anyagokat és kifejezetten ezekkel a célokkal ő tudna foglalkozni. Tudniillik a városban működő szakemberek és intézmények úgy működnek, hogy amennyire nekik fontos és amennyire ráérnek. Tehát például a gyermekjóléti szolgáltatásban kötelező működtetik a jelzőrendszert. A jelzőrendszer tagjai a védőnők, a gyermekorvosok és még egy pár ember, akiknek minden egyes alkalommal ott kéne ülni. Nem sikerül elérni ezt a dolgot, és akkor így lyukas marad az egész. Tehát ugyanígy van ez, például kábítószer egyeztető fórum. Nagyon széles körben hívták össze, gyakorlatilag minden szereplőt, minden szakembert, minden intézmény képviselőjét, akik gyermekekkel és fiatalokkal foglalkoznak, és még nyilatkozatot is beszéltek és aláírtak, hogy akkor ezt a fórumot létrehozzák és működtetik és ez aztán megint nagyon esélytelen volt, mert összejöttek, volt olyan, hogy a meghívottak kétharmad része nem jött el, aztán egyharmad része nem jött el, tehát ha azon gondolkodunk, hogy mi kell ahhoz, hogy a szereplők komolyabban vegyék, akkor azt gondolja, hogy először mutatniuk kell, hogy ők komolyan veszik. Amennyiben az önkormányzat komolyan veszi és azt mondja, hogy fizet egy ifjúsági referenst, mert ez az egész téma számára fontos, akkor ezzel felhívja az összes többi szervezetet arra, hogy ebben komolyabban részt vegyen az egyeztetéseken. És a referens meg tudná nézni, hogy a háziorvosokkal való szerződésbe, hogy lehet bele tenni azt, hogy ők érdekelték legyenek a megbeszéléseken való részvételen is. Ezzel csak azon gondolkodik, hogy hogy lehet érdekeltté tenni az ifjúsági ügyben is a szereplőket. Most ezért van ez a javaslat, az ifjúsági referens. A többi célt jól összefoglalták, ezek a legfontosabb célok, amelyek között nyilván lehet prioritás is, és az elkövetkezendő munkájuk az lesz, hogy melyiket azonnal, például az éjszakai buszjáratot lehet, hogy 2015-ben meg kéne valósítani. Az előterjesztés azt kéri, hogy készüljön el egy cselekvési terv, ami gyakorlatilag úgy néz ki, hogy ezeket a célokat apró lépésekre lebontjuk, annak vannak cselekvései, felelősök és pénz is van mellette.

**Nánási Tamás:** Egyre több kérdés merül fel. A legérzékenyebb kérdés az ifjúsági referensnek a kérdése lesz, amikor majd visszajön a cselekvési terv. Elmondta, hogy volt régebben olyan helyen, ahol az ifjúsági referensek alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatokat mesélték el az önkormányzatok. Ott egyértelműen kiderült, hogy a hivatali alkalmazottak ezt nem tudják rendesen csinálni, mert a hivatali légkör, a hivatali rendszer, a hivatali világ és az a spontán világ, vagy az a miliő, amiben a fiatalok élnek, az így nem hozható teljes mértékben össze. A koordináló szerep az fontos, az, hogy legyen egy felső koordináló szerep az fontos, de, hogy ezt hol lehet megoldani, lehetséges, hogy, és inkább szerintem, tehát inkább várható az, hogy vagy intézménynél vagy szervezetnél lehet ezt megoldani, ott működő munkatárssal, mert a hivatali rendszerben ezt nehezebben lehet elképzelni. Tehát közelebb van a célcsoporthoz, hogyha lejjebb van elhelyezve. A másik, hogy a kábítószerügyi kerekasztalt vagy fórumot érdemes lenne újraéleszteni azzal, hogy javaslatokat kellene begyűjteni arról, hogy a különféle területeken milyen drogmegelőzési lépéseket lehet tenni, kinek mire kéne figyelni és abból egy drog stratégiát összeállítani. Véleménye szerint ez a kérdés tovább nem halasztható, mindenképpen azzal a szemponttal és szemszöggel kellene nekiállni újra a kérdéskörnek, hogy megtalálni azt, hogy hogyan lehetne a szereplőktől javaslatokat begyűjteni. Ez egy egyszerű feladat és munka, aminek a végrehajtására csak kötelezhetők valamilyen szinten a szereplők. Nem az a cél, hogy beszélgessenek, hanem hogy egy konkrét javaslat csomagot állítsanak össze, hogy melyik területen mit lehet egyáltalán tenni.

**Bodorkos Ádám:** Alapvetően a cselekvési terv biztos ki fog térni, a kábítószeres részre, de biztos benne, hogy ha az ifjúsági referens az Önkormányzatnál dolgozik, abban van valami. Lehet, hogy itt elszűrjük vagy nem annyira keresik meg a fiatalok, mert azt gondolják, hogy ő is egy hivatali személy. Fontos lenne az is, hogy az ifjúsági referens egy biatorbágyi születésű vagy régóta biatorbágyi lakosú személy legyen, akit tényleg bizalommal kereshetnek meg a fiatalok. Véleménye szerint mindenféleképpen egy olyan személy legyen az ifjúsági referens, aki központibb, és megfelelő háttéranyaggal rendelkezik.

**Dr. Révész Zoltán:** Véleménye szerint Tóth Attilának is úgy képzelték el, hogy az a referens az a családsegítő épületében lenne állományban, nem a hivatalban.

**Tóth Attila:** Nem feltétlenül, nem biztos.

**Dr. Révész Zoltán:** Az előterjesztés arról szól, hogy most nem kerülne elfogadásra a koncepció, hanem a cselekvési tervvel együtt jönne majd vissza Attila és az intézmény. Ez van a határozati javaslatban.

**Tóth Tamás:** Elmondta, hogy azért nem szerepel a benyújtott anyagban a cselekvési terv, mert az előző 2006-os koncepció végén szerepelt egy táblázat amiben benne van a lebontott rövidtávú céloknak a megvalósítása. Akkor, amikor elkészült az az anyag egy megnyert pályázat alapján, és annak a részeként jött létre ez az egész. Most ezt az egészet felülvizsgálták, és nem tudták, hogy milyen anyagi háttér van, ami a rendelkezésre áll. Ezért dolgoztak ki koncepciót, amibe beleírták, hogy mindenféleképpen az önkormányzatnak kell erre egy cselekvési tervet készíteni. Hogyha ez visszakerül a készítőkhöz, akkor ugyanabban a formában fogják tudni kiegészíteni, ahogy a 2006-os anyagban is ez szerepelt, egyeztetve a többi intézménnyel. Ezen kívül elmondta, hogy önkormányzati helyen képzelték el helyileg az ifjúsági referenst, ugyanúgy mint ahogy az oktatásügynek is van egy referense, a szociális ügyeknek is van referense.

**Dr. Révész Zoltán:** Véleménye szerint ennek a státusznak a családsegítő intézményében van a helye, hiszen jelenleg sem referensi szinten foglalkozik vele a biatorbágyi önkormányzat, hanem külön intézményt hozott létre, ami részben ifjúságsegítéssel is foglalkozik.

**Varga László:** Attól tart, hogy az a közeg, ami egy ilyen hivatalon belül, illetve a hivatali struktúrában van, nem biztos, hogy kedvez annak a fajta közvetlen kapcsolattartásnak a fiatalokkal, ami egy ilyen feladatkört képvisel, amellet, hogy az intézménnyel is és a városvezetéssel kapcsolatot kell tartson. Más az oktatási referens olyan tekintetében, az az iskolaigazgatókkal, intézményvezetőkkel, a Klikk-vel, a polgármesterrel, tartja a kapcsolatot, vagyis egészen más az ő koordináló szerepe, ilyen módon nem is hasonlítható a kettő össze.

**Bodorkos Ádám:** Kéri a családsegítő Központot, hogy dolgozzák ki a cselekvési tervben az ifjúsági referens feladatait.

**Szanyi József :** Mindenképp azt javasolja, hogy inkább a hivatalon kívül legyen ez a felelős, vagy aki összefogja, segíti a fiatalokat.

**Tóth Attila:** az ifjúsági referensnek a koncepció végrehajtása lenne az elsődleges feladata, tehát nem a fiatalok hétköznapi és szabadidejének az eltöltésének a szervezése. Úgy gondolja, hogy a referens feladata - legyen ez akár napközi, tehát iskolai napközi, és attól kezdve a magánvállalkozásokon át, és most a családi napközit is idesorolná, mert ugye oda is lehet még, 14 éves gyerekek tudnak foglalkozni, és így tovább, és így tovább- ezeknek a tevékenységeknek az összehangolása, és ezt a tevékenységet is be tudná csatornázni a koncepció végrehajtásába. Egy olyan segítő munkatársra lenne szükség, aki közvetett módon összefogná, diszpécseri feladatokat látna el az intézményekkel, szolgáltatókkal, civil szervezetekkel, vállalkozókkal. Egy elég széles feladatot látna el. Talán a koncepciónak az egyik hiánya, hogy nem írták le, hogy milyen feladatai lennének, és akkor jobban értenék már, akkor ez belekerülne.

**Bodorkos Ádám:** Véleménye szerint, ha diszpécseri feladata van, akkor annyira nincsen kapcsolata az ifjúsággal. Tisztázni kell, hogy a referens milyen pozíciót, azt hogyan töltené be, mert hogyha a diszpécseri feladat, vagyis valahol a civil szervezetek fölött áll, akkor nem annyira van kapcsolata az ifjúsággal. Ezt a kérdést ki kell dolgozni.

**A bizottság 5 egyhangú szavazat (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Egészségügyi és Szociális Bizottsága**  
**59/2014.( XI.17.) számú határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzatának ifjúságpolitikai koncepciójáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja az ifjúságpolitikai koncepciójáról szóló határozati javaslatot.

**4) Biatorbágy Város Képviselő-testületének a lakáscélú támogatásokról szóló 26/2012.(X.26.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**

**Bodorkos Ádám:** Támogatásokról szóló napirendi pont, miszerint az előterjesztés, szociális oldalról közelíti meg, tehát kedvezőbb feltételeket nyújt azok számára, akik ezzel az igénnyel élni kívánnak. Elmondta, hogy a 4. pontban a támogatás mértékét 40%-ról 60%-ra emelték, de a módosítás nem lett korrektúrával átvezetve a rendeletbe.

**A bizottság 5 igen, egybehangzó szavazat mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Egészségügyi és Szociális Bizottsága  
60/2014.( XI.17.) határozata**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének a lakáscélú helyi támogatásáról szóló  
26/2012.(X.26.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a lakáscélú helyi támogatásról szóló 26/2012.(X.26.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló módosító javaslatot.

**5) Biatorbágy Város Képviselő-testületének a temetőkről és a temetkezésről szóló  
20/2007.(12.31.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**

**Bodorkos Ádám:** Ismertette az írásos előterjesztés, és mivel hozzászólás, kérdés, javaslat nem hangzott el, ezért a napirendi pontot szavazásra teszi fel.

**A bizottság 5 igen, egybehangzó szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Egészségügyi és Szociális Bizottsága  
61/2014.( XI.17.) határozata**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének a temetőkről és a temetkezésről szóló  
20/2007.(12.31.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a temetőkről és a temetkezésről szóló 20/2007.(12.31.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló módosító javaslatot.

**6) Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról**

**Czuczor Orsolya:** Tájékoztatta a bizottságot arról, hogy az idei évtől az államháztartási törvény módosítása következtében nem kötelező költségvetési koncepciót készíteni, de tekintettel arra, hogy a képviselő-testület múlt hónapban tartotta alakuló ülését, iránymutatást szeretnének kapni a tényleges költségvetés készítéséhez, tehát ami az anyagban felsorolásra került, kéri, hogy ott egy azokkal kapcsolatosan prioritást határozzon meg a bizottság, illetve hogyha egyéb feladatot talált, akkor azt is jelölje meg.

**Tarjáni István:** A költségvetési koncepcióval kapcsolatban elmondta, hogy a jelenlegi egy speciális helyzet, hiszen a ciklus program megalkotására még nem volt lehetőség, de költségvetést kell alkotson a testület 2015-re, ezért ebben a költségvetési koncepcióban nem csak a 2015-ös évre vonatkozó javaslatok, tervek szerepelnek, hanem hosszabb távra is és ez az oka annak, illetve hát amit említettem, a ciklus program hiánya az oka ennek a helyzetnek, azért kérem, hogy ezeket a fejlesztési javaslatokat, amelyek a koncepcióban

szerepelnek, azokat így kezeljék az érintettek, hogy ez nem csak a 2015-ös évre vonatkozik.

**Szakadáti László:** Javasolja, hogy kerüljön be a koncepcióba, hogy az önkormányzat az óvodai helyszükségletekről 2015-ben a torbágyi településen is gondoskodik. Elmondta, hogy bián előkészítették az óvoda építéseket azzal, hogy telkeket vásároltak és megfelelő számú óvodára, óvodai férőhely biztosítására van lehetőség, nevezetesen legalább tizenöt csoportnyi óvodai férőhelyre, torbágyon ennyi nincsen még, és ott is szükséges lenne, helyszükségletéről gondolkodni, gondoskodni. Ezen kívül a jelenleg meglévő két nagy méretű foci pálya mellé egy harmadik, ifjúsági és közösségi sportpálya építésének előkészítési munkáit is javasolja megkezdeni. Egy Biatorbágy méretű település nem állhat meg két nagy pályánál, hogyha az önkormányzat célja, hogy tovább növekedjen a sportolni vágyó és akaró fiatalok száma. Ahhoz, hogy ez sikerüljön javaslata, hogy a testület egy harmadik ifjúsági és közösségi sportpályának az előkészítését is kezdjük meg 2015-ben.

**Bodorkos Ádám:** Ha több funkciójú pályát építenek, mint például a Kolozsvári utcán, abból mindig csak probléma van. Keresztbe fociznak, és másik irányban pedig kosárlabdáznak. Véleménye szerint egy olyan irányban kéne haladni, ahol az egyes sportágakat külön-külön pályára hívni. Egy felmérés alapján és az ifjúságpolitikai koncepcióból is kiderülhet, hogy mik azok a sportágak, amiket nagyobb szinten üznének a helyi fiatalok. Biztos benne, hogy a kosárlabda ilyen, ez fontos lenne, és ha már nézzük azt, hogy miket tartalmaz, szerintem ugyanúgy tartalmazza, ami egyébként szintén az ifjúságpolitikai koncepcióban volt, meg kell vizsgálni az éjszakai buszjáratnak a lehetőségét még 2015-ben, illetve már. Véleménye szerint ez nagyon fontos téma az ifjúság körében, és szerinte ezzel ki kellene egészíteni ezt az anyagot.

**Nánási Tamás:** Kéri, hogy beszéljenek a 2015-ös dolgokról, hiszen az az igazi segítség, ha a jövő évre címzett javaslatok kerülnek előtérbe a hosszú távúak mellett, Véleménye szerint mindenképpen hangsúlyozni kell az Egészségház bővítését. Ami nincs benne, de az intézmény koncepcióban megjelenik és fel kéne emelni a költségvetési koncepció szintjére az az elfogadott hatályos Helyi Esélyegyenlőségi Program végrehajtásához szükséges fedezet biztosítása. Erre a szakbizottságnak javaslatot kellene tennie a koncepció szintjén.

**Tóth Attila:** A koncepcióban nagy örömmel olvasta azt, hogy az önkormányzat a közalkalmazotti bértábla alá tartozó, tehát nem pedagógus közalkalmazottak bérét ha a kormányzat nem emeli, akkor saját erőből szeretné megoldani. Vannak ígéretek, legalábbis a szociális területen, területet irányító minisztériumból, hogy majd lesz némi béremelés jövő év júniusától, azt még nem nagyon tudják, hogy mennyi. Elmondta, hogy nagyon nehezen talál szakembert, meg van hirdetve az állás és nagyon nehezen jelentkezők, mert nagyon kevés a pénz. Amennyiben ez prioritás, akkor az épületek és foci pályák mellé nyomatékosan javasolná, hogy az önkormányzat úgy foglalkozzék ezzel, hogy nyilván figyeli a központi költségvetésből mi valósul meg. Az intézményi koncepcióból kiemeli a Helyi Esélyegyenlőségi Programban lévő 2015-ös megvalósítandó feladatokat, illetve lobbizna még azért, amit szintén leírt, az intézmény bővítése mellett, amely összeköttetésben áll az ifjúságsegíttéssel és a pedagógiai szakszolgálat működésével. A pedagógiai szakszolgálat vezetőjével együtt kérték, ha sikerülne az egészségház felsőbb szintjére helyezni még tanácsadó szobákat, illetve pedagógiai Szakszolgálat a Szabadság út 8-ból följöhetne, akkor az ifjúságnak is így minden nap rendelkezésére állna a szabadidő eltöltésére a Szabadság út 8. Tehát így gyakorlatilag három problémát oldana meg az önkormányzat egyszerre. Ezt javasolja kiemelni a koncepcióból.

**Bodorkos Ádám:** A vitát lezárta és szavazásra teszi fel a módosító javaslatokat. Elsőként Nánási Tamás módosító javaslatát, mely szerint javasolja az Egészségház szolgáltatásainak



bővítését, valamint a hatályos Esélyegyenlőségi Programban szereplő 2015. évre vonatkozó megvalósítandó feladatok mellé költségvetési fedezet beállítását javasolja

A bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a módosító javaslatot elfogadta.

**Bodorkos Ádám:** Szakadati László módosító javaslatát teszi fel szavazásra, mely szerint óvodai helyszükségletről való gondoskodás a torbágyi településrészen, illetve a két meglévő nagyméretű focipálya mellett egy harmadik ifjúsági-és közösségi sportpálya előkészítési munkáinak megkezdése.

A bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a módosító javaslatot elfogadta.

**Dr. Tóth-Tamás Tamás:** Ügyrendi javaslatában kérte, hogy a felmerült módosításokat pontosan fogalmazzák meg.

**Bodorkos Ádám:** Felkéri Tóth Attilát, hogy ismétlje el módosító javaslatát.

**Tóth Attila:** Módosító javaslata, hogy Egészségházban lévő felső szint, ami a családsegítő fölötti szint, az legyen a családsegítő és a pedagógiai szakszolgálaté, és az így felszabaduló Szabadság út 8. szám alatti rész, amit azontúl csak az IFI Pont használhatna ifjúságsegítésre minden nap. A másik módosító javaslata, hogy az Önkormányzat a közalkalmazottak bérét saját erőből igyekszik megoldani, javaslata az, hogy nem igyekszik megoldani, hanem megoldja.

**Bodorkos Ádám:** Tóth Attila első módosító javaslatát tette fel szavazásra, mely szerint az Egészségház épületének felső szintje legyen a Családsegítő Központ és Gyermekejóléti Szolgálat és a Pedagógiai Szakszolgálaté és így a Szabadság u. 8. szám alatt csak az Ifjúságsegítés működjön.

A bizottság 5 igen, egyhangú szavazat mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a módosító javaslatot elfogadta.

**Bodorkos Ádám:** Tóth Attila második módosító javaslatát tette fel szavazásra, mely szerint az Önkormányzat a közalkalmazottak bérét saját erőből igyekszik megoldani, azt hiszem így van megfogalmazva, én azt javasolnám, hogy megoldja.

A bizottság 1 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett (5 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a bizottság a módosító javaslatot elutasította.

**Bodorkos Ádám:** A módosításokkal együtt szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**A bizottság 5 igen, egyhangú szavazat (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Egészségügyi és Szociális Bizottsága**  
**62/2014.( XI.17.) határozata**  
**Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és az alábbi módosító javaslatokkal javasolja elfogadásra a Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetési koncepciójáról szóló előterjesztést:

1. Az Egészségház szolgáltatásainak bővítése
2. A hatályos Esélyegyenlőségi Programban szereplő 2015. évre vonatkozó megvalósítandó feladatok mellé költségvetési fedezet javaslat
3. Óvodai helyszükségletről való gondoskodás a torbágyi településrészen
4. A két meglévő nagyméretű focipálya mellett egy harmadik ifjúsági-és közösségi sportpálya előkészítési munkáinak megkezdése
5. Az Egészségház épületének felső szint legyen a Családsegítő Központ és Gyermejköltségtér Szolgálat és a Pedagógiai Szakszolgálaté és így a Szabadság u. 8. szám alatt csak az Ifjúságsegítés működjön.

**7) Beszámoló a 2014. évi intézményi karbantartási-felújítási munkálatokról**

**Szakadát László:** A mellékelt előterjesztésben látszanak részletesen, táblázatos formában a költségvetési adatok. Elmondta, hogy sok helyen sok munkafázist végeztek el a nyáron, ami azt jelzi, hogy idén is lesz intézményi karbantartási feladata az önkormányzatnak.

**Bodorkos Ádám:** A táblázat részletes sok mindent mutat, bemutatja azokat az intézményekben történt felújításokat is, amik a biztosságra tartoznak. Mivel hozzászólás nem volt szavazásra tette fel a napirendet.

**A bizottság 5 igen, egyhangú szavazat (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Egészségügyi és Szociális Bizottsága  
63/2014.( XI.17.) határozata**

**Beszámoló a 2014. évi intézményi karbantartási-felújítási munkálatokról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a 2014. évi karbantartási-felújítási munkálatokról szóló beszámolót

**8) Beszámoló a polgármester által átruházott hatáskörben 2014. III. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről**

**Bodorkos Ádám:** Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra teszi fel a napirendet.

**A bizottság 5 igen, egyhangú szavazat (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Egészségügyi és Szociális Bizottsága  
64/2014.( XI.17.) határozata**

## **Beszámoló a polgármester által átruházott hatáskörökben 2014. III. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta a Polgármester által átruházott hatáskörben, 2014. III. negyedévben, szociális ügyekben hozott döntésekről szóló beszámolót.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009. (10.30.) Ör. számú rendeletének 3. § (3) bekezdése, valamint Biatorbágy Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/2011. (02.25.) Ör. számú rendeletének 27. §, valamint 47. §-ában foglaltak alapján Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága a beszámolót jóváhagyja.

### **9) Az étkeztetésért fizetendő díjakkal összefüggő helyi rendeletek módosításáról**

**Czuczor Orsolya:** Elmondta, hogy volt egy közbeszerzési eljárás, amiből új árak alakultak ki. Amit jelezni szeretne a bizottság felé az, hogy a szociális étkeztetésnél az előző renDELETEH képest a szállítási díjak is beépültek az étkezés árába, de két ellentétes jogszabály van, aminek a tisztázása miatt holnap egyeztetetnek az államkincstárral. Elmondta, hogy összességében ugyanennyi lesz az összeg, de lehet, hogy mire a testület elé kerül az előterjesztés, visszaáll a kétoszlopos variáció külön az étkezés díj összegére, külön a szállítási díj összegére.

**Bodorkos Ádám:** Mivel hozzászólás nem volt szavazásra teszi fel a napirendet.

**A bizottság 5 igen, egyhangú szavazat (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Egészségügyi és Szociális Bizottsága 65/2014.( XI.17.) számú határozata**

#### **Az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008.(10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja az élelmezési nyersanyagnormákról és a fizetendő térítési díjakról szóló 13/2008.(10.03.) Ör. számú rendelet módosításáról szóló módosító javaslatot.

### **10) Biatorbágy Város képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009.(10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról**

**Bodorkos Ádám:** Az előterjesztés a természetben nyújtott szociális ellátásról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szól. Elmondta, hogy itt is alapvető szociális érzékenységi módosításokat tartalmaz a módosító javaslat.

**Tóth Attila:** A tűzifa-segélyvel kapcsolatban elmondta, hogy a javaslatban az szerepel, kizáró ok legyen, ha valaki lakásfenntartási támogatásban részesül, vagyis, abban az esetben ne kaphasson tűzifa-segélyt. Ha visszagondol a bizottság arra, hogy hogyan is indult ez a tűzifa-

segély, akkor ezt a kizáró okot nem javasolná betenni a rendeletbe. Elmondta, hogy azok, akik tüzfával fűtenek, azoknál valószínű, hogy egyfajta rezsi van, és az a villanyáram, és hogyha ők lakásfenntartási támogatást kapnak, akkor ők igazából a villanyáramra kapják ezt, hiszen igazolniuk is kell a kérelemben azt, hogy milyen rezsiadáásaik vannak, és a támogatást azért kapják, mert a jövedelmük nagyon alacsony. Egyértelmű ebből, hogy a villanyáramot sem tudják fizetni. Véleménye szerint a villanyáram és a fűtés nem kapcsolható össze, mert féltő, hogy abban az esetben akkor villanyárammal fognak fűteni, amit még nehezebb kezelni. Véleménye szerint a módosítást nem lenne jó kizáró okként szerepeltetni a rendeletben. Mivel ez a tüzifa-segély azt célozta meg, hogy a téli időszakban senki ne fagyjon meg, és a fagyásveszélyt elkerülje, és azért mert az egész időszakot illetően elég kevés fát kap, egy erdei köbméter fa nem olyan sok, de az éppen annyira elég, hogy azt a krízis helyzetet át vészelje amibe került. Ezen kívül eredetileg szerették volna, ha a rendeletbe bekerül, hogy személyes segítséget is kapjon az az illető, hogy át tudja azt gondolni és tervezni és meg is valósítsa, hogy máshol, máshonnan saját erőből hogyan tudjon fűteni tovább, ha a krízis elmúlt, de ezt nem sikerült beemlíteni a rendeletbe. Elmondta, hogy egyre többen jöttek olyanok, akik ezt egy pluszként kezelték ezt a segítséget, hogy a meglévő fához, ami majdnem egész télére is elég, a biztonság kedvéért még az önkormányzattól is egy fél köbmétert igényelnek.

**Pomaházi Krisztina:** A hivatal a következő indokok miatt jutott el odáig, hogy egy javaslatot tegyen a probléma megoldására. Véleménye szerint a két támogatási forma kizárja egymást. Elmondta, hogy az önkormányzati segély az azt a célt szolgálja, hogy krízishelyzetbe jutott személyek, akik átmeneti gondokkal küzdenek, azok kaphassák azt meg. Ez egy törvényi meghatározás, ezt így kell alkalmazni. A tüzelő támogatás az egyik fajtája az önkormányzati segélynek, önkormányzati támogatásnak, ami gyorsított eljárás keretében természetben nyújtott támogatás, tehát mind a tüzfát magát, mind a szállítási költséget mind a kirakodást vállalja az önkormányzat. A lakásfenntartási támogatás, miután az egy évre nyújtott támogatás, aminek az összege legalább 2500 forint, de inkább jellemzőbben 3-4 ezer forint havonta, emiatt véleménye szerint egy kicsit üti azt a kritériumot, hogy valaki, aki krízishelyzetben lehet még ettől függetlenül, de az ellátatlanságát azért ez nem igazolja, némi támogatást kap. A másik része, hogy attól függetlenül, hogy valaki önkormányzati segítséget, önkormányzati támogatást kér, ezt kétféle módon kaphatja egyrészt pénzben, és kaphatja tüzelő támogatásban. Emiatt gondoltak arra, hogy csak a tüzelő támogatással legyen összeegyeztethetetlen, tehát ő még pénzben attól megkaphatja a támogatását, amire kéthavonta lehet benyújtani a kérelmet, hogyha valaki rászorul, belefér, akkor azt meg tudja kapni. Csak ez a gyorsított eljárású, valóban nagyon nagy segítséget jelentő támogatás, ami egyébként most a mostani tüzifa árakhoz képest - fél köbméter tüzifa ez olyan 14-15 ezer forintot jelent - még mindig kevesebb, mint amennyi a lakásfenntartási támogatás, és a tüzelő támogatás egy fűtési szezonban egyszer igényelhető.

**Szanyi József :** Kérdése, hogy aki tüzfára segélyre szorul annak lehet, hogy gázfűtése nincs? Vagyis nem tud mással fűteni, csak vagy gázzal, vagy pedig villanyal. Hogy ellenőrzik, hogy szüksége van-e a kérelmezőnek fára vagy nem.

**Tóth Attila:** Az, hogy van-e fa vagy nincs, minden esetben az önkormányzat hivatali dolgozója ellenőrzi. Elmondta, hogy aki tüzfával fűt, és csak azzal, annak nincs bevezetve gáz, vagy ha volt is gáz, azt kikapcsolták és akkor már csak villany van, ha belterületen él, akkor még víz és csatornaszolgáltatás, de azzal nem lehet fűteni. Tehát ha ez a lakásfenntartási támogatás küszöb lesz, akkor aki krízishelyzetbe kerül be fogja kapcsolni a villanyt, amit szintén nem tud fizetni, és azt nehezebben lehet majd kezelni. Vagyis eladósodik az ELMŰ felé, így a kikapcsolás fenyegeti és akkor már villanya sem lesz. A tüzelőtámogatás, ahogy a Krisztina is mondta, egy gyorsított eljárásban történő támogatás, természetbeli támogatás, míg a felnőtt átmeneti segély elbírálás kérdése, elbírálási folyamaton vesz részt és arról nem két nap múlva lesz döntés, hanem 20 nap múlva, amikor már a krízishelyzetbe kerül, tehát az a támogatás nem krízisre való támogatás. Véleménye

szerint benne van a rendszerben, hogyha valakit tűzifa-támogatást kapott, akkor ezt a felnőtt átmeneti segélyt ugyanúgy tűzifára nem kapja meg, ezért értelemeszerű. Tehát nem lesz, vagy nem lenne duplán támogatva. A lakásfenntartási támogatás az szélesebb körű szolgáltatás, illetve támogatás mintsem csak tűzifára szól, az azt célozza meg, hogy a közüzemi díjakat tudja fizetni az ember vagy a támogatott. A tűzifa az pedig kifejezetten csak a meleg létesítésére szolgál, tehát a kettőt így nem javasolja összekapcsolni, véleménye szerint az egymás mellett megfér. Inkább azt erősítené, hogy a középtanulmány illetve a szolgáltatók, tehát pl. a családsegítőnek a tevékenységét is jobban hangolják össze, minthogy eredetileg ez a terveikben benne is volt, de nem sikerült megvalósítani, emiatt is formálódott át ez a támogatás azzá amivé, és most boldog boldogtalan kéri. És érthető az osztálynak ez a nehézsége. El tudja képzelni azt is, hogy a jelenlegi szerint marad az előterjesztés és vagy az egyik vagy a másik támogatást ítéli meg a hivatal a kérelmező részére. Ebben az esetben nagyon figyelni kéne, hogy ne kerüljenek emberek olyan helyzetbe, hogy a villanyát is kikapcsolják, mert akkor már hiába kér tűzifára, attól még nem lesz villany, és abban a helyzetben például a gyerek nem tud tanulni és stb. De a cél, hogy ne villannyal fűtsön.

**Dr. Tólas-Tamássy Tamás:** Kéri, hogy Attila megfogalmazza pontosan meg a módosító javaslatát.

**Dr. Révész Zoltán:** Az igazgatási osztály elkészített egy előterjesztést. Gyakorlatilag most arról lenne szó, hogy a módosítást vennénk ki, tehát hatályban maradna az eredeti szövegezés, nem kerülne ezzel módosításra a rendelet. E tekintetben, a többi az változatlan formában elfogadásra kerülne.

**Tóth Attila:** A módosító rendelet 4. §-ának 5. pontja kerülne ki, a módosítás utolsó két szava. Az a mondat kerülne ki, hogy továbbá a kérelem benyújtásakor nem részesül lakásfenntartási támogatásban. Ezzel a módosító javaslat 4.§ 5). bekezdése így szólna: "A tüzelőtámogatásra való jogosultság további feltétele, kivéve a rendkívül indokolt esetet, hogy a kérelmező a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapban nem részesült tüzelőanyag vásárlása céljából pénzbeli átmeneti segélyben."

**Bodorkos Ádám:** Először Tóth Attila módosító javaslatáról kéri a bizottságot, hogy szavazzon, mely szerint az a mondat kerülne ki, hogy továbbá a kérelem benyújtásakor nem részesül lakásfenntartási támogatásban.

A bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) a módosító javaslatot elfogadta.

**Bodorkos Ádám:** A módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**A bizottság 5 igen, egyhangú szavazat (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Egészségügyi és Szociális Bizottsága**  
**66/2014.( XI.17.) számú határozata**

**Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009.(10.30.)Ör. sz. rendeletének módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és a módosító rendelet-tervezet 4.§. (5) bekezdésének kivételével

elfogadásra javasolja Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes pénzübeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 7/2009.(10.30.)Ör. sz. rendelet módosításáról szóló javaslatot.

#### **11) Biatorbágy Város Önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról**

**Bodorkos Ádám:** Elmondta, hogy a kiküldött anyag tartalmazta már azt a szövegeezést, ami korrektúrával volt ellátva, hogy mik azok amik módosulnának. Elmondta, hogy az SZMSZ még mindig azt írja, hogy egy alpolgármester van, ezt kettőre kellene módosítani és még azt is javasolta, hogy legyen megfogalmazva, hogy melyik alpolgármester milyen feladatot lát el. Ezen kívül javasolta, hogy a bizottsági ülés előtt legkésőbb 3 munkanappal a háttéranyagok kerüljenek kiküldésre, mert a jelenlegi formában egy kicsit káosz a vége. Javasolja, hogy legkésőbb 3 munkanappal az ülés előtt a képviselők részére kiküldésre kerüljenek a bizottsági anyagokat.

**Tarjáni István:** Elmondta, hogy az alpolgármesterek számáról már született döntés a korábbi testületi ülésen, konkrétan az alakuló ülésen. Az anyagküldéssel kapcsolatban elmondta, hogy jelenleg az SZMSZ a testületi ülésre kikerülő anyagokkal rendelkezik, a bizottsági ülésekkel kapcsolatban nem. Ez teljesíthető. Megígéri, hogy körbe járja a felmerült kérdést és javaslatot tesz arra, hogy mi az a legkorábbi időpont amit a bizottsági ülések anyagkiküldésénél vállalni tud technikailag a hivatal. Elmondta, hogy az alpolgármesterek pontos feladata a feladatmegosztás meghatározásakor dől el, ami polgármesteri kompetencia, tehát az nem az SZMSZ-ben kell szabályozni.

**Dr. Révész Zoltán:** Az SZMSZ-ben át lett vezetve a két főállású alpolgármester. A feladatmegosztás pedig polgármesteri kompetencia.

**Bodorkos Ádám:** A vitát lezárja és szavazásra teszi fel a napirendet.

**A bizottság 5 igen egyhangú szavazat (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot fogadta el:**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

#### **Egészségügyi és Szociális Bizottsága**

#### **67/2014.( XI.17.) határozata**

#### **Biatorbágy Város önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja Biatorbágy Város önkormányzata szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2011.(02.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatáról szóló rendelet módosítási javaslatot.

#### **12) Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről**

**Nánási Tamás:** Elmondta, hogy a mai egy kísérleti nap volt a bizottságok részére, mivel 21 napirenddel indult az Oktatási és Kulturális Bizottság, ezért az Egészségügyi és Szociális

Bizottság ülésének időpontját nem tudták pontosan meghatározni. Az első ülés 17 órai kezdési időpontját javaslatára tolták el 18 órára. Az Oktatási és Kulturális Bizottság 13 órakor kezdi meg ülését, ezért javasolta, hogy módosítsák az Egészségügyi Bizottság kezdő időpontját 17 órára, de annál korábban semmiképpen sem. Ezen kívül kéri a határozati javaslatához csatolt mellékletből kéri azokat a napirendi pontokat, amik átruházott hatáskörre vonatkoznak és képviselő-testületi napirendként vannak feltüntetve kihúzni. A bizottsági beszámoló időpontja szeptemberről decemberre kerüljön át.

**Tarjáni István:** Nánási Tamás javaslatára reagálva, elmondta, hogy a bizottsági beszámoló tervezett időpontja véleménye szerint decemberben sem praktikus decemberben. Ha naptári évben és nem választási évben gondolkodnak, akkor január ésszerűbb időpontja lehetne a bizottsági beszámolóknak. Nyilván ez a követő évtől aktuális, és eltolná a bizottsági beszámolót a 2016-os évben, tehát 15-ben nem kéne beszámolniuk a bizottságoknak.

**Bodorkos Ádám:** A vitát lezárta és szavazásra tette fel Nánási Tamás módosító javaslatát, mely szerint az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülése a testületi üléseket megelőző hét hétfő 17:00 óra.

A bizottság a módosító javaslatot 5 igen egyhangú szavazat (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett elfogadta.

**Bodorkos Ádám:** A módosított határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**A bizottság 5 igen, egyhangú szavazat (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Egészségügyi és Szociális Bizottsága  
68/2014.( XI.17.) határozata**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és a következő módosítással javasolja elfogadásra a Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervéről szóló határozati javaslatot:

1. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésének időpontja a testületi üléseket megelőző hét hétfő 17:00 óra.

**13) Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2015. évi munkatervéről**

**Bodorkos Ádám:** Elmondta, hogy a bizottság munkaterve nagyságrendileg illeszkedik a képviselő-testület 2015. évi munkatervéhez.

**Szanyi József:** Szeretné, ha minél előbb létrejönne a Szociális Kerekasztal.

**Dr. Révész Zoltán:** Tájékoztatta a bizottságot, hogy Szanyi József javaslata nem a bizottsági munkaterv kérdése. Az igényt jegyezte, a bizottság tudni fog róla, de mivel nem bizottsági ülésen zajlik a szociális kerekasztal kiutalása ezért nem bizottsági kérdés.

**Tóth Attila:** A Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatát is 2015-ben kell tárgyalni, ezért javasolja, hogy a bizottság tervezze azt az október 19-i ülésre. Ezen kívül elmondta,

hogyan vannak az önkormányzatnak szerződéses ellátásai. Például az Esély Szociális Társulás, vagy a Boldog Gizella, és ezeknek a tevékenységről való beszámoló és a nekik megítélt költségvetés időpontját nem lehetne közelíteni. Az Esély Szociális Társulásnak a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra a bizottság előtt van egy anyag, de ő majd február 16-án fog beszámolni a munkaterv szerint. Ha januárban számolna be az előző évről, akkor már lehet tervezni a költségvetésnél. Vagy, például volt a családok átmeneti otthonával volt is egy ilyen gond.

**Dr. Révész Zoltán:** Technikailag a testületi munkaterv elfogadása után kellene a bizottsági munkaterveket elfogadni, amiatt tettek kísérletet egyébként és javasolták napirendre a bizottságnak, hogy legyen valami támpontjuk a januári meghívók összeállításakor. Amennyiben van még igény napirendek kérdésében, úgy azt e-mail-ben a referens szívesen fogadja és januárban tud véglegesen dönteni a bizottság a 2015. évi munkatervéről.

**Bodorkos Ádám:** A vitát lezárta és szavazásra tette fel a napirendet.

**A bizottság 5 igen, egybehangzó szavazat (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Egészségügyi és Szociális Bizottsága**  
**69/2014.( XI.17.) határozata**  
**Az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2015. évi munkatervéről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és az alábbi módosítással fogadja el az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2015. évi munkatervéről szóló határozati javaslatot.

1. Az október 19-i ülés napirendi pontjai közé kerüljön fel a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról szóló napirend.

**14) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtással összefüggő kérdésekről**

**Bodorkos Ádám:** Röviden ismertette az előterjesztést. Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel a napirendet.

**A bizottság 5 igen, egyhangú szavazat (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Egészségügyi és Szociális Bizottsága**  
**70/2014.( XI.17.) számú határozata**  
**A jelzőrendszeres házi segítségnyújtással összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a jelzőrendszeres házi segítségnyújtással összefüggő kérdésekről szóló határozati javaslatot

**15) Az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 7/2010.(07.01.) Ör. sz. rendelet felülvizsgálatáról**



**Bodorkos Ádám:** Az egészségügyi körzetek megállapításáról szóló rendelet felülvizsgálata magában foglalja a védőnői körzetek módosítását. Elmondta, hogy az OEP szerződés szerinti finanszírozás miatt szüksége a korrekció, hogy ne lépjenek túl az egyes körzetek a gondozott létszám területén azt a határt, ami után nem kap az ellátást végző védőnő finanszírozást. Ezen kívül egy korábbi módosításról most tartalmazza ez az átvezetést.

**A bizottság 5 igen egyhangú szavazatot (5 fő bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

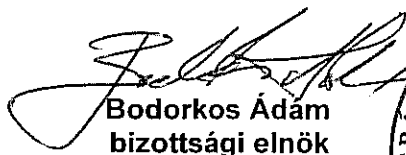
**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Egészségügyi és Szociális Bizottsága  
71/2014.( XI.17.) határozata**

**Az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 7/2010.(07.01.) Ör.  
sz. rendelet felülvizsgálatáról**

**A védőnői körzetek módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja az egészségügyi alapellátások körzeteinek megállapításáról szóló 7/2010.(07.01.) Ör. sz. rendelet felülvizsgálatáról szóló rendelet módosító javaslatot.

**Bodorkos Ádám:** Mivel több hozzászólás nem volt, megköszönte a részvételt, a nyílt ülést 20<sup>19</sup> órakor bezárta.

  
**Bodorkos Ádám**  
bizottsági elnök



  
**Nánási Tamás**  
bizottsági tag