



## ELŐLAP AZ ELŐTERJESZTÉSEKHEZ

**AZ ELŐTERJESZTÉS CÍME: A "Biatorbágy, Forrás utcai óvoda és bölcsőde és főzőkonyha kiviteli terveinek megrendelése" közbeszerzési eljárás megindításáról szóló 144/2022. (IV. 28.) határozat módosításáról**

MELLÉKLETEI:

- 144/2022. (IV. 28.) képviselő- testületi határozat
- kíséző levél

AZ ELŐTERJESZTÉST TÁRGYALJA: képviselő-testület

ÜLÉS TÍPUSA: nyílt

ÜLÉS IDŐPONTJA: 2023. január 26.

AZ ELŐTERJESZTÉST VÉLEMÉNYEZI: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

MEGHÍVOTTAK:

A HATÁROZATRÓL ÉRTESÜLNEK: Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály, Műszaki Osztály

ELŐTERJESZTŐ: Tarjáni István polgármester

AZ ELŐTERJESZTÉST ÖSSZEÁLLÍTOTTA: Verebélyi Anita közbeszerzési és egészségügyi referens

AZ ELŐTERJESZTÉST ELLENŐRIZTE: dr. Szabó Ferenc jegyző, dr. Major Mónika aljegyző

Dátum: 2023. január 10.



## VÁROS POLGÁRMESTERE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a.

Telefon: 06 23 310-174/213 mellék • Fax: 06 23 310-135

E-mail: polgarmester@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

### ELŐTERJESZTÉS

#### **A "Biatorbágy, Forrás utcai óvoda és bölcsőde és főzőkonyha kiviteli terveinek megrendelése" közbeszerzési eljárás megindításáról szóló 144/2022. (IV. 28.) határozat módosításáról**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Biatorbágy Város Önkormányzata „**Biatorbágy, Forrás utcai óvoda és bölcsőde kiviteli terveinek megrendelése**” tárgyban a 144/2022.(IV.28.) határozatában döntött a közbeszerzési eljárás megindításáról.

**A közbeszerzés tárgya: szolgáltatás megrendelése**

**A képviselő-testületi döntésben szolgáltatás megrendelés becsült értéke: nettó 80Mft**

Az előkészítési eljárás során a bölcsőde projektelemre vonatkozóan a Lechner Tudásközponttal való együttműködés során történt javaslat alapján az engedélyes tervdokumentáció módosítására kerül sor.

A Lechner Tudásközpont – az RRF-1.1.2-21-2022-00075 pályázat feltételeinek és a Támogatási szerződésnek megfelelően – ellenőrzési, javaslattételi feladatokat lát el a tervezési folyamat során. A részükre megküldött engedélyes tervdokumentációt áttekintették, véleményezték, így az alaprajz optimalizálására és a kivitelezési költségek csökkentésére tett javaslataik alapján az alábbi módosításokat kell végrehajtani:

Az eredeti tervekhez képest megszűnt, illetve áthelyezésre, összevonásra került több helyiség:

- az intézményvezetői és helyettesi irodák összevonásra kerültek csökkentett alapterülettel (kb -15 m<sup>2</sup>);
- a gondozói és étkező helyiség alapterülete csökkent (kb -3 m<sup>2</sup>);
- a sószoza áthelyezésre került, alapterülete csökkent (kb -3 m<sup>2</sup>);
- a térszobor és egy raktárhelyiség megszüntetésre került (kb -62 m<sup>2</sup>);
- a másodlagos szülői bejárat irányából a szülői váró, és az előtér megszűnt (kb -30m<sup>2</sup>);
- a kültéri mosdók bekerültek az épülettestbe (kb -2 m<sup>2</sup>).

Ezzel a változtatásokkal az épület eredeti alapterületét 114,7 m<sup>2</sup>-rel csökkentettük, így a bölcsőde jelen tervezés szerinti alapterülete 879 m<sup>2</sup>.

A fenti módosításokkal alaprajzi vázlat került benyújtásra a Lechner Központ felé, melyet elfogadtak, engedélyezésre, kivitelezésre javasoltak.

A módosítások miatt az engedélyezési terv, átdolgozása, valamint az építési engedély módosítása szükséges.

Ennek költsége nagyságrendileg nettó 5 Mft.

Az eljárás előzetes ellenőrzésének megfelelően javasolt a becsült érték módosítása, így a 144/2022.(IV.28.) Kt határozat módosítása is.

Az szolgáltatás megrendelés becsült értéke nettó 85.000.000.- forint (bruttó: 107950000.- Ft),

Kérem, hogy a Bizottság és a Képviselő-testület hozza meg döntését a napirenddel kapcsolatban.

Biatorbágy, 2023. január 9.

Tarjáni István sk.  
polgármester

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő- testületének  
.../2023. (I. 26.) határozata**

**A "Biatorbágy, Forrás utcai óvoda és bölcsőde és főzőkonyha kiviteli terveinek megrendelése" közbeszerzési eljárás megindításáról szóló 144/2022. (IV. 28.) határozat módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a **"Biatorbágy, Forrás utcai óvoda és bölcsőde és főzőkonyha kiviteli terveinek megrendelése" közbeszerzési eljárás megindításáról szóló 144/2022. (IV. 28.) határozat módosításáról** szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) jóváhagyja, hogy „Biatorbágy, Forrás utcai óvoda és bölcsőde és főzőkonyha kiviteli terveinek megrendelése” tárgyban közbeszerzési eljárást indít a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLIIII törvény Második rész szerinti nyílt eljárás szabályai szerint,
- 2) az szolgáltatás megrendelés becsült értéke nettó 85.000.000.- forint (bruttó: 107.950.000.-Ft),
- 3) a beszerzéséhez szükséges fedezet a 2023 évi költségvetés tervezésekor kerüljön figyelembe vételre.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály, Műszaki Osztály

## K i v o n a t

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2022. április 28-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
144/2022.(IV. 28.) határozata**

### **A „Biatorbágy, Forrás utcai óvoda és bölcsőde és főzőkonyha kiviteli terveinek megrendelése” közbeszerzési eljárás megindításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Biatorbágy, Forrás utcai óvoda és bölcsőde és főzőkonyha kiviteli terveinek megrendelése” közbeszerzési eljárás megindításáról szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

- 1) jóváhagyja, hogy „Biatorbágy, Forrás utcai óvoda és bölcsőde és főzőkonyha kiviteli terveinek megrendelése” tárgyban közbeszerzési eljárást indít a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLIIII törvény Második rész szerinti nyílt eljárás szabályai szerint,
- 2) az szolgáltatás megrendelés becsült értéke nettó 80.000.000.- forint (bruttó: 101.600.000.-Ft),
- 3) a beszerzéséhez szükséges fedezet a 2022 évi költségvetésben rendelkezésre áll.

**Határidő:** 2022. április 30.

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály, Műszaki Osztály

Tarjáni István s.k.  
polgármester



dr. Hajdu Boglárka s.k.  
jegyző

a kiadmány hitelül:

*Pénzesné Szép Anna*  
Pénzesné Szép Anna  
jegyzőkönyvvezető

**Tisztelt Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya!**

A „**Forrás óvoda, bölcsőde és főzőkonyha tervezése**” tárgyú közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumainak ellenőrzése során kelt KSZ-53/2392/1/2022 iktatószámú „Eljárás megindítására vonatkozó hiánypótlási felhívás” dokumentumban foglalt kérdésekre – észrevételekre az alábbi válaszokat adjuk:

**I. Az eljárást megindító felhívás:**

**3.1) A szerződés tárgyának és a szerződés szerinti mennyiség meghatározásának megfelelősége**

1. Kérjük, szíveskedjenek a felhívás II.2.4) pontjában a beruházásra vonatkozó főbb adatokat teljeskörűen megadni (például a főzőkonyha, egyes csoportszobák, illetve az udvar kialakításának további paraméterei). Az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők elsősorban az itt felsoroltak alapján hozzák meg döntésüket arról, hogy részt kívánnak-e venni a közbeszerzési eljárásban, ennek megfelelően a felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tudjanak tenni.

**Válasz:**

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában a beruházásra vonatkozó főbb adatokat megadta. Ajánlatkérő műszaki szakértőinek álláspontja szerint a megadott adatok ismeretében, valamint a kiadásra kerülő műszaki dokumentáció figyelembe vételével az eljárás iránt érdeklődő gazdasági társaságok képesek megítélni, hogy a közbeszerzési eljárásban részt kívánnak-e venni.

2. Kérjük, szíveskedjenek a felhívás II.1.4), II.2.4) és III.1.3) pontjában a mennyiségi meghatározásnál egységes kitévelt rögzíteni, figyelemmel arra, hogy jelenleg eltérő megjelölések kerültek alkalmazásra:
  - II.1.4) és II.2.4) pontokban a telek vonatkozásában: „terület”
  - II.2.4) pontban a bölcsőde, óvoda és főzőkonyha vonatkozásában: „alapterület”
  - III.1.3) pontban az M/1. alkalmassági követelmény meghatározása vonatkozásában: „hasznos alapterület”.

**Válasz:**

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás vonatkozó pontjaiban meg egységesítette a területek méretére vonatkozó fogalom elnevezését. A telek mérete kapcsán a hasznos alapterület nem értelmezhető, A további terület-méretet hasznos alapterületre vonatkoznak.

**3.2) Részekre történő ajánlattétel biztosítása/nem biztosítása esetén annak jogszerűsége**

1. A felhívás II.2.14) pontja alapján Ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt. Az ott rögzített indokolást nem áll módunkban elfogadni. Álláspontunk szerint a bölcsőde/óvoda termei, valamint a főzőkonyha/tálalókonyha különböző funkciójú létesítmények, továbbá a felhívás II.2.4) pontjában udvar kialakítására is sor kerül, mely alapján vélelmezhető, hogy azzal kapcsolatos tervezési feladatokat is el kell végezni, melyek tekintetében álláspontunk szerint eltérő tervezési munkák szükségesek, így indokolt lehet a részekre történő ajánlattétel. Előbbiek alapján kérjük, szíveskedjenek felülvizsgálni és biztosítani a részekre történő ajánlattétel lehetőségét.

Amennyiben Ajánlatkérő nem kívánja biztosítani a részekre történő ajánlattételt, úgy kérjük, szíveskedjenek a felhívás II.2.14) pontjában rögzítettekhez képest részletes, műszaki-szakmai érvekkel alátámasztott indokolást becsatolni arra vonatkozóan, hogy a fent rögzített létesítmények tervezési feladatai miért nem szerezhetőek be külön részben, figyelemmel azok eltérő jellegére.

**Válasz:**

Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattétel kizárásának felhívásban szereplő indokolását az alábbiak szerint egészíti ki, fenntartva az ajánlati felhívás II.2.14. pontjában előadott szakmai indokokat:

A tervezett épületegyüttes ugyan funkcionálisan három részegységre (bölcsőde, óvoda, főzőkonyha) bontható, fizikálisan azonban összekapcsolódnak, ezért mind urbanisztikai szempontok szerint, mind pedig építészeti megjelenésében, az alkalmazott anyagok esztétikai, minőségi jellemzőiben, az épületszerkezeti, gépészeti megoldások tekintetében szerves egységet kell alkossanak. Sem szerkezetépítési, sem gépészeti, stb szempontból sem ésszerű és gazdaságos az épület részekre szabdalása. A bölcsőde és az óvoda kiszolgáló épületrészeit a főzőkonyha köti össze, az egyes épületrészek szerves egységként kapcsolódnak egymáshoz mind a belső tereken keresztül, mind pedig az általuk közrefogott gyalogos tengely által (innen nyílnak a főbejáratok, a főzőkonyha pedig - összekapcsolva a bölcsőde és az óvoda épületeit, ezzel biztosítva a közvetlen ételszállítás útvonalát mindkét intézménybe – a sétány alatt, a földbe süllyesztve került elhelyezésre). A fejlesztés a város és erdő határán, „az épített és zöld szövet” találkozásánál helyezkedik el. A koncepció-, majd pedig az engedélyezési terveket készítő tervezőcsapat nagy hangsúlyt fektetett a zöld környezet jelenlétének hangsúlyozására, a természetközelségre, az intézményt majdan birtokba vevő gyerek természeti nevelésének lehetőségére, a természettel való vizuális kapcsolat megteremtésére az épületegyüttes minden részében. Az önkormányzat ezt a szemléletet szeretné megtartani a kiviteli tervezés, és a megvalósítás során is, emiatt, és a fenti szempontok okán is fontos egy kézben tartani az épület és a környezete tervezési feladatait.

Az egyes funkciók megvalósítására elnyert pályázatok megvalósítási határideje szűkös, így a több tervezőcsapat munkájának egybehangolása okozta idővesztés a pályázati megvalósítás sikerességét veszélyezteti, illetve az önkormányzat nem rendelkezik az ehhez szükséges személyi kapacitással.

5) Szerződést biztosító mellékkötelezettségek és a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételek megfelelése

1. Kérjük, szíveskedjenek a felhívás III.2.2) pontjában a szerződéstervezet 8.1. pontjában rögzítettekkel összhangban meghatározni a késedelmi kötbérre vonatkozó rendelkezéseket.

**Válasz:**

A késedelmi kötbérre vonatkozó rendelkezések a felhívás III.2.2. pontjában pontosításra kerültek.

6) Finanszírozási, fizetési feltételek megfelelése

1. Kérjük, szíveskedjenek a felhívás III.2.2) pontjában rendelkezni a finanszírozás módjáról, összhangban a szerződéstervezet 6.1. pontjában rögzítettekkel.

**Válasz:**

Az ajánlati felhívás III.2.2) pontjában ajánlatkérő a finanszírozás módjáról rendelkezett.

8) Az alkalmassági követelmények megfelelése

1. Kérjük, szíveskedjenek a felhívás III.1.1) pontjában a P/1. alkalmassági követelmény vonatkozásában közbeszerzés tárgyaként a „tervezés” kitételt rögzíteni a verseny szélesítése érdekében. Ezen észrevétellel összefüggésben kérjük, szíveskedjenek a kiviteli tervezés fogalom meghatározását mellőzni a felhívás hivatkozott pontjából. Egyebekben meggyezzük, hogy a felhívás II.2.4) pontja nem csak kiviteli tervezésre irányul, így a Kbt. 65. § (5) bekezdésének történő megfeleléség sem állapítható meg egyértelműen a jelenlegi előírásból.

**Válasz:**

A „tervezés” tág gyűjtőfogalom, széles skálát foglal magába a látványtervezéstől a koncepciótervezésen át a kiviteli tervezésig. Az egyik részfeladatban való jártasság nem feltételezi a másikhoz való hozzáértést: aki csak koncepcionális tervezést vagy látványtervezést vagy egyéb résztervezési, szakági tervezési feladatot végez, nem (feltétlenül) rendelkezik a kiviteli tervezéshez szükséges szakmai alkalmassággal. A szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasság megítéléséhez szükséges mértékű előírást fentiekre kifejezetten az biztosítja, ha ajánlatkérő a kiviteli tervezésre vonatkozó árbevétel bemutatását írja elő.

Mivel a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározott műszaki tartalommal rendelkező kiviteli tervdokumentáció elkészítése (és a bölcsőde tekintetében az engedélyezési tervek módosítása) a közbeszerzés tárgya – mindhárom projektelem tekintetében, kizárólag az ebben a tárgykörben jártas – tehát kivitelei tervezéssel foglalkozó, ilyen irányú tevékenységből származó árbevétellel rendelkező – tervező lehet alkalmas a feladat elvégzésére.

A bölcsőde esetében szükséges továbbá a Lechner Tudásközponttal már leegyeztetett módosítások átvezetése az engedélyezési tervdokumentációba, és a módosított építési engedély megszerzése. A kiviteli tervezés volumenéhez képest ez kisebb feladat, továbbá a kiviteli tervezésben jártasság biztosítja az engedélyezési tervek elkészítésére való alkalmasságot is. A kizárólag „tervezésből” származó árbevétel vizsgálata az alkalmasság körében nem biztosítja, hogy az e tevékenységből származó árbevétellel rendelkező gazdasági szereplő alkalmas a szerződés teljesítésére, azaz a kivitelezéshez szükséges teljes kiviteli tervdokumentáció elkészítésére.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmény tárgyát nem kívánja módosítani, a fentiekben előadott szakmai indokokra tekintettel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény álláspontunk szerint megfelel a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdéseiben foglalt követelmények mindegyikének. Az előírás illeszkedik a közbeszerzés tárgyához, szükséges mértékű, arányos és a közbeszerzés tárgyával műszakilag egyenértékű minimumkövetelmény.

Kérjük az előírás megtartásának jóváhagyását.

2. A felhívás III.1.3) pontjában az M/1. szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában az alábbiakat adjuk elő:
  - Kérjük, szíveskedjenek rögzíteni, hogy több szerződés bemutatásával is igazolható az alkalmassági követelmény.
  - Kérjük, szíveskedjenek a verseny szélesítése érdekében mellőzni a teljeskörű kiviteli tervdokumentáció előírását és helyette épület tervezését szíveskedjenek csak előírni. Kérjük továbbá, szíveskedjenek mellőzni a fogalom meghatározást.
  - Kérjük, szíveskedjenek alkalmasság minimumkövetelmény meghatározásából a „(...) mely tartalmazza (...) az alábbi szakági tervek elkészítésének mindegyikét” kitételt mellőzni, továbbá kérjük, szíveskedjenek lehetőséget biztosítani arra, hogy
    - az építészet,
    - a tartószerkezet,
    - az épületgépészet,
    - az épületvillamosságalkalmassági elemnek történő megfelelést külön szerződés bemutatásával is igazolni lehessen. Ellenkező esetben kérjük, szíveskedjenek indokolni az előírás szükségességét.
  - Ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmény mértékét „1600 m<sup>2</sup>”-ben jelölte meg. Figyelemmel a jelentés I.3.1) pont 2. alpontjában rögzítettekre is kérjük, szíveskedjenek a felhívás III.1.3) pontjában rögzített M/1. szerinti alkalmassági



követelmény meghatározásában is a megfelelő, egységes kitételt megjelölni a Kbt. 65. § (5) bekezdésének történő megfelelés vizsgálhatósága érdekében. Ajánlatkérő jelenleg „hasznos alapterületet” rögzít, ugyanakkor a jelentés hivatkozott pontjában rögzítettekre is tekintettel megállapítható, hogy nem egységes a viszonyítási alap.

### **Válasz:**

- Ajánlatkérő a KFF kérésére tekintettel lehetővé teszi, hogy ajánlattevők az alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott követelmények teljesítésének igazolását több szerződés bemutatásával igazolhassák.  
Ugyanakkor a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasság megállapítása érdekében ajánlatkérő előírta, hogy az M/1. pontban meghatározott előírások legfeljebb 4 db szerződés bemutatásával legyen igazolható.  
Ezáltal kívánja ajánlatkérő biztosítani, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolásával ellenőrizhető legyen, hogy az ajánlattevő hasonló volumenű, komplexitású korábbi tervezési feladatainak ellátása alkalmassá teszik arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező komplex tervezési feladatokat is képes ellátni.
- Ajánlatkérő a verseny széleskörű biztosítása mellett, az eljárás előkészítése során figyelembe vette a Kbt. azon szintén alapvető követelményét is, hogy a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodás elve szerint köteles eljárni a közbeszerzési eljárás lefolytatása során.  
E fenti követelmény érvényre juttatása érdekében oly módon határozta meg a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmassági minimumkövetelmények körét, hogy azok álláspontja szerint megfelelnek a Kbt. 65. § (3) bekezdésében és (5) bekezdésében foglalt követelményeknek.  
Ajánlatkérő a jelen dokumentum I.8.1) pontjában található észrevételre vonatkozó válaszában kifejtette, hogy a kiviteli tervezésre vonatkozó előírás illeszkedik a közbeszerzés tárgyához, az előírás szükséges mértékű és arányos, melyre tekintettel álláspontunk szerint a Kbt. tételes és alapvető követelményeinek megfelel.  
Mindezek mellett az alábbiakat kívánjuk érveink alátámasztására előadni.  
Jogszabály alapján kivitelezés kizárólag kiviteli tervdokumentáció alapján végezhető az építészeti hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységek esetében. A kivitelezési dokumentáció minden munkarészét olyan léptékben és kidolgozottsági szinten kell elkészíteni, amelyen mértékben az a megértéséhez, ajánlatadáshoz, a kivitelezéshez, az építési-szerelési munka szakszerű elvégzéséhez, és az építőipari kivitelezés ellenőrzéséhez szükséges. A kivitelezési dokumentáció tartalmi követelményeit a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.  
Kiviteli tervezésre az ebben a tárgykörben jártas – tehát kivitelei tervezéssel foglalkozó, ilyen irányú tevékenységből származó árbevétellel és referenciával (referenciákkal rendelkező – tervező lehet alkalmas.  
A Tisztelt KFF javaslatában szereplő „épület tervezése” vonatkozó tárgymegjelölés a jelen észrevételekre adott válaszok I.8.1) pontjában előadott részletes indokokra tekintettel értelemszerűen nem egyenlő a teljeskörű kiviteli tervdokumentációval, melyre tekintettel ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményt annak tárgya tekintetében nem kívánja módosítani.  
Kérjük az előírás megtartásának jóváhagyását.
- Ajánlatkérő az előírást a Tisztelt KFF észrevételeinek megfelelően átfogalmazta. Az érintett észrevételben megfogalmazott javaslatokra tekintettel határozta meg ajánlatkérő a több szerződésből való teljesíthetőséget oly módon, hogy az előírt szakági tervek típusának (4 féle) megfelelő számú kiviteli tervezésre vonatkozó szerződésből igazolható az alkalmassági minimumkövetelmény teljesítése.
- Ajánlatkérő a Tisztelt KFF észrevételeinek megfelelően egységesítette a területekre vonatkozó kifejezést.

3. A felhívás III.1.3) pontjában rögzített M/2. szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában az alábbi észrevételeket tesszük:
- Kérjük, szíveskedjenek az alkalmassági követelmény igazolási módjánál rögzíteni, hogy a jogosultsággal rendelkező szakember bemutatása esetén szükséges a nyilvántartási számot vagy a kamarai bejegyzés elérési útját egyértelműen megjelölni.
  - Kérjük, szíveskedjenek előírni, hogy jogosultsággal rendelkező szakember bemutatása esetén az első nyilvántartásba vétel időpontját is szükséges rögzíteni (év/hónap pontossággal).
  - Kérjük, szíveskedjenek valamennyi alkalmassági követelmény meghatározásában a végzettség/ képzettség kapcsán is rögzíteni a „vagy azzal egyenértékű” kitélt.
  - Kérjük, szíveskedjenek a felhívásban biztosítani a szakemberek közti átfedés lehetőségét.
  - Kérjük, szíveskedjenek az M/2. alkalmassági követelmény kapcsán az alábbi kitételeket mellőzni, figyelemmel azok versenyszűkítő hatására:
    - A) alpont tekintetében „(...) valamint legalább 36 hónapos, települési építészeti tervezésére vonatkozó tapasztalattal.”
    - B) alpont tekintetében „, valamint legalább 36 hónapos, építmények gépészeti tervezésére vonatkozó tapasztalattal”
    - C) alpont tekintetében „, valamint legalább 36 hónapos, építményvillamossági tervezésre vonatkozó tapasztalattal”
    - D) alpont tekintetében „, valamint legalább 36 hónapos, tartószerkezeti tervezésre vonatkozó tapasztalattal”.

Amennyiben Ajánlatkérő ragaszkodik az előírás alkalmazásához kérjük, szíveskedjenek megfelelő indokolás benyújtása mellett csak értékelési szempontban, és csak többlettapasztalat formájában előírni a fentieket.

#### **Válasz:**

- Az alkalmassági követelmény igazolási módjánál ajánlatkérő rögzítette, hogy a jogosultsággal rendelkező szakember bemutatása esetén szükséges a nyilvántartási számot vagy a kamarai bejegyzés elérési útját egyértelműen megjelölni.
- Ajánlatkérő az igazolási módok meghatározásánál előírta, hogy jogosultsággal rendelkező szakember bemutatása esetén az első nyilvántartásba vétel időpontját is szükséges rögzíteni (év/hónap pontossággal).
- A „vagy azzal egyenértékű” kitétel a felhívás vonatkozó pontjában rögzítésre került.
- A Tisztelt KFF javaslatára tekintettel ajánlatkérő a szakemberek közötti átfedés lehetőségét lehetővé tette.
- A Tisztelt KFF javaslatára tekintettel Ajánlatkérő a jogosultság megszerzését követően szerzett tapasztalatot törölte az M/2 pontban meghatározott szakemberek előírásai közül.

#### 9) Az értékelési szempont megfelelése

1. Kérjük, szíveskedjenek a felhívás II.2.5) pontjában, a közbeszerzési dokumentum tartalomjegyzékében, I.13. pontjában és II.3-7. pontjaiban, továbbá a szerződéstervezet 4.3. pontjában, illetve a felolvasólapon a 2-6. értékelési szempont kapcsán a megajánlható minimum mértéket is rögzíteni.

#### **Válasz:**

Ajánlatkérő Tisztelt KFF javaslatára tekintettel a közbeszerzési dokumentumok hivatkozott pontjait a kért információkkal kiegészítette.

2. Ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a 2-5. értékelési szempontokban az alábbiakat rögzítette:
- „(...) 36 hónap szakmai tapasztalaton túli releváns szakmai tapasztalat (hónapokban megadva; max 60 hónap)”, mely vonatkozásában az alábbiakat adjuk elő:
- Kérjük, szíveskedjenek mellőzni a „releváns” kitélt.
  - Kérjük, szíveskedjenek szakmai indokolással alátámasztani, hogy mennyiben emeli a teljesítés színvonalát a szakemberekre vonatkozó részszempontok kapcsán az alapelváráson felüli 60 hónap megajánlás. Álláspontunk szerint a kötelező és az értékelésre kerülő szakmai tapasztalati idő 8 évet meghaladó időtartama már jelentős árfelhajtó hatással bírhat és nem jelent a teljesítés tekintetében valódi minőségi többletet. Megfelelő indokolás hiányában kérjük, szíveskedjenek mérsékelni a többletszakmai tapasztalat legkedvezőbb szintjét, kapcsán felhívjuk tisztelt Ajánlatkérő figyelmét a jelentés I.8) 3. pontjában rögzítettekre is.
  - Kérjük, szíveskedjenek valamennyi releváns helyről a 2. értékelési szempont kapcsán mellőzni a „települési” kitélt, figyelemmel arra, hogy az nem áll összhangban a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben foglaltakkal.

### **Válasz:**

- Ajánlatkérő a „releváns” kitélt a 2-5. értékelési szempontok mindegyike tekintetében törölte az előírást pontosította átfogalmazta.
- A Tisztelt KFF javaslatának eleget téve ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmények körében meghatározott előírások közül – valamennyi előírt szakember tekintetében – törölte az előírt jogosultság bemutatásán felüli, az előírt szakterületen szerzett 36 hónap szakmai tapasztalat bemutatásának követelményét. Ezzel ajánlatkérő alkalmassági minimumkövetelményként az M/2. pontban kizárólag az előírt jogosultság (/illetőleg végzettség és gyakorlat) meglétét vizsgálja, a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlaton felül egyéb gyakorlati idő bemutatása az alkalmasság igazolása érdekében nem szükséges.  
Az alkalmassági minimumkövetelmény megszerzéséhez szükséges gyakorlaton felüli – meghatározott területen szerzett gyakorlat bemutatása így kizárólag az értékelési szempont körében történő megajánlás alátámasztása érdekében szükséges, így módon ajánlatkérő kedvezőbben értékeli amennyiben valamely ajánlattevő magasabb tapasztalattal rendelkező gazdasági szereplőt von be a szerződés teljesítésébe.  
Figyelemmel arra, hogy már eredetileg is az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében bemutatott szakemberek többlettapasztalata képezte a 2-5. értékelési szempontot, az alkalmassági minimumkövetelmény előírásának részbeni törlésével ajánlatkérő jelentősen 36 hónappal, közel 40%-al csökkentette az adott szakember által bemutatható többlettapasztalat mértékét, oly módon, hogy a teljes jogosultságon felüli többlettapasztalat az értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására vehető figyelembe.  
Álláspontunk szerint az így meghatározott értékelési szempontok a minőségi teljesítést szolgálják, és olyan előírásokat tartalmaznak, mely széles körben biztosítják a versenyt és lehetővé teszik a KKV-k eljárásban való részvételét – különös tekintettel arra, hogy többlettapasztalatra vonatkozó megajánlás hiányában az ajánlat 0 pontot kap de nem érvénytelen – azonban az értékelési szempontok köre képes biztosítani, hogy valóban tapasztalt, az adott szakterületen jártas szakemberek vegyenek részt a teljesítésben.  
Ajánlatkérő az elérhető online nyilvántartásában ([www.mekon.hu](http://www.mekon.hu); [www.mmk.hu](http://www.mmk.hu)) ellenőrizte december 14. napján, hogy az előírni kívánt jogosultságokkal számos szakember rendelkezik:
  - É jogosultsággal több mint hatezeröttszáz szakember rendelkezik
  - G jogosultsággal több, mint ezer szakember rendelkezik (az MMK holnapja 1000 találat felsorolására képes, a listázás ABC sorrendben történik, az ezredik találat vezetékneve M betűvel kezdődik)
  - V jogosultsággal több, mint ezer szakember rendelkezik (az MMK holnapja 1000 találat felsorolására képes, a listázás ABC sorrendben történik, az ezredik találat vezetékneve M betűvel kezdődik)

- T jogosultsággal szintén több, mint ezer szakember rendelkezik (az MMK honlapja 1000 találat felsorolására képes, a listázás abc sorrendben történik, az ezredik találat vezetőkeve M betűvel kezdődik)

A fentiekre és a szakemberek fenti számosságára tekintettel álláspontunk szerint megállapítható, hogy az előírások megfelelnek a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek, és valódi minőségi szempont a tapasztalattal rendelkező szakemberek bemutatásának igénye az ajánlatkérő részéről.

- A 2. értékelési szempont kapcsán a „települési” kitéltet mellőztük.

3. A felhívás II.2.5) pontjában 6. értékelési szempontként a következőt rögzítette: „Személyi állomány minősége (létszám, max 8 fő)”,

A 6. értékelési szempont vonatkozásában az alábbiakat adjuk elő:

- Tekintettel a beszerzés volumenére (becsült értékére) álláspontunk szerint nem indokolt a 6. értékelési szempont előírása, így elsősorban kérjük, szíveskedjenek mellőzni annak alkalmazását.
- Ellenkező esetben kérjük, szíveskedjenek részletesen, objektív, szakmai indokokkal alátámasztani azt, hogy a felhívásban rögzített maximum 8 fős létszám mennyiben indokolt és szükséges, figyelemmel arra is, hogy a felhívás II.2.5) pontjában 2-5. értékelési részszerpontként előírásra került az M/2. A), M/2. B), M/2. C), valamint M/2. D) alkalmassági követelményre bemutatott szakember alkalmasságon felüli szakmai többlettapasztalata. Megfelelő indokolás hiányában kérjük, szíveskedjenek az értékelési szempontot mellőzni, tekintettel arra, hogy a piaci verseny szükségtelen szűkítésének elkerülése érdekében törekednie kell Ajánlatkérőnek arra, hogy a további szakemberek bevonását a szerződés teljesítéséért felelősséget vállaló, a teljesítést megszervező, elvégző nyertes ajánlattevőre bízza.
- Megfelelő indokolás esetén kérjük, szíveskedjenek jelentősen csökkenteni a megajánlható maximum mennyiségét.  
(E körben felhívjuk tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy a közbeszerzési dokumentum II.7. pontjának címében 5 fő, míg a dokumentum további rendelkezéseiben, a felhívásban, a szerződéstervezetben és a felolvasólapon 8 fő került megjelölésre a megajánlható maximum mennyiségként. Kérjük, szíveskedjenek egységes meghatározást alkalmazni).
- Ajánlatkérő nem határoz meg a 6. értékelési szemponton belül további alszerpontokat (például alkalmassági követelményenként megoszló súlyszámokkal).  
A közbeszerzési dokumentum II.7. pont 2. bekezdése alapján előfordulhat olyan eset, hogy egy ajánlattevő az M/2. A) szerinti alkalmassági követelménynek megfelelő további 8 fő szakembert mutat be ajánlatában, mely álláspontunk szerint nem növeli a teljesítés színvonalát. Kérjük, szíveskedjenek megfontolni alszerpontok előírását, vagy a közbeszerzési dokumentum hivatkozott pontjának felülvizsgálatát.
- Kérjük, szíveskedjenek a 6. értékelési szempont kapcsán is rendelkezni a Kbt. 69. § (7) bekezdés vonatkozásában, ennek megfelelően kérjük, szíveskedjenek az iratjegyzéket is módosítani.

### **Válasz:**

Ajánlatkérő a 6. értékelési szempontot a Tisztelt KFF elsődleges javaslatára tekintettel törölte a közbeszerzési dokumentumokból.

Figyelemmel azonban a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdésében szereplő előírásra - mely szerint tervező kiválasztása esetén az ajánlati ár az értékelés során nem vehető nagyobb mértékben figyelembe, mint a többi értékelési szempont együttesen -, valamint a KFF ellenőrzések során következetesen megkövetelt gyakorlatára, - mely szerint egy fő szakember az értékelési szempontok egészéhez viszonyítva legfeljebb 10%-os arányban vehető figyelembe - ajánlatkérő a jelen dokumentumban előadott észrevételeire és az azokra adott válaszokra tekintettel új értékelési szempontot fogalmazott meg az alábbiak szerint.

Az ajánlati felhívás III.1.3) M/2. pontja – az észrevételekben foglaltaknak megfelelő módon – kiegészül az alábbi alkalmassági minimumkövetelménnyel:

„Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik:

M/2. legalább az alábbi szakemberekkel

E) legalább egy fő építésügyi tűzvédelmi tervező, aki rendelkezik a 375/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet szerinti „TUÉ” jelölésű tervezési jogosultság megszerzéséhez szükséges, végzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel) és tapasztalattal”

A korábbi „6. Személyi állomány minősége” értékelési szempont a dokumentumokból törlésre kerül. A felhívás II.2.5) pontjába az alábbi rendelkezés került.

„6. A felhívás III.1.3) M/2. E) pontjában meghatározott szakember építésügyi tűzvédelmi tervezőként szerzett szakmai tapasztalata a jogosultság megszerzését követően (hónapban megadva, min. 0 hó; max 60 hó)”

Kérjük a fenti módosítások jóváhagyását, az előző észrevételeikre adott válaszainkban foglaltakra is tekintettel.

4. A 2. és 3. alpontokra tekintettel kérjük, szíveskedjenek a felhívás VI.3) 2. alpontjában, a közbeszerzési dokumentum tartalomjegyzékében, I.13. pontjában és II.3-7. pontjaiban, továbbá a szerződéstervezet 4.3. pontjában, valamint a felolvasólapon a 2-6. értékelési szempontokra vonatkozó rendelkezéseket felülvizsgálni és megfelelően módosítani.

**Válasz:**

Ajánlatkérő a Tisztelt KFF javaslatában szereplő módosításokat a vonatkozó dokumentumokban elvégezte.

10) Az eljárást megindító felhíváshoz kapcsolódó egyéb észrevételek
---

1. Felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét, hogy az ajánlati biztosíték az eljárás tekintetében irányadó becsült érték maximum 1-1,5%-ban írható elő, melyre tekintettel kérjük, szíveskedjenek felülvizsgálni a felhívás VI.3) pont 4. alpontját, valamint a közbeszerzési dokumentum I.16.1 pontját.

**Válasz:**

Ajánlatkérő az ajánlati biztosíték mértékét a Tisztelt KFF javaslatában foglaltaknak megfelelően csökkentette.

2. Felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét továbbá arra, hogy a tervezői felelősségbiztosítás mértéke legfeljebb a tervezés becsült értékének erejéig terjedhet, melyre tekintettel kérjük, szíveskedjenek felülvizsgálni a felhívás VI.3) pont 12. alpontjában, valamint a szerződéstervezet 8.7. pontjában rögzítetteket.

**Válasz:**

Ajánlatkérő a felelősségbiztosítás mértékét a Tisztelt KFF javaslatában foglaltaknak megfelelően csökkentette.

3. Felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét, hogy a 2022. november 30. napján hatályba lépő Kbt. módosítás következtében a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjának módosítására tekintettel változik a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” űrlap, melyre figyelemmel az eljárás új EKR azonosítóval történő létrehozása válik indokolttá, ld. <https://ekr.gov.hu/portal/hirek/8797895587160> Mindezekre tekintettel kérjük, szíveskedjenek az EKR-ben szíveskedjenek új eljárást, az EKR szám változása miatt pedig a FAIR-ben új ellenőrzést indítani.

**Válasz:**

Ajánlatkérő az EKR-ben új eljárást rögzített. Az új eljárás EKR azonosítója: EKR002029962022  
Ajánlatkérő a FAIR-ben is új ellenőrzést indított.

4. Kérjük, szíveskedjenek a felhívás VI.3) 14. pontja szerinti szakember előírásának szükségességét indokolni.

**Válasz:**

A hatályos OTÉK előírja az akadálymentes tervezési követelményeket ennek okán szükséges a szakember biztosítása.

A rehabilitációs környezettervező szakmérnök bevonása pályázati előírás, a bölcsőde finanszírozásra elnyert RRF-1.1.2-2021 uniós pályázatban az 1. mérföldkő elérésekor benyújtandó egyebek mellett az akadálymentesítésről szóló tervfejezet is, mely mellé csatolni szükséges a rehabilitációs környezettervező szakmérnök/szakértő nyilatkozatát az akadálymentesítésről.

Fentiekre tekintettel a VI.3) 14. pontjában meghatározott szakértő a teljesítéshez szükséges és indokolt.

## **II. Egyéb észrevételek**

1) Az egyéb közbeszerzési dokumentumok megfelelőségéhez kapcsolódó észrevételek
---

1. Kérjük, szíveskedjenek a közbeszerzési dokumentum III.3. pont 2. franciabekezdését, valamint III.13. pont 8. franciabekezdését a kapacitást rendelkezésre bocsátó szerv megjelölésével kiegészíteni az aláírási címpéldány/ aláírás-minta vonatkozásában.

**Válasz:**

Az aláírási jogosultság igazolására vonatkozó követelmények a Tisztelt KFF javaslata alapján kiegészítésre kerültek.

2. Kérjük, szíveskedjenek az EKR-es nyilatkozatmintában a 6. értékelési szempont vonatkozásában a kamarai jogosultság nyilvántartási száma kapcsán az „adott esetben” kitételt rögzíteni. (E körben felhívjuk tisztelt Ajánlatkérő figyelmét a jelentés I.9) 3. pontjában rögzítettekre.)

**Válasz:**

A 6. értékelési szempont módosult ennek megfelelően ajánlatkérő a nyilatkozatmintát is módosította.

3. Az önéletrajzmintákkal kapcsolatban kérjük, szíveskedjenek valamennyi nyilatkozatmintában rögzíteni, hogy amennyiben a szakember rendelkezik kamarai jogosultsággal, úgy az alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó részt nem szükséges kitölteni.

**Válasz:**

Ajánlatkérő az Önéletrajzmintákban lábjegyzettel magyarázatként kiemelte a fenti rendelkezést.

4. Kérjük, szíveskedjenek az iratjegyzéket kiegészíteni a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti dokumentumok körében a Kbt. 62. § (2) bekezdése kapcsán, figyelemmel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. §-ában foglaltakra.

**Válasz:**

Ajánlatkérő az iratjegyzéket kiegészítette.

5. Kérjük, szíveskedjenek az ajánlattétel megkönnyítése érdekében további nyilatkozatmintákat rendelkezésre bocsátani (pl. referenciaigazolás, orosz-ukrán nyilatkozat stb.).



**Válasz:**

Ajánlatkérő az ajánlattételhez szükséges nyilatkozatmintákat az ajánlati felhívás részeként az EKR-ben kiadja. A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatminták az igazolások benyújtására vonatkozó felhívással együtt megküldésre kerülnek a felhívott gazdasági szereplők részére. Ajánlatkérő az orosz-ukrán nyilatkozatot az EKR-ben már korábban elkészítette.

**2) A szerződéstervezet megfelelőségéhez kapcsolódó észrevételek**

1. Ajánlatkérő két változatú szerződéstervezetet csatolt. Kérjük, szíveskedjenek csak egy változatú szerződéstervezetet csatolni. E körben rögzítjük, hogy az ellenőrzés során a pdf. formátumú dokumentum került figyelembe vételre.

**Válasz:**

A PDF a szerkeszthető állomány PDF-ként mentett változata.

Az újonnan létrehozott EKR-es eljáráshoz ajánlatkérő kizárólag a szerkeszthető állományt töltötte fel, melyen végzett módosítások korrektúrával kerültek megjelölésre.

2. Kérjük, szíveskedjenek a szerződéstervezet 1.5. és 2.4. alpontjában rögzített „Alternatív javaslat”-okat felülvizsgálni.

Az alternatív javaslatokban meghatározottak indoka:

„Amennyiben a főzőkonyha megvalósítására vonatkozó pályázati kérelem elbírálására a tervezési közbeszerzési eljárás elbírálásáig nem kerül sor.”

Álláspontunk szerint nem szükséges külön rögzíteni a szerződéstervezetben az alternatív javaslatokat a főzőkonyha támogatási kérelmére vonatkozóan, figyelemmel arra, hogy irreleváns, hogy annak elbírálása milyen szakaszban van a szerződéstervezet kibocsátásakor és aláírásakor tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás feltételes közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján. Amennyiben a teljes fedezet nem áll rendelkezésre az előírt határidőig, úgy Ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, illetve aláírt szerződés esetén a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződés nem lép hatályba, függetlenül attól, hogy mely részfeladat vonatkozásában nem került pozitív elbírálásra a támogatási igény.

Egyebekben megjegyezzük, hogy Ajánlatkérő az EKR-es előkészítő iraton a forrás rendelkezésre állását jelölte. Kérjük, szíveskedjenek módosítani a dokumentumot.

**Válasz:**

A Magyar Államkincstár Központ, 2022. december 13. napján megküldte a KT-2022-600-11-00000486/0000004 számon iktatott értesítését a támogatási kérelem támogatásáról. Az értesítést a dokumentum mellékleteként csatolva megküldjük.

3. Fentiekkel összefüggésben kérjük, szíveskedjenek a szerződéstervezet 2.4. pontjának első mondatát törölni, figyelemmel arra, hogy a tárgyi eljárás feltételes közbeszerzési eljárás.

**Válasz:**

A megítélt támogatásra tekintettel valamennyi projektelem (óvoda, bölcsőde, főzőkonyha) megítélt támogatással rendelkezik, melyre tekintettel a feltételes közbeszerzésre vonatkozó rendelkezések a közbeszerzési dokumentumok egészéből törlésre kerültek.

4. Kérjük, szíveskedjenek a felhívásban is rögzíteni a szerződéstervezet 2.4. pontjának utolsó előtti bekezdésében rögzítetteket, megteremtve ezzel a két dokumentumban az összhangot a hatálybalépés és finanszírozás vonatkozásában.

**Válasz:**

A megítélt támogatásra tekintettel valamennyi projektelem (óvoda, bölcsőde, főzőkonyha) megítélt támogatással rendelkezik, melyre tekintettel a feltételes közbeszerzésre vonatkozó rendelkezések a közbeszerzési dokumentumok egészéből törlésre kerültek.

5. Ajánlatkérő a szerződéstervezet 2.3. pont c) alpontja szerinti táblázatban, valamint az 5.1. c) pontjában akként rendelkezett, hogy a főzőkonyha tekintetében is szükséges az engedélyes tervdokumentáció módosítása. Kérjük, hogy az elvégzendő feladatok vonatkozásában szíveskedjenek megteremteni az összhangot a szerződéstervezet hivatkozott pontja, valamint a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában rögzítettekkel. E körben rögzítjük, hogy a rendelkezésünkre bocsátott „Árazótábla” elnevezésű dokumentum tartalma is alátámasztja a fent rögzítetteket.

**Válasz:**

Az építésügyi hatóság az építési engedélyt a bölcsődére és a főzőkonyhára közösen, egy eljárás keretein belül adta meg. Noha a főzőkonyha esetében a Lechner Tudásközpont észrevételeket, módosítási előírásokat nem tett, mivel a bölcsőde építési engedélyét módosítani kell, ezért a gyakorlatban ez magával vonja a vele egy eljárásban, egy engedélyben szereplő főzőkonyháát is. Fentiekre tekintettel a mérföldkövek és kifizetések vonatkozásában a főzőkonyha projektelem osztja a bölcsőde projektelem sorsát, erre tekintettel került a szerződés vonatkozó pontjaiban a főzőkonyha tekintetében is megjelölésre, hogy az engedélyes tervdokumentáció átdolgozása szükséges.

6. Kérjük, szíveskedjenek a szerződéstervezet 5.2. 5.3. és a közbeszerzési dokumentum II.2. pontját felülvizsgálni, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő nem egységesen rendelkezik a szerződés fix vagy átalányáras jellegéről. egységes tervezés,

**Válasz:**

Ajánlatkérő a Tisztelt KFF észrevételeire tekintettel egységesítette az átalányáras jellegre vonatkozó rendelkezéseket.

7. Kérjük, szíveskedjenek felülvizsgálni a szerződéstervezet 6.2. pontjában a 4. bekezdésben rögzítetteket („Felek rögzítik, hogy (...) terhére számolhatók el.”) figyelemmel a szerződéstervezet 2.4. pont utolsó előtti bekezdésében foglaltakra.

**Válasz:**

A megítélt támogatásra tekintettel valamennyi projektelem (óvoda, bölcsőde, főzőkonyha) megítélt támogatással rendelkezik, melyre tekintettel a feltételes közbeszerzésre vonatkozó rendelkezések a közbeszerzési dokumentumok egészéből törlésre kerültek.

8. Kérjük, szíveskedjenek a szerződéstervezet 7.5. pontját felülvizsgálni, és adott esetben kiegészíteni, különös tekintettel a jelentés II.2) 5. pontjában rögzítettekre.

**Válasz:**

A szerződés 7.5. pontjának kiegészítése álláspontunk szerint nem szükséges, Ajánlatkérő kizárólag a bölcsőde projektelem tekintetében köteles a Lechner tudásközponttal való együttműködésre.

9. Kérjük, szíveskedjenek mellőzni a szerződéstervezet mellékleteinek felsorolásából a teljesítési biztosítékra vonatkozó mellékletet, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő nem írt elő teljesítési biztosítékra vonatkozó követelményt.

**Válasz:**

A teljesítési biztosítékra vonatkozó melléklet törlésre került a szerződéstervezetből.



### 3) A becsült érték meghatározásának megfelelése

1. Kérjük, szíveskedjenek benyújtani a becsült értékre vonatkozó nyilatkozatot. Kérjük, szíveskedjenek a tárgyi eljárás egybeszámított becsült értékét is megjelölni, melynek kapcsán kérjük továbbá, hogy szíveskedjenek csatolni az egybeszámított becsült érték alátámasztása érdekében megvizsgált eljárások listáját a 373/2022. (IX.30) Korm. rend. 95. § (1) bekezdésében rögzítettekre figyelemmel, tételesen feltüntetve azok becsült- vagy szerződéses értékét.

#### **Válasz:**

Biatorbágy Város Önkormányzata megvizsgálta a 2021. és 2022. évi közbeszerzési tervében szereplő eljárások listáját és megállapította, hogy nincs olyan közbeszerzési eljárás, ami tekintetében a jelenlegi eljárás összeszámítandó a Kbt. és a hivatkozott Korm.rendelet rendelkezései alapján.

2. Kérjük, szíveskedjenek csatolni a 2021. és 2022. évi közbeszerzési tervet.

#### **Válasz:**

Ajánlatkérő közbeszerzési tervei csatolásra kerültek.

3. Kérjük, szíveskedjenek becsatolni az indikatív ajánlatok bekérését igazoló dokumentumokat, a gazdasági szereplőknek megküldött mellékleteket, valamint az ajánlatok beérkezését igazoló dokumentumokat.

#### **Válasz:**

Az indikatív ajánlatokkal kapcsolatos dokumentumok az EKR-be az előkészítő dokumentumok közé csatolásra kerültek.

4. Kérjük, szíveskedjenek csatolni a becsült érték kiszámítását számszerűen alátámasztó dokumentumot.

#### **Válasz:**

Az eljárás becsült értékét az Önkormányzat a 144/2022. (IV. 28.) számú határozatával állapította meg, nettó 80.000.000, - Ft. értékben. A Határozat az Előkészítő dokumentumok közé feltöltésre került az EKR-be.

A becsült érték kalkulációjának alapját az ajánlatkérő által bekért indikatív ajánlatok és a Magyar Mérnöki Kamara honlapján készíthető kalkuláció alapján állapította meg.

A csatolt indikatív ajánlatok alapján

- a bölcsőde kiviteli terveinek elkészítése nettó 33.750.000, - Ft.
- az óvoda kiviteli terveinek elkészítése nettó 40.000.000, - Ft.
- a főzőkonyha kiviteli terveinek elkészítése nettó 11.250.000, - Ft.

mely összesen – a teljes kiviteli tervdokumentáció elkészítésére vonatkozóan – nettó 85.000.000, - Ft.

Ajánlatkérő az indikatív ajánlatokban szereplő ellenszolgáltatások alátámasztásaként ellenőrizte a Magyar Mérnöki Kamara díjszabásának figyelembevételével készített kalkulációt, mely az EKR-ben az előkészítési dokumentumok közé szintén feltöltésre került.

A kalkuláció szerint a kiviteli elvek elkészítésének ellenértéke a Magyar Mérnöki Kamara díjszabásában szereplő értékek szerint – a tervezett kivitelezési munka becsült értékének figyelembevételével – nettó 75.000.000, - Ft.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérő az eljárás becsült értékét az indikatív ajánlatokban szereplő ellenszolgáltatások összegének és a Magyar Mérnöki Kamara Díjszabása alapján számított becsült költség átlagában nettó 80.000.000, - Ft értékben határozta meg.

A Bölcsőde projektelemre vonatkozóan ajánlatkérő a Lechner Tudásközponttal köteles együttműködésre. A nevezett szervezet a beruházás műszaki tartalmának áttekintése során javaslatot tett az engedélyes tervdokumentáció módosítására melynek ellenértéke – az módosítások egész tervdokumentációhoz viszonyított arányát tekintve – nagyságrendileg nettó 5.000.000, - Ft.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérő intézkedik az eljárás becsült értékének megemeléséről. A becsült érték módosításának adminisztrációja folyamatban van. Amint a becsült érték módosítására vonatkozó képviselőtestületi határozat rendelkezésre áll, a becsült érték összege az EKR-ben is módosításra kerül, valamint a módosításról szóló határozatot soron kívül megküldjük a Tisztelt KFF részére az EKR-en.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

4) Az eljárás előkészítése megfelelt az összeférhetlenségi szabályoknak
---

1. Kérjük, szíveskedjenek csatolni a FAKSZ-ok, továbbá dr. H.B. és P.Sz.A. összeférhetlenségi nyilatkozatait.

**Válasz:**

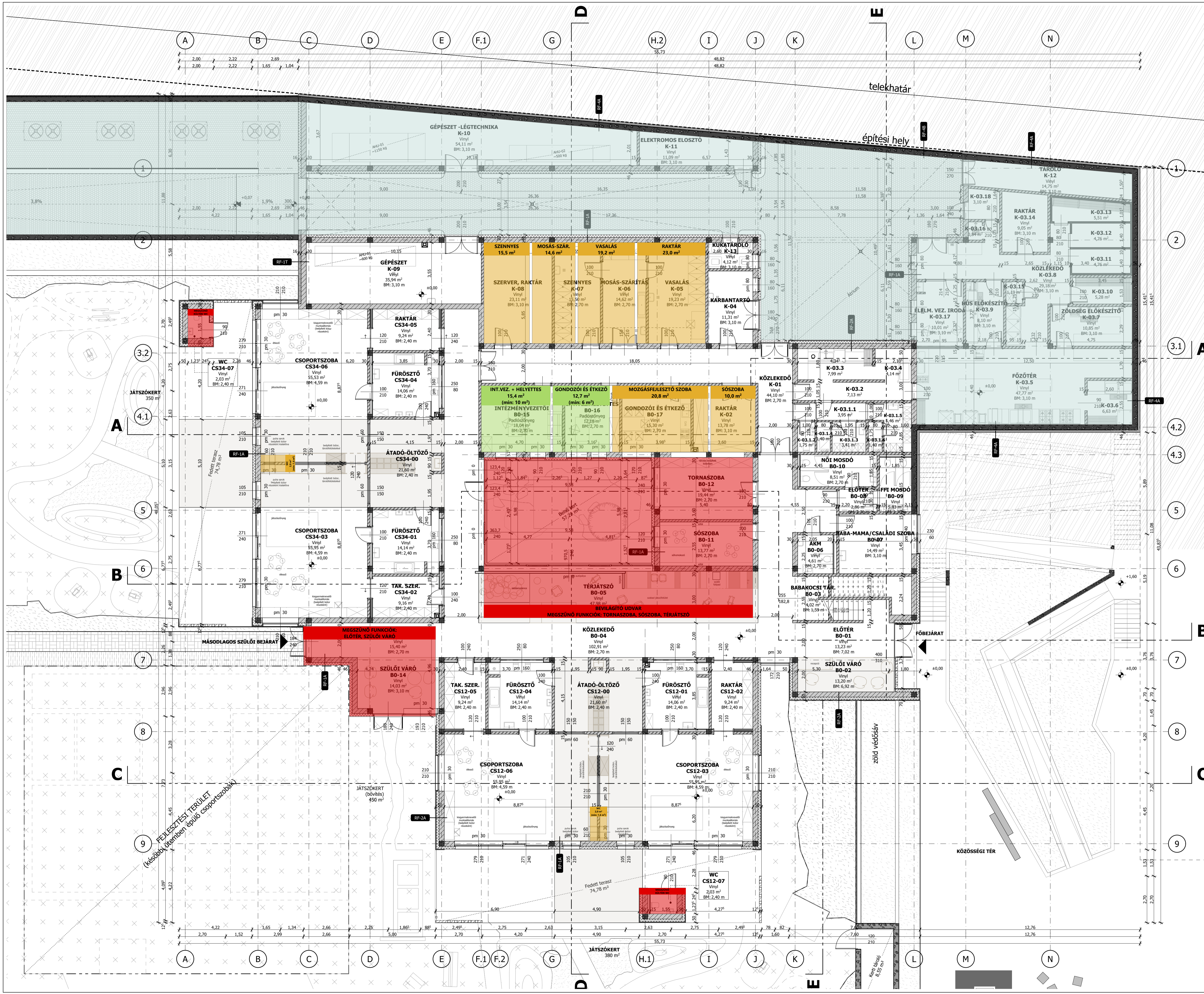
dr. Hajdu Boglárka jegyző asszony összeférhetlenségi nyilatkozata azzal az indokkal nem került megküldésre, mert 2022. augusztus 31. napjával megszűnt a munkaviszonya. Helyette dr. Major Mónika aljegyző került a Bírálóbizottság tagjai közé, a jogi szakértelmet képviselve. Őt a képviselőtestület a 253/2022.(IX.01.) határozatában nevezte jelölte ki. A képviselő-testületi határozat a dokumentum mellékleteként csatolásra kerül. Pénzesné Szép Anna testületi előadó, nem vesz részt a döntéshozatalban, de kérésükre általános összeférhetlenségi nyilatkozat a dokumentum mellékleteként csatolásra kerül.

dr. Lajtai Bálint László és dr. Fodor Gergely összeférhetlenségi nyilatkozata csatolásra kerül.

A módosított közbeszerzési dokumentumokat mellékelten csatoljuk.

Budapest, 2022. december 15.



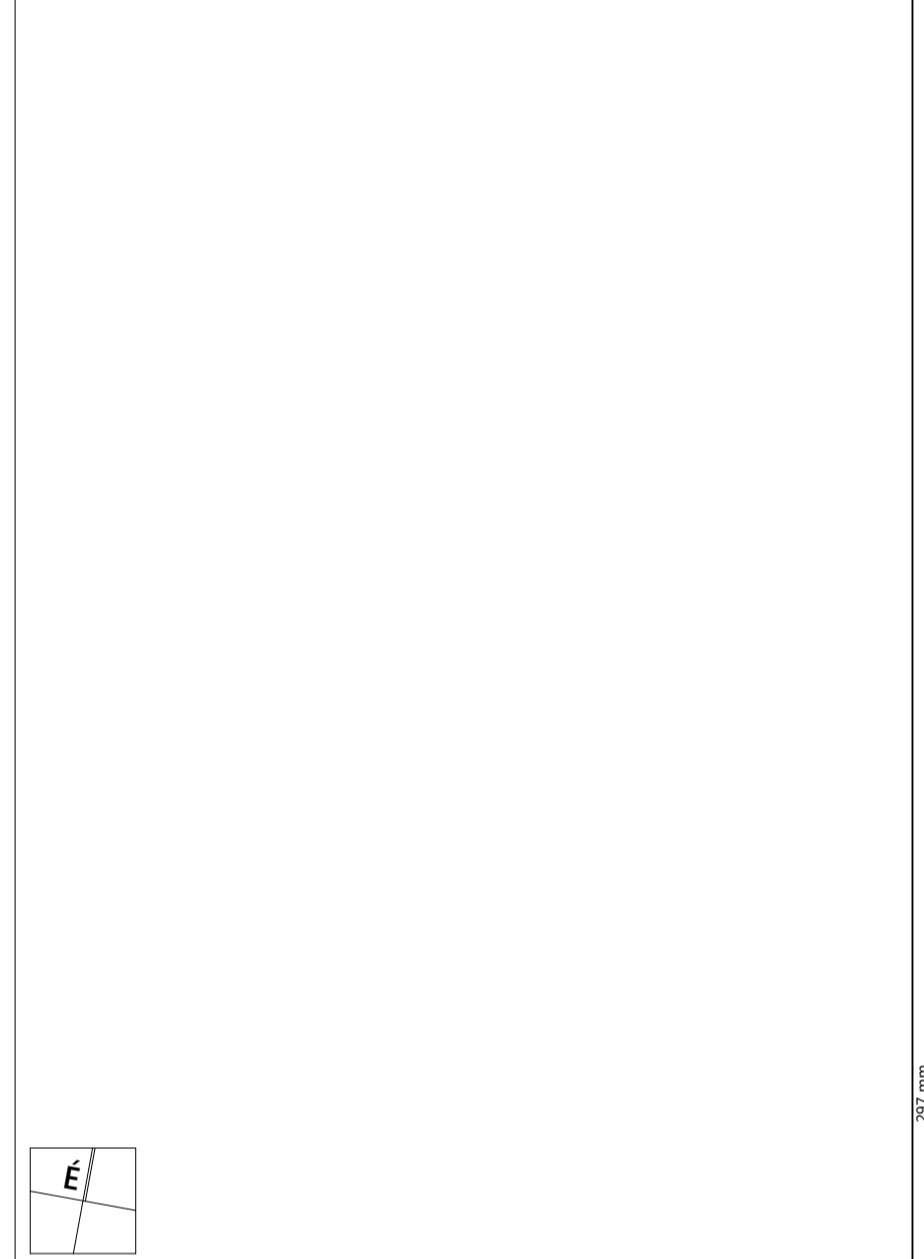


ID	Helyiség neve	Padló	BM	Terület
K-03.1.1	KÖZLEKEDŐ	Vinyli	2,70	3,95
K-03.1.2	WC	Vinyli	2,70	1,75
K-03.1.3	FFI ÖLTÖZŐ	Vinyli	2,70	3,41
K-03.1.4	ZUHANYZÓ	Vinyli	2,70	1,40
K-03.1.5	NGI ÖLTÖZŐ	Vinyli	2,70	5,46
K-03.1.6	ZUHANYZÓ	Vinyli	2,70	1,40
K-03.2	KÖZLEKEDŐ	Vinyli	2,70	7,13
K-03.3	FOGYASZTÓ EDÉNY MOSOGATÓ	Vinyli	2,70	7,99
K-03.4	TÁLAJÓ	Vinyli	2,70	4,14
K-03.5	FŐZŐTÉR	Vinyli	3,10	47,77
K-03.6	KONYHAI EDÉNY MOSOGATÓ	Vinyli	3,10	6,63
K-03.7	ZÖLDSEG ELŐKÉSZÍTŐ	Vinyli	3,10	10,85
K-03.8	KÖZLEKEDŐ	Vinyli	3,10	26,18
K-03.9	HÚS ELŐKÉSZÍTŐ	Vinyli	3,10	8,10
K-03.10	ZÖLDSEG RAKTÁR	Vinyli	3,10	5,28
K-03.11	HŐTŐKAMRA	Vinyli	3,10	4,76
K-03.12	HŐTŐKAMRA	Vinyli	3,10	4,76
K-03.13	HŐTŐKAMRA	Vinyli	3,10	5,51
K-03.14	RAKTÁR	Vinyli	3,10	9,05
K-03.15	TAK. SZER. TÁR	Vinyli	3,10	1,19
K-03.16	KOCSISMŊSŐ	Vinyli	3,10	0,84
K-03.17	ÉLELM. VEZ. IRODA	Vinyli	3,10	10,01
K-03.18	HULLADÉK ÉS MOSLÉRTAKARÓ	Vinyli	3,10	3,10

**ANYAGJELÖLÉSEK:**

■	HÁSBETON SZERKEZETEK	■	PRÍVÁTCIOMÁS HŐSZIGETELÉS
■	FALAZOTT VÁZKERÁMA SZERKEZETEK	■	BETON SZERKEZET
■	ERŐSÍTETT HŐSZIGETELÉS	■	GIPSZKARTON SZERKEZET
■	EXTRUDÁLT PS HŐSZIGETELÉS	■	KÁVCSÁGYAZAT
■	ASVANYÁGYFAL HŐSZIGETELÉS	■	TERMETT TALAJVÁLTÓKÖZEG

**ALAPTERÜLET CSÖKKENÉS: NETTÓ 114,7 M<sup>2</sup>**  
**HELYISÉGÁTHELYEZÉS**  
**HELYISÉGSZERVEZÉS**  
**ELKÜLÖNÍTETT FORRÁSÓL FINANSZÍROZOTT ÉPÜLETREZ**



**MÉGEVÉZÉSEK:**

±0,00 = 177,000 mBf

EA A TERV AZ ARC-S ENGINEERING & DESIGN KFT. SZELLEMI TULAJDONA. ICI AZ 1999. ÉVI LXXVII. TÖRVÉNY ALAPJÁN SZERZŐI JOGI VÉDELME ALATT ÁLL.

TERVKIADÁS:	TÁRGY:	DÁTUM:
01	21115 ENGEDÉLYEZÉSI SZINTŰ TERVLENDÁS	2022.11.15.
02	21125 JAVÍTOTT TERVKIADÁS, HÁNYPÓTLÁS	2022.11.25.
04	22096 TELEKALKITÁST KÖVETŐ TERVKIADÁS	2022.09.06.

**MÉGHÍZÁS:** BÖLCSŐDE TERVEZÉSE  
2051 BIATORBÁGY, FORRÁS ÚTCA, HÉSZ: 8285/9

**MÉGHÍZÓ:** BIATORBÁGY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
2051 BIATORBÁGY, BAROSS GÁBOR ÚTCA 2/A.

**KÉPVISELŐ:** TARJANI ISTVÁN POLGÁRMESTER  
TARJANI.ISTVAN@BIATORBAGY.HU

**FŐHÉRTESZ:** RUMI IMRE  
RUMI.IMRE@BIATORBAGY.HU

**BÖLCSŐDE INT. VEZ.:** REGŐS ZOLTÁNNÉ  
REGOS.ZOLTANNE.ERKESZ@GMAIL.COM

**GENERALTERVEZŐ:** ARC-S ENGINEERING & DESIGN KFT.  
1224 BUDAPEST, DEÁK FERENC ÚTCA 79.  
WWW.ARC-S.HU

**CÉGVÉZETŐ:** ÁGOSTON DEZSŐ  
DEZSO.AGOSTON@ARC.S.HU

**ÜGYVEZŐ:** BÜKKÖSI RAYMOND HT 01-14638  
RAYMOND.BUKKOSI@ARC.S.HU

**ÉPÍTÉSZTŐ:** SZÉCSI MARGIT É 01-655318 - FELELŐS TERVEZŐ  
MARGIT.SZECSCI@ARC.S.HU

**MEZEY SÁNDOR BENCE É. BÉ 01-600717**  
SANDOR.MEZEY@ARC.S.HU

**BAGLÉ DÁVID**  
ADAM.KRISTOF@ARC.S.HU

**TARTÓSZERKEZET:** BÜKKÖSI RAYMOND HT 01-14638  
RAYMOND.BUKKOSI@ARC.S.HU

**ÉPÜLETGÉPÉSZTŐ:** HATHÁZI ISTVÁN G 13-17306  
HATHAZI.ISTVAN@GMAIL.COM

**ÉPÜLETVILLAMOSG:** ACZÉL DÁVID V. VN 01-15388  
ACZEL.DAVID@GMAIL.COM

**TÜZVÉDELME:** FENYVESI ZSOLT TU 01-41565  
FENYVESI.ZSOLT@GMAIL.COM

**ÉPÜLETSZERKEZETEK:** SIPOS GERGELY SZÉSZI 01-4870  
SIPOS.GERGELY@KARVONKONFERENCIA.HU

**BÖLCSŐDE SZAKMÉRŐ:** VOKONYI ÉVA BE GYNY/127/2003, GY-212/2020  
VOKONYI.EVA@BIBI@GMAIL.COM

**AKADÉMIAI TITKOSÍTÁS:** SZABÓ HENRIETT É 01-4758  
SZABOHENRIETT@GMAIL.COM

**KÖZLEKEDÉS:** GYALUSI GYULA  
GYALUSI.GYULA@GMAIL.COM

**KONVITACIOTECHNOLÓGIA:** KERTÉSZ MIKLÓS  
MIKLÓS.KERTESZ@NYAKVONKONFERENCIA.HU

**FELELŐS TÁJÉP:** DR. ILLYÉS ZSUZSANNA K/1 01-9028  
TAIMESTER@BIBI@GMAIL.COM

**TÁJÉPÍTÉSZTŐ:** KOVÁCS ÁRPÁD K 01-5235  
ARPAI.KOVACS@BIBI@GMAIL.COM

**GEODÉZIA:** FADDI RÓBERT  
FADDI.ROBERT@GMAIL.COM

**KÖZMŰVEK:** SZÉKELY LAJOS V2-TEL 01-12861  
IRODAMI@BIBI@GMAIL.COM

**TERVFÁZIS:** ENGEDÉLYEZÉSI TERV ÉPÍTÉSZET

**TERVLAPOK ID:** 21-006ÉE00110004

**TERVLAPOK NÉV:** FÖLDSZINTI ALAPRAJZ

**FILENÉV:** 21-006 Bőrcsi Biatorbágy Lechnermód  
MÉRET: 841x594 mm

**DÁTUM:** 2022. 09. 06.

**LÉPTÉK:** M = 1:100