



BIATORBÁGY



VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/a. Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-31-3/2015.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. január 29-én, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Biatorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
dr. Verhóczki Zita	Budakeszi Járás hivatalvezető helyettes
Dr. Révész Zoltán	leköszönő aljegyző (napirend előtt)
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási osztályvezető
Mester László	kommunikációs tanácsadó
Szádváriné Kiss Mária	Biatorbágyi Faluház vezetője
Korbuly Klára	Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója
Hingyiné Molnár Ildikó	Benedek Elek Óvoda vezetője
Regős Zoltánné	Gólyafészek Bölcsőde vezetője
Ábrahám Ferencné	Biatorbágyi Református Általános Iskola igazgatója
Nagy Krisztina	Biatorbágyi Diákokért Nebuló Alapítvány elnöke
Pénzesné Szép Anna	jegyzőkönyvvezető

Tarjáni István: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 12 fővel határozatképes, az ülést 15 órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levételre a 20. napirendi pontot, mely a "Funkcióbővítő rehabilitáció KMOP-2009-5.2.2/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest Megyében" című pályázattal összefüggő kérdésekről szól, mivel nem sikerült hozzá anyagot olyan mértékben megkapni, hogy dönthessenek róla. Várhatóan rendkívüli ülést kell tartsanak a jövő héten.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

Napirend:

Állampolgári bejelentések

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról

Napirend

- 1) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról
Előadó: Polgármester
- 2) Az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról
Előadó: Polgármester
- 3) A Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról
Előadó: Polgármester
- 4) Hungarovox Kiadó könyvkiadás támogatási kérelméről
Előadó: Polgármester
- 5) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról
Előadó: Polgármester
- 6) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs tervéről
Előadó: Polgármester
- 7) A polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről
Előadó: Polgármester
- 8) A köznevelési intézmények 2015. évi pályázati támogatásáról
Előadó: Polgármester
- 9) Benedek Elek Óvoda és a Gólyafészek Bölcsöde nyári nyitva tartásáról
Előadó: Polgármester
- 10) A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről
 - a) az általános iskolai osztályok elhelyezése
 - b) az alapfokú művészeti iskola tanterem-igénye
 - c) az óvodai férőhelyek biztosítása
 - d) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása
 - e) A Sándor-Metternich kastélyban előkészített tornacsarnok építésének ütemezési és továbbtervezési kérdéseiElőadó: Polgármester

- 11) Az általános iskolai lovasoktatással összefüggő kérdésekről
Előadó: Polgármester
 - 12) A Biatorbágy 243 hrsz-ú ingatlan "kivett közterület" művelési ágának átminősítéséről
Előadó: Polgármester
 - 13) A Helyi Építési Szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről
Előadó: Polgármester
 - 14) A Barackvirág utca - Uray Géza út között lévő fejlesztési területtel összefüggő kérdésekről
Előadó: Polgármester
-
- 15) A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással összefüggő kérdésekről
Előadó: Polgármester
 - 16) A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról
Előadó: Polgármester
 - 17) A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2015. évi támogatásáról
Előadó: Polgármester
 - 18) A Biatorbágyi Fúvós Zenekar és Fűzes Népi Táncegyüttes Alapítvány támogatási kérelme
Előadó: Polgármester
 - 19) "A legszebb konyhakertek - Magyarország legszebb konyhakertje" országos programhoz való csatlakozásról
Előadó: Polgármester

Tarjáni István: Egy napirend előtti közlést kell, hogy most megtegyen. Az aljegyzői állást eddig betöltő Révész Zoltán úgy döntött, hogy máshol folytatja pályafutását, Bicskére pályázott jegyzőnek és meg is nyerte ezt a pályázatot, tehát Bicskén folytatja a pályafutását jegyzőként. Szeretné megköszönni a munkáját, illetve ő is úgy gondolta, hogy szeretne elköszönni az itt jelenlévőktől, illetve akiktől munkakapcsolatban volt, ezért átadja neki a szót ennek erejéig.

Dr. Révész Zoltán: E hét hétfőtől, 26-ától már egy másik hivatalnak a személyi állományába tartozik. Mivel nem tudott elbúcsúzni, mert nagyon szűkös volt a határidő, amivel kezdenie kellett, ezúton szeretné megköszönni a képviselő-testületnek a bizalmat, illetve azt a konstruktív hozzáállást, amellyel mind maga, mind pedig az osztályának, a szervezési osztályának a munkáját támogatta. Kíván a jövőben jó együttműködést, jó munkát és jó egészséget! Viszontlátásra!

Tarjáni István: Hasonlókat tud kívánni. További jó munkát az új feladathoz és remélik, hogy a kapcsolat nem szakadt meg, hiszen nem az első eset, hogy Biatorbágyról érkezik Bicskére jegyző. Mielőtt a konkrét napirendre térnének, még van egy szintén napirend előtti feladat, ami egy örömteli dolog. Ez már hagyomány, hogy minden évben az Angyalfia vásáron, illetve egyéb rendezvényeket ún. képviselői sátorban a képviselők valamilyen célra adományt gyűjtenek. Ez az elmúlt évi Angyalfia vásáron a Biatorbágyi Diákokért Nebuló Alapítvány részére történt ez a gyűjtés és ennek az eredményét szeretné átadni az alapítvány képviselőinek. Nagy Krisztina kuratóriumi elnöknek, illetve Szilágyi Katalinnak, aki az iskola pedagógusa és tagja ennek az alapítványnak. Ez a 2014-es évben 366 ezer Ft gyűjtést jelent és kívánja, hogy ezt megfelelő célra használja az alapítvány. Itt ragadja meg az alkalmat, hogy a következő rendezvény a Falu dísznótora lesz, ahol a Ritsmann iskola

alapítványának fognak gyűjteni, tehát a következő feladatra is hívja azokat, akik adakozni szeretnének és támogatni az iskolát és akkor fogadják szeretettel ezt a gyűjtést.

Nagy Krisztina: Nagyon szépen köszönik a Biatorbágyi Diákokért Nebuló Alapítvány képviselőjében ezt a nagyszerű és igen méltán nagy összeget, amiről nem is álmodtak. Egy nemrég létrejött alapítványról van szó, ami a Biatorbágyi Általános Iskola diákságának az egyéb tárgyi feltételeinek a megsegítését szolgálja. Nagyon nagy dolog számukra, hogy Biatorbágy Város Önkormányzata is segítséget adott ehhez, úgyhogy nagyon szépen köszönik és nagyon nagy szeretettel vették ezt a kedvességet.

Állampolgári bejelentések

Tajti László Biatorbágy, Kassai u. 12. sz. alatti lakos: Lehet, hogy sokan úgy gondolják, hogy ezekre az időpontokra mindig eljön és elmondja, hogy nem passzióból jön, mert mindig megpróbál olyan kérdést feltenni, amely mindannyiuk számára fontos. A mai napi kérdés az nemcsak úgy önmagában fogalmazódott meg benne, hanem a képviselő-testületi ülésnek a napirendjéről is szól, ugyanis, a mai testületi ülésen úgy látja, hogy a 6. napirendi pontban Biatorbágy kommunikációs tevékenységéről lesz szó, amely tevékenységgel kapcsolatban szólna. Ezt az anyagot átolvasta, amelyet itt közre adtak. Nagyon sok bölcs gondolat és dolog van benne és szeretett volna tájékozódni a két bizottságnál, aki ezt megkapta előtárgyalásra, a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság, illetve az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésére, azonban 14:45-ig egyetlen fíkarncnyi jegyzőkönyv rész sincs fent a honlapon. Így nem tudja és nem tudta elolvasni, hogy vajon ez a két bizottság erről a napirendről mit alkotott, milyen állásfoglalást gondolt. Úgy érzi, kell ezért szólnia, mert a kommunikációs éwertékelésben azok vannak, hogy ilyenek általában nem szoktak előfordulni. Kérdezi, hogy mi az oka, hogy a két bizottsági anyag miért nincs fent? Továbbá, szeretné elmondani és kérni a képviselő-testületet, immáron megújult formában, ahol már szakértők is ülnek a képviselő-testületben, hogy mielőtt a napirendekben tárgyalt 6. ponthoz elérnek, akkor gondolják át, hogy nem lenne-e szükséges egy független munkacsoportnak a kommunikációs tevékenységnek a 4 éves áttekintését, hogy oldja meg. Ugyanis sok olyan dolog van ebben az előadásban, amely hihetetlen jónak hangzik, de lehet, hogy a beltartalma egyáltalán nem ilyen. Nagyon jól tudja a korábbi évekből, hogy nagyon érzékeny volt a nyilvánosság kérdéseiben Kecskés képviselő úr, Varga képviselő úr, illetve alpolgármester úr. Bízunk benne, hogy az ő közreműködésükkel egy ilyen munkacsoport létre tudna jönni, amely kibővíti a másik oldali képviselőkkel, amely megnézi, hogy valóban, ez a kommunikáció Biatorbágyon hogy is él és igazak-e azok a pontok, amelyek úgy szólnak, hogy a „kommunikációs stratégia megnyilvánulási lehetőséget biztosít az intézményeknek, civil szervezeteknek, vállalkozóknak, egyének számára a közügyek véleményezéséhez.”. Ezek közül a felsorolások közül ő egy az egyének számára. Semmi ilyen lehetőséget soha, senkinek ez a kommunikációs munka nem adott. Amint olvasta a 4 éves anyagot és még az ellenzékben lévő választott képviselőknek sem adott, tehát ez egy picit mesészerű. Utána azt írja ez a pont, hogy „a kommunikációs munka serkessen a jogkövető magatartásra”. Nagyon érdekes ezt hallani az anyag előkészítőjétől, illetve az előterjesztőtől, mert neki írásos dokumentumai vannak arról, hogy nem az, hogy nem serkentett a jogkövető magatartásra, 4 éves joggyakorlásuk után is még jogsértéseket követtek el. Utána azt írja az utolsó oldalon: „segítsen kapcsolatot építeni az emberek között, hogy mindenki érezhesse, Biatorbágyon jó élni”. Nagyszerű dolog, nagyon örülne neki, ha az emberi kapcsolataiban ő is ezt ugyanígy érezné, nem pedig azt, hogy a város szétszakítása a cél és a szétszakítás közben pedig az a cél, hogy mindenhol azt hangoztatják, hogy Biatorbágyon csak a Fidesz, csak ez, csak az, csak amaz. Akkor mi van a többi, 76% emberrel? Ugyanis Biatorbágy összes választópolgárából csak 26% szavazott a Fideszre? Akkor mi van a többiekkel? Azt kéri a képviselő-testulettől, hogy mielőtt a 6. napirendi pontban az előterjesztést megszavazná, előtte döntsön úgy, hogy 3-4-5 fős munkacsoport tekintse át ezt a munkát, amit most itt bemutatnak, mert ennek a beltartalma nem igaz. Ennek a fonákját soha nem látták, mindig csak a színes részét. Márpedig az éremnek mindig két oldala van, meg a kéznek is két oldala van. Van a kézfej, meg a tenyér. A tenyérbe soha nem láthattak bele.

Egy, kettő, maximum három ember intézi ezt az egész dolgot úgy, hogy esetenként ezt a képviselő-testület elfogadja. Ennyit szeretett volna elmondani egyelőre és természetesen, ha ez a munkacsoport létrejön, saját maga, a birtokában lévő olyan anyagokat is át fogja adni, amely a kérését alátámasztja. Most is van a kezében két olyan levél, amit több mint 900 napja írt a polgármesteri hivatalnak, illetve a város média tanácsadójának és a mai napig nem kapott rá választ.

Tarjáni István: Megpróbál tárgyszerűen válaszolni rá, csak annyi megjegyzése lenne, hogy a kampány véget ért, a választók döntöttek, most a munkának van itt az ideje. Megpróbál arra válaszolni, ami konkrét felvetés volt. A jegyzőkönyvekkel kapcsolatban jegyző úr fog válaszolni. Ami javaslat elhangzott, az volt az érdemi része a hozzászólásnak. Arról akkor tud dönteni a testület, ha valamelyik képviselő ezt a javaslatot ide, a képviselő-testület elé javasolja. Egyébként a bizottsági üléseken erre módot lehet találni. Ha nem a testületi ülést választja annak a fórumnak, ahol ezt a javaslatot teszi, akkor ott érdemi vitát lehet egy ilyen kérdésben folytatni. Nagyon röviden szeretne a nem érdemi részére is válaszolni. Elhangzott egy ilyen mondat, hogy a város szétszakítása a cél. Úgy hiszi, hogy erről is döntöttek a választók, hogy mi a céljuk, vagy mi a vélt céljuk, amit Tajti László említett. Azt hiszi, hogy egyértelmű volt ez a döntés, meg kéne békélni ezzel a döntéssel. A kommunikációval kapcsolatban csak annyit szeretne megemlíteni, hogy 2010 óta van kommunikációs stratégiája a településnek. Azelőtt sem stratégiája nem volt, se kommunikációja, egy külső vállalkozó végezte az önkormányzatnak a kommunikációs feladatait. Ennél sokkal ésszerűbb, ha ezt maga a város végzi úgy, hogy ez nyilvánosan zajlik. Ezt az irányt tartja megfelelőnek és úgy tűnik, hogy a választók is ezt az irányt tartja megfelelőnek. Jegyző úr válaszol a jegyzőkönyvvel kapcsolatos kérdésre.

dr. Kovács András: A jegyzőkönyvekkel kapcsolatban azt szeretné csak elmondani, hogy az Möt. szerint a bizottsági és a testületi ülésekről készült jegyzőkönyveket az ülést követő 15 napon belül kell a kormányhivatalnak megküldeni. Ez az egy törvényi kötelezettség van, amelyet be kell tartani. Jelen esetben, a januári bizottsági ülések a 19-ei oktatási bizottsággal kezdődően még a 15 napon belül vannak és ezek el is fognak készülni határidőre. Amint elkészültek és az elnökök aláírták, akkor a honlapon is és a kormányhivatalnak is megküldésre fog kerülni.

A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról

Tarjáni István: Mindkét anyagot a mai napon feltöltötték a honlapra, illetve itt kiosztásra került. Úgy látja, észrevétel nincs. A polgármesteri beszámoló elfogadásáról kell, hogy szavazzanak, a másik az csak egy tájékoztató.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 11 igen, 1 tartózkodás mellett, határozathozatal mellőzésével (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

1) Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról

Előadó: Polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy hosszú folyamatnak közelítenek a közepéhez. Az elmúlt évben indították el érdemben a településrendezési eszközök megújításának a folyamatát. Ennek vannak most abban a szakaszában, hogy a településfejlesztési koncepciót el tudják fogadni, amely feltétele annak, hogy a helyi építési szabályzat és a szabályozási tervlapok elkészüljenek, illetve az integrált településfejlesztési stratégia ezzel párhuzamosan szintén elkészítésre kerüljön. Minden egyes szakhatóság, aki ez ügyben véleményt nyilváníthat, az megtette ezt

és visszaküldte részükre. Ez most póttanyagként rendelkezésre áll, hiszen a határidő olyan szoros, hogy csak vagy a mai napon vagy az előző napon tudták ezt kiküldeni és ugyanebben a témában még a testületi ülést megelőzően a Településfejlesztési Bizottsági is ülésezett ezzel a napirenddel, ahol részt vett Varga-Ötvös Béla, illetve itt a testületi ülésen is itt van. Köszönti a napirend tárgyalásánál a koncepció készítőjét, illetve annak a képviselőjét. Kérdezi elnök urat, hogy a bizottsági ülésen milyen döntés született, hiszen erről még jegyzőkönyv nem készülhetett e miatt.

Hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Bizottságuk tárgyalta és elfogadásra javasolta azokkal a módosításokkal, amiket a tervező úr a bizottsági ülésen megtett, de gondolja, hogy most is részletezi és elmondja. A szakhatósági véleményezés után visszakerült dokumentumnak a javaslatait.

Varga-Ötvös Béla: Bejöttek a szakhatósági észrevételek. Döntő többsége választ nem igényel. Azok a részletek, amik felmerültek, azok vagy tisztázódtak és ezt csatolták egy mellékletben. Főleg, ami az infrastruktúrával volt kapcsolatos és az épített környezettel, illetve a táji, természeti adottságokkal. Voltak olyan észrevételek, amelyekben maga az észrevétel tevő is hangsúlyozta, hogy ezt majd a szerkezeti terv, illetve az építési szabályozás idején kell majd pontosítani, csak felhívja erre a figyelmet. Természetesen, meg fogják majd tenni. A legutolsó, ami a Pest Megyei Közgyűlés elnökétől érkezett, ott is gyakorlatilag nem emelt érdemi kifogást, illetve javaslatokat tesz, amelyeket vegyenek majd figyelembe a stratégia, illetve a további munka során. Ezt természetesen meg fogják tenni.

Tarjáni István: Úgy látja, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Arról kell, hogy döntsenek, hogy ezt a településfejlesztési koncepciót elfogadják. Varga-Ötvös Béla elmondása alapján ezek a szakhatóságok által visszaérkezett javaslatok bedolgozásra kerültek, ez itt is van előttük. Így, ezzel a módosítással kell, hogy elfogadják, így teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2015. (I.29.) határozata

Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy településfejlesztési koncepciójáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a jelen határozat mellékletét képező – a bizottságok és a szakhatóságok által tett észrevételekkel kiegészített – koncepciót elfogadja.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2) Az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Konkrétan két ingatlan értékvédelmének a felülvizsgálatát jelenti ez az előterjesztés, illetve határozati javaslat, ami előttük van. Az elmúlt években vásárolta meg Biatorbágy Város Önkormányzata a Szily kastély melletti telkek közül hármat és ebből kettő helyi értékvédelem alatt áll. Az önkormányzat szándéka, hogy ezen a területen óvodát építsen és ahhoz, hogy ez az építés, illetve a tervezés megkezdődhessen, itt az értékvédelmi rendeletet módosítaniuk kell. Ezt tárgyalta a Településfejlesztési és az Oktatási Bizottság. Az Oktatási Bizottság azt kéri, hogy a módosítás előtt kerüljenek pontosításra az érintett ingatlanok házszámai, illetve javasolja, hogy a faragott mészkőkerítés és kapuoszlop is élvezzen helyi védettséget és javasolja, hogy készüljön digitális dokumentáció az épületek jelenlegi állapotáról. Azoknak az épületrészeknek a további hasznosításának és fennmaradásának lehetőségét ne érintse a helyi védettség megszüntetése az érintett épületrészek esetében. Ez volt az Oktatási Bizottság javaslata, illetve a Településfejlesztési Bizottság pedig azt kéri, hogy az óvoda tervezésekor fokozottan vegyék figyelembe a rendelet 8. §-ában foglaltakat, amit jegyző úr nyilván el fog tudni mondani, hogy mit takar ez a 8. §. Mindkét javaslatot befogadja, nem fog külön szavazást kérni a döntéskor.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Koleszár Kázmér: Néhány szóval megvilágítaná, hogy a paragrafusokon túl miről lenne szó, mert sokan aggódnak azért, hogy Biának a történelmi magjának, a Nagy utcának a talán legszebb két házáról van itt szó, hogy ezek megőrződnek-e, illetve magának az utcaképnek a megőrzésével mi lesz. Szeretne mindenkit megnyugtatni, hogy ez a módosítás, amit most tesznek, ez a melléképületekre oldja fel a lebontási tilalmat és azokra is csak azzal a feltétellel, ha nem tudja valamiképpen a tervező úgy megtervezni az óvodát, hogy egyik-másik melléképület az beépíthető, felhasználható legyen az óvoda számára is. Tehát szükségtelenül semmit nem fognak ott elbontani. Maga az utcakép pedig külön védelmet élvez, a kerítéseknek, a kőoszlopoknak a védelme az az ingatlanoktól függetlenül is védett, mert a Nagy utcának ez a szakasza teljes egészében, mint utcakép is védelmet élvez.

Sólyomvári Béla: Csak meg akarta világítani, hogy mi ez a 8. §, de ezt Koleszár képviselő úr elmondta. Egy dolog még, ami van, az épületmagasság. Nemcsak az egész biai utcakép védett, függetlenül az egyes telkek védettségétől, hanem nem tornyosulhat fölé egy magasabb épület is. Bár a tervező, aki fogja ezt tervezni, még nem tudni, ki lesz az, de biztos, hogy figyelembe fogja ezt venni, hisz ez Biatorbágy rendelete, de azért ezt a figyelmébe ajánlották, hogy ezt tudatosítsák.

dr. Kovács András: Többször elhangzott, hogy nem az épületekre, hanem a területre magára gondolt a 8. §-sal a Tájvédő Körnek a képviselője. Arra hivatkozott a javaslatában, hogy nemcsak az épületekre, hanem magára az utcarészre is vonatkozik ez az egész helyi védettség. Ezt mindenképpen figyelembe kell venni az utcakép szempontjából is.

Nánási Tamás: Polgármester úr három kiegészítést ismertetett az Oktatási Bizottság részéről. A harmadiknak az az értelme, mert így első hangzásra nem teljesen érthető, hogy azt javasolja a Teampannon Kft. és ezt támogatták, hogy mielőtt lebontják a melléképületeket vagy azokat a toldaléképületeket, amelyeknek a védettsége megszűnik, az óvoda tervezője vegye figyelembe azt, hogy azok valamelyike az óvoda funkciójába illeszkedve használható-e. Például felvetődik, hogy az egyik nyári konyhát játszóháznak lehetne használni. Ők ezt az óvatosságot támogatták a bizottsági ülésen.

Barabás József: Ha jól érti, a meglévő főingatlanokhoz nem nyúlnak, csak felújítják. Azt nem lehet, hogy ott lesz egy út fel, mert valahogy meg kell közelíteni, ha nem ebbe, de a másik tömbbe, és akkor le kell bontani valamelyiket, mert keskeny a rész. Szóval ilyen nem lesz? Magát a két ingatlant felújítják. Biztos benne, hogy nagyon sokba fog kerülni, de ha egyszer meg kell, hogy maradjon, mert tudják, hogy a régi ingatlanokkal hogy jártak, akár a Közösségi Ház mellett és ha így gondolják, legyen.

Tarjáni István: Képviselő úr valószínűleg az épületekre gondol, de az a szándék, hogy a meglévő épületeket megőrizzék és a melléképületekre javasolják feloldani a védettséget. Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A bizottsági javaslatokat befogadva teszi fel szavazásra a rendelettervezetet, ami azt jelenti, hogy minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az építészeti értékek helyi védelméről szóló 4/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelet módosításáról szóló 1/2015.(1.30.) önkormányzati rendeletét – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

3) A Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A tandíjtámogatást jelenti a művészeti iskolában. Az Oktatási és Kulturális Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatja a módosítást.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Kérése a sajtó és a kommunikáció felé. Ha jól értelmezi, akkor a korábbi, amit most eltörölnek 8. §-t, az lényegesen nagyobb kedvezményt adott a Pászti Miklós Művészeti Iskolában tanuló gyerekeknek, amit most a KLIK szabályzata felülírt, tehát néhány gyerek kikerülhet a díjmentes zónából a családi bevételek miatt. Szerinte ez kommunikáció kérdése. Bizottsági ülésen is feltette, jegyző úrnak a válasza az volt erre a kérdésre, hogy egyéb szociális segélyként ezt a tandíjkülönbözetet ezek a családok és gyerekek megkaphatják. Azt kéri, hogy ezt így is kommunikálják, hogy akit érint, az más módon forduljon az önkormányzat felé.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Az eredeti rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Biatorbágy Város Képviselő-testületének az egyes gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2009. (10.30.) Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 2/2015.(1.30.) önkormányzati rendeletét – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

4) Hungarovox Kiadó könyvkiadás támogatási kérelméről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: Egy helyi, biatorbágyi polgár verseskötetének a kiadását segítenék ezzel a támogatással. Az oktatási és pénzügyi bizottság tárgyalta. Az oktatási bizottság azzal a feltétellel támogatja és javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy a Biatorbágyon élő költő, műfordító Nagy Andrea verseskötetének kiadási költségeihez 170 ezer Ft-tal járuljon hozzá. A kiadó előzetesen megküldte a kötet kéziratát Biatorbágy Város Önkormányzatának. A pénzügyi bizottság nem támogatta.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: A bizottsági ülésen elmondta, egyetlen nagy problémája van, a Kun Laci bácsi féle dologgal, de már hallott utána róla, hogy az is rendeződni fog. Nagyon sok éve húzódik ez az ügy és nem szeretné úgy más könyv kiadására feltenni a kezét vagy gombot nyomni, ha nem tudja, hogy ez is be fog kerülni egyszer abba, hogy az öregúr már ne úgy nézzen rájuk, mint a véres késre. Azt gondolja, hogy ha az ő dolga is meg lesz, akkor meleg szívvvel nyomja a gombot, de véleménye szerint nem kellene, de hallja, hogy itt más vélemény is volt az egészről.

Tarjáni István: Megerősíti ezt a véleményt. Valóban, a kiadás előtti, a lektorálási szakaszban van a Kun Laci bácsi könyve. Nagyon rövid időn belül esély van arra, hogy meg is jelenjen.

Szakadati László: Úgy gondolja, hogy az elgépiesedett korokban ritkaság az, hogy ma valaki a szóval, a betűvel, az egészséges emberi beszéddel járul a nyilvánosság elé. Úgy tekinti ezt a próbálkozást, amelyik ennek egy olyan megnyilvánulása, amelyet támogatniuk kell. Nem ismeri személyesen Nagy Andreát, illetve a verseskötetet sem, annyit meg kell belőle tanuljanak azért, nyilván a versek egy kötetbe nem egy nap alatt gyűlnek össze, hogy azért a kulturális intézményük bemutatatható volna már belőle verseket, illetve jelentkezhetett volna kulturális intézményüknél az, akinek ilyen igénye van, hogy nagyjából halljanak róla, megismerjék és utána lépett volna be a képbe az, hogy segítsenek ennek a kötetnek a megjelenésében. Akkor nem kerültek volna még ezek a félreértések sem eléjük, hogy vajon mit is támogatnak. Tegyük hozzá, hogy Nánási Tamásnak volt szerencséje ezt most már látni, elolvasni, illetve talán Varga Lászlónak is. Jónak tartották ezeket a verseket. Azt gondolja, hogy alapvetően támogassanak most egy ilyen kezdeményezést, éppen azért, hogy kicsit szembe menve az árral, ami nagyon sokszor feladata egy közösséget vezető képviselőnek, képviselőcsoportnak, hogy legyen Biatorbágyon is egy ilyen vonulata, egy ilyen értékvonala. Reméli, hogy jó ügyet szolgálnak vele.

Tarjáni István: Köszöni a kiegészítést. Annyit hadd tegyen hozzá, hogy bemutatásra került nem írásos, hanem előadás formájában az elmúlt évi Költészet Napi rendezvényén a Faluháznak. A versek szerzője saját költeményeiből adott elő és ő azon a rendezvényen ott volt és azért is meri javasolni a testületnek elfogadásra. Méltóak arra a versek, hogy támogatásban részesüljenek.

Lóth Gyula: Ott volt a pénzügyi bizottság ülésén és elhangzott, hogy bizottságuk nem támogatta ezt az előterjesztést. Nem a vers minősége vagy milyensége vagy az íróra

hivatkozva mondaná azt, hogy a következő ülésen fogják a költségvetést tárgyalni és ha addig esetleg az Oktatási és Kulturális Bizottság beadna egy olyan javaslatot testületi ülésre, hogy egy új pályázati rendszert állítsanak fel hasonló művek elbírálására és egy keretösszeggel támogassák őket, akkor nem egyesével kellene a testülethez forduló beadványokat, előterjesztéseket eldönteni. Ott egy viszonylag stabil szempontrendszer is ki lehetne alakítani, szolgálja-e Biatorbágy érdekeit, bemutatását, stb. Ez nem az ő szakterülete, de szerinte a bizottságnál jó kezekben lenne és ezáltal egy éves keretösszeget tudnának hasonló művek és kiadványok finanszírozására fordítani.

Nánási Tamás: Köszöni szépen az ötletet, de ha a gyakorlat oldaláról nézik meg ezt a dolgot, akkor Biatorbágy tényleg egy könyvkiadó város kezd lenni, mert most már nem egy kötet jelenik itt meg, sőt, már önálló kiadók is vannak, akik a városban működnek. Azért annyi kérelem még nem futott be ide, hogy érdemes volna előre már pénzüsségeket elkülöníteni. Egy évben egy, ha van. A Kun László féle kötet egy korábbi esztendő során született döntés. Ha ez tényleg sorozattá válik, hogy itt annyi szerző van, aki ide akar fordulni és annyi kiadó van, akinek támogatási kérelme fut be az önkormányzathoz, akkor el lehet rajta gondolkodni, de jelen pillanatban ez nem olyan sűrű szerinte, hogy meghaladja az egyéni kérelmeknek a rendjét.

Szakadáti László: Annyit válaszul Lóth Gyula kérdésére, hogy a kommunikációs tervek között, a 2015-ösben van egy olyan cél is, amelyik a város határán túlmutató, a város jó hírét keltő kezdeményezéseket támogatja. Ezt azért is egy gyűjtőfogalom illeti, hogy mindazok, amelyeket ma nem tudnak osztályba sorolni, hiszen sokféle olyan kezdeményezés lehet, amelyik a város jó hírét kelti, egy verseskötet mellett lehet egy egészen más műfaj is, amiket még nem tudnak vagy nem látnak előre. Amikor ezekből valóban olyan nagy lesz, hogy egy csoportot, egy csokrot alkotnak, akkor lehet egy ilyen pályázati, értékelési rendszert megállapítani, mellérendelt összeggel. Addig azt hiszi, hogy ezeket egyedileg is tudják kezelni, ahogy az előbb hallották.

Koleszár Kázmér: A pénzügyi bizottságnak a döntését szeretné egy kicsit árnyalni. A bizottságban kialakult egy kis vita arról, hogy most hogyan tudnának egy ilyen kérdésben dönteni, mikor még a kulturális bizottság, aki szakmailag kompetens a verseskötet megítélésében, ő sem tudott még döntést hozni. Ezért nem hoztak támogató döntést, de elutasító döntést sem hoztak. A bizottság egyszerűen nem foglalt állást. Lóth Gyula képviselőtársának a felvetését pedig ha nem is szavazással, de nagyjából mindenki egyetértett azzal, hogy ha ilyen kérés már több is be fog futni, akkor erre valamiféle keretet állapítsanak meg, de ezt az esetet szerinte egyedileg kell most itt eldönteni. Mint képviselő azt javasolja, hogy fogadják most ezt el.

Varga László: Egyetlen hozzáfűznivalója lenne az elhangzottakhoz. A kiadónak a vezetője arról tájékoztatta, hogy a tavaszi könyvhétre szeretnék kiadni a könyvet. Ha most nemet mondanak, akkor nyilván más forrás, más támogató, más szponzor után kell nézzenek. Nekik azért fontos, hogy most kapjanak választ, hogy a dolog sínen van, vagy nincs és akkor más egyéb forrást kell, hogy mozgósítsanak. Többek között azért került ide, így a költségvetés megalkotása előtt. Azt gondolja, hogy nem egy olyan irgalmatlan tétel, ami a város költségvetésében jelentős szempontként merülne fel. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy támogassák a kérelmet. Egyébként kapnak tiszteletpéldányokat, amint az látható, az iskolai könyvtárba és a Karikó János Könyvtárba, mindenhova el fog kerülni, hozzáférhető lesz a könyvtárlátogatóknak. Ha netán majd a készterméket a képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy esetleg ajándékozási, reprezentációs vagy a kistérségi versmondó versenyen,

ami minden évben megrendezésre kerül, ott esetleg ajándékként ez a könyv, mint biatorbágyi ajándéknak érdemes, akkor a kiadó vezetőjével van egy olyan, egyelőre szóbeli megállapodásuk is, hogy jelentős kedvezménnyel gyakorlatilag vissza tudnak vásárolni ebből a könyvkontingensből majd.

Tarjáni István: Úgy látja, több hozzászóló nincs, a vitát lezárja. Elhangzott egy javaslat Lóth Gyula részéről, erről szavazniuk kell. Az volt a javaslat, hogy most ne döntsenek erről, hanem egy ad bizottság, aki ezzel a feladattal foglalkozna, az kerüljön létrehozásra és az ő kompetenciája legyenek az ehhez hasonló döntések.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lóth Gyula képviselő úr javaslata, mely szerint ad hoc bizottság kerüljön létrehozásra – 6 igen, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az eredeti, az „A” határozati javaslatot teszi fel szavazásra, 170 ezer Ft támogatással.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2015. (I.29.) határozata**

A Hungarovox Kiadó könyvkiadás támogatási megkeresése

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Hungarovox Kiadó könyvkiadás támogatási megkereséséről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület Nagy Andrea „Extázis” című verseskötetének kiadását 170.000.-Ft összeggel támogatja és ennek pénzügyi fedezetét a 2015. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő:2015. február 28.

Felelős: polgármester

5) Beszámoló Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az oktatási és a pénzügyi bizottság tárgyalta. A pénzügyi bizottság azzal a módosítással javasolja a testületnek elfogadásra, hogy a lakossági fórum megnevezés szererpeljen az anyagban a nyárbúcsúztató fórum helyett. Ezt az előterjesztő nevében befogadja, hiszen a kommunikációs szakemberük készítette az előterjesztést. Ezzel a módosítással együtt teszi fel szavazásra, külön szavazást erről nem fog kérni.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Elmondja, amit Tajti úr felszólalt, hogy sok igazság van benne. Nem fogja hosszúra húzni, nem fogja megismételni, ami gyönyörű szavak le vannak írva. Egyetlen egy alkalmat fog elmondani, amikor egy fél oldalas darabbal megjelentek a kommunikációs szakembereknél, majd 3 sor megjelent belőle, csak nem az volt odaírva, aki írta. Ilyen volt, biztos benne, hogy nem fogja letagadni. Nem azt mondja, hogy mostanában volt, de a mostani 4 éves ciklus alatt volt. Nagyon sajnálja, hogy ez így van, hogy valóban, ez az oldal is írhat-e majd ebbe az újságba, mert most fel lett minden ajánlva. Idáig csak a másik oldal írhatott. Egyszer próbálkoztak, akkor így jártak, majd most meglátják, hogy ha a fiatalok írnak valamit, akkor hogyan fog az megjelenni.

Tarjáni István: Tudomása szerint egyik oldal sem ír az újságba. A szerkesztő kompetenciája az írások elkészítése. Egyik képviselő sem szokott írni az újságba.

Szakadati László: Ahogy azt látják, azért olyan nagyon sok észrevétel nincs. Ez a 2014. évi kommunikáció, nem pedig a 4 éves kommunikációs gyakorlat. Nem ért egyet azokkal az állításokkal alapvetően, amit Tajti László említ és meg is mondja, miért. Ő azt mondja, hogy a kommunikációs célok, amelyek fel vannak sorolva, azok nem teljesülnek, vagy legalábbis nem igazak azok az állítások, amelyeket felsorol itt az előterjesztés. Azok, mint célok elérésére azt gondolja, hogy helytálló. Azért is meri ezt mondani, mert legalább 15 éves programjuk volt a lakosság és az önkormányzat közötti kapcsolattartás színvonalának emelése. Ez 1998 óta kb. elhangzott és elhangzik. Csak példaképpen mondaná, hogy a 2014-ben elindult hirdetőtáblák ügyét 2003-ban javasolta, meg a bizottságukra akkor került és akkor szavazták meg és ennek akkor éppen nem volt kerete egészen 2010-ig. Azután lehetett arról szó, hogy ezt egyáltalán elindítsák a maga útján. Mindenki láthatja, hogy a kommunikációs palettájuk gazdagodott. Minden régi rendezvényt, szokást megtartottak és kiegészítették újakkal vagy felújították. Felújították a rendezvényeiket a falu disznótorral, a közmeghallgatáson aktivitás van. Aki megnézi a legutolsó közmeghallgatást, ahol 3 óras intenzív kérdezz-felelek párbeszéd zajlott, senkinek nem lehet hiányérzete. A honlap aktuális és naprakész. Pünkösdi nyitott pincéket indítottak. A majálisi programokat megújították. Virágpiac indult. A városünnepet, ami korábban is volt, megörökítették, gazdagították. Nem gondolná, hogy itt bármiféle olyan folyamat zajlana, amit Tajti László állítását igazolja. Nem volt lehetőség azt mondja a kommunikációra. Nem tudja, hogy mikor nem mondhatta el a véleményét. Minden bizottsági ülés nyilvános, minden testületi ülés nyilvános. Azt, hogy jó itt élni, nem érzi, mert szétszakítást érez. Valahogy úgy érzi, nem e világból beszél. Tizenöt éve azon vannak, hogy biatorbágyi ellentéteket csökkentésük. Azt hiszi, hogy az elmúlt választás igazolta, hogy csökkentek az ellentétek. Csökkent az a sokrétű ellentét, amivel Biatorbágy 1990-ben elindult a mai demokrácia útján. Azt hiszi, hogy a városban sokkal egészségesebb a hangulat és közmegelegedés tölti el azokat, akik részt vesznek a közéletben. Hallják azt is, hogy csak fideszesek van. Mint a helyi FIDESZ elnöke, azért ezt erőteljesen cáfolja. Az elmúlt 4 évben alig hallgatták a FIDESZ szót. Nem lenne egyébként ördögtől való, ha valaki a neve mellé mindig kiírná, hogy FIDESZ, vagy FIDESZ-KDNP támogatott képviselő, de nincs ilyen gyakorlat, mert mindenki tudja, elég nevetséges lenne, ha állandóan bemutatkozna az édesanyjának, hogy ő a fia. Ugyanígy furca az, hogy a saját választóinak ezerszer bemutatkozzon, hogy ki ő. Nincs fideszesek a városban, főképpen nem szokták ezt feleslegesen használni, függetlenül attól, hogy hány százalék szavazott rá. Úgy tekintik ezt, mint azt az egészséges versenyt, amikor a verseny előtt felveszik a megfelelő színűt vagy címerű mezt és azzal versenyeznek, hogy mindenki lássa, hogy ki, hova tartozik és amikor vége a versenynek, akkor azt leveszik és elkezdnek dolgozni. Most is ezt a szakaszt éljük és alapvetően nem hiszi, hogy a város ki lenne FIDESZ lobogókkal tömve, vagy egyáltalán ez túlharsogott módon lenne jelen, ezt ő egészen másképp látja. Jogsértéseket említ. Nem

tudja felfedezni, hogy milyen jogsértésekre gondol, amikor azokat a célokat fokozatosan közelítik, ami a kommunikációs célok között fel van sorolva. Nemcsak a 2014-esben közelítették, hanem folytatják 2015-ben is, ahogy majd azt a következő napirendnél meglátják.

Lóth Gyula: Inkább ismét egy javaslattal élne. Nagyon szép összefoglaló anyagot látnak a 2014. évi kommunikációról. Tudja, hogy nem illik kérdezni, hogy mennyibe került az ajándék, viszont erről is szeretne látni egy összefoglalót, hogy az egyes elemek, akár a honlap, akár az önkormányzati televízió, az Önkormányzati Híradó, a Biatorbágyi Körkép, a Városfejlesztő Kft., stb. milyen költségbe került. Azért mondta, hogy ajándék, mert gyakorlatilag ezt megkapja minden lakos, viszont, ha túlzottan nagy a város költségvetésének, akkor változtatni lehet rajta. Ugyanígy, a tervezésnél is szempont az, hogy összefoglalva lássák, hogy ez mibe kerül. Gondolja, hogy a költségvetésben már tételesen lesz benne, a következő ülésen talán láthatják, viszont a beszámoló úgy lenne kerek. Itt néhány helyen megjelennek összegek, Ft/db ár, meg éves keret egy-egy tételnél, nem mindenhol és nem is lehet igazán összehasonlítani semmivel, nem lehet összeadni, nem lehet kivonni, úgy néha oda van rakva. Azt mondja, hogy jó lenne látni a képviselő-testületnek is és a bizottságoknak is, hogy mennyibe került, hogy megjelentek ezek a kiadványok, ezek a rendezvények. Itt nemcsak a papírnak van költsége, hanem az emberi erőforrásnak és az egyéb eszközöknek is.

Tarjáni István: Ez az információ, amit képviselő úr kér, ez benne van a 2014. évi költségvetésükben. A pontos elszámolást pedig 2015 márciusában lehet megkapni, amikor erről a 2014. évi költségvetésről egy beszámolót fognak benyújtani a képviselő-testületnek. Ott pedig meg lehet nézni, hogy mennyit költöttek valójában ezekre a célokra. Azt, hogy mennyit szántak erre, az az elmúlt évi költségvetésben van, ugyanúgy meg lehet nézni, mint ahogy a 2015-ösben, az elszámolást pedig a 2014-es költségvetés beszámolójakor a képviselő-testület elé fog kerülni.

Barabás József: Nem szeretne úgy beszélni, hogy azt mondja a polgármester úr, hogy a kampány megszűnt, mert elismeri, így történt, rendben van, de azért Szakadati úrnak el kellene mondani, hogy a közmeghallgatásra a válogatott legények hogyan működnek. Elismeri, mert ez a FIDESZ oldaláról nyilván igény is kell, hogy legyen, meg sok munkába is kerül, hogy ugyanazok az emberek ugyanúgy szólaljanak meg. Ez sajnos így működik. Az a 30-40 ember, aki onnan volt, erről az oldalról talán eljöttek négyen vagy öten, persze, mert csalódottak az emberek, nem jöttek el. Az az oldal, amelyik megnyilvánul, persze, hogy nem azt fogja mondani, hogy milyen rossz, hanem, hogy milyen szép. Csak ez is az igazsághoz tartozik, ezért szerette volna ezt elmondani, mert ez így van. Mindenki látta, aki megnézte a tévéközvetítést. Hangsúlyozza, azt, hogy mozgatni kell az embereket, azt nagyon jól csinálják, elismeri.

Szakadati László: Nagyon jó kérdést feszeget Barabás József, de azért ki kell ábrándítania, hogy ez nem igazán van a bravúros szervezés és a helyi titkosszolgálat akciója, hanem tulajdonképpen annak a 20 éves munkának, amit a közéletben eltöltött ez a csapat. Ha az emberek megérik a következetességet, az igazmondást, a hitelességet, akkor érdekes módon ugyanúgy állnak hozzájuk, mint ahogy ők hozzájuk. Lehet, hogy ez most ódivatúnak tűnik, de ki kell ábrándítania, hogy nem varázslatról van szó, hanem arról, hogy ezek az emberek bíznak bennük és ez kötelezi is őket arra, hogy nem lehet mellébeszélni, hibázni, következetesnek kell lenni, tehát igazat kell mondani. Erről van szó. Nagyon sajnálta egyébként, hogy többnyire valóban a szimpatizánsaik, barátaik mentek el. Bárki számára

nyitott a terep, bárki elmehetett volna. Valószínűnek tartja, hogy többféle hatás működik ilyenkor: van, aki azért mert elégedett, van, aki azért, mert kényelmes, van, aki azért, mert úgy gondolja, hogy jó irányba mennek a dolgok, nem kell különösképpen beavatkozni, nincsenek olyan szorító kérdései, kérései, amelyeket ilyen helyre időzíteni, vagy meg tudja beszélni hétköznapi a kéréseit, gondjait. Ezek mind együtt alkotják azt, hogy hogyan néz ki egy ilyen közmeghallgatás. Mindenképpen azt emelné ki, hogy akár ki volt, akárki kérdezett is, azért feszes volt ez a gyűlés. Sokat kérdeztek, sok javítandó dolgot is felemlítettek. Egyáltalán nem mondhatni, hogy valami dicséret hullám volt. Talán minden 5. véleményezőnél volt egy aprócska, diszkrét dicséret, ami kétségtelen, hogy észrevehető volt, de alapvetően sorolgták azokat a problémákat, ami ma is szorongatja őket és megoldásra vár.

Bodorkos Ádám: Igazság szerint közben választ kapott arra polgármester úrtól, hogy márciusban lesz a beszámolója ennek az anyagnak, amikor majd látják azt, hogy mi, mennyibe került és csak azért kért szót, mert egy kicsit hiba van akkor a rendszerben. Ugyanis, február környékén költségvetési koncepciót, illetve egy tervet kell összeállítani és majd márciusban fogják azt látni, hogy egyes részei ennek mibe kerültek és ha módosítani kell azt, hogy valamelyik egy kicsit drága volt, akkor már kicsit talán későn lesznek. Lóth Gyula képviselőtársa szerint pontosan ezért kérte a beszámolót, hogy az egyes részeit lássák ennek az egésznek és akkor majd utána lehet kommunikálni mindenki felé, hogy hogyan lehetne ezen változtatni, ha esetleg ez így nem megfelelő.

Tarjáni István: Ez azért van így, mert az önkormányzati törvény így írja elő, hogy ilyen menetrendet kell, hogy biztosítsanak, tehát, hogy meddig kell elfogadják a költségvetést, illetve, hogy meddig kell a 2014. évi költségvetési pénzügyi beszámolót megtenniük. Átadja az osztályvezetőnek a szót, és onnan egy autentikus válasz fog érkezni.

Czuczor Orsolya: Az államháztartási törvény előírásai alapján készítik mind a költségvetést, mind a beszámolót. A költségvetés tervezése viszont feladatalapon történik, tehát, gyakorlatilag az elfogadott feladatok kerülnek benne beárazásra és tervezésre, függetlenül az előző évtől.

Tarjáni István: A negyedéves, illetve fél éves beszámoló már elfogadásra is került, tehát van rálátása a képviselő-testületnek a költségvetésük teljesüléséről.

Varga László: Csak ráerősíteni szeretne arra, hogy a költségvetés elfogadásakor minden ellátandó vagy ellátni kívánt feladat mellé a képviselő-testület biztosít keretösszeget. Amennyiben ez a keretösszeg év közben kevésnek bizonyul, akkor ugyancsak a képviselő-testület dönthet annak a megtoldásáról, amennyiben a városnak erre pénzügyi lehetőségei adóttak. Polgármester úr az előbb már utalt rá, hogy a 2014. évre volt a városnak elfogadott költségvetése, ami sok más mellett erre a feladatra is meghatározott összeget. Szeretné felhívni az új képviselő urak figyelmét, hogy a mellettük ülő Barabás József akkor azt a költségvetést igen szavazatával támogatta. Az, hogy a kommunikáció jól működik, két-három kattintással elérhető az akkori testületi jegyzőkönyv. Itt szerepel benne, hogy 12 egyhangú igennel fogadta el akkor a képviselő-testület azt a költségvetést. Például Barabás úrnak kifejezetten tudnia kéne, hogy mit szavazott meg. Azt most össze tudná vele hasonlítani, hogy akkor az meg is valósult-e. Szerinte forduljanak a kollegájukhoz vagy esetleg a korábbi, akkor még a helyükön ülő kollegáikhoz és ők is fognak tudni felvilágosítást adni, hogy ez a rendszer így működött és csak így tud működni.

Nánási Tamás: Egy mondattal szeretne Bodorkos Ádám felvetésére reagálni. 1990 decembere óta, mióta az önkormányzati rendszer létezik, nem volt olyan esztendő, amikor a költségvetés elkészítése ne a költségvetés elkészítése után készült volna el az előző évről szóló zárszámadási rendelet. Ez a nem jó rendszer akkor már 25 éve működik.

Lóth Gyula: Szerinte itt eszméletlen félreértésbe mennek képviselőtársai. Köszöni a kioktatást, a tanácsokat, illetve a költségvetés, hogy hogy működik. Csak arra szeretett volna az előző felszólalásában felhívni a figyelmet, hogy nehéz eldönteni egy kommunikációs beszámolóról, hogy mennyire eredményes, ha nem tudja, hogy mennyibe került. Ez számára olyan, hogy szép ez az öltöny, csak 17 millió volt és majd jövőre megmondja, hogy mennyi. Számára, ha márciusban lesz az előző évi költségvetésnek a lezárása, akkor egyértelmű lesz, hogy mennyit költöttek valójában rá. Tudja, hogy meg tudja nézni a 2014-es költségvetést, az elfogadottat, nem hiszi, hogy abban ilyen szinten részletesen lesznek benne összeszedve, egy anyagba az összes, végrehajtott elem, mert valószínű, most mond egy példát, a falu disznótorának az összege lehet, hogy eltért az előzőtől. Ezzel nem azt akarja mondani, hogy töröljék el a falu disznótorát, mielőtt valaki így gondolja, hanem azt, hogy jó lenne látni ezt egy anyagba, egyértelműen, összefoglalva. Ha március a törvényi határidő, hogy a 2014-es költségekkel elszámoljanak, akkor jobban érezné azt, ha a kommunikációs beszámolót is azzal együtt fogadták volna el vagy került volna a testület elé. Bár lehet, hogy a kommunikációs beszámolónak is van egy törvényi előírása, hogy meddig kell megtenni, ebben annyira nem lenne biztos, de könnyen elképzelhető. Jobban szereti kerek egészként kezelni a dolgokat. Sőt, azt is hozzáteszi, hogy a jövő évi költségvetésről februárban fognak tárgyalni, amibe a 6. pontban lévő kommunikációs tervek is benne vannak. Szerinte sokkal jobb dönteni és beszélni olyan tervekről, ami árazva is van és erre jó lett volna egy előzmény, hogy tavaly mennyibe került.

Tarjáni István: Továbbra is csak azt tudja mondani, ami itt már elhangzott, hogy benne van. Ha többet költöttek volna, mint amennyi a költségvetésben van, arról külön döntöttek volna. Javasolja képviselő úrnak, hogy a 2014. évi költségvetést nézze át és abba megtalálja azt az összeget, hogy mennyit fordítottak erre.

Varga László: Elnézést kér, ha kioktatásnak hangzottak volna az előbbi szavai, nem annak szánta, egy tájékoztatásnak szánta, pusztán abból kiindulva, hogy ő is ott volt a tavalyi költségvetés szavazásakor, mert akkor ugyanennél az asztalnál ült még az előző ciklusban, tehát tapasztalati úton tudta elmondani, hogy ez hogyan történt. Semmiféle kioktatási szándék nem volt benne. Részben érti, amit Lóth Gyula mond, hogy valójában az összes apró részletre lenne kíváncsi. Majd nyilván a hivatal vezetői megnézik, hogy mi az a részletesség, ameddig ebbe bele lehet menni vagy részletezni lehet. Csak annyit tenne hozzá, hogy szerinte a megközelítés módja különbözik közöttük. A képviselő úr azt mondja, hogy vesznek egy zakót, majd utána kiderül róla, hogy 17 millió. Nem erről van szó. Arról van szó, hogy azt mondta az akkori képviselő-testület, hogy 17 millió Ft-ért vegyenek kabátot. Most itt le van írva, hogy vettek kabátot, van rajta 8 db gomb, két hosszú ujj van, ilyen posztóból van, ilyen színű, kapucnis vagy sem és ezt kéne elfogadni, illetve erről kell szavazni. Nem arról van szó, hogy valami történt, majd utólag kiderül, hogy mennyibe került. Nem. Előre tudható volt, hogy az a tevékenység, amiről most itt beszámoló van, annyiba fog kerülni, amennyi a költségvetésben akkor szerepelt. Nincs semmiféle csiki-csukí meg nem tudja, hogy milyen simlisség, vagy akármicsoda, amit esetleg itt feltételeznek a képviselő urak erről a dologról.

Molnár Tibor: Itt két pont is van. A következő pont a jövő évit érinti, ez a tavalyié. Abszolút egyetért azzal, hogy a kommunikáció színvonala, minősége, intenzitása nagyon-nagyon sokat javult. A fő probléma abban van, hogy ennek van egy direkt vagy indirekt politikai irányítása. Független szervezet adja ki például a lapot és igazából a legfontosabb probléma, hogy nem a hatalmi centrumot képviselők véleményén kívül az ún. ellenzéki vélemények milyen formációban, milyen intenzitással kaphatnak teret. Akár a képviselők, akár a bizottsági elnökök, vagy a képviselők valamilyen módon megnyilatkozhatnak-e ezekben a kommunikációs formációkban, ami egy nagyon szép, szervezett, minőségi struktúrát mutat. Szerinte ez az alapvető probléma. Azt a javaslatot tenné, lehet, hogy előreugrik a következő évre, próbálta visszatartani, hogy ott szóljon hozzá, hogy ennek valamifajta szervezett, formális formája alakuljon ki.

Tarjáni István: Köszöni a javaslatot. A következő napirendnél kéri, hogy ismételje meg és akkor tudnak róla dönten.

Varga László: Köszönik szépen Molnár Tibor hozzászólását. Mint e terület szakértője, nyilván értékes és figyelemreméltó a véleménye. Egyetlen apró kiegészítése lenne hozzá. Most éppen élő, egyenes, internetes közvetítés zajlik erről az eseményről és ő, mint kisebbségi sorban lévő képviselő pont a véleményét mondta el. Nincs lekeverve, holnapután visszanezheti az önkormányzati tévében. Abba a helyzetbe kezdenek kerülni, ha ezen az úton mennek, mint amikor a Lánchídnál lévő 3000 ezres tüntetésen véres szájjal üvöltik a színpadról, hogy lábbal tiporják a sajtószabadságot, cenzúra van, miközben azt meg egyenes, élő adásban közvetíti több tévécsatorna. Azzal együtt nyilván a kommunikációs szakember a javaslatot, észrevételt hasznosítani fogja.

Tarjáni István: Úgy látja, hogy ez a mindenkire érdeklő téma a végére ért, mert több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Egy megjegyzést tesz. 2010-ben az első döntése volt az akkor felálló testületnek, hogy az önkormányzati tévéadást elindítsa és 2010 decembere óta minden egyes önkormányzati képviselő-testületi ülés élőben, illetve archív módon visszanezhető. Azt hiszi, ez azért mutat valamit. Érdemi javaslat, ami a 2014-eshez szólt, olyat nem jegyzett fel, amit pedig a bizottság javasolt, azt befogadta és így teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2015. (I.29.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2014. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2014. évi kommunikációs feladatainak megvalósulásáról szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadja azzal a módosítással, hogy a beszámolóban szereplő nyárbúcsúztató fórum helyett lakossági fórum megnevezés szerepeljen.

6) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs tervéről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Azért van most előttük, elhangzott egy ilyen vélemény Lóth Gyula képviselő úr részéről, hogy miért nem a költségvetés tárgyalásakor, azért, hogy azokat a javaslatokat árazzák be a költségvetésbe, amiről előtte a testület dönt. Ez könnyíti a költségvetés készítését, hogy ne minden témával egy időben kelljen foglalkozni. Ez a költségvetés készítéséhez nyújt egy segítséget azoknak, akik ezzel foglalkoznak. Ezzel a bevezetővel ismerteti a bizottsági véleményeket. Az oktatási bizottság támogatta, a pénzügyi bizottság azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra, hogy az önkormányzat teremtsen anyagi keretet ahhoz, hogy lehetőség legyen azokra a közösségi programokra, fesztiválokra, konferenciákra eljutni, amelyek a város hírnevét, jó hírét öregbítik. Ez már benne is van az anyagban, ez azt jelenti, hogy ezzel a bizottság javaslattal együtt lehet majd róla szavazni, magyarul befogadásra került. Kéri Molnár Tibort, hogy ismétlje meg a javaslatát.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Molnár Tibor: Nem akarja hosszan. A javaslata arról szólna, bár Varga László alpolgármesternek válaszolva a mondandója első részében nem emelte ki, de megemlítette, hogy nagyon sokat javult a kommunikáció minősége és intenzitása, de ami hiányzik neki, például a nyomtatott eszközön belül az, hogy az ún. ellenzék megszólalhasson bizonyos kérdésekben, bizonyos formációkban. Az a javaslata, hogy ennek keressenek, találjanak valami formációt, az illetékes bizottság vagy nem tudja, hogy milyen formális rendszerben történjen ez meg, mert ma már itt politikához kötik a kommunikációt, akkor ismertek a szocializmusban nagyon szép szervezett, tervezett, irányított kommunikációt, amiben más nem szólalhatott meg. A mostani demokráciában a politikához van ugyan valamifajta speciális kötődés. Itt a kérdés csak nagyon egyszerűen az, hogy valamilyen formációban véleményt adhatnak-e a közeljövőben, például a körkép hasábjain.

Szakadáti László: Azt hiszi, a problémák szívénel vannak. Itt egy félreértést tisztázni kell. Miért vannak politikai pártok, politikai tömörülések? Azért, hogy meggyőzzék a választókat arról, hogy az ő programjuk, elképzelésük, világnézetük, jobbító szándékuk legyen a meghatározó az adott településen. Ezt ki kell fejezzék, ezért fórumokat tartanak, sajtókiadványokat készítenek, elmondják, kommunikációs gyakorlatot folytatnak, nemcsak elvben, hanem gyakorlatban is. Ennek lehetőségét megadja a mostani önkormányzati gyakorlat abban, hogy mindenki tetszőlegesen hozzászólhat minden témában, megmutathatja értékszempontját, kifejezheti véleményét szóban, írásban. Itt van hozzá a közélet terepe. A Körkép című újságot, ha figyelmesen megnézi valaki, akkor ott nem nagyon talál képviselői véleményeket. Politikai véleményeket egyáltalán nem talál. Tulajdonképpen a munkához kapcsolódó tájékoztatásokat készítették el, ő maga is ilyet írt a vízművekkel kapcsolatos lakossági tájékoztatást vagy hasonlókat a mindennapokról, nem pedig politikai irányultságot tükröző vélemények ezek. Ilyen értelemben az újság nem egy politikai paletta. Az újság a lakosság tájékoztatására szolgál úgy, ahogy az itt meg van említve. Először tisztázni kellene, hogy ki, minek tekinti ezt az újságot, és mire akarja használni. Ezek után lehet arról szó, hogy direkt módon válaszoljanak arra a kérdésre, hogy ki írhat bele, meg ki nem.

Barabás József: Hogy mennyire nem egészen így van, ahogy a Szakadáti úr mondja, nagyon rövid lesz. Nem kell visszamenni, csak két hónapot. Miért volt az, hogy novemberben, ekkor van választás, máskor mindig 18-án jelent meg az újságjuk, most már

megjelent két héttel előtte. Erre mondjon választ, hogy miért akkor pont jelent meg választás előtt?

Mester László: Nem akar igazán belefolyni a vitába, mert természetesen minden dologban van valami igazság és a nézőpontok is különbözők és a nézőpontok szerint is lehet különböző embereknek igaza, tehát saját nézőpontjából persze, hogy igaza van saját maga szempontjából. A lapnak a szerkesztőjeként megpróbálja ezeket a nézőpontokat valamelyest összefésülni. Biztos, hogy nem lehet mindig és biztos, hogy nem lehet mindenkinek a megelégedésére döntéseket hozni, még egy lap cikkelyének a megjelentetése során sem. Azért visszautalna Szakadati László alpolgármester úr megjegyzésére. Valóban, a törekvése a lapnak az, hogy direkt politikai megnyilvánulások, viták, üzenetek ne kerüljenek nyilvánosságra. Ugyanakkor van egy sor dolog, amit az emberek összekevernek. A közélet azért mégiscsak a közéletéről szól. A közélet az mégiscsak az értékekről szól. A FIDESZ-KDNP, mint ennek a településnek a többségi vezetését megkapó képviselő-testület az előző ciklusban és a mostani ciklusban is. Teljesen természetesen próbálja azokat az értékeket képviselni az újságon keresztül is, amely értékekben hisz. Ezeket természetesen nagyon szívesen közzé adja. Egyébként, ha ilyen értékekről van szó, ha a közösség érdekében, a város érdekében bárki megszólalhat, akár legyen két méteres, akár tíz centis, akár hosszú hajú, akár kopasz, nincs semmiféle olyan politikai nézet. Tulajdonképpen mindenkinek lehetősége van arra, hogy megnyilvánuljon. Természetesen a szerkesztőség, illetve a főszerkesztő felelőssége az, hogy mit ad közzé.

Molnár Tibor: Lényegében kaptak egy konkrét utalást, hogy bárki, bármilyen formációban véleményt alkothat. Nyilván nem politikai formációban. Azt meg nagyjából mindenki tudomásul veszi, hogy a politikai döntés után indirekten milyen kötődés jöhet létre a kommunikációs és a politika között. Ezen nem kell vacakolni, ez egy létező dolog. Van egy arány, nevezzük ezt 2/3-ad, 1/3-adnak itt, csak a vonatkozásban lehet, hogy eddig nem voltak kísérletek erre. Össze lehet ezt így is hozni, hogy annyi impulzust adnak, ami lemérhető, de vissza is nézhetik, hogy mennyi direkt vagy indirekt tartalmi politikai utalás volt az eddigi kommunikációban. Nem hiszi, hogy bele kéne menni ebbe az elemzésbe, mert hülye lenne az a politikai hatalom, aki nem használná fel ezt az eszközrendszert. Nem erről van szó, csak van ebben is egy arányosság. Nem mondja, hogy politikai korrektség, az országos médiában a viszonylag függetlennek nevezhető csatornák megszólaltatják bizonyos mennyiségben az ellenzékét is. Biatorbágyon nem nagyon van ilyen formáció. Ez egy közpénzből fizetett kommunikációs eszköz, ahol csak arra akar utalni, hogy esetleg formálisan, vagy konkrétan valamifajta formális keretek között megszólalhassanak ők is. Konkrét esetekhez, nem politikai mondanivalóval történő hozzászólással mondhatták el a véleményüket az iskolaépítésről, a körforgalmi beruházásról és bármiről, mert teszi azt, hogy érdekes lenne a lakosság véleménye az utolsó költségvetéssel, hogy mégis, mi a hozzászólás. Ez egy konkrét példa, amiről elmondaná a véleményét, vagy elmondhatná bármilyen hozzáértőbb képviselőtársa. Óriási vívmány a kommunikáció behozatala, intenzitása, minősége, csak, ha a politikai korrektséget nézik, akkor lehet-e ebben valamifajta formális helyük azon kívül, hogy most erre a dologra tíz impulzust tesznek, hogy most ebben szólnának hozzá és valamilyen formális dologgal tiszter lesznek elutasítva, vagy nem, vagy esetleg az van, hogy van egy formális keret.

Tarjáni István: A javaslatnak a kidolgozása nem éppen egy testületi ülésnek a fóruma a legmegfelelőbb, de nem baj, hogy itt előkerült. Azt javasolja, hogy ennek a konkrét megvalósítása kerüljön vissza a megfelelő bizottság asztalára és akkor ott erről részleteiben lehet érdemben vitatkozni. Most nem gondolná, hogy a 2015-ös kommunikációs tervben azt

kéne meghatározni, hogy akkor milyen módon tudnak megnyilatkozni a képviselők az önkormányzati újságban. Ezt egy bizottsági ülésen kiválóan meg lehet tenni. Molnár Tibornak a javaslata is erről szólt, hogy valamilyen módon. Ezt a valamilyen módot lehet tisztázni egy bizottsági ülés keretében. Ezt tudja erre a javaslatra reagálni, hogy akkor következő bizottsági körben a megfelelő bizottság erről tárgyalni fog, illetve napirendjére veszi.

Barabás József: Nem lesz hosszú, ígéri. Azt tudja mondani, hogy megköszöni a kommunikációs szakemberüknek az első három mondatos válaszát, hogy hogy van igazság. Mindenki végighallotta, tudja, ezzel 100 %-ig egyetért, csak most úgy látja, hogy az van az egészben, hogy hallgatás, beleegyezés, mert mindenre választott, nagyon jól, csak arra nem, hogy miért lett két héttel előbb kiadva az újság. A lényegre nem választott. Molnár úr nagyon jól elmondta, hogy közpénzből van ez és azért ők is szeretnének megszólalni. Egy gondja van, hogy amit kért, pont arra nem válaszolt, hogy miért jelent meg pont akkor és pont előbb, mert elmondta, mert választás volt.

Tarjáni István: Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2015. (I.29.) határozata**

Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi kommunikációs tervéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja az önkormányzat 2015. évi kommunikációs tervéről szóló előterjesztést.

7) A polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság tárgyalta és támogatja. Ő is ezt javasolja a képviselő-testületnek. Úgy látja más javaslat nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2015. (I.29.) határozata**

A polgármesteri hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a

Polgármesteri Hivatalban 2015. december 21. napjától 2015. december 31. napjáig igazgatási szünetet rendel el. Az igazgatási szünet alatt a Polgármesteri Hivatal zárva tart.

A nemzetgazdasági miniszter 28/2014. (IX. 24.) NGM rendelete alapján a Polgármesteri Hivatal munkaideje 2015. augusztus 08-án és 2015. december 12-én 08: 00-tól 12: 00-ig tart.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. december 31.

8) A köznevelési intézmények 2015. évi pályázati támogatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az oktatási bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Ez egy korábban már bevált támogatási módja az intézményeiknek. Ezt a bevált technikát szeretnék folytatni. A keret nem változott és ugyanúgy, ahogy korábban, 10 millió Ft-os keret szeretnének erre a költségvetésben beállítani. Úgy látja, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2015. (I.29.) határozata

A köznevelési intézmények 2015. évi pályázati támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a köznevelési intézmények pályázati támogatási rendszerének tapasztalatairól szóló előterjesztést, és úgy dönt, hogy 2015-ben is kiírja a pályázatot az alábbi szempontok figyelembe vételével:

1. A köznevelési pályázati keretből az önkormányzat működtetői feladatkörébe tartozó kiadások nem finanszírozhatók.
2. A rendelkezésre álló keret elosztásának elsődleges mutatója az intézmény pedagógus- és gyereklétszáma, illetve a pályázati cél megvalósításával elért pedagógusok és gyermekek száma.
3. A köznevelési pályázatból olyan határon túli diákcsere program nem igényelhető támogatás, amelyre központi pályázat kiírásra került, de az intézmény nem nyújtott be pályázatot.
4. A köznevelési pályázat keretében a szorgalmi időszakban, a pedagógiai program megvalósítását szolgáló, valamely tantárgyhoz kötődő, a tananyag feldolgozását segítő, az iskola falain kívül szervezett program támogatható, amennyiben a tanulók részvétele azon kötelező. (pl. autóbusz költség, múzeumi, állatkerti, színházi, koncert belépő)
5. Egyéb kirándulásokon, táborozásokon való részvétel szociális támogatásának feltétele, hogy a támogatni kívánt gyermek, tanuló szerepeljen az önkormányzaton a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekről jogszabály alapján vezetett nyilvántartásban.

6. Projekten iskolák esetében valamely ismeretanyag a tanítási év egészén vagy annak nagyobb részén áthúzódó, a hagyományos pedagógiai keretből kilépő módszerekkel történő feldolgozását kell érteni.
7. Pedagógusképzésre a szakszolgálati intézmény kivételével valamennyi köznevelési intézmény pedagógusa nyújthat be pályázatot.
8. tantestületi csapatépítő programok, kirándulások szervezésének támogatása
9. szakmai előadások, konferenciák szervezésének támogatása
10. szakmai, közéleti, hagyományörző kiadványok szerkesztésének támogatása (évkönyv, naptár, jó gyakorlatok gyűjteménye, kutatómunka publikálása stb.)
11. A 2015. évi pályázati keretösszeg javasolt mértéke 10 000 000 Ft.

A pályázati keretösszeget Biatorbágy Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetésében biztosítja. A pályázat a 2015. évi költségvetés elfogadását követően írható ki.

Felelős: Polgármester

Határidő: A költségvetés elfogadását követő 30. nap.

9) Benedek Elek Óvoda és a Gólyafészek Bölcsőde nyári nyitva tartásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt a napirendet az oktatási bizottság tárgyalta és egy javaslatot tett, mégpedig, hogy a bölcsőde esetében vizsgálják meg, hogy milyen módon lehetne a nyári időszakban is valamilyen ellátást biztosítani. Azért van szükség erre, mert az óvodák esetében több tagintézmény van, tehát megoldható, hogy a nyári szünet idején mindig valamelyik tagintézmény nyitva legyen. Ez a bölcsőde esetében nem megoldható. Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a bölcsőde ügyében jelenleg ne döntsenek, csak az óvoda ügyében és a bölcsődéről pedig a döntést azt a következő testületi, illetve bizottsági körre visszahoznák. Itt nincs határidő, ami köt, az óvoda esetében pedig van. Azt javasolja, hogy a bölcsőde esetében ne döntsenek, magyarul, leveszi napirendről a bölcsődéről szóló határozati javaslatot. Az óvodával kapcsolatban észrevétel, javaslat, kérdés nincs, a vitát lezárja. A határozati javaslat óvodára vonatkozó, I.-el jelölt részét teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2015. (I.29.) határozata

A Benedek Elek Óvoda nyári nyitva tartásáról

Biatorbágy Város Képviselőtestülete az alábbiak szerint határozza meg a Benedek Elek Óvoda 2015. évi nyári nyitva tartási rendjét:

2015. június 22. és július 17. között zárva tart:

a Pitypang Óvoda (Szent László u.),

a Meserét Óvoda (Dévai u.),

a Legóvár Óvoda (Szentháromság tér).

A Pitypang Óvodából ügyeletet kérő családok gyermekeit a Vadvirág Óvoda fogadja.

A Meserét és a Legóvár Óvodák ügyeletet kérőit a Csicsergő Óvoda látja el.

2015. július 20. és augusztus 14. között zárva tart:

a Csicsergő Óvoda (Bajcsy-zs. u.)

a Vadvirág Óvoda (Fő u.).

A Csicsergő Óvodába járó gyermekeket a Meserét Óvoda, a Vadvirág Óvodába járókat a

Pitypang Óvoda fogadja.

2015. augusztus 8-án szombaton (áthelyezett munkanap) a Legóvár Óvoda fogadja az ügyeletet kérő gyermekeket.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Az ülést ismételten megnyitja.

10) A köznevelési intézmények működésével kapcsolatos kérdésekről

- a) az általános iskolai osztályok elhelyezése
- b) az alapfokú művészeti iskola tanterem-igénye
- c) az óvodai férőhelyek biztosítása
- d) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása
- e) A Sándor-Metternich kastélyban előkészített tornacsarnok építésének ütemezési és továbbtervezési kérdései

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Sok alpontból áll. Itt az oktatási bizottságnak, mint a téma felelősének vannak javaslatai ezzel kapcsolatban. Javasolja, hogy így, témák szerint menjenek át ezeken a javaslatokon és utána, amikor ezeknek a végére értek, akkor fog szavazást elrendelni az összes pontról.

a) az általános iskolai osztályok elhelyezése

Tarjáni István: Itt az oktatási bizottság javaslata a következő: „A Sándor-Metternich kastélyban kialakításra kerülő új tantermek 2015. szeptember 1-jét követő várható átadási időpontja miatt kéri, hogy az önkormányzat kezdjen tárgyalásokat a Faluház igazgatójával, a biai református és katolikus egyházközségekkel két osztály ideiglenes elhelyezése érdekében. A bizottság kéri a hivatalt, hogy ezzel párhuzamosan vizsgálja meg két tanteremnyi konténer bérlését és telepítésének műszaki lehetőségeit, anyagi forrásigényei és gondoskodjon a fedezet betervezéséről a 2015. évi költségvetésbe.” Ez a két irány lehetséges. Azt már most lehet látni, hogy a kastély felújításának a menete az szeptember 1-

jére nem tud abba az állapotba kerülni, hogy az 5 tanterem használható legyen, ezért vannak ezek az alternatívák. Természetesen a szándékuk az, hogy a lehető leghamarabb elkészüljenek ezek a tanteremek, de fel kell készülni arra, hogy valamilyen megoldásuk legyen arra az esetre is, ha ezek nem tudnak elkészülni. Az első része arról szól, hogy a környező épületekben hol lehetne elhelyezni ezeket az osztályokat, a második pedig, hogy ha konténereket bérelnének, akkor azt milyen feltételekkel tudnák megtenni. Ez az a része, ami abban az időben ismert volt, amikor a bizottság ülésezett. Közben, tegnap egy felkérést kaptak az NSK-tól, aki az 5 tanterem finanszírozására ígéretet tett és most jutottak el abba a fázisba, hogy támogatási szerződést tudnak kötni és nemcsak tudnak, hanem kell is adminisztratív okoknál kifolyólag. Ezen a héten szerződést kell, hogy kössenek, ezért ezt a napirendet ennek a szerződésnek a tervezetével, illetve arra felhatalmazással szeretné kiegészíteni. Ezt kapták most meg póttanyagként. Ez arról szól, hogy 110 millió Ft-os támogatásban részesül Biatorbágy. Ez az első alkalom, hogy ez számosítva van ez a támogatás. Eddig, 1 év alatt annyi információt kaptak erről a támogatásról, hogy az 5 tanterem megépítéséhez fognak támogatást kapni, összeg sosem hangzott el. Ez a mai napon derült ki. Tegnap pedig az derült ki, hogy ezt a szerződést még ezen a héten alá kell írni. Ezért nem tudta sem a bizottság tárgyalni és nem tudták korábban sem kiküldeni. A mai nap volt első lehetőség arra, még délben is volt módosítás ezen a támogatási szerződésen, akkor tudták ezt véglegesíteni az NSK-val. Csak, hogy a teljes összeget lehessen látni, a Sándor kastély egy szárnyának 5 tanteremmel való bővítése a jelenlegi kiviteli tervek alapján 509 millió Ft-ba kerül a tervezői költségbeclés alapján és ehhez kapnának 110 millió Ft-os támogatást, magyarul, 400 millió Ft-ba kerülne ennek az 5 tanteremnek a felújítása. Erről a döntés korábban megszületett, csak most jutott abba a stádiumba a tervezés, hogy egy olyan hitelt érdemlő beclést kaphattak, ami már kiviteli terveken alapul. Még most sem készültek el teljes egészében, de most már olyan stádiumban vannak, hogy lehetett egy költségbeclést kérni a tervezőktől. Engedélyes tervek alapján ez nem lehetséges, illetve nagyon nagy szórással. Ez lenne az a.) pont. Két döntést kellene, hogy hozzanak. Azt, amit az oktatási bizottság javasolt. Ez a feladat hivatalnak, polgármesternek, attól függ, hogy melyik témáról van szó, a második pedig egy felhatalmazás szintén a polgármesternek ennek a szerződésnek az aláírására. Azt kéri a testülettől, hogy ezeket a határozati javaslatokat támogassa.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Annyit szeretne megkérdezni – a feltételeket, a 110 milliót és a többit tudják –, hogy kb. ez a komplett beruházásnak az alapterülete négyzetméterben tudja valaki, hogy van ez?

Tarjáni István: Osztályvezető asszony ha most azonnal nem is, de megnézik, hogy pontosan az 5 tanterem mit takar. Ebben van olyan gépészet is, ami egyébként nemcsak ennek a szárnynak, hanem a másik épületnek a gépészeti technikáját is beleértendő ebbe. Ez a négyzetméter ár mondják úgy, hogy egy kicsit torzít.

Barabás József: Számára soknak tűnik.

Tarjáni István: A döntést, ha jól emlékszik, az elmúlt év elején, közepén hozták meg arról, hogy a Sándor kastély felújítását megindítják. A tervezés megindítása volt ebben a legelső

tényleges döntés. Tavalyi év tavaszán döntöttek arról, hogy egy tervet készítenek az 5 tanteremről, sőt, akkor nem is 5 volt, hanem 7. A műemlékvédelem ebben az engedélyező hatóság, előírta egy koncepcióterv készítését. Csak abban az esetben volt hajlandó foglalkozni az 5, illetve 7 tanterem engedélyezésével, amennyiben az egész kastélyra egy koncepciótervet letesznek. Ezért tartott eddig. A koncepcióterv elfogadás az elmúlt év október-novemberében történt meg. Ez egy tervtanácsi döntés volt. Két tervtanácson is részt kellett venni. Volt egy előzetes és aztán egy végleges döntés. Ennek eredményeképpen jutottak el abba a helyzetbe, hogy ezt a kastélyegyüttest iskolaként használható formába lehet hozni, magyarul, engedélyeztek egy tornaterem építést a jelenlegi kastélyudvar részén, ami a feltétele annak, hogy iskolaként tudjon működni, hiszen nincs benne olyan terem, ami tornateremként használható lenne. Egy ún. „B” típusú tornaterem elhelyezésére nyílik így lehetőség, ami egy teljes kézilabda pálya méretet jelent, illetve még egy 100 fős lelátó is mellé kerülhet. Ez az egyik. A másik, hogy engedélyeztek egy fél tornatermet, ami a jelenlegi állatorvosi lakás helyén kerülne megtervezésre, mert itt még csak koncepciótervük van, odáig nem jutottak el, hogy engedélyes szintű terveik legyenek, illetve egy ebédlőbővítést. Ez egy épületszárny bővítés lenne, az állatorvosi épület helyén lenne az épület megbővítve. Itt is van egy ún. fél tornaterem, plusz egy ebédlőbővítés és a harmadik része, ahol engedtek az épülethez hozzányúlni, az pedig a templom mögött egy ún. alsós tornaterem építéséhez is hozzájárultak. Ez a három olyan elem, amiben nem nagyon hitt, hiszen az örökségvédelemnél egy ilyen engedmény elérése az nem egyszerű feladat, de viszonylag gyorsan átment ez a tervtanácson, hiszen megértették, hogy ez az épület csak akkor lesz felújítva, ha az iskolaként tud működni, hiszen ez a szándék megvan. Sajnos, egy kastélyfelújítás, nem mondja, hogy ennyibe kerül, de ha valaki járt a TSZ szárnyban mostanában, nemcsak a tető van beszakadva, hanem a földem is. Rosszabb, mintha egy újat kéne építeni, vagy drágább, mintha egy újat kéne építeni. Viszont egy olyan meghatározó műemléke a településnek, ami nem lehetséges, hogy nem törődnek vele. Ha erre szának, ha ilyen összeget is, ez egy olyan döntés, amely a településnek a további létét alapvetően befolyásolja. Ez a biai településrésznek a magja. Azt lehet mondani, hogy a legértékesebb épület a biai településrészben, akár még azt is lehet mondani, hogy Biatorbágyon, de mindenféleképpen a biai településközpontnak a legmeghatározóbb épülete. Ezt mindenféleképpen, nemcsak azért, mert műemléki védettség alatt áll, hanem azért is, mert felelősek ennek az épületnek a sorsáért. Azt mondja, hogy ezt mindenféleképpen fel kell újítani és örüljenek annak, hogy kaptak 110 milliót ehhez. Hiszen, a Szily kastély felújításához, ha jól emlékszik 2x10 milliót kaptak két tetőhéjazat felújításra, tehát ez egy jóval nagyobb összeg. Továbbra is azt mondja, hogy ilyen feltételek mellett is vállalják ennek a terheit. Közben jegyző úr mond egy pontos négyzetmétert.

dr. Kovács András: Az A1 I. ütem, amely az előterjesztés szerint az idei évet érinti, mint munkaterület. Ennek az ütemnek a bruttó területe 846 m². Az ehhez kapcsolódó fajlagos költség pedig a tervezői költségbecslés alapján 547.444.-Ft bruttó összeg. Ehhez a meglévő épületszárnyhoz tartozik, ebben vannak restaurátori munkák, régészeti felügyelet mellett belsőépítészeti, díszítéstechnika. Azt, ami nagyon fontos és az előterjesztés is tartalmazza, egy műemlékvédelmi épületről beszélnek. Gyakorlatilag, a falkutatással kezdődik a munkálatok megkezdése. Itt olyan plusz költségek is felmerülnek, amelyek más építmény esetében nem merülnének fel. Ezért ez az ár. Ami fontos, hogy az NSK-nak van egy projektmenedzsment költsége, amit hozzá kell adni, hiszen a közbeszerzést maga az NSK bonyolítja le. A tervek átadása után az önkormányzat szerepe ebből a szempontból nem annyira fajsúlyos, hiszen a közbeszerzés kiírása már nyílt közbeszerzéssel fogja kiírni az NSK ezt a kivitelezést, ők folytatják le és a műszaki ellenőrt is ők fogják kijelölni. Az egész kivitelezés az ő lebonyolításuk szerint fog haladni. A nyílt közbeszerzés azt jelenti, hogy

minimum 3 hónapról beszélnek. Azért mondta polgármester úr, hogy a szeptember 1-jei elkészülte ennek az épületrésznek nem megvalósítható, biztos, hogy lesz csúszás. Ennek a szerződésnek fontos eleme, hogy az önkormányzat ezt az összeget jelen pillanatban most csak egy testületi döntéssel erősíti meg. A konkrét pénznek a rendelkezésre tartása április 1-jéig történik. Ez a szerződés 3.3 pontjában szerepel. Egy külön bankszámlát kell nyitni és a bankszámlán kell ezt a pénzüsszeget elhelyezni, ahonnan az NSK, aki a vállalkozási szerződés alapján a kifizetéseket eszközöli, onnan lehívassa. Magában a kivitelezési szerződésben az önkormányzat is aláíró fél lesz az NSK elmondása szerint, tehát valamennyi ráhatás lesz. A kooperációkon az önkormányzat képviselője jelen tud lenni, de a megrendelő az maga az NSK. Kiemelt beruházásról lévén szó, az engedélyezésnél vannak könnyebbségek. Fele annyi az engedélyezési eljárás. A műemlékvédelmi hatóság adja ki az engedélyt, ezért ennek az engedélynek a kiadása még folyamatban van. Amennyiben megvan a jogerős építési engedély, és a műszaki leírás összeáll a tervezési programmal együtt, abban az esetben a közbeszerzés kiírható. Ezt szeretné az NSK minél hamarabb megtenni, lehetőség szerint már februári hónapban. Ehhez kell egy együttműködési megállapodás megkötése, amelyben az önkormányzat vállalja az önerő résznek a biztosítását az idei évben. Ezért kell döntenie róla és ahogy polgármester úr mondta, a mai nap derült ki a támogatás végleges összege, valamint a szerződés egyes pontjai a mai napon realizálódtak, ezért tudták a mai nap kiküldeni az anyagot.

Szakadati László: Azt gondolja, hogy amik elhangzottak érvek, azok helytállóak, akár az épület állagáról, akár a konstrukcióról, akár a helyzetről, amelyek ide vezettek, illetve a mai napon előálltak. Amik elhangzottak ezek nem nyugtalanítják. Az nyugtalanítja, hogy nem lesz rá pénzük. Azért kérdezi meg, mert itt van az adóosztály vezetője és a pénzügyi osztály vezetője is, mivel nincs előttük költségvetés még, nem látják az éves számokat, de azért jó eséllyel érzik vagy közelítőleg becsülik ezeket. Tekintettel azokra az elkötelezettségekre, amiket már megszavaztak, amiről már döntöttek, tudják-e ezt a 390 millió Ft-os önrészt vállalni. Számára ez az egyetlen kérdés, hogy ne boruljon fel a költségvetés, hogy ne boruljon fel az egész évnek a működése. Azokban a véleményekben, amelyek elhangzottak, számára nem kérdőjelesek, hogy ilyen állapotú a kastély, ilyen körülmények között tudják megcsinálni most ebben az esetben, a helyzet is szorító, ezek mind világosak. Egyetlen kérdés, hogy tudnak-e egy normális közeli évet pénzügyileg produkálni, ha ezt a 390 millió Ft-ot most vállalják. Erre szeretne választ kapni, mielőtt döntenének.

dr. Kovács András: Az adóbevételek szóba kerültek a közmeghallgatáson is. Ezzel kapcsolatban annyit szeretne csak elmondani, hogy az előzetes tervek szerint, ahogy ez a 2014-es évben is, idén is megközelítőleg nagyjából ugyanannyi összeggel számolhatnak. Ez az a 2 milliárd forintos adóbevétel. Ez a bevételi oldal adó részről. Ez a bevételi oldalnak csak egy része, de jelentős része és fontos része. Ez gyakorlatilag a tavalyi évnek megfelelő. A kiadási oldalon amit már tudnak, az a körforgalomra tavalyi év végén megszavazott 450 millió Ft-os összeg. Ez az, ami igazából fajsúlyos és ezeket kell vizsgálni, ezzel az NSK-s Sándor kastély felújítással együtt. Azt gondolja, hogy a két beruházás gyakorlatilag szinte, előreláthatólag a teljes beruházási költségüket felkarolja. A várható 6-700 vagy nem tudja mennyi millió Ft lesz, ez azért előre még nem látható, tehát az az összeg gyakorlatilag ezt a két beruházást fel fogja osztani. Ami fontos még, hogy likvid is meg kell feleljenek a dolgoknak. A likviditásuk szempontjából mind a két szerződésnél és együttműködési megállapodásnál arra törekedtek a hivatal részéről, hogy kifizethető legyen és a megfelelő időben legyen kifizethető az önkormányzat részéről. Ne kelljen likviditási problémák miatt esetlegesen hitelhez folyamodniuk. Van egy likviditási hitelkeretük 300 millió Ft értékben. Ennek a kihasználása folyamatban van, tavalyi évben nem használták fel a

likvidhitel keretüket. Az már jól látható, hogy ezzel a két fajsúlyos beruházással nagyon valószínű, hogy a beruházási és a fejlesztési felhalmozási kiadások le fogják fedni azt a fejlesztési keretet, ami minden évben rendelkezésükre áll. Jövő hónapban, a költségvetés tárgyalásakor ebben már pontos számokat fognak tudni mondani. **Molnár Tibor:** Szeretné azt megkérdezni, hogy ebbe a költségben benne van-e a tervezési költség és tartalmaz-e valamifajta kivitelezési tartalékot? Műemléképületnél irdatlan a költség. Új építésű iskola nettó 300 Ft körül mozog/m², tokkal, vonóval. Azzal abszolút egyetért, hogy műemléki épületeket valamilyen szinten meg kell menteni, de ennek különböző útjai lehettek vagy lehetnének. A fő kérdése az, hogy ennyi-e az összes költség?

Tarjáni István: A tervezési költség már az előző évi költségvetésben szerepelt és 3% tartalékkeretet tartalmaz ez az összeg, de jegyző úr kiegészíti.

dr. Kovács András: Polgármester úr nagyjából már megválaszolta. Az NSK 3%-os tartalékkerettel számol. Ezt már tartalmazza ez az 500 millió Ft-os bruttó beruházási összköltség, valamint ezt a projektmenedzsmenti költséget, amit elmondott, ez már tartalmazza azt a közbeszerzési, műszaki ellenőrzési díjat, ami ehhez a beruházáshoz kapcsolódni fog. Ez a tervezői becslés alapján nagyjából 5%-os teher, amit hozzá kellett tenni.

Bodorkos Ádám: Abban a kiváltságos helyzetben van, hogy jegyző úr mellett ül és pontosan látta azt, hogy mennyi az építésre szánt költségbecslés és a gépészetre szánt költségbecslés, a restaurátori munka kb. 17 millió Ft. Ezt nem számolta hozzá akkor, amikor kiszámolta a 846 m²-re az egységárat, de ez 529 ezer Ft és a tervezési díj még erre jön rá, az egy másik történet.

Szakadati László: Visszatér az alapproblémára, arra sajnos jegyző úr nem tudott megnyugtatóbbat mondani, mint amit maga is tud. Azért ne felejtsek el, hogy az önkormányzatnak a fejlesztési alapja olyanokra nyújt fedezetet, mint az egyesületek támogatása, a városünnep megrendezése és sok egyéb. Attól tart, hogy ez annyira kifeszíti a költségvetésüket, hogy felborulnak. Ha a működésen felüli költségeket nézik, abból szokták ezeket finanszírozni. Nem hangzott el megnyugtató válasz arra, hogy egyensúlyban marad a költségvetés, márpedig ez az eredője a kérdésnek. Tulajdonképpen erre van kihegyezve ez a probléma is és ennek az ügynek a támogatása, mert még egyszer, értékét tekintve, érveléseket tekintve nincsenek kétségei, csak az, hogy meg tudják-e így csinálni, vagy pedig hitelfelvételre szorulnak, amelynek megvannak a maga nehézségei, korlátai. De nem érzi azt, hogy ilyen mozgásterük lenne, hogy megtehetnék ezt a támogatást és szabadon már ennyi aggodalmat kifejezni, amikor egy ilyen helyzetbe kerülnek, hogy a költségvetésük ismét végletekre feszül ki, hogy bizony ez nem feltétlenül üdvözítő állapot, még akkor is, ha a problémáik szorító ereje is ekkora. Arra a pontra kellene koncentrálniuk, hogy pontosan mi is vár rájuk az egész éves költségvetés egyensúlyát tekintve, azzal a nehézséggel párosulva, hogy most nincs előttük a költségvetés egésze, nem látják, viszont azért van már ebben tapasztalatuk, tudják, mi minden lesz benne. A kérdése változatlanul az, hogy mit fog ez eredményezni az egész éves működésben és költségek vállalásában?

Tarjáni István: Azt fogja eredményezni, hogy a 2015. évi költségvetésben olyan sok mozgásterük nem lesz. Van egy döntésük a körforgalom építésről. Erről most ha döntenek, akkor van egy döntésük a Sándor kastély felújításának a megújításáról és egyébként a fejlesztési keretről olyan sok döntést majd nem kell, hogy hozzanak, a működésről természetesen igen.

Molnár Tibor: Ugyanaz a kérdés ugrott újra elő, ami a körforgalomnál szintén előjött. Van egy Márkus László kabarétréfa, hogy hazavitte a kanapét és elkezdte széjjelcincálni darabokra, hogy mi került ebbe ennyibe. Ha ennyire meg vannak szorulva, akkor kell-e nekik egy ilyen szép bokréta egy lámpás kereszteződés helyett, ami annyiba kerül. Ki mernek-e menni az utca emberéhez és azt mondani neki, hogy ez a körforgalom 650 millió Ft-ba került, attól függetlenül, hogy kaptak hozzá egy kis támogatást, vagy akár ezt az utolsó beruházást is meg lehet-e ilyen módon védeni? Azt gondolja, hogy nagyon nehéz.

Tarjáni István: Csak a pontosság kedvéért, a körforgalom az 600, nem mintha az nem lenne sok. Ebből a jelenlegi, legpesszimistább becslés szerint ebből 460 millió önrészt kell, hogy vállaljanak. Ezzel kell, hogy számoljanak, csak, hogy a számok a helyére kerüljenek. Ez a két önrész együtt lefedí a 2015. évi fejlesztési keretüket. Erről döntenek most. Úgy gondolja, hogy mind a két cél szerepelt az előző testületnek is a ciklusprogramjában, illetve a mostani választási programban is. Mind a két döntés szerepelt, ezt fel kell vállalni. Aki ezzel a programmal indult, úgy gondolja, hogy ezt a döntést fel kell, hogy vállalja.

Szakadáti László: Vannak olyan helyzetek, amikor a nyílt színen is vitázniuk kell, mert olyan a súlya és olyan az értéke a város számára. Neki az nem megnyugtató, hogy polgármester uruk azt mondja, hogy nem kell sokat gondolkodni majd a fejlesztési alapon. Ez indirekt bizonyíték, magyarul nem tudja. Szeretne arra az eredeti, direkt kérdésre választ kapni, hogy hogyan fognak működni, ha bevállalják ezt a költséget. Az nem válasz, hogy nem tudják, az sem válasz, hogy majd valahogy, meg nem lesz vele gondjuk. Ezek a mondatok most nem helyénvalóak. Ez a probléma annál sokkal súlyosabb, minthogy elintézhessék egy ilyen megközelítéssel. Még egyszer mondja, ez is benne van abban, hogy mit vállaltak a választások során.

Tarjáni István: Ha nem lett volna egyértelmű, nem a működési költségekről beszélt. A működési költségeket tudják finanszírozni a két döntés vállalása mellett is. A fejlesztési költségekről beszélt vagy felhalmozási költségekről, hogy pontosan azt a kifejezést használja, ami a költségvetésben van. Azt mondta, hogy a felhalmozási költségek meghatározásánál nem kell már különösebb döntést hozzanak, hiszen ezzel a két döntéssel ezt meghozták a 2015-ös évre és a költségvetésük nem borul fel ezzel a döntéssel, hanem a felhalmozási keretükről döntenek ezzel a döntéssel. Ennyit mondott és ez működőképes költségvetést eredményez.

Lóth Gyula: Szerencsére nem ígérte választási ígéletben ezt a Sándor-Metternich kastélyt, de komolyra fordítva a szót, nem tudja, hogy mennyire kötelező az azonos időszakban való megvalósítás. Tudja, hogy ez a 110 millió Ft-os pályázati pénz ez most érkezne. Ettől az iskola 501 millióba kerül jövőre is, maximum infláció, tehát 0,3 % a jelenlegi álláspont szerint. Itt a kérdés szerinte az, és amennyiben idén megépítik a körforgalmat, akkor ennek az iskolának a megvalósítása csúszhat-e a következő költségvetési időszakra annak függvényében, hogy idén elő tudnák készíteni a teljes előkészítési folyamatokat. Ha januárban kezdik el építeni, akkor szeptemberre – óvatos becslés szerint – elkészülhet, a jövő évi költségvetést terheli és ugyanúgy, ha ideiglenesen el kell helyezniük már idén is a gyerekeket, hiszen szeptemberben nem kezdhetnek az épületbe, akkor az ideiglenességet kéne meghosszabbítani a teljes tanévre. Ezzel megmaradna Szakadáti úr által is féltett mozgástér, illetve más egyéb beruházásokra is lehetne fordítani kisebb-nagyobb összegeket és nem kettő darab gigaberuházás terhelné a város teljes, ilyen irányú költségvetését.

Tarjáni István: A tények. A körforgalom megépítése EU-s forrásból támogatott, ami annyit jelent, hogy a jelenlegi befejezési határidejük 2015. június 30. tudomása szerint. Kérelmük

van augusztus 31-re, amit módosítottak már november 30-ra, mert esélye csak akkor van a körforgalomnak, tehát ezt mindenféleképpen ebben az évben kell megvalósítani ahhoz, hogy a támogatást fel tudják használni és ugyanez igaz a tanterembővítésre is, hiszen ez egy 2014. évi támogatási keret, amit 2015-ben lehet legkésőbb felhasználni, tehát nincs módjuk, hogy tolják. Értelmét se nagyon látná egyébként, mert attól nem lenne olcsóbb semmilyen módon, tehát ugyanannyiba kerülne, a likviditásukat nem veszélyezteti, a fejlesztési mozgásterüket azt valóban korlátozza.

Koleszár Kázmér: Meg kell gondolniuk, hogy mi van akkor, ha nem fogadják ezt el és azt mondják, hogy ezt a 110 millió támogatást nem kérik, majd valahogy megoldják az iskolájuknak a következő meg az azután következő tanévét. Itt adódik az, hogy csináltak már ilyet, hogy konténert bérelnek. Most az a helyzet, hogy legutolsó körben már nem kaptak arra engedélyt, hogy béreljenek konténert, illetve nem a bérlésre nem kaptak, hanem a szabványos konténer már nem felelt meg iskolának, tehát speciális konténert kellett csináltatniuk, amit nem bérelnek, hanem megvettek nem kevés összegért. Most nem tudja a pontosat, de olyan 70-80 millió volt egy ilyen konténer osztályteremnek a megvásárlása. Nem tudja, lehet, hogy keveri, de az biztos, hogy több mint 50 millió. Ebből ötöt kellene most beszerezniük, mert bérelni nem tudnak, amelyek szolgálnak úgy egy évig, aztán mit csinálnak vele. Ha már ezt a pénzt úgyis rá kell szánni és már több mint 2-300 millióról beszélnek akkor is, ha konténert telepítenek, akkor azt mondja, hogy valahogy húzzák össze magukat, toljanak mindent át egy évvel későbbre és csinálják meg azt, ami most égeti a körmüket, konkrétan az osztálytermeknek a felújítását. Tekintve, hogy ez nem kidobott pénz, mert a kastélyt előbb-utóbb úgyis fel akarták újítani, ne ezt tologassák későbbre, ezt valósítsák most meg, amikor szükség van rá és az összes többi egyéb dolgukat tegyék egy évvel későbbre.

Nánási Tamás: Nagyon drukkol annak, hogy a körforgalomnál sikerülne egy olcsóbb megoldást találni, de ez a drukkolás most nem ennél a napirendnél van. Persze összefügg vele, csak itt most azt kell nézni, hogy az oktatás jelenlegi helyzetébe olyan szorító és kényszerhelyzet állt elő ismételtelen, sokadszorra, amikor nem lehet lépés nélkül felállni az asztaltól. Arról van szó, hogy az oktatási bizottság ülésén részletesen ismertette Marx Árpád igazgató úr, hogy úgy tudja a termeket kialakítani, hogy 2 db osztály nem fér be a Sándor-Metternich kastélyba szeptember 1-jétől. Lehet ezt részletezni, hogy miért, a lényeg az, hogy egy megalapozott érvelést hallottak, nem lehetett ellene sok mindent tenni. Ezt a két osztályt már így is el kell helyezni, állítólag két hónapra, valószínűleg több hónapra, a legjobb forgatókönyvek szerint két hónapra, ha elindul ez a beruházás. A másik kötelezettségük, hogy kastélyvagyonnal rendelkezik a város, saját tulajdonúval, amit az ikszedik ciklusban korábban megvásárolt a TSZ-től az önkormányzat és ezzel felvállalta ennek a kastélynak a gondját, baját és mindent, ami azzal jár. Lehet azon elmélkedni, hogy esetleg magántőke újítson fel kastélyokat Biatorbágyon. Volt olyan időszak Biatorbágy életében is, mikor ez előkerült erőteljesen, de úgy gondolja, jobb, ha ez a közvagyoni része marad. Tehát akkor kastélyvagyonra kell hasznosítaniuk, tehát akkor két osztályt el kell helyezniük és itt van az idő a támogatás felhasználására. A 2007-2013-as ciklus pénzei 2015 végére kifutnak, nincs tovább, Brüsszel nem engedélyez további hosszabbítást, ha valaki ezt nem használja fel, megkapja valaki más település vagy vissza kell adni Brüsszelnek és a másik az, hogy minél kevesebb ideig kell ezt az átmeneti állapotot fenntartani a szülőknél és a gyerekeknél. ráadásul még azt sem tudják pontosan, hogy ezt az átmeneti állapotot hogy fogják megoldani. Egyrészt, ha most nem döntenek, akkor ez a november továbbcsúszik, ha most nem döntenek, lehet, hogy nem lesz szerződés. Mindenképpen ezek az árak mellbevágóak, de ez a kastélyvagyon hasznosításával jár. Felvállalták, hogy kastélyvagyonra hasznosítanak.

Ha konténert bérelnék vagy vesznek, akkor megoldottak egy problémát a sok közül, de ezzel a lépéssel több problémát tudnak egyszerre kezelni, a kastélyvagyon hasznosítását, a régi tervet arra, hogy oktatási épület bővüljön. Ha konténert vesznek vagy bérelnék, akkor nem bővül az oktatási épület, nem bővül Biatorbágy vagyona, az egy kidobott pénz, itt viszont Biatorbágy ingatlanvagyon is nő. Úgy gondolja, akárhonnan nézik ide és oda, szorít a költségvetés, még fognak szembesülni valószínűleg a következő hónapban is, de most, ha ezt az egy ügyet nézik így önmagában véve, nem tud – sajnos – más megoldást idedobni az asztalra vagy a fejéből elővenni, hogy mi lenne az, amivel már most azonnal el kéne induljanak, hogy minél kisebb feszültség legyen majd az általános iskola szeptemberi indulása körül.

dr. Kovács András: Két dologgal árnyalná a képet és a vitát. Az egyik az az, hogy a tervezett támogatási összegek mind a körforgalom, mind a Sándor-Metternich kastély esetében a lehető legpesszimistábbak lettek meghatározva. Ez az, ami most, jelen pillanatban aláírt támogatási összeg. Polgármester úr azon dolgozik, hogy a körforgalom esetében is, valamint a Sándor-Metternich kastély esetében is ez a támogatási összeg magasabb legyen. Ha magasabb lesz, akkor értelemszerűen az önerő része csökken. A körforgalom esetében, amikor tárgyalt róla a testület, akkor szóba került, hogy amennyiben a közbeszerzés elindul, kiírásra kerül, van lehetőség plusz önerő támogatás benyújtására. Erre vonatkozóan hangoztak el javaslatok. Természetesen ameddig nem kapnak pontos támogatási összegről döntést, addig ezt nem tudják felhozni a vita során, ez csak árnyalja a képet, hogy a támogatás jelenlegi összegei alá vannak becsülve, a legpesszimistább, vagy mondhatná azt, hogy a realista számítás. Van egy optimistább, hogy reményeik szerint azért ezek a támogatási összegek mind a két beruházás esetében emelkedhetnek év közben. A másik pedig, ami pro és kontra az pedig az, hogy mind a két beruházás közbeszerzés. A kivitelezés során ez egy tervezői költségbecslés, most azokról beszélnek mind a két esetben. A Sándor-Metternich esetében, de a körforgalom esetében is nyílt közbeszerzési eljárás lesz kiírva, ami azt jelent, hogy nagyon nagy szórás lesz az ajánlattevők árai között. Elképzelhető az, hogy a tervezői költségbecslésnél jóval kedvezőbb árajánlatot fog kapni a NIF Zrt., valamint az NSK. Ez azt jelenti, hogy akkor az önerő összege is csökkenhet. Ezek árnyalják a képet. Ezt azért mondja, hogy ezek még mind döntést befolyásoló tényezők, valamint, a közbeszerzésnél előfordulhat az, mint ahogy itt szóba került, hogy időközben, előre nem látható okokból pótmunka igény, vagy pedig a tartalékkeret felhasználására kerül sor. Ez viszont növelheti a költségeket. Ettől függetlenül még annyit szeretne csak hozzátenni, hogy a KMOP-s pályázat, ez egy nagy pályázat, nemcsak ez a körforgalom elem tartozik bele. Gyakorlatilag a pályázati támogatás egy része az idei évre lett átcsoportosítva. Reményeik szerint az idei évben kapják meg a nagyobb részét az eddig elkészült munkáknak. Ez a költségvetésnél majd pontosan, számszerűen beazonosítható lesz, hogy mennyi az az összeg, amennyit így a körforgalom összegéből le tudnak venni a támogatás terhére. Ahogy polgármester úr mondta, még egyszer szeretné ő is megnyugtatni a képviselő-testületet, hogy az önkormányzat működését nem befolyásolja ez a két beruházás. Nem is befolyásolhatja, hiszen önként vállalt feladatokat csak úgy vállalhat a képviselő-testület, ha az az önkormányzat működését nem befolyásolja. Minduntalan egy fejlesztési keretről beszélt, egy felhalmozási keretről, nem érintve a működési költségeket természetesen. Kéri, hogy ezt így vegyék figyelembe a képviselők.

Sólyomvári Béla: Két kérdése lenne. Az egyik, hogy itt van az anyagban, hogy kiemelt jelentőségű ügy. Ez jelenti azt, hogy esetleg a tervezés és stb. gyorsabban elkészül? Másik kérdése. A határozati javaslatban a 390 millió Ft összeg szerepel, de az előterjesztésben az

szerepel, hogy az önerő becsült összege. Lehetséges-e, hogy ez még magasabb lesz ennél?

dr. Kovács András: Kitért rá, hogy kiemelt beruházásként minősítette a kormány a Sándor-Metternich kastélynak a felújítását, tehát kormány szinten kiemelt beruházás. Ez lehet, hogy a döntést befolyásolja. Kiemelt beruházásnál a hatósági engedélyezési idők megfelezők. A 60 napból 30 nap lesz, a 30 napból 15. Ez az engedélyezés során jelent könnyebbséget, egyébként plusz támogatást nem. Az összeg, hogy önerő becsült összege, az valószínű, hogy tévesen, vagy megtévesztően kerül be a becsült összeg. Az önerő összege 390 millió Ft, ez így is került bele a szerződésbe, amint mondta, hogy a 3.3 részébe a szerződésnek. Ez a 7. oldala a szerződésnek. Ott az önerő összege 390 millió Ft. **Tarjáni István:** Az ok az, hogy az előterjesztés már tegnap készült, a pontos összeget pedig ma délben kapták és az előterjesztésbe ez nem került módosításra.

Barabás József: Úgy gondolja, hogy 72 óta vállalkozóként sok mindent megélt és azt el tudja mondani, hogy az egészben a legrosszabb az, mikor valaki bérel valamit, nem a saját vagyonát gyarapítja, mint ahogy most nekik kell, hanem a bérlet kidobott pénz. Nagyon sajnálja, hogy ezelőtt tíz évvel is itt ült és akkor nem volt ilyen megoldásuk, hogy volt 300 meg 300, 600 millió Ft bevételük erre. Most ez adott. Azért kellett akkor konténereket, mert ugyanilyen bajban voltak, mint most. Nyilván akkor kevesebb volt, mert még kevesebben voltak. Most megint rá kell pakolni, de azt mondja, hogy ne konténert. Ha valaki belegondol, ha van ez a likvidhitel, és ha azt fordítja majd bele és ha ez a Kormánynak a támogatásával működik, most arról volt szó, hogy hitelt csak az vehet fel, akinek ők megadják. Meri remélni, ha ők támogatják, és ha nagy bajban vannak és kérnek 20 Ft-ot, akkor meg fogják adni. Véleménye az, hogy ne abba menjenek bele, mint amibe sajnos idáig, az élet azért vitt bele, mert nem volt ilyen megoldás, hogy 600-800 millió Ft-ot csíkszesebből félre tudtak erre tenni vagy erre volt bevételük. Most, ha már ez egyszer adott, akkor ezt lépjük meg, ez a véleménye. Ha egy kicsit bajba lesznek év végére, a likvidhitel van, amit mondott jegyző úr. Azt is el tudja képzelni, hogy ahhoz a 300 millióhoz még kellene 20 és arra másik hitelt kéne felvenni, a Kormány engedélyével biztos, hogy el fogják tudni intézni, ha ők támogatják ezt a beruházást.

Tarjáni István: A jelenlegi ismereteik szerint ezt hitelfelvétel lehet kezelni ezt a két beruházást. Viszont, azért arra emlékeztetné Barabás képviselő urat, hogy 2004-2006 között 1,5 milliárdot sikerült fejlesztésre fordítani, ami évente 750 milliót jelent, tehát pontosan ugyanennyit sikerült a két évben elkölteni. Nem mondja, hogy nem szükséges beruházásokra, de azért mondja, hogy pontos legyen az információ.

Szakadát László: Többen vállalkoztak a pontosításra és a kérdés árnyalására. Visszatérne és ő is árnyalná és pontosítaná. Jegyző úr világosan elmondta, hogy az önként vállalt feladataik sérülhetnek. Ez ebből világosan kiderül. Az önként vállalt feladataikat nem muszáj megcsinálni – így fogalmazott. Felírta.

dr. Kovács András: Az önként vállalt feladat nem sértheti az önkormányzat működését. Úgy vállalhat önként feladatot, hogy a működési költségeit az nem érinti.

Szakadát László: Mindenki becsül és mindenki vetít. Úgy érzi, hogy az önként vállalt feladataik bizony sérülhetnek. Akkor maradjanak ennél a fogalmazásnál. Ez az ő véleménye, nem a jegyző úré. Számára ez derült ki. A másik, hogy végső soron két osztályról beszélnek, amit el kell helyezni. Nánási Tamás idézte Marx Károly igazgató urat, tehát kettő osztályról beszélnek. Koleszár Kázmér pedig hibásan említette ezeket a konténer árakat, mert 2011-

ben építettek 3 osztályt, folyosó összekötéssel, még további két kis teremmel, egy védőnői és iskola egészségügyi teremmel és egy vizesblokkal. Az került 85 millióba. Azért nem konténerenkénti 60 milliókkal kell számolni. Ilyen értelemben nem kell azt a konténeret sem szeretni, sem rémet látni benne. Egyszerű tárgy, ami kiegészíthet, ha baj van. Nem is kívánja, hogy bárki is beleszeressen, de végső soron az az iskolahelyzet, amelyik kialakult itt 2007-re, 2008-ra, ebbe az irányba billentette el a további lépéseiket. Összességében véve, bármennyire is magabiztos véleményeket hall, nincs meggyőződve, hogy ezek megalapozottak. Lát abban valódi kockázatot, hogy ez az évük sokkal nehezebb lesz, ha ezt bevállalják. Azt is érzi, hogy nő az önkormányzati vagyon, azt is érzi, hogy sokszor díszkrét pályán kell lenni egy önkormányzatnak, tehát nem lehet fokozatosan változni. Ezekkel a kockázatokkal együtt kell, hogy mérlegeljék ezt a döntést.

Molnár Tibor: Örülnek ennek a támogatásnak, csak amikor az irdatlan drága dolgot támogatják valamivel, az a végső árát egy paraszt bácsi számítása szerint nem okvetlenül javítja meg. A végső ár akkor is irdatlan drága, mert úgy számolták ki. Aztán, hogy hogyan kerültek ide és annak mi a politikai meg az egyéb döntési felelőssége az itt ülők vonatkozásában, azt most nem taglalja, hogy hogyan jutottak el a konténer csomagig. Erről megvan a véleménye, de nem akar itt ezzel újra sebeket feltépni. Továbbra is ezt a ronda körforgalom csontot rágná, ami azt jelenti, hogy oké, hogy megszavazták, de mégiscsak egy lámpás kereszteződés bőven elég lenne a településnek és akkor maradna pénz és akkor tényleg már iskola, meg kastély. Akkor hadd szóljon, ha már az a rossz döntés nagyon régen megszületett, hogy menjenek abba az irányba és nem építettek egy gyors iskolát. Rákérdezne, hogy ez az eldöntött dolog végleges-e, mert a lámpás kereszteződés gyönyörűen megoldaná annak a kereszteződésnek az összes baját.

Tarjáni István: Ezt mindenki mérlegelje a döntés meghozatalakor, azt tudja mondani és felelős döntést kér mindenkitől.

Molnár Tibor: Választ nem kapott, hogy a körforgalom visszacsinálható-e vagy nem?

Tarjáni István: Jegyző úr válaszol, hogy milyen kártérítési vagy kártalanítási igények léphetnek fel, illetve mennyit költöttek rá, ami megint kidobott pénz kategória. Erre lehet válaszolni, ez megint mérlegelés kérdése. Mindent lehet természetesen. Ha azt mondják, hogy nem építik, akkor nem építik, csak azzal kell tisztában lenni, hogy ez milyen kárral jár az önkormányzatnak, illetve a további fejlesztéseiket illetően.

dr. Kovács András: A körforgalomnál jogerős építési engedéllyel rendelkeznek. Gyakorlatilag már rajtvonalon van a közbeszerzésnek a kiírása. Egy dolgot várnak már csak, a KFF minőségellenőrzési tanúsítványát. Mivel 300 millió Ft-ot meghaladó beruházásról beszélnek, ezért külön KFF tanúsítvány kell hozzá. Ez az egy adminisztratív oka van, hogy még nem került kiírásra a közbeszerzés. Gyakorlatilag az összegről az önkormányzat döntött, tehát van egy testületi döntés, ami alapján a NIF előkészítette az anyagokat, tehát már neki van költsége ezzel kapcsolatosan. Másrészt pedig, ahogy polgármester úr említette, az előkészületi munkálatok nem kevés pénzt emésztettek fel az önkormányzat esetében. Arról nem beszélve, ha a körforgalmat visszamondják, akkor meg kell vizsgálni azt is, hogy a támogatás még ki nem fizetett részét mennyiben érinti. Ezt most nem tudja pontosan, de akkor ez egy újabb. Ahogy az előbb említette, a KMOP-hez kapcsolódóan idénre torlódott több kifizetés is. Nem tudja, hogy ez mennyiben érintené esetleges körforgalom visszalépésnél az elszámolásokat. Ezek fontos kérdések. A NIF Zrt. egy darab levélre vár, hogy a közbeszerzést kiírhasse. Úgy tudja, hogy már teljesen rajtvonalon vannak. Innen visszatáncolni biztos, hogy biztatási kár lehetséges, esetlegesen polgári peres

eljárás, ezt nem tudja, ezt mérlegezni kell, hogy az önkormányzat belemegy-e egy ilyenbe, a politikai dolgokon kívül lehet jogi következménye is. Annyit még tud, hogy a műszaki ellenőri közbeszerzésre vonatkozóan már a közbeszerzés ki lett írva, ott már szerződéskötés várható. Ezek a költségek mind-mind már ehhez a beruházáshoz kapcsolódnak, ezek már kifizetett összegek.

Tarjáni István: Úgy gondolja, nincsenek abban a helyzetben, hogy arról vitázzanak, hogy mi lenne, ha nem építenék meg a körforgalmat. Abban egyszer döntött a képviselő-testület. Ez politikailag nem vállalható fel, hogy azt a döntést nem hajtják végre, hiszen nincs olyan előre nem látható körülmény, amely ezt indokolná.

Nánási Tamás: Egyszerűen nem bírja magában tartani, hogy amikor egyszer autózott a kampány időszakban Budapestre, akkor nem messze a Viadukttól, ahogy ment lefelé a dombon, egy táblasorozat került elé, amire az volt ráírva, hogy csúcsforgalom helyett körforgalom (Biafutura). Még meg is dicsérte magában, hogy milyen zseniális dolog, hogy pont a körforgalom környékére telepítették kommunikációs szempontból. Ez egy nagyszerű lépés volt, de azért erre szeretne emlékeztetni.

Bodorkos Ádám: Kérdezni szeretne. Kii nem fizetett részek. A múltkor kapták az információt, hogy a körforgalom egy külön közbeszerzés most már. Ha el se volt kezdve, akkor milyen kifizetésről beszélnek a hátralévökről? Ugye most már teljesen külön van kezelni? Külön pályázat is. Nem érit. Persze, döntés volt róla, csak akkor most megint?

Tarjáni István: Amit jegyző úr említett, az nemcsak a körforgalomra vonatkozik. Vannak olyan elemei a pályázatnak, amelyek az elmúlt évben támogatási összege nem lett kifizetve. Ebben az évben lesznek kifizetve.

Molnár Tibor: Volt ott másik hirdetmény is. Azon az volt, hogy konténerváros helyett iskolavárost. Ezt az üzenetet is fenntartja és fenntartják. A csúcsforgalom helyett körforgalmat, a kettő igazán nem függ össze, erre is rámutatott, de nem tudták, hogy ez ennyibe kerül. Épített már körforgalmat, ők építették a CBA-hoz vezető körforgalmat és a nyugati lakóterületen is építettek. Nem akar azzal untatni senkit, hogy mennyivel került olcsóbbra. Irtóatosan sokkal, ezt azért tudják. Konkrétan ezekre célzott. Ha nem megy, mert a választ azt nem kapta meg, egy homályos pamacsolás, hogy ha politikailag akarják, akkor lehet erről újra dönteni, ha nem, akkor jó, menjen tovább úgy. A múltkor is azt mondta, hogy nem kell ezt a körforgalmat megépíteni, legyen lámpás kereszteződés. Menjen rá ennyi pénz, ez a többség döntése.

Tarjáni István: Úgy látja, nincs több észrevétel, a vitát lezárja. Még egyszer csak azt tudja mondani, hogy mindenkitől felelős döntést kér. Mindenki gondolja át. Ezekkel az ismeretekkel rendelkeznek mindannyian, amely itt most ismertetésre került, ennek ismeretében kéri azt, hogy döntsenek ezekről a tételekről. Most az a.) határozati javaslat van előttük. Amit az oktatási bizottság javasolt, ezek feladatok polgármester, illetve polgármesteri hivatal részére. Felolvassa a javaslatot, hiszen a jegyzőkönyv nem készült el: „a Sándor-Metternich kastélyban kialakításra kerülő új tanterem 2015. szeptember 1-jét követő várható átadási időpontja miatt tárgyalásokat kezdeményez a Faluház igazgatójával, a Biai Református és Katolikus Egyházközségekkel két osztály ideiglenes elhelyezése céljából. A képviselő-testület ezzel párhuzamosan megvizsgálja két tanteremnyi konténer bérlését és telepítésének műszaki lehetőségét, anyagi forrásigényét, valamint a 2015. évi költségvetésében gondoskodik az ehhez szükséges pénzügyi fedezetéről.” Ezt a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2015. (I.29.) határozata**

Az általános iskolai osztályok elhelyezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sándor-Metternich kastélyban kialakításra kerülő új tanterem 2015. szeptember 1-jét követő várható átadási időpontja miatt tárgyalásokat kezdeményez a Faluház igazgatójával, a Biai Református és Katolikus Egyházközségekkel két osztály ideiglenes elhelyezése céljából.

A képviselő-testület ezzel párhuzamosan megvizsgálja két tanteremnyi konténer bérlését és telepítésének műszaki lehetőségét, anyagi forrásigényét, valamint a 2015. évi költségvetésében gondoskodik az ehhez szükséges pénzügyi fedezetéről.

Tarjáni István: Ugyanennek az a.) pontnak a részeként az NSK-val kötendő szerződéssel kapcsolatos határozati javaslat pedig a következő: „a bizottság megtárgyalta a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében a Sándor-Metternich kastélyba tervezett tanterem megvalósításáról – a Nemzeti Sportközpontokkal kötött együttműködési megállapodás elfogadásáról - szóló előterjesztést. Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete a Sándor-Metternich kastélyba tervezett 5 tanterem megvalósításához szükséges bruttó 390.502.473,- Ft. - a teljes építési beruházás becsült költsége és az NSK költségvetésében a beruházás megvalósítására rendelkezésre álló támogatás különbözete - pénzügyi fedezetet a 2015. évi költségvetésében biztosítsa. A képviselő testület hatalmazza fel a polgármestert a jelen határozat mellékletét képező Nemzeti Sportközpontokkal kötött Együttműködési Megállapodás aláírására.” Ezt a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2015. (I.29.) határozata**

A Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében a Sándor-Metternich kastélyba tervezett tanterem megvalósításáról

**– a Nemzeti Sportközpontokkal (NSK) kötött együttműködési megállapodás
elfogadásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Nemzeti Köznevelési Infrastruktúra Fejlesztési Program keretében a Sándor-Metternich kastélyba tervezett tanterem megvalósításáról – a Nemzeti Sportközpontokkal kötött együttműködési megállapodás elfogadásáról - szóló előterjesztést.

- I. Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő- testülete a Sándor-Metternich kastélyba tervezett 5 tanterem megvalósításához szükséges bruttó 390.502.473,- Ft. - a teljes építési beruházás becsült költsége és az NSK költségvetésében a Beruházás megvalósítására rendelkezésre álló támogatás különbözete - pénzügyi fedezetet a 2015. évi költségvetésében biztosítja.
- II. A képviselő testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat mellékletét képező Nemzeti Sportközpontokkal kötött Együttműködési Megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. február 15.

b) az alapfokú művészeti iskola tanterem-igénye

Tarjáni István: Ez a bizottsági javaslat tulajdonképpen nem igényelne testületi döntést, de azért, hogy ez megerősítést nyerjen, ezt elfogadja és a testület megerősítését kéri erre a javaslatra és egy határozatot is erről. Ezt is felolvassa, hiszen a jegyzőkönyv nem készült el. „A bizottság elvileg támogatja a kérelmet, de szükségesnek tartja egyrészt egy átfogó, valamennyi intézményre vonatkozó helyiségigényt és a városban található épületeket, helyiségeket tartalmazó lista elkészítését, valamint a gitár és hárfa tanszakok áttelepítésének lehetőségét a Karikó János Könyvtár működési feltételeinek biztosítása céljából.” Magyarul, a művészeti iskola működési kereteire tegyenek javaslatot. Ezt megígéri, hogy a következő testületi ülésre, illetve bizottsági körre erre előterjesztést fog tenni, de kéri, hogy a testület is szavazzon erről.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2015. (I.29.) határozata

A Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti Iskola tanterem igényéről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pásztai Miklós Alapfokú Művészeti Iskola tanterem igényét támogatja, de szükségesnek tartja egyrészt egy átfogó, valamennyi intézményre vonatkozó helyiségigényt és a városban található épületeket, helyiségeket tartalmazó lista elkészítését, valamint a gitár és hárfa tanszakok áttelepítésének lehetőségét a Karikó János Könyvtár működési feltételeinek biztosítása mellett.

c) az óvodai férőhelyek biztosítása

Tarjáni István: Szintén az oktatási bizottság. A bizottság javasolja, hogy „az új óvoda építéséhez szükséges telekvásárlás folyamatával párhuzamosan elindítja a tervezési közbeszerzési eljárást is. A Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodaépület bővítését támogatja, a szükséges fedezet betervezését a város 2015. évi költségvetésében pedig javasolja a képviselő-testületnek. Két irányban indulnak el az óvodai férőhelyek biztosítása céljából. Az egyik, amiről már volt egy napirendjük, a helyi értékvédelmi rendelet módosítása. Ennek a

területnek a tervezése akkor tud megtörténni, ha egy tervezési programmal rendelkeznek. Ennek az előkészítése folyik most. Ez a következő bizottsági, illetve testületi körre itt lesz a képviselők előtt. A másik, a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda bővítését jelenleg vizsgálja a tervező, annak a mikéntjét szintén a bizottság elé fogja vinni, amikor már egy koncepcióterv olyan állapotban van, hogy arról a bizottság tárgyalni tud. Ez is a következő bizottsági ülésre várható. Ezt mindkettőt el fogják addig végezni. Bocsánatot kér, itt nagyon begyorsult, elnézést kér, az előzőnél is így volt, de most megnyitja a vitát. Várja a plusz javaslatokat, vagy egyéb észrevételeket. Itt hivatali és polgármesteri feladatok vannak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: A 2. ponttal kapcsolatban lenne hozzászólása, ugyanis, a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodának az egyik óvónője megkereste még az ülés előtt telefonon és azt mondta, hogy döbbenettel fogadták azt, hogy a tervező már az udvaron jár és úgy gondolják, hogy 8 csoport működtetése egyszerűen lehetetlen, hogy létrejöjjön. Az ő információik szerint a Legóvár óvoda 3 csoport érkezését is nagyon szívesen várja. Ők, mint az óvónők nem támogatják ezt a fajta bővítést és amennyiben nem készül el, akkor majd nyilván a költségvetési tervnél lesz az is, hogy vannak itt intézmény-felújítási munkálatok, akkor ezt a felázott falat ki kellene javítani, mert jelenleg egy függönnyel van eltakarva, hogy ne lássák az emberek.

Tarjáni István: Járt nála az óvónő, de a kommunikációt az intézményvezetővel folytatja. Onnantól az intézményvezető feladata, hogy ezt a kommunikációt az intézményben folytassa. Ha valamelyik óvónőnek, illetve tagóvoda vezetőnek észrevétele van, akkor ezt megtehetette volna a bizottsági ülésen, ez nem történt meg. Nyilvános anyag, két héttel ezelőtt felkerült nyilvánosan a honlapra is, bizottsági ülésen is jelen volt az intézményvezető, nem tett észrevételt ezzel kapcsolatban. Pontosan ezt fejezte ki ezzel a mondattal, amit mondott, hogy a koncepciótervvel fog érkezni ide a következő bizottsági ülésre, tehát észrevételt lehet tenni, ha valamilyen szakmai vagy bármilyen más észrevétele van akármelyik oldalnak, a használónak, a képviselő-testület tagjainak. Mindenki észrevételt tehet, de ahhoz, hogy legyen miről dönteni, ahhoz egy koncepciótervre szükség van. Ameddig nincs egy koncepcióterv, addig csak azt lehet mondani, hogy talán jó lesz majd, ha csinálnak ilyet. A döntést akkor lehet érdemben meghozni, ha van egy koncepciótervük, hogy mit szeretnének és hova szeretnék elhelyezni. Ez el fog készülni a következő bizottsági ülésre. A fal az nem óvható meg. Azért jött elő ez a döntés. Csak oly módon lehet megszüntetni annak a falnak a vizesedését, ha azt a pincebejáratot, ami azt a falat áztatja, azt elbontják. Ezért javasolta a hivatal beruházási osztálya, illetve a tervező is, hogy oda épületbővítést el lehetne helyezni, hiszen az egy értelmes megoldás lenne. Mindenféleképpen orvosolni kell, a fal nem marad vizesen.

dr. Kovács András: A testületi ülésre kiküldésre került egy vázlattelev, A és B variációval. Mindenki olvashatta. A meglévő bővítésről két variánst dolgozott ki a tervező, akit az óvodában láttak megjelenni. Valóban az önkormányzat megbízásából ment ki, de természetesen ezek csak vázlattelev. Arra jönek, hogy megindítsák a gondolkodást, valamint arra, hogy nagyjából felmérjék, hogy milyen helyszükséglete van a két foglalkoztatónak. Vagy egy foglalkoztató vagy két foglalkoztató, nagyjából területre mekkora helyről beszélnek, a meglévő épülethez hogyan kapcsolódjon, nyaktag beépítéssel vagy anélkül. Egy vázlattelev már kiküldésre került, azt a testület tagjai már láthatták múlt hét péntektől.

Tarjáni István: Így van, ez a vázlattev már kiküldésre került. Úgy látja, több észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az előbb felolvasott határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2015. (I.29.) határozata**

Az óvodai férőhelyek biztosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az új óvoda építéséhez szükséges telekvásárlás folyamatával párhuzamosan elindítja a tervezési közbeszerzési eljárást is.

A képviselő-testület támogatja a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodaépület bővítését, melyhez a szükséges pénzügyi forrást a 2015. évi költségvetésében biztosítja.

d) kötelező eszközök és felszerelések biztosítása

Tarjáni István: Itt szintén az oktatási bizottság tette azt a javaslatot, hogy „a 2015-2016-os tanévben történő infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódó kötelező eszközök és felszerelések fedezetét a 2015. évi költségvetésében biztosítsa a képviselő-testület. A bizottság felkéri a hivatalt, hogy a biztosítani szükséges kötelező eszközökre és felszerelésekre vonatkozó igények felmérését a Biai Református Általános Iskolára és a Czuczor Gergely Tagiskolára is”. Ezt javasolja a képviselő-testületnek is elfogadásra. Ez azt jelenti, hogy a költségvetésben ezek a számok szerepelni fognak.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Lóth Gyula: Tájékoztatást kérne, főleg az utolsó mondathoz, hogy a 2014-2015-ös tanévben a református iskola és a Czuczor Gergely iskolának az eszközigényét azt önmaguknak kellett állni vagy ez most változás, hogy az önkormányzat vállalja?

Tarjáni István: Az eszközigény konkrétan a bútorzatra vonatkozott, tehát bútorozott tantermeket adtak át. Ennyi volt az eszközigény. Itt van a református iskolának az igazgatója, akinek átadja a szót.

Ábrahám Ferencné: Igen, arról volt szó, hogy bútorozott tantermeket kaptak, amely természetesen az önkormányzat tulajdona maradt.

Tarjáni István: Úgy látja, több kérdés nincs, a vitát lezárja. A bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
13/2015. (I.29.) határozata**

A kötelező eszközök és felszerelések biztosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015/2016-os tanévben történő infrastrukturális fejlesztésekhez kapcsolódó kötelező eszközök és felszerelések fedezetét a 2015. évi költségvetésében biztosítja.

A képviselő-testület a biztosítani szükséges kötelező eszközökre és felszerelésekre vonatkozó igények felmérését a Biai Református Általános Iskolára és a Czuczor Gergely Tagiskolára is kiterjeszti.

e) A Sándor-Metternich kastélyban előkészített tornacsarnok építésének ütemezési és továbbtervezési kérdései

Tarjáni István: A bizottság azt javasolta, hogy induljon el a Sándor-Metternich kastélyban tervezett „B” típusú tornaterem tervezése és készüljön el márciusig. Azt tudja javasolni a testületnek e helyett, hogy az kapja a következő prioritást, jelenleg a tervezési folyamatban az 5 tanterem kiviteli tervei készülnek. Ahogy ezek befejeződtek, akkor tud kezdődni a „B” típusú tornaterem, tehát a következő elem tud ez lenni. Azt javasolja, hogy erre módosítsák, mert erre van lehetőségük. A közbeszerzési szerződésük nem teszi azt lehetővé, hogy fix határidőt szabjanak az elkészítésre. Illetve, ugyanebben a pontban pótanyag került kiküldésre, amely a már általa említett fél tornaterem és ebédlő bővítés tervezéséről szól, ami nem szerepelt az eredeti tervezési közbeszerzési kiírásban. Ez az, ami menet közben derült ki, hogy erre lehetőség van és erre kell tervezési közbeszerzést kiírjanak. A nagyságrend az megengedi, hogy meghívásos közbeszerzés legyen. Azt javasolja, hogy ezzel a közbeszerzési eljárással indítsák el a tervezési közbeszerzést és akkor mondaná is a meghívandók listáját. A Vilma Stúdió Építésziroda Bt., ők azok, akik a Szily kastély tervezését végezték korábbiakban. Byl Építészeti Bt., aki jelenleg végzi a kivitelezést, illetve a Permeczky Építész Műterem Kft. a harmadik meghívott. Ez lenne a két határozati javaslat ebben a témakörben. Itt egy felhatalmazás kell, hogy ezt a közbeszerzési eljárást megindítsák. Két külön határozati javaslat van, ezeket külön fogja feltenni. Az egyik a „B” típusú tornaterem ütemezéséről, hogy nem márciusi határidővel, hanem, hogy 5 tanterem kivitelezési terveit követően a „B” típusú tornaterem engedélyezési tervei kerüljenek elkészítésre. Ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 91 igen, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2015. (I.29.) határozata**

A Sándor-Metternich kastélyban fél testnevelési terem építési engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítésére közbeszerzési eljárás megindításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Sándor-Metternich kastélyban fél testnevelési terem építési engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítésére közbeszerzési eljárás megindításáról szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény Harmadik Része és a 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján a Sándor-Metternich kastélyban fél testnevelési terem építési engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése tárgyában hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít.

1. A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:

- VILMA Stúdió Építésiroda Betéti Társaság
székhely: 1149 Budapest, Répásy Mihály utca 10. 3. em. 3.
cégjegyzékszám: 01-06-750567
- BYL Építészeti, Tervezési, Kivitelezési és Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság
székhely: 2051 Biatorbágy, Tópart utca 67.
cégjegyzékszám: 13-06-054229
- Perneczky Építészműterem Kft.
székhely: 2851 Környe, Beloianisz út 32.
cégjegyzékszám: 11-09-013068

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Tarjáni István: A második pedig a fél tornaterem közbeszerzési eljárásának tervezéséről szól. Itt is, ahogy mondta, ilyen típusú meghívásos közbeszerzési eljárást indítanak el és az említett 3 céget hívnák meg. Ezt a javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2015. (I.29.) határozata

A Sándor-Metternich kastélyban előkészített tanterem és tornacsarnok építésének ütemezési és továbbtervezési feladatairól

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Sándor-Metternich kastélyban előkészített tanterem és tornacsarnok építésének ütemezési és továbbtervezési feladatai során először az 5 tanterem kiviteli terveit kapjanak prioritást.

11) Az általános iskolai lovas oktatással összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ezt az oktatási, illetve pénzügyi bizottság tárgyalta. Az oktatási bizottságnak a javaslata az volt, hogy ne a 2015/2016-os tanévre adják meg ezt a támogatást, hanem a 2014/2015-ös tanévre, magyarul a második félévet megelőzően újra hozzák vissza a testület elé. Ezt befogadja, ilyen módosítással javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Akinek nem lenne világos, itt egy plusz költség van, amit vállal az önkormányzat. Év közben ezt nehéz lenne bármilyen módon kivitelezni, hogy egy megindított lovas oktatást félévkor abbahagynák. Ezt a félévet bevállalják, ez kb. 1 millió Ft-os plusz költséget jelent a következő félévre vonatkozóan. Úgy látja nincs észrevétel, a vitát lezárja és a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2015. (I.29.) határozata

Az általános iskolai lovas oktatással összefüggő kérdésekről

- I. Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az általános iskolai lovas oktatás finanszírozásával kapcsolatos kérdéseket és a Bellandor Kft-vel megkötött szolgáltatási szerződést módosítja.
A képviselő-testület vállalja a 2015. január 19. és 2015. június 15. közötti időszakra a szolgáltatási díj megemelését tanulónként és havonként 2 500 forinttal. Az ehhez szükséges 1 337 500 Ft fedezetet öt egyenlő részben a költségvetésében biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítására.
- II. Biatorbágy Város Képviselő-testülete a 2015/2016-os tanévben felülvizsgálja a lovas oktatás támogatásának odaitélését.

12) A Biatorbágy 243 hrsz-ú ingatlan "kivett közterület" művelési ágának átminősítéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

Tarjáni István: A Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. A határozati javaslat arról szól, hogy ez egy rossz bejegyzés a földhivatali nyilvántartásban. Akkor tudják ezt a rossz bejegyzést módosítani helyesre, ha ezt a képviselő-testület egy határozatával megerősíti. Ezt teszik most, tehát nem közterület az a terület, amiről beszélnek, csak ez a téves bejegyzés került a földhivatalba. Ez van most a képviselő-testület előtt.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Annyit szeretne kérdezni, nincs képbé, hogy melyik ez a helyrajzi szám, hogy ez önkormányzati tulajdon vagy magántulajdon?

Tarjáni István: Magántulajdon természetesen, csak valahogy közterületként került a földhivatali nyilvántartásba. Úgy látja, több észrevétel nincs, a határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 12 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2015. (I.29.) határozata**

**A Biatorbágy 243 hrsz-ú ingatlan "kivett közterület" művelési ágának
átminősítéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi 243 hrsz-ú ingatlan ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett „kivett közterület” művelési ágának módosításával kapcsolatos kérelmet.

A képviselő-testület a kérelemnek megfelelően támogatja a Biatorbágy, 243 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a valós használatának megfelelő „kivett beépítetlen terület” művelési ágra történő módosítás bejegyzését az ingatlan nyilvántartási adatokban.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. február 28.

13) A Helyi Építési Szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A napirendet a testületi ülést megelőzően tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság és támogatta a közbeszerzési eljárás megindítását. A helyi építési szabályzat elkészítésére kell, hogy közbeszerzési eljárást indítsanak. Szintén az eljárás meghívásos eljárásra ad lehetőséget. Itt megint azért van erre szükség, mert 2015. december 31-ig elfogadott helyi építési szabályzattal kell, hogy rendelkezzenek, tehát csak abban az esetben van erre lehetőség, ha meghívásos közbeszerzési eljárást folytatnak le. Azt javasolja a testületnek, hogy ezt támogassa. A meghívottak listája pedig a következő: Obelisk Stúdió Tervező és Szolgáltató Kft., PLANNER-T Településtervezési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Város és Ház Tervező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Mindháromban településtervezői jogosultsággal rendelkező személyek vannak, ezt leellenőrizte a közbeszerzést bonyolító ügyvédi iroda. Kéri a testületet, hogy ennek az eljárásnak a megindításához járuljon hozzá. Úgy látja, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és a határozati javaslatot felteszi szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, 2 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2015. (I.29.) határozata**

A helyi építési szabályzat megalkotásával összefüggő kérdésekről

Biatorbágy településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának elkészítésére közbeszerzési eljárás megindításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény Harmadik Része és a 122.§ (7) bekezdése a) pontja alapján a Biatorbágy településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának elkészítésére hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít.

1. A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg.

- ~~Obelisk Stúdió Tervező és Szolgáltató Kft.~~
székhely: 1056 Budapest, Belgrád rkp. 12. 3. em. 1.
cégjegyzékszám:01-09-692698
- PLANNER-T Településtervezési, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
székhely: 1016 Budapest, Naphegy utca 26.
cégjegyzékszám:01-09-160529
- Város és Ház Tervező, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
székhely: 1146 Budapest, Abonyi u. 8. II. emelet 1/a.
cégjegyzékszám:01-06-314075

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. január 30.

14) A Barackvirág utca - Uray Géza út között lévő fejlesztési területtel összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: A rendkívüli Településfejlesztési Bizottsági ülés napirendjén szerepelt ez a téma. Kérdezi elnök urat, hogy a bizottság milyen javaslatot ad a testületnek?

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Kecskés László: Elfogadták azt az előterjesztésben eléjük tárt lehetőséget, hogy azt a jogtechnikai megoldást alkalmazzák, hogy ne lépjen hatályba az a korábbi, a képviselő-testület által megszavazott rendelet. Tehát, hogy ne úgy alakuljon. Ez volt az ő javaslatuk is és elfogadást nyert egyhangúlag.

Tarjáni István: A bizottság tehát támogatta a javaslatot, de jegyző úr szóban természetesen kiegészíti az előterjesztést, hogy annak is világos legyen, aki nem volt ott a bizottsági ülésen.

dr. Kovács András: A képviselő-testület többször foglalkozott már ezzel a kérdéssel, legutóbb tavaly februárban, amikor is az ingatlanulajdonosok megkeresték az

önkormányzatot, hogy ezt az ingatlan együttessé vásárolja meg. Több mint 70 tulajdonosa van. Akkor az önkormányzat a kínált áron nem vásárolta meg, fenntartotta korábbi döntéseit, így a módosító HÉSZ rendelkezés nem lépett még hatályba, a hatályba léptető rendelkezés feltételei nem valósultak meg. Ez a hatályba léptető rendelkezés a 2006-os rendeletben szerepelt, így fogadta el és hirdette ki a képviselő-testület, de hatályba még nem lépett. Törvényességi felhívást kaptak a kormányhivataltól ennek a hatályba léptető rendelkezésnek a módosítására. Ennek a folyamata augusztusban elindult. A véleményeztetési eljárás során az állami főépítész véleményre hivatkozva javasolják most azt a jogi képviselővel egyetemben, hogy a rendeletet, tekintve, hogy a helyi építési szabályzat közbeszerzési kiírásáról az előző napirendben döntöttek és december 31-el minden korábbi HÉSZ rendelkezés hatályát veszti, erre a fél évre ezt a rendeletet már ne módosítsa az önkormányzat, hanem ne léptesse hatályba és az új helyi építési szabályzat megalkotásakor ezzel a területtel is foglalkozhat és dönthet róla. A jogi képviselő megerősítésére a Ptk. szerinti kártérítést is figyelembe véve a kártalanítási rész ebben az esetben a jogi állásfoglalás szerint nem él, hiszen nem lépett hatályba, építési jogot nem keletkeztetett a rendelet. A kártérítési rész pedig a jogi vélemény szerint nem keletkeztet olyan kárt, amely későbbiekben az önkormányzat felelősségét terhelné. A jogi szakvéleményre alapozva javasolják a rendelet hatályba nem léptetését, amit ugyancsak egy rendelettel tudnak megalkotni. Ezt a 8/2006-os HÉSZ rendeletet, amely a Barackvirág - Uray Géza közötti lakóterület-fejlesztésről szólt, ennek a rendeletnek a hatályba nem léptetéséről szól. A helyi építési szabályzatkor a szabályozási terv, településszerkezeti terv elkészítésekor ez a terület újra idekerülhet a testület asztalához is és dönthet róla, hogy mit szeretne vele kezdeni.

Tarjáni István: Köszöni jegyző úr kiegészítését. Még annyi tájékoztatást hadd adjon, hogy ez miért rendkívüli bizottsági ülésen került tárgyalásra. Az állami főépítésznek a véleménye, illetve a vele való tárgyalás az ezen a héten történt meg, ezért nem volt arra mód, hogy a Településfejlesztési bizottság rendes ülésén történjen erről javaslattétel, illetve döntés, azért volt a rendkívüli ülésen.

Sólyomvári Béla: Röviden szeretné összefoglalni, mert nagyon régóta van már ez az ügy náluk, hogy ez mi volt. Igazából az egész onnan indult, hogy a 2006-ban elfogadott rendelete az önkormányzatnak, azt, ha nem is mondja, hogy jogsértő volt, nem biztos benne, mert sok jogi kifejezés van ebbe az összefoglalóba, de mindenesetre nem felelt meg bizonyos jogszabályoknak. Konkrétan az volt benne, hogy mikor egy feltételt, egy bizonyos beépítettséget elér Biatorbágy területén az üres telkek száma, ez akkor lép hatályba. Csak kiderült, ezt akkor is lehetett tudni, de nem tudja miért így történt, hogy ilyen feltételt nem szabhat meg. Az akkori törvény szerint nem volt szabad feltételt megszabni, hogy mikor, csak dátumot. Olyat mondhatott volna a testület, hogy pl. 2012. január 1-jén, de nem ilyet mondott, hanem egy feltételt és ez nem volt engedélyezve. Annyival bonyolultabb a helyzet, hogy közben, az új jogalkotási törvény már engedélyezte ezt, de visszamenőleg az meg nem érvényes. Tehát egy bonyolult jogi helyzet volt. Régóta gondolkoznak ezen és ahogy jegyző úr is elmondta, az önkormányzat jogásza ezt megvizsgálta és azt mondta, hogy nem lesz ebből kártérítési dolog, tehát nem kell kártérítést fizetniük. Azért ugye itt ebben ez a legnagyobb probléma. Most újból megvizsgálta ezt a kérdést a jogász és azt állapította meg, hogy minden jogszabály ugyanaz maradt, kivéve a Ptk., az változott közben. Most megint az új Ptk. szerint megvizsgálta és aszerint se lesz kártérítési kötelezettségük. Szerinte ezt a nagyon hosszú, régóta zajló ügyet zárják le most. Úgy látja, hogy nincs újabb észrevétel. Ezt a rendeletet, ahogy jegyző úr mondta, egy másik rendelettel tudják megfelelő státuszba helyezni, már úgy, hogy megfeleljenek a jogi környezetnek, magyarul, hogy arról döntenek,

hogy nem léptetik hatályba. Ez a rendeletmódosítás van most a testület előtt. Ezt a rendeletmódosítást teszi fel szavazásra és 7 igen kell az elfogadáshoz.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 8/2006. (05.25.) Ör. sz. rendelete hatálybalépésről szóló 3/2015.(I.30.) önkormányzati rendeletét – 8 igen, 4 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Molnár Tibor képviselő úr elhagyta a termet.

15) A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tagfelvételtől van szó, melyet minden egyes társulásban szereplő önkormányzat képviselő-testületének el kell fogadni, ha egyetértenek vele. Tárgyalta a Pénzügyi, Ügyrendi és Stratégiai Bizottság és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Felcsút községről van szó egyébként. Felcsút község csatlakozna a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz. Úgy látja, észrevétel nincs, a vitát lezárja és szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, 1 tartózkodás mellett (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2015. (I.29.) határozata**

**A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulással összefüggő
kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Duna-Vértes Köze Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról szóló előterjesztést. Biatorbágy Város Önkormányzatának képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 47. § (2) bekezdése, 89. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Megállapodásának vonatkozó rendelkezései alapján – minősített többséggel hozott határozatával – hozzájárul ahhoz, hogy Felcsút Község Önkormányzata az előírt hat hónapos időköz leteltét követően és a KEOP Irányító Hatóság előzetes írásbeli hozzájárulása birtokában tagként csatlakozzon a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társuláshoz.

Határidő: 2015. január 31.

Felelős: polgármester

16) Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez hasonló adminisztratív folyamat, amely arról szól, hogy ennek az önkormányzati társulásnak a szervezeti és működési szabályzatát javasolja a társulás módosítani és azt el kell fogadnia minden egyes önkormányzatnak, amely arról szól, hogy az önkormányzati választásokkal megszűnik a tisztségviselők megbízatása és azt követően ismét a társulás dönt a tisztségviselők kinevezéséről. Ez szerepel az SZMSZ-ben, ez eddig nem volt pontosítva. Annyit szeretne kiegészítésként hozzátenni, hogy nem változott a tisztségviselők személye. Eddig is az önkormányzati társulás elnöke dr. Csutoráné dr. Győri Ottilia Budakeszi polgármester asszonya volt az elnök és jómagam az elnökhelyettes. Ez továbbra is így maradna. Ez nem rendelet, de itt is minősített többség kell az elfogadáshoz. Úgy látja, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2015. (I.29.) határozata**

A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosításáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítását és azt az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Budakörnyéki Önkormányzati Társulás társulási megállapodás 2. számú módosításának aláírására.

17) A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2015. évi támogatásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és oly módon javasolja a képviselő-testületnek módosítani a kiírást, hogy az elszámolás benyújtására vonatkozó dátum esetében javasolja, hogy a kiírás IV/4. pont utolsó mondata egészüljön ki a „, valamint azok, amelyek az ifjúsági korosztály helyi közösségekbe való bekapcsolódását segítik elő” szövegrésszel. A pályázati kiírást és az előterjesztés határozati javaslatát az előbbi kiegészítéssel támogatja és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. Ezzel az egy mondatral javasolja kiegészíteni. Úgy látja, hogy elnök úr ezt megint szeretné egy kicsit pontosítani.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Nánási Tamás: Igen. Ha megnézik a pályázati kiírást, van benne egy olyan tétel, hogy amikor bírálják a pályázatokat, akkor előnyben részesüljenek azok a pályázatok, ahol több szervezet közös programot hoz létre, és itt jönne az a mondatrész, amit polgármester úr mondott és az ifjúság társadalmi beilleszkedésével kapcsolatos tevékenységet kínálnak fel ebben a pályázatban. Most nem úgy mondta el, de tartalmilag ugyanez, tehát ide kerülne ez a fél mondat.

Tarjáni István: Magyarul, előnyt élveznek, preferálják azokat, akik ezeket a célokat valósítják meg.

Lóth Gyula: A pályázat III. pontjában az 1-re kérdezné rá: „A Pályázat keretében nem támogathatók a politikai tevékenységet folytató szervezetek, pártok” kitétel miatt került bele, mert ha jól tudja, akkor a pártokról szó van a tiltottak listáján, a szervezetekről nincs. Az az ő pályázatukban van benne, azért érdeklődik, akkor javasolja ennek a pontnak a törlését, illetve a pont „szervezetek” szavának törlését. Néhány száz évig nagymamájáéknak nem volt angol WC-je, most van, tehát a világ-világ effektusra ezt javasolná.

Nánási Tamás: Biatorbágyi specialitásról van szó, bár nemcsak biatorbágyi specialitás, hogy civil szervezetek is végeznek direkt, konkrét politikai tevékenységet, indulnak a választáson. Annak idején, 2003-ban javasolta először ezt dr. Palovics Lajos polgármester, hogy kerüljön bele a civil pályázatokba, mert akkor is voltak már ilyen szervezetek, több is, és nem szeretne volna, ha összekeverednek a dolgok egymással. Jelen pillanatban is, az utódok is egyetértettek ezzel és ők is javasolják ennek a fenntartását, mert itt tényleg ezt a fajta tevékenységet ebben a körben nem javasolják támogatni semmilyen formációnak.

Lóth Gyula: Köszöni a választ, akkor visszavonja a javaslatot, elfogadja az érvelést.

Tarjáni István: Azt a javaslatot, amit az oktatási bizottság tett, azt befogadja, erről nem fog külön szavazást kérni és ezzel a módosítással teszi fel szavazásra a képviselő-testületnek.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2015. (I.29.) határozata

A Biatorbágyon működő civil szervezetek 2015. évi támogatásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a biatorbágyi civil szervezetek 2015. évi támogatásáról szóló előterjesztést.

1.) A képviselő-testület pályázatot ír ki Biatorbágyon működő civil szervezetek 2015. évi támogatására. A pályáztatás feltételrendszerét, a pályázati kiírás szövegét a határozat melléklete tartalmazza.

2.) A képviselő-testület a civil szervezetek részére kiírt pályázati lehetőségen túlmenően 2015-ben külön megállapodás keretében a fenntartó szervezeteiken keresztül támogatni kívánja az alábbi művészeti csoportokat a művészeti vezetés személyi feltételeinek biztosítása tekintetében:

- a) Biatorbágyi Népdalkör
- b) Pászti Miklós Vegyes Kar
- c) Szakály Mátyás Férfikórus
- d) Biatorbágyi Ifjúsági Fúvószenekar
- e) Füzes Néptáncgyűttes

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

18) A Biatorbágyi Fúvós Zenekar és Füzes Népi Táncegyüttes Alapítvány támogatási kérelme

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Tárgyalta az oktatási és a pénzügyi bizottság. Mindketten az „A” jelű határozati javaslatot támogatják, ami 1 millió Ft-os támogatást biztosítana a szervezetnek ennek az utazásnak a megvalósításához, ami a Duna-menti Svábok Világtalálkozójára utaznának, de ez éppen az Észak-Amerikai kontinensen kerül ebben az évben megrendezésre és ehhez az úthoz adnának támogatást. A szándék az, csak, hogy világos legyen, hogy a teljes bekerülési költség 16 millió Ft körül van, hogy mit segít ezen az 1 millió Ft. Azt hiszi, hogy ez az önkormányzati támogatás annyiban tud segíteni, hogy ha egyéb támogatást kívánnak még szerezni, akkor ezzel az önkormányzati támogatással ezt eredményesebben tudják megtenni, mintha ilyennel nem rendelkeznének.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Bodorkos Ádám: A témában érintett, a tárgyalásától távol kíván maradni.

Tálas-Tamássy Richárd: Szintén személyes érintettségre hivatkozva a tárgyalástól és a szavazástól is távol marad.

Barabás József: Hála Istennek, már nem táncol, legalábbis nem ott és nem érintett a dologba. Van egy új javaslata, hogy ezt az 1 millió Ft-ot – ahogy polgármester is mondta, tudja, hogy nincs pénzük, tud mindent, de hogy ezzel az 1 millió Ft-tal a 16 millióval szemben hova jutnak, nem tudja – duplázzák meg. Ez a határozati javaslata.

Tarjáni István: Szünetet rendel el.

Szünet

Tarjáni István: Az ülést ismételten megnyitja. Barabás Józsefnek volt egy javaslata az összeg megemelésével kapcsolatban. Erről természetesen szavaztatni fog. Annyit kiegészítésképpen szeretne hozzátenni, hogy ez az 1 millió Ft a szervezettel együtt került meghatározásra. Varga László alpolgármester úrral közösen leültek velük és megkérdezték, hogy mi kellene ahhoz, hogy érdemben tudjanak további támogatásokat szerezni. Ez az 1 millió Ft az ő kérésük volt. A másik pedig, hogy ez nem azt jelenti, hogyha valami oknál fogva valamennyi még hiányzik, amikor közelítenek már magához az eseményhez, akkor nem lesz módjuk arra, hogy további támogatást adjanak. Azt javasolja, hogy ha 1 millió Ft volt a kérés, akkor a testület ezt az összeget adja meg támogatásként és akkor újabb kéréssel lehet hozzájuk fordulni. A másik, hogy saját eszközeikkel megpróbálják segíteni őket abban, hogy egyéb támogatásokat szerezzenek. Ez jelenleg is folyamatban van. A harmadik pedig egy technikai dolog. Nem 16 millióról beszélnek, hanem 15,1-ről, hogy pontosan fogalmazzon, nem ezt az összeget mondta az imént.

Barabás József: Nagyon nagy bajban van, megmondja, hogy miért. Nem egy emberrel beszélt, se nem kettővel, hogy az az 1 millió a Varga úrból jött és ezt nem 1 millió Ft-ot állapítottak meg vagy ők nem annyit akartak kérni. Nagy bajban van, mert ha ennyit kértek, akkor megnyomja, jó, megkapták, de másoktól nem ezt hallja, hogy ennyit kértek. Ez a baja, megmondja őszintén. Igaz-e vagy nem, nem bíró, nem akarja eldönteni, de azt hallja másoktól, hogy nem ennyit kértek, jóval többet nyilván, hogy ne kelljen otthonról ennyit vinni a gyerekeknek, nyilvánvaló, azt is aláírja, vagy nem kell utaztatni vagy nem kell leírni regényt, hogy mennyire jó ez Biatorbágyinak, viszik a hírüket és adnak egy olyan összeget,

amiből tudják, hogy úgyse fognak tudni elmenni. Ez a lényege. Úgyse fognak tudni elmenni. Nem kell szavaztatni, mert amit elmondott polgármester úr, most már tudja, hogy nem fogják megszavazni, hogy kettő legyen.

Tarjáni István: Jól értette, hogy visszavonta a javaslatot?

Barabás József: Nem vonta vissza.

Tarjáni István: Csak annyit tud mondatni, hogy ketten voltak ott. A kérdés elhangzott, hogy 1 millió Ft megfelelő összeg-e, a válasz az volt, hogy igen. Varga László elmondja, hogy ő hogy emlékszik erre.

Varga László: Nem azt szeretné elmondani, hogy ugyanúgy emlékszik, mint a polgármester úr, hanem azt szeretné elmondani, hogy nagyon szeretné, ha nem titok, akkor ugyan már ki az a mindenki, aki Barabás úrnak ezt mondja, meg mindenki, akitől ezt hallja, mert ő konkrétan az együttes vezetőjével tartja ebben az ügyben a kapcsolatot. Nem tegnap óta, nem a múlt hét óta, hanem kb. 2 hónapja, 2,5-3 hónapja. Legutóbb, ha jól emlékszik, akkor a bizottsági kör utáni napon személyesen beszélt Wéber Ferencnével, az egyesület elnökével, Bunth Edinával és a Szabó Julival erről a kérdéstről. Egyébként korábban is velük beszélt. Ha Barabás úr tőlük hallja ezt, akkor nem érti, hogy miért nem neki mondják, egyébként gondolja, hogy nem ők mondják. Ez az ezt hallom, azt hallom, ezt mondták, azt mondták, ki mondja, hogy mondja, ez a hivatkozás mindig olyan mendemondás. Ugyanolyan, mint amikor útépitésre, a hó-eltakarításra, fűnyírásra, virágosításra meg mindenre Barabás úrtól mindig mindenki azt kérdezi, hogy. De soha nem lehet tudni, hogy ki kérdezi, mivel kapcsolatban kérdezi, konkrétan hol az a hely, hol az a helyzet, amivel kapcsolatban kérdezi. Csak azt tudja mondani, hogy szinte napi kapcsolatban van ebben a kérdésben az együttes vezetőségével, azzal a 3 emberrel, aki az együttest ebben a kérdésben képviseli. Velük tud tárgyalni, leülni beszélgetni és szeretné, ha ebben a mederben is tudna folyni a továbbiakban is. Azt gondolja, hogy normális és gyümölcsöző az a kapcsolat, ami ebben a kérdésben is az önkormányzat és az együttes között folyik. Nem hiszi, hogy mendemondákra vagy nem tudja, hogy mire alapozva ezt rontani kéne. Még egyet szeretne tisztázni. Szó sincs arról, hogy a képviselő-testület ki akarna tolni a Fűzes együttessel. Nem fájdalmat, nem nehézséget, nem gondot akarnak nekik okozni. Segíteni szeretnék őket 1 millió Ft-tal első lépésként, odaállva a Nemzeti Erőforrás Minisztérium támogatása mellé, hogy a pozícióik a pénzkeresésben, a költségek előteremtésében javuljanak. Nem gondolja egyébként, hogy első lépésként ha 1 millió vagy 2 millió áll egy papíron, különösebben a maradék 12,5-nek az előkerítésében sokat tolna a dolgon. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon jelentős, gesztus értékű, első lépéses támogatás, ami az ő pozíciójukat javítja. Bárhova odamennek és azt tudják felmutatni, hogy mögöttük ott áll a város támogatólag, akkor az ő pozíciójukat igenis javítja. Azt meg elmondta a polgármester úr, hogy ez egy egyeztetett összeg, nem légből van kapva. Továbbra is segítik egyébként őket, személyesen voltak el együtt a Német Nemzetiségi Önkormányzattal is tárgyalni, hogy hogyan tudnák összetenni a lehetőségeiket, a kapcsolati rendszerüket abban, hogy alapítványokat vagy más egyéb pályázati forrásokat is megtaláljanak. Nem hiszi, hogy ilyen populista mendemondák, valaki, valamit valahol mondott célzásokkal ebben a gördülékenyen és normális mederben folyó munkába bele kéne piszkálni.

Barabás József: Varga úr – ha azt mondja, vagy úgy is vehetik, nyilvánvaló, hogy már 2-3. alkalom, mikor ő magyarul hazudik, fűvet-fát ezt csinálnak, meg azt csinálnak. El tudja azt képzelni, hogy szól akkor, ha neki nem mondja senki, hogy ez a pénz kevés, hogy legyen duplája? El tudja képzelni, hogy a kisujjából kiszopja, hogy akkor ez így van? Megsűgja,

hogy a helyiségben is ülnek olyan emberek, akik szóltak érte. Erről ennyit. Nem biztos az, hogy ez így működik, hogy mindig a másik a hülye, meg a másik hazudik. Erről ennyit, mert az nem 1-ről indult, hanem 8-ról. Nyolc millióról indult. Nem kell a hülye duma.

Tarjáni István: Kéri, hogy ezeket az indulatokat mellőzzék a testületi teremben.

Nánási Tamás: Alpolgármester úrnak az előterjesztése január 16. óta közismert, akkor került fel Biatorbágy város honlapjára. Ha az egyesület nem értett egyet ezzel a javaslattal, akár összecsúszva, akkor módja lett volna arra, hogy írásos észrevételt tegyen. Mint ahogy javasolja is, hogy általában a kérelmeket azért jó írásban benyújtani, mert akkor nem alakul ki feltétlenül ilyen vita egy olyan írásos dokumentumban, ahol az illetékes civil szervezetek vezetői vállalják a kérésüket és akkor az le van feketén-fehéren fektetve. Meg lett volna a lehetőség, nem érkezett módosítási kérelem. Olyan precedenst ne teremtsenek, hogy valakinek a kérelmét felülírják, mert akkor az beláthatatlan helyzeteket hoz. Javasolja a jövőre nézve is akár, ebben az esetben is az írásos kérelmek benyújtását.

Tarjáni István: Azt hiszi, eléggé körbejárták ezt a témát, a vitát lezárja. Felteszi szavazásra Barabás József módosító javaslatát.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Barabás József képviselő úr javaslata, mely szerint a képviselő-testület 2 millió Ft-tal támogassa az együttes utazási költségeit – 1 igen, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Barabás József, Bodorkos Ádám, Tóth-Tamás Richárd képviselők nem szavaztak) – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tarjáni István: Az eredeti, az „A” határozati javaslatot teszi fel szavazásra, amelyben a kipontozott rész 1 millió Ft összeggel szerepel.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor, Barabás József, Bodorkos Ádám, Tóth-Tamás Richárd képviselők nem szavaztak) – a következő határozatot hozza.

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2015. (I.29.) határozata

A biatorbágyi Fúvós Zenekar és Füzes Néptáncegyüttes Alapítvány támogatási kérelméről

Biatorbágy Város Képviselő-testülete megtárgyalta a biatorbágyi Fúvós Zenekar és Füzes Néptáncegyüttes támogatási megkereséséről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület az együttes elutazását az Egyesült Államokban rendezendő Duna-menti Svábok Világtalálkozója 1 millió Ft összeggel kívánja támogatni. E támogatást a 2015. évi civilpályázati lehetőségeken felül külön költségvetési előirányzatként biztosítja, de csak abban az esetben folyósítható, ha az utazás költségeinek fennmaradó részét az együttes saját forrásaiból és egyéb külső források bevonásával előteremti.

Határidő: 2015. augusztus 1.

Felelős: polgármester

19) "A legszebb konyhakertek - Magyarország legszebb konyhakertje" országos programhoz való csatlakozásról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

Tarjáni István: Ez egy olyan programsorozat, amely már évek óta zajlik és eddig is részt vettek benne. Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy továbbra is vegyenek ebben részt. Ezt tárgyalta az oktatási bizottság, aki szintén ezt javasolja a testületnek. Ez 150 eFt-os nevezési díjat vagy költséget jelent az önkormányzatnak. Itt ragadja meg az alkalmat arra, hogy a képviselő-testület tagjait is invitálja ebben a versengésben való részvételre. Ő maga ebben elől jár, tavaly is benevezett és idén is tervezi.

Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

Barabás József: Annyit szeretne hozzátenni, hogy 2014-ben annyira nem figyelte, de 2013-ban 150 eFt-ot nem termeltek összesen az biztos. Nem tudja, hogy 2014-ben mi lendült fel a rosszabb évbe, de szavazzanak, adjanak rá pénzt, de teljesen felesleges. Ebből a konyhakertből tudja – 3 kertet művel –, hogy mi haszon van. Pici gyerek volt, amikor az anyja azt mondta, hogyha a paraszt számolni tudna, fel se kelne.

Tarjáni István: Elnézést, ha félreérthető lett volna, nem azok kapják, akik neveznek. Nem azok között kerül szétosztásra a 150 eFt. Ez egy adminisztratív költség. Úgy gondolja, ha valaki saját maga képes termelni, azzal jobban jár, mintha elmegy és megveszi az áruházban. Nem pénzkérdés. Úgy látja, több kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2015. (I.29.) határozata**

"A legszebb konyhakertek - Magyarország legszebb konyhakertje" országos programhoz való csatlakozásról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta "A legszebb konyhakertek - Magyarország legszebb konyhakertje" országos programhoz való csatlakozásról szóló előterjesztést.

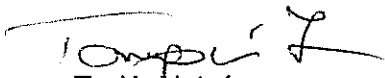
1. A képviselő-testület csatlakozik a "A legszebb konyhakertek - Magyarország legszebb konyhakertje" 2015. évi országos programsorozathoz és a szükséges pénzügyi fedezetet 150.000 Ft-ot az idej költségtérítésében biztosítja.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csatlakozásról szóló szándéknyilatkozat, majd azt követően a programkoordinátorokkal való együttműködési megállapodás megkötésére.
3. A képviselő-testület a program koordinátori feladatainak ellátásával a Biatorbágyi Faluház Igazgatóját bízza meg.

Felelős: Biatorbágyi Faluház Igazgatója

Határidő: 2015. február 28.

Tarjáni István: Ezzel a napirendek végére értek. Valószínűleg jövő héten rendkívüli ülés keretében fognak találkozni abban a témában, ami ma napirenden volt, de lehet, hogy még más téma is napirendre kerül. Itt ragadja meg az alkalmat, hogy felhívja a figyelmet a jövő hét végén lévő nagyvárosi rendezvényre, a falu disznótorára, amely február 7-én kerül megrendezésre. Szeretettel vár mindenkit, akár a képernyő előtt ül, akár itt az asztalnál.

Megköszöni a munkát, az ülést 19:08 órakor bezárja.


K.m.f.
Tarjáni István
polgármester


dr. Kovács András
jegyző

