



**BIATORBÁGY**

**VÁROS POLGÁRMESTERE**

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a Telefon: 06 23 310-174/213,242

Fax: 06 23 310-135 E-mail: polgarmester@batorbagy.hu www.batorbagy.hu

## **MEGHÍVÓ**

Bátorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2015. április 30-án (csütörtökön), 15.00 órakor** a Városháza tanácstermében (102. terem) képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.

### **Állampolgári bejelentések**

**A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről  
Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

### **Napirend**

- 1) Tájékoztató Bátorbágy közbiztonságának helyzetéről**  
Előadó: Polgármester
- 2) A közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**  
Előadó: Polgármester
- 3) A köznevelési pályázat elbírálásáról**  
Előadó: Polgármester
- 4) Bátorbágy Város koncepciója a köztéri műalkotások elhelyezéséről**  
Előadó: Polgármester
- 5) A Rákóczi Szövetség kérelme a határon túli magyar tannyelvű beiratkozási program támogatásáról**  
Előadó: Polgármester
- 6) A Nagycsaládosok Egyesületének támogatásáról**  
Előadó: Polgármester
- 7) A Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció feladataival összefüggő kérdésekről**  
Előadó: Polgármester
- 8) A Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola vezetőjének kérelme az iskolába felvehető tanulók létszámának megemeléséről**  
Előadó: Polgármester
- 9) A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola udvari sporteszközeinek bővítéséről**  
Előadó: Polgármester
- 10) Nagydobrony testvértelepülés támogatásáról**  
Előadó: Polgármester

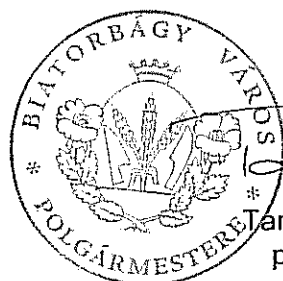
- 11) **A fonyódligeti üdülő használatának és hasznosításának koncepciója I.**  
Előadó: Polgármester
- 12) **Az iharosi tábor használatának és hasznosításának koncepciója I.**  
Előadó: Polgármester
- 13) **Tájékoztató a 2014. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról**  
Előadó: Jegyző
- 14) **A Gyöngyvirág utca forgalmával összefüggő kérdésekről**  
Előadó: Polgármester
- 15) **A Budakeszi Járási Mentési Pont létrehozásáról**  
Előadó: Polgármester
- 16) **Beszámoló a Városgondnokság munkájáról**  
Előadó: Polgármester
- 17) **Biatorbágy 3141 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogról való lemondásról (Katalin-hegy)**  
Előadó: Polgármester
- 18) **Az Összefogás Építési Alapból igényelhető támogatással összefüggő kérdésekről**  
Előadó: Polgármester
- 19) **„Fészek” Fogyatékosok Nappali Ellátójának telephely kérelméről**  
Előadó: Polgármester
- 20) **A Dr. Vass Miklós Alapítvány 2015. évi támogatásáról**  
Előadó: Polgármester
- 21) **Biatorbágy jó hírének öregbítésével összefüggő kérdésekről**  
Előadó: Polgármester
- 22) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
Előadó: Polgármester
- 23) **Biatorbágy 02/22 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolási kérelméről**  
Előadó: Polgármester
- 24) **Budapest – Balaton közötti kerékpárút nyomvonalával kapcsolatos kérdésekről**  
Előadó: Polgármester
- 25) **Tájékoztatások, javaslatok**
- 26) **Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**
- 27) **A Vasút utca 7. szám alatti ingatlan bérbeadásáról és megvásárlásáról – zárt ülés**  
Előadó: Polgármester
- 28) **Az önkormányzati televízióval összefüggő kérdésekről – zárt ülés**  
Előadó: Polgármester

29) Tájékoztató a kitüntetések 2015. évi adományozásáról – zárt ülés  
Előadó: Polgármester

30) Ápolási támogatás formájában nyújtott települési támogatás megállapítása iránti kérelme ügyében benyújtott fellebbezés elbírálásáról – zárt ülés  
Előadó: Polgármester

31) Biatorbágy Város Önkormányzata által átruházott az önkormányzat saját halottjának nyilvánítása ügyében hozott döntésekről – zárt ülés  
Előadó: Polgármester

Biatorbágy, 2015. április 24.



Tarjáni István  
polgármester

**J E L E N L É T I Í V**  
**Biatorbágy Város Képviselő-testülete**  
**2015. április 30-án megtartott üléséről**

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Kecskés László	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

Rack Ferencné Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke és a  
 Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola igazgatója

.....  
 Rack Ferencné

**Meghívottak:**

dr. Szabó Ferenc aljegyző, Szervezési Osztályvezető .....

Benedek Marianne Adóügyi Osztályvezető .....

Honvédné Üveges Ildikó mb. Városüzemeltetési és Beruházási Oszt.vez.....

Czuczor Orsolya, Pénzügyi Osztályvezető .....

Pomaházi Krisztina, Igazgatási Osztályvezető .....

Molnár János, Városgondnokság vezető .....

Marx Árpád Biatorbágyi Általános Iskola igazgatója .....

Szadváriné Kiss Mária Biatorbágyi Faluház vezető .....

Korbuly Klára Pásztói Miklós Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója .....

Hingyiné Molnár Ildikó Benedek Elek Óvoda Intézményvezető .....

Tóth Attila Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat Intézményvezető .....

Regős Zoltánné, Gólyafészek Bölcsőde vezetője .....

Tamás Gábor főépítész .....

Mester László kommunikációs tanácsadó .....

Kaldi László v. önmagy köznevelési Oszt. vez. Kaldi



# BIATORBÁGY



## VÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2051 Bátorbágy, Baross Gábor utca 2/a. Telefon: 06 23 310-174/242

Fax: 06 23 310-135 E-mail: hivatal@biatorbagy.hu www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-31-7/2015.

Ügyintéző: Pénzesné Szép Anna

### JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Bátorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. április 30-án, a biatorbágyi Városháza tanácstermében (Bátorbágy, Baross G. u. 2/a.) megtartott üléséről.

#### Jelen vannak:

Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Varga László	alpolgármester
dr. Kovács András	jegyző
Barabás József	képviselő
Bodorkos Ádám	képviselő
Koleszár Kázmér	képviselő
Lóth Gyula	képviselő
Molnár Tibor	képviselő
Nánási Tamás	képviselő
Sólyomvári Béla	képviselő
Tálas-Tamássy Richárd	képviselő
dr. Szelenczy Gabriella	Budakeszi Járás hivatalvezető
dr. Szabó Ferenc	aljegyző, szervezési osztályvezető
Benedek Marianne	adóügyi osztályvezető
Pomaházi Krisztina	igazgatási osztályvezető
Czuczor Orsolya	pénzügyi osztályvezető
Honvédné Üveges Ildikó	beruházási osztályvezető
Molnár János	városgondnokság vezető
Marx Árpád	Bátorbágyi Általános Iskola igazgatója
Korbuly Klára	Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója
Káldi Balázs	Budaörsi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Oszt. vez.
Pénzes László	Bátorbágyi Körzeti Megbízotti Szolgálat vezetője
Zsichla Gergely	felvétel rögzítő (Szervezési Osztály)
Bognárné Kalicov Mária	jegyzőkönyvvezető (Szervezési Osztály)

**Tarjáni István:** Köszönti a megjelenteket. Elnézést kér a késésért, egy kis technikai probléma adódott és ennek egy része sajnos meg is marad és együtt kell, hogy éljenek vele a mai testületi ülésen. A nagy kijelző nem működőképes, onnan most információt nem lehet kapni azoknak, akik itt ülnek. Akik az interneten követik a közvetítést, ők természetesen fogják látni. Megpróbálja mindig bemondani, ez korábban is része volt az ülésnek, a szavazás utáni információnyújtás. Mielőtt a napirendre térnének, tisztelettel köszönti dr. Szelenczy Gabriella asszonyt, a járási hivatal vezetőjét, illetve az 1. napirendi pont tárgyalásához érkezett Káldi Balázst, a Budaörsi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának vezetőjét. Amikor a napirendhez érnek, lehet őt kérdezni arról, amiről majd szó esik. Mielőtt a testületi ülést megkezdene, megállapítja, hogy a képviselő-testület 11 fővel határozatképes, az ülést 15<sup>14</sup> órakor megnyitja. Javaslatot tesz a napirendi pontokra, a meghívótól eltérően. Javasolja napirendről levenni a meghívóban 27. számmal jelzett Vasút utca 7. sz. alatti ingatlan bérbeadásáról és megvásárlásáról szóló napirendet. Felvételre javasolja a Bátorbágy 452 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerülő 16 tantermes általános iskola II. ütemének építési engedélyezési dokumentációjáról és kiviteli terveinek elkészítése

tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásáról szóló napirendet, illetve a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda két csoporttal történő bővítésének közbeszerzési eljárás megindításáról szóló napirendet. Ez utóbbiakat a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta a tegnapi ülésén és a napirendeket a Tájékoztatások, javaslatok elé javasolja felvenni, tehát az eredetileg 24-esnek jelzettet követően.

**Nánási Tamás:** Ügyrendi kérdése van, hogy a Tópark beruházással összefüggő kérdésekről napirend előterjesztéshez tartozik-e napirend, mert az jelenleg nincs a napirendi javaslatok között.

**Tarjáni István:** Bocsánat. A Tópark kimaradt. Van egy Tópark beruházással összefüggő kérdésekről szóló napirendjük is, amit szintén tárgyalt a Településfejlesztési Bizottság. Elnézést kér, ezen átsiklott. Ugyanerre a helyre szeretné úgy, hogy a Tópark, a 452-es ingatlan és a Bajcsy-Zsilinszky óvodát szeretné az eredetileg 24-es napirendet követően felvételre javasolni.

Miután a napirendi pontokkal kapcsolatban javaslat nem érkezett, az általa elhangzott napirend-módosító javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – a következő napirendet fogadja el:

#### **Napirend előtt:**

##### **Állampolgári bejelentések**

**A polgármester beszámolója két ülés közötti időszak eseményeiről  
Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

#### **Napirend**

- 1) Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről**  
Előadó: Polgármester
  
- 2) A közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**  
Előadó: Polgármester
  
- 3) A köznevelési pályázat elbírálásáról**  
Előadó: Polgármester
  
- 4) Biatorbágy Város koncepciója a köztéri műalkotások elhelyezéséről**  
Előadó: Polgármester
  
- 5) A Rákóczi Szövetség kérelme a határon túli magyar tannyelvű beiratkozási program támogatásáról**  
Előadó: Polgármester
  
- 6) A Nagycsaládosok Egyesületének támogatásáról**  
Előadó: Polgármester
  
- 7) A Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció feladataival összefüggő kérdésekről**  
Előadó: Polgármester

- 8) **A Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola vezetőjének kérelme az iskolába felvehető tanulók létszámának megemeléséről**  
Előadó: Polgármester
- 9) **A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola udvari sporteszközeinek bővítéséről**  
Előadó: Polgármester
- 10) **Nagydobrony testvértelepülés támogatásáról**  
Előadó: Polgármester
- 11) **A fonyódligeti üdülő használatának és hasznosításának koncepciója I.**  
Előadó: Polgármester
- 12) **Az iharosi tábor használatának és hasznosításának koncepciója I.**  
Előadó: Polgármester
- 13) **Tájékoztató a 2014. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról**  
Előadó: Jegyző
- 14) **A Gyöngyvirág utca forgalmával összefüggő kérdésekről**  
Előadó: Polgármester
- 15) **A Budakeszi Járási Mentési Pont létrehozásáról**  
Előadó: Polgármester
- 16) **Beszámoló a Városgondnokság munkájáról**  
Előadó: Polgármester
- 17) **Biatorbágy 3141 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogról való lemondásról (Katalin-hegy)**  
Előadó: Polgármester
- 18) **Az Összefogás Építési Alapból igényelhető támogatással összefüggő kérdésekről**  
Előadó: Polgármester
- 19) **„Fészek” Fogytékosok Nappali Ellátójának telephely kérelméről**  
Előadó: Polgármester
- 20) **A Dr. Vass Miklós Alapítvány 2015. évi támogatásáról**  
Előadó: Polgármester
- 21) **Biatorbágy jó hírének öregbítésével összefüggő kérdésekről**  
Előadó: Polgármester
- 22) **Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**  
Előadó: Polgármester
- 23) **Biatorbágy 02/22 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolási kérelméről**  
Előadó: Polgármester
- 24) **Budapest – Balaton közötti kerékpárút nyomvonalával kapcsolatos kérdésekről**  
Előadó: Polgármester

**25) Tópark beruházással összefüggő kérdésekről**

Előadó: Polgármester

**26) Biatorbágy 452 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerülő 16 tantermes általános iskola II. ütemének építési engedélyezési dokumentációjáról és kiviteli terveinek elkészítése tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásáról**

Előadó: Polgármester

**27) Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda két csoporttal történő bővítésének közbeszerzési eljárás megindításáról**

Előadó: Polgármester

**28) Tájékoztatások, javaslatok**

**29) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések**

**30) Az önkormányzati televízióval összefüggő kérdésekről – zárt ülés**

Előadó: Polgármester

**31) Tájékoztató a kitüntetések 2015. évi adományozásáról – zárt ülés**

Előadó: Polgármester

**32) Ápolási támogatás formájában nyújtott települési támogatás megállapítása iránti kérelme ügyében benyújtott fellebbezés elbírálásáról – zárt ülés**

Előadó: Polgármester

**33) Biatorbágy Város Önkormányzata által átruházott az önkormányzat saját halottjának nyilvánítása ügyében hozott döntésekről – zárt ülés**

Előadó: Polgármester

**Állampolgári bejelentések**

Állampolgári bejelentés, kérdés, észrevétel, hozzászólás, javaslat nem volt.

**A polgármester beszámolója a két ülés közötti időszak eseményeiről**

**Tarjáni István:** A tájékoztató az ülést megelőzően került kiosztásra, ahogy az szokott lenni. Úgy látja, hogy a polgármesteri beszámolóval kapcsolatban nincs észrevétel, felteszi szavazásra a beszámolót.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett, határozathozatal mellőzésével (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – elfogadja.

**Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Tarjáni István:** Nem került kiosztásra az anyag. A jövő hónapban fog elkészülni.

**1) Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.



**Tarjáni István:** Ismételten köszönti osztályvezető urat. A napirendet az ülést megelőzően a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek a tájékoztató elfogadását. Aki figyelmesen olvasta a Beszámolót, megállapíthatja, hogy Biatorbágy jó közbiztonsággal rendelkező település, de mindig van olyan feladat, ami még érintésre vár. Ha a környező településekkel hasonlítják össze Biatorbágy közbiztonságát (agglomeráció), ebben az összehasonlításban ez a jelző megállja a helyét. Önkormányzatuk amit tehetségénél, illetve pénzügyi helyzeténél fogva megtehet, azt megteszi. Igyekeznek technikai, pénzügyi segítséget adni ennek a munkának a végzéséhez. Kiegészítésképpen, tájékoztatásként elmondja, ami ehhez a napirendhez kapcsolódik, folyamatban van, hogy az elmúlt évben indították a térfigyelő kamerarendszer telepítését. Tavalyi évben Torbágyon, ebben az évben a biai településrészen a bejáratoknál, rendszámfelismerő rendszerrel egyben építve figyelik a forgalmat. Ettől várnak javulást a közbiztonság területén. A jogkövető magatartást a közlekedésben ettől lehet várni, hiszen azonosítva lesz minden gépjármű, aki a településre érkezik.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Sólyomvári Béla:** A kamerarendszer régóta húzódik. Az új szolgáltató megjelenésével technikailag könnyebben tudják a pár kamerát bekapcsolni a rendszerbe. Elindult a rendszer, a rendszámfelismerés. Szeretné, ha az elkövetkezendő években, ha már van alaprendszer, ami működik, utána egy komoly programot indítsanak. A meglévő alapot nagyon gyorsan bővítsék ki, viszonylag sok kamerával, hogy minél nagyobb részt lefedjenek. Ez sokat fog javítani. A polgármestert kérdezi, hogy levették napirendről, de tudja, hogy folyamatban van és ha pár szót mondana az új rendőrségi épületről, ha lehet.

**Tarjáni István:** A torbágyi részen a térfigyelő kamerák telepítése vezeték nélküli technikával történt, mert nem kaptak ajánlatot a helyi kábelszolgáltatótól. Időközben új Internet szolgáltató jelent meg a településen, aki vállalja a vezetékes módon való működtetést. Jóval gyorsabb procedúrával lehet a biai településrészen telepíteni. Tervben van a település belső, illetve külső területén a kamerával való megfigyelése. Amint olyan állapotba került, hogy a testületet döntéshelyzetbe hozhatják, itt lesz a testület előtt. Ez a következő fél év napirendjére háruul, szeptemberre a testület előtt lehet. A körzeti megbízotti irodával kapcsolatban egy napirendnél nem kell indokolni, hogy miért javasolja a levételét. Erre most van mód, hogy az indoklást megtegye. Egy kiszemelt ingatlant, amit elképzelték az iroda elhelyezésére, időközben más ingatlanok is felmerültek, és más funkciót is el tudnának helyezni, ezért 1 hónappal később vesznek figyelembe és nem egy ingatlant, hanem lesz több ingatlan, hogy több funkció elhelyezésére is legyen mód. Akkor körültekintőbben lehet válaszolni, illetve döntést hozni. Miután kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2015. (IV.30.) határozata**

#### **Tájékoztató Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Biatorbágy közbiztonságának helyzetéről szóló tájékoztatót.

## 2) A közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Viszonylag hosszú folyamatnak a záró fejezetéhez érkeztek. Többször volt bizottságok előtt és most végre sikerül ezt az új rendeletüket reményei szerint megalkotni. Tárgyalta a pénzügyi és a településfejlesztési bizottság, mindkettő támogatta.

### Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

**Sólyomvári Béla:** A településfejlesztési bizottságon is volt az egyik pontról egy picit hosszabb vita. Ez a közterületen elhelyezett autókkal kapcsolatos. Tudják, hogy szoktak kijátszani szabályokat, azért tesznek csak ki autót, utánfutót, kisteherautót, hogy reklámot helyezzenek el rajta. Nem tudták a bizottságban, hogy ha ezt beleírják, nehéz ezt objektíven megfogalmazni. Végén az került az előttük fekvő előterjesztésben, a 20. pontban, hogy a hirdetési céllal elhelyezett utánfutó 10 ezer Ft/nap. Nemrégiben járt a Viaduktnál, ott volt egy kisteherautó és azon volt a reklám elhelyezve. Gondolkodtak, hogyan lehet ezt mégis megfogalmazni. Felírta és felolvassa. Azt javasolja, hogy a 20. pontot módosítsák: a hirdetési céllal elhelyezett utánfutó helyett legyen „hirdetési céllal elhelyezett reklámot hordozó jármű”. Ebben nemcsak utánfutó, hanem bármilyen jármű, elhelyezett is benne van, ha ott van tartósan és lényeg a hirdetési cél. Úgy gondolja, ezt már nem lehet kijátszani. Ha lesz közterület-felügyeletük, majd eldönti, megítéli hogy ezt hirdetési céllal helyezték el vagy nem. A vita arról volt a bizottságban, hogy mindenkinek az autóján, céges autóján lehet reklám. Nyilván ezt nem hirdetési céllal helyezték el, tehát az autót nem azért parkolták le a ház előtt, hogy reklámozzon, hanem azért, mert ott lakik az illető. Javasolja, hogy ezt tegyék bele a rendeletbe.

**Tarjáni István:** Azért, hogy pontos legyen, van egy díjtétel táblázat a 2. sz. mellékletben, annak van egy 20. pontja, ahol ez a hirdetési céllal elhelyezett utánfutó szerepel jelenleg. Ez lenne felcserélve ugyanilyen módon, tehát hirdetési céllal elhelyezett, reklámot hordozó járműre. Ez egyértelműen meghatározza, hogy milyen módon szeretné módosítani a képviselő úr. Ezt a javaslatot befogadja, nem fog róla külön szavazást kérni.

**Lóth Gyula:** Ugyanígy, a 2. sz. mellékletnél a 11. ponttal kapcsolatban lenne kérése, hogy találják meg a jobb megfogalmazást. Magánszemély építető a betonpumpa két napig mentesül a díj fizetése alól – itt nem tudja, hogy mire gondolt a településfejlesztési bizottság, hogy per év, per építkezés, per élet. Kéri, hogy konkretizálják, hogy az építkezést vagy az engedélyes tervben szereplő ingatlan felépítése vagy a per év is elfogadható. Túl gyakran nem szoktak építkezni, de szerinte egy pontosítást tegyenek bele.

**Tarjáni István:** Mi lenne a javaslat?

**Lóth Gyula:** Konkrét javaslat az per évente két nap.

**Tarjáni István:** Befogadja. Ha ez is pontosítja a rendeletet, akkor mindenképpen praktikus, ha ez benne van. Úgy látja, nincs hozzászólás, a vitát lezárja, a rendeletervezetet teszi fel szavazásra azzal a két módosítással, amelyet befogadott. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületek használatáról és a reklámhordozók elhelyezéséről szóló 7/2015.(V.08.) önkormányzati rendeletét – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

### **3) A köznevelési pályázat elbírálásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A hétfői oktatási bizottsági ülésen történt a pályázatok elbírálása és arról még nem készült el a jegyzőkönyv. Az alábbi módosításokkal támogatta a bizottság: Javasolja a képviselő-testületnek, hogy „az eszközbeszerzés pályázati cél esetében legyen az igényelhető összeg felső határa a következő pályázati évben meghatározva.” Ez nem a mostani döntést befolyásolja, hanem a következő évi pályázat kiírását. Következő javaslata, hogy a „2. számú pályázati cél 8-as sorszámú pályázatának támogatását az előterjesztésben javasolt összeghez képest 200.000.- Ft-tal emelje meg.” Harmadik javaslata, hogy „az 5. pályázati cél 1-es pályázata esetében a tavalyi pályázati keretből nyújtott támogatás összegét emelje meg a testvérvárosi keret terhére.” A négyes számú javaslat, hogy „a 10. pályázati cél 1-es pályázata 72.000.- Ft, a 2-es pályázata pedig 52.000.- Ft támogatásban részesüljön.” Ezek voltak a bizottsági javaslatok, ehhez még egy észrevételt tenne, ami lényeges. A Biatorbágyi Általános Iskolának volt egy pályázata, mely szociális támogatást igényelt volna osztálykirándulásokhoz, amely nulla forint támogatásban részesült. Azt tudja javasolni, hogy ebben a pályázati keretben ennek a pályázatnak a támogatása maradjon nulla forint, és egy másik forrásból fognak biztosítani támogatást erre a feladatra. Javasolja, hogy következő évben a szociális célú támogatást, azt ne ezen pályázat keretében írják ki, hanem egy más forrásból biztosítsák, mert úgy gondolja, hogy ez egy szakmai pályázat, nem célszerű szociális céllal összekeverni, hiszen nem tartozik közvetlenül hozzá. Megnyugtatósnak szeretné mondani igazgató úrnak, hogy az a cél, amire ezt benyújtotta támogatást fog nyerni, csak nem ebből a keretből. Kérdezi, hogy van-e észrevétel, javaslat ezzel kapcsolatban?

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Lóth Gyula:** Kérdése, hogy a 8,5 millió forintos keret a változások után hogyan alakul?

**Nánási Tamás:** Megragadja az alkalmat arra is, hogy az előbb ismertetett három összegszerű javaslat tartalmát is megjelölje, úgy talán érthetőbb lesz. Az egyik a Vadvirág óvodában a közlekedési park kiépítésére lenne, ami kért 400.000.- Ft-hoz + 200.000.- Ft-os javaslat, mert 800.000.- Ft volt az igény. Ehhez az óvoda saját keretből, az Örökmozgó Alapítványból és szülői keretből is tesz hozzá, hogy ez megvalósulhasson. A másik pedig – 72.000.- Ft és 52.000.- Ft – a biai iskola két marketing jellegű kiadványának támogatására szolgál. Ha ezeket összeadjuk, akkor a 8,5 millió forintos keretet 164.928.- Ft-tal lépik át.

**Tarjáni István:** Informálisan azt tudja mondani, hogy menet közben kiderült, hogy van olyan pályázati cél ezek között a pályázatok között, amely más forrásból is támogatást nyert, tehát tulajdonképpen így a költségvetésben rendelkezésre álló pályázati összeg és a javasolt pályázati támogatás egyensúlyba került ezzel.

**Bodorkos Ádám:** Kérdése elnök úrhoz, hogy az 5. pályázati cél 1-es pályázatánál meg volt jelölve a testvérvárosi keret forrásként. Nem lehetne a tartalékkeretből finanszírozni inkább, hogy ne a testvárosi keretből vegyék el ezt az összeget? Nem olyan jelentős összeg, de ne abból vegyék el, úgy sem elég sosem.

**Tarjáni István:** A testvérvárosi keret mindig elég volt, mert mindig megemelték, ha szükséges volt. Tulajdonképpen illeszkedik hozzá, sok jelentősége nincs, hogy milyen címkét tesznek rá, hiszen mind a kettő olyan feladat, amit igyekeznek az igényekhez igazítani.

**Varga László:** Konkrétan arról van szó, hogy a diákcsere program keretében a Biatorbágyi Általános Iskola gyergyóremetei diákokat fogad. Viszont a pályázati kiírás értelmében csak 80 %-os intenzitással lehetett ezt a célt támogatni, így aztán lemaradt ez a 60.000.- Ft, mint a 20 %. Ezt pótolják a testvérvárosi keretből, hiszen testvérvárosi viszonyhoz kötődő cél.

**dr. Kovács András:** Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a keretösszeg túllépésnél a képviselő-testület azért azt vegye figyelembe, hogy több fajta keretről kell döntenie az év során. Eddig majdnem mindig belefértek a keretbe. Ez az első olyan, amihez plusz költségvetési forrásokat kellett találni. Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően a kereten belül próbálja meg a pénzt szétosztani, hiszen a keret már februárban tudvalevő volt. Így érkeztek be a pályázatok, ennek megfelelően tudnak tervezni. Természetesen nem nagy összegekről van szó, de a jövőbeni tendenciák elkerülése végett kéri a bizottságot és a testületet is, hogy a keretek között szabalya meg a támogatásokat, mert így nem tudják elejét venni egy későbbi kérdésnek, hogy és akkor ő miért nem került be, hiszen a kereten úgy is túlléptek, még egy plusz támogatást tudtak volna adni. Kéri, hogy a támogatási keretet, amely a pályázati kiírásban és a költségvetésben szerepelnek, vegyék komolyabban, hogy később ne fordulhasson elő ilyen.

**Nánási Tamás:** Jogos a figyelmeztetés. Polgármester Úr említette, hogy a pályázati keret túllépése nem történik meg, tehát megoldódott a probléma és bele fognak férni a keretbe, és teljesül Jegyző Úr kérése.

**Tarjáni István:** Meg tudja erősíteni, hogy a jelenlegi + 164. 928.- Ft-nál nagyobb a pályázati összeg, amely végül nem fog felhasználásra kerülni, hiszen más forrásból támogatták. Még nem kívánja konkrétan megnevezni, mert nem volt hivatalos az információ, de azt jelenti, hogy a pályázati keretben maradnak.

**Czuczor Orsolya:** Javaslat az, hogy most a többletforrásra jelöljön meg a testület akármilyen keretet, valószínűleg az általános tartalékot, és ami keret megmarad, azt csoportosítsa át más feladatra. A pénzügyi ellenjegyzés így lehetséges.

**Tarjáni István:** Osztályvezető Asszony javaslata alapján akkor javasolja megjelölni forrásként az általános tartalékkeretet a pályázati keret túllépésének fedezetéül, és amikor valóssággá válik a szóbeli információ, akkor ezt lehet módosítani. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az Oktatási Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra. Ez most a pályázati összegekre vonatkozik és a kiírással kapcsolatban volt másik két javaslat, annak majd úgyis itt lesz az ideje 1 év múlva, amikor a kiírásra sor kerül, arról most nem fog szavazást kérni. Az Oktatási Bizottság által javasolt pályázati összegeket teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
66/2015. (IV.30.) határozata**

**A köznevelési intézmények pályázat elbírálásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 54/2015. (III.26.) határozatával pályázatot hirdetett a köznevelési intézmények támogatására.

A képviselő-testület a köznevelési intézmények 2015. évi támogatására benyújtott pályázatokat az alábbiak szerint bírálja el:

	Pályázati téma	Támogatás összege
	1. További szakképesítés megszerzése	
1	További szakképesítés_Varga Monika	496 000
2	További szakképesítése_Koczor Viktória	496 000
3	Csoportos továbbképzés_BTM_módszertani	200 000
4	Szakvizsga_Csösz Éva (PMAMI)	503 200
5	Csoportos továbbképzés, autizmus	440 000
6	Szakvizsga_Juhász Adrienn	400 000
7	További szakképesítés_Dobróka Angéla	368 000
8	További szakképesítés_Farkas Tímea Anna	184 000
9	További szakképesítés_Meggyesné Iház Katalin	0
		3 087 200
	2. Szakmai eszközök beszerzése	

1	Szakmai eszköz_nevelési_tanácsadó	112 928
2	BIÁI _IKT eszközök	818 700
3	Ritsmann_audio eszközök	150 000
4	Szakmai eszköz_digitális tábla	483 600
5	Szakmai eszköz és könyvtárfejlesztés_Czuczor	70 000
6	Szakmai eszköz_pianino_PMAMI	0
7	Szakmai eszköz_tornaszerek_Csicsergő Ovi	383 000
8	Szakmai eszköz_közlekedési pálya_Vadvirág Ovi	400 000+200 000
9	Szakmai eszköz_mozgásfejlesztés_Meserét Ovi	276 000
		<b>2 894 728</b>
<b>3. Projekt napok</b>		
1	Czuczor_6_projektnap	120 000
2	Csicsergő nap	37 500
3	Gyermeknap a Vadvirág Oviban	60 000
4	Gyermeknap a Meserét Oviban	90 000
5	BIÁI_felsős_projektek	262 500
6	BIÁI_ősz_projekt	75 000
7	BIÁI_alsós_projekt_sport és majális	125 000
8	Rendhagyó énekórák	0
		<b>770 000</b>
<b>4. Intézményi könyvtárak fejlesztése</b>		

1	könyvtár_fejlesztés	100 000
2	Szakmai eszköz és könyvtárfejlesztés_Czuczor	30 000
		130 000
	5. Diákcseré	
1	diákcseré_gyergyóremetei diákok fogadása	0
2	diákcseré_Herbrechtingen	216 000
		216 000
	6. Szorgalmi időben szervezett tanulmányi kirándulás	
1	BIÁI alsós kirándulás	0
2	BIÁI felsős kirándulás	0
3	BIÁI választott tanórai foglalkozás	125 000
4	Czuczor kirándulás	60 000
5	Ritsmann alsós és felsős kirándulás	139 800
		324 800
	7. Tanulmányi versenyen való részvétel	
1	Tanulmányi versenyek BIÁI	204 500
2	PMAMI_métafesztivál és százhalombattai fesztivál	210 000
		414 500
	8. Tantestületi csapatépítő	
1	Csapatépítő Hétvége Fonyódligeten	70 000
2	Tantestületi csapatépítő...	65 000
3	PMAMI csapatépítő	128 000
		263 000

9. Szakmai napok, konferenciák		
1	BTM szakmai konzultációk	80 000
2	IKT szakmai nap	76 200
3	Coaching szakmai nap	35 000
4	Cselló, zongora szakmai nap	100 000
5	IV. Papp Lajos zongoraverseny	150 000
		441 200
10. Szakmai kiadványok		
1	Tanévkezdő kiadvány	72 000
2	Iskolanyitogató	52 000
		124 000

A képviselő-testület az 5. pályázati cél 1-es pályázatának támogatására a testvérvárosi keretből biztosít 60 ezer Ft-ot, mely összeggel a testvérvárosi keretet megemeli.

A fennmaradó 164.928.- Ft keretösszeg túllépés fedezetére az általános tartalékkeret nyújt fedezetet.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**A végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály, Pénzügyi Osztály

#### 4) Biatorbágy Város koncepciója a köztéri műalkotások elhelyezéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási és Kulturális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra.

#### Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

**Sólyomvári Béla:** Kérdése, hogy ha a bizottság kidolgozza a koncepciót, az utána a testület elé kerül-e elfogadásra? Mindenkinek a figyelmébe ajánlja, hogy 2007-től város lettek. A város csak egy cím egy papíron, ezért tenni is kell. Úgy gondolja, hogy egy város a falutól sok mindenben különbözik, pl. abban is, hogy kellene műalkotások az utcára. Egy városban szobrok vannak. A jövőben, nem örületes tempóban, de néhány szobrot érdemes lenne elhelyezni Biatorbágyon, hogy igazi város legyenek.

**Tarjáni István:** Első részre válaszol rögtön. Természetesen a testület elé kerül, hiszen a testület jogosult ilyen kérdésekben dönteni. Az, hogy milyen koncepció fog a testület elé



kerülni, az a munkabizottságnak a munkájától függ. Reményeik szerint ez egy jó javaslat, illetve koncepció lesz.

**Molnár Tibor:** Örül, hogy ez ilyen gyorsan visszajött, mert azt hiszi, hogy 2-3 ülésel ezelőtt merült ez fel. Kérdése, hogy a bizottsági személyi összetétele még kiegészíthető? Javasolná Lelkes Márkot, akivel személyesen is beszélt erről a kérdésről. Még egy javaslata lenne. Városarculati tényezőről beszélnek, amit a szakmában rondán úgy hívnak, hogy corporate design. Nyilván meg kell találni a helyszíneket és a tematikát. Ezen belül nem csupán szobrokban gondolkozott, amikor ezt annak idején felvetette, hanem például a hidakban. Ezek a patakon átmenő hidak olyan jó környezetben lévő objektumok, amelyek pusztán önmagukban ebben az ipari, natúr megjelenésükben nem jelentenek semmit. Egy öntöttvas korlát, egy fa korlát nagyon komolyan felöltöztetheti és ad egy szervezet vagy image képet önmagának a településnek is. Kiegészítené még azzal, hogy olyan helyszíneket is találjanak, mint pl. a Forrás. Maga a forrás vagy az a rész szintén megér egy misét, hogy átgondolják, hogy ebben a megint rossz kifejezéssel szervezet designe vagy szervezatarculati dologba beilleszték. Ha már csinálják, szobrokra csinálják. Ez a szerencsétlen Viadukt is érintett, amit jómaguk nagyon régen indítottak el ennek a díszkivilágítását, ami megint nem nagyon ég. Nem nagyon szolt hozzá a reklámnál, de nem biztos, hogy arra még a saját városuk eseményeinek reklámját is rá kellene aggatni. A javaslat az, hogy egészítsék ki egy komplexebb szemlélettel. Konkrétan a hidakat és az egyéb természeti vagy más helyszíneiket is gondolta és tett egy javaslatot a bizottságba egy konkrét, szerinte szakértő bevonására is. Fontos dolog még, hogy meg is kell csinálni, ennek a realizálása. Egy szobor mennyibe kerül? Az érdekes kérdés, hogy miből csinálják. Akár az itt lévő vállalkozásokat be lehet vonni, hogy segítsék és támogassák egy-egy szobor megvalósulását. Itt a gyakorlati finanszírozásra gondol.

**Tarjáni István:** Két észrevétele van. A személyi javaslattal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy szerinte nem célszerű olyan személyt beválasztani ebbe a bizottságba, aki potenciálisan szobrot, illetve műalkotást tudna a város részére készíteni, mert ezzel kizárták ebből a munkából. A másik, hogy mit vegyenek bele, ezt pedig rábizná erre a bizottságra, hogy döntse el, hogy melyek azok az elemek, amelyekkel foglalkozni akar. Mindkettőről szavazást fog kérni.

**Szakadati László:** A szobor-elhelyezési témakörrel egy fontos csomagnak a közepét jelölték meg, nem a szélét vagy az elindulását. Kellene egy városi központ megnevezése, egy városközpont koncepció, mondandójuk, jellemzőjük, saját magukról való hitvallásuk és ezt kellene öltöztetni hidakba, szobrokba, parkokba, képekbe, stb. Most a kavics a tó közepére lett bedobva megítélése szerint, ami nem baj, mert ezt a folyamatot valahol el kell kezdeni. Visszatérve a Viadukt világitására. A Viadukt alatti körforgalom megépítése következik júniusban, ezért nem feszítették ezt a részt, hogy az egész híd, sőt az egész rendszer nincs kivilágítva. Ha valaki megnézi a Margit-híd díszkivilágítása című, Budapesten lévő internet képet, akkor láthatja, hogy milyen szépen lehet megvilágítani egy acélszerkezetet, amely a saját hídjukhoz hasonló acélszerkezet. Amint lezajlik ez az építkezés, akkor lesz mód arra, hogy megfelelő szinten Biatorbágyot valóban reprezentáló világítás legyen kompletten az egész hídon. Visszatérve az eredeti felvetésre, a város lényegét (mondandóját, hitvallását, útját) kéne megfogalmazniuk ahhoz abba a köztéri szobrok is beleilleszkedjenek. Azért az mégsem egy igazi koncepció, hogy a Kossuth Lajos utcába Kossuth szobrot tegyenek, az Erkel Ferenc utcába Erkel Ferenc szobrot, stb. Ez nem egészen ilyen egyszerű. Az, hogy ebből mi lesz majd, azt a következő hetek, hónapok fogják megmondani. Azt javasolja, hogy

fogadják most el ezt a bizottságot, kezdje el a munkáját és valószínűleg ők maguk tisztázni fogják ennek a menetrendjét azután.

**Molnár Tibor:** Nem akar igazán feleselni, de az itt leírt javaslat nem arról szól, amit mondott. Ez a bizottság a köztéri szobrokkal foglalkozik, ő pedig azt mondta, hogy a bizottság tevékenységét bővítsék ki ez irányba. Nem mondott semmifajta dekonstruktív dolgot. Most hogyan bízzák arra a bizottságra, ami egy szűkített körben tevékenykedhet azt is, hogy a hidak installálásával vagy egyébekkel foglalkozzon. Nem érdemes ezt még egyszer megtárgyalni ebben a kis bürokráciában szerinte.

**Tarjáni István:** A képviselő-testület eldönti, hogy támogatja-e a javaslatot. Ezt mondta, semmilyen minősítést nem mondott a javaslatra. Úgy látja, hogy nincs több észrevétel, a vitát lezárja. Annyit pontosítana, hogy ahhoz, hogy a határozati javaslatot el tudják fogadni, ezt a kipontozott részt meg kellene határozni. Az szerepel a határozati javaslatban, hogy a munkabizottság elnöke a polgármester, tagjai: Varga László alpolgármester, Tamás Gábor főépítész, a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány, a Helyi Értéktár Bizottság és ezek után jönnek a pontok. Ezt úgy módosítaná, hogy a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány és a Helyi Értéktár Bizottság egy-egy delegáltja. Tehát nem az egész bizottság, mert az meghaladná a működőképesség határát, ha ennyi személy működne ebben, tehát egy-egy delegáltról lehet szó, illetve, ha valakinek van javaslata, hogy mely szervezet lenne az, aki ebben érdemben tudna működni, arról szavazást fog kérni – ha van ilyen. Ha nincs ilyen, akkor így tenné fel majd, előtte viszont a módosító javaslatokról kér szavazást. Először Lelkes Márk bizottsági tagságáról kér szavazást.

**Molnár Tibor:** Ügyrendi hozzászólása, hogy visszavonja Lelkes Márkra vonatkozó javaslatát, mert megértette a választ.

**Tarjáni István:** A másik javaslat az volt, hogy a bizottság foglalkozzon műtárgyakkal is, a közterületen folyó vízfolyások fölötti hidak arculatáról. Nem tudja, pontosan fogalmazott-e?

**Molnár Tibor:** Egészítse ki olyan városarculati elemekkel, ami ebbe az ún. művészeti vagy arculati körbe tartozik.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Molnár Tibor képviselő módosító javaslatát, mely szerint a munkabizottság feladata legyen a köztéri műalkotások, városarculati elemek elhelyezéséről szóló koncepció megalkotása – 8 igen, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) –elfogadja.

**Tarjáni István:** Az így elfogadott módosító javaslattal kiegészítve teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2015. (IV.30.) határozata**

#### **Biatorbágy Város koncepciója a köztéri műalkotások elhelyezéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a köztéri műalkotások elhelyezésének koncepciójáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület létrehoz egy munkabizottságot, melynek elnöke Tarjáni István polgármester, tagjai: Varga László alpolgármester, Tamás Gábor, Biatorbágy főépítésze, valamint a Biatorbágy Kultúrájáért Alapítvány és a Helyi Értéktár Bizottság egy-egy delegáltja.

A munkabizottság feladata a köztéri műalkotások, városarculati elemek elhelyezéséről szóló koncepció megalkotása.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** A munkabizottság létrehozása: 2015. május 30.

A köztéri műalkotások elhelyezéséről szóló koncepció kidolgozása: 2015. okt. 31.

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

**5) A Rákóczi Szövetség kérelme a határon túli magyar tannyelvű beiratkozási program támogatásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ez olyan napirend, amely minden évben a testület előtt van. Minden évben oly módon támogatják a jelenleg határon kívül működő magyar iskolába jelentkezőket, hogy ezt a beiskolázási támogatást, amelyet a Rákóczi Szövetség nyújt, ezt az önkormányzat oly módon támogatja, hogy konkrétan az alistáli testvértelepülésük az, aki ebben a programban részt vehet. Ez 10 ezer Ft és ez az elmúlt évben 27 gyermeket jelentett ezen a településen. A javaslat azért szól 270 ezer Ft-ról. Amennyiben más testvértelepülésükön is ez a program működni fog, akkor nyilván ezt a programot így fogja javasolni, hogy azt támogassák, jelenleg ez csak Alistál településen működik. Ezt a napirendet tárgyalta az oktatási és a pénzügyi bizottság is és mindkettő támogatta. Úgy látja, hogy észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a támogatásról szóló határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
68/2015. (IV.30.) határozata**

**A Rákóczi Szövetség kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Rákóczi Szövetség kérelmét.

A képviselő-testület 2015-ben is csatlakozik a Rákóczi Szövetség felhívásához a határon túli magyar ajkú gyermekek beiskolázásának támogatásához.

A képviselő-testület Biatorbágy testvérvárosában, Alistálon a Corvin Mátyás Alapiskolába beiratkozott 21 fő és az Alistáli Református Alapiskolába beiratkozott 6 fő részére fejenként 10 000 forintos iskolakezdési támogatást biztosít a Rákóczi Szövetségen keresztül. A támogatás összege **270.000.-Ft.**, melyet Biatorbágy Város Önkormányzata a Rákóczi Szövetség számára 2015. szeptember 20-áig átutalással teljesít.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. szeptember 20.

**A végrehajtásért felelős:** Szervezési és Pénzügyi Osztály

**6) A Nagycsaládosok Egyesületének támogatásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Szintén az oktatási bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Ez a szervezet, amely kerek évfordulót ünnepel ebben az évben, ezt szeretné az oktatási bizottság javaslata alapján megfelelő módon támogatni. Jómaga is ezt javasolja a testületnek. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a támogatásról szóló határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
69/2015. (IV.30.) határozata**

**A Biatorbágyi Nagycsaládosok Egyesületének támogatási kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágyi Nagycsaládosok Egyesületének támogatási kérelmét.

A képviselő-testület az egyesület működési kiadásaihoz 280.000.- Ft összegű támogatást biztosít, az egyesület húsz éves fennállásának megünnepléséhez kapcsolódó kiadásokhoz 470.000.- Ft támogatást nyújt.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**A végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

**7) A Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió feladataival összefüggő kérdésekről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Onnan indultak, hogy ez a koncepció jelenleg nem kötelező Biatorbágy város részére, hogy ezt megalkossa, ennek ellenére a javaslat azt tartalmazza, hogy ezt alkossák meg. Ennek az I. üteme az, amelyről most dönteniük kell. Amennyiben az időben odaérnek, hogy a II. ütemet is érdemes elkezdni, akkor nyilván a II. ütemet is el fogják végezni.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Lóth Gyula:** Kérdése, hogy mivel jobb az egyéni városi koncepció, mint a kistérségi, amiben, ha jól olvasta az előterjesztő anyagot, már most is szerepel Biatorbágy. Elolvasta az ajánlatot is hozzá és mellékelve volt. Számára egy kicsit furának tűnik, hogy felsorol 3 feladatot, utána azt írja, hogy ezen 5 feladat tekintetében vállalják. Nem tűnik összeszedettnek az ajánlattétel sem. Így az a kérdés is felmerült benne, hogy mivel lesz jobb a városnak, ha elkészül egy egyéni koncepció. Nem lát túl nagy eltérést a térség többi településéhez képest.

**Tarjáni István:** Véleménye szerint elég nagy különbség van, hiszen a térség többi települése társulásban látja el ugyanezt a feladatot, amit Biatorbágy önálló intézménnyel lát el. Ez alapvető működési különbséget jelent. Ez már szerinte indokolja. Amit most I. ütemben el fognak végezni, az ennek a működésnek az átvilágítása, illetve a lejáró igazgatói megbízatással kapcsolatos kiírásnak a megalapozása. Ebben az évben az intézmény igazgatói megbízatása lejár, egy pályázatot kell majd kiírniuk. Ezt is segíteni fogja ez az „átvilágítás”. Megvizsgálják, hogy Biatorbágyon ez a feladat milyen módon kerül ellátásra és egyébként azt is segíthetné, hogy össze lehet hasonlítani egy önállóan ellátott feladatot azzal, hogy ez társulásban hogyan működik vagy működhetne.

**Bodorkos Ádám:** Annyival egészítené ki polgármester úrnak a bevezetőjét, hogy ennek a napirendnek következtében az ifjúságpolitikai koncepciónak a cselekvési tervével kapcsolatos kérdést végül is háttérbe szorították, de a következő bizottsági ülésen újra téma lesz, ugyanis ez is segíteni fogja ezt az anyagot.

**Tarjáni István:** Köszöni a kiegészítést, így van, ez egy plusz indok emellett.

**Nánási Tamás:** Szintén kiegészítést szeretne tenni polgármester úr által elmondottakhoz. A Szociális Szolgáltatástervezési Koncepciónak az a lényege, hogy ismét szondázva és megismerve a település aktuális szociális helyzetét – korábban már voltak remek felmérések erre vonatkozóan – érdemes vizsgálat alá venni, hogy a meglévő intézményrendszernek a feladatköre megfelelő-e ezeknek a problémáknak az ellátására. Amit helyben elvégezhetnek más intézményrendszerekkel összehasonlítva akár a kistérséggel, akár az országossal, ott van-e még mozgástér, változtatnának-e a helyi szolgáltatásoknak a rendszerén, megfelelő-e ennek a működése, stb. Ez a koncepció összehasonlítja a helyzetet és az intézményrendszert. Azért fontos, hogy helyi legyen, mert úgy tudja, hogy kistérségi szinten Biatorbágyon csak a házi jelzőrendszeres segítségnyújtás az egyetlen, ami működik, ami viszonylag periférikus, de nagyon fontos szociális szolgáltatás. Ennél sokkal nagyobb rendszerük van, ami a sajátjuk és azt érdemes a jövőre nézve úgy átvizsgálni, hogy érdemes-e rajta fejleszteni, milyen irányokban, stb. Megjegyezné, hogy annak idején, 2004 előtt, amikor még napi szinten követte az önkormányzat működését, ennek a koncepciónak az elkészítése éveken keresztül napirenden volt. A sokféle koncepció mellé ezt is meg kell csinálni, a humán területeken belül, de valamilyen oknál fogva ez végül nem jött létre. Üdvözölni, hogy ez az adóssága a településnek az életében megszületne. Az ifjúság, amit Bodorkos Ádám is említett, azért fontos, mert a szolgáltatások egyik része szociális területet érint, tehát mindenképpen van egy közös halmaz a kettő között, amit majd érdemes összehangolni.

**dr. Kovács András:** Nem tiszte az ajánlatot megmagyarázni, de azért felhívja a figyelmet néhány dologra Lóth Gyula képviselő úr kérdésével kapcsolatban. Az 5 és 3 feladat, ami felmerült kérdésként, az az öt a Biatorbágy Családsegítő Központ és Gyermejjóléti Szolgálat feladatáról szól. Ebből 4 alapfeladata, ez jól olvasható egyébként a honlapján is (házi segítségnyújtás, családsegítés, gyermekjólét, szociális étkeztetés). Egy plusz az az ifjúságsegítés. Az árajánlat arról szól, hogy ezt az 5 feladatot (egy önként vállalt és négy alapfeladatot) ezeket 3 tekintetben vállalják áttekinteni. Azt gondolja, hogy nincs nézeteltérés az ajánlattételben, szerinte egészen egzakt és jól megfogalmazott.

**Tarjáni István:** Köszöni a kiegészítéseket. Úgy látja, több észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja és az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
70/2015. (IV.30.) határozata**

**A Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió feladataival összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió feladataival összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést.

A képviselő-testület elfogadja dr. Révész Magda szociálpolitikus, bruttó 400.000.-Ft. összegű ajánlatát, az általános tartalék terhére, az alapozó tanulmány elkészítésére.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió előkészítésével kapcsolatos egyeztetések lefolytatására, és az alapozó tanulmány elkészítéséhez szükséges Megbízási Szerződés aláírására, a jegyzőt a szerződés ellenjegyzésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály és Igazgatási Osztály vezetője

**8) A Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola vezetőjének kérelme az iskolába felvehető tanulók létszámának megemeléséről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellélete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az oktatási bizottság tárgyalta, a kérelmet támogatja, de csak 2016. szeptember 1-jétől vállaljon erre garanciát a képviselő-testület. Ez a „C” határozati javaslat. A maga részéről szintén ezt javasolja a testületnek elfogadásra. Azt tudja indoklásképpen felhozni, hogy jelenleg is olyan szűk az oktatási infrastruktúra, azok a termek, ahol művészeti oktatást lehet végezni, hogy ezzel megterhelni még a 2015. évet nem lenne szerencsés. Valószínűleg 2016-tól jobb körülmények között ezt már be lehet vállalni. Úgy látja, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az oktatási bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
71/2015. (IV.30.) határozata**

**A Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskola létszám-bővítési kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Pászti Miklós Alapfokú Művészeti Iskolába maximálisan felvehető tanulók számának 500 főre történő emelését 2016. szeptember 1-jei hatállyal.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

## 9) A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola udvari sporteszközeinek bővítéséről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ez egy szülői munkaközösség részéről érkezett támogatási kérelem. Az oktatási bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Arról szól a javaslat, hogy a szülői munkaközösség szeretné az iskolában lévő sporteszközöket fejleszteni és erre gyűjtést szervezett. Nagyságrendileg 600 ezer Ft gyűlt össze és ennek a dupláját javasolja a bizottság önkormányzati támogatásként hozzátenni és ezzel az iskolaudvaron magasabb szintű működést lehetne elvégezni. Ez azt jelenti, hogy testnevelés órákat is lehetne ezeknek az eszközöknek a segítségével végezni, ami egy támogatandó törekvés.

### Kérdések, hozzászólások, javaslatok:

**Barabás József:** Kérdése, hogy az iskola melyik területén lennének elhelyezve? Akik kérdezték ezt tőle, annyit tudott erről mondani, hogy véleménye szerint nem ott, ahol évezárók, évnitők vannak, hanem valahol máshol. Ha valaki tudja pontosan, kéri, mondja el.

**Rack Ferencné:** Mint iskolaigazgató elmondja, hogy természetesen támogatja ezt a kezdeményezést, hiszen ezt már többször elmondta és írásban is tudomására hozta a testületnek, hogy nagyon szűkös körülmények között zajlanak a testnevelés órák. Most végeztek egy számítást ismét a jövő tanévre vonatkozóan. Heti 100 testnevelés órát kell ellátniuk egyetlen tornateremben, tehát nagy szükség van ezekre az eszközökre. A szülők javaslatával egyetért és a sportpálya mögötti ligetes területen, a fák alatt szeretnék ezeket az eszközöket telepíteni.

**Lóth Gyula:** Igazgatónőtől kérdezi, hogy a felszerelésekből látni, hogy több korosztályra is gondoltak. Esetleg ezt az iskola testnevelő tanára átnézte-e, támogatja? Szakmai szemmel is hozzájárul vagy pedig egy szülői igény fogalmazódik meg az árajánlat mellékletében?

**Rack Ferencné:** Természetesen a testnevelők is áttekintették ezeket az eszközöket és jól használhatónak ítélték.

**Tarjáni István:** Nánási Tamás elnök úrhoz egy kérdése van. A bizottság pontosan milyen összeget javasolt erre a célra? Azért kérdezi, mivel a jegyzőkönyv még nem tudott elkészülni.

**Nánási Tamás:** Az előterjesztésben szerepel bruttó végösszegként bruttó végösszegként 1.598.930.-Ft. Itt cca. 600 ezer Ft szerepel, de a bizottság 600 ezer Ft-tal számolt és annak a kerekítéséből 1 millió Ft-os támogatást javasolnak.

**Tarjáni István:** Akkor arról fog szavazást kérni, hogy a testület kiegészíti-e azzal az összeggel, ami a telepítéshez szükséges, mert akkor így pontos. Mivel nincs pontos összeg, hogy mennyit gyűjtöttek össze, tehát a testület kiegészíti azzal az összeggel, ami a gyűjtéshez szükséges még a telepítéshez. Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja.

**dr. Kovács András:** Kéri, hogy fix összeg legyen.

**Tarjáni István:** Akkor legyen 1 millió forint, így fogja feltenni szavazásra a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
72/2015. (IV.30.) határozata**

**A Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola udvari sporteszközeinek  
bővítéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általános tartalékkeret terhére 1.000.000.- Ft forint összeggel támogatja a Ritsmann Pál Német Nemzetiségi Általános Iskola udvari sporteszközeinek bővítését.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés megkötésére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**A végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

**10) Nagydobrony testvértelepülés támogatásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Aki a legutóbbi testületi ülésüket figyelemmel kísérte, emlékezhet rá, hogy ugyanilyen napirend volt azon is. Azon egy egyszeri segélyről szolt a határozati javaslat, illetve a döntés is ezt támogatta: 1 millió Ft-os gyorssegélyt szavazott meg a testület akkor Nagydobrony testvértelepülésnek. Már akkor is kifejtette, hogy az egy gyorssegély és azt a nagyon rossz helyzetet szolgálja, amiben a testvértelepülésük van és azt valamilyen módon kezelni tudják mindaddig, míg folyamatos segítség nem érkezik részükre. Ezt megfogalmazták úgy, hogy a célt is megfogalmazták, illetve a hozzá tartozó összeget is. Ez egy ingyen konyha működtetés, illetve gyógyszer segélyezési keretnek a működtetése. Ez az a cél, amit ők szeretnének annak érdekében felállítani, hogy azok a nagydobronyi polgárok, akik az élelmet sem, illetve a gyógyszert sem tudják maguknak biztosítani, valamilyen módon ehhez a két alapvető szolgáltatáshoz hozzá tudjanak jutni. Ez lenne az a határozati javaslat, ami ezt szolgálná. Kiegészítésképpen, hogy ez hogyan lenne működőképes, a nagyságrendekről mond néhány szót. A 4 millió Ft-ot meghaladja ennek a két feladatnak az ellátása Nagydobrony esetében havonta. Ez 300-300 főt jelent mind a gyógyszer, mind a konyha működtetése esetében. Erről végeztek ők egy kalkulációt, amelyet eljuttattak ide. Ezt követően megkereste Pécs város polgármesterét, aki szintén támogatta Nagydobrony azt követően, ahogy a segélyt eljuttatták. A mostani kérést Pécsnek ugyanúgy felvetette. Pécs városa is 150 ezer Ft-os támogatást ígért 2016. december 31-ig. Ha ezt Biatorbágy ugyanilyen nagyságrendben megteszi, akkor ez a havi 300 ezer Ft lehetőséget nyújt arra, hogy – az eseti támogatásokkal kiegészítve, amelyek folyamatosan működnek már településükön, illetve ezt a Budakörnyéki Önkormányzati Társuláson is felvetette (és az abban érintett települések részére is eljuttatta ezt az információt, illetve kérést) – valamelyik feladatot el lehet indítani, mert biztosított annak fedezete. Annyi információt szeretne még mondani, ami a mai napon érkezett a részére, hogy kihelyeztek 8 gyűjtőládát. Ebből az elmúlt két hét alatt 200 ezer Ft adományt tudtak realizálni. Ez azt jelenti, hogy 1 hónap alatt – bár nem lehet lineárisan számolni, de mindenesetre egy nagyságrendet mutat – nagy valószínűséggel a gyógyszer-támogatási keret már működőképesé tehető egy-két hónapon



belül. Most olyan helyzet van Kárpátalján, amit igazából az tud érzékelni, aki személyesen is megtapasztalja. Jómaga megtapasztalta, azért próbálja ezt interpretálni a jelenlévőknek, illetve azoknak, akik a képernyők előtt követik a testületi ülést, hogy valóban humanitárius katasztrófa felé halad ez a terület. Akiben van valamilyen affinitás arra, hogy adakozzon, akkor hívja erre, hogy ezt tegye meg, hiszen olyan helyzetben van most Kárpátalja, ami segítséget igényel, ráadásul nem kampányszerűen, hanem folyamatosan. Az, hogy ez meddig marad így, nem lehet tudni. Azt kéri a testülettől, hogy ezt a havi támogatási összeget szavazza meg. Jelenleg a javaslatban az van, hogy 2016. március 1-jéig, a következő költségvetésük elfogadásáig. Azután lehet dönteni arról, hogy szükség van-e erre a támogatásra.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Sólyomvári Béla:** Pontosítani szeretné, hogy ami a honlapon van, ebben nincs ilyen, hanem az van, hogy 2015. május 1-jétől folyamatosan. Akkor most egy határozott idejűt szavaznak meg március 1-jéig? Ez kicsit félreérthető volt.

**dr. Kovács András:** A bizottság javaslata volt a következő év március 1. Azért mondta polgármester úr ezt. Az előterjesztés még az eredeti előterjesztés, amely ezt tartalmazta. Itt a pénzügyi bizottság javaslatát gondolja, hogy polgármester úr megszavaztatja és annak megfelelően jövő év március 1. a határidő. A határozati javaslatban a határidő és az összegek is ennek megfelelően fognak módosulni. Ez az elfogadott költségvetés miatt volt, hogy a pénzügyi bizottság azért szavazta ezt meg.

**Tarjáni István:** Köszöni a kiegészítést. Elnézést kér érte, hogy nem mondta, de ez a pénzügyi bizottság javaslata volt. Nem fog külön szavazást kérni róla, befogadja ezt a javaslatot. Úgy látja, több kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. A pénzügyi bizottság által módosított határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 11 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (11 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 73/2015. (IV.30.) határozata**

#### **Nagydobrony testvértelepülés támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Nagydobrony testvértelepülés támogatásáról szóló előterjesztést és a Biatorbágy jó hírének öregbítése kommunikációs keret terhére havi 150.000 Ft összeggel, azaz az idei 2015. évben összesen 1.200.000 Ft-tal támogatja a krízishelyzetben lévő településen az ingyen konyha és gyógyszerellátás megszervezését.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2015. május 1-jétől 2016. március 1-jéig.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Polgármesteri Kabinet

#### **11) A fonyódligeti üdülő használatának és hasznosításának koncepciója I.**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Oktatási Bizottság tárgyalta és azt javasolta, hogy a költségbeccsléssel ellátott verzió kerüljön ismét a bizottság elé. Ez természetes, hiszen tulajdonképpen a határozati javaslat is erről szól, befogadja ezt a javaslatot. A határozati javaslatban tenne egy pontosítást. A 2. pont az egy szempont lehet. Az, hogy szükségesnek tartja, azt nem tartaná szerencsésnek itt megfogalmazni, hanem ezzel a szemponttal készíttesse el a fonyódligeti üdülő használatának és hasznosításának koncepcióját. Most ne döntsenek arról, hogy komfortosítsanak, hanem arról döntsenek, hogy ezt a szempontot is vizsgálja meg. Ez így lenne értelmes megfogalmazás. Magyarul, egy koncepciót fognak készíteni, amely a működés feltételeiről szól, ahol nyilván már összegegek is szerepelnek, hogy mibe kerülne az átalakítás, illetve milyen bevételek származhatnak már az ilyen átalakított működésből.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Szakadáti László:** Évek óta forgatják ezt a két lehetőségüket, tehát a fonyódligeti üdülőt, illetve az iharosi tábort és nem nagyon találják azt a vezérgondolatot, amelyik egy rendes döntést eredményezne. Azt gondolja, hogy ebben a koncepcióban olyan alapokat kell megfogalmazni, amelyekhez valószínűleg még nem tartoznak pénzek és határidők, de ki kell mondani, mert e nélkül nem tud tovább menni senki. Fonyódligettel kapcsolatban azt kell kimondani, hogy szükségük van rá, megtartják, értékesnek tartják ez a bizonyos üdülőt. A második, hogy ezt értékén akarják megőrizni, megtartani. Ez magában hordja azt, hogy megfelelő szintű épületté akarják átalakítani, mert bizonyos részei már nem azok. Azt is meg kell fogalmazni, hogy mi végből akarja megtartani ez a város ezt az üdülőt. Akar vele szociális szolgáltatást is nyújtani, tehát az üdüléshez nem jutó állampolgárokat ezzel támogatni, akkor természetes dolog, hogy ebben a város támogatása benne lesz, illetve akarja-e, hogy ez egy olyan középkategóriájú épület legyen, amelyik önmagában, vitathatatlanul áll a lábán és nincs kitéve annak a vádnak vagy nézetnek, hogy éppen hogy tűrik meg, hogy megvan, illetve éppen annyit kérjenek érte, ameddig ez megtartható. Ezek a relatív szempontok az utóbbi évtizedben elavultak. Úgy érzi, egy határozottabb értékállásra és gondolkodásra van szükség és nem szabad bénítsa az önkormányzatot az a tény, hogy ez is nyilvánvalóan pénzbe kerül, tehát besorolódjon ez a feladat is a fontos munkák közé. Nyilván nem előzheti meg azokat a szorító óvodai, iskolaépítési feladatokat, amelyek szükségesek. Ha kimondják azt, hogy mit is akarnak ezzel az üdülővel, akkor megnyugtató módon el tudják viselni – mindaddig, amíg erre sor kerül – minden állapotot, ami megvan, ki tudják javítani, fent tudják tartani addig a meglévő állapotot, ha tudják végre maguk is, hogy mit szeretnének vele. Ennek a koncepciónak megítélése szerint ezt kell kimondania, ezt kell elfogadnia a testületnek. Ugyanez vonatkozik egyébként szerinte az iharosi táborra is, függetlenül attól, hogy annak kicsit más természetű lehet a koncepciója. Ha ezt a testület kimondja, akkor nem kell attól tartani, hogy ez a levegőben marad és örökké olyan vitákat eredményez, amelyek többnyire meddővé válnak és nem látnak kilábalást ebből a helyzetből.

#### **Varga László alpolgármester úr elhagyta a termet.**

**Sólyomvári Béla:** Megjegyzi, hogy a 4. pontban az van, hogy az üdülő használatának díját úgy kívánja kialakítani az önkormányzat, hogy elsősorban az iskolások, gyermekek, családok és az idősebb korosztály igénybe tudja venni. Ezzel egyetért, de ez már most is így van. Szerinte ez egy kicsit felesleges pont ide. Nem javasolja, hogy kivegyék, de a koncepció kidolgozásánál nem gondolja, hogy még ennél is kedvezményesebbet kellene, mert ami most van, szerinte az jó és kedvezményes.

**Tarjáni István:** Azt javasolja a testületnek, hogy oly módon szavazzák meg ezt a határozati javaslatot, hogy a 2-4. pontot szempontoknak definiálják, hogy ilyen szempontok alapján készüljön el a koncepció és akkor nem döntést hoznak ezekről a dolgokról, hanem ezeket a szempontokat figyelembe véve készül el a koncepció. Szerinte ez mindenki számára elfogadható és a koncepció elfogadásakor lehet ezeknek a szempontoknak megfelelően dönteni vagy változtatni a működésen.

**Barabás József:** Ahogy a bizottsági ülésen is elmondta, annak idején, amikor ez az üdülő megvételre került, már akkor sem azért vette meg az önkormányzat, hogy ebből profitáljon, hanem azért, hogy az itt élő, szegényebb családok gyerekei el tudjanak menni. Akkor se volt ez olyan jó állapotba. Ha jól belegondolnak, egy családi ház áráért vette ezt az önkormányzat. Viszont fejlesztés volt már, de olyan dolgokat is kellene fejleszteni rajta, hogy ezek az árak nyilván nem fogják megállni a helyüket még úgy sem, mint idáig. Akkor is azért lett megvéve, hogy az itt élő családok segítve legyenek. Azt mondaná mindeninek, hogy ez a szempont legyen, de ne előzze meg az iskola, óvoda, bármelyik fontosabb létesítménynek a beruházását – ahogy alpolgármester úr is mondta. Viszont ebbe is lépni kell, mert lepusztul az épület.

**Tarjáni István:** Jegyző úr instrukciója alapján azt kéri, hogy ha van olyan javaslat, amely a 2-4 pontban nem szerepel, mint szempont, akkor azt újra fogalmazza meg azt, aki szeretné, hogy a határozat része legyen, mert akkor úgy módosítaná a határozati javaslatot, hogy ezeknek a szempontoknak megfelelően, és ha van olyan, amit még ki szeretne egészíteni, akkor azt most tegye meg.

**Szakadati László:** El kell felejtetni ezeket a szempontokat, minden szempontból, mert pont ez a lényege ennek a bizonyos koncepciónak. Ne mondjanak már semmit ki előre, mert ha mindent tudnak, akkor már nem is kéne csinálni, hanem az 5. pontot alakítsák át egy mondatos határozati javaslattá, ami úgy szól, hogy „a jegyző készítse el a fonyódligeti üdülő használatának és hasznosításának jövőbe mutató koncepcióját”. Nyilvánvalóan igényfelmérés tartozik hozzá a közösségek részéről, közösségi terekkel kapcsolatban, a hasznosításnak különböző szintjéről és egy szélesebb igényfelmérést kell készíteni és abból alakulhat ki az a koncepció – az előbb említett pár szempontot, a jegyzőkönyvből kivehető, de nyilvánvaló, hogy óvodák, iskolák meg tudnak határozni olyan szempontokat, amelyek fontosak lehetnek ennek a jövője szempontjából. Ezek a szempontok, amelyek itt vannak, ezek a múltbeli szempontjaikat jelezgetik. Azt gondolja, hogy a jövőre koncentrálna, ezek maguktól el fogják nyerni a szükséges helyüket. Ha egyszer felújítanak egy épületet, abba magától adódnak bizonyos megoldások, mert ezek bizonyos béklyót ragasztanak rájuk. Most egy új, jövőbe mutató koncepciót javasol eldönteni.

**Nánási Tamás:** Hétfőn tárgyalta a bizottság ezt a kérdést. A határozat is csak tegnap lett meg pontosan. A bizottság ülésén elég konkrétan egy kétlépcsős menetrendet javasoltak. Az a vita merült fel, mint ami alapvetően mindegyikükben ott munkál, hogy meg kell hagyni a szezonális jellegét vagy pedig ki kell húzni egész évre a működését. Ezen ment a pro és kontra vita. Arra a következtetésre jutottak, hogy először erről kell dönteni, ezért az a javaslat született, hogy 3 hónap leforgása alatt – az a 3 hónap erre vonatkozik – erre a kérdésre kerüljön egy „A”-„B” verziós költségbecsléssel ellátott javaslat. Amikor ez eldőlt, azon a vonalon továbbhaladva, a következő 3 hónapnak annak a megoldásnak, annak a verzióknak a részletes koncepciója készüljön el. A bizottságnak ez volt a javaslata, ezért átlépték ezt a szempontrendszer és a fő dilemmát a következő 3 hónapra bíznák, hogy döntési helyzetbe kerüljenek, hogy pontosan meg tudják azt, hogy mi van akkor, ha teljesítik is még inkább, tehát teljes évre húzzák ki a működését és mi van akkor, ha a szezonális jellegét meghagyva

újítják fel az épületet és majd modernizálják. Ezt gondolták első lépésnek. Erre vonatkozóan egyébként már van egy szöveges határozati javaslat is a bizottság részéről, csak pár nap alatt nem készült el a jegyzőkönyv, nincs rajta még hitelesítés.

**Tarjáni István:** Visszavonja a saját javaslatát, hogy még kevesebb legyen, mert így már három lett volna, elég nehéz lett volna a döntés. Két javaslat volt, az alpolgármester úré, illetve az Oktatási Bizottság által javasolt. Úgy látja, hogy több észrevétel és javaslat nincs, a vitát lezárja. Először alpolgármester úr javaslatát teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Szakadáti László alpolgármester úr javaslata, mely szerint a határozati javaslat úgy szóljon, hogy „a jegyző készítse el a fonyódligeti üdülő használatának és hasznosításának jövőbe mutató koncepcióját” – 2 igen, 8 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

**Tarjáni István:** Az Oktatási Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra, a két lépcsős menetrendet.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2015. (IV.30.) határozata**

#### **A fonyódligeti üdülő használatának és hasznosításának koncepciója I.**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a fonyódligeti üdülő használatának és hasznosításának koncepcióját.

1. A képviselő-testület a fonyódligeti üdülőt fontos, megtartandó értéknek tartja a város számára, ezért felkéri a jegyzőt, hogy készítse el a fonyódligeti üdülő használatának és hasznosításának koncepcióját.
2. A képviselő-testület a költségbecsléssel ellátott, több verziót tartalmazó tervet három hónap múlva ismét napirendre veszi.
3. A képviselő-testület majd a kiválasztott verzió alapján készítteti el a koncepciót, aminek határideje további három hónap.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** A 2. pont esetében 2015. július 31.

**A végrehajtásért felelős:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

#### **12) Az iharosi tábor használatának és hasznosításának koncepciója I.**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Koncepciót kellene készíteniük arról, hogy milyen módon szeretnék használni ezt az ingatlant a következőkben. Az Oktatási Bizottság tárgyalta. Elnök úr fogja interpretálni.

## **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Nánási Tamás:** Az Oktatási Bizottság ülésén az merült fel, hogy itt egyszerűbb helyzetben vannak, mint a fonyódligettel kapcsolatban, abból a szempontból, hogy a Balaton szezonálisága itt nem kérdés olyan szinten. Itt az egész éves hasznosítás kérdése egyértelműbb. A szempontrendszer itt meghagyták, hogy az eddigi hagyományoknak megfelelően az erdei iskolák, nyári táborok, edzőtáborok, városi és civil szervezetek rendezvényei, szabadidős rendezvények, családi események helyszínékként üzemeltessék az iharosi tábort, de – és itt jön a bizottsági javaslat –, hogy az épület lebontásával, új épület felépítésével tegye lehetővé a képviselő-testület az 1. pontban megfogalmazott célok megvalósítását. A jegyző e két pontban foglaltak figyelembevételével készítessen felújítási tervet az iharosi tábor korszerűsítésére. Van benne tehát egy konkrétum, mert úgy ítélték meg, hogy a jelenlegi ingatlanok az állapota és annak a tűzoltó szerű, folyamatos felújítgatását esetleg be lehetne fejezni és a hosszú távú terveket egy új épület jobban szolgálná.

**Barabás József:** A bizottsági ülésen ez a határozat született, mert valóban könnyebb dolguk van, mint a Balatonon, főleg azért, mert itt semmi nem ér semmit. Ezt itt kár foltozni, kár bármit csinálni, csak ami nagyon fontos, hogy a gyerekek ott tudjanak lenni (balesetveszély). Itt el kell indulni egy bizonyos tervszinten. Természetesen határozzák meg, hogy mit akarnak ott, hány fővel, mert nagy dolgok is voltak ott, hogy ilyen tábor, olyan tábor. Egy kisebből el kell indulni, amit utána szerinte majd idővel lehet bővíteni. Egy ilyen tud elképzelni, de erre nem szabad plusz kiadást. Már több időt töltöttek ott, mint előtte a munkásörök és nem történt azóta semmi. Amit ők csináltak, az is fából, oszlopokon álló épület készült. Mindig toldozták-foltozták, használták, de ez így nem ér semmit, oda egy komoly épületet kell építeni, egy kisebbet, hogy utána bővíteni lehessen.

**Tarjáni István:** Csak a pontosítás kedvéért, egy előtető készült az épület elé, új eleme is van az épületnek.

**Szakadátai László:** Furcsa módon fogalmazzák meg koncepciót. Megmondják, hogy mi legyen a koncepcióban. A bizottság is ebbe 6-8-szor belecsavarodott és a mai nap se tud belőle kikeveredni. Ha koncepció, akkor hagyják szabadon az alkotó fantáziát. Itt is azt javasolja, hogy az iharosi tábor jövőbeni koncepcióját, működési szempontjait, körülményeit és jövőbeni koncepcióját fogalmazzák meg és ne tegyenek bele maguknak ilyen szorító tényezőket. Ezek úgy tűnik, mintha bölcsességek lennének. Ezek az előző évtizedek nehézségei. Ugyanez van a másikon is, ezt hozzák most ide. Ha azt akarják, hogy azt valóban, a kor szerint fogalmazzák meg, akkor hagyják meg maguknak ezt a tágasságot és egy ilyen koncepció készüljön. Ne akarjanak koncepciót tenni a koncepcióba. Nem érti, hogy ez miért nem megy át, de nem okoz különösebb gondot ezt elfogadnia, csak azt látja a társainál, hogy nem merik elengedni a múltnak a terheit, hordozzák magukba, viszik magukkal tovább, mint valami gyöngyszemet, holott éppen azt akarják kidobni a homokzsákból. Engedjék már ezt el és tudjanak egy rendes gondolkodás szerint egy új koncepciót alkotni. Azt várná el a hivataltól, hogy egy ilyen csináljon és szerinte meg is tudja csinálni.

**Barabás József:** Nem tudja, hogy alpolgármester úr miről beszél, főleg az iharosi tábornál? Azt mondta, hogy le kell bontani. Akkor jómaga mit határozott meg ebben? Azt mondta szó szerint, hogy akik ehhez értenek, azok majd mondják meg, hogy mi, és hogy legyen. Azt szeretnék, ha ott egy új épület készülne.

**Lóth Gyula:** Elnök úrtól kérdezi, hogy felolvasta az előbb a bizottság 2. pontra vonatkozó javaslatát. A 3-4. pont mindkettő a HACCP, konyha, főzéstechnika, munkahely ez kikerülne, vagy bekerülne az 1. pont alá, hogy ezt is tekintsék valamilyen szempontnak? Úgy látja, hogy kikerül.

**Nánási Tamás:** Igen, kikerül.

**Bodorkos Ádám:** Alpolgármester úrtól szeretné kérdezni, hogy miért gondolja azt, hogy nem jó, ha irányelveket adna, ha készül egy koncepció, hogy milyen funkciókat lásson el a későbbiekben. Ilyen szempontból lehet egy szempontrendszer ennek. Ha valaki most készít egy tanulmányt és akkor lehet ott akár egy paintball pálya is, ha azt látja benne éppen. Ha megmondják, hogy ezen szempontrendszer szerint készüljön el egy olyan terv, egy tanulmányterv vagy koncepció, hogy milyen épület kerülhet oda, akkor abból nem lehet probléma.

**Szakadáti László:** Azért nem, mert már túlbeszélték. Nem ma, nem a bizottsági ülésen, hanem az elmúlt tíz évben. Szétbeszélték ezeket a problémákat és egymásba forgatják. Mindig ezeket mondják, és már cselekedni kellene. Annak a koncepciónak már millió alapja van, azt már csak össze kell söpörni és egy új szemlélettel át kell nézni és meg kell fogalmazni, majd terveztetni kell egy új épületet ez alapján. Nyilván ezeknek az állomásait, lépcsőit be kell ide hozni, de ugyanazt állapítják meg rendre 5-10 év óta ezzel a két üdülőteleppel szemben. Pusztán ennyi a türelmetlensége, hogy most is ugyanazt csinálják, mint tavaly, tavalyelőtt és azelőtt. Úgy érzi, hogy ki kéne mondani már, hogy mit szeretnének jobban és hagyni békén ezt az alkotó munkát és majd az alkotásról vitatkozzanak, arról a valódi koncepcióról, hogy mi van és mi nincs benne. Önmagukat ismételtetik már tíz éve.

**Tarjáni István:** Úgy látja, több észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. Először alpolgármester úr javaslatát teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Szakadáti László alpolgármester úr javaslata, mely szerint a határozati javaslat úgy szóljon, hogy „az iharosi tábor jövőbeni koncepcióját, működési szempontjait, körülményeit és jövőbeni koncepcióját fogalmazzák” –2 igen, 1 ellenszavazat 7 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

**Tarjáni István:** Az Oktatási Bizottság által módosított javaslatot teszi fel szavazásra, amelyet elnök úr ismertetett.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 8 igen, 2 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2015. (IV.30.) határozata**

#### **Az iharosi tábor használatának és hasznosításának koncepciójáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az iharosi tábor használatáról és hasznosításáról kialakítandó koncepcióról szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület az eddigi hagyományoknak megfelelően

- erdei iskolák, nyári táborok, edzőtáborok
- városi és civil szervezetek rendezvényei
- szabadidős rendezvények, családi események

helyszíneként kívánja üzemeltetni az iharosi tábort.

2. A képviselő-testület az épület lebontásával, új épület felépítésével lehetővé teszi az 1. pontban megfogalmazott célok megvalósítását.

3. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az 1-2. pontokban foglaltak figyelembe vételével készíttessen felújítási tervet az iharosi tábor korszerűsítésére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. október 31.

**A végrehajtásért felelős:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

### 13) Tájékoztató a 2014. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról

Előadó: jegyző

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A pénzügyi bizottság tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra a beszámolót. A maga részéről szintén ezt kéri a testülettől. Úgy látja, kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, 1 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

## Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 76/2015. (IV.30.) határozata

### Összefoglaló jelentés a belső ellenőrzés 2014. évi működtetéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a 2014. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentést és a belső ellenőrzés 2014. évi működtetését.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Végrehajtásért felelős:** Pénzügyi Osztály

### 14) A Gyöngyvirág utca forgalmával összefüggő kérdésekről

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Tárgyalta a pénzügyi és a településfejlesztési bizottság. A Településfejlesztési Bizottság azt javasolja a testületnek, hogy határozati javaslatban fogalmazza meg, hogy ezt ideiglenes jelleggel szeretné megnyitni, a pénzügyi bizottság pedig a 2. alpont esetében nem 4, hanem 5 hónapot javasol. Úgy emlékszik, hogy ez eredetileg is 5, de mindjárt megnézi.

## **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**dr. Kovács András:** Pontositásként elmondja, hogy a 2. pont helyett az 1. pontnál volt a 4 hónapról 5 hónapra javítása a településfejlesztési bizottságon, de mivel elég bonyolult ez a határidő számítás és a körforgalommal összefüggésben nyitná meg az önkormányzat a Gyöngyvirág utcát, javasolja, hogy egyszerűsítsenek a határidőn és egy határidőt fogalmazzanak meg lehetőség szerint és akkor ahhoz igazodjon minden, mert ez így nehezen behatárolható. A polgármestert felhatalmazó vonatkozó szerződések megkötésére az időpont az a körforgalomnak az a fázisa, amikor is a Viadukt alatti rész lezárásra kerül, hiszen akkor lesz a legnehezebb a forgalom Biatorbágyon. Addig az időpontig a szerződés alapján készüljön el ez a munka. A maga részéről ehhez kötné, de nem szeretné meghatározni, csak azt gondolja, hogy 1 határidő legyen benne és jó lenne, ha ez a Viadukt alatti körforgalom ideiglenes forgalomtechnikájához kapcsolódna. Javasolja, hogy a testület erről döntsön.

**Szakadáti László:** Javasolja az ott lakók kérésével kiegészíteni, hogy ne a házak előtt haladjon a forgalom, hanem a parkolók másik oldalán, a parkolóknak a sínek felőli oldalán, mert akkor nyilvánvalóan kevesebb akadályt jelent az ott élők számára.

**Tarjáni István:** Erre azt tudja mondani, hogy szerinte az ott nem útként funkcionál, hanem a parkoló megközelítésére szolgáló szerviz út. Ez pedig a forgalom számára megnyitott rendes út lenne. Ebben nem nyilatkozna, azt tudja mondani, hogy megvizsgálják, ezt megígéri.

**Barabás József:** Kiverte nála a biztosítékot az, hogy 6.350 eFt-ot ráköltének, és mi az, hogy ideiglenesen? Ott nőtt fel, az ott mindig út volt, amíg valaki ki nem találta, hogy odaköltöztek és most már nem lehet utca. Mindegy, hogy ki hordta oda a több száz m<sup>3</sup> földet, de ha ő ott lakna, biztos tudott volna róla. Ők ott laktak és ők vitették oda. Erről ennyit. Ez már több alkalommal meg lett szüntetve ott. A sirt elhordása is megtörténik, de mindig megtelik. Azért telik meg, mert ők nem akarnak utcát. A Tavasz utcában lakik, van úgy, hogy 4-5 autót megvár, míg a saját udvaráról ki tud fordulni. Ez most hogy van? Vannak olyan emberek, akik mindenhol mehetnek, csak előttük ne menjen senki, ne álljon meg senki. Ez nevetséges dolog. Ha ilyen rövidítést bele tudnának tenni, nem mennének a Dózsa György úton, hanem a Gyöngyvirág utcán fel tudnának menni az emberek. Ezt miért kellene ideiglenesen csinálni? Nem tudja felfogni. Nevetséges. Erre nem tud mást mondani. Úgy tudja feltenni rá a kezét, ha nem ideiglenesen csinálják és azt sem bánja, ha nem 6 millió, hanem több lesz. Ne ideiglenesen, amíg át nem adják ezt a körforgalmat, 4 hónapig, aztán megint jön a sirt rakás. Ilyet nem tud elképzelni.

**Szakadáti László:** Van a városnak egy elfogadott közlekedési koncepciója, amelyben ez az út nem javasolt megnyitásra. A koncepció elfogadása óta sok változás történt. Ilyen ez a parkoló rendszer is, ami elkészült és a lakók hozzáállása is változott ennek megfelelően. Most ismét, egy másik aktuális dologból hozzák elő, mégpedig a Viadukt alatti körforgalom miatt. Ez indokolja azt, hogy ezt ne tekintsék egy végleges megoldásnak, csak akkor, ha ezt visszaillesztették, ellenőrizték, hogy a város teljes közlekedési koncepciójába ezt a célt szolgálta. Meg kell tegyék most, mert indokolja a helyzet, viszont azt gondolja, hogy a kérdés minden szempontból való kezelése megengedheti számukra ezt a szempontot. Ez csak annyi, hogy vissza fognak térni rá, amikor a közlekedési koncepciót újra tárgyalják, akkor a városnak egyéb problémájával együtt milyen tapasztalatokat szereztek és akkor fogják az egészet véglegesíteni. Ezt a célt szolgálta ez a javaslat a településfejlesztési bizottságban.



**Tarjáni István:** Azt a javaslatot tenné, amit alpolgármester is tulajdonképpen megfogalmazott, hogy akkor ne az szerepeljen, hogy ideiglenes jelleggel, hanem, hogy a körforgalom megépítését követően a testület visszatér ennek az útnak a működésével kapcsolatos kérdésekre és akkor nem ideiglenes jelleggel nyitották meg, hanem újra megvizsgálják a működési körülményeket. Erről természetesen szavazatnia kell, mert ez egy bizottsági javaslat volt, de azt javasolja a testületnek, hogy ilyen határozatot hozzanak, hogy újra megvizsgálják az út működésével kapcsolatos körülményeket.

**Lóth Gyula:** Lezáratlan maradt egy kicsit jegyző úrnak a kérése az időpontokkal kapcsolatba. Eleve lenne egy kérdése. Szakadati László alpolgármester úr az előző valamelyik napirendi pontnál egy júniusi munkakezdet mondott a körforgalomra. Gondolja, hogy ez nem egy fix dátum. Ha meg is kezdik a munkát, valószínű, hogy néhány hétig, hónapig még használható lesz a körforgalom és egy idő után lesz lezárva. Itt van 4 hónap, 5 hónap, 3 hónap, 15 nap a mostani javaslatba. Javasolja azt, hogy mondják azt, hogy 4 hónap maximum és akkor a jegyző úrnak is csak egy dátumra kell koncentrálnia és figyelnie és a 4 hónap a körforgalom beruházás előtt történik, az jó, bár nem tudják, hogy mikor történik a beruházás. Mondhatnának 1 hónapot is, csak az alatt nem lehet terveket és engedélyeket készíteni. Viszont ez a négyfajta határidő tényleg megoldandó.

**Tarjáni István:** Itt is megpróbál egy használhatóbb határidőt javasolni. Azt a javaslatot teszi, hogy a körforgalom építésével összhangban történjen ennek az útnak a megnyitása, amit most nem tudnak pontosan megfogalmazni, de nyilván ez egy pongyolább megfogalmazás, mint itt a pontos időpontok. Mivel jelenleg nem ismert, hogy mikor indul a kivitelezés, milyen ütemezéssel fog történni, de nyilván a szándék az, hogy amikor a körforgalom építése következtében a Szabadság út lezárásra kerül, addigra ez működőképes állapotban legyen. Szerinte ez megfelel annak, hogy a körforgalom építésével összhangban történjen ennek a megnyitása, ha ez elfogadható a testület részére.

**Sólyomvári Béla:** Nem lehetséges egy intervallum meghatározása. A 4. pont az a szerződések megkötése. Nem lehet mindegyikre 5 vagy 4 vagy 3 hónapot mondani, mert ennek előbb kell történnie. Úgyis úgy fognak történni a dolgok, hogy amint lehet. Szerinte vagy ne határozzanak meg határidőt, vagy mondják azt, hogy a határidő, amint lehetséges. Nyilván a hivatalnak és a polgármester úrnak is érdeke, hogy minél kisebb legyen majd a felfordulás. Úgyis felfordulás lesz, mert lezárják a Szabadság utat, az nagyon nehéz helyzet lesz. Nyilván a hivatalnak is érdeke, hogy minél előbb. Nem hiszi, hogy nekik határidőket nagyon elő kéne írjanak erre. Azt javasolja, hogy legyen a mihamarabb.

**Tarjáni István:** Kérdezi, hogy nem elfogadható ez a körforgalom építésével összhangban? Tulajdonképpen ezt fogalmazza meg, egy picit másképp fogalmazva.

**Bodorkos Ádám:** Polgármester úr javaslatát egészítené ki úgy, hogy amint használatra alkalmas és illeszkedve a körforgalom megépítéséhez. Ugyani, ezáltal, ha most elkezdik ezt csinálni, akkor sokkal nagyobb intervallumuk lesz az, amikor vizsgálhatják ezt, hogy az ott lakókat mennyire zavarja, mennyire könnyíti meg a Vendel térnek a közlekedését úgy, hogy oda nem került ki egy normális csomópont kialakítása. Azt javasolná, hogy amint használatra alkalmas és illeszkedve a körforgalom építéséhez.

**Tarjáni István:** Tulajdonképpen ezt be tudja fogadni. Barabás Józseftől kérdezi, hogy elfogadható-e számára, hogy ez újra a testület elé kerül és akkor nem ideiglenes jelleg, mert azt mondta, hogy ez ne legyen benne.

**Barabás József:** Igen.

**Tarjáni István:** Két dolog volt. Egy a határidőről, a másik pedig az ideiglenes vagy nem ideiglenes jellegről. Úgy veszi észre, hogy ebben valamiféle konszenzus alakult ki. A módjáról azt javasolja a testületnek, hogy a körforgalom átadását követően ismét meg fogja vizsgálni ennek az útnak a működését. Ez lenne az egyik módosítás. A másik pedig a körforgalom építésével összhangban, illetve a lehető leggyorsabban történjen ennek az útnak a megnyitása.

**Szakadáti László:** Azt is vizsgálják meg a tervezés során, hogy lehetőleg ne a házak előtt haladjon a forgalom.

**Tarjáni István:** A bizottsági javaslatot mindenképpen meg kell, hogy szavaztassa, és akkor ezt is beleveszi természetesen, hogy vizsgálják meg, hogy haladhat-e más nyomvonalon az az út. Először a bizottsági javaslatot teszi fel szavazásra, hogy ezt tekintsek ideiglenes jellegűnek.

#### **Szavazás:**

A Településfejlesztési Bizottság javaslata, mely szerint a képviselő-testület tekintse ideiglenes jellegűnek az utcanyitást – 2 igen, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – nem kapta meg a szükséges többséget.

**Tarjáni István:** A módosított határozati javaslatot megpróbálja összefoglalni. A Gyöngyvirág utca működésével kapcsolatban a testület a körforgalom átadását követően visszatér a működésre és megvizsgálja. A másik a határidő, hogy a körforgalom építésével összhangban, illetve a lehető leggyorsabban történjen meg a megnyitás. A harmadik pedig, hogy a nyomvonalat is megvizsgálják, hogy haladhat-e máshol a jelenlegi tervektől eltérően. Szavazásra teszi fel az általa ismertetett határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 77/2015. (IV.30.) határozata**

#### **A Gyöngyvirág utca forgalmával összefüggő kérdésekről**

1. Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Viadukt-völgyhíd alatti körforgalom megépítésével összhangban, illetve a lehető leggyorsabban a Gyöngyvirág utcát a közforgalom előtt megnyitja.
2. Az utca megnyitásához szükséges munkák elvégzéséhez bruttó 6.350.000.-Ft összegű keretet határoz meg, a pénzügyi forrást a költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.
3. A képviselő-testület közlekedéstervezővel megvizsgálhatja, hogy az úttest nyomvonala – a jelenlegi tervektől eltérően – haladhat-e máshol, továbbá a Pátyi út – Gyöngyvirág utca kereszteződését a közlekedéstervezővel megterveztetni, engedélyeztetni.
4. A képviselő-testület a körforgalom átadását követően újból megvizsgálja a Gyöngyvirág utca működésével kapcsolatos kérdéseket.

5. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó szerződések megkötésére.

**Felelős:** polgármester, jegyző

**Végrehajtásért felelős:** Beruházási Osztály

**Határidő:** a körforgalom építésével összhangban, de a lehető leggyorsabban

#### **15) A Budakeszi Járási Mentési Pont létrehozásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Budakörnyéki Önkormányzati Társulás ülésén született az a döntés, hogy Mentési Pont kerüljön kialakításra Budakeszi városban. Ezzel a biatorbágyi ellátás is valamelyest javulhat. Annyit kell erről tudni, hogy ez nem jelenti a mentési eszközök, illetve személyzet bővülését csak annyit, hogy egy újabb helyen várakozhat a mentő, illetve a személyzet. Ez kedvezőbb helyzetet jelenthet Biatorbágy részére is és az ehhez szükséges támogatás, amely Biatorbágyra esik, az nagyságrendileg 350 ezer Ft. Ezt a pénzügyi bizottság támogatta és javasolja a testületnek elfogadásra, melyet szintén kér a testülettől.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Barabás József:** Hetente jár Budakeszi felé. Van Budaörsön is. Budakesziről 5 perccel hosszabb lesz az útiránya a mentőnek, az biztos. Lehet, hogy jó ötlet, de abból a szempontból, hogy gyorsabban ideér, nem tudja, mert egész más úton kell jönnie. Ha úgy gondolják, hogy ilyen lehetőség is legyen, hogy onnan is kaphassanak mentőt, akkor legyen, de időben biztos nem lesz gyorsabb a mentő, mintha Budaörsről jönne.

**Tarjáni István:** Ez nem egyértelmű. Jelenleg mentőállomás Budaörsön és Zsámbékon van. Lehet olyan helyzet, amikor Budakesziről gyorsabban ide lehet érni. Sok mindentől függ, hogy mennyi idő alatt lehet ideérni. Ha több helyen van lehetősége várakozni egy mentőnek, az mindenképpen ellátási színvonal javulást eredményez. Abba nem menne bele, hogy ez pontosan hogyan fogalmazható meg, de valamilyen módon ellátásjavulást eredményez. A hozzá tartozó összeg kb. ezzel arányos. Nem jelentős az összeg, azt mondja, hogy ezt az összeget mindenképpen támogassák, hiszen ha kis mértékben is, de valamilyen módon ellátásjavulást fog eredményezni. Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A mentési pont kialakítását, illetve a hozzá tartozó összeget tartalmazó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2015. (IV.30.) határozata**

#### **Budakeszi településen kialakítandó Budakeszi Járási Mentési Pont létrehozásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Budakeszi településen kialakítandó Budakeszi Járási Mentési Pont létrehozásáról szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület támogatja Budakeszi településen kialakítandó Budakeszi Járási Mentési Pont létrehozását, és ehhez 2015. évben az Egészséges Biatorbágyért Program keretéből 350.481 Ft-ot biztosít.

2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal, legkésőbb 2015. május 20.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

## 16) Beszámoló a Városgondnokság munkájáról

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A beszámoló menet közben kiegészült egy újabb résszel, amely nemcsak beszámoló, hanem státusz bővítés, amelyet két bizottság tárgyalt és javasolja a testületnek elfogadásra. A három státusz létrehozásáról szóló kérelmet is támogatta mindkét bizottság a tartalékkeret terhére. A maga részéről ugyanezt javasolja a testületnek elfogadásra. A beszámolóban a tartalmát érdemes mindenkinek megvizsgálnia, esetleg összehasonlítani a megelőző évekre, mielőtt még Városgondnokság nem működött a településen, ha röviden és egyszerűen akar fogalmazni, akkor jobb képet mutat a település. Lehet részletezni, hogy milyen módon, miért, de tulajdonképpen ez egy summás megállapítás, amely vállalható mindazon években, mióta a Városgondnokság működik.

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Szakadáti László:** Kétféle szempont létezik. Az egyik, hogy mennyi probléma van a városban, mennyi mindent kell megoldani és az, hogy mennyit tettek ezért vagy mennyit kell tenniük még. Azt hiszi, hogy sokat tettek az elmúlt 4-5 évben ez ügyben. Létrehozták magát ezt az intézményt. Nemcsak azokra a létszám bővülésekre gondol, amelyek korábban is megvoltak, a konyhai és takarító személyzetre, a gondnokokra, hanem kifejezetten azokat, akik a közterületen, parkokban, járdatarakításban, buszmegálló takarításban, virágosításban, stb. közreműködnek. Összességében azt látja, hogyha összehasonlítják más hasonló településsel, akkor a gazdasági potenciáljuk még mindig kevés. Önmagukhoz képest sokat fejlődtek, de ez még mindig kevés. Más településen sokkal nagyobb súlyt fektetnek a városgondnokságra, több pénzt, több gépet, több eszközt áldoznak rá. Ezen az úton haladniuk kell. Év közben vannak, nem költségvetés készítése előtt, ezért eszközökre nem tesz javaslatot, hanem elfogadja a 3 fős státusz bővítési kérelmet, amelyet két nagyon fontos szempont igazol. Egyrészt nyugdíj előtt álló, nem feltétlenül 100%-os egészségű embereket kell pótolni, hanem fiatalabb, egészségesebb garnitúrára van szükség, másrészt pedig növelni kell a szakképzettség színvonalát. Azt gondolja, hogy ez a kérés ezt szolgálja, ezért mindenképpen támogatandó. Ugyanakkor, a jövő érdekében további fejlesztő tevékenységet kell megfogalmazni, amelyben a városgondnokság mögött nagyobb gazdasági, technikai potenciál áll. Ez a meggyőződése, látva más települések igyekezetét.

**Sólyomvári Béla:** Hozzá kívánja fűzni, hogy a Városgondnokság nagyon sok közmunkást foglalkoztat. Ezt kapták a járástól vagy felettes szervektől. Az országos sajtóban sokat olvashatják, hogy a statisztikákban úgy számolják, hogy ez nem létezik, semmi értelme, csak pufferként van. Az, hogy ez mennyire nem igaz, onnan lehet látni, hogy vannak olyan

városok, akik ezt nem tudják hatékonyan felhasználni. Az az ő bajuk. Biatorbágy nagyon jól megszervezi. Volt egy vizsgálat a járástól, magasabb szervtől és nagyon dicsérték, hogy milyen hatékonyan és jól használják fel a közmunkásokat. Fel lehet őket használni, de mégis szakképzettség nélküliek. Mindenki tudja, hogy bármilyen szakmunkánál van egy egészséges arány a szakmunkások és a segédek között. A szakmunkára nem nagyon lehet alkalmazni a közmunkásokat, ezért is jó, hogy támogatják ezt a 3 fő bővítést, mert azok szakmunkások lesznek, olyanok, akik hiányoznak jelenleg az állományból. Például villanyszerelő már van és van más szakmunkás is, de van olyan, aki nincs. Akkor lehet igazán még hatékonyabban kihasználni ezt a közmunkás állományt, ha van egy kisebb létszámú szakmunkás mellette, akiknek be tudnak segíteni. Ezért kér mindenkit, hogy támogassa ezt a javaslatot.

**Barabás József:** Nem azt mondja, hogy nem így van ez, de ahogy Szakadáti úr elkezdte mondani, nyilván a múltban minden rossz volt. Most azt kell tudomásul venni, hogy ez a rengeteg közmunkás, ha nem így volnának foglalkoztatva, mert van itt a helyiségben olyan ember, aki ehhez ért, ragyogóan össze tudja fogni ezeket az embereket, és Szakadáti úrnak is tudnia kell, hogy nem mindegy, hogy valakinek megbízást adnak egy munka elvégzésére vagy van saját 30 embere, és nem mindegy, hogy van-e irányító. Hangsúlyozza, hogy csak jót tud mondani erről a dolgról, mert nagyon jól össze vannak fogva. Valóban nem szakmunkások, de ahogy elnézte, fiatalok vannak benne. Annak idején volt 3-4, aki lődörgött a településen, mert nem volt többre pénz. Most van 30 ember, látja, fiatalok, be lehet őket tanítani. Ha kell még kimondottan szakmunkás, természetesen oda kell venni, hogy még hatékonyabb legyen a dolog.

**Tarjáni István:** Annyi kiegészítést tesz, hogy a határozati javaslatban nem szerepel a forrás, ki van pontozva, de a bizottsági javaslatokban pedig szerepel. Ez az általános tartalékkeret, mint egy nagyon alkalmas forrás erre. Köszöni minden városgondnokságban dolgozó személynek a munkáját, a saját és az önkormányzat nevében együttesen. Úgy látja, több észrevétel, javaslat nincs, a határozati javaslatot teszi fel szavazásra, azzal a módosítással, amely a bizottságban elhangzott.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 10 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (10 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2015. (IV.30.) határozata**

#### **Városgondnokság 2014. évi munkájáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Városgondnokság 2014. évi munkájáról szóló tájékoztatót.

A képviselő-testület a Városgondnokság személyi állományához 2015. május 1-jétől + 3 fő teljes munkaidős státuszt biztosít, a költségvetés általános tartalék kerete terhére.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. május 01.

**Végrehajtásért felelős:** Városgondnokság

**Molnár Tibor képviselő elhagyta a termet.**

**Tarjáni István:** Szünetet rendel el.

**Szünet**

**Tarjáni István:** Az ülést ismételten megnyitja.

**17) Biatorbágy 3141 hrsz-ú ingatlan elővásárlási jogról való lemondásról (Katalin-hegy)**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellékelete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az előterjesztést tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság és javasolja a testületnek elfogadásra a jogról való lemondást. Szintén ezt javasolja a testületnek. Úgy látja, hogy javaslat, kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
80/2015. (IV.30.) határozata**

**Biatorbágy, Katalin-hegy 3141 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog törlésével  
kapcsolatos kérelemről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy, Katalin-hegy 3141 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett elővásárlási jog törlésével kapcsolatos kérelemről szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület az elővásárlási jogával nem kíván élni, a Katalin-hegy 3141 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában, hozzájárulását adja az elővásárlási jog törléséhez.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

**18) Az Összefogás Építési Alapból igényelhető támogatással összefüggő kérdésekről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv mellékelete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az előterjesztést tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság és javasolja a testületnek elfogadásra. Ez egy néhány éve indult kezdeményezés, amelyre a jelen költségvetésükben 2 millió Ft összegben van forrás. Erre lehet pályázni. Úgy hiszi, ez egy jó kezdeményezés volt és ezzel gyakorlatilag az idejé pályázatot kiírnák. Úgy látja, észrevétel, kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. Az építési Alap kiírásáról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
81/2015. (IV.30.) határozata**

**Az Összefogás Építési Alapból igényelhető támogatással összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Összefogás Építési Alapból igényelhető támogatásról szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület az Összefogás Építési Alap költségkeretét 2.000.000.-Ft összegben határozta meg, és a 2015. évi költségvetés (5/2015. (II.27.) sz. rendelet) 1/13. mellékletében a költségvetési keretet előírányozta.
2. A képviselő-testület az Összefogás Építési Alapból igényelhető támogatás tekintetében „PÁLYÁZATI KIÍRÁS”-t tesz közzé és felkéri a Településfejlesztési Bizottságot az eljárás lefolytatására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. május 31.

**Végrehajtásért felelős:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**19) „Fészek” Fogyatékosok Nappali Ellátójának telephely kérelméről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta és támogatja. Ez egy új szolgáltató, aki ezen az ingatlanon szeretne telephelyet létesíteni, illetve egy foglalkoztatót működtetni. Ezzel ezt az alhaszonkölcsön szerződést, ami a működtetést szabályozza, módosítaniuk kell. Ez van most a testület előtt. Úgy látja, észrevétel, javaslat, kérdés nincs, a vitát lezárja. A telephelyengedély kérelem támogatásáról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
82/2015. (IV.30.) határozata**

**A „Fészek” Fogyatékos Nappali Ellátójának telephely engedély kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Premontrei Női Kanonok rend telephely engedély kérelméről szóló napirendet.

1. A képviselő-testület jóváhagyja a Biatorbágy, Táncsics Mihály utca 9. szám alatti ingatlan telephely kérelmét és felhatalmazza a polgármestert a Dr. Meggyes Pro Vobis

Alapítvánnyal és a Premontrei Női Kanonok renddel kötendő alhaszonkölcsön szerződés aláírására.

2. Az alhaszonkölcsön szerződést a határozat melléklete tartalmazza.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. május 31.

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

## **20) Dr. Vass Miklós Alapítvány 2015. évi támogatásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Tárgyalta az egészségügyi, az oktatási és a pénzügyi bizottság. Mindannyian 2,4 millió Ft-ot javasolnak támogatásképpen. Szintén ezt javasolja a testületnek elfogadásra. Úgy látja, kérdés, javaslat, észrevétel nincs, a vitát lezárja. A támogatásról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2015. (IV.30.) határozata**

#### **A Dr. Vass Miklós Alapítvány 2015. évi támogatásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Dr. Vass Miklós Alapítvány által fenntartott Biatorbágyi Korai Fejlesztő Központ támogatásáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a Biatorbágy Város Önkormányzata és a Biatorbágyi Korai Fejlesztő Központ között fennálló szerződés keretében 2015. évben 2.400.000.- Ft támogatást biztosít az Egészséges Biatorbágyért Program keret terhére az intézmény működésének céljára. A támogatás kifizetése a 2014. évben megkötött támogatási szerződés 4. pontjában rögzített feltételek szerint történik.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2015. augusztus 20.

**A végrehajtásért felel:** Pénzügyi Osztály

## **21) Biatorbágy jó hírének öregbítésével összefüggő kérdésekről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ez egy új költségvetési sor, illetve egy új kezdeményezés ebben az évben. Éppen most a kérelmező Chemez Farkas, aki ezzel a zarándokúttal reményeik szerint növelni fogja Biatorbágy jó hírét. Erre 500 ezer Ft-os támogatást kért, amelyet javasol a



testületnek elfogadásra. Tárgyalta az oktatási bizottság és szintén javasolja a testületnek elfogadásra.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Lóth Gyula:** Az osztályvezető asszonyt kérdezni, hogy az alapba így az 500 ezer Ft után mekkora összeg marad? Ha jól emlékszik, elkülönítettek rá a költségvetésben.

**Czuczor Orsolya:** 3 millió Ft volt elkülönítve és ez az 500 ezer Ft kerül felhasználásra.

**Barabás József:** Ugyanúgy, mint a bizottsági ülésen el kell mondania, hogy nagyon szívesen megszavazza, de azt, hogy Biatorbágy hírnevét vigyék, vannak táncos gyerekeik, akiket meghívtak Amerikába és tudomása szerint Európából ezt az egyetlen egy együttest hívták meg és akkor is felvetette a hírnevet. Nem akarja a kettőt összehasonlítani, de ott 30 gyerekre 1 millió Ft van, itt 1 főre (lovat, kocsit számolva) 500 ezer Ft. Azt a biztosítékot szeretné, ha Chemez úrék azért nem fognak tudni kijutni, mert hiányzik x forintjuk, akkor az önkormányzat vegye ezt figyelembe. Ez az arányt, az összeget próbálják úgy korrigálni, amire szükségük lesz.

**Tarjáni István:** Az 1 millió Ft a támogatás megindításához egy kellék volt. Az önkormányzat már támogatta és úgy nyilván könnyebb támogatást szerezni. Ez az információ, nem emlékszik, hogy itt a testületi ülésen elhangzott, de azt hiszi, mondta, hogy erre majd vissza lehet térni akkor, amikor közeledik a végső határidő és dönteni kell abban, hogy igen, vagy nem. Ez egy kezdeti támogatás és ezt a célt is szeretné még az önkormányzat támogatni, amennyiben nem sikerül más forrásból erre pénzt szerezni. Úgy látja, több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A támogatásról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2015. (IV.30.) határozata**

#### **Biatorbágy jó hírnevének öregbítésével kapcsolatos kérelemről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Chemez Farkas lovas zarándokútjának támogatásáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület a 2015. évi zarándoklathoz a város költségvetésében a „Biatorbágy jó hírnevének öregbítése” keret terhére 500.000.-Ft összegű támogatást biztosít.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**A végrehajtásért felelős:** Pénzügyi Osztály

**22) Biatorbágy Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előadó:** polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklele tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ez minden testületi ülésen napirenden van. Ebben szerepelnek a testület által hozott döntések, amelyeket át kell vezetni a költségvetésen. Már benne van a most meghozott döntések egy része is.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**dr. Kovács András:** Nem mindegyik került bele. Részben a bizottsági ülések folyamánként megszavazott plusz összegek miatt is sajnos nem minden kerülhetett bele. Ami ebben nincs benne, azt természetesen a következő ülésen átvezetésre fog kerülni. Azért már látszik jó néhány, ami előre tudható volt, azokat megpróbálta a hivatal már beállítani. Ettől függetlenül van még egy-kettő, ami nem került bele. Ez a következő alkalommal átvezetésre kerül. Tehát nem teljes a sor, ezt szeretne volna csak hangsúlyozni.

**Tarjáni István:** Köszöni a kiegészítést. A pénzügyi bizottság természetesen tárgyalta és javasolja a testületnek elfogadásra. Úgy látja több észrevétel, kérdés, javaslat nincs, a vitát lezárja. A rendelettervezetet teszi fel szavazásra. Rendeletéről lévén szó, minősített többség, 7 igen kell az elfogadáshoz.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 8/2015.(V.08.) önkormányzati rendeletét – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – megalkotja.

Az elfogadott rendeletet a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

#### **23) Biatorbágy 02/22 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolási kérelméről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ez egy Tulipán utcai ingatlan, ami valamilyen oknál fogva nem került még belterületbe. Tudomása szerint ez az utolsó ingatlan ezen a környéken. Ahhoz, hogy ezt a földhivatal bejegyezze, ahhoz testületi döntésre is szükség van, ezért van most a testület előtt. Tárgyalta a Településfejlesztési Bizottság és természetesen javasolja a testületnek elfogadásra. Szintén ugyanezt javasolja a testületnek. Úgy látja, kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a vitát lezárja. A belterületbe csatolásról szóló határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

#### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2015. (IV.30.) határozata**

#### **Biatorbágy, 02/22 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta és a Helyi Építési Szabályzattal összhangban támogatja, a Biatorbágy 02/22 hrsz-ú ingatlan belterületbe csatolását az alábbi feltételekkel:

- 1.) Kérelmező vállalja, hogy viseli a belterületbe csatolással járó költségeket.

- 2.) Az eljárás lefolytatásával, a közművek bevezetésével, a csapadékvíz elvezetés rendezésével, a közvilágítás, járda és az útburkolat kiépítésével kapcsolatban az önkormányzatnak költsége nem merülhet fel.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a vonatkozó szerződést kösse meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Építési Szolgáltatási Pont

#### **24) Budapest – Balaton közötti kerékpárút nyomvonalával kapcsolatos kérdésekről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Ez egy rendkívüli településfejlesztési bizottsági ülésen volt napirenden a tegnapi napon. Jómaga kérte a felvételét több indok miatt. Az egyik, hogy a jelenlegi koncepcióterv szerint ennek a kerékpárútnak a nyomvonala a Szabadság úton haladna keresztül, ahol sajnálatos baleset is történt az elmúlt hónapban és ezt a területet szeretnék forgalomtechnikai szempontból biztonságosabbá tenni. Ahhoz, hogy ez megtörténhessen, a tervezés elindulhasson, ahhoz a kerékpárút nyomvonalával számolniuk kell. Azért van a testület előtt, hogy erősítse meg a testület ennek a nyomvonalnak a szándékuk szerinti helyét, illetve a településfejlesztési bizottsági ülésen született egy olyan javaslat, hogy mivel ez egy nagyon problematikus, messzire mutató, sok problémát felvető döntés, lehetne egy átmeneti döntést hozni, ami nem hátráltatja a kerékpárút nyomvonalát, viszont a forgalomtechnikai tervezést lehetővé teszi. Ez a javaslat pedig az volt, hogy a Szabadság út páratlan oldalán alakítsanak csak ki parkolókat és a páros oldalon nem. A jelenlegi elhelyezés szerint ott haladna a kerékpárút. Akkor is megépítenék a parkolót, ha kerékpárút haladna ott, csak utána el kéne bontaniuk. Nem lenne ésszerű oda parkolókat építeni, ha mégis arra haladna a kerékpárút. Ha ehhez a testület most hozzájárul, akkor tulajdonképpen nem is a címről döntenének, hanem arról, hogy hogyan folytatnák a forgalomtechnikai, illetve egyéb átalakítását a Szabadság útnak. Azt javasolja a testületnek is, amit a bizottság javasolt, tehát hagyják szabadon a páros oldalon lévő területet, ne alakítsanak ki parkolókat. Ahogy a nyomvonal véglegesen eldőlt, akkor lehet folytatni. A tervezés az a páratlan oldalon történjen csak meg a parkolók szempontjából. Ez a rövid összefoglalása annak, ami a településfejlesztési bizottsági ülésen történt. Még volt egy kérdés, ez csak tájékoztatás, hogy ezt hozzák vissza a kerékpárút nyomvonalának a kérdését. Azt meg is fogja tenni, hogy a következő bizottsági, testületi körre akkor másik nyomvonal körbejárva, mérnökkel megvizsgálva, hogy milyen nyomvonalon lehet ezt értelmesen elvinni. Egy döntési helyzetbe kerülhet a testület, hogy ehhez hozzájárulását adhatja. Jelenleg egy koncepcióterv készült el a KKK fennhatósága alatt, ez a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ és arra vár ez a hatástanulmány, hogy nyiljanak meg azok a pályázatok, amelyek alapján egy ilyen kerékpárút megépülhet. Amikor megnyílnak ezek a pályázatok, akkor van lehetőség arra, hogy egy engedélyes, illetve kiviteli terv készüljön, ahol valóban nyomvonalról már lehet beszélni. Egy koncepcióterven azt lehet látni, hogy ezen az utcán fog menni, de hogy hol, milyen módon, az még nincs rajta. Ezt tudja most tájékoztatásképpen mondani és azt, hogy akkor ilyen módon induljon el a tervezése a Szabadság útnak, ami természetesen vissza fog kerülni a bizottság és a testület elé.

## **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Barabás József:** Kerítéstől kerítésig az nem lesz szélesebb. Ha az egyik oldalon lesz nyomvonal, vagy a másik oldalon, így is katasztrófa az az utca, tudják nagyon jól. A cukrászda és a különböző létesítmények, amik ott vannak. Nem lehetne ezt bent, egy másik utcában megoldani? Így is nagy problémát okoz a parkolás. Ha lefedik még a csapadékvíz-elvezetést és mindent megcsinálnak, akkor sem lesz szélesebb. Ez a problémája. Így is nagyon balesetveszélyes. Nem lehetne, hogy egy másik utcán bemenni és azon megy le kerékpárral? Nem tudja, hogyan lehet ezt megoldani, odatervezni. Csak a főúton mehet? Ezt kellene körbejárni, hogy hogyan lehetne ezt valahogy megoldani. Az az egyetlen főútjuk van, ahol ott vannak az üzletek és így is nagyon balesetveszélyes. Ha abból még levesznek egy oda-vissza kerékpársávot, ami minimum 3 méter vagy 2,5, akkor nem is tudja, hogyan fogják tudni megoldani. A szakemberek biztos kiszámolják, de az csak zsúfoltabb lehet – nyilvánvaló. Nem lehetne a kerékpárutat másik utcába betenni? Engedik-e?

**Tarjáni István:** Ez nyilván a tervezés során dől el. Nem vennének el parkolót, bővítenék a parkolót. Az egyik oldalon parkolót terveznének, ahol jelenleg nincs. Jelenleg egyik oldalon sincs parkoló. Ami van, az szabálytalan. A tervezés után több parkolót jelent. A mellékutcákat illetően, van olyan mellékutca, amiben lehet, ebben a magasságban. A Bocskai és a Május 1. utca alkalmas arra, hogy parkolók kerüljenek kialakításra. Nyilván ez is része lenne ennek a tervnek, tehát nem önállóan a Szabadság utat terveztetnék, hanem a Bocskai és a Május 1. utcai parkolókat is egy ütemben. Nyilván a kivitelezés az egy következő lépés, hogy erre mikor lesz muníció, hogy ez meg is valósuljon. A Szabadság úti részt szerinte mindenféleképpen meg kellene lépni, mert jelenleg nagyon balesetveszélyes állapotban van és nem lehet egyszerűen ezt megoldani. A másik, amit még tájékoztatásul mondana, hogy a Magyar Közút, mint ennek az útnak az üzemeltetője, szintén hozzájárult ehhez. Mindkét hatóságnál járt, azért került rendkívüli bizottsági ülésre, mert akkor volt erre lehetőség, miután ezzel a két szervvel tárgyalt, hogy erre lehetőség van és hozzájárulnak mind a kettőhöz.

**Szakadátai László:** Azt gondolja, előrebecsátva, hogy amit polgármester úr kér, hogy lehetőséget biztosítsanak gyakorlatilag egy döntéssel arra, hogy a Szabadság úton is legyen kerékpárút építési lehetőség, ezt megtehetik. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy ez egy sokkal fontosabb kérdés a város élete szempontjából. Ez a városnak az ütőere, a szíve, nem mindegy, hogy ezen a Budapest-Balaton irányába 50-100, vagy éppen 1000 kerékpáros akar átmenni. Ez mind-mind előfordulhat egy ilyen jellegű akció keretében, ami megindult és amelynek örülnek, de látható, hogy nagyon fel kell rá készülni. Azt gondolja, hogy a Viadukton megérkező, ott összeszűkülő kerékpárosokat valahogy szét kellene talán osztaniuk. A Szabadság út mindkét oldalán vannak olyan utcáik – most ne bonyolódjanak abba, hogy melyiknél mi a gond –, de akár a Fűzes utca, illetve Patak utca, ha a bal oldalt nézik, vagy akár a Bethlen Gábor utca és a Petőfi utca a Fő tér környékéről. Ezek mind átvezetik a forgalmat Biára. Ott ismét össze lehet szedni őket a Szentháromság tér környékén és ki lehet vezetni a településről. Mindenképpen egy forgalomtechnikai elemzés szükséges hozzá. Azt azért szögezzék le, hogy ilyen szöveges beszélgetésekkel csak nem látják át az egészet. Egy forgalomtechnikai elemzés szükséges ahhoz, hogy valamelyest modellezzék a koncepció készítőivel egyeztetve, hogy mi várható ezen a területen. Ha ez egy jól sikerült akció lesz, akkor mindenki tapsolni fog. Ha viszont elhibázzák, akkor megkérdezik, hogy hogyan lehetett ilyen lépni. Mindezt a helyzetet előre kell vetíteniük és annak megfelelően kell majd dönteniük azon a bizonyos következő bizottsági és testületi körön, ami majd előttük áll. Azt hiszi, hogy addig fel kell venni a kapcsolatot majd ennek a

koncepciónak a megfogalmazóival, hogy tulajdonképpen ők hogyan modellezik ezt a forgalmat, amelyik majd Budapestről a Balaton felé fog tartani. Mindamellet, hogy itt nyilván helyi vagy helyközi forgalomról is szó van, mert azt azonnal ki fogják használni mások is, nemcsak egészen a Balatonig akarnak menni. Azt gondolja, hogy utat nyithatnak ennek a Szabadság úti elképzelésnek, egy lehetőséget biztosíthatnak ennek. Végül is, majd a következő döntéseik fogják ezt pontosítani.

**Tarjáni István:** Még annyi kiegészítést tenne, hogy erre az útszakaszra korábban készültek tervek, tehát nem újat szeretnének készíttetni, hanem ezeknek a terveknek a felülvizsgálatával történne ez, a lehető legkisebb költséggel és költséghatékonyan szeretnék ezt megvalósítani.

**dr. Kovács András:** Tájékoztatja a testületet, hogy a tegnapi településfejlesztési bizottsági ülésen milyen határozati javaslat született. A bizottság javaslata az volt, hogy párhuzamosan történjen meg a tervezés. A párhuzamos tervezés az részben a Szabadság út terveinek a felülvizsgálata, amit polgármester úr említett, valamint a kerékpárút tervezése úgy, hogy a Szabadság úton kizárólag a páratlan oldalra tervezzenek parkolót. Emellett pedig kerüljön kidolgozásra egy alternatív megoldás is a kerékpárútra vonatkozóan. Ezzel kapcsolatban a KKK-val kell majd egyeztetést folytatni. A bizottság ezt a javaslatot tette, a polgármester úr is ezt egészítette ki.

**Lóth Gyula:** Egy kérése volna a tervezés szakaszával kapcsolatban. Arról van szó, hogy a kerékpárút átvezet a városon, ami egy olyan XXI. századi turistát jelent, aki környezettudatos, valószínűleg megáll a városban, hiszen mind előtte, mind mögötte jókora távolság lesz még előtte, amit meg kell tennie. Tehát ezt is szem előtt kell tartani, hogy ha túlzottan kiterelik őket a városból, akkor átmennek a Viadukton, ami egy látványosság, és utána Etyeken megállnak fagyaltozni. Vagy azt akarjuk, hogy itt is megálljanak, fogyasszanak, érezzék jól magukat és ismerjék meg valamennyire a várost. Jó pár helyen biciklizett már, és tapasztalata szerint a legtöbb helyen a kerékpárút érinti az olyan – nem éppen nevezetességeket – jellegzetes területeket, fogyasztásra alkalmas részeit a városnak, ahol meg lehet állni. Ez akár pénzügyi szempontból is jól jöhet, tehát néhány ezer itt fogyasztó vendég megismeri Biatorbágyot, visszajön, megebédel, stb. Azt gondolja, hogy fontos a forgalomtechnika, de ez is kiemelkedő szempont kell, hogy legyen.

**Tarjáni István:** Erre lesz mód, mind a bizottsági, mind a testületi ülésen, amikor a kerékpárút nyomvonalát ismét napirendre tűzik, hiszen a javaslat pont arról szól, hogy most ne menjenek bele a kerékpárút nyomvonalának problematikájába, hiszen ez nagyon szerteágazó, hanem döntsenek arról, hogy hogy tudják a Szabadság úti problematikus helyzetet orvosolni, és párhuzamosan pedig próbálják meghatározni a lehető legjobb útvonalát a Biatorbágyon áthaladó kerékpárútnak.

Úgy látja, hogy több hozzászólás, észrevétel nincsen, tehát a Településfejlesztési Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 7 igen, 2 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
86/2015. (IV.30.) határozata**

## **Budapest – Balaton közötti kerékpárút nyomvonalával kapcsolatos kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Budapest-Balaton kerékpárút Biatorbágyot érintő szakaszáról szóló előterjesztést.

A képviselő-testület döntése az alábbi nyomvonallevezetést hagyja jóvá a településen:

1. A Biatorbágy Gábor Áron utca – Széchenyi utcai szakaszán egy oldalon, a Széchenyi utca páros oldalán kerékpár út, a páratlan oldalon gépjármű parkolók kerülhetnek kiépítésre, a József Attila utcai gyógyszertár előtti parkolók a Bajcsy-Zsilinszky utcai – Szentháromság tér közötti parkolók megszűnésével.
2. A képviselő-testület a Bocskai és a Május 1. utcai parkolók tervezetét ezzel egyidejűleg megkezdi, és a meglévő Szabadság út terveit felülvizsgálja.

A képviselő-testület döntése alapján felhatalmazza a polgármestert a kerékpárút módosított útvonalának a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ felé történő előterjesztésére.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester

**A végrehajtásért felelős:** Beruházási és Vagyongazdálkodási Osztály

### **25) Tópark beruházással összefüggő kérdésekről**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A napirendi a pont, amely a Tópark beruházással összefüggő kérdésekről szól, a pótanyagok között található. Tegnapi ülésén tárgyalta a településfejlesztési bizottság. Röviden összefoglalva ez egy olyan beruházás, amely az elmúlt években, talán már évtizedben is ipari műemlékként funkcionált. Szerencsére jelentkezett egy olyan befektető, aki ezt újra gondolja és életet szeretne vinni ebbe a területbe, illetve fejlesztésbe. Amiről dönteni kell, az nem az ingatlan használatáról szól, hanem az ingatlan megközelítéséről. Magyarul azok az úttervek – külső út kapcsolatot és belső úthálózatot jelenti – amelyet szeretne kiépíteni, azok nem pontosan ugyanazok, melyek már korábban – 2005-ben vagy 2006-ban – már engedélyezésre kerültek, ezért újra kell engedélyeztetni. Ez az egyik rész, ezt megteszik. Azonban a település HÉSZ-ének is meg kell feleltetni, ezért van a képviselő-testület előtt. Ennek a költségét vállalja a befektető, ezt egy településrendezési szerződés formájában köti meg vele az önkormányzat. Amely szerződés a finanszírozásról szól. Úgy gondolja, hogy ezt az önkormányzatnak, a képviselő-testületnek támogatnia kell. Ezzel kelhet újra életre ez a beruházás. Nyilván a testület elé fog kerülni újra a téma, amikor a használatról lesz szó, hogy mire szeretné használni, és akkor nem ilyen egyszerű lesz a döntés. A döntés arról szól, hogy engedjenek zöld utat, hogy ez a fejlesztés meg tudjon valósulni, mert ha nincsenek útkapcsolatai, akkor ez a fejlesztés nem tud működni. Most a lehetőségét adják meg annak, hogy a fejlesztés működni tudjon, és amikor majd a területhasználatról kapcsolatos napirend lesz a testület előtt, az nem ilyen rövid napirend lesz. Hiszen akkor - csak valószínűsíti, hogy ugyanezt a funkciót nem fogják tudni megvalósítani, mint az eredeti tervben volt – valószínűleg lesznek módosítások, és ott majd lehet ezt a témát körbe járni, hogy milyen feltételekkel adják meg azt a kérelmet, amelyet egyelőre ők sem ismernek.

**Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**dr. Kovács András:** Polgármester úr kiemelte, de egy rövid bekezdéssel egészítsék ki a határozati javaslatot. Itt a közlekedésfejlesztéssel kapcsolatos kérdéseket hangsúlyozta ki polgármester úr. Valóban, két részre bontaná a településrendezési eszközt az önkormányzat. Most gyakorlatilag a közlekedéssel kapcsolatos kérdések és ezeknek a szabályozása kerülne bele a településrendezési eszközökbe. Magának az építménynek és a hozzá kapcsolódó ingatlanoknak a településrendezési szabályozási terve pedig egy másik településrendezési szerződésbe. Javasolja a testületnek, hogy az 1. pontba a Tópark beruházáshoz kapcsolódó közlekedésfejlesztési elemek, településrendezési eszközök módosítása kerüljön beszúrára. Úgy gondolja, hogy mindenki számára egyértelmű, hogy most csak a közlekedési csomópontoknak a berajzolása szerepeljen.

**Tarjáni István:** Elfelejtette mondani, hogy ez a javaslat a bizottsági ülésen elhangzott tegnap, csak még nem készült el a jegyzőkönyv.

**Barabás József:** Mennyiben fog változni ez a közlekedési útvonal?

**Tarjáni István:** Elnézést, nem mondta, a rajz a falon azt mutatja. Meg is lehet nézni, ez itt maradt a legutóbbi tárgyalásról. Javasolja is mindenkinek, nézze meg, hogy milyen útkapcsolatok vannak, de el is tudja mondani. Az 1-es útról lesz autópálya kapcsolat, a 0-s körgyűrűről autópálya kapcsolat, illetve belső úthálózat kialakítása lesz benne.

**Barabás József:** Arra gondolt, ami a településüket érinti, az az előtti útvonal, ami volt, a mostani módosítással van-e hátránya az önkormányzatnak vagy sem. Arra gondolt, hogy nehogy valahol hátrányba legyenek. Hiába most csak azt szavazzák meg, hogy közlekedik oda, de ha meg lesz szavazva, akkor majd jönnek, hogy azért csinálták, mert más elképzelésük van. Nem figyelte, nem látta a rajzot, a bizottsági ülésükön nem tárgyalták. Aki már látott ilyet, az mondjon valamit, de ezek szerint már volt itt szakember, aki elmondta a véleményét. Biatorbágyot mennyire érinti a különbség a régi és a mostani út között? Ha nincs semmi, akkor semmi akadálya nincs szerinte.

**Tarjáni István:** Ami lényeges különbség a korábbi útkapcsolatokkal, hogy az eredeti tervben csak az 1-es útra volt autópálya kapcsolat, a jelenlegiben pedig a 0-ásra is van. Egyik sem lényeges számukra, de ebből a szempontból még előnyük is van, mert van egy aluljáró – ha jól emlékszik – a 0-s alatt, tehát biatorbágyi területről gyalogos vagy kerékpáros módon meg lehet majd közelíteni, ami a korábbiakban még nem volt benne. Ez előny. Fel is hívta a figyelmet, hogy vegyék figyelembe a Budapest-Balaton kerékpárútnak a nyomvonalát, hiszen az itt fog menni. Ezt figyelembe is vették. Ezzel a gyalogosátkeléssel úgy van megtervezve, hogy azon kerékpáros közlekedés is mehet.

**dr. Kovács András:** Még egy fontos szempont van, amiről említést kell tenni az az, hogy az M0 autópályát jobb pályájánál feltárásra kerül egy közel 1 hektáros terület, amely ugyanúgy, ennek a fejlesztőnek, az ÚTNET Építő Kft-nek a tulajdonába került. Ennek a feltárása azt jelenti, hogy a gazdasági, kereskedelmi övezetben van ez a terület, és gyakorlatilag majd értékesíteni kívánják ezeket a területeket. Egyrészt a közlekedési kapcsolatot most megteremti, másrészt a közművesítése a következő lépés. Ez azt jelentheti Biatorbágy esetében, hogyha ez a terület is feltárásra kerül – egyébként ha ma mennek az M0-on, akkor ez a Tóparknak a másik oldala. Már elkezdték a tarvágást, a terület zöldterület kiirtása elkezdődött. Ott lesz egy felüljáró is, tehát közvetlen kapcsolat lesz a M0-ással és így közvetve az M1-sel is. Ha ez a terület is feltárásra kerül, akkor itt ipari cégeknek az ide telepítésével lehet az önkormányzatnak plusz bevétele. Ez egy fontos fejlesztési pontja ennek a kérdéskörnek. A közlekedés fejlesztése ezért is kitér erre. A fejlesztőnek egy fontos

feladata, hogy ezt a területet is feltárja és a későbbiekben értékesítse. A megkötendő településrendezési szerződésbe ennek a területnek a közlekedésfejlesztési elemeinek a beemelése is megtörténik helyrajzi szám szerint és több ingatlanról is szó van. Gyakorlatilag ez nagyon fontos rész, de eddig nem beszéltek róla, de azt gondolja, hogy Biatorbágnak ez plusz pozitív dolog.

**Tarjáni István:** Ha már ezt jegyző úr felvetette, akkor megint egy hozadéka, ami nem elhanyagolható, ez a leglényegesebb eleme, hogy ha ez a terület működőképes állapotba kerül, akkor telekadó, építményadó, iparüzési adó fog érkezni. Innentől kezdve nem is érdemes folytatni, hogy milyen előnyük van még ebből a beruházásból. Ahhoz, hogy ez bármilyen módon fejlesztésre kerüljön, útkapcsolatra van szükség. Jelenleg nincs útkapcsolata. Egyébként ez az utolsó pillanat, amikor még ebbe bele lehetett vágni. Az épület olyan rossz állapotban volt a befektető elmondása szerint, hogy ha most nem nyúltak volna hozzá, akkor utána bontani kellett volna. Most volt az utolsó pillanat, hogy ez még használható állapotba kerülhet. Úgy látja, több észrevétel, javaslat nincs. A településrendezési szerződés megkötését teszi fel szavazásra.

**Tarjáni István:** Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 9 igen, azaz egyhangú szavazás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2015. (IV.30.) határozata**

#### **A Tópark beruházással összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településrendezési Szerződést köt az ÚTNET Kft-vel (1072 Budapest, Rákóczi út 30.), a Tópark beruházáshoz szükséges közlekedésfejlesztési elemek településrendezési eszközeinek (Helyi Építési Szabályzat, Településszerkezeti Terv) módosításával kapcsolatban. Az ÚTNET Kft. a Tópark beruházáshoz kapcsolódó közlekedésfejlesztési elemei településrendezési eszközeinek módosításához szükséges költséget Biatorbágy Város Önkormányzata részére megfizeti.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Településrendezési Szerződés megkötésére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

#### **26) Biatorbágy 452 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerülő 16 tantermes általános iskola II. ütemének építési engedélyezési dokumentációjáról és kiviteli terveinek elkészítése tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** Annak idején két ütemre bontották ennek az iskolának a tervezését. Ahhoz, hogy most érdemben lehessen ezzel továbblépni, célszerű, ha megvan a II. ütemnek is a terve. A javaslatban az szerepel, hogy az engedélyezési tervet mindenképpen készíttessék el, a kiviteli tervet pedig akkor, amikor a forrás rendelkezésre áll. Ez kb. annyi idő, ameddig egy ilyen forrás leadminisztrálása megtörténik, ez több hónapos folyamat. Ennyi idő alatt egy



kiviteleti tervet is el lehet készíteni. Célszerű lenne most már megint összevonni a kivitelezést. Annak idején pénzügyi, illetve egyéb okok miatt került ez két részre bontásra. Ez költségnövekményt nem jelentett, egy adminisztratív dolgot jelentett. A jelenlegi helyzet ismeretében célszerű, ha megvan a II. ütemnek is az engedélyezési terve.

#### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**Lóth Gyula:** Az utolsó pár szó ütötte meg a fülét: „a jelenlegi helyzet ismeretében”. Van valami helyzet? Eddig megterveztették az iskola I. ütemét. Nem történt a kivitelezéssel semmi. Esetleg polgármester úr tud valami tájékoztatót adni erről?

**Tarjáni István:** Nem a forrásra értette, de a forrásról is tud mondani néhány szót. A jelenlegi helyzetet arra értette, hogy a két ütemre bontás annak idején gazdasági és egyéb szempontok miatt történt meg. Most azért célszerű az összevonás, hiszen, ha nem épült meg az I. ütem, akkor célszerű lenne egyben megépíteni – így lenne logikus. Itt jön be a forrás, hogy most kerülne kiírásra azok a pályázatok, amelyek az elmúlt 2-3 évre már nem volt mód, hiszen a végén jártak az Európai Unió ciklusnak. Itt most várható, hogy erre a célra is lesz forrás. Az a praktikus, ha engedélyes tervvel rendelkeznek. A kiviteleti terveket pedig akkor indítják, amikor erről már valamilyen döntés vagy információjuk is van.

**Barabás József:** Kérdése, hogy a jelenlegi állapotban kapnak rá építési engedélyt? Amit hallottak az ott élőtől, hogy ide mennek, oda mennek. Mit tudnak róla? Valóban? Az ott élők elmondták, hogy ott az életben nem lesz, meg büntetés lesz. Szeretné megtudni, akár a jegyző úrtól is, hogy van-e esélyük arra, hogy ott építési engedélyt kapjanak vagy a lakókkal megint 5 évig el kell civakodni?

**Tarjáni István:** 2014 januárja óta jogerős építési engedélyük van. Amikor ezt megkapták, ezt a tájékoztatót meg is adta. Per van jelenleg folyamatban, perlik az önkormányzatot, de nincs halasztó hatálya. Ha most úgy döntenének, hogy holnap indul az építkezés, akkor indulhat. Perelni lehet, csak jogalap nincs a perre, de ezt nyilván majd a bíró eldönti. Se halasztó hatálya nincs, megítélése szerint jogalapja nincs a döntésnek. Jogerős építési engedélyük van 2014 januárja óta.

**Lóth Gyula:** Ennek tudatában, ha jól érti, az I. ütemre van egy jogerős építési engedélyük. Ha elkezdenek építkezni, akkor a lakók továbbperelnek, aminek ha az lesz a vége, hogy leállítják az építkezést, akkor nem lesz II. ütem. Most még a tervezési költségét nem vesztették el, de akkor azt is elveszítik. Csak logikailag próbálja felépíteni, hogy tisztán lásson. Ha 2014 januárja óta nem találtak fedezetet és pályázat se volt kiírva, ha jól tudja, a régióban nem is nagyon lehetett pályázni ilyen jellegű beruházásokra. Valószínű, hogy a jövőben esetleg nyílik rá lehetőség, akkor tudnak. Ha jól emlékszik, akkor az I. ütem is kivitelezés szempontjából egy hosszadalmas építkezés, nem két-három hónapos építési időt feltételez. Logikusnak tartaná, ha elindítják és megvan a kezdő pénzügyösszeg, akkor kezdik el a II. ütemet terveztetni, mert bőven meg lehet tervezni, kivéve, ha akkor a pályázat jön, ami egybe vinné el az egészet, amire nem tudja, mekkora az esély. Arról hallott, hogy a perközösség megvan, ha most is folyik per, amikor elindítják az építkezést, még nagyobb lendülettel fognak beleállni. Kicsit tart attól, hogy ne legyen egyre nagyobb ez a – nem azt mondja, hogy feleslegesen elköltött – pénz, de jelenleg nem látják az elmúlt 5 évben erre elköltött pénznek az eredményét, nem kézzel fogható.

**Tarjáni István:** Nem tudja, hogy mi nem kézzel fogható egy elkészült terven. Ott van az irattárban, meg lehet nézni. Engedélyes tervük készült el egyébként, 2014 januárját követően

indítottak egy közbeszerzést a kivitelezési eljárásra. Aki itt volt akkor a testületi ülésen, illetve tagja a testületnek, az nyomon is követhette. Engedélyes, illetve kiviteli tervekkel rendelkeznek. Egyébként a per attól nem lesz se nagyobb lendülettel, se kisebb lendülettel, ha most építkeznek vagy sem, mert bármilyen pert jogalappal lehet indítani, amit rögtön elutasít a bíró, ha az nem megalapozott. Attól, hogy most elkezdtek építkezni, semmi nem változik, hiszen nem azt vizsgálja, hogy építkeznek-e vagy sem, hanem, hogy szabályos-e az építési engedély. Teljesen lényegtelen, hogy most már építik-e. Nyilvánvalóan egyébként felfüggesztette volna a végrehajtását, ha az iratokból az derül ki, hogy nem megfelelő ez az építési engedély. Ez a bíró döntése volt egyébként. Nem Biatorbágy és nem a járási hivatal döntött ebben, hanem a legmagasabb építési hatóság, a másodfok is döntött ebben már, hiszen megtámadták első fokon. Egy másodfokú építési hatósági döntést a bíróság sem fog megváltoztatni, hiszen már volt egyszer egy új eljárásra kötelezés, mert volt benne eljárási hiba, akkor új eljárásra kötelezték. Ebben azt hiszi, hogy teljesen megnyugtatóan lehet továbblépni, hogy ez az építési engedély megállja a helyét és teljesen értelmes. Az épület nem úgy készült, hogy két ütemben építik meg. Ez egy épület volt, adminisztratív, illetve finanszírozási oka volt, hogy két ütemre bontották, de ez egy fél épület ez az I. ütem. El van vágva az épület úgy, hogy majdnem a közepénél. Nem célszerű így megépíteni. Nincs is benne például tornaterem. A tornaterem azon az oldalán van, ami a II. ütemben van. Értelmesen csak úgy célszerű megépíteni, ha egyben van, azért van itt előttük, hogy ezt most megtegyék és lehetőség szerint egyben építsék meg. Egyébként a környezetükben épülnek iskolák az agglomerációban is. Különösen az agglomerációban helyeztek erre most hangsúlyt, hogy támogatást adjanak. Ez alapján épül most a Sándor kastély. Ez a pályázat kimondottan az agglomerációra volt kiírva és csak agglomerációs települések kaphattak ebből. Ez volt 2013-ban. Volt benne egyébként iskola is. Volt olyan település, amelyik iskolát nyert, aztán végül is abból nem lett semmi. Kiderült, hogy az nem tud működni, de abszolút nem esélytelen. Akkor az egy ciklusnak a végén volt, most pedig egy ciklusnak annyira az elején vannak, hogy még nincsenek kiírva a pályázatok. Szerinte a legjobb időben vannak ahhoz, hogy elkészítsék ezt a teljes tervdokumentációt, a kiviteli tervek kivételével.

**Barabás József:** Ha jól érti, polgármester úr teljes mértékben azt meri mondani, hogy itt megszavazzák, és ha nyernek pályázatot, ott iskola lesz. Mehet bárki bárhova, a legfelsőbb hatóságtól van építési engedélyük, amit már elutasítani, megállítani nem lehet. Azért kérdezi, hogy akkor hogyan szavazzanak? Ez így működik? Ha azt mondják, hogy az egészet építik és nem fog menni, mi lesz? Ha valóban megépülne, nagyon örülnének neki, hogy ott iskola lesz, mert már húzódik össze-vissza. Az anyagi forrása hogyan lesz? Hallja, hogy még csak most lehet majd pályázni. Gondolja, hogy azért már egy kicsit körbejárták, hogy mi a helyzet.

**Tarjáni István:** Ha nem folyna bírósági per vagy befejeződött volna, akkor azt lehetne mondani, hogy nincs esély. Mivel bírósági per van folyamatban, nyilván nem lehet azt mondani, hogy annak nincs esélye, de valamennyi esélye van, azért csinálják. Ennek a valószínűségét nem tudja megmondani, de az mindenesetre ezt a döntést erősíti, hogy a bíró nem függesztette fel a végrehajtását, mert nem volt olyan indok, ami alapján felfüggesztette volna. Ez nyilván előrevetíti magát a döntést is. Meg lehet vizsgálni egyébként a peranyagot, ha valakit érdekel. Nincs benne olyan, ami érdemi kifogás lenne, és nincs benne szakmai kifogás.

**Szakadáti László:** Aki végigkövette ezt a folyamatot, az tudja, hogy mennyi buktatón mentek keresztül és azt is, hogy milyen kényszerhelyzettel a hátukba. Nem azért választották ezt a nehéz területet, ezt a műemléki környezetet és ezt az egész problémakört, mert jól esett, hanem azért mert nem volt, meg nincs Biatorbágyanak erre a célra szabad felhasználású,

ilyen méretű telke. Ezért kellett ezt az egyetlen egyet ilyen célra kiszemelni és ezen elindulni. Azt gondolja, hogy aki nyugodt lelkiismerettel csinálja és ezt nagyon fontosnak tartja azok számára is, akik nem olyan rég kapcsolódtak ebbe bele, hogy ebben a szándékban nincsen semmi olyan, amit bármelyik oldali képviselő ne vállalhatna fel nyugodt lelkiismerettel, mert iskolát kell építeniük. Ha az első új iskolájukat megépítik, akkor egy stratégiai épületet építenek, hiszen a két mostani iskola, a torbágyi és a biai iskola összesen - nem számítva a TSZ szárnyas részt - 4700 m<sup>2</sup>, ez az új iskola 7500 m<sup>2</sup>. Nyilvánvalóan olyan levegőhöz jutnak ehhez a nagyon fontos területen, annyira kitágulnak a lehetőségeik, hogy onnantól kezdve nyugodtabban fognak ezzel a többi iskolájukkal és a többi iskolájuk felújításával, illetve továbblépéssel foglalkozni. Megszűnik talán ez a fojtó légkör, ami minden évben itt van már áprilistól kezdve, hogy hogyan tudnak abban az évben elhelyezni 2, 3, 4 osztályt. Egy pár évig levegőhöz jutnak, ezalatt fel tudnak készülni a jövőt illetően. Nincs más útjuk, nem hátrálhatnak, nincs hátra út, hogy azon gondolkodjanak, hogy valaki milyen érveket szed össze még azért, hogy ne épüljön meg egy város számára, 13-14 ezer ember számára egy ilyen létfontosságú intézmény, amelyiknek egyetlen „kárt okozó” hatását szokták emlegetni, hogy a benapozás esetleg csökken, mármint a telkek benapozottsága, és bizonyos napállásnál, bizonyos időszakban az árnyék hosszabb lesz majd. Ezt tudják felhozni szakmai érveként, mint kárt. Egyéb kárt nem lehet felmutatni egy iskolával kapcsolatban. Ez a dolgoknak a jogi, szakmai oldala, de az erkölcsi oldala pedig az, hogy minden településnek el kell viselnie saját iskoláit azzal a teherrel, amivel egy iskola alapvetően rendelkezik. Azt gondolja, hogy nem érdemes most már azon toporogniuk, hogy merre menjenek. Az út ki van jelölve: nagyon fontos lenne, ha ez a II. ütem engedélyeztetése lebonyolódna addigra, amire a beruházás környékére érnek, hogy egybe tudjanak rá pénzt szerezni. Azt, hogy még folyik-e esetleg a kiviteli terv, vannak-e bizonyos munkálatok a tervezés során, miközben az I. ütem már elindulhat. Akkor lenne igazán szerencsés, ha a teljes beruházásra egy megállapodásuk lenne. Az pedig akkor lehetséges, ha beteszik a két kötetet egymást mellé, azaz beteszik a II. szakaszra is az engedélyezett változatát. Akkor bizonyára egyben tudnak tárgyalni róla. Ez lenne számukra az ideális. Ezért kell ezzel sietni, hogy mire megnyílik ez a lehetőség, akkor ez lehetőségessé váljon. Lehet hallani a sajtóban, hogy 700 milliárd Ft-ot most az Európai Unió kicsit megint befékezett. Ezek valamilyen mértékben hatással vannak ezekre a folyamatokra. Úgy tűnik, hogy a nyár közepén elképzelhető, hogy lesz ebből egy kiszakadás, egy továbblépés. Meg kell várniuk és ezért kell a maguk részét elvégezni.

**Barabás József:** Polgármester úrtól azt kérdezte, hogy ezzel a tervvel kapcsolatban, ezzel az engedéllyel kapcsolatban lehet-e még? Most a végén kiderül, hogy persze, hogy perelnek, még lehet. Azt mondta, hogy nyilvánvaló, hogy nem 100%-os, mert még minden lehetséges. Nem a Legfelsőbb Bíróság, nem más, hanem még van rá mód nekik, hogy lehet perelni. Ezt vette ki, bár nem jogász, nem tudja, hogyan működik, de ezek szerint még tudtak továbbmenni. A másik dolog, hogy Szakadati úr azt mondja, hogy nem volt ilyen terület. Valahol sántít a dolog, megmondja, hogy miért. Öt évvel ezelőtt már 12 millió Ft-ot kifizettek előleget ilyen telekre. Miért adták oda azt a pénzt akkor, miért nem letétbe tették, hogy majd ha a szerződés megvan, akkor majd kifizetik? A tulajdonosok azt az életbe nem tudják visszaadni, ebből az önkormányzatnak sose lesz pénze. Megvettek 3,5 hektárt 12 millió Ft előlegért és akkor se lesz az önkormányzaté, mert ez csak előlegként szerepelt és nem fogják visszaadni. Mi van akkor a 3,5 hektárral? Oda építettek volna, mert ott senki nem lakik. Tudja, hogy ott sem megy a dolog. Azért kérdezi, mert alpolgármester úr azt mondta, hogy nincs ilyen terület, pedig már akkor körbe lett nézve és rögtön megelőlegeztek valakiknek valamit. Kérdezi, hogy azzal a telekkel mi van? Nem azt mondja, hogy ezt nem szavazzák meg, mert megszavazzák, csak már látnák, hogy menne, de a másik telekkel mi a

gond? Ha ez ekkora négyzetméteren iskola lesz, oda még hány ezres iskolát kellene csináljanak? Ez is egy érdekes dolog. Először legyen meg csak ez. A másik telekkel miért nem lehet csinálni semmi?

**Tarjáni István:** Szeretne a napirendnél maradni, de mond erre is valamilyen választ. Először is készítették 2011 év elején egy oktatásfejlesztési koncepciót, ahol nem pontosan ez a telek, de a nyugati lakóterületre tervezve van egy új iskola. Abban benne van a Szily kastélyban lévő új iskola is, illetve benne van a két jelenlegi iskolaépület is, illetve benne van a két jelenlegi iskolaépület is. Ezek megalapozott szándékok és ennek a koncepciónak alapján indították el a Szily kastély területén lévő iskolafejlesztést. Ezzel párhuzamosan szükség van az új lakóterületen is iskolaépítésre, de ez benne van a koncepcióban. Nyilván az lesz a következő lépés. A telekkel kapcsolatban ugyanazt tudja mondani, mint a legutóbbi ülésen, hogy amint érdemi információval rendelkezik, akkor a testület elé fogja hozni. Akkor azt mondta, hogy egy-két hónap, abból most 1 eltelt. Még egy hónapot kér és a következő testületi ülésen ad erről tájékoztatást.

**Sólyomvári Béla:** Ezt a jogi helyzetet próbálja megvilágítani. Elmondta polgármester úr, de nem fejtette ki teljesen részletesen. Megvan a másodfokú építési engedélyük. Ez azt jelenti, hogy jogerős, elkezdhetnek építkezni. Ezek után ezt a határozatot már csak bíróságon lehet megtámadni. Elment a perközösség a bíróságra, ahol a bíró a per legelején egy döntési helyzet elé állt. Két dolgot tehet. Azt mondja, hogy elindul a per, de addig ne legyen építkezés. A másik, hogy elindul a per, közben mellette építhetnek. A bíróság a másodikat döntötte. Azt mondta polgármester úr, hogy a legvégső döntést nem tudják, még a bíró se tudja, még át kell tekinteni a helyzetet. Az kényelmetlen, ha hagyja, hogy építsék és később mégis leállítatja. Nem mondhatnak semmit, de ha valószínűsíteni kéne, a bírónak a fejében valószínűleg mintha inkább arra billent volna a dolog, hogy ez nem olyan súlyú érvek, amelyek meg fognak állni. Nyilván nem mond ilyet előzetesen, mert meg kell vizsgálni pontosan, de talán erre billen a dolog, hogy valószínűleg nem fogja leállítani. Ez csak egy utalás, ez még semmi. Ha bárki vállalkozó bármit csinál, vállalkozik valamire, akár a magánéletben, akár a közösség életébe, nyilvánvalóan mindenhol vannak kockázatok. Tuti, száz százalék biztosra akkor lehetne menni, ha megvárnák ezt, de közben az idő telik, az idő pedig pénz. Megpróbálta ezt a jogi helyzetet megvilágítani. Természetesen még lehet bármi, de inkább, mintha arra billenne a dolog, hogy nem lesz, de erre mérget nem vehet senki.

**Tarjáni István:** Úgy látja, több észrevétel nincs. A napirend a közbeszerzés kiírása mellesleg. Javasolja, hogy erről a határozati javaslatról döntsenek. Erre nem érkezett más javaslat, a közbeszerzés kiírását teszi fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 3 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2015. (IV.30.) határozata**

**Biatorbágy 452 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerülő 16 tantermes általános iskola II. ütemének építési engedélyezési tervdokumentációja és kiviteli terveinek elkészítése tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Biatorbágy 452 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerülő 16 tantermes általános iskola II. ütemének építési

engedélyezési tervdokumentációja és kiviteli terveinek elkészítése tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásáról szóló előterjesztést.

1. A képviselő-testület a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 94. § (2) c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít a Biatorbágy 452 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerülő 16 tantermes általános iskola II. ütemének építési engedélyezési tervdokumentációja és kiviteli terveinek elkészítésére.
2. A képviselő-testület az ajánlati felhívást a Leták és Tamás Építésziroda Kft. (1126 Budapest, Vöröskő u. 21.) részére küldi meg és felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

**Határidő:** 2015. május 15.

**Felelős:** polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési osztály

## **27) Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda két csoporttal történő bővítésének közbeszerzési eljárás megindításáról**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A Településfejlesztési Bizottság tegnapi ülésén napirendre vette és azt javasolja a testületnek, hogy a meghívásos eljárást válassza, hiszen ez szeptemberre meg kell, hogy épüljön. Tett egy javaslatot is még meghívandó cégre és jegyző úr fogja mondani akiket ő javasolt, illetve a Településfejlesztési Bizottság javasolt.

### **Kérdések, hozzászólások, javaslatok:**

**dr. Kovács András:** A Településfejlesztési Bizottság valóban a tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet. Egy örömhírt megoszt a testülettel. Tegnapi napon jogerőre emelkedett az építési engedély. Ez egy fontos feltétele volt a közbeszerzés kiírásának, így a jövő héten valószínűsíthetően megindítható a közbeszerzés. Polgármester úr a bizottsági ülésen tett 3 cégre vonatkozóan javaslatot, akiket meghívjanak a közbeszerzésre. Ez a Poliéder Kft., a Terno Buda Kft., a Q Design Kft. A Településfejlesztési Bizottságnak volt egy plusz cég javaslata, ez pedig a GOMÉP Kft.. Velük még nem voltak kapcsolatba. Ezt a négy szervezetet javasolta a bizottság meghívni. Ez egy meghívásos, az értékhatár 150 millió Ft nettó beszerzés alatti, ezért a közbeszerzési törvény 122.§ (7) alapján egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása lehetséges ebben az esetben.

**Tarjáni István:** Úgy látja, kérdés, hozzászólás javaslat, észrevétel nincs, ezért a vitát lezárja. A Településfejlesztési Bizottság javaslatáról külön fog szavazást kérni.

### **Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a GOMÉP Kft. részére is küldjék meg a felhívást – 6 igen, 3 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadja.

**Tarjáni István:** Így együtt teszi fel szavazásra a javaslatot, mely szerint az eljárás módja meghívásos legyen és a polgármester úr által megnevezett 3 cég kerüljön meghívásra.

**Szavazás:**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – 6 igen, 3 tartózkodás mellett (9 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) – a következő határozatot hozza.

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
89/2015. (IV.30.) határozata**

**A Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda két csoporttal történő bővítésének közbeszerzési  
eljárásának megindításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény Harmadik Része és a 122. § (7) bekezdése a) pontja alapján a Biatorbágy, Bajcsy-Zsilinszky utcai óvoda két csoporttal történő bővítése tárgyában hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indít.

A képviselő-testület a felhívást az alábbi szervezetek részére küldi meg:

1. POLIÉDER Kft.

Székhely: 1039 Budapest, Hortobágy u 5.

Céggjegyzékszám: 01-09-165003

2. Q Design Kft.

Székhely: 2051 Biatorbágy, Szabadság u 48.

Céggjegyzékszám: 13-09-098952

3. TERNO BUDA Kft

Székhely: 1124 Budapest, Németvölgyi út 87/c. sz

Céggjegyzékszám: 01-09-668486

4. GOMÉP Kft.

Székhely: 6050 Lajosmizse, Dózsa Gy út 219.

Céggjegyzékszám: 03-09-101000

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért felelős:** Szervezési Osztály

**28) Tájékoztatások, javaslatok**

Előadó: polgármester

Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.

**Tarjáni István:** A mai napon szóba került már a Gyöngyvirág utca megnyitásával kapcsolatban a Viadukt alatti körforgalom építése és erről szeretné a testület tagjait, illetve azokat tájékoztatni, akik a képernyő előtt követik a testületi ülést. Nyilván egyéb tájékoztatást is fognak majd adni egyéb módon. A jelenlegi menetrend szerint június hónapban várható a Viadukt alatti körforgalom kivitelezésének a megkezdése. Azért nem lehet pontos dátumot mondani, mert még a közbeszerzési eljárás nem zárult le. Ha le is zárult, akkor is csak becsülni lehet, mert megtámadhatja valaki és egyéb késleltető tényezők is beléphetnek. Ez azt jelenti, hogy június hónapban valószínűleg lezárásra kerül a Szabadság út a Viadukt alatt. Ennek az oka az, hogy egy olyan technológiájú hídépítésre van szükség, egy

csőhidnak az építésére, amit nem lehet félpályás módon építeni, az egész utat le kell zárni. Ez azt jelenti, hogy minimum 4 hétig, de lehetséges, hogy 6 hétig, vagy még tovább zárva lesz a Szabadság út. Erre nyilván van egy forgalomtechnikai terv, hogy ezt hogyan lehet kezelni. Egyébként ez az időpont az egész évben talán a legkevésbé fájó időpont. Ilyenkor nincs iskola és ilyenkor mennek nyaralni az emberek. A június-július hónap az, amikor egy ilyen építkezést célszerű időzíteni. Nem azt mondja, hogy ezt így tervezték, de örüljenek annak, hogy így alakult. Azt lehet látni, hogy most sem tudják, hogy mikor kezdődik a kivitelezés, valahogy így sikerült, hogy ebbe az időszakban fog ez megtörténni. Erről azért is szeretett volna tájékoztatni a jelenlévőket, illetve a képernyők előtt ülőket, hogy erre számítsanak. Ez nem lesz könnyű időszak a település életében. A működő főúttal is néha problémát okoz a közlekedés és most, hogy az egyik legjelentősebb főútjuk nem fog működni a Viadukt alatt, ez nyilván felfordulást fog okozni. Mindenkitől türelmet és megértést kér. Gondoljanak arra, hogy amikor elkészült a kivitelezés, akkor egy olyan műtárgyat kapnak, amely mindenkinek a biztonságát fogja szolgálni, aki arra közlekedik. Holnap szintén egy városi rendezvény lesz, a Majális, amely az Iharosban kerül megrendezésre. Oda vár mindenkit. Reményeik szerint a mai naphoz hasonló idő segíti majd ezt a rendezvényt.

**dr. Kovács András:** Részben már érintették a tájékoztatása tárgyát. Az óvodai felvételekkel kapcsolatban szeretne tájékoztatást adni. A hétfői és keddi napon (április 27-28-án) lezajlottak az óvodai beiratkozások. Az óvodavezető elmondása szerint a biatorbágyi óvodaköteles gyermekek szüleinek jó része a beiratkozásra jelen volt, de a nyilvántartás szerint akad még olyan szülő, aki a gyermekével kapcsolatban a beiratkozást nem tette meg. Ezúton is felhívja mindenki figyelmét arra, hogy a 2015. augusztus 31-ig a 3. életévüket betöltött gyermekek óvodaköteles korúak a nemzeti köznevelési jogszabály szerint, tehát a felvételi kérelmüket vagy a felmentési kérelmüket be kell nyújtani az óvodavezetőhöz. Kéri, hogy legkésőbb május 20-ig tegyék meg a Benedek Elek Óvoda intézményvezetőjénél. A beiratkozásról vagy a felmentésről adjanak tájékoztatást az óvodának, hogy teljes képet kapjon az óvoda és az önkormányzat a felveendő gyerekek számáról.

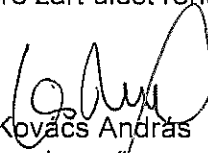
## 29) Tisztségviselői, bizottsági előterjesztések

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérése, észrevétele, hozzászólása nincs.

**Tarjáni István:** Úgy látja, több észrevétel nincs, ezzel a testületi ülés nyílt részét 18<sup>26</sup> órakor bezárja és a további napirendi pontok megtárgyalásának idejére zárt ülést rendel el.

  
Tarjáni István  
polgármester



  
dr. Kovács András  
jegyző

