

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2006. január 26-án megtartott **munkaterven kívüli** üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Palovics Lajos	polgármester,
	Szimándlné Lipka Jutka	alpolgármester,
	Makranczi László	jegyző,
	Andrész Mátyás	képviselő,
	Barabás József	képviselő,
	Dr. Csontos János	képviselő,
	Dömötör Béla	képviselő,
	Kanaki Lefter	képviselő,
	Kecskés László	képviselő,
	Dr. Kelemen Gáspár	képviselő,
	Koósné Lévai Ildikó	képviselő,
	Tajti László	képviselő,
	Dr. Tálás-Tamássy Tamás	képviselő,
	Wágenszommer István	képviselő,
	Török Lászlóné	Ig. Oszt.Vez.,
	Guttman Szilvia	Műszaki Oszt. Vez.,
	Pusztaszeri Zsolt	Pénzügyi Oszt. Vez.

Az ülésen nem jelent meg: Dr. Lehel István képviselő (távolmaradását jelezte),
Dr. Varga Péter képviselő (távolmaradását jelezte),
Kanaki Zita, a Görög Kisebbségi Önkorm. elnöke,
Chemez István, a Ruszin Kisebbs. Önkorm. elnöke,
Rack Ferencné, a Német Kisebbségi Önkorm. elnöke.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

javaslatot tesz a napirendi pontra.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (12 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett, határozathozatal mellőzésével – a következő napirend megtárgyalását fogadta el:

Napirend:

1./ Budaörs Város ÉTV Kft-ben meglévő üzletrésze megvásárlásával összefüggő kérdésekről

(Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 95/2005.(04.28.)Öh., valamint a 183/2005.(09.01.)Öh. számú határozatok végrehajtásáról)

Előadó: Polgármester

1./ Budaörs Város ÉTV Kft-ben meglévő üzletrésze megvásárlásával

összefüggő kérdésekről

(Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 95/2005.(04.28.)Öh., valamint a 183/2005.(09.01.)Öh. számú határozatok végrehajtásáról)

Előadó: Polgármester

/Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza./

Kiegészítés:

Dr. Palovics Lajos polgármester: Rendkívüli képviselő-testületi ülést az indokolja, hogy a testület két határozatot hozott a Budaörs Város ÉTV Kft-ben meglévő és elidegenítésre felajánlott üzletrésze megvásárlásával kapcsolatban. Az első a megvásárlás szándéka, amelyet megfelelő időben elküldtek, majd pedig amikor kiderült, hogy Budaörs Városa ezt az adásvételt, amelyet elővásárlási jogukkal élve kívántak megvalósítani, nem kívánja lezárni, sőt nem kívánja a másik társasági felajánlást sem lezárni, akkor a 183/2005.(09.01.)Öh. sz. határozattal döntött a képviselő-testület és pert indított. A per folyik, részítélet is született. A tárgyalás során kiderült, hogy ha átutalták volna a pénzüsszegeket, amit nem tudtak megtenni, mert Budaörs ezt a számlaszámot nem adta meg, de megvan a lehetőség, hogy bírósági letéti számlára ezt átutalják és akkor a bíróság le tudja zárni. Az ezzel kapcsolatos anyagokat és előterjesztéseket a képviselő-testületnek kiküldte.

Azt a határozati javaslatot, amely arra vonatkozik, hogy bizonyos beruházásaik építésével kapcsolatban más eljáró hatóságot kérjenek kijelölteni, egyrészt pontatlanság is van a határozati javaslatban, másrészt pedig ma még indokolatlan. Így tehát azt a határozati javaslatot visszavonja.

Mivel a korábbi, 95-ös és 183-as sz. tavaíyi határozataikban az adásvétel szándéka és perindítás megvolt, ugyanakkor a pénzüsszeg nem volt megjelölve, amely kötelezettségvállalást jelent, így szükséges volt a testületet összehívni, hogy a konkrét pénzüsszeg letétbe helyezésére vonatkozó felhatalmazást megkaphassa. Kéri, hogy ezt a képviselő-testület a leírtak szerint fogadja el.

A dolog természeténél fogva – mivel az idő rövid, arra nem volt mód, hogy ezt külön megtárgyalják bizottsági üléseken. Így kéri, hogy véleményüket a bizottsági elnökök ismertessék.

Dr. Kelemen Gáspár képviselő úr megérkezett!

Hozzászólások, javaslatok:

Tajti László képviselő: Kezében tartja ezzel kapcsolatban a 2005. január 28-án Biatorbágy Önkormányzatához érkezett ajánlati lapot, amelyet március környékén bizottságok, illetve azután képviselő-testület is tárgyalt. Igen érdekes dolgok jelentek meg abban az ajánlatban, amellyel Biatorbágy nagyközségéhez a Veolia Rt. eljuttatott. Már akkor feltette a kérdést az ügyben, hogy milyen megnyilatkozás és milyen lehetőség adódott vagy adódatott a Veolia Rt. képviselőinek az ügyben, hogy azt írta polgármester úr címére, hogy „mint Ön előtt is ismeretes, Érd Város felkérésére a Veolia Rt. megvizsgálta szakmai szerepvállalását az Érd és Térsége Víziközmű Kft-ben”. Ugyanez a kérdése még

mindig él benne. Bizonyára ez nem volt polgármester úr előtt ismert, illetve, ha Érdnek valóban szükséges szakmai befektető, akkor miért akarja bekényszeríteni az olyan tulajdonrészrel rendelkező önkormányzatokat is, amelyek – úgy érzi – nem tudtak erről a szerepvállalási megindításról. 2002. óta képviselő. Emlékszik még arra az időre, amikor még sok kis tulajdonrészrel rendelkező önkormányzatnak (Zsámbéknak, Pátynak, Telkinek, Biatorbágnak) a képviseletét is ellátta Felügyelő Bizottságban, azonban mindannyian tudják, hogy a 2002. októberi választások után egy alkalmasabb személyt óhajtottak az akkori képviselők küldeni a Felügyelő Bizottságba. Sajnos, ez nem sikerült, mert alapvető dolgokkal nem voltak tisztában: ha polgármester urat lemondatták, akkor közel sem biztos, hogy az alkalmas személy kerül oda. Azt látja, hogy az akkori felügyelő bizottsági tagság talán közelebb hozta volna Biatorbágy Önkormányzatát is ahhoz az ügyhöz, amely megértette volna velük, hogy itt miről is van szó. Önmagának már akkor is felírta, hogy bár a képviselet és a választás politikai szerepvállalást adott, és arra bízta meg, hogy nem szakmai szempontból, de azért belenézett abba a dologba, hogy amit velük akarnak csinálni, az lehet, hogy az unokája gyermekére is ki fog hatni. Ezért azt mondja, hogy nem léphetik meg, mert ha valaki ebben a Kft-ben valamikor rosszul gazdálkodott, akkor az viselje ennek a következményét. Azok az önkormányzatok, amelyek azt a minimális fejlesztést a térségi vízmű használatából adódóan felvállalták, azok azért nem mentek tönkre és főleg nem úgy, hogy olyan pontok legyenek betéve ebbe a szerződésbe, amelyben fizetik valami értékének a negyed részét, de a profit 75%-át akarják átvenni, és ők akarják meghatározni a menedzsment kinevezését, fizetik a negyed részét, valamint az osztalékból vagy kapnak vagy nem. Valószínű, hogy emelkedni fognak a vízdíjak és 125 ezer Ft-os vízbekötési alapidj érték lesz, amelyet mindig fizetni kell. Már akkor megjelent, hogy az elviekben elfogadott ajánlat szerződéses rendszerbe foglalását is megteszik. Úgy érzi, Biatorbágy még elviekben sem adta a hozzájárulását ehhez. Mindig azt nézte, hogy vajon milyen rövid távú érdek motiválhatja azokat a polgármestereket és képviselő-testületeket, amelyek ezt a befektetői kívánalmat előszeretettel fogadták, illetve Biatorbágy kihagyásával több megbeszélést is folytattak. Ez érdekes. Azok a dolgok, amelyek a mellékletben benne vannak, hogy a ügyvezető jelölésének a joga a szakmai befektetőé, aki negyedrészt fizet, az önkormányzat pedig köteles együttműködni a befektetővel. Ez nem semmi! Ilyen előzmények után került sor arra a helyzetre, amely a mostani napirendhez tartozik, mivel azonban 1 évvel ezelőtti időpont eseményeiről van szó, ezért szerette volna ezt elmondani.

Hozzá kívánja tenni, hogy egy újabb határozati javaslattal fog élni, amelyben azt szeretné kérni a testülettől, hogy ha valóban tavalgy Érd komolyan gondolta, hogy az ő működtetéséhez szakmai befektető kell, akkor vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy Érd saját maga váljon ki az Érd és Térsége Víziközmű Kft-ből, vihesse magával azt a vagyont, amelyet ő finanszírozott. Ha ezzel a saját pénzeszközből fejlesztett vagyonával valamit tud valamit tenni, akkor várják meg, hogy Érd fog-e a Veolia szerződést kötni, illetve kik lesznek a társak, akik az üzemeltetési módszerben a lehetőséget adnak a Veolia Kft-nek, mint francia többségi tulajdonosnak, hogy azokat megléphesse, amelyek az anyagban benne vannak. Ugyanis ez arról is szól, 25%-ot fizetett Veolia majd meghatározza az

íteni jobb működéshez a munkaerőlétszámot, stb., amelyben a többségi tulajdonos nem szólhat bele. Ez nagyon érdekes. Tehát, ha oda kerül a sor, határozati javaslatot szeretne tenni.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ez egy elég bonyolult kérdés. Nem lényegtelen a mai nap tárgyalandó napirend. Volt egy felajánlás, volt egy elővásárlási joggal élés. Kollégái és számos más települési képviselő ezt a kérdést, hogy rendelkezik-e szavazati joggal Biatorbágy és az mennyi, nem vették figyelembe a döntéseikben. Számos más dolog is van. Nyilvánvalóan egyértelmű, amit Tajti László képviselő úr mondott, és nemcsak a pályázat előtti ajánlatokban, hanem a pályázati ajánlatokban is így szerepelt. Tehát az üzletrész vásárlás mértékéhez képest aránytalan jogokat, viszonzást kívánt a Veolia Rt. Ezt a jog úgy mondja, hogy jó erkölcsbe ütközik. Ahogy ezt a perkérdést, az üzletrészt, a tulajdonkérdést és a vele járó szavazati jogokat nem vizsgálták ezzel a kérdéssel kapcsolatban, ugyanúgy nem vizsgáltak más, önkormányzati szempontból fontos kérdéseket sem. Szeretné, ha ilyen hibába nem esne a testület, hogy nem néznek körül és úgy hoznak javaslatot. Megvárja a határozati javaslatot, mert azt nem hallotta, de ez a kérdés lényeges. Most nem kívánt mással foglalkozni. Az egyik része persze nem a tulajdonlás vagy, hogy előnyös üzletről van-e szó, ebben teljesen egyetért Tajti Lászlóval, hanem ebben az esetben arról is szó van, mert 1%-kal is meg lennének, és ezt a pénzt, amelyre más szempontból is szükségük volna, azt másra is fordíthatnák, de azért van szükségük, mert akármennyi pénzbe kerül, olyat nem írhatnak alá és nem kényszeríthetik rájuk. Azt azért tudni kell, hogy néhány települést kihagyott minden tárgyalásból, minden információból. Nem ismerik, hogy ez a pályázat – amelyről újságban lehet olvasni – ténylegesen hogyan is zajlott. A polgármesterek és képviselő-testületek nem adtak tájékoztatást. Kéri, hogy a kétség kívül előnyös üzletrész adásvételi ajánlat elfogadásával elindítottak és amikor ez nem járulhatott le, és ezt, amikor nem zárulhatott le az ajánlatot tevő fél hibájából, akkor perre mentek. Most már más okokból is, nem pusztán egy ügylet egyszerű lezárása érdekében, hanem azért is, hogy itt az ÉTV Kft. működésével kapcsolatban akár lesz külső befektető egy újabb szavazás alkalmával, akár nem, ezt megfelelő módon rendezni lehessen és Biatorbágy megfelelő jogaival élni tudjon.

Andrés Máttyás, a Településfejlesztési Bizottság elnöke: Ahogy polgármester úr említette, hogy a mai napirendi pont 8%-os üzletrész megvásárlásával kapcsolatos. Megértette.

Azonban, amikor az üzletrész vásárlással kapcsolatos előzetes tárgyalásaik és beszélgetéseik voltak, akkor azt mondták, hogy a jövőt illetően - mivel ezt a Veolia Rt. ajánlatát ismerve az előző évben többször tárgyaltak erről – Biatorbágyának a víz- és csatornahálózati rendszerét önálló üzemeltetéssel kellene megoldani, és erre egy átfogó anyag készüljön, aminek ismeretében tisztán látnak. Akár a vagyontárgyakat illetően, akár a tulajdonhányadot illetően, mennyiért lehet megkapni, mennyit kell esetleg még befizetni, hogyan lehetne ezt, milyen szervezet lenne az, amelyik ezt esetleg üzemeltethetné. Az akkori állások szerint a környező települések nem úgy álltak hozzá – nem tudja, azóta mennyiben változott a helyzet -, hogy esetleg az ÉTV Kft-nek a jogutódlásaként

feltételrendszerek voltak, vagyis bizonytalanná vált. Úgy gondolja, hogy most erről az egy témáról beszéljenek. Legközelebb, a legrövidebb időn belül ezt az anyagot készítsék elő, megfelelő súllyal. Terjedjen ki akár az ÉTV Kft jövőbeli sorsát illetően, amennyiben ehhez a szervezethez tartoznak, vagy olyan formában, hogy annak milyen költségvonzataival, milyen szervezeti felépítéssel, annak milyen költségvonzatával és mennyi az az időintervallum, amely alatt a szervezetet fel lehetne állítani. Kérése, hogy nagyon gyorsan tűzzék napirendre ezt, tárgyalják át, kellő ismeretanyaggal rendelkezzenek ahhoz, hogy az ÉTV Kft. sorsát illetően képbe legyenek és kellő elszántsággal tudjanak ebben a témában állást foglalni, akár ehhez hozzátenni azokat a pénzügyi feltételrendszereiket.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ilyen tanulmány elkészült. A rendes ülésen, illetve azt megelőzően bizottsági ülésen kívánják tárgyalatni. Nyilvánvalóan a tanulmány készítőjének véleménye mellett saját vélemény is kívánnak hozzáfűzni. Ez az 1-jén, 2-án kiküldendő anyaggal kerül előterjesztésre. Ehhez az elkészült tanulmányhoz reméli, hogy sikerül a sajtóban nagy nyilvánosságot kapott többszöri pályázatával kiegészíteni. Holnap lesz budaörsi kistérségi társulás ülése, ahol ő kérdezeni fog, tájékoztatást fog kérni a pályázatát intéző munkaszervezet képviselőjétől, illetve polgármestertársaitól, akik ebben az ügyben tevékenykedtek. Bár jelentős érvágás, mégis kéri, hogy az előterjesztésben foglalt letétet a bíróság számláján helyezték el. Ha a bíróság úgy dönt, hogy lezárja az adásvételt, akkor ez a pénz átkerül Budaörs Önkormányzatához, illetve az ÉTV Kft-hez. Ha másként dönt a bíróság, akkor ismeretei szerint vissza kell kerülnie a képviselő-testület kasszájába.

Makranczi László jegyző: Meggyőződése, hogy Biatorbágy az ÉTV Kft-vel kapcsolatos, elmúlt 15 évben gyakorolt politikája helyes és követendő. Meggyőződése, hogy ebben az adott ügyben is Biatorbágy Önkormányzatának van igaza. Azonban vannak bizonyos körülmények. Az egyik, hogy van az ügynek egy tanulsága, hogy jót tenni csak azzal lehet, aki hagyja magát. A másik, hogy az a helyzet jött létre, hogy Biatorbágygal szemben az ÉTV Kft-ben lévő valamennyi önkormányzat támogatta azt a konstrukciót, ami a vita tárgya. Biatorbágy egyedül maradt az álláspontjával, amely szerinte a helyes. Az október 27-i zárt ülésen, - tekintettel az önkormányzat gazdasági érdekeire - kérte ezt a témát tárgyalásra, és javaslatot tett. Reméli, mindenki emlékszik az ott kifejtett álláspontjára. Az ott elhangzottakat és az ott kifejtett álláspontját a mai napon is változatlan formában, tartalommal fenntartja. Tudomásul vette akkor is a testület álláspontját. Egy dologgal nem tud egyetérteni, egyetlen problémája hogy együttműködésre vannak utalva más településekkel. Súlyos következményei lehetnek annak a helyzetnek, ami kialakult az ÉTV Kft-ben résztvevő önkormányzatok között – teljesen függetlenül attól hogy Biatorbágy Önkormányzata a víziközművet milyen formában fogja üzemeltetni (saját társasággal, ÉTV-vel vagy attól független gazdasági társasággal). A saját üzemeltetéssel kapcsolatban polgármester úr elmondta, elkészült az a szakmai anyag, amelyet a bizottság és a testület a rendes ülésén fogja tárgyalni. Felhívja a figyelmet, hogy az ÉTV Kft., mint gazdasági társaság és abban az önkormányzat, mint tulajdonos, az üzlet rész kérdése, a vagyoni kérdése, az üzemeltetés kérdése

mindegyik más. Nem szerencsés, ha ezeket a fogalmakat a gyakorlatban összekeverik, félreértésekre adhat okot. A víz vagyónátadás keretében került az önkormányzathoz. Az ÉTV Kft. üzemelteti az önkormányzatok vagyonát. Csak az a Kft. vagyona, amit épített, beruházott, megvalósított, a többi az önkormányzatoké. A csatorna nem érinti az ÉTV Kft. tevékenységét olyan értelemben, hogy ún. bérüzemeltetés keretében működtetik a biatorbágyi szennyvíztisztító telepet és csatornahálózatot. A bérüzemeltetési szerződés értelmében Biatorbágy Önkormányzata az év végével, azaz december 31-ével, 6 hónapos futamidővel mondhatja fel a szerződést. Ezzel arra szeretne utalni, hogy mindegy, hogy Biatorbágy Önkormányzata január 1-jén vagy június 1-je között mikor dönt, mert nem mondhatja fel a szerződést, csak december 31-el. Ez az az idő, az a 4 hónap, amely rendelkezésére áll az önkormányzatnak, hogy pont kerüljön az ügy végére. Ezután még lesz 6 hónap futamidő, hogy pontosan megszervezzék mindent. Úgy gondolja, hogy megfelelően elégséges ez az idő, hogy jó döntések születjenek. A jelenleg folyó események mindenképpen befolyásolni fogják az együttműködést is más önkormányzatokkal, mert a víz valahonnan ideérkezik, a vízbázis nem Biatorbágy területén van, tehát együttműködniük valamilyen formában, minden körülmények között kell.

Kecskés László képviselő: Biztos abban, hogy a mostani Veolia Rt. az ÉTV-vel szembeni befektetői támadása nem az utolsó. Lehet, hogy ez volt az első, amely földrengésszerű állapotot idézett elő a tagok és az ÉTV Kft-n belül is. Azt hiszi, hogy nem olyan fából faragták ezt a társaságot, hogy lemondjon vagy elálljon szándékától, mert akkor hasonló befektetői támadásra fel kell készülni és várható lesz a vagyon ilyen jellegű megtámadása és külföldi tulajdonba szándékozó lobbizása, mint ahogy azt most is tapasztalhatták, nem Törökbálint találta ki vagy az említett 7 település polgármestere. Magasabbról fújtak ide a szelek. Tudják jól, hogy ez folytatódni fog újra. Attól, hogy Biatorbágy megveszi a budaörsi részt és az eddigi 7 szavazat mellett még 8 lesz, tehát összesen 15 értékű szavazatuk lesz az ÉTV Kft-ben, még a dolgok ebből a szempontból különösebben nem fognak változni. Ugyanakkor, ezt a tranzakciót, ha üzleti szempontból vizsgálják, az is kizárólag ebből a szempontból vizsgálja, megállja a helyét, tehát érdemes azt a 12,5 millió Ft értéket 8 millió Ft-ért megvenni. Ez így rendben van, mindazok mellett, amelyek még várhatóak lesznek. Ha a dolog tartalmi és érdemi részén túl lesznek, még egyszer hozzá kíván szólni.

Dr. Kelemen Gáspár képviselő: Nem hiszi, hogy Biatorbágyban a vízrendszer topológiája és a föld feletti vagyona olyan kis értékű, hogy Biatorbágyot ki kellett hagyni a tárgyalásból. Felháborító és inkorrekt eljárás. Nem jó irányba próbálja lendíteni a dolgokat, hanem az önzés irányába.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Maradjanak a témánál. Vannak félreértések. Kiküldték a tárgyalási jegyzőkönyvet, illetve a részítéletet. Ez egy 27 millió Ft-os üzletrész, amelyet, ha nézik, hogy 1 milliárd 400 millió vagy 1 milliárd 700 millió Ft-ot adnak 26%-ért, akkor ennek a piaci értéke már jóval nagyobb. Tehát, amit ők 8 millió Ft-ért megvásárolnak és a 13 millió Ft + ÁFA társasági vagyon könyv szerinti értéke megint más. A földben lévő, de nem lakosok víztársulati beruházása vagy nem önkormányzati beruházás keretében történt vízhálózat fejlesztéssel keletkezett vagyronról van szó, ami az ÉTV Kft. létrejötte után társasági beruházásként keletkezett. Amire jegyző úr utalt és ami miatt azt mondja, hogy akár így, akár úgy történik, nem érdemes a 100%-os önkormányzati tulajdonba külső (akár szakmai, akár nem szakmai) befektetőt behozni, az pontosan ennek a vagyonösszetételnek, az ÉTV Kft-n belüli vagyoni struktúrának a rendkívül szerteágazó volta. Ma is vitatott kérdés, igen nehezen megoldható ügy. A probléma, ami miatt személy szerint nem értett egyet és ezért nem értett egyet Biatorbágy Képviselő-testülete akkor, amikor még a tárgyalásokba bevonták, a következő. Ez a szerződéstervezet egy csomó dolgot nem old meg az önkormányzat részéről, de jó konstrukció a Veolia Rt., mint cég részéről. Mert nem önmagában a külső befektető (akár szakmai, akár pénzügyi) bevonása a kérdés, hanem az, hogy a szerződéstervezet a korábbi és a jelenlegiek sok kérdést nem oldanak meg, amellet aránytalan az ajánlat. Ezekre a kérdésekre most nem tud válaszolni vagy bővebb tárgyalást és tanulmányozást kívánnak meg a kérdések. Javasolja, hogy a tavaly áprilisban megkezdett ügyletet próbálják lezárni ezáltal. Amikor Budaörs polgármestere hétfőn megtudta, hogy mi a részítélet tartalma, akkor mérges levelet írt és még azt sem tudta megnézni, hogy kik a polgármesterek mostanában. Higgadtan kell ezt a nagyon bonyolult kérdést megnézni. Biatorbágy szempontjából azt, amiről szó volt, hogy Érd kikapcsolásával, amit elsőként Turai István, Törökbálint polgármestere vetett fel hivatalosan, amikor Érd elkezdte veszteségesé tenni az ÉTV-t, vagy még lehetőségük nyílik egy másik vízáradó helyre (szintén a Fővárosi Vízművektől), külön vízbázist létesíteni vagy kialakítani, vagy a Zsámbéki-medence településeivel, amellyel összeköttetésben vannak, kilépni. Sok változat van, amellyel kapcsolatban június végéig valamilyen döntésre jutniuk kell. Ez az, amire most, ezen az ülésen, ezzel az anyaggal, ezzel a felkészültséggel nem lehet válaszolni. Erre, ahogy ígéretet tett, a következőkben tudnak visszatérni. Most az a kérdés, hogy ezt a tavaly április-május fordulóján megkezdett üzletrész adásvételi ügyletet lezárják, amely természetesen befolyásolja azt a kérdést, hogy jogos volt-e a döntés. Kecskés László képviselő úrnak mondja, hogy bizony befolyásolja. Nemcsak Biatorbágy volt, amelyik a külső befektető belépését nem fogadta örömmel, hanem más települések is mondtak rá „nem”-et. És éppen elérték a külső befektető befonásának jogosultságát bizonyító 80%-ot, tehát vannak mások is ebben a körben az érdi övezetben lévő települések részéről is, akik ezt nem fogadták el. A tartózkodás is jelen esetben ezt jelentheti. Jegyző úrnak is igaza van, mert akik másként szeretnének, nem fognak jobban szeretni. Ezt követően, 25 évig továbbra is veszekednének, mert a jelen konstrukcióhoz képest az elvarratlan szálak igen komoly nehézséget jelentenének az ÉTV Kft. működtetésében vagy a különböző szolgáltatásban. Akárhogy döntenek, ha nem tudnak korrekt módon tekinteni egymásra és nem békélnek

meg egymással és főképpen nem tekintik rövid távúnak, személyes vagy kiscsoport érdekekre is negligálják, nem veszik észre a hosszú távú és komoly érdekeket, akkor ez fennakad. A Tárnok Hír november-decemberi száma 7. oldalán olvassa, hogy „7 polgármester elfogadta...” - tehát itt a hetek tárgyalgattak egymással. „A 2005. évben elmarad díjmegállapítás miatt keletkezett árbevétel-kiesést Érd Városa 2006-2007-ben két részletben befizeti szolgáltató társaságnak, az ÉTV Kft. javára.”

Csak a Veolia Rt. számára fizeti be? Az önkormányzatoknak számára nem fizeti meg? Erre azt mondja, hogy itt a lakosságuk és a saját maguk irántierkölcsei kötelességük az és a más települések lakossága szerinti erkölcsi kötelességük is az, hogy ezt rendezzék. Nem tudja senki megmagyarázni, hogy miért csinál valaki kárt, miért okoz veszteséget egy önkormányzati tulajdonú társaságnak és egy idegen ha tulajdonrészt vesz, annak már lehet korrekt módon pénzt fizetni. Nem beszélve arról, hogy ha 26%-ot befizet a Veolia Rt. a 26%-os üzletrészt, annyit már betettek az ÉTV Kft-be, több település egyenként is. Biatorbágyot biztosan tudja, de legalább Törökbálint is biztosan befizetett 1993 óta fejlesztési pénzként. És összességében a 16 település mennyit tett. Ha ezt nem vették észre, és nem vették észre, hogy 2003. áprilisa óta Horváth Gellértné, Zsámbék polgármestere, ha nem tudják, amit ő minden egyes találkozásukkor elmondott, hogy ezért a 8%-ért Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete pert indított, akkor mennyire nézték meg a többi, nem ilyen nyilvánvaló kérdéseket.

Befejezésül elmondja, hogy végrehajtanák két határozatukat, egyúttal pedig bizonyos erkölcsi kötelezettségeiket azzal a hátránnyal, hogy ez a 23 millió Ft máshová is tehető lenne. Ezt tudni kell a döntéshez.

Dr. Csontos János képviselő úr elhagyta a termet!

Tajti László képviselő: Elkanyarodtak, majd többször visszatértek erre a kérdésre. Tudják a pénzügyi helyzetüket, hogy az adóbefizetések és a költségvetési sarokszámok miatt most nem a legrózsásabb. A magasabb szintű kormányzati ígéretések nem jó gazdasági helyzetet vetítenek elő. Biatorbágy Képviselő-testülete azon önkormányzatok közé tartozik, amelynek egyetlen hitelfelvétele sincs. Ha komolyan gondolják, hogy mi fontos az a vagyon és az az önkormányzati beleszólás, amely a következőkben megválasztott képviselők is fognak tartani, oda kell arra figyelni, hogy saját idejük véges, és bármikor e döntésük megvédésére készen kell állni. Egyértelmű számára, hogy jegyző úr és polgármester úr kettősének irányítása alatt álló település életében olyan sok eredményt hoztak és biztos nyomvonalat jelöltek ki, amelynek eredményeként Biatorbágy eljutott egy működő és jó fejlődési szinthez. Megérti azt az aggodást is, hogy mi lesz, ha a másik 7 település ezért ránk megorrol, ezért rossz helyzetbe kerülnek. Ezért azt mondja, hogy ez a képviselő-testület döntésével mindenféleképpen a települési vezetői páros mellé fog állni és védeni fogja azokat az ügyeket, amelyben őket személyi felelősség alapján el szeretnének gáncsolni. Azonban ez az ügy olyanná vált, amelyet egyértelműen átszótt a politika ügy, hogy ebből rövid időn belül kikecmeregni nem lehet. Ahhoz, hogy ezt a politika átszöje, ahhoz Biatorbágy jegyzőjének, polgármesterének nem volt semmi köze. Kérdésként merül fel az, hogy törvényhozásba delegált és

megválasztott képviselők – Keller László – miért járta körbe többször is a különböző polgármesteri megbeszéléseket ez ügyben, miért nyilatkozott olyan módon, hogy hogyan lehet az, hogy hét polgármesternek jó, egy polgármesternek nem jó. Maga a megnyilatkozás sem jó, mert a polgármestereknek olyan jogosítványuk nincs, hogy ők döntsenek ebben az ügyben, mivel az Ötv. szerint a képviselő-testületnek kell döntenie. Ebben a helyzetben biztosan korrektebb lett volna a lebonyolítás, ha nem avatkoznak be politikai szempontból ezek a személyek, mert az ő agilitásuk – véleménye szerint – nem engedte meg, hogy ezt konkrétan átnézzék és értelmezzék. Azért fogalmazta ezt meg – és meri megfogalmazni – , mert jelen volt néhány hete Biatorbágyon egy kistérségi bemutatkozási fórumon, ahol a kistérséget képviselő város polgármestere, Wittinghoff Tamás és az országgyűlési képviselő, Keller László úr volt jelen. Nagyon érdekes volt az a megnyilatkozás, hogy valószínűleg azért jelent meg budaörsi kistérségi vezetőként, mert minden flottul és jól megy ezen a területen és ne gondolják azt Magyarországon, hogy a tizenöt évvel ezelőtt kialakult 3300 önkormányzat majd az unióban jó lesz. Továbbá vegyék tudomásul, hogy a jobb helyzetben lévő és nagyobb tudással központosító térségek át fogják venni a szerepet és majd ők fognak dönteni kistérségen belül olyan ügyekről, amelyekben eddig az önkormányzatok döntöttek. Biztos, hogy a kistérségi törvényi szabályozásnak vannak olyan előnyei, amelyek a települési és térségi központoknak a feladatát megerősítik. Ez jó dolog, de a hatalmi megnyilvánulások, hogy „majd meglátjátok, hogy itt Budaörs fog célirányos dolgokat csinálni és majd megtudjátok, hogy a kistérségi körbe szorított településekbe, ha valaki nem lép be, csak 50%-ot kap arra a célra.” - ezek azt mutatták, hogy nem szakmai, hanem politikai úton jelenítették meg az ott jelenlévő urak ezt a kérdést. Igazából gyorsan el kellett menniük, fél óra alatt ezt a tudomásukra hozták. Ez ilyen módon nem jó. Valamilyen állapotban meg kell maradjon a szuverenitásuk ebben az ügyben is, amelyet hatalmi szóval próbálnak támadni. Úgy érzi, ha a 7 település is átnézi és átértékeli az ügyeket, és elismerik Biatorbágy birtokában lévő információkat, illetve a törvényességi pontokat, (amelyre jegyző úr azt mondta, hogy nem volt kétséges, hogy Biatorbágyinak igaza van ez ügyben), akkor bízik abban, hogy a többi polgármester és képviselő-testület is be fogja látni, hogy békességben, egymástól átvett információk alapján másképp kell, hogy eldőljenek ezek az ügyek. Nem kell megengedni azt, hogy a település által, szervezés idején 45 ezer Ft-os összeget összeadó emberek vagyona olyan helyzetbe kerüljön vízszolgáltatás szempontjából, hogy majd a befektető profitéhsége, illetve a munkaerő leépítése lesz a meghatározó. Ezért azt mondja, hogy nézzék meg a pénzügyi lehetőségeiket, legyen a gazdálkodásuk visszafogott és ebben az ügyben szerezzenek meg a tulajdonrészt.

Makranczi László jegyző: A polgármester úrral együtt tizenöt éve ül az ÉTV Kft. közgyűlésein, az ülések 95%-án párban vettek részt. Hogy az ÉTV Kft-nek hogyan kellene működnie, nincs köztük véleménykülönbség. A tehetetlenség is közös, amikor látják, hogy valakit nem tudnak a saját érdekében ráébreszteni. Most az eszközökben és módszerekben van köztük különbség, hogy mit kellene tenni az észhez térítés jegyében. Elhangzott a pénzkérdés. Valóban nem mindegy a 24 millió Ft-os kiadás, ismerik a költségvetésüket, de ez elsősorban nem pénz

kérdés. Azért fejt ki álláspontját és mondja el véleményét, mert nem akarja évek múlva senkitől azt hallani, hogy ő nem volt a megfelelő információ birtokában. A mai vitában Kecskés úr az üzlet és vagyon kérdésében állást foglalt. Ez a baja, mert elmondta, hogy vagyoniilag mihez jut hozzá az önkormányzat. Amit említett Kecskés László, azt kifizetik és térítésmentesen tulajdonba adják a Fővárosi Csatornázási Műveknek. Szeretné, ha mindenki tudná, hogy miről döntenek és neki senki ne tegyen majd szemrehányást, hogy a jegyzőnek az lett volna a dolga, hogy felhívja a figyelmet bizonyos kérdésekre. A polgármester úr azt mondja, hogy ettől a konstrukciótól, megállapodástól egy bizonyos hatást vár. Ő meg azt mondja, hogy ennek a változatnak nem lesz hatása. Ez egy véleménykülönbség a módszerek tekintetében és nincs szó arról, hogy itt óriási ellentétek lennének.

Kecskés László képviselő: Jegyző úr talán félreértette. Nem érvelt az adásvételi szerződés ellen.

Az ítéletben Biatorbágy képviseletét Dr. Kollár Gyula látta el. Kérdése, hogy ő a Kiss-Tápay-Viszlói Ügyvédi Iroda alkalmazottja-e, Ugyanis a perérték 5%-a + ÁFA, illetve egyéb költségek feltüntetése jár neki, plusz tárgyalásonként 50 ezer Ft. Ahogy így elnézi már az 500 ezer Ft-on túl (két tárgyalást feltételezve) az már 600 ezer Ft + egyéb költségek. Ha nem alkalmazottja, akkor miért nem a Kiss-Tápay-Viszlói Ügyvédi Iroda látja el a képviseletet?

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nem a Kiss-Tápay-Viszlói Ügyvédi Iroda tagja Dr. Kollár Gyula. Az előbbi közigazgatási jogász, az utóbbinak a gazdasági társasági jog a szakterülete. A képviselő-testület egy korábbi döntésében már állást foglalt e tekintetben.

Barabás József képviselő: Tajti László úr által elmondottakat alátámasztja, mivel ő is jelen volt a fórumon. Valóban úgy történt, ahogy mesélte, hogy minden áron meg akarták őket győzni.

Anyagi oldalról közelítene. Ha bármilyen nyugati cégnek a rossz Magyarországra nagy öröm bejönni (úgy, ahogy elvitték az elektromosságot a németek, ugyanúgy elviszik a gázt, a vizet), ha ezek ebben fantáziát látnak, akkor ami nekik megvan, azt miért kellene odaadni. Ha nehézségek árán is, de meg tudják tartani. Azt támogatja, hogy meg kell tartani a lakosság számára, amit idáig elértek, hogy ez Biatorbágy tulajdona legyen és ne más, nyugati cég vigye el belőle a hasznot. Utána pedig csavarnak egyet az órán, mert nekik az az érdekük, hogy pénzt vigyenek ki.

Kecskés László képviselő: Miben testesül meg a vagyonrész, vagy bárki az ÉTV Kft. tagjai közül valaki tud-e akadályozni a tulajdonosi jogok gyakorlásában?

Dr. Palovics Lajos polgármester: A helyzet az írásos anyagokban kétszer is le van írva. Ha képviselő úr végigkísérte a különböző fejlesztési folyamatokat, a Budaörs-törökugratói vízhálózat a Dél-Buda térségi Vízf- és Csatornamű Társulat beruházásában készült, úgy, mint Biatorbágy vízhálózata is. Ez a PVCSSV-hez került állami tulajdonba, amelyet önkormányzatok számára szétosztottak. Amely

település területén az a csőrendszer volt, azt a település megkapta. Az ÉTV Kft. üzletrészt a PVCSV felosztása után osztatlan közös tulajdonba adtak vagyonként az ÉTV-t létrehozó települések számára. Ez az az üzletrész, amely 27 millió Ft-os névérték, 8 millió Ft-ért megvásárolnak. A földben lévő csőrendszer egy része az ÉTV Kft. létrejötte előtt megvolt, az Budaörs tulajdona. Utána azon a területen befizettek egyének, vállalkozások, stb. az ÉTV Kft-nek közműfejlesztési hozzájárulást vízhalózat bővítése céljára. Ez – mivel a társaság beruházásában épült – a társaság közös vagyonát képezi és olyan eszmei arányban oszlik meg, amilyen tulajdonrésze, üzletrésze a 16 tulajdonos településnek megvan. Ahhoz, hogy ezt át lehessen adni ingyenes tulajdonba Biatorbágnak (ha Budaörs Önkormányzata Biatorbágnak akarja ingyenes tulajdonba adni), akkor Biatorbágnak meg kell vásárolnia az ÉTV Kft. társasági tulajdonából. Erre utalt jegyző úr, hogy ezzel tényleg tisztában kell lenni és köszöni, hogy képviselő úr megkérdezte, hogy elmondhassa.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás mellett (a szavazásnál 13 fő képviselő volt jelen) – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
3/2006.(01. 26.)Öh. sz.
határozata

Budaörs Város ÉTV Kft-ben meglévő üzletrésze megvásárlásával összefüggő kérdésekről

(Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 95/2005.(04.28.)Öh., valamint a 183/2005.(09.01.)Öh. számú határozatok végrehajtásáról)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megtárgyalta a Pest Megyei Bíróságnak az ÉTV Kft., korábban Budaörs tulajdonában lévő üzletrésze megvásárlásával kapcsolatos tárgyalási jegyzőkönyvét, részítéletét és végzését.

A Képviselő-testület 95/2005.(04.28.)Öh., valamint a 183/2005.(09.01.)Öh. számú határozatok végrehajtása érdekében és a bíróság megállapítása szerint felhatalmazza a polgármestert, hogy Budaörs város 8 %-os üzletrésze ellenértékét, 8 millió Ft-ot a Pest Megyei Bíróság letéti számlájára átutalja, az ÉTV társasági tulajdonában lévő Budaörs területén fekvő vagyonrészt ingyenesen Budaörs Önkormányzatának tulajdonába adja, ennek érdekében pedig a fenti vagyonrész könyvszerinti értékét 12.980.591.- Ft + ÁFA összeget az ÉTV Kft számára – szintén a Pest Megyei Bíróság letéti számlájára – átutalja.

Határidő: 2006. január 27.

Felelős: Polgármester

Dr. Palovics Lajos polgármester: Bejelentése, hogy munkaterven kívüli ülést fog összehívni, mivel február 15-i beadási határideje van az útburkolat felújítások pályázatának, így a február 16-i képviselő-testületi ülésen erről dönteni már késő lenne. Tehát a bizottsági héten fognak egy munkaterven kívüli ülést tartani, amelynek az anyagát a Településfejlesztési Bizottság előkészítené. A bizottsági anyagokkal fog ez az előterjesztés és a testületi ülésre szóló meghívó kiküldésre kerülni.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban több kérdése, javaslata, észrevétele nem volt.

Dr. Palovics Lajos polgármester megköszönte a képviselő-testület tagjainak a munkát, az ülést bezárta.

k.m.f.

Dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző