

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 2006. november 2-án megtartott üléséről.

Jelen vannak:

Dr. Palovics Lajos	polgármester,
Makranczi László	jegyző,
Barabás József	képviselő,
Dr. Csontos János	képviselő,
Fekete Péter	képviselő,
Dr. Győri Gábor	képviselő,
Kecskés László	képviselő,
Dr. Kelemen Gáspár	képviselő,
Koósné Lévai Ildikó	képviselő,
Dr. Lelkes Péter	képviselő,
Szakadati László	képviselő,
Tajti László	képviselő,
Tarjáni István	képviselő,
Varga László	képviselő,
Wágenszommer István	képviselő,

Fabók Gézáné, a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke,
Kanakai Lefter, a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese,
Rack Ferencné, a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke.

Meghívottak: Török Lászlóné Igazgatási Oszt. Vez.,
Pusztaszeri Zsolt Pénzügyi Oszt. Vez.,
Benedek Marianne Adóügyi Oszt. Vez.,
Guttmann Szilvia, a Műszaki Oszt. Vez.,

Dr. Palovics Lajos polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, valamint a meghívottakat. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy Dr. Kelemen Gáspár képviselő úr késését jelezte, továbbá Kanaki Lefter úr, aki mint a Görög Kisebbségi Önkormányzat képviselője tárgyalási joggal vesz részt az ülésen, jelezte, hogy 16 óra körül távoznia kell az ülésről.

A Motívum Média Bt. kéréssel fordult hozzá, mely szerint felvételt szeretnének készíteni a képviselő-testület üléséről, az engedélyt megadta.

Javasolja, hogy a meghívóban a tisztségviselői előterjesztések között szereplő – a Családsegítő Központ által előterjesztendő - a Biatorbágyi Ifjúsági Információs Pont kialakítását célzó pályázatot, mivel a mai napon postára kell adni, első napirendi pontként tárgyalják meg.

Javaslatot tesz – az általa javasolt módosításnak megfelelően – a napirendi pontokra.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett, határozathozatal mellőzésével – a következő napirend megtárgyalását fogadta el.

Napirend

Állampolgári bejelentések

1. **Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről**
Előadó: Polgármester
2. **A Szociális és Munkaügyi Minisztérium által kiírt a helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai ellátásának kiegészítő támogatására meghirdetett pályázat benyújtásáról, a pályázathoz önrész biztosításáról**
Előadó: Polgármester
3. **A leköszönt alpolgármester végkielégítéséről**
Előadó: Polgármester
4. **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeletének módosításáról (8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendelet Biatorbágy, Sósügyi út és Barackvirág utca közötti fejlesztési területre vonatkozó szabályozási terve jóváhagyásáról, valamint a Biatorbágy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002.(10.01.) Ör. sz. rendeletének módosításáról)**
Előadó: Polgármester- Jegyző
5. **Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2005.(06.02.) Ör.sz. rendelete módosításáról**
Előadó: Polgármester
6. **Megállapodás nevelési tanácsadói feladatok kistérségi társulás keretében történő ellátásáról**
Előadó: Polgármester
7. **Pályázati kiírás könyvvizsgálói feladatok ellátására**
Előadó: Polgármester- Jegyző
8. **Tájékoztatások, javaslatok**

Állampolgári bejelentések

Az ülésen megjelent állampolgárok részéről közérdekű bejelentés nem történt.

1. Tájékoztató a két ülés között eltelt időszak főbb eseményeiről

Előadó: Polgármester

Dr. Palovics Lajos polgármester: Tájékoztatja a képviselőket, hogy október 25-én, az önkormányzati választásokat követően a Budaörsi Kistérség Többcélú Társulás megtartotta alakuló ülését, amelyen 1 tartózkodás mellett megerősítették Budaörs polgármesterének elnökségi tisztségét, valamint Érd város és Törökbálint község polgármestereinek személyében pedig elnökhelyetteseket is megválasztottak.

November 2-án Tajti László és Wágenszommer István képviselőtársaival az emlékműveknél, illetve a temetőben a Halottak Napja alkalmából koszorúztak. Ma este 19 órakor nyilvános megemlékezés lesz a Fő téren, a II. világháborús emlékműnél

Hozzászólás

Dr. Győri Gábor képviselő: Az 1956-os forradalom 50. évfordulóját ünnepelték ez év október 23-án. Ez az évforduló mindenképpen az utolsó kerek évforduló azok életében, akik még ma is élnek és aktívan részt vettek a forradalomban. Nagyon sajnálja, hogy ezen az ünnepségen nem került sor ezen személyek megünneplésére. Kéri a polgármester urat, illetve a képviselő-testületet, hogy ezt a mulasztását mihamarabb pótolja. Tudomása szerint teljes

körü névsor áll rendelkezésre, de ha nem, akkor azt is pótolni kell.

Tajti László képviselő: Egyrészt egyetért Győri Gábor képviselő úr felvetésével, de másrészt mintha a képviselő-testület mulasztását vetné fel ebben az ügyben. Kétségtelenül foglalkozni kell az 1956-os eseményekkel, de a képviselő-testület akkor tud csak mulasztani, ha feladatként megjelölték volna maguknak, de ez nem történt meg, tehát mulasztás sem történt.

Válasz

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nánási Tamás, a téma kutatója november 4-én tart ezzel kapcsolatban egy előadást, de a meghívóban az is szerepel, hogy további észrevételeket vár a még élő, a forradalomban résztvevőktől. Nánási Tamás az elmúlt hónapban tudomására jutott iratokat még nem tudta teljes körűen átnézni, de megállapította, hogy adott esetben felülírják az eddigi ismereteket és megállapításokat. A 40 éves évfordulón történt megemlékezés és köszöntéshez képest most még nem áll rendelkezésre konkrét anyag.

Kéri, hogy erre vonatkozóan készüljön valamilyen előterjesztés, javaslat, amelyhez a maga részéről is hozzájárulna. Akiket el tudtak érni, azokat meghívták a november 4-i előadásra.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a polgármester két ülés között eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatóját – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor), határozathozatal mellőzésével – elfogadta.

2. A Szociális és Munkaügyi Minisztérium által kiírt a helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai ellátásának kiegészítő támogatására meghirdetett pályázat benyújtásáról, a pályázathoz önrész biztosításáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos polgármester: Az Ifjúsági koncepció értelmében megszületett egy intézkedési terv, amelynek egyik eleméhez dolgozott ki egy pályázatot a Családsegítő Központ, amelyet most a képviselő-testület elé terjesztettek. A szóban forgó önrész az ifjúsággal foglalkozó szociális munkás bérével egyezik meg, amely az ez évi költségvetésben biztosított. A képviselő-testületnek a következő évi költségvetés tekintetében kell egy ígérvényt adni ahhoz, hogy a pályázat benyújtható legyen.

Hozzászólások

Varga László képviselő: Felhívja a Családsegítő Központ vezetőjének a figyelmét, hogy az előterjesztett anyag 3. oldalán lévő táblázat, kiadás oldalon szereplő A/5-ös egyéb személyi juttatások, étkezési jegyek összegénél nyilvánvalóan elírás történt, kéri javítani.

Tajti László képviselő: A Családsegítő Központ vezetője nagyon komoly anyagot állított össze, amely intézkedési terven alapul. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatban foglaltakat fogadja el, annál is inkább, mivel a választási programban megjelent az ifjúsággal való törődés is.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazás (13 fő képviselő volt jelen a

szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
170/2006.(11.02.) Öh. számú
h a t á r o z a t a

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium által kiírt
a helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai ellátásának kiegészítő
támogatására meghirdetett pályázat benyújtásáról,
a pályázathoz önrész biztosításáról

Biatorbágy Nagyközség Önkormányzata pályázatot nyújt be a Szociális és Munkaügyi Minisztériumához a helyi önkormányzatok gyermek és ifjúsági feladatai ellátásának kiegészítő támogatására.

A pályázatot a határozat melléklete tartalmazza.

A képviselő-testület a pályázathoz szükséges önrészt a 2007. évi költségvetése terhére biztosítja.

3. A leköszönt alpolgármester végkielégítéséről

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések

Kecskés László képviselő: Polgármester úr az előterjesztésében javaslatát azzal indokolja, hogy az alpolgármester asszony nemcsak távollétében helyettesítette, hanem jelentős számú beruházást is bonyolított.

Melyek voltak azok a beruházások, amelyekben az alpolgármester asszony, mint bonyolító vett részt?

A jelenleg hatályban lévő Szervezeti és Működési Szabályzatban foglalt feladatok mellett, melyek azok a konkrét feladatok, amelyeket a település fejlődése érdekében tett az alpolgármester asszony?

Szakadáti László képviselő: Az előterjesztés és a határozati javaslat megfogalmazásában eltérést lát. Az előterjesztésben arról van szó, hogy az új képviselő-testület a leköszönő alpolgármester asszonynak további három havi illetménynek megfelelő juttatást adhat. A határozati javaslatban már úgy van megfogalmazva, hogy három havi juttatást biztosít. Ez a kettő megegyezik-e?

Dr. Győri Gábor képviselő: Mennyi 3 hónapra a bruttó összeg és mennyi 6 hónapra? Csak akkor tud megalapozottan dönteni, ha ezeket ismeri.

Hozzászólás

Barabás József képviselő: Az egyeztető tárgyalásokon megegyeztek, hogy a kiadások csökkentését tűzik ki célul, ezért ő a maga részéről – ellentétben a határozati javaslatban foglaltakkal - plusz 1 havi bér kifizetését javasolja az alpolgármester asszony részére.

Válasz

Dr. Palovics Lajos polgármester: A polgármester és alpolgármester közötti feladatmegosztás azt jelentette, hogy három bizottság munkájával foglalkozott, azok feladatait intézte az alpolgármester, illetve az összes beruházásokkal kapcsolatos, nem kifejezetten bonyolító vagy műszaki ellenőri feladatokat látott el, hanem a polgármesterségi tevékenységen belül a felelősségvállalás hárult rá.

A polgármester és alpolgármester illetménye közérdekű adat, amely a helyi lapokban nyilvánosságra lett hozva, bárki megtudhatta. Az alpolgármester illetménye Biatorbágyon azonos a polgármesternek minimálisan adható összeggel, ez pedig havi bruttó 500 eFt.

Makranczi László jegyző: Az előterjesztés bemutatja az alpolgármester végkielégítésével kapcsolatos jogszabályi hátteret. A jogszabály szerint három havi illetmény alanyi jogon illeti meg az alpolgármestert és további három havi illetményt szavazhat meg a képviselő-testület. Ami alanyi jogon illeti meg az alpolgármester asszonyt az nem képviselő-testületi kérdés, a határozati javaslat csak a jogszabályban előírtak fölötti lehetőséggel foglalkozik, amely maximum három havi bruttó bér lehet. Amennyiben a képviselő-testület meghatároz valamilyen összeget, annak megfelelően költségvetés módosítást fognak a képviselő-testület elé terjeszteni.

A polgármester úr által említett összeg az, ami az alpolgármesternek minimálisan megállapítható illetményként, ennél alacsonyabb bér számára – jogszabály szerint – nem állapítható meg.

Hozzászólások

Tajti László képviselő: Felmerült, hogy milyen munkát végzett és irányított az alpolgármester. 2004 januárjától 2006. október 1-jéig szinte minden olyan létesítésben, kivitelezésben (pld. Kolozsvári utcai és iharosi sportpálya fejlesztése, új óvoda építésében való közreműködés, közbeszerzésekkel járó út- és csapadékvíz rendezése, az egészségház alapozási munkáinak koordinálása stb.) amely kézzel fogható Biatorbágyon az alpolgármester munkája is benne van. A törvény lehetőséget ad arra, hogy a leköszönő alpolgármesternek ezt a munkát a képviselő-testület valamilyen módon elismerje. Kéri, hogy ilyen oldalról tekintsek át a hároméves időszakot és feladatvégzést.

Szakadát László képviselő: Úgy érzi, hogy az idézett törvényben nem jutalomról van szó, hanem arról gondoskodik a törvény, hogy az alpolgármester - akinek a foglalkozási viszonya alpolgármesterként megszűnt – elhelyezkedését elősegítse azzal, hogy garantálja 3 havi illetmény megfizetését. A törvényalkotónak a további három hónap megfizetésével valószínűleg olyan szándéka volt, hogy ha az alpolgármester a tisztség betöltése előtt olyan munkahellyel rendelkezett, amelybe különösen nehezen lehet visszailleszkeszteni, akkor az illető személy további segítséget kaphasson az új képviselő-testülettől a saját civil foglalkozásához történő visszatéréshez. Tudomása szerint Szimándlné Lipka Jutka alpolgármester asszonynak felfüggesztett munkaviszonya van a Biatorbágyi Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályán, tehát ilyen értelemben nincs elhelyezkedési problémája, így nem szorul kiegészítésre a törvény által meghatározott 3 havi illetmény ahhoz, hogy el tudjon helyezkedni, ezért nem támogatja a további három havi illetmény megszavazását.

Kanaki Lefter, a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese: Ha a községben bárki látja, hogy a három év alatt milyen nagy építkezések folytak és milyen nagy fejlődés ment végbe és ezért az alpolgármester asszony volt a felelős ezért és más egyéb feladatokban

is nagyon nagy részt vállalt. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzák meg a határozati javaslatban foglaltakat, mert megérdemli, hiszen igen sokat tett a településért.

Dr. Lelkes Péter képviselő: Ha ilyen kimagasló munkát végzett az alpolgármester asszony, akkor nyilván volt lehetősége az előző képviselő-testületnek, hogy azt jutalomként honorálja. Történt ilyen, vagy ez hiányoptlás lenne?

Válasz

Dr. Palovics Lajos polgármester: A törvényhozás az elhelyezkedéssel kapcsolatos nehézségeket más módon (pld. közszolgálati járadék, illetve korengedményes nyugdíj) rendezi el. A szóban forgó juttatás lehet egy elismerése a munkának. 2005-ben részesült jutalomban az alpolgármester asszony, 2006-ban nem.

Barabás József képviselő indítványa, mely szerint a leköszönő alpolgármester asszonynak a képviselő-testület köszönete kifejezése mellett 1 havi bruttó juttatást biztosítson – 5 igen, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete a leköszönő alpolgármester végkielégítéséről szóló határozati javaslata – 4 igen, 4 ellenszavazat, 5 tartózkodás (13 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

4. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete 8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendeletének módosításáról (8/2006.(05.25.) Ör. sz. rendelet Biatorbágy, Sóskúti út és Barackvirág utca közötti fejlesztési területre vonatkozó szabályozási terve jóváhagyásáról, valamint a Biatorbágy helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 7/2002.(10.01.) Ör. sz. rendeletének módosításáról)

Előadó: Polgármester- Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Pásztor László, az érintett terület lakóinak képviselője: Megbízói érdekeit figyelembe véve kéri, hogy a polgármester úr rendeljen el zárt ülést a kérdés tárgyalása idejére.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nem tartja indokoltnak a zárt ülés elrendelését, mivel sem személyi kérdést, sem az önkormányzat gazdasági érdekeit nem érinti a szóban forgó napirend.

Pásztor László, az érintett terület lakóinak képviselője: Már tizenkettedszer van ez az ügy a képviselő-testület előtt. Szeretne az új képviselő-testületnek egy rövid tájékoztatást nyújtani az előzményekről. Nyolc éve húzódik az ügy. 2003-ban az előző képviselő-testület Pénzügyi és Településgazdálkodási Bizottsága úgy döntött, hogy meg kell vizsgálni ennek a területnek a fejlesztési lehetőségét. 2004. november 10-én kaptak a tulajdonosok egy felhívást, hogy fenntartják-e továbbra is igényüket a terület fejlesztésére vonatkozóan. A tulajdonosok bejelentették igényüket. Ezt követően a képviselő-testület hozott egy olyan döntést, hogy hatástanulmányt kell készíttetni a területre. A tulajdonosok elkészítették a hatástanulmányt, mégpedig olyan színvonalút, hogy Biatorbágy egyetlen területére sem készült még hasonló. A területre vonatkozó településfejlesztési koncepciót a képviselő-testület elfogadta. Ezután

elkészült a területre vonatkozó a Helyi Építési Szabályzat módosítása, amelyet a tulajdonosok fizettek és amelyet 2006. 05. 25-én a képviselő-testület elfogadott, de nem léptette hatályba.

A maga részéről a rendelet hatályba léptetésével kapcsolatban jogszabálysértő kitélt talált és felkereste a Közigazgatási Hivatal vezetőjét és – még kihirdetés előtt - megmutatta neki a rendelet, aki azt áttekintette és azt mondta, hogy valószínűleg törvényességi észrevétel lesz a dologból. Később a Közigazgatási Hivatal Törvényességi Felügyeletét ellátó Főosztálya megállapította, hogy jogsértés történt.

Az előterjesztésben az előterjesztők azt írják, hogy az 1987. évi XI. tv. homályosan fogalmaz. Nem fogalmaz homályosan, hanem tulajdonképpen a jogszabály szerkesztéséről szóló miniszteri rendelet 8.§ rendelkezik erről, mégpedig úgy, hogy jogszabály hatálybalépésének idejét a hatálybalépés évének, hónapjának, napjának megjelölésével kell megállapítani úgy, hogy a hatálybalépés rendszerint a hónap első napjával történik.

Kéri, hogy a képviselő-testület fogadja el a Közigazgatási Hivatal észrevételét, hiszen jól felkészült szakemberek vannak ott és ennek megfelelően jártak el.

Jogsértőnek tartja a „B” változatban azt, hogy a szóban forgó rendelet 2015. január 1-jén lép majd hatályba, mégpedig azért, mert az Alkotmánybíróságnak van egy olyan állásfoglalása, hogy ha egy területre elkészült a Helyi Építési Szabályzat, akkor csak rendkívül indokolt esetben, legfeljebb három évre lehet moratóriumot hirdetni. Továbbá szeretné elmondani, hogy amióta az Európai Unió tagja Magyarország, a versenyt nem lehet korlátozni. Az ingatlanfejlesztés is ugyanolyan üzleti tevékenység, mint bármi más.

Kérdés

Szakadati László képviselő: A 2000-től, vagy talán még korábban beindult ingatlanfejlesztésnek már megjelentek a pozitív és a negatív hatásai is. Hogyan lehet az, hogy ez az építési övezet így hanyódik?

Mi ennek a problémának a lényegi pontja? Mi az oka, hogy ez a kb. hét hektáros terület, amely nagyságokkal kisebb mint a nyugati lakóterület 70-100 hektárnyi területe, hogy ennyire elhúzódik?

Van ennek lényegi tartalmi oka? Miért dönthetett a képviselő-testület korábban úgy, hogy ennek a szóban forgó területnek a fejlesztését majd csak a folyamatban lévő projektek után engedje meg?

Mi indokolja a rendelettervezet „B” változatában megjelölt 2015. január 1-jei dátumot?

Az ingatlanfejlesztés nyilvánvalóan függ a piactól, a piaci magatartástól, piaci reagálástól. Vajon mi indokolja az előző képviselő-testületnek azt a döntését, hogy e területfejlesztést utolsónak tette a szóba jöhető lakóterület-fejlesztések sorába? Az elhangzottak alapján ez a döntés nem egészen törvényes, ugyanis a törvény nem enged meg olyant, hogy egy előző beruházás befejezéséhez kapcsoljanak valamit. Ezért kell most az új képviselő-testületnek az eskütétel után, szűk egy hónap múlva egy ilyen problémás ügygel foglalkozni.

Válasz

Pásztor László, az érintett terület lakóinak képviselője: Sokat gondolkodtak ők is az érdekeltekkel együtt, hogy mi lehet az oka annak, hogy ők így hátra kerültek. Felteszi azt a kérdést, hogy azok akik egyenes úton járnak, miért kerülnek hátra? Kifizették, amit ki kellett, mindent teljesítettek, amit kellett és mindig újabb és újabb akadályokat támasztottak.

A képviselő-testület azon tagjai, akik úgy gondolják, hogy ezután az ilyenfajta akadály támasztásához nem járulnak hozzá, akkor azok most ezzel a szavazással elérhetik. Lehet, hogy ez precedens értékű lesz, hogy ezután teljesen tisztalappal lehessen mindenféle előterjesztést minden oldalról megvizsgálni és ne lehessen újabb és újabb akadályokat támasztani.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Jó lenne ha Pásztor úr tartózkodna az olyan célzásoktól, mint, amelyek a hozzászólásában elhangzottak, mert volt néhány „csúsztatás” a hozzászólásában, mert lehet, hogy egyes képviselőtársa nem kísérte figyelemmel az 1980-as évek vége óta folyó településfejlesztési munkát, de a nyugati lakótelep fejlesztése az 1993-ban elfogadott rendezési tervben már szerepelt. Van egy sorrendiség és ez a sorrendiség nem csorbul ebben az esetben sem.

Az sem fogadja el és meg kell védje a Közigazgatási Hivatalt, mert a Közigazgatási Hivatal nem csak abban az esetben jogosult és köteles törvényességi észrevételt tenni, ha arra valaki felhívja a figyelmét, hanem mindenegyes jegyzőkönyvet megkap és mindenegyes jegyzőkönyvet az ottani munkatársaknak el kell olvasni.

Az önkormányzati érdekekkel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy Pásztor László és az általa képviseltek nem tiltakoztak akkor, amikor a képviselő-testület elutasította azt az indítványt, hogy ugyanezen rendezési terv, vagy területfejlesztési szándék esetében fizessenek 10-20 %-ot a vételárból, de kifogásolja azt, amit az önkormányzat településfejlesztési koncepciója, településszerkezeti terve és a számos közbeeső határozata, valamint az elfogadott szabályozási tervről szóló rendelete tartalmaz, mégpedig azt, hogy az önkormányzat nem tud egyszerre tíz helyen érdemi fejlesztést végrehajtani.

Felmerült kérdésként, hogy miért 2015. január 1-jét jelölték meg a hatálybaléptetés időpontjául. Azért, mert addigra biztos kiderül, hogy a már megkezdett beruházások ténylegesen megvalósulnak-e és lesz-e érdeklődés újabb területfejlesztés vonatkozásában. Mindez nem zárja ki azt a lehetőséget, hogy ha a feltétel korábban megvalósul, akkor a hatálybaléptetés korábban megtörténhet.

Makranczi László jegyző: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy 2002. októbere óta Pásztor László és családjával kapcsolatos államigazgatási hatósági ügyben nem jár el, minden esetben kijelölést kér. Ennek az az oka, hogy éveken keresztül emiatt az ügy miatt Pásztor úr nem tudott érdemben polgármester úrral kommunikálni és rendszeresen őt kereste ezzel a témakörrel kapcsolatban. Végül odajutottak, hogy 2002-ben, a választásokat megelőzően néhány nappal az irodájában – több tanú jelenlétében – Pásztor úr közölte vele, hogy a választások után a barátai következnek és lesz két perce, hogy elhagyja az irodáját, mert nincsenek azonos állásponton. Ekkor ő azt mondta, hogy itt most befejezte és nem hajlandó továbbiakban az ő ügyeiben eljárni.

Úgy gondolja, hogy a most itt ülő képviselők – kivéve Fekete Péter és dr. Lelkes Péter képviselő urakat – már mindenki foglalkozott ezzel az ügyvel. Ugyanis 2002-ben is a képviselő-testület előtt volt egy éven keresztül, folyamatosan foglalkozott vele az akkori képviselő-testület és egy megállapodás megkötésére törekedett a tulajdonosi körrel, amely nem jött létre. Az akkori képviselő-testület azt kereste, hogy hol van az önkormányzat érdekeltsége.

Már 1988-ban (még a Tanács által elfogadott) Herceghalom-Biatorbágy közös összevont rendezési terv a nyugati lakóterületet, mint lakóterület fejlesztést kijelölte. A 096/5 hrsz-ú terület 1996. óta a rendezési terv szerint lakóterület céljára volt kijelölve. A Barackvirág utca egy részének belterületbe csatolását kérték 1996-ban az akkori tulajdonosok (Pásztor László volt az egyik tulajdonosi képviselő). A képviselő-testület két hónap alatt belterületbe csatolta és beépült a Barackvirág utcának az a részre, de amikor felmerült az igény, hogy a teljes terület legyen lakóterület-fejlesztés, akkor a nyugati lakóterület és a 096/5 hrsz-ú területek már régóta szerepeltek a terven és az önkormányzat meghatározott egy feltételrendszert.

Nem igaz, hogy az önkormányzat hátráltatja a terület fejlesztését, ugyanis minden eddig született határozat azzal zárul, hogy az önkormányzat felhívja a tulajdonosok figyelmét arra, hogy elkészíttethetik a hatástanulmányt, megfinanszírozhatja a és elkészíttetheti a helyi építési szabályzatot, de az önkormányzat tartja magát településszerkezeti tervben és

fejlesztési koncepcióban meghatározottakhoz, mely szerint csak akkor engedélyez újabb területfejlesztést, ha a már folyamatban lévők valamilyen szinten lezárulnak. A tulajdonosok ennek tudatában készítették el a hatástanulmányt és a HÉSZ módosítását.

Dr. Kelemen Gáspár képviselő úr megérkezett!

Hozzászólások

Dr. Győri Gábor képviselő: A kialakult helyzetből egyértelműen kitűnik, hogy olyan törvényességi észrevétellel foglalkoznak, amelyet az előző képviselő-testületől örökölt meg. Felkészültségük lehetővé teszi, hogy érdemben tárgyaljanak a kérdésről, ezért nem javasolták a napirendről való levételt. Bár egy folyamatba csöppentek bele, mégsem kell, hogy tartsa magát ahhoz a rendező elvhez, amely az eddigi döntéseket meghatározta. Most egy új vita zajlik. A maga részéről nem tudott volna azonosulni azzal, hogy Biatorbágyon úgy történjenek lakóterület-fejlesztések, hogy az önkormányzat ne kérjen belterületbevonási illetéket vagy bármilyen illetéket, amelyet a jog megenged, hiszen az önkormányzatnak nem jó üzlet a lakóterület-fejlesztés, ugyanis nagyon nagy költséggel jár.

Azzal sem tud egyetérteni, hogy önkormányzati eszközökkel a versenybe durván beleszóljon az önkormányzat.

A fent említett két rendezőelvvvel nem tud azonosulni, és mivel egy új döntés fog születni, amely érintheti a többi rendeletét is az önkormányzatnak, ezért nem tartja magát ahhoz a rendező elvhez, ahogy a többi rendelet készült.

Elégé cinikusnak érzi, hogy az önkormányzat Alkotmánybíróság elé vigye az ügyet, mert ezt a magyar jogrenddel való hallgatóságos visszaélésnek tartja, mivel az ilyen ügyekben több éves átfutási idő van. Hasonlóan cinikusnak tartja a 2015-ös határidőt is, ha történt ilyen határozat, akkor az lépjen életbe. Sajnos ma arról nem tudnak dönteni, hogy visszamenőlegesen belterültbevonási illetéket szabjanak ki.

Tajti László képviselő: Sértőnek tartja egy területrészt megbízottjának azt a kijelentését, amely szerint az egyenes és becsületes úton járó emberek mindig hátrányt szenvednek egy másik ügy, egy másik terület fejlesztése kapcsán. Szeretné elmondani, hogy az a fejlesztési csoportosulás, az a tulajdonosi kör, amely a nyugati lakóterület fejlesztését létrehozta, ugyanolyan becsületes csoportosulás, mint a szóban forgó terület tulajdonosai.

Pásztor László, az érintett terület lakóinak képviselője: Nem szükséges a polgármester úrnak a Közigazgatási Hivatalt megvédenie. Amint ideje lesz átnézi az összes biatorbágyi rendeletet, és amennyiben talál jogsértőt, akkor jelezni fogja a Közigazgatási Hivatal felé.

A terület tulajdonosai aláírtak egy nyilatkozatot, amelyben vállalták a víz, a csatorna, a gáz, a közút és az elektromos hálózat kiépítését. Az önkormányzatnak ilyen szempontból nem merül fel semmilyen költsége. Az önkormányzatnak nem kell megnyitni területet, lehetőséget kell adni, aztán a piac majd úgy is szabályoz.

Nem állította, hogy más ingatlanfejlesztők nem egyenes úton járnak. Szakadati képviselő úr kérdezett tőle valamit és ő elmondta a véleményét. A vélemény és tényállítás között jól megfogható a különbség.

Kéri a képviselő-testületet, hogy léptessék hatályba a szóban forgó rendeletet, mert alkotmánybírósági határozat van arra, hogy ahol egy területre elkészült a helyi építési szabályzat, már nem akadályozható meg, hogy ott építsenek.

Kecskés László képviselő: A felszólalásokból felsorolásra kerültek azok a területek, amelyek irányába a korábbi rendezési tervek, jelenleg a helyi építési szabályzat a település lakóterületeinek növekedését célozta meg. A legelső ilyen a nyugati lakóterület volt, de a

lakóterület-fejlesztési lehetőség nem jelenti egyúttal az ottani fejlesztési igényt is. Például a nyugati lakóterület-fejlesztés első térképi megjelenése 1988., de csak 2000. körül indultak meg a szervezési munkák és 2002-ben érkezett el a szerződéskötés ideje.

A maga részéről az „A” rendelettervezet elfogadását javasolja.

Szakadati László képviselő: Alapvetően 1998-2002 között kisiklott az a szándék, hogy a lakóterület-fejlesztések által generált feladatok ellátására (közlekedés, iskola, óvoda stb.) ezek a beruházások bizonyos mértékben anyagilag előnybe részesítsék Biatorbágy Önkormányzatát. Nem hallott olyat, hogy a Barackvirág utcai lakópark megépítése rossz hatással lenne a biatorbágyi egyéb folyamatokra. Az önkormányzatnak versenysemlegességhez kell tartania magát még akkor is, ha érezhető, hogy van szándék vállalkozói tőke bevonására az önkormányzati feladatok megoldására, abból a célból, hogy gyorsabban, hatékonyabban fejlődjenek. Ennek ellenére az alapvetően belülről, Biatorbágyról érkező fejlesztői szándékokat nem szabad hátrányban részesíteni. Javasolja az „A” rendelettervezet elfogadását.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Beszélnek arról, hogy ez üzlet, aztán kiderül, hogy az önkormányzatnak egyéb feladatai is vannak, amelyek semmiképpen nem üzleti jellegűek, hiszen nem tudják pénzzé kiárulni az önkormányzati vagy közigazgatási szolgáltatásokat. Csak az ingatlan tulajdonosoknak vagy ingatlanfejlesztőknek üzlet ez.

Nem formai hibáról, nem formai kérdésről van szó. A településfejlesztési koncepcióban, településszerkezeti tervben településrendezési feltételeket fogalmazott meg az önkormányzat, hogy mi az ami kell ahhoz, hogy egy bizonyos terület fejlesztési terület lehessen és, hogy Biatorbágy települése megfelelő feltételeket tudjon biztosítani akár ezen a fejlesztési területen majdan lakóknak és a település más területein régóta, most és majdan lakóknak.

Ezt a sokszor említett feltételrendszert eddig se a településfejlesztési koncepcióban, sem a településszerkezeti tervben se főépítész, se közigazgatási hivatal nem kifogásolta. Lehetne beszélni még az egész településre vonatkozó Helyi Építési Szabályzatról, Forgalomtechnikai Tervről hulladékgazdálkodásról stb., amelyek a lakosság életének feltételrendszerét szabályozza. Ha ezek nem hibásak, akkor a szóban forgó rendelet hatálybaléptetése helyes.

A határozati javaslat elfogadását javasolja.

Makranczi László jegyző: Biatorbágyon a területfejlesztés az elmúlt másfél évtizedben rendezett keretek között, szabályozottan zajlottak. Mielőtt azt a következtetést vonják le, hogy ezek a területfejlesztések előnytelenek voltak az önkormányzat számára, javasolja, hogy tekintsék át.

Szakadati László képviselő: Polgármester és jegyző úrtól új dolgokat hallott. Nem jelenik meg az előterjesztésben és a döntési folyamatban, hogy az az alternatíva, amelyet ő is és Kecskés képviselő úr is elfogadhatónak tartott, ellentétben van egy sorozattal, egy súlyos alapvető koncepcióval, a településfejlesztési koncepcióval, településszerkezeti tervvel és helyi építési szabályzattal, sőt még a hulladékgazdálkodási tervet is megzavarja. Mi az ami ennél a 7 hektáron megvalósulandó lakóterület-fejlesztésnél, a jegyző úr által említett eddigi területfejlesztési folyamatban gondot okoz?

Fenntartja korábbi javaslatát azzal, hogy szeretné hallani, hogy ezt az egész szépen felépített folyamatot hol sérti.

Dr. Győri Gábor képviselő: Nem azt mondta, hogy a területfejlesztések kártékonyak voltak Biatorbágy életében, de felvetnek bizonyos kérdéseket. Célszerű lenne egy külön alkalommal a lezajlott területfejlesztéseket áttekinteni.

Dr. Lelkes Péter képviselő: Ha a településfejlesztés egész építési rendjét nézik, akkor ez a szóban forgó terület olyan helyen fekszik, amely egész közel van a régi falurészhez. Ha olyan módon kerülnek az épületek, illetve házak megtervezésre, hogy illeszkedni fognak a településrész szakaszához, akkor emelni fogja annak a színvonalát, akár értékesebbé is válhat. Javasolja, hogy adják meg a lehetőséget az érintett ingatlantulajdonosoknak.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Az egész községre vonatkozó Helyi Építési Szabályzat karbantartására, felülvizsgálatára vonatkozóan tett ígéretet, hogy végig fogják beszélni. Ügyrendi javaslata, hogy ezt a kérdést vegyék le napirendről, mivel bizonyos információhiányra hivatkoznak képviselőtársai, továbbá ezt a kérdést lehet rendezni az egész község Helyi Építési szabályzatának felülvizsgálatára vonatkozó rendelet megalkotásánál. A Helyi Építési Szabályzatot külön munkamegbeszélésen kívánják a képviselő-testület tagjaival átbeszélni.

Dr. Palovics Lajos polgármester ügyrendi indítványa, mely szerint a kérdés megtárgyalását vegyék le napirendről – 7 igen, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Makranczi László jegyző: Kéri, hogy pontosan fogalmazzanak, mert ő nem a „kártékony”, hanem az „előnytelen” szót használta.

Úgy gondolja, hogy az előterjesztés magában foglalja, hogy a rendelet hatálybaléptetése milyen döntésekkel áll ellentétbe. Természetesen hatályba lehet léptetni a rendeletet, de azzal sok kérdést megkérdőjeleznek. Tehát hoznak egy olyan döntést, ami által foglalkozni kell a településfejlesztési koncepcióval, a településszerkezeti tervvel és a helyi építési szabályzattal. Ezzel megfordítják a folyamatot, hiszen először kellene eldönteni a településfejlesztési eszközöket és azután kellene foglalkozni a szóban forgó kérdéssel.

Tajti László képviselő: Ügyrendi javaslata, hogy további vita nélkül szavazzanak a kérdésről.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete Tajti László képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint további vita nélkül szavazzanak a kérdésről – 11 igen, 3 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

A Pest Megyei Közigazgatási Hivatal vezetőjének a Képviselő-testület 8/2006.(05.25.)Ör. sz. rendeletével kapcsolatban tett törvényességi észrevételéről szóló határozati javaslat – 7 igen, 7 ellenszavazat (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

A Biatorbágy, Sóskúti út és Barackvirág utca közötti fejlesztési területre vonatkozó szabályozási terve jóváhagyásáról, valamint a Biatorbágy Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 7/2002(10. 01.)Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló 8/2006.(05.25.)Ör. számú rendeletének módosításáról szóló „A” rendelettervezet – 7 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

A Biatorbágy, Sóskúti út és Barackvirág utca közötti fejlesztési területre vonatkozó szabályozási terve jóváhagyásáról, valamint a Biatorbágy Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 7/2002(10. 01.)Ör. sz. rendeletének módosításáról szóló

8/2006.(05.25.)Ör. számú rendeletének módosításáról szóló „B” rendelettervezet – 2 igen, 7 ellenszavazat, 5 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Megállapítja, hogy nem született döntés a kérdésben, ezért a képviselő-testület egy későbbi ülésén visszatér az ügy tárgyalására.

5. Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2005.(06.02.) Ör.sz. rendelete módosításáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Dr. Palovics Lajos polgármester: A napirendi pont két részre osztódik, az egyik az SZMSZ módosításáról szóló rendelettervezet elfogadása egyrészt a bizottsági szerkezetre, másrészt az alpolgármesteri helyre vagy helyekre vonatkozóan. Az alpolgármestert titkos szavazással kell megválasztani. A bizottságok megválasztását - tekintettel arra, hogy a javasolt külsős tagok közül senki nincs jelen és nem sikerült beszerezni a nyílt tárgyalásra vonatkozó hozzájárulásokat – zárt ülésen fogják tárgyalni.

A jelenleg hatályban lévő Szervezeti és Működési Szabályzat 1 fő főállású alpolgármester választását teszi lehetővé. Amennyiben a képviselő-testület tagjai egyetértenek azzal a kompromisszummal, hogy 2 fő társadalmi megbízatású alpolgármester kerüljön megválasztásra, akkor 1 fő alpolgármesterre a Szövetség Biatorbágyért Egyesület és 1 főre pedig a FIDESZ-KDNP jelöltjei közül tenne javaslatot.

A maga részéről a FIDESZ-KDNP képviselői közül három személy neve merült fel jelöltként, akik közül ketten nyilatkoztak, hogy nem tudják vállalni. Kérdése, hogy a szoba került 3 személyt javasolják-e képviselőtársai?

Hozzászólások

Dr. Győri Gábor képviselő: A FIDESZ-KDNP csoport részéről részt vett az egyeztető tárgyalásokon. Szeretne egy kis pontosítást tenni, hogy a FIDESZ-KDNP csoport javaslata nem két főállású alpolgármesterre vonatkozott a tárgyalások elején, hanem 1 főfoglalkozású alpolgármesterben gondolkodtak, hangsúlyozva, hogy a választási eredmény tükrében akkor látják kiegyensúlyozva a község vezetését, ha a polgármester úr FIDESZ-KDNP képviselők közül kér fel valakit főfoglalkozású alpolgármesternek. A két álláspont ütköztetéséből született meg az általuk elfogadható kompromisszumos javaslat, hogy legyen két társadalmi megbízatású alpolgármester Biatorbágyon.

Az egyeztető megbeszéléseken személyes javaslata volt, – amellyel képviselőtársai egyetértenek – hogy a polgármester úr személyes helyettesítését a Szövetség Biatorbágyért Egyesület részéről felkért alpolgármester lássa el. A FIDESZ-KDNP csoportnak semmiféle hatalmi törekvése Biatorbágyon nincsen, ami a jelenleg legitim, nagy szavazati többséggel elfogadott polgármester ellen, vagy a törvényes rend ellen irányulna. A kiegyensúlyozott faluvezetés szempontjából tartják fontosnak ezt a kompromisszumos javaslatot.

Tiszteletbe tartva a polgármester úr törvény adta jogát, hogy saját maga jelöljön alpolgármestert, ugyanakkor hangsúlyozva a képviselő-testület jogát és kötelességét, hogy ő választ alpolgármestert. Tehát mindenképpen olyan személy tudja betölteni az alpolgármesteri tisztséget, akiben meg tudnak egyezni. Ebben az értelemben tették a javaslatot, mely szerint a képviselőcsoportjuk polgármester jelöltjét kérje fel a polgármester úr alpolgármesternek.

A polgármester úr által felkért személyek közül Varga László és dr. Lelkes Péter képviselő urak nyilatkoztak, hogy nem kívánják elfogadni a felkérést, kéri, hogy Fekete Péter képviselő

úr most nyilatkozzon ebben a kérdésben.

Fekete Péter képviselő: Azt, hogy a polgármester úr őt javasolja alpolgármesternek, most hallja először, de családi munkahelyi és üzleti elfoglaltsága miatt nem tud élni a lehetőséggel.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ebben az esetben nem javasolja a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását, erre irányuló előterjesztését visszavonja és így 1 főállású alpolgármestert fog megjelölni.

Kecskés László képviselő: Érdekesnek tartja polgármester úr álláspontját, ugyanis itt 14 olyan ember ül, akik a választók bizalmát élvezik. A választások után esküt tettek, innentől kezdve mindannyian alkalmassá váltak az alpolgármesteri feladat ellátására. Nem ért egyet azzal, hogy a FIDESZ-KDNP jelöltjei közül csak azt a három személyt tudja megjelölni, akik nem tudják elvállalni a megbízatást.

Kérdése polgármester úr felé és a Szövetség Biatorbágyért Egyesület tagjainak is, hogy hogyan értékelik a FIDESZ-KDNP csoportot? Koalíciós partnerként vagy ellenzékként?

Tajti László képviselő: Szintén részt vett az egyeztető tárgyalásokon. A legelső megbeszélésen – ahol a 14 képviselő volt jelen – jól eső érzésként élte meg, hogy többségében kezet nyújtottak egymásnak és azt mondták, hogy nem ismétlődhet meg a 2002. évhez hasonló időszak, mert dolgozni kell és a településről gondoskodni kell. Későbbi megbeszéléseknél sajnos a program egyre inkább háttérbe szorult és a személyi kérdések kerültek előtérbe. Ennek ellenére azt mondja, hogy minden erőfeszítéssel tárgyalniuk kell és oda kell figyelni, hogy a településnek szüksége van a munkájukra.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Nagyon lényegesnek tartja, hogy aki alpolgármester lesz, annak a polgármester utasításait kell követni. Hajlandó más csoportosulásból is alpolgármestert jelölni és választatni, olyant akivel Biatorbágy érdekeiért eredményesen együtt tudnak működni.

Kecskés képviselő úrnak válaszolva, elmondja, hogy a FIDESZ-KDNP csoportot sem koalíciós partnernek, sem ellenzéknek nem tartja, hanem a Szövetség Biatorbágy Egyesülettel egyforma jogosítványú és kötelességű képviselőcsoportnak.

Arról volt szó, hogy kölcsönös bizalmat adnak egymásnak, de az előző napirendi pontnál kiderült, hogy vagy ismeretekkel nem rendelkeznek a FIDESZ-KDNP csoport tagjai, – ez még a jobbik eset – de bizalommal sincsenek a Szövetség Biatorbágy Egyesület tagjai iránt, hiszen végig beszéltek egy programtervezet, egyeztettek két választási programot, amelyet először a tárgyalópartnereknek közre is adott, majd a képviselő-testület minden tagjának.

Kérték a FIDESZ-KDNP képviselőcsoportot, hogy bizonyos együttműködési alapelveket határozzanak meg. Nyilván ahogy a programtervet, az előterjesztést és a személyi javaslatokat, úgy a szóban forgó együttműködési megállapodást is ő fogalmazta meg, de az előzetes egyeztetések alapján. Úgy hallotta, hogy a FIDESZ-KDNP csoport nem akarja aláírni ezt az együttműködési megállapodást, amely olyan ügyekről szól, amelyek már folyamatban vannak. Először meg akarják vizsgálni az ügyeket. A Szövetség Biatorbágyért Egyesület képviselőtagjai szintén kérték a FIDESZ-KDNP csoport bizalmát, nem kapták még meg.

Ennek ellenére van egy anyag, – mivel nem kapott ellenkező észrevételt – amelyet kompromisszumként előterjeszt. Ugyanez vonatkozik a személyi javaslatokra, hogy egybedolgozva a két külön álló csoportosulás elképzeléseit, megpróbálják azt megoldani.

Kérdése, hogy a betervezett bizottsági szerkezetet el tudják-e fogadni és ennek megfelelően tudják-e módosítani az SZMSZ-t?

Dr. Győri Gábor képviselő: Nem ért egyet Tajti képviselő úr által elmondottakkal, mert a

megbeszéléseken nagyrészt a programról egyeztettek és csak két alkalommal beszéltek személyi kérdésekről. Véleménye szerint nagyon törekeny a két oldal között a bizalom, de megvan. Ezért, hogy meg is maradjon és tudjanak olyan döntést hozni, amit nem úgy él meg a Szövetség Biatorbágyért Egyesület képviselőcsoportja, hogy erőszakot gyakorolnak a polgármesteren, hanem lehetőségként, hogy együtt tudjanak működni Biatorbágy érdekében. Javasolja, hogy ne menjenek bele a bizottsági szerkezet részleteibe, mivel látható, hogy még nem jutottak egyezségekre. Ügyrendi javaslata, hogy vegyék le napirendről a kérdés további tárgyalását és várják meg az egyeztető megbeszélésen megszületett írásos megállapodást és azt követően tűzzék ismét napirendre.

Dr. Győri Gábor képviselő javaslata, mely szerint vegyék le napirendről a kérdést – 7 igen, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – nem kapta meg a szükséges többséget.

Tajti László képviselő: Nem ért egyet azzal, hogy levegyék napirendről a kérdést, mivel a polgármester úr kötelessége az első képviselő-testületi ülésen alpolgármester jelölése. Kéri polgármester urat, hogy alpolgármester jelöléssel tegyen eleget törvényben előírt kötelességének.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Mindenképpen szükségesnek tartaná legalább az Ügyrendi Bizottság megválasztását, mégpedig azért, mert a képviselői vagyonyilatkozatokat kezelni lehessen, továbbá véleményeznie kellene a költségvetési koncepciót.

Szakadati László képviselő: Úgy gondolja, hogy vissza kell térni a működési megállapodáshoz, mert annak hiánya okozza ezt a mostani válságot. A polgármester úr egy hónappal ezelőtt vállalkozott annak létrehozására. Minden tárgyaláson részt vettek, órákat, napokat, heteket áldoztak rá és végül úgy érzi, hogy a legfontosabb tételek nem lettek pontosan megfogalmazva.

A FIDESZ-KDNP képviselőcsoportja azzal a programmal jelentkeztek Biatorbágy közéletének irányítására, vezetésére és szervezésére, hogy az ilyen ügykezelés színvonalát magasabb szintre emeljék.

Meggyőződése, hogy polgármester úr felelőssége, hogy egy ilyen színvonalú anyag van a képviselők kezében.

Megbeszélték, hogy ne egymás rossz tulajdonságaival, ne az egymás által valamikor okozott sérelmekkel foglalkozzanak, hanem mindenki magával kezdje és a saját hibáival foglalkozzon. Nem talált meghallgatásra. Polgármester úr beleírta a megállapodásba, hogy Biatorbágy érdekében kölcsönös bizalomra törekszenek egymás iránt. Ezek után közli, hogy ki az, aki a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport közül nem megfelelő az alpolgármesteri tisztségre. Nem tudja ez minek tekinthető, de bizalomnak nem. Polgármester úr minden alkalommal bizalmat kér, de ő nem akar adni. Ez a válság oka. Úgy érzi kifárasztásra megy a dolog. Nagyon sajnálatos, mert ezt már megélték 2002-ben.

Kéri a polgármester urat, hogy magasabb szintű együttműködést munkáljon ki, amelyben valóban megvan a kölcsönös bizalom. Véleménye szerint az együttműködési megállapodás első mondata úgy kell hangzania, hogy kölcsönösen elfogadják egymást és egymás jelöltjeit. Megengedhetetlennek tartja azt a megoldást, hogy újabb és újabb nevek merülnek fel az ő neve után.

Kéri a Szövetség Biatorbágyért Egyesület színeiben bejutott képviselőket, hogy valóban a bizalomra helyezték a hangsúlyt és arra, hogy fogadják el egymást.

Az eddigi egyeztetések óvatosan közelítettek egymáshoz és mégis úgy érkeztek el erre a képviselő-testületi ülésre, hogy nem született meg az a megállapodás, amely garantálta volna,

hogy ez az SZMSZ-módosítás sikeres lesz. Polgármester úr mégis megkockáztatta ezt, amit ő nem tart helyesnek, ennek ellenére nem utasították vissza a napirend megtárgyalását azért, hogy amiben lehet, hozzanak döntéseket.

A bizottságok személyi összetétele nem független az alpolgármester személyétől, először ebben a kérdésben kellene dönteni. Ezt követően kerülhet sor a bizottságok szerkezetére, esetleges korrekciójára, majd ezt követően azokra a személyekre, amelyekkel feltöltenék a bizottságokat.

Dr. Csontos János képviselő: Harmadik alkalommal vesz részt egy ilyen egyeztetésen és mindhárom alkalommal kifejezetten személyi kérdésekről volt szó és arról, hogy ki milyen funkciót kapjon. Nem látja a bizalmatlanságot abban, hogy a polgármester úr három személyt is megnevez a FIDESZ-KDNP csoport részéről, akiket alpolgármesternek jelölne, hanem azt látja, hogy polgármester úr végiggondolta, hogy ki az a személy, akivel együtt tudna dolgozni Biatorbágy érdekében.

Lehetséges együttműködés a FIDESZ-KDNP és a Szövetség Biatorbágyért Egyesület között abban az esetben is, ha a polgármester úr nem Szakadati Lászlót jelöli alpolgármesternek?

Dr. Győri Gábor képviselő: Lehetséges együttműködés akkor is, ha polgármester úr nem Szakadati Lászlót jelöli alpolgármesternek, ugyanakkor szeretné hangsúlyozni, hogy ez egy „B” lehetőség, amely távol áll attól, ami kézenfekvő, logikus, nagyvonalú és bizalomra épülő megoldás lett volna Biatorbágy polgármesterétől.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Szakadati László kiválóan illusztrálta azt az okot, ami miatt nem tudja alpolgármesternek jelölni, mert miközben az anyagokhoz nem kapott szövegszerű javaslatot, de azt megkapta, hogy amit a megbeszélések alapján megfogalmazott, az úgy rossz ahogy van.

Véleménye szerint az alpolgármester kérdése ideiglenesen eldőlt, most beszéljenek a bizottságok összetételéről.

Dr. Győri Gábor képviselő: Ha nem tudnak dönteni, akkor megígéri, hogy holnap reggel 8 órakor a polgármester úr asztalán lesz az írásos javaslatuk az egész kérdésre vonatkozóan.

A bizottságok kérdésében változtatási javaslatuk, hogy a Településfejlesztési Bizottság elnökét a FIDESZ-KDNP csoport adja és a bizottság tagságának többségét pedig a Szövetség Biatorbágyért Egyesület képviselői.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Kérdése, hogy a 7 bizottság 5 (3+2) fővel elfogadható-e?

Szakadati László képviselő: Ügyrendi javaslata, hogy a polgármester úr rendeljen el rövid szünetet.

Dr. Palovics Lajos polgármester ügyrendi indítványra rövid szünetet rendel el.

Szakadati László képviselő: Ismerteti a FIDESZ-KDNP képviselőcsoport módosító javaslatát a bizottságok szerkezetére vonatkozóan, mely szerint a Mezőgazdasági Bizottság 5 fő helyett 3 fő lenne, a Kulturális, Ifjúsági és Sport Bizottság 7 főből állna, továbbá a Településfejlesztési Bizottság elnökét a FIDESZ-KDNP képviselőcsoportja, a tagsági többséget pedig a Szövetség Biatorbágyért Egyesület adná.

Tajti László képviselő: A jelenleg érvényes SZMSZ-ben meghatározott 6 bizottság olyan munkát tudott produkálni Biatorbágy életében, amilyent megfelelő munkával most is

tudnának.

Kéri polgármester urat, hogy mielőtt a Szervezeti és Működési Szabályzat bizottsági szerkezetére vonatkozó módosításának kérdését megszavaztatná, vegyék ismételt napirendre és foglalkozzanak a működési megállapodással, amelyben olyan tények és kívánalmak vannak lerögzítve, amelyek az elmúlt időszak történéseinek és döntéseinek továbbviteléhez feltétlenül szükségesek.

Kéri, hogy az előző képviselő-testület által hozott szerződéseket, megállapodásokat fogadják be, mert akkor elképzelhető, hogy könnyebb lesz a két képviselőcsoport között a megállapodás. Ellenkező esetben nem valósulhatnak meg a különböző bizottsági szinten történő engedmények.

Kecskés László képviselő: A szóban forgó együttműködési megállapodás tervezet azokat a pontokat rögzíti, amelyek a Szövetség Biatorbágy véleményét leginkább tükrözi. Az egyeztető megbeszélésen sem értettek egyet az együttműködési megállapodás egyes pontjaival.

Javasolja, hogy az együttműködési megállapodásról még tovább egyeztessenek.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Ügyrendi javaslata, hogy vegyék le napirendről a kérdés további tárgyalását.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete dr. Palovics Lajos polgármester ügyrendi javaslatát, mely szerint vegyék le napirendről a kérdés további tárgyalását – 12 igen, 2 ellenszavazat (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – elfogadta.

6. Megállapodás nevelési tanácsadói feladatok kistérségi társulás keretében történő ellátásáról

Előadó: Polgármester

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Kérdések

Szakadati László képviselő: Csak az álláshely költségéről van szó? Ebben az esetben a 4,5 millió Ft kicsit soknak tűnik.

Dr. Győri Gábor képviselő: A munkatárs Biatorbágyon fog dolgozni?

Válasz

Dr. Palovics Lajos polgármester: Biatorbágyon 1 fő foglalkoztatású nevelési tanácsadó az óvodás és iskolás korú gyermekeket látná el. Amíg a Családsegítő Központ elhelyezése az újonnan épülő Egészségházban nem valósul meg, addig a Dévay utcai óvodában kerülne elhelyezésre.

A 4,5 millió Ft. az álláshely teljes finanszírozását jelenti járulékokkal együtt.

Makranczi László jegyző: Ez a kistérségi társulásnak nyújtott egyösszegű támogatás. Nem Biatorbágy Önkormányzat alkalmazná, hanem a kistérségi társulás és a társulás kiszámította, hogy ha Biatorbágyot ellátja, milyen költségei merülnek fel.

Dr. Csontos János képviselő: Javasolja, hogy a 4. old. A 7/3. pontban szereplő Budaörsi Városi Bíróság illetékessége helyett a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékességét kössék ki.

Makranczi László jegyző: Véleménye szerint a megállapodás előnyösebb Biatorbágy önkormányzata részére pénzügyi, gazdasági szempontból, mert ha Biatorbágy Önkormányzata kilép a Társulásból, akkor a Társulást, mint munkáltatót fogja terhelni a státusz megszűnésével kapcsolatos valamennyi költség.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Befogadja dr. Csontos János képviselő úr javaslatát.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – egyhangú szavazással (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
171/2006.(11. 02.) Öh. számú
h a t á r o z a t a

Megállapodás nevelési tanácsadói feladatok kistérségi társulás keretében történő ellátásáról

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete megállapodást köt a nevelési tanácsadói feladatok kistérségi társulás keretében történő ellátására.

A feladat-ellátási szerződéseket a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

7. Pályázati kiírás könyvvizsgálói feladatok ellátására

Előadó: Polgármester- Jegyző

(Az írásos előterjesztést a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.)

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület tagjainak a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, hozzászólása, javaslata nem volt.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete – 13 igen, 1 tartózkodás (14 fő képviselő volt jelen a szavazáskor) mellett – a következő határozatot hozta.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete
172/2006.(11. 02.)Öh. sz.
határozata

Pályázat kiírása könyvvizsgálói feladatok elvégzésére

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testülete pályázatot ír ki az önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak elvégzésére.

A pályázati felhívás szövegét a határozat melléklete tartalmazza.

Felelős: Polgármester

Határidők:

- 1.) A pályázat benyújtásának határideje: 2006. november 30.
- 2.) A pályázat elbírálásának határideje: 2007. január 30.

8. Tájékoztatások, javaslatok

Dr. Palovics Lajos polgármester: Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy este 7 órakor, a II. világháborús emlékműnél Halottak napi nyilvános megemlékezést tartanak.

November 4-én több községi rendezvény lesz: 9 órától a Biatorbágyi Ökumenikus Művelődési Egyesület szavalóversenye, amelyet az önkormányzat is támogatott, illetve 15 órától az 1956-os biatorbágyi eseményekről tart előadást Nánási Tamás.

Dr. Győri Gábor képviselő: Javasolja, hogy az alpolgármester kérdésében a mai napon legyen szavazás annak érdekében, hogy se a polgármester, se a képviselő-testület ne kövessen el mulasztásos törvénysértést.

Dr. Palovics Lajos polgármester: Tekintettel arra, hogy a szavazás eredményét kilátástalannak tartja, nem kíván javaslatot tenni.

Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület tagjainak a napirendi pontokkal kapcsolatban több kérdése, javaslata, hozzászólása, észrevétele nem volt.

Dr. Palovics Lajos polgármester megköszönte a képviselő-testület tagjainak a munkát, az ülést bezárta.

k.m.f.

dr. Palovics Lajos
polgármester

Makranczi László
jegyző