

K i v o n a t
Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. március 20-án megtartott zárt ülésének
jegyzőkönyvéből

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
50/2012. (03.20.) Öh. sz. határozata

A már elkészült oktatási koncepció és a beépítési tanulmány alapján a tervezett iskolafejlesztési projekthez kapcsolódó pályázathoz pályázat előkészítő műszaki dokumentáció és ennek keretében költségbeclés és műszaki leírás elkészítésére indított közbeszerzési eljárás elbírálásáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 39/2012. (03.01.) Öh. sz. határozatával a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 122. § (7) bekezdés a) pontja szerint hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a **Biatorbágy Város Önkormányzata által tervezett oktatási intézmény fejlesztési projekt megfelelő műszaki előkészítése és finanszírozása érdekében megfelelő referenciákkal és szakmai tapasztalattal rendelkező beruházás bonyolító szakember által elkészített előkészítő műszaki dokumentáció és költségbeclés feladatainak ellátására.**

A képviselő-testület a közbeszerzési eljárást a közbeszerzési bíráló bizottság javaslata alapján eredményesnek nyilvánítja. A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként az **Atlas Engineer Consulting Hungary Kft. –t (1038 Budapest, Pusztakúti út 10. A ép. 2. em)** hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározottaknak és az ajánlattevő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánlotta.

Az eljárásról készített összegzést a határozat melléklete tartalmazza.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a nyertes ajánlattevővel történő szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. március 31.

Tarjáni István
polgármester

dr. Kovács András
jegyző

a kiadmány hitelül:

Bognárné Kalicov Mária
jegyzőkönyvvezető

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Biatorbágy Város Önkormányzata
2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/A.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:
„Pályázat előkészítő műszaki dokumentáció és ennek keretében költségbecslés és műszaki leírás készítése a már elkészült oktatási koncepció és a beépítési tanulmány alapján a tervezett iskolafejlesztési projekthez kapcsolódó pályázathoz”
3. A választott eljárás fajtája: **122. § (7) bekezdése szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás**
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: **nem releváns**
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: **nem releváns**
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: **2012. március 02.**
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**
 - b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: **nem releváns**
 - c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: **nem releváns**
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): **3**
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Atlas Engineer Consulting Hungary Kft.

1038 Budapest, Pusztakúti út 10. A ép. 2. em

Ajánlati ár (Megbízási díj): bruttó 27 686 000 Ft(tárgyalás során benyújtott végső ajánlat)

AB-CÉH Építőipari és Szolgáltató Bt.

1024 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 1. 1.em. 3.a.

Ajánlati ár (Megbízási díj): bruttó 28.575.000 (tárgyalás során benyújtott végső ajánlat)

Indokolás

Ajánlattevők ajánlatukban valamint a hiánypótlásában a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki és szakmai alkalmasságát az ajánlattételi

felhívásban előírtaknak megfelelően igazolták, továbbá ajánlatuk egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt követelményeknek.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **nem releváns**

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: **nem releváns**

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: **nem releváns**

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Építész Kétszög Építészeti Tervező Kft.
7623 Pécs, Megyeri út 20.

Indokolás:

Az **Építész Kétszög Építészeti Tervező Kft.** ajánlattevő vonatkozásában megállapításra került, hogy alkalmatlan a szerződés teljesítésére, tekintettel arra, hogy a Pénzügyi – gazdasági alkalmassági minimumkövetelményeknek nem felel meg, a 2010. évi mérlegében a mérleg szerinti eredmény negatív, így ajánlata a Kbt. 74.§ (1) d) alapján érvénytelennek tekintendő, hiánypótlásra nem került felszólításra, arra is figyelemmel, hogy ajánlatában kapacitást biztosító szervezetet nem jelölt meg, akivel az alkalmasságát a Kbt. 55. § (5) és (6) bekezdése alapján igazolni tudta volna, így a hiány, hiánypótlás keretében a Kbt. 67.§ (3) bekezdésében megfogalmazott korlátozásra tekintettel nem pótolható.

Ajánlata a Kbt. 74. § (1) d) alapján érvénytelennek tekintendő.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Atlas Engineer Consulting Hungary Kft.

1038 Budapest, Pusztakúti út 10. A ép. 2. em

Ajánlati ár (Megbízási díj): bruttó 27 686 000 Ft

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: **nem kerül kihirdetésre**

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **M.1 alkalmasságot igazoló szakember által elvégzett feladatok**

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **nem releváns**

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **nem releváns**

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **nem releváns**

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **Saunik Kft.; Incorso Építő és Építészműhely Kft. – pénzügyi- gazdasági alkalmasság P1.; és Műszaki-szakmai alkalmasság M1. (szakember)**

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **nem releváns**

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2012. március 22.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2012. március 31.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2012. március 21.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2012. március 21.**

18.* Az összegezés módosításának indoka:

19.* Az összegezés módosításának időpontja:

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:

21.* Az összegezés javításának indoka:

22.* Az összegezés javításának időpontja:

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:

24.* Egyéb információk:

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.


Ajánlatkérő képviselőjében
Tarjáni István polgármester

