



MINISZTERELNÖKSÉG

Központi Építészeti Tervtanács műemléki testületének szakmai véleménye

Vélemény száma: **187/2014**

Tárgy: BIATORBÁGY, Sándor-Metternich-kastély, iskolabővítés és tornaterem elhelyezés

Műemléki törzsszám: M 6915

Helyrajzi szám: 110; 111; 112/1-5; 114/3

Tervfajta: építési engedélyezési terv

Tervező: Huszárik Krisztián

BYL Építészeti, Tervezési, Kivitelezési és Egészségügyi Szolgáltató Bt.
2051 Biatorbágy, Szabadság út 123.

Tervtanácsi ülés helye: Lechner Lajos Tudásközpont (1111 Budapest, Budafoki út 59. E/3.)

Tervtanácsi ülés ideje: 2014. október 28. (1. napirendi pont)

Tervtanácsi tagok: Dévényi Tamás, elnök
Arnóth Ádám, dr. Ferkai András
Tamás Gábor, helyi főépítész

A Központi Építészeti Tervtanács műemléki testülete (MT) a tárgyi ügyet 2014. október 28-án megtárgyalta, és az alábbi szakmai véleményt alakította ki:

A Tervtanács az iskola kialakítására vonatkozó korábbi tervfázist 2014. augusztus 26-án véleményezte konzultációs formában (145/2014. sz. szakvélemény). A tárgyalás felhívta a figyelmet a műemléki követelményeknek és a funkcionális igényeknek való együttes megfelelés fontosságára, és javaslatokat fogalmazott meg a tornaterem elhelyezésére.

Az önkormányzat több ütemre elosztva tervezi a beavatkozást: jövő évben néhány tanterem létesülne, majd a további ütemek után az új, nagy tornaterem felépítésével lesz teljes a beruházás. A tervek a végső állapotot is tartalmazzák, de kidolgozzák az ehhez vezető lépéseket is.

Az új tanterem a déli gazdasági udvarhoz kapcsolódik megtartva az eredeti alaprajzot és a nyílászárókat. Az udvar felőli homlokzat előtt könnyed szerkezetű zsibongó fogja kiegészíteni a jelenleg egytraktusos szárnyat. A következő ütemben ez készül az északi udvaron is. Az üvegezett tömegek az utca felől is megjelennek, elválasztva a pavilonokat. A végleges állapotban a mindkét kocsiáthajtó is rendbe jön, így kapcsolat létesül az udvarok közt, teljes akadálymentességgel. Az iskola-együttes voltaképpen két iskola összekötve, így két tornaterem, először egy kisebb, és később egy nagyobb is létesül. Az északnyugati sarokhoz csatlakozik a „fél-tornaterem”, amelyet az étkező alatti terek szolgálnak ki. A végső állapot új, 20x40 méteres tornaterme a délnyugati sarokhoz épül. Az új tömegek nyeregtetővel és sósíkúti mészkö burkolattal, ill. farácsos árnyékolóval készülnek. Megjelenésük egyszerű, hogy ne konkuráljanak a kastéllyal. A történeti kutatás szerint díszkert nem volt, így új, kortárs kert létesül, csak a főtengegyben lesz kocsifordulós kialakítás a kocsival érkező gyerekek kiszállítására. Az udvarokat a szünetekben használhatják a gyerekek, a nyugati oldali nagyobb felület sportpályáknak ad helyet, közöttük maximális gyepfelülettel.

A kastély megkezdődött kutatásának eredményeit dr. Bozóki Lajos foglalta össze.

A Tervtanács véleménye szerint a terv igen jó kezekbe került, és sokat fejlődött a korábbi tárgyalás óta. Kedvező hogy, a terv a legtovábbi állapotot célozza meg, és ennek rendeli alá a többi tervet.

A terv nemcsak műemléki szempontból támogatható, de az iskola szempontjait tekintve is működőképes, tiszta struktúra, a két iskolarész jól kapcsolódik, ill. különül el.

A kutatás folytatandó, elsősorban a helyszíni kutatással, ami még több részletet módosíthat. A homlokzatszínezésre is a kutatás mondhatja ki a végső szót.

A tantermek előtti zsebongó funkcionálisan szükséges, megoldásuk műemléki szempontból is támogatható, de részleteik kidolgozandók. Az utcai homlokzaton a két üvegfelület megjelenése logikus, hiszen az eddigi zárt, gazdasági épületegyüttes nyitottabb funkciót kap, ráadásul ezen a ponton a 19. században nem is voltak összeépítve a kastély pavilonjai.

A végső állapot esetében a középízalatt tereiben túlzott a közlekedés, a pilléresítés, a Tervtanács javaslata, hogy maradjon meg minél több az eredeti alaprajzi rendszerből.

A kortárs építészeti részek esetében a csendes, visszafogott, egynemű megjelenés a helyes. Ennek a viselkedésnek a lapostető jobban megfelel, mint a tervezett nyeregtető, és a sóskúti kő helyett a Tervtanács inkább egyszerűbb megoldást, pl. kőörleményes vakolat alkalmazását javasolja.

A nagytornaterem változatai közül a farácsos megjelenés a legmegfelelőbb. Alul kis ablaksor ne legyen, mert nem elég nagyvonalú megoldás.

A környezet esetében helyes, hogy kortárs akar lenni, de ehhez lehet bátrabb eszközöket is választani. A hátsó utca melletti sportpálya elhelyezése kissé bizonytalan: vagy legyen teljesen szimmetrikus, vagy egyértelműbben aszimmetrikus.

A Testület a terveket a fentebb megfogalmazott szempontok és megfontolások figyelembe vételére és engedélyezésre javasolja.

A tervtanácsi vélemény kialakításának szempontjai *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény 28., 41., 43. és 45. §-ával, *a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 393/2012. (XII. 20.) Kormányrendelet 4. §-ával és 3. mellékletének B. pontjával, *az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 14. §-ával, 17. § (6) bekezdésével, 24. § (1) bekezdésével, 42. § (4) bekezdésével, valamint *a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról* szóló 252/2006. (XII. 7.) Kormányrendelet 15. § (2) bekezdésével és 16. §-ával összhangban kerültek megfogalmazására.

Budapest, 2014. október 31. napján

Dévényi Tamás
Központi Építészeti Tervtanács
műemléki testületének elnöke

A kiadmány hitelül:

A szakvéleményt összeállította:
Arnóth Ádám

Arnóth Ádám
Központi Építészeti Tervtanács
műemléki testületének titkára