



Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a • Telefon: 06 23 310-174/244 • Fax: 06 23 310-135
E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-58/6/2019

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2019. február 26.** napján 16:00-kor a Városházán megtartott munkaterven kívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Tálas-Tamássy Richárd	bizottsági tag
Sólyomvári Béla	bizottsági tag
Cserai Zsolt	bizottsági tag
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
K. Horváth Mónika	műszaki osztályvezető
Szabados György	Sourcing Hungary Kft.
Balogh-Fazekas Anita	Infend Energy Kft.

Kecskés László: Tisztelettel köszönti a bizottsági ülésen megjelent bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit, az egyes napirendi pontoknál megjelent érdeklődőket. Megállapítja a bizottság határozatképességét. Megkéri Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésére.

Kecskés László: Mivel módosítási javaslat nem érkezett, ezért a kiküldött napirendet teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.

Napirend:

1.A 2019. október 1-től 2021. október 1-ig önkormányzati csoportos földgáz energia közbeszerzésről

2.A 2020. január 1-től 2021. december 31-ig önkormányzati csoportos villamos energia közbeszerzésről

1. A 2019. október 1-től 2021. október 1-ig önkormányzati csoportos földgáz energia közbeszerzésről

Kecskés László: A földgáz és villamos energia közbeszerzés tekintetében mindkét témában két-két ajánlat érkezett. A Sourcing Hungary Kft. ajánlata a megtakarítás 19%- plusz áfa, az infend Energy Kft. ajánlata a megtakarítás 13%-a plusz áfa. Kérdezi az ajánlatot tevő gazdasági társaságok képviselőit, hogy az írásban benyújtott, fentebb ismertetett ajánlataikat fenntartják-e? Illetve van-e egyéb ajánlatuk, kiegészítésük?

Balogh-Fazekas Anita (Infend Energy Kft.): Az InFend Energy Kft. képviseletében köszönti a megjelenteket. Az InFend Energy Kft. villamos és földgáz energia konzorciumi csoportjába szeretné invitálni Biatorbágy városát. A földgáz energia tekintetében az ajánlatban a jelenlévők is megismerhették. Az ilyen jellegű közbeszerzések előnye, hogy a konzorciumvezető viszi végig a közbeszerzési eljárást, így a csatlakozó tagoknak gyakorlatilag csak a konzorciumi megállapodást szükséges aláírni, illetve a műszaki adatokat biztosítani, és ezen kívül semmi más dolga nincsen. Március közepén fog indulni a közbeszerzéses csoport, és júniusban lesz maga az árlejtés. Ez azért is nagyon fontos, hogy elindításra ez a csoport március közepén, és júniusig lefusson az árlejtés, mert a földgáz energia esetében az éves kapacitás lekötéseket meg kell tenni, és hogyha ez későbbre tolódik, akkor vannak olyan földgázkereskedők akik már beárazhatják a rendszerhasználati díjban, hogyha az éves kapacitásuk, ugye később kerülnek lekötésre. Tehát szakmai szempontból fontos, hogy március közepén induljon a folyamat, és júniusban megtörténjen az árlejtés. Fontos ugye azt is elmondani, hogy arra kell sajnos számolni, hogy áremelkedés történt a piacon a villamos energiában és a földgáz energiában is. 2016-ban, amikor futott a közbeszerzés, akkor olyan 50 dollár környékén állt a kőolajnak az ára, most jelenleg 65 dollár környékén mozog. És most ez egy szerencsésebb helyzet, mert hogy ennél magasabb volt az ár 2018. decemberében, akkor egészen a 80 dollárt is elérte. Tehát arra kell sajnos számítani, hogy az árlejtések ellenére is a jelenlegi szerződéses árszinteknél valószínűleg magasabb árak lesznek. A villamos energiában is nagyjából hasonló a helyzet. Most jelenleg olyan 59 eurón áll a tőzsdei érték, 2017. január 1-én ez 45 euró volt. Tehát látszik ott is egy nagy árkülönbség. Viszont az elektronikus árlejtés ugye az, amivel nagyon hatékonyan lehet az energiakereskedőket arra ösztönözni, hogy azon a szabad nyitott piactéren, abban az időpillanatban versenyezzenek a csoportért. Fontos kiemelni, hogy nagy mennyiséget versenyeztet a cég villamos energiában és földgáz energiában is, és gyakorlatilag így a portfólióhatás is érvényesül és ki tudják használni a csatlakozó önkormányzatok.

Szabados László: A Sourcing Hungary Kft. kereskedelmi igazgatója és a korábbi közbeszerzési üzletági igazgatója. 2011 óta együtt dolgozik együtt a cég Biatorbágy Város Önkormányzatával, tehát jelenleg a Sourcing Hungary Kft. az önkormányzat partnere a villamos és földgáz energia

beszerzések tekintetében. Ketten ülnek most itt ebben az érdekes helyzetben. A cégek összehasonlítása viszont fontos, a háttér összehasonlítása fontos ahhoz, hogy a képviselők megfelelő döntést tudjanak hozni. A Sourcing Hungary Kft. előnyeit szeretné kihangsúlyozni, tehát nem a másik cégnek a hátrányait vagy kockázatait mérlegelni. Az egyik legfontosabb az az, hogy 2011-óta dolgozik együtt az önkormányzattal a villamos és földgáz energia tekintetében, a közbeszerzések tekintetében, ez alatt az időszak alatt sok tízmillió forintos megtakarítást értek el az önkormányzat számára. A legutóbbi áramközbeszerzésben több mint 12 millió forint, a legutóbbi gázbeszerzésben pedig közel 12 millió forintos megtakarítást realizálhattak az együttműködés eredményeképpen. Gyakorlatilag minden szolgáltatást egy kézről nyújtanak, tehát informatikai háttérrel, elektronikus beszerzési háttérrel, műszaki szakértelmet, közbeszerzési szakértelmet, projektmenedzsmentet, tehát gyakorlatilag mindent, ami ahhoz kell, hogy az önkormányzat számára a lehető legegyszerűbben lehessen a közbeszerzéseket lebonyolítani. Alapvetően ez remekül működik a mai napig. Itt fontos elmondani azt, hogy a cég jelenleg 54 fővel rendelkezik, és a közbeszerzési szakértők is belső szakemberek, közülük többen ugye felelős akkreditált közbeszerzési szakértők, és ilyen szempont ugye van, aki energetikai szakjogász is. Tehát teljes körűen rendelkezésre állnak abban az esetben, ha bármilyen kérdés vagy probléma felmerül. Kereskedőkkel probléma, vagy bármilyen egyéb dolog. Mint ahogy az az elmúlt időszakban is történt. Nyilvánvalóan fontos az, hogy a jelenlegi csoportba, ahova invitálja a cég az önkormányzatot, a gesztor Jászberény Város Önkormányzata, ez villamosenergia és földgáz energia tekintetében is egyformán igaz. Azok az önkormányzatok, partnerek, akik már megküldték ebbe a csoportba a csatlakozási nyilatkozatokat, szerződéseket, az mind a két esetben 14 illetve 15 tag, egy garantáltan nagy létszámú és nagy fogyasztási mennyiségű csoportról van szó. Ilyen szempontból nincs változás a korábbi időszakokhoz képest. Minden rendelkezésre áll a lehető legjobb eredmény eléréséhez az önkormányzat számára. Az árak tekintetében nyilván látható az, hogy egy ilyen piaci helyzetben lehet végtelenségig lemenni árakban, akár nulla százalékig is. Azonban nyilván érdemes megfontolni azt, hogy mennyi pénzért mit kap az önkormányzat, illetve hogy érhető el összköltségben a legkedvezőbb eredmény. Tehát ha nem csak a tanácsadói költséget nézve, hanem a tanácsadó által elérhető árszinteket, hiszen nem mindegy, hogy egy olyan közbeszerzési szakértőre bízzák közbeszerzéseiket, aki kimondottan közbeszerzések, villamos- és földgáz energiában művelnek 11 év óta. Vagy pedig esetlegesen más tanácsadóra, akinek nem ez a szakterülete vagy nem csak ez a szakterülete.

Sólyomvári Béla: Nagyon könnyű lenne dönteni, ha az ember felületesen nézi, mert ugye nagyon egyszerű, az egyik a megtakarítás 19%-a, a másik a megtakarítás 13%-a. Tök egyszerű, csak mennyi a megtakarítás. Ugye ez egy változó. Itt ugye ez a kettő cég esetében nem egyenlő a kettő, és nem is lehet tudni, hogy mennyi. Ez attól függ hogy mennyi lesz, hogy az a cég milyen ügyesen tárgyal. Valószínűleg, ami kiinduló alapot jelenthet, az a mennyiség, tehát aki több mennyiséget tud szerződni, talán az valószínűleg az is nagyobb árat is ér el. Azt tudjuk-e, hogy ezt a 6 %- pontos különbséget ezt az az ár az tudja-e, felül tudja-e írni? Tehát nagyobb lesz-e? Az egyik kérdése az az, hogy tudnak valami becslést adni arra, hogy mekkora a mennyiség, az egyes cégeknek a portfóliója, mert valószínűleg a nagyobb az jobb árat fog tudni majd elérni a jövőbeli versenyben. És a másik pedig az, hogy az ellátásbiztonság szempontjából mekkora kockázat, hogyha egy új céggel szerződik az önkormányzat. Ugye itt a kérdés az abban, hogy lesz-e fűtés mondjuk az önkormányzatnál.

Balogh-Fazekas Anita: A bizottsági tagok most látnak két-két terméket maguk előtt, ami nagyon hasonlít egymásra, és ugye van egy elért megtakarítása, ahogyan képviselő úr is mondta, és ugye abban van különbség. A két cég működésében ami még fontos dolog, fontos tényező és érdemes kiemelni, hogy a Sourcing saját létszámmal dolgozik, az Infend Energy viszont egy törzsgárdával, és azon kívül ugye megkeresték azokat a szakembereket, akik a

munkájukban kimagaslóak. Az APEX MM Kft.-t ugye látták az anyagban. A közbeszerzési eljárásnak a lebonyolításáért ők felelősek. Ők 20 éve vannak ezen a területen. Az Apex-MM Kft.-nek az ügyvezetője, Bodorics úr annak idején államtitkár volt, amikor a közbeszerzési törvényt megalkották és szerves részeként részt vett maga a közbeszerzési törvények a megalkotásában. Azt gondolja, hogy közbeszerzési oldalon ennél jobb helyen nem is lehetne ez a csoport, hiszen A-tól Z-ig, 20 éve ismerik ezt a területet és ezzel foglalkoznak. A műszaki szakértelmet részben az ex Sourcing-os kollégák adják – ahogyan említette Szabados úr is –, akik 8-9-10 éve ezen a területen dolgoznak. Ami még egyébként nagyon fontos lehet, hogy többek között ugye pont azért, mert hogy más működési rendszerben dolgozik a két cég, ezért van lehetőségük sokkal kedvezőbb árakat is adni az ügyfeleknek. Tehát nem azért, mert hogy a szolgáltatásnak a minősége másmilyen lenne. Tehát egy magas minőségű szolgáltatást tudnak sokkal kedvezőbb áron adni, hiszen egészen más, alacsonyabb működési költségekkel tud a cég működni. Visszatérve az önök kérdéseire, ugye a mennyiségi kitétel. Az önkormányzati csoportokba olyan 15-20 önkormányzatot vár a cég, villamosenergiában is, földgáz energiában is. A földgáz energiában most már olyan nagyságrendileg 3 millió köbméteres mennyiségnél tartanak, de még nem zárult le mindenhol a testületi ülések időszaka, ezen a héten, illetve a jövő héten is még zajlanak a testületi döntések. Villamosenergiában is 15-20 GWh mennyiséget várnak. Szakmai szempontból nagyon jogos volt képviselő úrnak a felvetése, hogy esetlegesen egy nagyon elduzzasztott csoportban még jobb árat lehet elérni. Szakmai szempontból nagyon fontos az is, hogy ezek a csoportok hogyan állnak össze. Nem érdemes akár 40-50-60 önkormányzatot egy csoportba betenni, mert sokkal nehezebben kezelik az energiakereskedők az ennyire nagyon felduzzasztott csoportot. Hogyha ennyi önkormányzat áll össze, akkor érdemes ott akár két-három csoportra bontani az önkormányzatokat, mert sokkal kedvezőbb árat lehet úgy elérni. Az elektronikus árlejtés ugye biztosítja majd azt, hogy ezek az energiakereskedők versenyezzenek, úgy nagyságrendileg egyébként 5-6 energiakereskedő az, aki indul ezeken a közbeszerzéseken, tehát mondhatom azt, hogy nagy csoda ilyen szempontból nincsen, tehát kb. 5-6 kereskedő villanyban és gázban is, aki megméretteti magát. Az ellátásbiztonság ugye több szempontból is egy jogos kérdés, hiszen ha a másik oldalon ülne, nyilván neki is az lenne a legfontosabb, hogy legyen ugye földgáz és villamosenergia. A közbeszerzési eljárásnál garanciát vállalnak, hiszen az Apex-MM Kft. bonyolítja le a közbeszerzési eljárás részét. Júniusra meglesznek az eredmények, ott meg is kötik ugye a csoporttagok egyénekenként a szerződéseket, tehát teljeskörűen A-Z-ig ugye lebonyolításra kerül ez a közbeszerzési eljárás. A földgáz-energia törvény és a villamos-energia törvény védi a fogyasztókat. Ha egy villamos energia vagy földgáz energia kereskedő beszünteti a tevékenységét, akkor sem maradhat senki ellátás nélkül. Ilyenkor több forгатókönyv létezik. A két törvény szabályozza ezt, hogy vagy kijelölnek egy végső menedékes szolgáltatót, vagy pedig egy az egybe a portfóliót átadják egy másik energiakereskedőnek. De ezek nagyon szélsőséges esetek és nem az eljárásra vonatkoznak, hanem arra az esetre, hogyha például valamelyik energiakereskedő úgy dönt, hogy nem folytatja a tevékenységét. Ugye voltak az elmúlt időszakban ilyen események. De ez az energiakereskedőknek nyilván a saját döntése. Tehát attól nem kell tartania senkinek, hogy esetlegesen hogyha az InFend mellett teszik le a voksukat, hogy azért mert maga a cég az fiatalabb, attól vagy kedvezőtlenebb árat ér el, vagy pedig esetlegesen az ellátás biztonságát ez veszélyeztetné. Egyébként az elmúlt évben is számtalan önkormányzattal is dolgoztak együtt. A versenypiacon is. Tehát szeretném kiemelni, hogy az InFendnek ez az energia beszerzés és a közbeszerzés, az az egyik alappillére a cégnek. És a darabszámok voltak ugye még kérdésesek. Tehát ahogyan említette, 15-20 önkormányzatot várnak ebbe a csoportba. A konzorciumvezető egyébként Tiszavasvári Önkormányzat lesz. Tehát a földgáz energiában Tiszavasvári önkormányzatnak egy olyan intézménye van, aki 20 m³/óra feletti fogyasztási hellyel rendelkezik, ez a szociális intézmény fogja vinni a csoportot, villamos energiában pedig a héten születik testületi döntés, vagy a város

lesz a konzorciumvezető, vagy pedig szintén ugyanez az intézmény, tehát mindenképpen ott is Tiszavasvári önkormányzat lesz az, aki képviselni fogja a csoportot.

Szabados László: Az első kérdés a fogyasztási mennyiség és a csoport kérdésköre volt. Fontos a fogyasztási mennyiség, fontos az, hogy hasonló fogyasztási profillal rendelkező fogyasztók legyenek egy-egy csoportban, és ilyen szempontból ugye ezeknél a csoportoknál fontos az, hogy a gesztor is rendelkezésre áll a Sourcing esetében. A gesztori nyilatkozatokat meg is küldte a villamos-, és földgázenergia tekintetében is. Tehát, gyakorlatilag nem egy kérdéses pont még, hanem alapvetően egy eldőlő kérdés. Ezentúl fontos az, hogy jelen pillanatban is öt önkormányzati csoportos közbeszerzést, egy felsőoktatási csoportos közbeszerzést, és egyéb csoportos közbeszerzéseket is indítanak. Valóban szegmentálják azt, hogy ki milyen fogyasztási csoportba kerüljön be. A számokról elmondta, hogy pont azért, hogy ne legyenek túl nagyok a csoportok és a mennyiségek, tehát ne kockázatot jelentsen a kereskedőknek, hanem egy kívánatos falatot. Ezért ugye, 14-15 tagú a villany és az áram, tehát, az áram és a gázcsoport. Ebben a fogyasztási mennyiségek magasabbak. A villany esetében olyan 30 gigawattóra körüli mennyiséget jelent. A gáz tekintetében pedig 15 millió köbméter körüli mennyiség kell legyen. Ennél van még két fontosabb dolog, az egyik az időzítés, gyakorlatilag március végéig lehet csatlakozni, de a lényeg ugyan az, hogy még tavaszi, nyár eleji árakat lehessen leszerződni. A másik amit viszont még kiemelne, a 11 év tapasztalata az rendkívül sokat mond. És itt nagyon fontos, hogy egy közbeszerzésben, a közbeszerzési szerződést az adott cég adja, és mindenkinek szó szerint azonosan kell saját magára kitöltve aláírnia. Tehát, ezért fontos az, hogy akár egy rosszul megfogalmazott félmondat, egy energiakereskedelmi szerződésben akár kötbért, vagy akár egyéb szankciókat jelenthet. Nyilván itt nagyon fontos az, hogy a 11 év működés során minden piaci rezzenés beépítve a szerződésekbe, nem lehet ilyen probléma a Sourcing esetében, és ezt nemcsak ígéri, hanem a gyakorlatban meg is mutatta, például amikor energiakereskedők szűntek meg, vagy fix szerződések ideje alatt árat kívántak emelni, akkor ezeket a cég tudta érvényesíteni úgy, hogy ezt ne tehessék meg azokkal a fogyasztókkal, akiknek a cég intézte az energiabeszerezéseit, ellentétben másokkal, akik akár maguknak, vagy más tanácsadót vettek igénybe. Tehát a fogyasztási mennyiségek és a csoportok tekintetében azt gondolja, hogy ez a legfontosabb. Azt gondolja, hogy akkor, amikor arról van szó, hogy valaki közbeszerzési szakértő, ez egy remek dolog, ez az alap elvárás az önök esetében. Amikor az elektronikus árlejtésnek a kormányhatározatát meghatározták, akkor még Miniszterelnökség és Közbeszerzési és Gazdasági Igazgatóságnak hívták a mostani KSZF-et. Személy szerint ő is részt vett azokon az egyeztetéseken, akkor még egy árlejtéssel foglalkozó cég ügyvezetőjeként, és gyakorlatilag a jogszabály alkotás előkészítésében személy szerint is részt vett. Éves szinten 1500 energia beszerzést bonyolítanak, ennek jó része közbeszerzés és gyakorlatilag ha ez lebontása kerül munkanapokra, akkor ez naponként nagyjából 4-5 ügyfelet jelent. Jelen pillanatban is, nem csak a Belügyminisztériumnak bonyolítják a közbeszerzését, vagy akár a közeli Felcsútnak, de ugyanúgy a 13. kerületnek vagy más településeknek is. Tehát gyakorlatilag szakmai alapokon bízzák meg a céget. És ilyen szempontból ezek a közbeszerzési eljárások tulajdonképpen mind sikeresek azért, mert kimondottan az energia közbeszerzésre specializálódtak, más közbeszerzéseket nem is bonyolítanak le. Ez nyilván összekapcsolódik az ellátásbiztonságával is. Azok a közbeszerzések, amelyeket az ő cégük bonyolít, széles energiakereskedői körrel rendelkeznek. És megint csak nem egy elméleti dologról beszél. Megnézte a jelenleg hatályos szerződésükhöz kapcsolódó közbeszerzésekben, mind a földgáz, mind a villamosenergia tekintetében mind a 6-6 energiakereskedő felsorakozott, tehát hogyha visszanezük a két évvel ezelőtti riportokat, akkor tulajdonképpen ezekben a közbeszerzésekben mind a 6 energiakereskedő megjelent. Tehát gyakorlatban vesznek részt ezeken a közbeszerzéseken. Ugye szintén a garanciák kérdésköréhez kapcsolódik a kereskedőknek az esetleges megszűnése, azt tudja szintén mondani, hogy az elmúlt 11 év során több esetben támogatták

azt, amikor energiakereskedő kivonult Magyarországról, vagy megszűnt. Tehát nem csak elméletben elmondja, hogy mit ír le a jogszabály, hanem alapvetően végig is vitték, és azokat a fogyasztókat az ellátás biztonsága mellett, és a legfontosabb szempontként új szerződéshez, vagy kedvező eredményhez juttatták abban az esetben is a megbízóikat, ha egy ilyen piaci helyzet fennállt.

Balogh-Fazekas Anita: A képviselő úr említette, hogy amikor nézik azt, hogy a megtakarításban a százalékos arányok eltérnek egymástól, de hogy azontúl miben lehet esetlegesen még különbség a két ajánlat között. A földgáz energia esetében mindkét cég ajánlata az a bontáskori átlagárhoz méri az elért megtakarítást. Ez a bontáskori átlagár, azért is javasolta és választotta a cég az önkormányzatnak ezt a konstrukciót, mert a közbeszerzések esetében ugye nem lehet árat kérni, a versenypiacos szerződéseknél lehet friss árajánlatot bekérni, hiszen ahogyan említette is a jelenlévőknek, egészen más a piaci környezet a tavalyi évben vagy az elmúlt két évben, mint ami jelenleg, és a közbeszerzéseknél a bontáskori átlagárban ugye egy piaci helyzetnek megfelelő árakat adnak be az energiakereskedők, tehát ezzel, kvázi majdnem azt lehet mondani, mint hogyha egy friss árajánlat bekérés alapján lenne a bázis meghatározva, és ahhoz képest mérik a megtakarítást. A villamosenergiánál viszont egy fontos különbség van a két ajánlat között. Mindkét ajánlat az egyetemes szolgáltatói árakhoz méri az elért megtakarítást, viszont a cége, pont azért, hogy átlátható és konzekvens legyen a megtakarítás-számítás és az a költség, amivel ugye számol az önkormányzat, hiszen ezek a közbeszerzések lemennek ugye júniusban, akkor van eredmény, megkötik az új kereskedelmi szerződést, viszont maga a villamosenergia esetében a szerződéses időszak majd 2020. január 1-jétől fog elindulni. Amikor megtörténik az árlejtés, akkor kerül kiszámolásra az elért megtakarítást, ez benne is van a szerződésben, hogy akkor, a jelen piaci körülmények szerint meghatározott egyetemes szolgáltatói árhoz mérik az elért megtakarítást. A másik cég szerződésében nem az árlejtésnél meghatározott egyetemes szolgáltatói ár szerint mérnek, hanem amikor elindul ugye az új szerződéses időszak, 2020. január elsejétől, tehát az önkormányzat kap egy elszámolást nyáron, de nem biztos, hogy januártól is ugyanaz az elszámolás lesz érvényben. Ennek ékes példája volt egyébként ez az év, mivel emelkedtek az árak, ezért most idén december végétől megemelték az egyetemes szolgáltatói árakat is, tehát akik például ilyen konstrukcióban voltak ezt megelőzően, rosszul jártak, hiszen kaptak egy elszámolást júniusban, viszont januártól jóval magasabb volt már az egyetemes szolgáltatói ár, ezáltal ugye a költség is az önkormányzatnál magasabb volt. Tehát mindig úgy kerülnek összeállításra az ajánlatok, hogy a lehető legkedvezőbb árat lehessen adni, és olyan feltételrendszerrel, ami a legátláthatóbb az önkormányzatoknak is, tehát nem ad lehetőséget arra, hogy később lehessen módosítani ezeken a szerződéseken, és esetlegesen több legyen az önkormányzat költsége.

Szabados László: A megtakarítás mérése az lényegében ugyanaz. Nincs jelentősége, tehát akár a másik konstrukciót is ki lehet egészíteni, tehát tulajdonképpen ebben nem lát különbséget. A gyakorlatban ennek ez az oka, ha 2020. január elsejétől vételeznek, akkor van egy érvényes egyetemes szolgáltatási ár, ha nem ez lett volna, akkor abból vételeznének. Ugye korábban említett referenciákat, ehhez még szeretné kiegészíteni azt, hogy tulajdonképpen a közbeszerzésre kötelezett önkormányzatok, tehát akiknek akkora a fogyasztási mennyisége, mondható, hogy minden második önkormányzat sourcingol - ugye ezt így szokták mondani - minden harmadik megyei jogú város, és minden harmadik kerület, tehát gyakorlatilag ezek mind közbeszerzési önkormányzati referenciák, nem pedig versenypiaci. Tehát ilyen szempontból azt gondolja, hogy több mint 200 önkormányzat nem dönthet rosszul, mint ahogy Biatorbágy sem dönthetett rosszul 11 éven keresztül. AA részletfizetés az egy az egy fontos dolog lehet. A jelenlegi együttműködés részben TOP szerződés, ami egy fix havidíjas és nem csak a közbeszerzés szolgáltatásról szól, hanem azon túli szolgáltatásokról. A közbeszerzés és minden

kapcsolódó szolgáltatáson túl megjelentek háttér támogatások, számla ellenőrzések, ill. piaci információk, havi, heti, havi, negyedéves hírlevelek megküldése, tehát egy komplett szolgáltatás csomag, amit gyakorlatilag most is kap az önkormányzat. Kérte az önkormányzat az áttérést százalékos mértékekre, és ugye megint látszik az, hogy nem teljesen összehasonlítható a százalékos mérték sem, ahogy ugye a képviselő úr elmondta. Tehát a nyitottság megvan arra is, hogy top szerződés kerüljön megkötésre, ami kiemelt ügyfeleknek kiemelt figyelmet jelent. Tehát alapvetően magasabb szintű szolgáltatást jelent, és ezek havi díjas szolgáltatások. A jelenlegi konstrukcióban, tehát a megtakarítás alapúban és a top-ban is fontos az, hogy havi részletként fizetnek, tehát nem egyszerre terheli meg a büdzséjüket, hiszen van akkora a cég, hogy meg tudja ezt finanszírozni. Illetve fontos az, hogy a vételezés kezdetétől fizetnek. Tehát gyakorlatilag, ha villamosenergiáról van szó, akkor lehet, hogy nyáron lemegy júniusban a közbeszerzés, de majd csak 2020. január 1-től fognak fizetni havi szolgáltatási díjat. Tehát gyakorlatilag hónapról hónapra megtakarítanak, és abból finanszírozzák. Most mindegy, hogy hány százalékos a mérték, de tulajdonképpen az azt jelenti, hogy pénzt hoz a házhoz, hiszen valamennyit megtakarítanak, és abból fizetik ki gyakorlatilag a sikerdíjat, ha sikerdíjas konstrukciónál marad az önkormányzat. 2011 óta dolgozik együtt megalégedéssel a Sourcing és az önkormányzat, problémamentesen, tehát az a kérdés, hogy mi a nagyobb kockázat, megtartani ezt a megállapodást, vagy váltani esetlegesen egy másik megoldásra.

Szabados László: Jó. Egy gondolatom hadd legyen még. Ugye nyilván beszélgettünk arról, hogy kinek mi az előnye. Megfogalmazódhatott az önök fejében az, hogy ki szimpatikusabb, ki kevésbé. Ahogy az előbb föltették a legelső kérdést, ugye az ajánlatok módosítására van lehetőség. Én azt gondolom, hogy ezzel nem csak fenntartjuk, hanem kívánjuk módosítani ebben az esetben. Azonban, hogy ne csak egy álháborúba menjünk bele, aminek semmi értelme nincsen az önök számára sem, de gyakorlatilag a két cég számára sem, én azt gondolom, hogy ha a másik cég 13 százalékos mértéket adott, akkor mi adunk egy 14 százalékot. Ez azt jelenti, hogy egy százalékponttal magasabb az ajánlatunk, azonban azt gondolom, hogy azok a garanciák és hátterek, amik mögöttünk állnak, biztosítják azt, hogy a lehető legnagyobb megtakarítási mértéket, a lehető legszélesebb kereskedői kört és a lehető legalaposabb közbeszerzési energia-kereskedelmi szerződést tesz a cég a szerződés mögé. Tehát ilyen szempontból bár magasabb az ajánlata, és szándékosan nem 12 százalékot mond, vagy 12,9-et, tehát 1 százalékpont a különbség. Azonban azt gondolja, hogy azok a garanciák, amit mi eddig is rendelkezésre bocsátottak, illetve nyújtotta, ilyen szempontból ugye ugyanúgy ott vannak, tehát nyilván a döntés ilyen értelemben a képviselőké, ha esetleg mégis van kérdés ezzel a helyzettel kapcsolatosan, akkor szívesen válaszol.

Balogh-Fazekas Anita: Igaza van Szabados úrnak abban, hogy felesleges egy árháborúba belemenni, és nyilván ugye egy régi cég, egy új cég, ahol gyakorlatilag azok a régi kollégák dolgoznak, akikkel Biatorbágy is együtt dolgozott 11 évig, hiszen ha jól emlékszem, akkor Szirt Tamás, amikor az első konzorciumvezetőnek felkérte Biatorbágy önkormányzatát, akkor indította a Sourcing is az első ilyen önkormányzati csoportos közbeszerzését, tehát ő volt gyakorlatilag, aki végig fogta Biatorbágy kezét, és koordinálta ezeket a közbeszerzéseket. Egyeztetve a vezetőivel, hiszen azt szeretné, hogyha az önkormányzat elégedett lenne, és megkapná azokat a garanciákat, amiket az új cég is nyújthat a városnak, hogy egy profi beszerzéssel egy nagyon kedvező áron hozzá tud jutni a villamos és földgáz energia szolgáltatáshoz azon túl, amiről már volt szó, hogy sajnos maguk a számlák szinte biztos, hogy emelkedni fognak, hiszen más a piaci környezet, tehát nagyobb lesz a kiadása az önkormányzatnak a földgáz energia és a villamosenergia tekintetében is. Azt gondolja, nem mindegy, hogy az a vállalkozói díj, ami megjelenik a másik oldalon, az mennyire terheli meg az önök büdzséjét. Természetesen a részletfizetési konstrukció, az ugyanúgy fennáll az InFend Energy Kft.-nél is, de biztos vagyok benne, hogy ezt a Szirt úr ezt említette, és a fizetés is akkor

indul, amikor a kereskedelmi szerződések, tehát nem kell előre megfinanszíroznia semmit az önkormányzatnak. És ahhoz, hogy egy még kedvezőbb ajánlatot kapjon az önkormányzat, az elért megtakarítás 8%-át tudja a cég biztosítani a városnak. A villamos- és a földgáz energia tekintetében is.

Szabados László: Az előző logika mentén a 8%-hoz képest ad egy 9%-os javaslatot. És hogyha ugye lejjebb megy aztán, akkor az lesz a kérdés, hogy kinek a tehene döglik meg előbb. De igazándiból azt gondolja, hogy pont azért, mert 4500 ügyféllel dolgozik jelenleg is együtt a Sourcing, igazándiból ezt a kvázi presztízst, vagy ezt a terhet elviseli, és tudnak kezelni.

Balogh-Fazekas Anita: Ha már árverseny, akkor nyilván ha harc, legyen harc. Pontosan azért, mert az Infend Energy is már gyakorlatilag behozta azokat az önkormányzatokat, akiket szeretett volna, és a testületi döntéseknek a nagy része már lezajlott, és látja, hogy kikkel, hogyan, milyen mennyiségben fog versenyeztetni, ezért utolsó ajánlatként az 5%-ot szeretné még benyújtani.

Szabados László: Lehet, hogy azért a 3 millió köbméter, meg a jó néhány 10 millió köbméter feletti között is van különbség. De ha már egy ilyen játékba belement, akkor az előző logika mentén a 6%-ot ajánl.

Sólyomvári Béla: Tisztázó jellegű kérdése van, a Hölgy említette, hogy mind a földgáz, mind a villamosenergia tekintetében ajánlotta az 5%-ot. A Sourcing is?

Szabados László: Még csak a földgáz napirendi pontnál tart a bizottság, ezért a gátra teszi az ajánlatot, de ha szeretnék a másikat is tudni, akkor arra is fennáll ugyanaz az ajánlat

Kecskés László: Mivel további hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a Sourcing Hungary Kft. ajánlatát teszi fel szavazásra, a 6% + ÁFA összeget.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az ajánlat nem nyert többséget.

Kecskés László: Mivel további hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a Infend Energy Kft. ajánlatát teszi fel szavazásra, az 5% + ÁFA összeget.

Szavazás:

A bizottság 2 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az ajánlat nem nyert többséget.

2. A 2020. január 1-től 2021. december 31-ig önkormányzati csoportos villamos energia közbeszerzésről

Balogh-Fazekas Andrea: A villamos energiában is a konstrukció az gyakorlatilag teljesen megegyezik a földgáz energia csoportos konstrukcióval, ami azt jelenti, hogy a

konzorciumvezető viszi az önkormányzati csoportot. Ebben az esetben is Tiszavasvári Város Önkormányzata lesz, és ide csatlakoznak be gyakorlatilag a tagok, tehát A-tól Z-ig teljes körűen lebonyolítja cég a teljes beszerzést. A villamosenergiában, ami ugye nagyon fontos, ahhoz, hogy mindenben teljes körű döntést tudjon hozni a város, az egyik legfontosabb tényező, hogy milyen áron fog majd szerződni az önkormányzat a villamosenergiában, ez ugye a közintézményekre és a közvilágításra is vonatkozik. Március közepén elindításra kerül a csoport, hogy alacsonyabb villamosenergia árra tudjon a város szerződni, a tavaszi időszakban. Ennek egyetlen egy szakmai oka van, hogyha a hóolvadást követően a déli víztározókban ilyenkor megduzzad a vízmennyiség, és többletenergiát termelnek a piacra a vízerőművek. Ez a többletenergia bekerül a piacra, tehát lesz egy nagyobb kínálat, és egy alacsonyabb kereslet. Ennek az időszaka mindig a március-áprilisi időszak, tehát akkor egy mélypontra vissza szokott zuhanni a villamosenergiának az ára, és innen kezd el felfelé lépegetni. Tehát nagyon lényeges, hogy minél előbb elinduljon ez a csoport, annak érdekében, hogy ezek az önkormányzatok jó árat tudjanak leszerződni. Hiszen minél későbbre tolódik, akár júliusra, vagy még ennél későbbre az árlejtésnek az időszaka, ott már nagyságrendileg forintálisan is akár több forint árkülönbség is lehet. Például a tavalyi évben 2018-ban március végén-áprilisban még 14 Ft-al kezdődő árakat le lehetett szerződni, azt követően viszont konzekvensen elindult felfelé az árszint, és decemberre gyakorlatilag elérte a 22-23, esetenként 24 Ft-os árszintet is. Tehát az időzítés ebből a szempontból nagyon-nagyon fontos. A konstrukcióban az a különbség, hogy az egyetemes szolgáltatói ár mikor kerül meghatározásra. Az Infend konstrukciójában amikor az árlejtés lezajlik és utána megkötik az új kereskedelmi szerződést, amit természetesen, teljes körűen ellenőriz a cég Biatorbágnak, és csak és kizárólag olyan szerződést használnak, ami biztosítja, hogy minden önkormányzat csak és kizárólag olyan szerződést fog aláírni, ami a későbbiekben is az ő érdekeit szolgálja. Tehát az időzítés az nagyon fontos, és gyakorlatilag ugye, amiről beszéltünk az imént, hogy az Infend Energy akkor nemcsak a földgáz energiánál, hanem a villamosenergiánál is fenntartja az 5 százalékos megtakarítási eredményt, ami gyakorlatilag már júniusban látható lesz, hogy az mekkora összeg, és azt követően szükséges kifizetni, amikor elindul az új szerződés, tehát január 1-jétől.

Szabados László: Van a városnak egy közintézmény energiahatékonysági feladatellátási feladata, amelyre első körben adott ajánlatot, tehát ebben is tud együttműködni. Az állami szektorban több, mint száz ügyfél, összességében pedig, a versenypiacal együtt több, mint ötszáz ügyfél, akivel dolgozik a Sourcing. Tehát ilyen szempontból ugye, ebben is tudunk támogatást nyújtani. Gyakorlatilag ugyanúgy júniusi árlejtésről van szó mind a két esetben. Egyetemes szolgáltatási ár szintén megtárgyalásra került, ugye van egy jogszabályi kötelezettség, de igazándiból részünkről nincs jelentősége, hogy ehhez vagy ahhoz viszonyítanak, amennyiben ezt kívánják módosítani. Itt is megajánlja a hat százalékos ajánlatot. A Sourcingnak avn egy hűségprogramja, hiszen tizenegy éves volt februárban, és ennek keretében ugye az ügyfeleknek különböző kedvezményeket ad. Van, akinek az energiadíjakban való együttműködésben, van, akinek, kollégák beiskolázásában egy-egy napos tréning keretében. Illetve van a tao-támogatás, ahol hogyha megfelelő látványsportokkal tao-támogatási jogosultsággal rendelkező egyesületüknek van egy konkrét célja, amire tao-pénzeket gyűjtene, akkor ilyen szempontból nyilván ezek is meg tudnak jelenni.

Balogh-Fazekas Andrea: Ahogy a Szabados úr is említette, hogy a közintézmények energia hatékonysági feladatainak az ellátása az valóban egy teljesen különálló témakör, és nagyon szívesen áll az Infend Energy is a város szolgálatára, hogyha ebben a témakörben döntés születik, és szeretnék ezt nem saját hatáskörben, hanem külső segítséggel megoldani. Illetve ami még nagyon fontos, hogy említette Szabados úr a TAO támogatást. Ugye amikor egy szerződéses időszakban egy cég szerződést köt a villamos illetve a földgáz energia esetében is ezt követően TAO támogatást kap ugyanattól a cégtől. Ugye a jogászok ennek konkrétan utána

néztek, és ez jogilag aggályos lehet. Hogy Szabados úr sem úgy érte, hogy ilyen problémát okozna az önkormányzatnak, merthogy ugye ezt nagyon szigorúan figyelik és nézik, hogy a TAO támogatást azt egy adott cég mire adja, és hogyha ott más egyéb szerződéses viszony is fennáll, akkor ebből nagyon komoly problémája lehet nem csak a Sourcingnak, hanem ugye azoknak az önkormányzatoknak is, akik ezt igénybe veszik. Ez csak egy ilyen nagyon zárójeles megjegyzés, mert hogy érdemes ennek utánajárni jogi szempontból, hogy felhasználhatja-e ezt az adott önkormányzat úgy, hogy abból később ne legyen problémája.

Szabados László: Egy gondolatra azért reagálna, hiszen itt azért jogi aggályról a kolléganő. Azt gondolja, hogy alapvetően ha nem partnereinknek ad TAO támogatást, akkor kinek.

Kecskés László: Mivel további hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a Sourcing Hungary Kft. ajánlatát teszi fel szavazásra, a 6% + ÁFA összeget.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az ajánlat nem nyert többséget.

Kecskés László: Mivel további hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a Infend Energy Kft. ajánlatát teszi fel szavazásra, az 5% + ÁFA összeget.

Szavazás:

A bizottság 2 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az ajánlat nem nyert többséget.

A bizottság a munkát zárt napirendi pont tárgyalásával folytatta, és a nyílt ülést 17:05 perckor bezárta.

Kmf

Kecskés László
elnök

Sólyomvári Béla
bizottsági tag