



Város Képviselő-testülete

Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a • Telefon: 06 23 310-174/244 • Fax: 06 23 310-135
E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-58/3/2019

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2019. január 29.** napján 15:00-kor a Városházán megtartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Tálas-Tamássy Richárd	bizottsági tag
Cserei Zsolt	bizottsági tag
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
K. Horváth Mónika	műszaki osztályvezető
Rumi Imre	főépítész
Tarjáni István	polgármester

Kecskés László: Tisztelettel köszönti a bizottsági ülésen megjelent bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit, az egyes napirendi pontoknál megjelent érdeklődőket. Megállapítja a bizottság határozatképességét. Megkéri Cserei Zsoltot a jegyzőkönyv hitelesítésére. A napirend tekintetében a meghívóban szereplő 4,5,14 számú napirendi pontok levételét javasolja. Az eredetileg 2-es számmal jelölt napirendi pont első napirendi pontként való tárgyalását javasolja, ezt követően a napirendi pontok a meghívóban szereplő sorrendben következnek.

Kecskés László: A javaslatot befogadta és mivel nem volt több hozzászólás, javaslat, észrevétel a módosított napirendi pontokat tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.

Napirend:

- 1) Biatorbágy Város Turisztikai koncepciójáról
- 2) A Településrendezési Eszközök módosítására vonatkozó Partnerségi Egyeztetés lezárásáról
- 3) Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési koncepciójáról
- 4) Beszámoló a Településfejlesztési Bizottság 2018. évi munkájáról
- 5) A Településfejlesztési Bizottság 2019. évi munkatervéről
- 6) A Biatorbágy 379 hrsz-ú ingatlan vételi ajánlatáról
- 7) A Nagy utca 22. szám alatti önkormányzati ingatlanról
- 8) Kérelem a Katalin-hegy 041 hrsz-ú közterület használatáról
- 9) A közvilágítás vezérlésének fényviszonyoktól függővé tételéről
- 10) Biatorbágy 771/11 hrsz-ú magánút elnevezési kérelméről
- 11) Biatorbágy 1288/2 hrsz-ú közút elnevezéséről

1) Biatorbágy Város Turisztikai koncepciójáról

Szucsik Noémi: Ez a cselekvési terv másfél évvel ezelőtt készült, és az akkor aktuális fejlesztési tervekhez mérten állt össze. Már létezik a városnak egy integrált fejlesztési terve, ebben foglalkozik a turizmus fejlesztéssel is, és itt nagyon részletesen tárgyal bizonyos irányokat, terveket és fejlesztéseket. Ezt próbálta ő is alapul venni, s ehhez tulajdonképpen cselekvési tervet kidolgozni. Mint láthatták a dolgozatban, hogy próbált egy széles látókörből leszűkíteni az egész turizmus helyzetét Biatorbágyra. De mindenképpen szükséges látni a nemzetközi trendeket, illetve magyarországi kereslet-kínálati elemeket ahhoz, hogy itt intézményesült rendszerbe működhessen a turizmus. Szerinte ez az igény az önkormányzat részéről egy nagyon alapos és előremutató, mert nem kerülheti el a város, hogy kilépjen a piacra turisztikai szempontból. Látni itt a szolgáltatóknak a minőségét, igényeit, és a piaci igényeket is. Ismert, hogy Budapest fejlesztésének, turisztikai fejlesztésének egyik fontos célja a Grand Budapest létrehozása, ami nem csak a fővárost, hanem az agglomerációs területeket is magában foglalja, és ebbe beletartozik Etyek is. Hogy az itt lévő vendégeknek a tartózkodását illetve a minőségi szolgáltatásait bővítsék. És ha már Etyek, akkor ez magával vonja mindenképpen Biatorbágyot. Tehát erre föl kell készülni, hogy ne csak a negatív oldalát lássa a város ebből, hanem hasznot is tudjon húzni. Mind gazdasági, mind szociális, mind közösségi szempontból vagy értékmegőrzés szempontjából. Kitért arra hogy milyen termékek azok amik szerinte piacképesek lennének. Megvizsgálva természetesen az adottságokat. És ez 3 kategóriában osztható, az egyik az aktív turizmus ami szinte legkönnyebben fejleszthető, mert az itt található hegység, hegyek, dombok, illetve már létező túra útvonalakra nagyon egyszerűen beindíthatóak túrák, minimális befektetéssel, túra útvonalak tisztításával, jelöléssel, térképekkel,

ez már könnyen forgalomba hozható, ezen kívül ott van a kulturális turizmus, aminek nagyon jó alapot ad már egyrészt itt a művelődési központ, a Chaplin kávézó, művészeti iskola, a bábos ház, ami ugyancsak csak arra vár, hogy megszervezésre kerüljön akár egy ütőképes fesztivál, akár bizonyos programok, amikkel ki lehet lépni a turizmus piacára. Van még a bor és gasztronómia, ami egyrészt igénye is a városnak, másrészt adottsága is. Jelenleg nagyon gyerekcipőben jár, még iparosított bortermelés nincs a vidéken vagy a városban, ami lehet, hogy nem is baj és emiatt nem is ezt az irányt kell követnie. Adottságai, kapacitása, esetleges tőkehiánya miatt, a kézműves borászat felé vinné el a várost abból kifolyólag, hogy itt van Etyek, itt van Tétény, ők mászt képviselnek. A minőségi turizmus megteremtése, amit a szaknyelv szelíd turizmusnak mond a tömegturizmussal szemben, egy nagyon jó piaci szegmens tud lenni, például, hogy minőséget lehessen produkálni magas áron, ez egy olyan lehetőség, ami talán csökkenti a turizmus negatív hatását, mint például a tömegnek a leterhelő hatása, vagy éppen az, hogy a tájat elhasználják. Ez befektetéseket igényel, hogy a meglévő lehetőségek és természeti kincsek fenntartásra és megőrzésre kerüljenek. A város több tekintetben már tervez olyan infrastruktúrát, ami kiszolgálja a turistákat is a helyiakkal együtt, például a sportcentrum, például a városközpont, a kerékpárút, a Mesterségek Háza ugye a Nagy utcán, ezek mind mind bázisai lehetnének ezeknek a termékeknek, amiket az előbb említett, és nem csak természetesen a turistákat, hanem a helyieket is nagyon jól szolgálná.

Kecskés László: Milyen terhek hárulnak, illetve milyen ütemezéssel hárulnak az önkormányzatra?

Szucsik Noémi: Az önkormányzatnak indítómotorként kell először belépnie a turizmusba, például ezeket a beruházásokat megvalósítani, illetve ez a vállalkozókat összefogni, mint egy érdekképviseleti szerv.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

9/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy Város Turisztikai koncepciójáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Biatorbágy Város Turisztikai koncepciójáról szóló előterjesztést és megismerte ennek „Biatorbágy turisztikai szolgáltatásfejlesztési terv” című mellékletét, elfogadja és megvalósításra tartja a dokumentumot.

2) A Településrendezési Eszközök módosítására vonatkozó Partnerségi Egyeztetés lezárásáról

Kecskés László: Köszönti ennek a bizonyos településfejlesztési eszközöket gondozó és előállító munkacsoportot, mérnököket, és az ennél a napirendi pontnál megjelent hallgatóságot is.

Rumi Imre: Egyfelől szeretné megköszönni mindenkinek azt az aktív részvételt, amit tanúsítottak a partnerségi egyeztetés során, és a tervezőknek is azt a nem mindennapi munkát, ami alapján ezt a rengeteg észrevételt feldolgozták. Örül annak, hogy ennyire aktív a város lakossága, mert nagyon sok vád éri a várostervezőket abban a vonatkozásban, hogy nem találják meg a hangot a helyi társadalommal, és minél többet beszélgetett városrendezésről, úgy gondolja, hogy annál jobban meg lehet idővel találni a közös hangot. Ezt a rekordszámú észrevétel mennyiséget szeretné csoportosítani. Biatorbágnál jóval nagyobb települések esetében is töredéke általában a beérkezett észrevétel a településrendezési eszközökhöz, de hogyha lehetne valamilyen módon csoportosítani ezeket az észrevételeket, vannak nagyon mélyreható és mély városrendezési kérdésekkel foglalkozó, koncepcionális észrevételek egyfelől, ami szintén nagyon jó, hogy ezek előkerülnek, másrészt nyilván vannak konkrét településrendezési eszközök szabályozásai, szabályozási elemeit értékelő, azok módosítására vonatkozó javaslatok, és hát természetesen vannak szép számmal olyanok is, amelyek nem közvetlenül a településrendezési eszközöket érintik, hanem más jellegű kérdéseket feszegetnek, amire nyilván nehéz vagy nem is tudnak a település tervezők időnként választ adni. A partnerségi egyeztetésen résztvevő emberek saját érdekeik, saját érzelmeik alapján tesznek észrevételt. És természetesen vannak olyanok, akik megpróbálják racionális rendszerbe foglalni az érdekeiket, érzelmeiket, és hát a tapasztalataikat. És tényleg reális dolgokra tesznek javaslatot. Ami a koncepcionális kérdésköröket illeti, nagyon érdekes volt végigolvasni ezeket a véleményeket. Három észrevételezőt emel ki, és mivel kikerült az anyag az összes beérkezett vélemény, így nevüket is megmondom. Ehmann Gábor 54. sorszámom található a táblázatban. Rendkívül érdekes dolgokat feszeget. Nagyon röviden azt mondja, hogy Biatorbágon meg kell állítani az urbanizációt, mert nem kívánatos folyamatok indultak el. Egy alapvetően koncepcionális észrevétel. Ugye, egy probléma van vele, hogy a mai társadalmi, jogi keretek között már lehetetlenség megállítani Biatorbágon az urbanizációt. A Településrendezési Terv alapvető társadalmi folyamatokat meghatározni nem tud, befolyásolni tud, amire Biatorbágy településrendezési eszközrendszere szorítkozhat az az, hogy nem segíti, nem gerjeszti tovább az urbanizációs folyamatot, és ezt meg is teszi, tehát mivel nem került kijelölésre új beépítésre szánt területeket, nem került kijelölésre új lakóterületeket és nem került növelésre sehol a beépíthetőség, kivéve azokon a helyeken, ahol telepítési tanulmány készült és amelyeket a képviselő-testület előzetesen befogadott, ezek javarészt a gazdasági területek. Tehát lakó- és vegyes területeken nem történt meg beépítési intenzitás növekedés sehol. Ez az egyetlen reálisan alkalmazható eszköz, hogy ne kerüljön tovább gerjesztésre az urbanizáció, tehát Ehmann Gábor számára azt tudja mondani, hogy amit ezen a téren reálisan el lehetett érni, arra most javaslatot tesznek a tervezők. És természetesen, ami a mai társadalmi folyamatait jellemző belső migrációra nem tud hatással lenni Biatorbágy rendezési terve, tehát a népesség növekedni fog a továbbiakban is. Papp Zsolt felveti, hogy a rendezési tervek általában kullognak az események után, maximálisan igaza van, ez szakmájában sokszor elhangzik. Itt, Biatorbágy mostani rendezési tervállományának módosítása során próbálkozik nemcsak kullogni az események után, hanem előre nézni, előre tekinteni, és előre tervezni. Ennek köszönhető az, hogy a településszerkezeti tervben több módosítást javasolt a tervezőkkel, és tulajdonképpen az a vita, ami néhány kérdésben kirobbant, az is ennek köszönhető. De most tényleg megpróbált a jövőbe tekinteni, legalábbis a korábbi, tehát a most hatályos és a 2002-ben készült tervekkel ellentétben. Oszlányi Gábor fizikus lévén a számokat hiányolta több alkalommal. Összegyűjtött a tervezők segítségével egy csomó számot, ha nem konkrétan egy-egy utcára vonatkozóan, de

feldolgozta a tervezői csapat a népességváltozást, és ezzel együtt Biatorbágyon bejegyzett gépkocsik számának a változását is, erre az anyag elég részletesen kiterjed. Egy dologra szeretné felhívni a figyelmet, hogy a gépkocsik száma sokkal nagyobb mértékben növekszik ma Biatorbágyon mint a lakások száma. Szeretné kihangsúlyozni, hogy a partnerségi egyeztetést a képviselő testület fogja lezárni. Tehát a képviselő testület ad végleges választ a beérkezett véleményekre. A testületi válasz ismeretében tervezők véglegesítik a dokumentációt, és az államigazgatási egyeztetési eljárása ennek tervi munkarésznek az alatt folytatódna. Ezt azért hangsúlyozza, mert a mai bizottsági ülést illetően a csütörtöki testületi ülést követően nem lesz lehetőség arra, hogy dokumentációban változásokat eszközöljön. Tehát annak tudatában kellene lezárni, hogy ez így fog tovább menni állami igazgatási egyeztetési eljárásra. Módosítani csak akkor lehet majd rajta, hogy ha valamelyik állami igazgatási szerv tesz észrevételt. Van néhány kiemelt kérdéscsoport, ami köré a rengeteg vélemény tartozik. Az előterjesztésben leírta, hogy melyek ezek. A tervező ezekről a kiemelt kérdéscsoportokról egy külön anyagot készített, tehát a tervezői válaszok bevezető része az első 17 oldal tulajdonképpen erről szól. Az lenne a javaslata, hogy ezt próbálja meg részletesebben végigtárgyalni a bizottság, és azt követően, ha a bizottság elfogadja a tervezőnek ezzel kapcsolatos javaslatait, akkor értelemszerűen a konkrét észrevételeknél már nem kellene külön tárgyalni ezeket a témákat. Rengeteg módosítás történt a partnerségi egyeztetés lezárását követően. Tehát nagyon sok észrevétel került befogadásra, figyelembe vételre, módosításra került a terv, természetesen vannak olyanok is, amelyeket nem.

Koszorú Lajos: Köszönti a tisztelt bizottságot, a tisztelt jelenlévőket. Annyiban egészíti ki a bevezetőt, hogy 43 fő volt jelent a partnerségin, hihetetlen sok konstruktív, és jó néhány destruktív vélemény is elhangzott, és hetvennél több írásbeli vélemény jött be, értékes, megfontolt javaslatokat is nagymértékben tartalmaztak ezek. Ezt a nagy anyagot gyakorlatilag tételesen földolgozta a tervezői csapat, csoportosításra kerültek tematikák szerint elsősorban, kialakultak azok a témakörök, amikre valamilyen módon reagálni kellett. A HÉSZ-beli megoldásokat illetve a tervlapok szerinti megoldásokat is felvázolásra kerülnek ezeknek a fő tematikus egységeknek a kapcsán. 13500 lakosú Biatorbágy, apró kerekítésekkel. Ez a város gyakorlatilag a 90-es évektől hihetetlen meredek népességnövekedéssel tulajdonképpen Budapesttel együtt él. Lehetne azt mondani, hogy Biatorbágy Budapest része, de azt is, hogy Budapest Biatorbágy része, mert olyan erős a szimbiózis a két település között, ahogy az első napirendben is sok tekintetben közvetetten megfogalmazódott a kapcsolat. Munkaerőpiac, ellátás, szolgáltatás stb. Ez azért nagyon lényeges, mert a két település közötti kapcsolat, az egy nagyon markánsan meghatározó a település mindennapi életében. Megvizsgálva azt, hogy az egymásra utaltság fókuszában álló közlekedésből igazándiból van a kötött pálya, a vasút, ami kicsit külpontosan helyezkedik el a településben, aminek van előnye is. Itt van egy P+R parkoló és a vasúti szolgáltatások fejlesztése mellett, a település azzal zárkozhat föl jobban ehhez a szolgáltatáshoz, hogy a helyi buszjáratokkal és további P+R kapcsolatú kerékpáros parkolók, őrzött kerékpártárolók kialakításával javítja ennek az elérhetőségét. Azonban azt meg kell állapítani, hogy a város ma az autóról szól. Ezer főre 470 személygépkocsi jut, ez gyakorlatilag a nyugat európai nagyvárosi agglomerációkkal majdhogynem megegyezik. Egy lakás kettő autó, ezt kell figyelembe venni, és ezt igazolják az elkészített táblázatokban szereplő számok is. Azok a számok is, hogy 2010. és 2015. között a népesség 500 fővel nőtt durván, a gépkocsi állomány 650 darabbal bővült, 2010. és 2018. között a népesség nagyjából 1300 fővel növekedett, és a gépkocsi állomány pedig 2100 fővel gyarapodott, tehát ezek bődületes számok, ugye ez azt jelképezi. Tehát látható, hogy ez a válságon túli, és a korábbi években elhalasztott igényeket is jelenti egyszerre, tehát ez kiegészítés, de teljesen egyértelmű, hogy itt a helyi forgalom rendkívül nagy jelentőségű, ez majd az elkerülő utak problémájánál újra előkerül. A biatorbágyi, a szomszédos települések ugyanezt teszik, Páty, Etyek, Solymár, Pusztazámor, ugyanúgy, ebben a kontextusban működnek és élnek együtt a várossal. Páty bizonyos értelemben a mai

közlekedéshálózati állapotokban igenis terheli a város belső úthálózatát, azonban, ha megépül a pátyi autópálya-csomópont, akkor nagyon nagy mértékben lecsökken a pátyiaknak a városon keresztüli forgalma. Nyilván az ideirányuló szolgáltatás és gazdasági kapcsolatok azok megmaradnak. Sósút és Pusztazámor, amely települések igen jó kapcsolattal vannak az M7-es felé, tehát igen kicsi a valószínűsége annak, hogy ők átjönnek és Biatorbágyon keresztül próbálják a Budapest felé jutást. Nyilván az etyekiek számára ma a legrövidebb és leggyorsabb elérés az Biatorbágyon keresztül vezet, tehát az Etyek 4000 fős település forgalma nagyon nagy mértékben Biatorbágyot terheli. Ezen az ábrán bemutatásra kerülnek azok a fejlesztések (leendő elkerülő utak, egyéb a település környékén megvalósításra váró útépitések), amik egyrészt az országos dokumentumokban vannak, másrészt pedig a megyei illetve a szomszéd települések terveiben szereplő utak. Tehát hogyha kiépülnek ezek: az Etyekről Herceghalom felé vezető út, és az Etyek, Pusztazámor, sósúti kapcsolat, tehát akkor ezek a településközi kapcsolatok azért enyhíthetik a Biatorbágyon átmenő forgalmat. És nyilván ez a vastag piros vonallal jelzett út, ugye ami a következő ábrán látható, ami tulajdonképpen Esztergom és a 6-os út közötti, Érd, Százhalombatta kapcsolatot jelenti, és nyilván ennek a csomópontjainak az elhelyezése még ez nem eldöntött. Következzen az elkerülő út, gyűjtő út témakörét érintő kérdéskör. Bizonyos értelemben ma a Szabadság út, az egy olyan elkerülő út, ami a város szívében, a város tengelyén megy át. Ugye a városszerkezet, az elég jó adottságú, északról haladva van a Szily út, egy kelet-nyugati gyűjtő út. Van a Szabadság út, mint egy országos főútvonal, és igazából az látható, hogy bizonyos értelemben hiányzik egy déli gyűjtőút. Ez eddig nem volt probléma, csak ugye az látható, hogy a Patak utca mentén a Szarvasugrás térségében, azért azzal lehet kalkulálni, hogy még kétszázötven-háromszáz lakás építésére van lehetőség úgy, hogy nem került kijelölésre új lakóterület. A Szily út, illetve az Ohmüllner, Disznólápa térségében gyakorlatilag itt legalább négyszáz-négyszázötven-ötszáz lakás elhelyezésére van rendelkezésre álló kijelölt lakóterület. Tehát, ezekkel kell kalkulálni. A térképre ránézve azt lehet látni, hogy Budapest fölfele, észak-kelet irányába van. Ez a három gyűjtőút, illetve ez gyakorlatilag ma még csak kettő, az ami tulajdonképpen a város forgalmát ráviszi az 1-esre és az M1-re, tehát a főhálózatokra. Az autós számokat nézve nyilvánvaló, hogy Torbágy felé közeledve egyre több autó áramlik a főváros felé. Lehet, hogy ez mindenki számára nyilvánvaló volt, hogy ez így van, de a tervezőknek ez egy nóvum volt, hogy megfejtették kicsit a város belső mozgását, közlekedési mozgását. Tehát nagyon lényeges, hogy ezek a gyűjtő utak egyrészt rendelkezésre álljanak, másrészt ezeknek a kapcsolata az 1. úttal, illetve a főhálózattal minél jobb legyen. Éppen ezért a Szily útnál a pátyi út és az 1-es út térségében körforgalmi csomópontokat javasol, ami egy rugalmas kapcsolatot és biztonságos kapcsolatot jelent. Ugyanúgy az állomásnál átvezető út és az egyes út kapcsolatában is egy körforgalmi csomópont kialakítását javasolja. Tehát ezek segítenek leszívni a városból kiáramló forgalmat, és ugye a nagy csomópont, ami a Szabadság útnak a csatlakozását jelenti, ott egy jelentős csomópont fejlesztés került irányozásra, tehát annak a csomópontnak a kapacitásbővítéséhez a szabályozási terv kijelölt többletterületeket, tehát ezt a mostani egyeztetési folyamat eredményeképpen kiegészítve az utat, meg a csomópontnak a területigényét is javasolni biztosítja a szabályozásban. A déli gyűjtőút, rengeteg vélemény jött, ennek pro és kontra, tehát különféle módon. Úgy gondolja, hogy a déli gyűjtőútnál azt feltétlenül, akármelyik nyomvonalon megy, azt kell elkerülni, hogy az etyeki forgalom erre rá tudjon kapni, ami egyébként nagyon nehezen kerülhető el. Ezek nem nagy térségi tapasztalatok, hogy egy szomszéd települést megismer valaki, és tudja, hogy mik ott a fő csapások, tehát akik egymás településén élnek, ez életszerű. Tehát nyilvánvaló itt olyan forgalomtechnikai rendszereket kell bevetni, hogy ez ne legyen előnyös az átutazni szándékozók számára. És ennek a nyugati végén is két változat van, ami a déli Sósúti úti csatlakozást jelenti. A tervben terület kínálatot biztosítottak és ugyanúgy az utca nyugati, illetve keleti oldalán is ennek a gyűjtő útnak, ahol figyelembe vételre került a Patak utca is, de ezzel párhuzamosan kijelöltük azokat a nyomvonalakat is, amik a javaslatokban szerepelnek. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan

alternatíva, amit egy továbbtervezés során sokkal részletesebb műszaki tervek alapján kidolgozható, és nyilván attól is függ a rendszernek a kapacitásigénye, hogy milyen ütemben és milyen mértékben melyik területrésze épül ki a városnak. Az most látható, hogy a Fűzes utca, Patak utca között nagyon erős a nyomás. A Patak utcát nem javasolja szélesíteni, tehát a mai szabályozás és szélességéhez képest csak egy kis szakaszon az erdő felé 2 m-rel, az erdőterületek felé 2 méterrel, de ott lehet kalkulálni olyan csapadékvizes ügyekkel, ami ezt vélhetően indokoltá teszi. A Vasút utcánál és a másik az Etyek Sósokúti út csatlakozásánál is olyan terület biztosítást jelölt ki a szabályozási tervben, amit egy további közlekedési tanulmánytervben lehet meghatározni, hogy annak a csomópontnak mi az optimális forgalmi rendje, vagy kialakítása. Ezeknél a javaslatoknál, egyrészt tulajdonképpen egy kis közlekedés-fejlesztési koncepciót is elkészült, de beleépítésre kerültek azok a javaslatok, amelyek a partnerségi véleményezés során elhangzottak. Voltak olyan szélsőséges javaslatok, csak azért, hogy délen a hegyeken, alagútban kerüljön átvezetésre az elkerülő út, hát szerinte ez abszurd, ugyanúgy az is, hogy a magán tulajdonú halas tapon keresztül haladjon át egy etyeki elkerülő út, tehát nyilván megvizsgálásra került, de olyan bődületes költséggel, meg kisajátításokkal járnak, hogy az, nincs akkora forgalom amely azt indokoltá, vagy ésszerűvé tehetné. A kerékpáros infrastruktúrájánál több elemében pontosításra kerültek a hálózati javaslatok. Itt értékes korrekciós javaslatok jöttek a helyi szervezetek, kerékpáros egyesületek részéről. Amit kiemelne a Szily utcáról levételre került a kerékpárút nyomvonalára, ezt többen is javasolták, és akkor ettől délre került kialakításra nagyjából párhuzamosan a Szily úttal, mert hiszen ott nagyon sok funkció összezsúfolódik. Tehát mindenképpen, hogyha ezek egymástól eltávolításra kerülnek, egy ésszerűbb forgalmi lefolyást biztosít, és ugyanúgy a Budapest - Balaton kerékpárútnál is meg a pátyi kapcsolatoknál is elvégzésre kerültek a korrekciók. Most ez picit összefügg már és átvezet a Háromszög iskola kérdésköréhez. Nagyon erős indulatok merültek föl, és az elemzéseik alapján úgy gondolja, hogy mindenképpen indokolt az, hogy a Háromszög iskola föltárását az iskola északi oldalán kialakítandó, a tervezői javaslat szerint 16 méter széles úttal kell megoldani, illetve a Juhász Gyula utca folytatásában. Antal József, vagy igen, folytatásában kerülne kialakításra a megközelítés, és ilyen módon keleti irányból is meg lenne közelítve a herceghalmi oldalról, illetve az a nyugati oldal, és a keleti oldalról is a három létesítmény, és ez a 16 méteres szélességet az indokolja, hogy véleménye szerint ez a terület nagyon széles, nagyon kitett a szélnek egyfelől, másfelől ez a telekterület nem igazán nagy. Tehát az itt dolgozók parkolási igényét az ideérkező szülők, várakozók parkolási igényét is részben e mentén az utca mentén fásított kialakítással kell biztosítani, és így a 3 létesítménynek külön-külön bejárata előtt kialakíthatók azok a várakozó helyek, amik majd a későbbi tervezés során pontosíthatók. Itt a szélnek kitettség, a Szily utcával párhuzamos teleksornál azt javasolja, hogy korábban a település közigazgatási határán lévő erdősáv az ide kerüljön lehúzásra, mert egy ez egy jóval hatékonyabb védelmet biztosít. Gyakorlatilag ugyanakkora területtel került kijelölésre véderdő. Az Ohmüllner sétány környezetében egy olyan területcsere vált szükségessé, ami az ökológiai funkciók védelme, illetve egy finomabb szabályozás révén a terület mélyvonala, ugye ahol a vizes élőhelyek és ez az ökológiai kapcsolat van, került a középpontba állítva, és olyan területcserét sikerült kialakítani, ami megfelel a tulajdonosnak is és az önkormányzat szempontjainak is, és ilyen módon itt rendelkezésre áll ez a durván, összességében egy ilyen 15 hektár körüli terület, amiben benne vannak a közlekedési területek is. Tehát a városnak a nyugati oldalán egy elég komoly, új fókusz lesz. Akkor a Nyakas-kő Ház nagy vitát váltott ki, különösen a lakossági fórumon. A vélemények már sokkal kiegyensúlyozottabban jelentek meg - az írásos vélemények - ezzel kapcsolatban. A tervezők - most ez egy tervezői álláspont, nyilván majd ennek kapcsán alakul ki a bizottság illetve az önkormányzat véleménye - úgy látják, hogy ilyen emblematikus épületre, egy ilyen feltörekvő és dinamikus város esetében szükség van. Különösképpen, hogyha ennek ilyen a város környezetében meghatározó természeti értékre asszociáló üzenete van. De azt is gondolja, hogy indokolt lehet egy olyan helyi tervtanácson megvizsgálni, és egy nagyobb plénum elé

terjeszteni ezt a tervet. Ezt a tervezők is gyakorlatilag a folyamat közepén ismerték meg. Ehhez kapcsolódóan javasolta, és ez előzetesen bekerült az anyagba, hogy a formálódó városközpont térségében a VT5-ös övezet kijelölésével földszint plusz egy emelet plusz tetőteres, illetve földszint plusz két emeletes épületek elhelyezésének a lehetősége is biztosítva legyen a szabályozás eszközeivel, tehát ezek nyilván magántulajdonban lévő területek döntően, de lehet látni, hogy itt azért erős az ingatlanpiaci mozgás. Tehát ez egy kis léptékű urbanizáció, és úgy gondolja, hogy Biatorbágnak ez az útja, mert gyanítja, hogy nem nagyon akarnak visszafordulni a lakók, vagy az itt élő polgárok. Nyilván ez azért is lényeges, hogy a városközponti intézmények és a népességszám és a szolgáltatási színvonal egy, elérje azt a kritikus tömeget, amitől ez egy jól működő helyi gazdaságnak a centruma lehet. Nyilván a parkolás részletesen szabályozásra került. A biai tópart, a Sultész-kanyar az egyik az északi oldali feje ennek a fejlesztési kérdéskörnek. Itt egy 5%-os beépítettségű fejlesztést tesz lehetővé a szabályozás. A másik, és ugye egyszer van a tó parti kapcsolatrendszer, és a másik kicsit nagyobb vihart kavart ugye az Kemenes hotel fejlesztésének településrendezési tervbe való beemelése. Itt olyan különleges terület került kijelölésre, ami az egész telekre vetítve egy 5,5 százalékos beépítettséget, 7,5 méteres épületmagasságot tesz lehetővé. Ennek a tanulmánytervnek, vagy a telepítési tanulmánytervnek elkészült a településképi véleményezése, és ebben a véleményben a kikötötte a városügyi a 15 méteres előkertet és a különféle olyan fásítást, zöld felületek kialakítását, amelyek a környezeti konfliktust, vagy az integrációt, konfliktusokat csökkentik, és elősegítik a környezeti integrációját ennek a létesítménynek. Egy széles közterület van még a telken kívül és ugye a meglévő lakóépületektől kellő távolságra kerül. Itt egy kis konfliktus van ugye a vízpart használattal és az egész vízparttal. A tóparton egy túraútvonal szerepel a most hatályos tervben, ami a teljes tavat kerüli. Ugye ennek van egy komoly konfliktusa, mert ugye az jelentős részben magántulajdonú területeken menne. Tehát a megkerülő túraútvonal levételre került, azonban a Sultész-kanyartól lefele végig a tóparton kijelölésre került a rendelkezésre álló, tehát a patak és a tó közötti területen rendelkezésre álló területen az a többfunkciós turistaút, ami tulajdonképpen a helyszűke miatt nem tud egy ilyen sokrétű funkciót befogadni, és nyilván ez egy szép sétaút, amin végig lehet menni. Nordic walkinggal, akár kerékpárral is, de nem gondolja, hogy ezt a kerékpárút hálózat részeként kéne kijelölni. Van még egy komoly blokk. Ez az üdülőterületek, zárt kertés övezetek kérdésköre. Itt is, mint az agglomerációban sok helyen, ezeknek a területeknek spontán szabályoz, szabályok szerinti, és spontán beépülésével kell számolni. A spontán alatt azt kell érteni, ami nem teljesen kompatibilis a terület rendeltetésével. Itt elsősorban ugye, a lakófunkció megjelenéséről van szó, egyértelműen szabályozza az OTÉK és az építési törvény, hogy mi az üdülőterület és mi a lakóterület és teljesen világos, hogy ezek üdülőterületek és így is kezeli ezt a helyi építési szabályzat. Nyilván egy ilyen bevándorlási célpont, mint Biatorbágy sokféle tulajdonosnak és érdeklődőnek van kitéve. És nyilván a különféle pénztárcák és a különféle életviteli elképzeléseknek az egyik terepe ezeknek az üdülőterületeknek a lakócélra való használata. Ez sok konfliktussal jár. Egyrészt a helyi tulajdonosok között is van érdekkülönbség, mert kicsit más az érdeke annak, aki üdül vagy kertészkedik, vagy szőlőt ápol vagy permetez és nyilván más, aki ezt életvitelszerűen lakja. És ez csak a kisebb belső konfliktusok. Amennyiben itt ezt lakóterületként ismeri el az önkormányzati rendelet, az építési törvény előírásai szerint igen komoly kötelezettségei keletkeznek az önkormányzatnak. Ez jelen pillanatban nem áll fönt. Ilyen szándék nincs, de ezeknek a területeknek a differenciált kezelését javasolja a tervező. A jelenlegi építési szabályzat is megjelenítette ezeken a területeken a Peca-tónál is és a Katalin hegyen is a nyílt karsztos területeket. Ezeken a területeken csak teljes közművesítéssel lehet törvények által szabályozottan lakófunkciót, de üdülőfunkciót is elhelyezni. Az önkormányzati törvény ugye azt mondja, hogy a helyi önkormányzat mindent szabályozhat, amit nem tilt más törvény. De ugye ezt tiltja, tehát itt az önkormányzat nem oldhatja föl ezt a kötelmet. Gykezett úgy alakítani mind a két területen a településszerkezetet, hogy ennek a területnek a lopakodó funkcióváltását kicsit lekövesse. Nem szeretne olyan szerkezetet kialakítani, ami egy ilyen

robbanásszerű változást indít el, ahogy a helyszínen járva tapasztalható volt, ezt a legtöbb ottani tulajdonos sem szeretné. Igen ám, csak hogyha itt dinamizálásra kerül a terület, akkor ez berobbanhat. Tehát ennek megfelelően, de ugyanakkor kalkulálva azzal, hogy a Katalin-hegy esetében azért itt nyolcszáz valahány ingatlan van, és azért laknak a területen pár százan, tehát itt mindenképpen valamilyen biztonságos feltételeket biztosítani szükséges. Kijelölésre került a gyűjtőút, illetve az egyéb utak tekintetében a be nem építhető teleksáv.

Lantosné Sütő Éva: Lantosné Sütő Éva, a Katalin-hegyi Természet és Környezetvédők Egyesületének az elnöke. Ezt az egyesületet azért hozták létre a tagok, hogy a Katalin - hegyen a vízellátás és a csatornázás megvalósítását végigvigyék. Ez sikerült a Gréta utcáig, ugye, mert akkor elfogyott a pénzük, ez 15 évvel ezelőtt volt, azóta sem történt semmi. Most egy másfél évvel ezelőtt elkezdték újra, hogy végigvigyék a vizes csatornát, akkor az önkormányzatnak az volt a hozzászólása, hogy csatorna nem, mert nem fér bele a városnak a kapacitásába, hanem csak víz. Na, most a vízzel kapcsolatban felvetődött az, hogy a közterületű sávok nem megfelelőek, hiszen van ahol, vannak olyan dűlőutak, ahol még az öt méter szélesség sincsen meg, de vannak olyan utak ahol, akár a 30 méter is meg van, pl. a Katari úton végig. Azt szeretné megkérdezni, hogy elsősorban az érdekelné az ottlakókat, mert valahogy beletörődtek abba, hogy a közterületi sávokat ki kellene szélesíteni, benne is vannak abban, csak a 10,5 méter az borzasztóan soknak számít. Mert a dűlőutakon az egyik oldala a dűlőútnak az rézsű, tehát ilyen 2-3 méteres szakadék. Tehát csak az egyik oldalából lehetne elvenni, a telkekből. És vannak olyan telkek, amelyek hosszanti irányban fekszenek, tehát van olyan telek, ahol 150 nm²-t is el kellene venni, hogyha egy 10,5 méteres közterületi sávot fognak meghatározni. A kérdése az lenne, hogy ez ügyben mi történt, egyesület írásban kérte a 2-es, 3-as, 4-es dűlőnek a szélességét 10,5 méter helyett 8 méterben meghatározni, és azokon a területeken, az Ágnes utcában, meg a Katalin úton, ami amúgy is egy széles utcák, ott pedig megmaradhatna akár a 10,5 méter, vagy akár több is. Láta most a térképen, hogy a Barackos útnál lesz ilyen feltáró út, de úgy látja, hogy a III. dűlőbe fog átmenni. Ami a legkeskenyebb dűlő. Ott van olyan terület, ahol 4 méternél nincsen szélesebb, tehát ott borzasztó sokat kell elvenni a telkekből. És ha már a telek-elvételekről van szó, mert ez nagyon sokba fog kerülni a telektulajdonosoknak, mert az ügyvédi költséget és a földhivatali bejegyzés költségét is nekik kell finanszírozni, valamint a kerítéseknek a beljebb vitelét, tehát le kell bontani a kerítést, újra fel kell állítani, valahol ott van az emésztő, tehát akkor azt is beljebb kell venni. Írt egy levelet a bizottságnak, melyben kéri, hogy ezeket a költségeket az önkormányzat vállalja át. Nem tudja, hogy ez megoldható lenne-e? De ugye itt a polgármester úr azt mondta régebben, hogy itt az a gyakorlat, hogyha ilyen módosítás van, akkor mindig az arra a telekre jutó tulajdonos fizeti meg ezeket a költségeket. De itt nem egy telekről van szó, hanem egy egész hegyről. Egy egész hegyről van szó, a kettős, hármas, négyes dűlő, plusz az Ágnes utca, ez kb. olyan négy-ötszáz tulajdonos, tehát azért elég sok. Az lenne a kérdése, hogy megoldható lenne, vagy nem tudom hogy Koszorú Lajos úr most milyen közterületi sávokat jelölt ki ezeknél a dűlőknél, tehát a kettős, hármas, négyes dűlőbe. Mert ugye az előző Hészben tíz és fél méter volt. Ragaszkodnak-e továbbra is ehhez a tíz és fél méterhez. A másik kérdésem, az hogy végigolvasta a partneri egyeztetést, én a sorok között azt vette ki, hogy igazán nem is szeretnék azt, hogy a Katalin-hegyen víz, vezetékes ivóvíz legyen. Most teljesen mindegy ez, hogy külterület vagy belterület, ott sajnos életvitel-szerűen is élnek emberek, ezt nem lehet már visszacsinálni. Kisgyerekekkel, idős emberekkel, az Alkotmányban is egy alapvető jog az, hogy minden embernek, minden embernek joga van ahhoz, hogy egészséges ivóvizet igyon, és nem tudja, hogy ez hogy fog megvalósulni. Itt van három karsztos terület, amit - ezt most tudta meg -, pedig ezzel kapcsolatban másfél éve egyeztet az önkormányzattal ezzel kapcsolatban. Most derült ki, egy hónappal ezelőtt, hogy ezeken a területeken, és ez a három terület, ez mind borzasztó távol van egymástól. Hogy lehetne ezt megoldani? Mert házi víztisztítót sem fogad el. Ugye? Jól értelmezte? Tehát csak csatornát. Igen, karsztos területen

Vida Sándor: Köszöni szépen! Vida Sándor, az egyesületnek az elnökségi tagja. Életvitelszerűen tizenkét éve fönt lakik a hegyen, fönt él. Természetesen tisztában volt a területnek a hiányosságaival, de közel több mint 40 éve a családja tulajdonában van az ingatlan, amin él, és ennek ellenére vállalta az életvitelszerű kint tartózkodást, a kintélést. Nagyon sok egyeztetésen vett részt, és egy picit összefoglalná azt a fajta javaslatot, amit mi már írásban polgármester úrnak, alpolgármester úrnak a helyszíni bejáráson, a tervezőknek, a főépítész úrnak eljuttatott. Alapvetően a helyi sajátosságok miatt, és itt, legfőképpen itt az önkormányzatnak a feladata, sajnos, lenne az, hogy a jogi és a természetbeli terephatárokat rendezze. Ezt többször elmondták, hogy mindenki rakja oda a kerítését, ahol a jogi telekhatár van. Erre föl kéne szólítani a telek tulajdonosokat, akkor sokkal tisztább képet kapna mind az önkormányzat, mint pedig a telek tulajdonosok, hogy milyen az a közterületi sáv szélesség, ami most is jelenleg megvan. És valószínűleg ebbe a közterületi sáv szélességbe azok a közmű funkciók, illetve azok a közlekedéstechnikai eszközök elférnének. Ahhoz, hogy ez az úgynevezett lassú fejlődés illetve lassú funkcióváltás amit a Koszorú úr is említett, ez ugyan be fog következni de nem lehet tudni, hogy mennyi idő alatt. Hogyha ezeket a javaslatokat beépítik, és hogyha nekünk az volt a javaslatunk hogy a Katalin út, illetve a Boglárka utca nyomvonala már most is bőségesen meghaladja ezt a 12 méteres sáv szélességet is, akár még többet is el bír viselni, illetve a déli oldalon a Csenge utca sáv szélessége is megfelelő most arra, hogy azt a fajta jövőben egy közép-, illetve egy hosszútávon megnövekedett forgalmat el bírja viselni, úgyhogy azzal a Csenge utcával, illetve a barackoson keresztül átvivő úttal meg lehetne oldani azt a fajta átvezető utat, ami itt most a Hármas dűlőnek, illetve annak meghosszabbításaként az 1-es út, 1-es számú főút becsatlakozásához, ami ott most körülbelül az IKEA raktár fölött lenne valahol, azt megoldhatná. Ugyanis a dűlőutakon most is megoldják az ott lakók különböző helyeken amikor félre tudnak állni ezt a forgalom biztosítását hogy ha a meglévő közterületi sávokban megoldható az, hogy kétszer egy sávra lehet bővíteni ezeket a dűlő utakat itt a kettős, hármas, négyes dűlő, Töhötöm utca, Petike utca, illetve Anikó utca. Illetve megmarad a Katalin út gyűjtő útvonalnak, illetve az átvezető úttá történő minősítése megtörténik, amit a település fejlesztése és fejlődése megkíván közép-és hosszú távon, akkor úgy gondolja, hogy ez megoldható lenne. Részben a javaslatot beépítették a településfejlesztési koncepcióba. Viszont azt a választ kapta, hogy a 3-as dűlő vonatkozásában Petőfi utca vonatkozásában ragaszkodik a tervező az átvezető gyűjtőútként funkcionalitáshoz, azt fizikálisan nagyon nehéz megoldani. Mert olyan a hegyfelőli illetve a völgy felőli oldal közötti magassági és mélységi pontok között nem is a 3-4 méter, hanem talán még az 5 méter is van. Úgyhogy ezt kell végiggondolni a tisztelt képviselőknek, akik szavazhatnak ebben a tárgykörben, hogy ez mennyire szükséges, illetve hogyha ténylegesen nincs akarat, és az ott lakók, illetve az ott telektulajdonnal rendelkezők sem akarják, hogy ez belterületté legyen minősítve, ami valószínűleg, ami elhangzott a helyszíni bejáráson, elkerülhetetlen lesz egy 25-30 éves intervallumban, mert ez egy beépítésre szánt terület, és ugye itt is elhangzott, hogy további területeket nem akar a település, a város beépítésre szánt területté minősíteni, ami egy picit lassítja az urbanizációt, de pontosan, - most bocsánat - de a fővárosnak a közelsége és infrastrukturális fejlettsége ezt szükségszerűen magával hozza ezt az egész folyamatot. Ezzel csak lassítani lehet. És húsz évvel ezelőtt, amikor a, talán először pattant ki a településvezetés gondolatában az, hogy a nagyközségi jelleget egy kisvárosias jelleggel átalakítja, és ugye várossá akarta, és szerencsére várossá is tudták minősíteni a településünket, az magával hozta ezt az urbanizációs folyamatot. Amit jelen eszközökkel csak lassítani lehet, és úgy gondolja, a területet ismerve, és napi szinten, kutyát sétáltatva szinte minden négyzetcentiméterét ismerve, bőségesen elegendők azok a közterületi sávok, amiket javasolt az egyesület. Úgy gondolja, hogy ebben kellene döntenie majd a képviselőknek.

Lantosné Sütő Éva: Igen, nagyon várják ezt a Katalin hegyen lakók, hogy ezt az egyeztetést, hogy mikor fog ez megvalósulni? Hogy hívja az önkormányzat? Hogy mennyit kell leadni telkenként? Mert arról volt szó, hogy amikor elkészül a HÉSZ, a HÉSZ-szel párhuzamosan ezek a területek is, tehát ezek a telkek is meglesznek határozva, hogy mennyivel kell egyes telektulajdonosoknak beljebb rakni a kerítést. Mert, ahogy ugye nekik anyagilag is fel kell készülni erre és hát most lesz a tavasz. Igazából most lenne ez aktuális.

Tarjáni István: Tisztelettel köszönti a jelenlévőket. Arra szeretném kérni az ittlévőket, hogy a mai napirendi témánál maradjon mindenki a rendezési tervnél, ami konkrétan ma a feladat, illetve az azzal kapcsolatos észrevételekre adandó válaszoknál, és az ennek a javaslatnak a megfogalmazása képviselő-testület felé, és ebben kellene megpróbálni valamilyen konszenzust elérni minden érintett részéről. És meg kellene próbálni ugyanolyan fogalmakat használni, hogy mindenki értse egymást. A jelenlegi hatályos szabályozás szerint nem szabályozási vonalakkal van meghatározva, hogy milyen szélesség szükséges a közművek elhelyezéséhez, illetve nem teljes mértékben, tehát építési helyel kerül meghatározásra. Ez abból a szempontból előnyös az ottani ingatlan tulajdonosoknak, hogy az önkormányzat nem szeretné kikényszeríteni ezekkel az ingatlantulajdonosokkal szemben annak a közterület szélességnek a biztosítását, hanem ezt az ő döntésükre bízva. Tehát nem az önkormányzattól kell várni, hogy ezt a döntést meghozza. Ezt a lehetőséget át szeretné adni az önkormányzat az ingatlantulajdonosoknak. Az önkormányzat egy javaslatot tesz ezzel a metódussal, hogy nem szabályozási vonalat, hanem építési helyet határoz meg a szabályozási tervben. Ez minden ingatlantulajdonosnak, aki érintett a saját döntése. Ahol nem közterületről van szó, hanem építési helyről. Nyilván vannak olyan részek, ez a geodéziai felmérés során kiderült, ahol a valós kerítés az közterületen helyezkedik el, ott az önkormányzat lépni fog és fel fogja szólítani az adott ingatlantulajdonost, hogy a közterület határára helyezze el a kerítését. Ez nem mindig egyezik azzal a szélességgel, ami ahhoz szükséges, hogy a közmű tervezés megtörténjen, magyarul elinduljon. Ott már az egyesületnek van szerepe. Tehát ezt a két dolgot különválasztaná, és ez nagyon fontos, hogy ezzel mindenki tisztában legyen, hogy mi a szándéka a település vezetésének. Tehát nem szeretné kikényszeríteni, másodsorban meg hogy feladata van az egyesületnek is ezzel kapcsolatban. Ezek a szélességek szakmai alapon lettek megerősítve, hogy tiszta legyen mindenki számára. Megnézte a '98-as - talán az volt az első olyan rendezési terv, amely már nem a tanácsi rendszerben készült, korábban nem is tudja, ezt hogy nevezték - tehát abban ugyanezek a szélességek szerepeltek, amikor jóval kevésbé intenzív volt ennek a területnek a használata, és ez egyre intenzívebb lesz, tehát ezt szeretné figyelmébe ajánlani az itt lévőknek, illetve az ottani ingatlantulajdonosoknak, hogy visszalépni egy olyan irányba, mely ennek a területnek a használhatóságát csökkenti, az nem lenne szerencsés, sem az ott lakóknak, ingatlantulajdonosoknak, sem majd a későbbi városvezetésnek. Hiszen egy kezelhetetlen helyzetet örökölne, ugye megállapítást nyert az egyesület részéről is, meg a tervezők részéről is, főépítész úr részéről is, hogy ennek a területnek a lakosság száma az folyamatosan növekedni fog. Ezt az önkormányzat nem tudja semmilyen módon megakadályozni, ezekkel a településrendezési eszközökkel ezt lehet lassítani, gyorsítani, de maga a tény ettől nem fog változni. Minél inkább benépesül ez a terület, annál inkább szükség lesz megfelelő közlekedési területre, illetve közművekhez szükséges területre. Tehát ezt kellene, hogy mindenki megértse, nem az ott élők ellen, illetve az ottani ingatlantulajdonosok ellen szeretne az önkormányzat lépni, hanem hogy ennek a területnek a későbbiekben is élhetőnek kell maradnia. Egyébként a javaslat, tehát ami a bizottság előtt szerepel, ez rajzos formában ott van, kiküldésre is került, tehát mindenki interneten ugyanezt a térképet láthatja, ami most itt van. Ha kérdése van bármelyik utcával kapcsolatban, méretet lehet róla venni, tehát mérethelyes rajz van mindenki előtt, meg tudja nézni, hogy a saját ingatlana esetében kinek milyen feladata van ahhoz, hogy a közművek elhelyezésre kerüljenek. A mai napirendi pont előterjesztésében két térképi melléklet van: egy szerkezeti, illetve van egy szerkezeti terv, amiről ugye korábban esett szó, és van egy

szabályozási terv, mind a kettő pdf formátum. Azt javasolja, hogy mindenki nézegesse. Tehát itt most nem tud az önkormányzat egyenként, minden utcára valamilyen javaslatot mondani, itt van, ez a javaslat, ami a térképi mellékletben szerepel, tervezők, főépítész által véleményezett javaslat.

Koszorú Lajos: Megérti, hogy a tulajdonosokat ez aggasztja, éppen ezért a szabályozásba, az előírásokba beemelésre került egy olyan passzus, hogy ezzel a leadott területtel nem csökken a beépítés mértéke. Tehát a telek beépíthetősége a telekből való közút céljára történő leadás előtti terület mértéke számítandó. Ezt, és ebben teljes egyetértés van a szakma illetve a város között, tehát ez egy nagyon lényeges dolog. Ugyanakkor azt muszáj látni, hogy itt ez a terület egyre magasabb szolgáltatási igényvel lép föl a város felé és ő maga is kiépíti vagy igénybe veszi ezeket. Na most ha itt építési forgalom van egy 8 és fél méteres úton, ott megjelenik egy 12 tonnás téglaszállító autó, egy 20 tonnás betonszivattyú, és ott a három méteres szakadéknál nincs támfal, akkor az egy esős időben bármikor belebukfencezhet abba a történetbe. De nemcsak ez, hanem a nyolc és fél méterbe nagyon nehéz ezeket a, tehát nemcsak a nehéz jármű forgalmat, hanem magát a településüzemeltetést: kuka, tűzoltó, csapadékvíz elvezetés, tehát ezek most nem jelentenek gondot, és a csapadékvíz elvezetés, a burkolatok, mert a terület átlagos beépítettsége 5% körül van. De ha ez 40 lesz, mert nem, mert hiába 15% a beépítettsége, ugyanannyi legalább a járda, a gépkocsi beálló, a terasz, a fedett valami. Tehát olyan mértékben megugrik a nagy esőknél, 40-50 centis bemosódások, meg erózió van most is, pedig most aztán igazán van szikkasztó képesség, tehát nem olyan fedett ez az egész terület, tehát ezekre kell gondolni és ezeknek helyigénye van, tehát ezért gondolja azt, hogy, megértve azt, amit az egyesület gondol, de úgy gondolja, hogy szakmailag nem tudja meggyőzni, látja, hogy itt milyenek a folyamatok és ez elsősorban az ott élők érdeke. Tudja, hogy ez nagyon nehezen hihető, meg nagyon nehezen fogható, de hogyha itt normális körülmények között akarnak lakni, parkolástól kezdve mindent bele kell kalkulálni ezekbe a területekbe, akkor a fasorokról még nem beszélt, tehát ő ezt szakmailag indokoltnak látja, ha van még olyan dolog, amit szabályozási vagy ilyen, vagy olyan eszközökkel kompenzálni tud az önkormányzat, akkor arról essen szó és próbálni kell megkeresni a megoldást.

Vida Sándor: Nem tudja, lehet, hogy nincs megfelelő információ birtokában Koszorú úr, minden csütörtökön jár a kukás kocsí a hegyen. Jelenleg is. A jelenlegi településszerkezetben, illetve az ott lakók is folyamatosan valamifajta építkezési munkálatokat folytatnak. Nem kevés alkalommal jár, nem csak 12 tonnás, hanem 15-20 tonnás teherautó is a dűlőutakon. Úgy gondolja, hogy eddig is megoldható volt, de még egyszer mondja, tehát a most egy sáv, kvázi minden dűlőút egy sáv. Amit különböző kiöblösödéseknél, gépkocsi kapubeállóknál, egymás mellett elférnek. Vagy valaki tolat. Úgy gondolja, hogy a 8 méteres sáv szélességben elfér a kétszer egy sáv. És még a szikkasztó rész is a rézsűben elfér. Ha ezek az utak majd burkolttá válnak, mert jelen pillanatban nem burkoltak, illetve burkoltak, de murvával burkoltak. És az egyfajta természetes elszikkasztást biztosít a csapadékvíz elvezetésére. Bocsánat, egy évvel ezelőtt az önkormányzat által megrendelt útjavítás, amit köszönnek szépen a lakók, ha jól tudom a Grillmayer úréknak az autója csúszott bele. Pont az árokba, mert egyik oldalra nem tudott billenteni, csak a másik oldalra murvát. Akik napi szinten használják a hegyet, azok jelenleg is megoldják a közlekedésüket, és hogyha megnövekedett forgalomigény lesz, és a meglévő jogi közterületi sávon ez megoldható, hogy picit szélesíteni az utat, és az alá a közművek, és ugye pontosan a szabad karsztos terület miatt a hegyet máshogy nem lehet vezetékes ivóvízzel ellátni, mert olyan távol vannak egymástól ezek a karsztos területek, illetve közbeékelődtek azok a területek, ahol nem karsztos a terület. Tehát, elvileg részleges közműellátottsággal, alternatív szennyvíz kezeléssel kiválthatóak lennének, kiváltható lenne a vezetékes csatornahálózat. A helyi adottságok miatt ez nem lehetséges, és a nyolc méterbe bőségesen elfér minden közmű kiépítési lehetősége s ezért egyrésztől 20, bocsánat, és itt a polgármester úr azt mondta, hogy

'98-ban lett meghatározva. Nem tudom, hogy akkor a képviselők közül ki volt képviselő, illetve jelen bizottsági tagok közül, illetve főépítész úr biztos nem volt még, de ezeket a közterületi sávokat nem a lakók kérték. Ezt meghatározta az önkormányzat, de azóta 20 év alatt semmilyen lépést nem tettek azzal kapcsolatban, hogy ezek természetben is megvalósuljanak. Egyszer. Kettő meg ugye a beépítésre nem szánt és a beépítésre szánt területeknél van egyfajta kötelezettsége is az önkormányzatnak az ivóvízzel legalábbis, az ellátottsága. Ez jelen helyen nem képzelhető el csatorna nélkül, tehát mi is, tehát ez nem, szeretne persze természetesen ő is a vezetékes ivóvizet, a csatornát, viszont van egyfajta önkormányzati kötelezettség ezzel kapcsolatban is.

Rumi Imre: A Katalin-hegy esetében egy külön helyszíni szemlét tartott a tervezőkkel, azt követően elég sokat foglalkoztak a Katalin-hegy szabályozásával, tehát viszonylag sokat, jóval többet egyeztettek erről, mint más területekről, és idő közben elkészült a geodézia. Végig ő volt az, aki mondogatta, hogy igen valóban elképzelhető bizonyos esetekben a szabályozási szélesség csökkenése, vagy csökkentése, de amikor megérkezett a geodézia, a geodézia sokkal inkább azt támasztotta alá, hogy itt szükség van a szélesebb sávokra, és nem azt, hogy csökkenthetőek. Jó, tehát ő ott adta meg magát, amikor megnézte a geodéziát, és bizonyos helyeken teljesen igaza van abban, hogy lehetne csökkenteni. De csak bizonyos helyeken, és azért egy településendezési szempontból nem szerencsés az, hogy ha egy utcának pulzál a szélessége. Tehát helyenként szélesebb, helyenként keskenyebb. Mindegyik utcában vannak olyan szakaszok, olyan részek, ahol teljesen indokolt az a szélesség, amit a kollégák beterveztek. Ezt tudja mondani, de természetesen állást fog foglalni a bizottság, és a képviselő-testület.

Vida Sándor: A teljes geodéziai felmérést nem látta. Tehát ugye, tavaly nyár óta folyamatosan arra várt, hogy meglegyen a geodéziai felmérés, magassági és mélységi pontokkal, és még a helyszíni szemlén is arról beszéltek, a helyszíni bejárásról, hogy amikor ez megvan, akkor lehet érdemben ezzel kapcsolatban bármiféle koncepciót is kialakítani az egyesület részéről. És ez valószínűleg - bocsánat -, ez elmaradt, nem kapta meg. És ezt direkt szerinte akkor is kérte.

Cserei Zsolt: Sok minden elhangzott. Tehát hogy hogy lehetne ezt a 8 méteres kérést kezelni. De hát ebben úgy gondolja, hogy nem lehet dönteni, hogy 8 méter legyen, vagy 10,5 méter, tehát ez nem a bizottság hatásköre. Viszont azt lehet kérni, hivatkozva arra, hogy nem kapták meg a geodéziai felmérést az egyesület tagjai, tehát hogy ők is lássák, és akkor közösen a főépítész úrral, meg a tervezőkkel hozzanak egy szakmai álláspontot, hogy ezt mennyire lehet csökkenteni.

Kecskés László: Ez elhangzott az imént, elmondta a főépítész úr a folyamatot, hogy ezt követően hogyha a képviselő-testület elfogadja a Hészt, onnantól kezdve nincs további belenyúlási lehetőség. Jól emlékszem, ugye? Ezt mondtad, Imre? Na tehát akkor ez most csütörtökön kerül terítékre és ez már tulajdonképpen egy olyan kérdés, ami már nem változtatható a későbbiekben. Elfeledkezett róla a megszólított, akitől kérték a Katalin-hegyiek ezt a bizonyos geodéziai földmérésnek a megtekintését. Most már nem segít a helyzetben. Értem, de én sem tudtam, hogy mikor készült el és mikortól állt rendelkezésre. Még egyszer Imre, tessék.

Rumi Imre: Szóval, amire Cserei Zsolt utalt, ez megtörtént. Tehát megvolt az egyeztetés, azt követően a tervezőkkel több alkalommal végigtárgyalták ezt a kérdést, és időközben megérkezett a geodézia, és a tervezői, szakmai javaslat ez. Belátta, hogy egyszerűen nem érhető el az, hogy itt szakmai javaslat szülessen arról, hogy csökkenjenek a szélességek. Azért

annyit hozzátenne ahhoz, hogy ha a partnerségi egyeztetés lezárásra kerül, szeretné hangsúlyozni, hogy államigazgatási szervek észrevétele alapján lehet vagy kell esetleg majd belenyúlni a továbbiakban az anyagba. Tehát, ha valamely államigazgatási szerv azt írja, hogy túl szélesek az utcák, csökkenteni kell, akkor természetesen, és egy jogszabályra hivatkozik, akkor csökkenteni kell. De azért szeretné elmondani, hogy az ÁIG szervek éppen az ellenkezőjét szokták írni. Azt szokta írni a Közlekedési Hatóság, hogy keskenyek a szabályozási szélességek, növelni kell őket. Mert ugye, az OTÉK tizenkettő métert ír kiszolgáló utak esetében, és ez is már tíz és fél méterre van csökkentve. Tehát nem számít arra, hogy itt majd valamelyik ÁIG szerv azt fogja kérni, hogy még keskenyebb legyen. Úgy érzem, hogy itt szakmailag nem lehet, nem lehet már mást javasolni, innentől kezdve nyilván meg kell hozni a bizottsági és képviselő-testületi döntést.

Határ Ágnes, Karinthy Frigyes utca 10.: Egyrészt magánemberként szólna, és több civil nevében, valamint a Tájvédők körlevelét hoztam még el. Mivel én megmosolyogtam ezt a mondatot, hogy a partnerségi egyeztetésen hány fő jelent meg, és négy órán keresztül folyt az egyeztetés, tehát sikeresnek tekinthetjük, ezért én most nem szeretném túl sokáig szaporítani a szót, mert szerintem nem attól volt sikeres, viszont nagyon köszönjük a lehetőséget, tényleg tanulságos volt, illetve a Koszorú úréknak is az összeszedett válaszokat. Ezzel kapcsolatban azt a problémát szeretném jelezni, hogy ugye nem kaptuk meg egyenként a választ, ez mondjuk nem a Koszorú úrnak a feladata, gondolom én, hanem a bizottsági ülés anyagai között találtuk meg. Amiben sajnós az a gond, hogy sokan még ezt nem is látták. Ebbe még egy, hát már talán jelezte valaki a jegyző úrnak, hogy van, aki szintén sérelmezi, ez mondjuk nem a HÉSZ-hez tartozik, hogy ott a nevek mellett ott voltak az elérhetőségek és mit tudom én kicsodák, ami ilyen GDPR szempontból nem biztos hogy...mert oké, hogy a fórumon elmondta mindenki a címét, de ott a levelek között. Ez most egy ilyen zárójeles probléma. Azt gondolom, hogy pont emiatt, hogy sokan még nem látták meg mi is csak így most az utolsó pillanatban, nem készültünk rendesen. De igazából a rövid egyszerű kérésem az lenne, erre is rímelve, hogy azt szeretném kérni, hogy most holnapután ne legyen még lezárva a partnerségi egyeztetés. Ennyi az egyszerű kérés és akkor ehhez még egy rövid pár soros levelet felolvas. Szóval ez a tájvédő körlevele lenne: „Tarjáni István polgármester úrnak, Kovács András jegyző úrnak és a képviselő-testületnek. A TSZ partnerségi egyeztetési keretében kapott válaszokról. A 2019.01.04.-i Biatorbágy lakosságától jelentős számú visszajelzés érkezett a város jövőbeni fejlesztésével, élhetőségével kapcsolatban. A városunk honlapján nemrégiben felfedezhető válaszok alapján úgy gondolható, hogy több kisebb témában jó eredményeket hozott az egyeztetés, néhol enyhültek a problémák, viszont alapvető kérdésekben nem kaptunk elfogadható válaszokat, ezért szükségesnek tartjuk a tervezési, egyeztetési folyamat folytatását. És akkor itt pár problémát kiemeltünk, kiemeltünk együtt. A 2018. decemberi fórumon szóban és később leadott írásbeli jelzések nagy részében is megfogalmazódott határozat kérekként a megismerési és egyeztetési folyamat folytatásának igénye. Ebben a témában semmilyen visszajelzést nem kaptunk. Az egyeztetések részbeni sikere bemutatta, hogy igény és lehetőség is van városunk szabályozásának jobbá tételére. A szélesebb körű tájékoztatással a lakosság bevonásával még több eredményt lehetne elérni. A városközpont fejlesztése valóban fontos feladat, de a súlyponti elemként elképzelt Nyakas ház szükségességét bemutató érvek nem meggyőzőek. A Káposztáskert utcában sem lett városközpont, csupán a nagy lakósűrűség miatt és az asszociativitás nem egyenlő a megfelelővel vagy elfogadhatóval. Nem magyarázza a szükségtelen tájidegenséget. Egy 30 méter magas ház építése továbbra is indokolatlan szerintünk. A déli gyűjtőút terve a tiltakozások eredményeként változott. Örömmel üdvözljük a Madárforrás völgyének megkímélését. A hatékony előkészítésnek része kellene legyen a becslés, mely területekről, mely területekről mekkora forgalom összegyűjtésére tervezzünk. Ezen adatok hiányában nem lehet megalapozott a koncepció. A Szent Kereszt Kápolna újjáépítése szakmailag erősen vitatható, ezért továbbra sem tartjuk szükségesnek az ehhez

tartozó HÉSZ módosítást. Az érintett témák rendkívül sokrétűek, részletes tárgyalásra érdemesek. Fontos lenne például a régóta tervezett Békás-patak Parti sétány, Vörösmarty utca, Kölcsey utca, Disznólápa megvalósításhoz, a Disznóláppával párhuzamos fejlesztésébe való beépítése. Kelt most, január 29. Tüske Emil, Biatorbágyi Tájvédő kör”. De ez tényleg csak néhány dolognak a felvillantása, de most köszön szépen a szót. Tehát az egyszerű kérése ez lenne, hogy szeretné azt kérni, hogy most holnapután ne zárja le a testület a partnerségi egyeztetést.

Sütőné Iantos Éva: Ugye 2016-ban volt az utolsó HÉSZ módosítás, jól tudja? Hát ez mondjuk 3 évvel ezelőtt volt. Lehet-e olyan kompromisszumot kérni, hogy most ne negyven évre előre gondolkodjon a testület, mert akkor a Katalin hegyen ilyen szempontból soha nem lesz vezetékes ivóvíz. Soha. Ezek a HÉSZ módosítások úgyis olyan 4-5 évenként aktuálisak, tehát majd aktuális lesz az, hogy tényleg annyi ember fog ott lakni fenn a hegyen, tényleg bevonásra kerül, tehát belterületi bevonásba kerül ez a terület, akkor lehet, hogy ez a 10,5 méter tényleg annak kell lenni, de most, amikor ezen a területen így is megy a közlekedés, megérti, amit a Koszorú úr mond, hogyha 30-40 évre gondolkozik előre. De miért gondolkozik 30-40 évre előre? Miért nem lehet egy ilyen öt-öt éves távlatban gondolkozni? Ha már az látható tényleg, hogy ott a lakosság cserélődik és tényleg állandó lakhelyül használják a Katalin-hegyet, de nincsen most állandó, nincs olyan sok állandó lakosa Katalin-hegynek. Úgy tudja, hogy 330 állandó lakosa van és ebben a kisgyerekek is benne vannak. Tehát én szerintem a megoldás ez nem lehetne? Úgyis folyamatosan lesz fejlesztve a Hész. Miért 40 évre kell előre gondolkodni vagy 30 évre, miért nem a mostani állapotoknak megfelelően? Ennyi lenne.

Vida Sándor: Egyetlen egy észrevétel még, bocsánat, itt a Koszorú úrnak az elmondásában a halastó partján kialakítandó bicikli úttal kapcsolatban ütötte meg, bocsánatütötte meg a fületem egyetlen egy félmondat. Hogy egyrészt azért lett elvetve a körbefutó többfunkciós kerékpárút, mert nagyon sok magánterületet érintene és a kisajátítás nagyon sokba kerülne. Ez hangzott el, Koszorú úr? Hasonló. Kisajátítás elhangzott. Most ugyanez alkalmazandó akkor úgy gondolja, jogilag a Katalin hegy esetében is. Az önkormányzat eldönt valamit, hogy ekkorák legyenek a sáv szélességek, amelyek érintenek magántulajdont, akkor annak kétféle módja van. Vagy ténylegesen az önkéntes leadás vagy a kisajátítás. Vagy kisajátítást helyettesítő megállapodás.

Tarjáni István: Akkor megpróbál sorba menni. Tehát, a partnerségi egyeztetés lezárult, egy héttel meghosszabbításra került a határideje az észrevételek benyújtásának, ami lehetőséget adott arra, hogy mindenki még alaposabban meggondolja milyen észrevételt szeretne tenni. Ezeket a véleményeket a tervező, a főépítész segítségével feldolgozta, és javaslatot tesz a bizottságnak és a képviselő-testületnek. Amennyiben hosszabbítana ezen a határidőn, ezek a javaslatok nem lesznek másak. Pontosan ugyanezek a javaslatok lesznek, hiszen ők ezt szakmai alapon véleményezték, ha egy hónappal meghosszabbításra kerül, az ő véleményük egy hónap múlva ugyanez lesz. Ami most itt van a bizottság előtt, ezek szakmai alapon megfogalmazott válaszok. Egy hónap múlva pontosan ugyanezek a válaszok lesznek. Újabb szempontok nem fognak tudni felmerülni, hiszen semmilyen változás nem lesz. Nincs indok arra, hogy ez meghosszabbításra kerüljön. A képviselő-testület, illetve a bizottság minden információ birtokában fog tudni javaslatot tenni, illetve a képviselő-testület dönteni. A Katalin hegyi véleménnyel kapcsolatban tehát azt szeretné megértetni e jelenlévőkkel, hogy akármennyit, akárhányszor mondja el bárki, amit szeretne, attól a szakmai vélemény ugyanúgy megint nem lesz más. Tehát a szakmai vélemény, ahogy említett 1998-ban is megfogalmazódott, húsz évvel ez előtt, és valószínűleg húsz év múlva legalább ugyanilyen széles, de valószínűleg még szélesebb közterületi sávok szükségesek annak a funkciónak az ellátására, amely ennek a területnek az élhetőségét biztosítja. Ez közlekedést és közműveket jelent, tehát ez nem lesz kevesebb, akármilyen távot nézünk előre, és fogadják el azt, hogy ez egy szakma is, ez

ugyanolyan szakma, mint egy háztervezés, sőt inkább a minőségét nem akarom meghatározni, de hogy ez egy mérnöki munka. Nyilván mindenkinek vannak szempontjaik meg érdekeik, de ne kérdőjelezze meg senki ennek a mérnöki munkának a létjogosultságát. Tehát ők ezt a véleményt megfogalmazták, a bizottságnak kompetenciája van arra, hogy javaslatot tegyen a testületnek, a testületnek meg felhatalmazása hogy ez ügyben döntsön. Tehát akármeddig húzható az idő, a szakmai vélemény nem fog változni. És azt kéri, hogy vegyék figyelembe, hogy 20 évvel ezelőtt is ez volt a szakmai véleménye egy egész más tervezőcsapatnak és egy egész más településvezetésnek. Amit meg a legutóbb vetett föl a kisajátítással kapcsolatban a hozzászóló, tehát itt egész más a helyzet, mert ott az önkormányzat szeretne kerékpár- illetve gyalogos utat létrehozni, nem az ingatlantulajdonos érdeke, hogy ez megtörténjen. Itt fordított helyzet van, itt az ingatlantulajdonosok érdeke, hogy olyan méretű legyen a közterületi sáv, amelyben közlekedés és közművek ellátása biztosítható. Egész más a helyzet és nem is szeretne az önkormányzat sem kikényszeríteni semmit. Mind a két területen meghagyja a lehetőséget az önkormányzat arra, hogy ezt az ingatlantulajdonosok tegyék meg. Tehát a tó partján sem szeretné kikényszeríteni, hogy adjanak le, megtehetné egyébként, tehát húzhatná szabályozási vonalat úgy, hogy a kerékpárút elférjen, de ott sem teszi meg, ahogy nem teszi meg a Katalin hegyen sem.

Rumi Imre: A közterület szabályozással kapcsolatban még egyszer, hogy tényleg érthető legyen. Tehát kétféle megoldást tartalmaz egyidejűleg a szabályozási tervjavaslat. Az egyik, amikor kiszabályoz egy területet a piros vonalakkal, ez azokban az utcákban van, amely a városi közlekedési hálózat szempontjából kiemeltebb jelentőségű útvonal. Katalin hegy esetében ez a Petike utca. Az összes többi esetben - a Katalin utca természetesen, ami többé-kevésbé önkormányzati tulajdon, de ettől függetlenül a szélességét külön tartalmazza. A zöld sávok esetében ott be nem építhető területsávról van szó, amelyet az érintett ingatlan tulajdonosa összefogva a szomszédjaival, és az egy utcaszakaszon lakókkal átad annak érdekében, hogy megtörténjen az utcaszélesítés és közművesítés. De ha nem fognak össze, és nem adják át, akkor nem történik meg. Ez az, amire Polgármester út utalt, hogy vannak olyan szituációk, amikor az önkormányzatnak fontos egy kiemelt nyomvonal - ott nyilván szabályoz -, és vannak helyek, ahol elsősorban az ott élő lakóknak az érdekét szolgálja. Ilyenkor hát összefogást vár el az önkormányzat annak érdekében, hogy ez megvalósuljon. Tehát ez két külön dolog, noha a végeredménye ugyanaz lesz, mert utcaterület, tehát közterület alakul ki belőle. Ágnes észrevételeivel kapcsolatban, nyilván a halasztás, az egy várospolitikai döntés, bármikor dönthet úgy a képviselő-testület, hogy most levesz valamit napirendről, és majd máskor tárgyalja. Szeretné jelezni azt, hogy itt településrendezési szerződéseket kötött az önkormányzat, és hát nagyon sok gazdaság társaság várja a HÉSZ módosítást, és ez nemcsak a gazdasági társaságoknak, hanem az önkormányzatnak is a gazdasági érdekét is érintő kérdés, hogy minél előbb legyen új helyi építési szabályzat. Településrendezési eszközök készítése ma egy olyan fordulatot vett, vagy már olyan fordulatot vett Magyarországon, hogy a tervezés egy település életében gyakorlatilag nonstop. Tehát amikor a 2016-os jóváhagyó eljárás alatt állt, már akkor lehetett tudni, hogy nagyon hamar el kell kezdeni a módosítását, tehát amint vége lesz az eljárásnak, és jóváhagyásra kerül, módosítani kell. Most, abban az esetben, hogy ha húzódik a jóváhagyási idő, minél hosszabb a jóváhagyó eljárás, annál több olyan szituáció kerül elő, amely miatt bele kellene nyúlni, amit nem minden esetben lehet megtenni. Tehát az a véleménye, hogy minél gyorsabban be kell fejezni, és természetesen van arra lehetőség, hogy elkezdődjön egy felülvizsgálat. Úgy is elő fog jönni még jó pár kérdés, ami miatt majd jövőre, vagy két év múlva el kell kezdeni. Na most van néhány olyan neuralgikus kérdés, amit erőteljesen feszegetnek néhányan, ilyen a városközponti 30 m-es épület. Itt engedjenek meg akkor néhány személyes megjegyzést, vagy véleményt ezzel kapcsolatban. Kalocsán született, a kalocsai nagy templom tornya 65 m magas, kettő tornya van, mind a kettő 65 m magas. Abban a városban soha nem merült fel, hogy az túl magas, pedig több mint kétszer olyan magas, mint amit ebben a

városközpontban megengednék. Jó, és Kalocsa ma 16 ezer pár száz lakosú város, amikor ő még ott élt, még több mint 20 ezer lakosa volt. Jó, az egy templom. Szóval itt nyilván azt tisztázásra került, hogy a városközpontban egy új templom nem tud megépülni, tehát itt nyilván egy polgári épület kell, hogy valamilyen jelképes építészeti alkotásként megvalósuljon. Viszont azért azt is nézzük meg, hogy hova van ez tervezve. Ez egy önkormányzati tulajdonú telekre van tervezve. Tehát egy önkormányzati tulajdonú telken kerül kijelölésre egy olyan építési területet, ahol ez megvalósítható. Hogyha az önkormányzati tulajdonú területre van tervezve, akkor ez nem úszható meg anélkül, hogy visszajöjjön képviselő-testület elé a tervvel együtt, hogy hogy fog ez kinézni. Tehát ez nyilván egy keret, egy lehetőség és egy iránymutatás is, hogy ezen a helyen kellene ez a hangsúlyos épület, és automatikusan nem fog megvalósulni, még több képviselő-testületi döntést kell hozni ez ügyben, és többször lehet erről partnerség-egyeztetést tartani. És ugyanez igaz a Szent Kereszt Kápolna romjára. Tehát az sem tud megvalósulni egyéb döntések nélkül. Ezeknek a döntéseknek az lenne a jelentősége ez esetben, hogy egyáltalán el lehessen indulni projekt előkészítéssel, tehát a, mondjuk egy Nyakaskő-ház esetében partnert keresni hozzá, tehát befektető partnert, mert lám-lám elképzelhető, hogy egy ilyen magas épület is idekerülhet, és fel lehessen építeni belőle egy projektet. Ha nincs meg ez a döntés, akkor hiába megyünk mi egy potenciális befektetőhöz, és azt mondjuk, hogyha majd lesz érdeklődés, akkor esetleg módosítható a HÉSZ. Hát akkor azt fogja mondani, hogy módosítjuk a HÉSZ-t, és akkor utána majd megnézzük, jó? És a romtemplom esetében is ugye most van egy régész társaság, aki foglalkozna ezzel a kérdéskörrel. Igen, nagyon sokféle szakmai vita felvetés. Ezeket a szakmai vitákat végig is kell beszélni. De ezekben a szakmai koncepcionális kérdésekben azért óriási szemléletváltás volt. Ugye vége a velencei karta időszakának. Bizony Magyarországon is visszaépítenek műemlékeket eredeti állapotban. Ezt a várákkal elkezdte az állam. Egyébként Németországban ezt már régóta csinálják. De ennek ellenére ezeket a vitákat le kell majd bonyolítani. De ráadásul az az ember, aki ásott már ezen a területen, ő tagja most annak a régész csapatnak aki foglalkozik vagy foglalkozna ezzel a kérdéskörrel. De nyilván valamilyen településrendezési kereteket kellene ennek adni. Tehát ez is többször vissza fog kerülni még ide, és szerintem a helyi szülő társadalom elé is. Szerinte nem kellene még csírájában elfojtani ilyen gondolatokat, mielőtt még egyáltalán megmutatkozhatna belőle valami.

Határ Ágnes: Köszöni szépen. Szóval az igaz, hogy szakmai válaszokat kapott, és köszöni szépen, de pont Koszorú úrnak is volt olyan adata, hogy vannak dolgok, amik számára is most kristályosodtak ki, vagy most látta meg. Hogyha nem kellene kapkodni esetleg nagyon, akkor még ő is több oldalát, illetve a munkatársai is több dolgot fognak látni, és esetleg tudnak olyan válaszokat adni, amiktől igenis mindenki megnyugszik. És nem szeretne semmit csírájában elfojtani, csak valami vad ötleteket esetleg, de ha valóban módosítható a HÉSZ, gondolják akkor újra, amikor már van egy ilyen szép terv, amit már ismer a közvélemény, és jól bemutatta és meggyőzte róla a lakosságot meg a bizottságot. Nem szeretné azt, ami ugye többször is elhangzott a fórumon is, hogy valami ilyen problémáról régebben szó volt, hogy jeleztek valamit, aztán az úgy le lett intve és akkor elfogadtak valamit és akkor később vissza lett utalva arra, hogy de hát az már elfogadásra került. Tehát miért nem lehet azt, hogy először beszéljük meg, és utána, mármint, hogy most nem konkrétan mi, de hogy szakmailag. Nem gondolja, hogy a lakóknak, természetvédőknek mindenbe bele kellene kotnyeleskedni, csak amihez igenis van közükhöz, meg már kapott rá mindenki lehetőséget, akkor ez lehetőleg ne egy ilyen ál-lehetőség legyen. Tehát amit most így ki lehet tenni a kirakatba, hogy meg lett engedve a lakosságnak, és ki van pipálva, hanem tényleg legyen valós, mint ahogy úgy is tűnt, hogy az, mert valóban voltak módosítások és tényleg köszöni, tehát hogy tök szuper meg ezek a közlekedési csomópontok szerintem nagyon ígéretesek és a biztonság felé mennek. Szóval sok-sok minden van, csak ezeket nem szeretne volna elsorolni most, hogy ne rabolja el egymás idejét. Szerinte most itt van ez a fórum majd február hetedikén és köszön, hogy most ennyire előre szóltak, talán

sokan el is fognak menni, mert a témák is olyanok. Hogy ha ott még felmerülne kérdés vagy kérdés, vagy ott tudná úgy tálalni a testület vagy polgármester úr, akkor a polgárokon is sokkal inkább az az érzés lenne, hogy számít, amit gondolnak, meg oké, hogy nem lehet mindent a kedvükre tenni, mert tényleg nem lehet, tehát nincs olyan hogy mindenkinek ideális, de hogy érezzék azt, hogy számít a véleményük, nem csak azért, mert akkor most rendeztünk egy fórumot. Szóval szerintem ez ilyen szempontból is egy erős bizalomnövelő. Tehát ha már ilyen jól elkezdődött a párbeszéd, mert szerintem tényleg elkezdődött és tényleg köszöni a lehetőséget, hogy így is, hogy nem feltétlen szakember minden hozzászóló, bár ugye a véleményírók között van sok építész is, ez nagyon jó, és megvárná a valós magyarázatokat, amit Koszorú úr több esetben is jól elmondott, mindenki tudja, hogy mennyi az ellentmondás. Nem tudja, hogy pár héten mennyit bukik az önkormányzat, de azért lehet tudni azt is a történelemből, hogy volt már olyan, hogy, hogy sietve ment végig, mert szorított a határidő, meg a pályázati támogatási akármik miatt bele kellett csapni, és mégsem tudott megvalósulni, mert nem volt jól esetleg előkészítve, vagy végiggondolva, tehát ez nemcsak itt, Biatorbágyon, ez sok helyen megtörténik.

Cserei Zsolt: Azt szeretné kérni - elég jól kitérve ezt a kérdést -, hogy szavazzon a bizottság erről. Hátra van még 18 pont, úgyhogy ez a kérése.

Kecskés László: Cserei Zsolt ügyrendi javaslatát teszi fel szavazásra

Szavazás:

A bizottság 1 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az ügyrendi javaslat nem nyert támogatást.

Sütőné lantos Éva: A Katalin hegy az egy más dolog. Ott nem egy-két emberről van szó, nem is egy utcáról, hanem több mint 1500 tulajdonosról, és több mint 800 telekről. Tehát az egyesület képviseli a Katalin hegyet, és én tudja, hogy mi a Katalin hegyieknek a véleménye erről az egészről. Úgy kezdődött, hogy vizet szeretnének, tehát folytatni szeretnék azt a vízvezeték, amit elkezdtek húsz évvel ezelőtt. 15 évvel ezelőtt ez abbamaradt, mert nem volt elegendő összeg hozzá, olyan drága volt a víz és a csatorna. Egy kompromisszumot szeretne az önkormányzattal, hogy akkor mi lenne a megoldás arra, hogy a Katalin hegyen vezeték ivóvíz legyen.

Tarjáni István: Próbálta már az előző hozzászólásban is orientálni az itt lévőket arra, hogy ez a napirendi pont, ez nem a közmű fejlesztésről szól, ez a rendezési terv módosításáról szól, amely lehetővé teszi a közművesítést, de nem az a témája. Tehát itt most nem erről beszél, hogy hogyan lehet közművesíteni a Katalin hegyet, hanem annak a feltételeit szeretné biztosítani. Ha ezt nem hajlandók megérteni, elfogadni a jelenlévők, tehát most a feltételek biztosításáról tud a bizottság javaslatot tenni, és a képviselő-testület azt követően dönteni, de ez a javaslattétel ez nem különbözik az ő véleménye szerint a húsz évvel ezelőtt megfogalmazott szakmai véleménytől. Tehát szerinte megértette minden itt ülő az egyesület javaslatát. Fog a bizottság egy javaslatot tenni, a képviselő-testület ez alapján hoz egy döntést.

Kecskés László: Lantosné Sütő Éva azon javaslatát teszi fel szavazásra, miszerint a Katalin hegyen a tervezők által meghatározott 10,5 méter közterületi sáv szélesség helyett a HÉSZ-ben 8 méter szerepeljen.

Szavazás:

A bizottság 1 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett nem nyert támogatást.

Kecskés László: Határ Ágnes azon javaslatát teszi fel szavazásra, hogy a partnerségi egyeztetés lezárása kerüljön eltolásra a 2019. február 7-i közmeghallgatás utáni időpontra.

Szavazás:

A bizottság 2 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett nem nyert támogatást.

Rumi Imre: Azt, hogy milyen legyen a ház, azt majd meg kell vitatni Biatorbágyon, sőt akkor - elmondja, hogy kezdeményezte a Városi Tervtanácsnak a létrehozását, februárra elő lesz készítve a megalapításának javaslata. Tehát itt nem arról van szó, hogy most abban kéne állást foglalni, hogy milyen legyen ez a ház, hanem a városrendezési kereteit. Tehát, hogy elképzelhető-e egy ilyenben történő gondolkodás, vagy nem képzelhető el, tulajdonképpen a HÉSZ ezt célozza meg. És ez - még egyszer hangsúlyozná - egy önkormányzati telekre teszi, tehát mindenképpen a képviselő-testület elé kell, hogy kerüljön több alkalommal az, hogy milyen lehet itt egy konkrét épült. Jó? Tehát azt javasolná, hogy itt van ez a táblázat, ez a 46 oldalas táblázat, ami része az előterjesztésnek, vagy előterjesztés melléklete, színek szerint vannak a témák szétválogatva. A szürke színnel kiemelt, ami ugye Cselényi László észrevételével kezdődik, az egyedi kérelem. Tehát az csak az ő telkét érinti.. A sárgával kiemelt a Háromszög iskola, a szakköznevelő kérdéseit érinti. A késsel kiemelt a gyűjtő utak kérdéskörét, utána megint jön a CT-parktól egy szürke, ami csak őket érinti. De egyébként a másik, hogyha a választ is figyelembe vételekre kerül, sok esetben be van írva, hogy a tervező figyelembe vette és átvezette a kérést a javasolt jóváhagyandó munkarészekbe. Tehát így színek szerint csoportosítva lehetne szavazni, mert egyébként nyolcvan valamennyi pont van.

Koszorú Lajos: A sárga az a háromszög iskola, vagy hát szakköznevelő. A kék, legalábbis a világoskék az a gyűjtő utak. Gyűjtő utaknak a kérdésköréhez tartozik. A szürke megint egyedi. A piros, az nem rendezési tervet érintő. Az a hosszabbítsuk meg a határidőt. Az nem szakmai, tehát, nem településtervezési, szakmai kérdés. A lila a városközpont. A világosbarna az az üdülőterületek, illetve zártkerti területek kérdésköre. Majd megint jön egy szürke, megint egy lila, megint egy világoskék. A zöld, az a tópart, ugye. A sötétkék a város, az szintén közlekedés, a térségi közlekedés. A 18-as Ohmüllner sétány, ez ilyen türkiz, nagyon jó, türkiz. Az kimondottan, szintén egyedi, az csak az Ohmüllner sétányra vonatkozik, majd megint sima szürke, megint sárga, megint kék. A sötétebb kék vagy szürkésebb kék, ez a Madárszirt, Nyakas-kő, tehát természetvédelmi kérdés, a lila megint városközpont. Tehát hogyha így a színek szerinti csoportokról, kérdéscsoportokról szavazna most a bizottság, a maga részéről azt javasolja, mert itt elég részletesen elhangzott, hogy a tervezőnek a válaszait javasolja elfogadni. Ez szerinte kezelhető lenne így.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott 1. számú észrevételt teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

10/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 1. számú észrevételre adott tervezői válaszokat elfogadni javasolja.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, sárga színnel jelölt, a szakgimnázium témájára adott észrevételeket teszi fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

11/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési***

szabályzat (HÉSZ)) módosításhoz tartozó sárga színnel jelölt, a szakgimnáziumot érintő észrevételekre adott tervezői válaszokat elfogadni javasolja.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, kék színnel jelölt, a gyűjtő utak kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

12/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó kék színnel jelölt, a gyűjtő utakat érintő észrevételekre adott tervezői válaszokat elfogadni javasolja.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, lila színnel jelölt, a városközpont kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 1 igen, 2 nem szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a városközponttal kapcsolatos kérdésekre adott tervezői válaszokat nem támogatja.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, világosbarna színnel jelölt, az üdülők és zártkertek kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

13/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó világosbarna színnel jelölt, az üdülő, zártkerti területeket érintő észrevételekre adott tervezői válaszokat **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, zöld színnel jelölt, a tópart környéke kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

14/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó zöld színnel jelölt, a Tópartot érintő észrevételekre adott tervezői válaszokat **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, sötétkék színnel jelölt, a térségi közlekedés kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

15/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó sötétkék színnel jelölt, a térségi közlekedést érintő észrevételekre adott tervezői válaszokat **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, türkiz színnel jelölt, az Ohmüllner Márton sétány kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

16/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó türkiz színnel jelölt, az Ohmüllner

sétánnyal kapcsolatos telekcserét érintő észrevételekre adott tervezői válaszokat **elfogadni javasolja.**

2)

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, türkiz színnel jelölt, a környezetvédelmi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

17/2019.(I.29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó szürkés-kék színnel jelölt, a Madárszirtet érintő észrevételekre adott tervezői válaszokat **elfogadni javasolja.**

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 17. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

18/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosításhoz tartozó 17. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 3. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

19/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosításhoz tartozó 3. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 6. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

20/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 6. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 8. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

21/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 8. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 9. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

22/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 9. számmal jelölt észrevétel 5. illetve 6. pontjára adott tervezői választ **elfogadni javasolja.**

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 10. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

23/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 10. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 11. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

24/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 11. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 18. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

25/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 18. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 18. számú egyedi kérdésének 2. pontjára, illetve 19. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

26/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 18. számmal jelölt észrevétel 2. pontjára, és a 19. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 21. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának
27/2019. (I. 29.) határozata**

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 21. számmal jelölt észrevételekre adott tervezői választ **elfogadni javasolja.**

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 23. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának
28/2019. (I. 29.) határozata**

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosításhoz tartozó 23. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 24. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

29/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosításhoz tartozó 24. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 25. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

30/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 25. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 28. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának
31/2019. (I. 29.) határozata**

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 28. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 32. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

32/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 32. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 54. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

33/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi***

építési szabályzat (HÉSZ)) módosításhoz tartozó 54. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja.**

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 58. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

34/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 58. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja.**

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 60. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

35/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és**

helyi építési szabályzat (HÉSZ)) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosításhoz tartozó 60. számmal jelölt észrevétel 2. pontjára adott tervezői választ **elfogadni javasolja.**

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 62. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

36/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosításhoz tartozó 62. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja.**

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 64. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

37/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 64. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 65. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

38/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 65. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 66. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

39/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 66. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja.**

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 82., 83. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

40/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 82., 83. számmal jelölt észrevételekre

adott tervezői választól eltérően a 4 m széles szabályozási vonal megtartását javasolja, melyet a tervezők is támogatnak.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 86. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának
41/2019. (I. 29.) határozata**

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó 86. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, 87. számú egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának
42/2019. (I. 29.) határozata**

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és *helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)* és**

helyi építési szabályzat (HÉSZ)) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosításhoz tartozó 87. számmal jelölt észrevételre adott tervezői választ **elfogadni javasolja**.

Kecskés László: A HÉSZ módosításra adott, Molnár Tibor képviselő egyedi kérdésére adott észrevételeket teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

43/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület számára, a határidőn túl a partnerségi egyeztetéssel kapcsolatban – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ))** módosításhoz tartozó, **Molnár Tibor** azon kérését, hogy
 - a szennyvíztisztító esetében a védőtávolság kezdőpontjául a szennyezés forrása kerüljön megjelölésre, a tervezők bizottsági ülésen előadott válaszát, miszerint ezt nem támogatják, elfogadni javasolja;
 - az Alsómajor tekintetében a szabályozásba bekerült kötelező zöldfelület sávot törölnék, a tervezők bizottsági ülésen előadott válaszát, miszerint ezt nem támogatják, elfogadni javasolja;

Kecskés László: A HÉSZ módosításra vonatkozó határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

44/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*) módosítási eljárása során megtartott partnerségi egyeztetés lezárásáról** szóló előterjesztést, amelyről az alábbi döntést hozza:

- 1) A Képviselő-testület a partnerségi egyeztetésen – a lakossági fórumon szóban illetve azt követő tizenöt napon belül írásban – beérkezett jelen eljárást érintő **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosításhoz tartozó észrevételekre adott tervezői válaszokat a 2. számú mellékletben foglalt, illetve a bizottsági ülésen adott válaszokat elfogadni javasolja.
- 2) A Képviselő-testület a fentiek alapján **Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT) és helyi építési szabályzat (HÉSZ)*)** módosítás partnerségi egyeztetését lezárja, felkéri a polgármestert, hogy a **településrendezési eszközök** módosítási egyeztetési dokumentációját a fentiek szerint véglegesítse és küldje meg az érintett államigazgatási szerveknek.

Melléklet:

1. Bevezető a koncepcionális és kiemelt városrendezési kérdésekről
2. A beérkezett észrevételek és válaszjavaslatok

3) Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési koncepciójáról

Kecskés László: Mivel hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

45/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési koncepcióról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület Településfejlesztési Bizottsága a **Biatorbágy Város Önkormányzata 2019. évi költségvetési koncepcióját javasolja elfogadni.**

4) Beszámoló a Településfejlesztési Bizottság 2018. évi munkájáról

Kecskés László: Mivel hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a beszámolót feltette szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

46/2019. (I. 29.) határozata

Beszámoló a Településfejlesztési Bizottság 2018. évi munkájáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. megtárgyalta a Településfejlesztési Bizottság 2018. évi munkájáról szóló beszámolót,
2. a beszámolót elfogadja.

5) A Településfejlesztési Bizottság 2019. évi munkatervéről

Kecskés László: Javasolja a bizottság általános feladatai közé felvenni a főépítész aktuális településképi döntésekről született rendszeres beszámolójának véleményezését. Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, fenti módosítással teszi fel a munkatervet szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

47/2019. (I. 29.) határozata

A Településfejlesztési Bizottság 2019. évi munkatervéről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Bizottság 2019. évi munkatervéről szóló előterjesztést.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága a 2019. évre szóló munkatervét a jelen határozat mellékletét képező táblázatban foglaltak szerint, elfogadja azzal, hogy az általános feladatok közé felvenni javasolja a következőt:

- A főépítész aktuális településképi döntésekről született rendszeres beszámolójának véleményezése

6) A Biatorbágy 379 hrsz-ú ingatlan vételi ajánlatáról

Kecskés László: Javasolja a vételárat az előterjesztésben szereplő 12.500.000,- Ft-ban meghatározni, illetve rögzíteni a pince fizikai megközelítésének fenntartását és szolgalmi jog bejegyzését. Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

48/2019. (I. 29.) határozata

A Biatorbágy 379 hrsz.-ú ingatlan vételi ajánlatáról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága a *Biatorbágy, 379 hrsz-ú ingatlan vételi ajánlatáról* szóló előterjesztés tekintetében

- 1) támogatni javasolja a Biatorbágy, 379. hrsz, természetben Nagy u. 1. sz. alatti ingatlan egészének önkormányzati tulajdonba vételét kisajátítást megelőző adás-vétel útján.
- 2) Biztosítja az ingatlan vételárát, 12.500.000,- Ft-ot a 2019. évi költségvetés terhére;
- 3) Javasolja továbbá a közterületre benyúló pince megközelíthetőségének biztosítására szolgalmi jog bejegyzését, illetve a pince fizikai megközelítésének fenntartását.

7) A Nagy utca 22. szám alatti önkormányzati ingatlanról

Kecskés László: Az előterjesztésben szereplő ingatlan melletti ingatlant is felajánlották a tulajdonosok megvételre. Ebben az esetben javasolja értékbecslés elkészítését és a tárgyalások elindítását a tulajdonosokkal. Az eredeti előterjesztésben szereplő ingatlan tekintetében pedig az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 2 igen, 1 nem szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

49/2019. (I. 29.) határozata

A Nagy utca 22. szám alatti önkormányzati ingatlanról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága „A Nagy utca 22. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítésére kiírt pályázatról” szóló előterjesztés tekintetében a következő határozatot hozza:

- 1, Támogatni javasolja az ingatlanrész felújítását szükséglakás céljára.
- 2, A felújításhoz szükséges nettó 10 000 000,- Ft költséget a 2019. évi költségvetésben biztosítani javasolja.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

50/2019. (I. 29.) határozata

A Nagy utca 22. szám alatti önkormányzati ingatlanról

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága „A Nagy utca 22. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítésére kiírt pályázatról” szóló előterjesztés tekintetében a következő határozatot hozza:

- 1) Támogatni javasolja az ingatlanrész szomszédságában lévő, a tulajdonosok által az önkormányzat részére megvételre felajánlott ingatlan tekintetében:

- a. értékbecslés elkészítését;
- b. tárgyalások megkezdését a tulajdonosokkal.

8) Kérelem a Katalin-hegy 041 hrsz-ú közterület használatáról

Kecskés László Mivel hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

51/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek (*településszerkezeti terv (TSZT)*) a Katalin-hegy 041 hrsz.-ú közterület használatára vonatkozó kérelemről

Biatorbágy Város képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága a Katalin-hegy 041 hrsz.-ú közterület egy részének használatára vonatkozó kérelemről szóló előterjesztés tekintetében a következő határozatot hozza:

1. Nem javasolja támogatni az érintett terület Kérelmező részére történő használatba adását.

9) A közvilágítás vezérlésének fényviszonyoktól függővé tételéről

Kecskés László Mivel hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

52/2019. (I. 29.) határozata

A közvilágítás vezérlésének a fényviszonyoktól függővé tételéről

Biatorbágy Város képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága a közvilágítás vezérlésének a fényviszonyoktól függővé tételéről szóló előterjesztés tekintetében a következő határozatot hozza:

1. támogatni javasolja a közvilágítás vezérlésének a fényviszonyoktól függővé tételét, a 2019-es költségvetés terhére,
2. felhatalmazni javasolja Polgármestert a fejlesztéshez szükséges szerződés megkötésére.

10) Biatorbágy 771/11 hrsz-ú magánút elnevezési kérelméről

Kecskés László: Javasolja a Szegfű köz elnevezés elfogadását. Mivel hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a fentiekkel módosított határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

53/2019. (I. 29.) határozata

Biatorbágy 771/11 hrsz-ú magánút elnevezési kérelméről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága a 77/11 hrsz-ú magánút elnevezéséről szóló előterjesztés tekintetében a következő határozatot hozza:

1. A Biatorbágy 771/11 hrsz-ú ingatlan megnevezésének a „Szegfű köz”-t javasolja.

11) Biatorbágy 1288/2 hrsz-ú közút elnevezéséről

Kecskés László: Mivel hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, ez eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 2 igen, 1 nem szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

54/2019. (I. 29.) határozata

a 1288/2 hrsz.-ú közút elnevezéséről

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 1288/2 hrsz.-ú közút elnevezéséről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. A 1288/2 hrsz.-ú ingatlan megnevezése „Mechwart András” utca.

Több napirendi pont nem lévén, a bizottság munkáját megköszöni, és az ülést 18:39 perckor bezárta.

Kmf

Kecskés László
elnök

Cserei Zsolt
bizottsági tag