



Város Képviselő-testülete  
Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a • Telefon: 06 23 310-174/244 • Fax: 06 23 310-135  
E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-77/27/2018

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2018. szeptember 18.** napján 16:00-kor a Városházán megtartott nyílt üléséről.

### Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Tálas-Tamássy Richárd	bizottsági tag
Sólyomvári Béla	bizottsági tag
Tarjáni István	polgármester
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
K. Horváth Mónika	műszaki osztályvezető
Szakadátai László	alpolgármester
Rumi Imre	főépítész
Ajtay Szilárd	Bonum Via Kft ügyvezetője

**Kecskés László:** Köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 3 fő jelen van, a bizottság határozatképes. Felkéri Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki azt elfogadja. A kiküldött meghívóban szereplő napirend tekintetében az alábbi változtatásokat javasolja: levételre javasolja a kiküldött meghívó szerinti 11. 20. 21. napirendi pont levételét javasolja a Hivatal jelzése alapján, kérdése, hogy van-e további javaslat a napirendeket illetően?

**Szakadátai László:** Csepregi Miklós lakos részvétele miatt javasolja, hogy 18-assal jelölt, a Kolozsvári utcai sportpálya használati rendjének módosításáról szóló napirend kerüljön elsőként tárgyalásra.

**Kecskés László:** A javaslatot befogadta és mivel nem volt több hozzászólás, javaslat, észrevétel a módosított napirendi pontokat tette fel szavazásra.

16:17 óra: Cserei Zsolt bizottsági tag megérkezett, a bizottság 4 fővel folytatja ülését.

## Szavazás:

**A bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.**

## Napirend:

- 1) Kolozsvári utcai sportpálya használati rendjének módosításáról
- 2) Biatorbágyi közössi közlekedésének felülvizsgálata – bírálati terv megvitatása
- 3) A „Kerékpárutak létesítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása Pest megye területén (PM\_KEREKPARUT\_2018)” című pályázattal összefüggő kérdésekről
- 4) HÉSZ felülvizsgálatának eljárási rendjéről
- 5) Településképi rendelet elfogadása
- 6) Városközpont – helyi piac telekalakításáról
- 7) Torbágyi temető ravatalozójának rehabilitációjáról
- 8) Temetői rendelet felülvizsgálata
- 9) Beszámoló a tanévkezdés tapasztalatairól
  - a) konténer tantermek elhelyezéséről
  - b) közétkeztetéssel kapcsolatos beruházásokról
  - c) a Benedek Elek Óvoda új vezetési szerkezetéről
  - d) Szentháromság téri iskola hátsó udvarával kapcsolatos rendezésről
- 10) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi nyári karbantartási tervének végrehajtásáról
- 11) Busz várakozó helyek kialakításáról
- 12) Közvilágítás korszerűsítéséről
- 13) Kerekesszékes hinta telepítéséről
- 14) Tájékoztató a kátyúzási keret felhasználásáról
- 15) Völgyhíd TV stúdió elhelyezési kérelméről
- 16) Csokonai utcai ingatlan felajánlás
- 17) Az MLSZ Országos Pályaépítési Programjáról az iharosi sportpályára – kapcsolódó úttámfal és közműépítési feladatokról
- 18) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat elhelyezéséről
- 19) Javaslat Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre (ZÁRT)

### **1) Kolozsvári utcai sportpálya használati rendjének módosításáról**

**Kecskés László:** A határozati javaslat három pontból áll, a második az érdemi, kisműves pálya használati ideje csökkenti hétköznapon 20-ról 18-ra, és a változtatást kéri átvezetni a Viadukt Nonprofit Kft. a megfelelő dokumentumokkal.

**Csepregi Miklós (Kolozsvári utca 1/B):** A javaslat szerint a kisméretű műfüves pálya használatát csökkentik 2 órával, 20 órától 18 órára hétköznapon. A kérdése az, hogy a Kolozsvári utcai sportpálya másik három pályáján, tehát a rekortán, másképpen multifunkcionális pályán, a nagy műfüves pályán, illetve a lánbtenisz pályán mikor várható hasonló, vagy egy ennél kicsit komolyabb korlátozás, hogy a környező lakosság elszenvedett sérelmeit, terheit, környezeti hatásokat csökkentsék.

**Szakadáti László:** A kis műfüves pálya használata elég nyilvánvaló zavaró tényezővel, vitán felüli zavaró tényezővel bír. Ezért tette azt a javaslatot a Sport Kft. igazgatója a saját hatásköréből kiindulva, hogy javasolta, hogy hétköznap is kerüljön csökkentésre 20 óra helyett 18-ra a használat. Így a zavaró hatás tulajdonképpen az esti órákban már nem érvényesül, és így jobban illeszkedik a lakók életviteléhez. A műfüves kispályának a zaja egy valóban egy erős, kellemetlen zaj, és ezért javasolták a használatának csökkentését. A többi hatást nyilvánvalóan sorra veszik, különböző csatornákon folyik ezeknek az egyeztetése, és az ezekkel való párbeszéd majd következik. Pontos időt én nem tud mondani.

**Csepregi Miklós:** Hangsúlyozta, hogy van még másik három létesítmény is a pályán, ami problémát okoz az ott élők számára. Mindenképpen arra szeretne kérni mindenkit, hogy abba az irányba mozduljanak el, hogy ezeknek a pályáknak is csökkentsék a használatát a jelenlegihez képest. Volt egy politikus Magyarországon, aki a fontolva haladás politikáját hirdette meg, már nem jelentős politikai tényező. Szerinte, ne menjenek erre az útra, merjenek bátrabbak, merjenek nagyok lenni és merjenek drasztikusabb lépéseket is meghozni és merjenek egyszer olyat lépni ami ott még elfogadható, de itt is már biztosítja azt, hogy nyugodtan és a zavaró hatásoktól ha nem is mentesen, de sokkal kevésbé terheltén éljenek. Kérdése, hogy milyen csatornák, milyen fórumok vannak ahol az egyeztetés folyamatban van?

**Szakadáti László:** Jegyző úr többet tudna erről mondani, a jogi csatornát nem említette. A lánbtenisz pálya zavaró hatásáról már szó van. A fényhatások, tehát a reflektor szórt fényének a tompításával kapcsolatban pedig töltésre fák, lombok, bokrok ültetése van elképzelve, és a többi fölmerült aggály is sorba-sorba mérséklésre vagy megszüntetésre kerülne, amellyel a kifogásokat minimálisra csökkentik.

**dr. Kovács András :** Nem tudja, pontosan Alpolgármester úr mire gondolt, de azt meg tudja erősíteni, hogy a HÉSZ módosítással azok a környezeti vizsgálati eredmények, amelyeket elfogadott a képviselő-testület, annak megfelelően a kivitelezés elindul, és gyakorlatilag az ottani környezeti hatások csökkentésére megtett javaslatok megvalósításra kerülnek.

**Csepregi Miklós:** Cserei Zsoltot vagy Tólas-Tamássy Richárdot vagy Sólyomvári Béla képviselő urakat kérdezte, hogy tudnak-e azokról a szakvéleményekről, amit az önkormányzat csináltatott a kolozsvári sportpályával kapcsolatban. Ha csak bólint Richárd, Béla, Zsolt az nekem elegendő. Látták, olvasták?

**Sólyomvári Béla:** Belenéztünk, igen.

**Csepregi Miklós:** Nem tudja elfogadni, hogy ha készül egy szakvélemény, amit a képviselő-testület kér és az elkészült szakvélemény készítője leírja teljesen egyértelműen, hogy az, ami ott van, az nem jó és a szakvélemény elkészülte után két, három hónappal még mindig csak arról beszélnek, hogy egyszer majd valamikor valaki fog valamit csinálni, és bizonyos csatornákon, fórumokon folyik az egyeztetés. Nem szeretne számon kérni, de nem tudja azt, hogy a jelenlévő bizottsági tagok ismeretében, birtokában vannak-e annak az információnak. A világitástechnikai társaság szakértője leírta egyértelműen, hogy a 12 vizsgálat ingatlanból 12 vizsgált ingatlan nem felel meg. Ez tény. Az önök szakértője mondja. Ugyanezt mondta az önök által megbízott Vibracon Kft. Kettő éve birkóznak egymással, mindenféle szakvéleményekkel, jogászkodással, eljárásokkal, pereskedésekkel és igazából érdemileg, mint a kispályát leszámítva nem sikerült elérni eredményt. Most már 4 szakértő mondja azt, hogy probléma van. És még mindig nem hiszik el, hogy probléma van. Az, hogy ültetnek egy fát, ami 6-8, vagy 12 méter magasságban majd 25 év múlva fog megnőni, az nem oldja meg a problémát. A másik probléma a

hanghatások. A hanghatást, nincs az a fa, ami megfogja. Erről most megint beszélhetnek holnap reggelig, de hogyha önök erre nem akarnak megoldást találni, akkor nyilván nem fognak. De akkor minek tartanak nyilvános üléseket, hogyha nem arról szól a nyilvános ülés, hogy megbeszélhessék azt, ami a lakosság szívét, lelkét nyomja. És itt, nem most egyedül Csepregi Miklóssal van a probléma, hanem ott körben van több száz ember, akinek ez a napi életét, a napi megélhetését ezt ellehetetleníti.

**Szakadati László:** Érdemi válaszként elmondta, hogy a napirendnek nem tárgya az a fejezet, amit Csepregi Miklós felvetett. Nyilvánvaló, hogy nem ért véget még a Kolozsvári utcával kapcsolatos rendteremtési folyamat, de ez a napirend most ennyit fogott át. Az előterjesztésből világosan látszik, hogy az önkormányzat is szeretne cselekedni, lépni az ügyben, hatékonyan lépni, hogy megtalálják azt a középutat, ahol a pálya is működhet és a lakók számára is elviselhetőek lesznek a körülmények.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának  
143/2018. (IX. 18.) határozata**

**Kolozsvári utcai sportpálya használati rendjének módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Kolozsvári utcai sportpálya használati rendjének módosításáról szóló előterjesztést és elfogadásra javasolja azt az alábbiak szerint:

*„Biatorbágy Város Képviselő-testülete:*

- 1. a Kolozsvári utcai sportpálya használati rendjét módosítja,*
- 2. a kis műfüves pálya használatának idejét csökkenti hétköznap 20.00 óra helyett 18.00 órára,*
- 3. kéri a sportpálya üzemeltetőjét, a Viadukt Sport Nonprofit Kft.-t, a változást vezesse át a pályán.”*

## 2) Biatorbágy közösségi közlekedésének felülvizsgálata – bírálati terv megvitatása

**Ajtay Szilárd:** A legfontosabb eredményekre korlátozva elmondta, hogy a város lakossága, nagysága, intézményrendszere növekszik és a VolánBusz nem fejlődött évek óta. 6 számjellel jelölt helyközibusz biztosítja elég foghíjasan a város közlekedését. Látszik, hogy a város északi területe, vagy a patak utca térsége mennyire feltáratlanok. A lakosok sokat gyalognak a buszmegállókhöz. Nagy utca- Szabadság utca tengely a legfontosabb, legnagyobb közlekedési gócpont a szentháromság térnél van. 760-as a legfontosabb járat, 762, 780 a leggyengébb forgalmat bonyolítja. Budapest irányába közlekednek a legtöbben a városból. A személyi gépkocsi után a busz közlekedést választják a legtöbben. A legérdekesebb kérdés, hogy hol mehet egy új buszjárat, hol lehet megállója. Dinamika ábrán látszanak a központi részei a városnak. a lakópark és a Szily utcának az észak-keleti vége felé olyan lakossági sűrűsödések vannak, ami kiszolgálási problémát jelent. Zárt kerti részek a járatszervezés neurológikus részei. Az országúti torlódás csökkentése várható a pátyi elterülő út megépítésével, másik a turbó körforgalom lesz. bemutatta a minibuszokat, amiket Lengyelországban átalakított hibrid mercedesek. Nagy áruházláncok használják, pozitív a visszajelzés.

**Kecskés László:** Egy kicsit kimaradtak azok a külterületek, amelyeknek most építik az útjait. Ilyen utak a következők: az Ürgehegy felé a Négyes dűlőig a Szüretelők útja, annak az aszfaltozása és a Peca tó felé a lejáró út is elkészült vagy készülében van. És a Katalin-hegyre is fölvezet egy út, amelyik még viszonylag jó, de annak a legvégét kéne úgy foltoztatni, hogy igazán mindenki számára alkalmas legyen, és bemutató buszok is tudjanak rajta járni biztonságosan. Nagyon sok gyerek érkezik a külterületekről, nagyon sok család él kint a külterületeken, nagyon sok gyerek érkezik iskolába, óvodába, hozzá a szülők, és abban az esetben, amikor autós közlekedést választanak, mert nemigen választhatnak mást, hacsak nem várják meg a Volánbuszt lent a megállóban. Ezeknek a résznek a bekapcsolását nem látja. Sokak munkavállalását a közlekedési nehézségek akadályozzák, mert a Volánbusz nem kínál olyan menetrendet, amellyel ezek az emberek el tudnák érni a munkahelyeiket, a potenciális munkahelyeket. És ugyanez a helyzet a Pecatonál. Ott is most készül el az út, át lehet menni a hídon, Kertbarátok terénél meg lehet fordulni, és onnan is be lehet hozni a gyerekeket, illetőleg a munkavállalási szándékú dolgozókat.

**Szakadati László:** 92-93 oldalas szép munkát kaptak, amiben sok a hiányosság. Stratégiai hibaként kérdezte, hogy miért nem mennek el a településhatáráig. Most gondolkoznak, terveznek. A Katalin-hegy V. dűlője, az Ürgehegy Pátria pincéje, Nyakaskő is benn van a rendszerben és a szennyvíz telepen is dolgoznak páran. A helyi járatot indításával a hiányosságokat egyenlítenék ki. A gondolkodás legyen teljes körű. 88. oldalon szerepel a szolgáltatás éves becsült összeg, ami 40-45 millió. Ezzel szemben 60milliót javasol beemelésre, amit csökkenthetnek állami támogatással, bevételekkel, bérletekkel. Javasolja, hogy kerüljön magasabb összegben meghatározásra a szolgáltatás költsége. A 11. oldalon felsorolja azokat a tényezőket, amik vonzzák az utasokat, de nincsenek megemlítve a sporttelepek, piac vagy piacok, városközpont (Faluház, Önkormányzat) vendéglátóegységek. A 27. oldalon megemlíti, hogy a gazdaságos autóbusz szolgáltatás mind csökkenti a gazdaságosságot, ahol nincsenek jellemző úti célok. Itt lép be, hogy forgalomkiegyenlítő szerepre van szükség. Utasforgalom számlálásnál nem tűnik ki, hogy hányan gyalognak a vasútállomástól. A vasútállomások parkolóhelyek elfogynak lassan, 2065-ös telek bevételeit javasolja, a várható terhelések mérséklése miatt. Javasolja a jegyoptimalizást, mai azt jelenti, hogy ha a lakosnak van egy kedvezőbb bérlete, akkor azonnal hajlandó lesz a tömegközlekedést használni, ami az autóforgalmat csökkenti. Nem népszerű a busz közlekedés a vasúti csatlakozáshoz, ezen nem kell csodálkozni. Kiegyenlítő szerep, autóforgalom csökkentése, jegyoptimalizálás és javasolja, hogy a teljes települést tekintsék át, akkor is ha az nem kerül kiépítésre.

**Ajtay Szilárd:** Ha mindenre fókuszálnak, akkor élvezhetetlen lenne az elkészített munka. Nagy kitérőkkel, olyan területeken, ahol nincs koncentrált forrás, ott időben fog kitolódni a menetidő, ami miatt elhagyhatják utasok a buszos közlekedést. Vannak kapcsolt járatok, amik elérhetőek a lakosok számára. Külterületen egyéb vonatkozásban sincs nagy infrastruktúra. A reális lehetőség a járműmegosztás, össze kell fogni a családoknak és meg kell osztani a költségeket. Ha igény van arra, hogy ezeknek a területeknek a bekötésével jobban foglalkozzanak, akkor szerkesztenek erre lehetőséget swot analízissel és költségvetéssel.

**Szakadati László:** Túl zsúfolt a Szabadság út, Nagy utca, ami a kerékpárút megvalósítására nem alkalmas buszjáráttal. Egy nagyvárosi megvalósítást képzelt el a tervező. De ez nem így van. Egy járat elmegy a Peca tóig és kész. Nem akarnak nagy kitérőt cél nélkül. Ha a Pecatóra, Ürgehegyre kimegy reggel és este egy járat, az már megoldást jelent. 5 óra után nincs helyi járat a nevezett területeken. Picit finomabb felosztásra van szükség. Ez egy első körös tárgyalás, nem kell határozatot elfogadni. Arról a bizottság dönthet, hogy az elhangzott javaslatokkal egészüljön ki azokkal az észrevételekkel és szempontokkal, amik elhangzottak.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a szalgatetős változatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**144/2018. (IX. 18.) határozata**

**Biatorbágy közösségi közlekedésének felülvizsgálata – bírálati terv megvitatása**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta** Biatorbágy közösségi közlekedésének felülvizsgálata – bírálati terv megvitatásáról szóló előterjesztést és a képviselő-testülettel az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

*Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete vizsgálja meg és vegye figyelembe a bizottsági javaslatokat és a következő tárgyalási fordulóra a javaslatokkal kiegészített bírálati terv kerüljön vissza a szakbizottság elé is.*

**Javaslatok:**

- a helyközi járatok a településhatáráig közlekedjenek,
- a javasolt szolgáltatás költségét 43 MFt-ról 60MFt-ra való módosítsa (88. oldal)
- a kiemelt forgalomvonzó létesítmények felsorolás egészüljön ki a sporttelepekkel, piac vagy piacokkal, a városközponttal (Faluház, Önkormányzat) és a vendéglátóegységekkel (11. oldal)

- *forgalomkiegyenlítő szerep fontosságának hangsúlyozása – az autóforgalom csökkentése miatt még több parkoló kialakítása Biatorbágy 2065 hrsz-ú ingatlan felülvizsgálata (27. oldal)*
- *jegyoptimalizálásra lehetőségek kidolgozása*
- *a vasúti menetrend és a buszmenetrend összehangolásának javaslata*

**3) A „Kerékpárutak létesítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása Pest megye területén (PM\_KEREKPARUT\_2018)” című pályázattal összefüggő kérdésekről**

**dr. Kovács András:** Elkészültek azok a tervvázlatok, ütemek, amik elküldésre kerültek. Nagyon fontos, hogy a holnapi napon a testületnek döntenie kell a pályázat benyújtásáról. A szeptember 24-ét követő 3-4 napon belül valószínűsíthetően fel fogják függeszteni a benyújtását a pályázatoknak. Elmondta, hogy elég kedvező feltételekkel lehet pályázni, ezért úgy gondolja, hogy Pest megyében elég sok település készül arra, hogy beadja a pályázatát. Az önerővel kapcsolatban nem fogalmazott meg az előterjesztés semmilyen összeget, ez részben függ attól is, hogy melyik kerül megvalósításra, másrészt pedig a részletes tervezői költségbecslést még várják, ami munkanemekre bontva tartalmazza a költségeket és még egy kérdés van, amiben döntenie kell majd, hogy a pályázatírásra beérkezett pályázati ajánlatok közül melyik pályázat író bízta meg a képviselő testület, hogy ki foglalkozzon ezen pályázatok benyújtásával.

**Ajtay Szilárd:** Van egy még nagyon alakuló kerékpáros hálózata Biatorbágnak, van egy útvonal Torbágy felé, a főtér irányából, ami nem annyira nagyon közismert, nem annyira élő dolog, de mégiscsak van, az országos kerékpáros térkép is mutatja. Van a patak mentén egy kiépített, nem annyira használt útvonal, és lesz egy nagyon izgalmas, és valószínű nagyon erőteljesen használt, tényleg jó útvonal, a BUBA, a Budapest-Balaton, ami egy nagyon fontos csapásirány. Budapest felé egy közel vízszintes nyomvonalat fog kiépíteni, biztos, hogy nagyon népszerű lesz, és ráadásul, a Viadukton keresztül fog haladni, egy laposabb részen a városnak a központ mögött álló területén. Ezt szintkülönbség legyőzés nélkül köti össze Biatorbágnak bizonyos részeivel is, és itt is szintkülönbség nélkül lehetne közlekedni. Lesz egy komoly lakossági potenciál, és a vasútállomás a budapesti ingázás tekintetében egy nagyon fontos célpont. Ha egy kicsit továbbmennek, akkor fontos zártkertes részek vannak, amik bekapcsolódnak az elképzelésekbe. És ott van Páty, aki vágyik arra, hogy a Budapest-Balaton kerékpáros kapcsolatra ráköthessen, és a rákötéssel egy nagyon értékes kerékpáros kapcsolat jöhetne létre. Elmondta, hogy meg tudták oldani, hogy a vasúti aluljáróban átvezessék a kerékpáros utat. Egy szabály alóli felmentés is kilátásban van, a már körülbelül 5-6 éve megépült körfogalom tekintetében egy kis átalakítással megoldható a kerékpáros átvezetés, amivel már a templomig fölvezetett kerékpáros vonal továbbvezetése csatlakozna, ahol a csomópont kialakítása megoldható. Elhangzott, hogy milyen nagy a gépkocsi igény a P+R-re, ugyanígy a kerékpáros igény is elképesztően nagy, nagyon népszerű a kerékpáros vasúti közlekedés Budapest felé, ezért egy kerékpártárolót terveztek a helyre és ezzel a német nemzetiségi iskolához is érdemes egy kerékpártárolót tervezni a pályázati konstrukcióra. Van egy szakasz a parknál, amely két irányban nem kerékpározható, ott egy minimális szélesítést kell csinálni, amit a terv tartalmaz. A terv csak úgy alakítható ki a kerékpáros útvonal két irányában, hogy egy színvonalas kerékpár tároló van előirányozva az SZTK, Városháza és a művelődési ház tekintetében. A Budapest-Balatonról a meglévő kis földúton egy kerékpárúttal jönnének le, ami kiépített kerékpárút lenne, a lakóutcában lenne a kerékpározás. Önálló kerékpárút lenne az

északkeleti oldalon a támfal alatt, és a körforgalomnál szabályos megoldás a középsziget átalakításával oldható meg. Az a körforgalom, ami napirenden volt, hogy gyalogátkelőhelyet kap. Kapna egy kerékpáros átvezetést is, ahonnan kerékpározható vegyes forgalmú út lenne egy kis szélesítéssel a Mária királynő utcából. Így bekötésre kerülne az iskola, és az Iskola utcából eljutnának az erdősávig. Ott van egy kis szintkülönbség, lemennének egy rámpával, egy lejtős megoldással a buszfordulóhoz, ami önálló kerékpárút lenne. Ott pedig egy darabon vegyes forgalmú kerékpározható utca lenne, ahol a busz jár, a fordulás miatt, ahol pedig már a P plusz R parkoló van, ott az egyik irány be lenne vezetve a P plusz R parkolóba, a másik a vasútállomásnál várakozó busz mellett haladna el, mert nagyon kevés a hely. A kerékpáros nyom elhaladna a forgalmi sávban a várakozó busz mellett, és a körforgalomnak kettő ágán a középszigetnél átvezetésre kerül nem teljesen szabályosan, kell egy felmentést kérni, a déli oldalon egy kettő harmincas szélességű gyalog- és kerékpárúttal nagy nehezen sikerült egy jó megoldást találni. Az Ipari Parknak a szervizútját megtámadnák egy gyalog, vagy egy kerékpározható utcadarabbal és egy kerékpárút kiépítéssel és itt van a gond, amiről már említést tett, hogy patthelyzetbe jutottak. A jelzőlámpás csomópontot nem tudják megoldani, egyszerűen ott olyan középsziget átépítési, két darab jelzőlámpás fázistervnek az áttervezési akciója került elő, amit most ennyi idő alatt nem lehet megcsinálni, úgyhogy ezt tanulmányi tervi szinten szállítanak le. Ki van dolgozva teljesen a kerékpáros szakasz, a jelenlegi gyalogútnak a területén a kerékpárutat, itt meg csak egy kerékpározható vegyes forgalmú, kis forgalmú utca van előirányozva. A Dózsa Györgynek a felső szakasza nagyon jó, hogy ott ki lett találva megoldás, de ezt a csonkot már nem lehet úgy megépíteni, hogy itt ne lenne átvezetés a jelzőlámpás csomópontból megoldva. Ezt nem tudják most sajnos megcsinálni, ennyi idő alatt már nem lehet, és így ezt az ágát elhagynák, erre mondta, hogy tanulmánytervi szinten leszállítanak, és emiatt kettő darab fázistervet kellene megcsinálni. A meglévő jelzőlámpás csomópont, és egy új alsomópont összehangolása miatt a fázisterv terv szinten módosult, és ebben a formában kapott rá engedélyt. Önmagában is egy nagyon jó ürügy, hogy záródnak a hálózati szakaszok a széttöredezett hálózati darabkák, illetve az, hogy kijutnak az iparterület, zárt kertes övezet és Páty irányába át a vasúthálózaton, és megvan az elvi megoldás arra, hogy át tudjunk törni az 1-es főúton, illetve ismert, hogy az M1-es alatt van egy aluljáró, és ott a zártkertes övezetben már adódik a megoldás a meglévő kiszolgáló utakon, ami részben aszfaltozott, részben földút. Páty tekintetében ez egy nagy dolog, hogy Biatorbágy és Páty között a kapcsolat első körben így létrejöhet. Ez a projekt és holnap beadnák a hatóságnak. Pénteken a hatóság adhat előzetes egyeztetések szerint egy olyan nyilatkozatot, hogy folyamatban van az engedélyezés, és akkor hétfő reggel kb. 3 perce van minden pályázónak Pest megyében arra, hogy sikerre vigye a pályázatát, mert amikor 200 %-os telítettsége megvan a beállított keretnek, akkor lelövik a pályázati kiírást, akkor nem lehet már benyújtani semmit, tehát minden beadvány dologgal el kell készülni hétfő reggelig. A költségvetés tekintetében folyamatosan számolgatnak, de holnap meglesz az előzetes költségbecslés ami egyébként nem feltétlenül bizonytalanabb sokkal, mint a részletes alapján megadott költségvetés, mert az árat meg úgysem tudja senki annyira. Hogyha minden benne lenne, tehát a Rozália parknak a bekötési ága is, akkor 229 millió forint, plusz a most bruttó, plusz a villamostervezés, a világítási dolgok az olyan 5-10 millió forint, és hogyha a Rozáliai kapcsolatot levesszük, akkor 140 millió forint, plusz kb 5 millió nagyságrendileg a világítás, tehát egy 145 millió forint nagyságrendileg a bruttó összege, 25 %-os önrésznél adódik, hogy mennyi a jövő évi Biatorbágyi költségvetés terhe.

**Szakadati László:** A torbágyi iskolának nincs parkolója. A torbágyi iskolának a mindennapi megközelítése továbbra is problémás. Ez az a terület, ahol most a Mária Királyné út - Iskola utca után át van úgy ferdén vezetve le, az a rész, ahová elképzelték egy úgynevezett iskolai parkolót. Az iskola és az állomás felé tartó sáv, az az Iskola utca és a Karinthy Frigyes utcai sáv ki lett mérve lakóterületnek, de ez most már így van. De annak a túlsó végénél lehetne erről a



parkolásról tartósan gondoskodni. Amin a biciklis út ezen a részen megy át. Javasolja, hogy a nevezett részen gondoljanak majd az iskola parkolóra is, ami természetesen ez átmehet, és nem okoz semmi gondot. A második, a BUBA itteni szakasza jó. A Dózsa György út felső szakaszánál van az a bizonyos 2065-ös telek, amit az előző napirendnél említettek parkolóigények kielégítésére.

**Cserei Zsolt:** Szakadati alpolgármester úrtól kérdezi, hogy állandó munkaidőben itt dolgozik az alpolgármester úr? Mindig a bizottsági ülésen merülnek fel olyan kérdések, amit véleménye szerint a tervezés fázisa előtt kellene egyeztetni. Másik kérdése, hogyan történik a megbízás a tervezők felé? Bejönnek-e a hivatalba vagy tudják-e hogy mit kell, hogy csináljanak? Mert az jön le itt a bizottsági üléseken, bármiről beszélünk - szennyvíz, járda, akkor az előbb a sportpályák, mintha ez nem lenne egyeztetve alpolgármester, hivatal, tervező, polgármester között, tehát én ezt látom. Tehát hogyha normálisan lenne egyeztetve, akkor nincsenek ilyen kérdések folyamatosan.

**Szakadati László:** Először is egy késztermék jön ide, és a késztermékről könnyű beszélni, a készterméket könnyű megkritizálni. A készterméknél könnyű azt mondani, hogy mi hiányzik belőle, vagy mi, min aggódunk a késztermék alapján. Tehát ilyen értelemben a hozzászólás az nem rendkívüli. Ha történetesen részt vettem volna azon az egyeztetésen, amelyik alapján Ajtay Szilárd és cége megbízást kapott erre, nem biztos, hogy nem ugyanezeket mondta volna most el. Tehát nyilván az ember körülbelül összerakja az elképzeléseit, és aztán azért ez egy folyamatos közelítő módszer jelleget ölt egy ilyen tervezés. Valaki elmondja, hogy van egy pályázat, jó lenne azon indulni. Ő ad rá egy választ, megpróbálja, vállalja, körülbelül és akkor ez így hat. Nem kell egy negatív jelenségnek tartani, hogy itt jut eszükbe valami, mert itt van a félkész termék előttük. Ez egy jó konstrukciónak tűnik, az egész együtt illeszkedve az érkező Budapest-Balaton kerékpárúthoz és adott lehetőséget kihasználva érint iskolát, érint vasútállomást, érint cégeket, érint áruházat. Alapvetően jó megfogása a dolognak, aminek örül. Az önkormányzatnak nagyon sok projektje fut, nem vesz részt mindenki minden egyeztetésen. És aztán ne felejtsek el, hogy egy képviselőnek joga van mindenbe beleszólni, mindent megkérdezni, mindent megtudni. Hogy azt mikor teszi meg? Hát akkor, amikor találkozik vele.

**Kecskés László:** Jegyző urat kérdezte, hogy a hivatal a megbízást hogy adja, illetve ezek a Cserei Zsolt által fölvetettek mennyire vannak továbbítva a tervező vagy a megbízott felé?

**dr. Kovács András:** Nem tud hozzátenni semmit, alpolgármester úr elmondta, amit ezzel kapcsolatban tudni kell. A Hivatal végrehajt, ennyit tudok mondani, köszönöm.

**Cserei Zsolt:** A Jegyző úr válasza, az teljesen kimerítő, és elfogadható, tehát ők tényleg végrehajtók, csak legyen mit végrehajtani. Tehát ahhoz, hogy legyen mit végrehajtani, ahhoz kell olyan vezető, aki el tudja mondani, hogy mit kell végrehajtani. Véleménye szerint, hogyha nincs megfelelő kommunikáció a vezetők között, akkor a hajó csak úgy úszik, ahogy éppen úszik. Látszik, hogy a tervezők nem kapják meg pontosan azt az igény szintet, információt, ami alapján ők egy végleges állapotot tudnának létrehozni, és mindig az van, hogy a bizottsági üléseken ad hoc jelleggel kapnak instrukciókat, ami senkinek sem jó. Javaslat, hogy sokkal pontosabban kellene ezeket az igényeket felmérni és a munkára időt szánni.

**Rumi Imre:** Emlékeztetőül és tájékoztatóul elmondta, hogy annak idején, amikor Ajtay Szilárd részt vett a városközpont fejlesztésének koncepciótervi kidolgozásában, már akkor elkészült egy városi kerékpáros hálózatnak a tanulmánya vagy vázlata. És tulajdonképpen most azt a gondolatot folytatja a jelenlegi munka. Alpolgármester úr inkább megerősítette ezt a tervet, és

nem pedig olyan jellegű észrevételeket tett, ami jelentős módosítást generálna. Úgy érzi, hogy ennél a pályázati előkészítésnél többé-kevésbé minden a helyén van. Ajtay Szilárddal településrendezési, településfejlesztési szempontból ő egyeztetett.

**Szakadáti László:** A közösségi közlekedésnél sem tett olyan javaslatokat, ami teljesen idegen lett volna. Az egy lényegesen nagyobb anyag, egy lényegesen variálható anyag, egy lényegesen bonyolultabb, összetettebb anyag,

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a szalgatetős változatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**145/2018. (IX. 18.) határozata**

**A „Kerékpárutak létesítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása Pest megye területén (PM\_KEREKPARUT\_2018)” című pályázattal összefüggő kérdésekről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a „Kerékpárutak létesítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása Pest megye területén (PM\_KEREKPARUT\_2018)” című pályázattal összefüggő kérdésekről szóló előterjesztést és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

A határozati javaslat

1) pontját módosítási javaslat nélkül,

2) pontját azzal a javaslattal, hogy az egyedi pályázatíráshoz vonatkozó együttműködési megállapodást a legkedvezőbb ajánlatot adó GoodWill Consulting fejlesztési Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társasággal (Székhely: 1162 Budapest, Timur utca 74. Adószám: 13253954-2-42) kösse meg.

3) pontban szereplő, a megvalósításhoz szükséges önrész meghatározására a képviselő-testületi ülésen kerül sor.

#### 4) HÉSZ felülvizsgálatának eljárási rendjéről

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a szalagtetős változatot tette fel szavazásra.

##### **Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

#### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**146/2018. (IX. 18.) határozata**

#### **HÉSZ felülvizsgálatának eljárási rendjéről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a HÉSZ felülvizsgálatának eljárási rendjéről szóló előterjesztést és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

*„Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:*

- 1. a határozat mellékletét képező, településrendezési eszközök felülvizsgálatának és módosításának tervezési programját megalapozó, dokumentációban foglalt változtatási szándékok alapján megkezdi a hatályos településrendezési eszközök felülvizsgálatát és módosítását,*
- 2. felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési szabályoknak megfelelően készítesse elő szükséges tervi munkarészeket és folytassa le az egyeztetési eljárást,*
- 3. tudomásul vette az egyik telepítési tanulmány ügyében benyújtott lakossági levélben foglaltakat, arra a településrendezési eszközök partnerségi egyeztetésének lezárásakor tud szakmailag megalapozott, érdemi választ adni.*

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Főépítész”

#### 5) Településképi rendelet elfogadása

**Rumi Imre:** Nagyon nagy dolog a város életében, hogy végre eljutottak oda, hogy lesz településképi rendelete a városnak. Már nyár elejére lezárult az egyeztetés, de polgármester úr azt mondta, hogy rendes ülésre szeretné beterjeszteni a rendeletet a képviselő-testület elé ezért várták meg tulajdonképpen a szeptembert. Elmondta, hogy nem új sem a képviselő-testületnek, sem a bizottságnak, sem a városlakóknak. Hiszen az új településképi rendelet, és a településképi arculati kézikönyv elkészítése az már egy évvel ezelőtt elindult. Első lépésként az arculati kézikönyvet jóvá is hagyta a képviselő-testület ez év elején. Akkor már beszéltek arról,

hogy mit tartalmaz a kézikönyv, hogy arra fog ráépülni a településképi rendelet, s nyilván ennek a rendeletnek is van egy kötelező jóváhagyási eljárása. Megjárta azokat a fórumokat és szakhatóságokat, vagy államigazgatási szerveket, amelyeket a jogszabályok előírnak, és előkészítő eljáráson átesett ez a rendelettervezet, és így került a képviselő-testület elé egy végleges jóváhagyással. Olvasható a rendelet mellékleteként az állami főépítésznek a véleménye, aki még korrekciós jogalkotással összefüggő sorszámozási, meg egyéb javaslatokat, észrevételeket tett, sőt, itt van a településképi hatósági eljárás, amely egy önkormányzati hatósági eljárást tartalmaz. Ez nem kimondottan főépítész feladat, de ezzel kapcsolatban is tett az állami főépítész néhány megjegyzést, és Jegyző úr, Aljegyző úr az állami főépítész észrevételének megfelelően pontosította azt a fejezetet a rendelettervezetben. Javasolja, hogy alkossa meg a képviselő-testület a településképi rendeletét, ami nyilván nem egy kőbevésett dolog, tehát lesz arra lehetőség, ugyanúgy, mint más önkormányzatoknak, akik már év elején vagy az év első felében jóváhagyták, hogy módosítsák a rendeletet, amennyiben szükséges.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot teszi felszavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**147/2018. (IX. 18.) határozata**

**Településképi rendelet elfogadása**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Településképi rendelet elfogadása szülő előterjesztést és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra és javasolja, hogy az előterjesztés és a mellékletek alapján a Képviselő-testület alkossa meg Biatorbágy város településképe védelmének helyi szabályairól szülő rendeletét.

## **6) Városcözpont – helyi piac telekalakításáról**

**dr. Szabó Ferenc:** három helyrajzi számot szeretnének összevonni, és van egy mellékelt változási vázrajz, ami mutatja ennek a három helyrajzi számnak az összevonását. Technikai döntés lesz.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a szalagtetős változatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

## Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

148/2018. (IX. 18.) határozata

### Városközpont – helyi piac telekalakításáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Városközpont – helyi piac telekalakításáról szóló előterjesztést és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

*„Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Városközpont – Helyi piac telekalakításáról szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:*

- 1. a Biatorbágy, 1518/4, 1518/16 és 1518/17 hrsz-ú ingatlanok összevonásának ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez, a mellékelt változási vázrajz alapján hozzájárul.”*

#### 7) Torbágyi temető ravatalozójának rehabilitációjáról

**Rumi Imre:** A jelenleg működő torbágyi temető gyakorlatilag megtelt, és a jelenlegi temetővel szemben a Dózsa György út másik oldalán található egy olyan fejlesztési terület, amelyet a településrendezési terv temetőként jelöl meg, és tulajdonképpen a ravatalozó is azon a telken található, illetve a Sarlós Boldogasszony Kápolna is. Bizonyos temetkezések már meg is kezdődtek ezen a területen is, és fontos lenne, hogy ennek a temetőnek elkészüljön valamilyen terve. Három tervezőtől kértek javaslatot arra vonatkozóan, hogy miképpen történjen meg ennek a területnek a temető kialakítására vonatkozó fejlesztése, és 3 nagyon eltérő tervjavaslat fogalmazódott meg. Ezt megküldték a torbágyi katolikus közösségnek. Ők a Göttinger építésziroda tervét javasolják továbbtervezéshez. Írt ehhez egy műszaki véleményt és el tudja fogadni a javaslatot. Véleménye szerint igazából egyik tervváltozat sem felel meg azoknak a településképi, településépítészeti elképzeléseknek, ami alapján egy hosszú távon működő temetőt lehetne itt kialakítani, tehát bármelyik tervváltozatot fogadja el a képviselő-testület, nyilván jelentős áttervezésre szorul az a koncepcióterv, amit korábban elkészítettek a tervezők. És ami miatt egyet tud érteni a katolikus közösség javaslatával az az, hogy a helyszínrajzi kialakítása a Göttinger Építész Iroda által rajzolt tervnek a legkedvezőbb, legalábbis bizonyos szempontból, abból a szempontból, hogy ő az egyetlen, aki megpróbálja a kapcsolódó gazdasági területek felől izolálni vagy szeparálni ezt a területet, ez mindenképpen egy olyan településrendezési, településépítészeti pozitívum, amit érdemes megfontolni. És a több keresztre komponált téralakítás is egy olyan gondolat, amelyet érdemes folytatni. De azért gyorsan szeretné leszögezni, hogy szerinte az általuk javasolt ravatalozó épületet elég jelentősen át kell majd tervezni.

**Szakadáti László:** a ravatalozó és a régi temetőrész között van egy úttest, és az egy meglehetősen, furcsa, ahogy az kettévág egy szertartást. Higiénias helyiség tervezéséről a

kiválasztott terv gondoskodik-e? Hogyan oldják meg, hogy a szertartás idejére az autóforgalom nem zavarja a temetkezést és nem kell átlopni a koporsót az autók között?

**Rumi Imre:** Ezzel a kialakult állapottal senki ne tudott mit kezdeni. Sajnálatos módon éppen ennek a Göttinger tervezőirodának, vagy építészirodának a helyszínrajza nem lett mellékelve az anyaghoz, én ezt nem tudom, hogy miért nem, de nyilván neki is van helyszínrajza. Valóban a mostani temető rész majdnem megtelt teljes egészében, természetesen lesznek még ott temetések, mert a rátemetések azért folyamatosan biztosítanak temetési lehetőséget, illetve néhány parcella még valószínűleg üres, illetve vannak előre megváltott, hosszútávon előre megváltott parcellák, ahova nyilván temetkezni fognak. De azon a területen a temetkezések száma jelentősen csökkenni fog. Tehát amint elkezd működni szabályozott módon a másik oldalon az új temető rész, akkor nyilván a temetkezések jelentős része már az új helyszínen történik meg, tehát azon az oldalon, ahol a ravatalozó is lesz. Egyébként a ravatalozó épülete nyilván tartalmaz szociális helyiségeket, nem csak a dolgozóknak, hanem a temetkezésein megjelenőknek is, a temetőlátogatóknak is. Egyébként nagyon sok érdekes gondolat felmerül, hogy mi minden kellene. Különböző temetkezési módot lehetővé tevő parcellakiosztás, tehát ilyen korszerű temetkezési módokat is biztosító parcellák legyenek. Ezeket nyilván a továbbtervezés során egy konkrét tervezési program alapján végig kell beszélni a temetőműködtetővel, a katolikus közösséggel, satöbbi.

**Szakadati László:** Kérdése, hogy meg lehet-e oldani, hogy a szertartás idejére egy elektromos sorompót lezárni, kiírva, hogy temetési szertartás, legyen türelemmel. Vasúti járókban is megállnak az autók, megvárják, míg jön a vonat.

**Rumi Imre:** Szerintem ez egy teljesen jól működő javaslat lehet. Nyilván itt elsősorban közútkezelői feladatot vagy problémát fog jelenteni. Ha a közút kezelője lát erre lehetőséget, ha technikailag meg lehet ezt valósítani, akkor ez egy működőképes elképzelés szerintem.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

## Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

149/2018. (IX. 18.) határozata

### Torbágyi temető ravatalozójának rehabilitációjáról

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Torbágyi temető ravatalozójának rehabilitációjáról szóló előterjesztést és az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

*Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:*

- 1. úgy dönt, hogy a torbágyi temető fejlesztése és új ravatalozója építési engedélyezési terveinek elkészítésével a Göttinger Építész és Szolgáltató Bt.-t bízta meg,*
- 2. felhatalmazza a Polgármestert a tervezési szerződés megkötésére, a Jegyzőt az ellenjegyzésre.*
- 3. vizsgálja meg a Hivatal, hogy milyen módon lehet a ravatalozó és a temető közötti útszakaszon a járműforgalmat korlátozni a temetkezési szertartás idejére vonatkozóan*

#### 8) Temetői rendelet felülvizsgálata

**dr. Szabó Ferenc:** Minden évben Temető törvény szerint felül kell vizsgálni a rendeletet, ez nem jelenti azt, hogy változtatni kell rajta. Van két határozati javaslat. Az egyik, hogy nem változtat a bizottság, illetve a képviselő-testület, a másik pedig hogy változtat valamilyen irányba.

**Szakadáti László:** Egy eseményt emelt ki, ami a Torbágyi temetőben történik és elég kínos. Kiírják, hogy mennyi a szolgáltatás, az önkormányzat milyen árakat szabott meg, és aki nem tud leülni, annak adnak 4000 forinttért egy széket, vagy 5 ezerért, vagy 6 ezerért és az emberek eléggé megalázva érzik magukat. Javasolja, hogy az önkormányzat vagy vigyen székeket abba a ravatalozóba, vagy építsen padokat még a ravatalozó elé, hogy le lehessen ülni rendesen. Ezen túl nem ártana ott egy kis kőburkolat sem, mert a sárban állnak az emberek. Javasolja, hogy a Szolgáltatók díj nélkül biztosítsák meghatározott főig a leülési lehetőséget.

**Kecskés László:** A biai református temetőben padokkal, illetve székekkel szolgálják ki az időskorú vagy a rászoruló embereket erre az esetre. A református közösség biztosítja a székeket és a szolgáltatásért, nem kérnek pénzt.

**dr. Szabó Ferenc:** Meg vagyok döbbenve, mert ilyet nem is lehetne tenni. Azért van kialakítva ez az új rendszer, hogy ilyen dolgok ne legyenek. Egy levelet fog írni a temetkezési szolgáltatónak. Már nincs kizárólagos használatában a nevezett ravatalozó, így bármelyik más szolgáltató is odaférhet. A hozzátartozó eldöntheti, hogy vagy ezzel a céggel, vagy egy más céggel szervezi meg a temetkezést.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a szalagtetős változatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**150/2018. (IX. 18.) határozata**

**Temetői rendelet felülvizsgálata**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Temetői rendelet felülvizsgálata szülő előterjesztést és az „A” jelű **határozati javaslat elfogadását javasolja** elfogadásra, mely szerint:

**„Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete:**

- 1. a temetőről és a temetkezésről szóló 20/2007. (12. 31.) önkormányzati rendeletében a díjmértékeket, a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII törvény 40. § (3) bekezdése szerint felülvizsgálta,**
- 2. a díjmértékeken nem változtat.”**

**9) Beszámoló a tanévkezdés tapasztalatairól**

- a) konténer tantermek elhelyezéséről**
- b) közétkeztetéssel kapcsolatos beruházásokról**
- c) a Benedek Elek Óvoda új vezetési szerkezetéről**
- d) Szentháromság téri iskola hátsó udvarával kapcsolatos rendezésről**

**dr. Szabó Ferenc:** Az Oktatási Bizottság már tárgyalta hétfőn elég részletesen, hisz ez részben az ő feladatkörük. Sikeresen telepítésre kerültek a Szily-kastély udvarára konténertantermek, bizonyos hiányok, apróságok vannak, amiket még biztosítani kell, például a kézmosónak a felszerelése. Nem érkezett meg a református iskolának a külön konténere a másik oldalra, a biai oldalra, de az nem az önkormányzat megrendelése volt, azt külön a református iskola szervezte. A közétkeztetéssel kapcsolatos beruházásoknál megtörténtek azok a döntések, amit még ez a bizottság is tárgyalt, majd a képviselő-testület döntött. Az étkezőnek az átalakítása, illetőleg a kialakítása még nincs kész, egyelőre csak az internethálózat kiépítése történt meg, de az még nem működik. A Benedek Elek Óvoda új vezetési szerkezetével kapcsolatban három új státusszal kapcsolatban kiírták a pályázat, kettőt be is töltöttek belső pályázóval, egyet nem sikerült, ott egy tagintézmény-vezető kapott egy éves határozott megbízást és az így felszabaduló státuszokra kiírták a pályázatot. A szentháromság-téri iskola hátsó udvarával kapcsolatos rendezéssel kapcsolatban pedig a református iskola igazgatója írt egy levelet, ami az előterjesztésnek a mellékletét képezi. Volt szeptember elején egy szülői fórum, ott volt



polgármester úr is, és ott fogalmazódtak meg azok a gondolatok, amelyeket a levélben az igazgató úr leírt. Itt elsősorban a szülők azt szeretnék, hogy az az udvar valamilyen rendezésre kerüljön. Itt ami nehezíti ezt a rendezést, az hogy azon a részen, hogy ha megépül az új sportcsarnok, tornacsarnok, akkor az teljesen fel fogja borítani az egész udvart. Tehát nem biztos, hogy célszerű egy komoly beruházás, ami esetleg utána tönkre is mehet. Illetve vannak tervek, tehát tervek erre a területre, így meg kell vizsgálni, hogy illeszkedik-e a terv. Ami a bizottsági ülésen elhangzott, hogy ideiglenes megoldás készüljön el, a műszaki osztály el fog készíteni egy műszaki elképzelést, hogy a sáros udvar valamiképpen mentesüljön. Alpolgármester úr is felvetett egy elképzelést, egy megoldást, tehát itt most a bizottsági ülésen nem egy komoly beruházásról volt szó, hanem inkább egy átmeneti rendelkezésről, ami megoldja ezt a problémát. És később, hogyha rendeződne ez az udvar, tehát a terveknek megfelelően megépülnek azok a beruházások, illetve megépül a sportcsarnok is, akkor lenne célszerű egy nagyobb udvarrendezés. Annál is inkább, mivel a Ritsmann udvarnál ott háromlábú volt az udvarnak a rendezése, tehát egyharmad részt hozzá tett a tankerület, egyharmad részt az önkormányzat, egyharmad részt a szülők, és így egy elég nagy volumenű beruházásra sor került, itt viszont a tankerület polgármester úrral közölte, hogy erre az évre már nincs keretük. Lehetséges, hogy jövőre lesz, szóban ez hangzott el az oktatási bizottság ülésén.

**Horváth Mónika:** A Ritsmann iskola udvar-rekonstrukciójának a beruházása az kb. 60 millió forintba került, ebből az önkormányzat 10 millió körül járult hozzá, tehát nem egyharmadával. Az udvar fúrásos technológiájával történő víztelenítésével kapcsolatban megkeresték Simon Bálintot, aki a Siengi Kft-nek a tervezője és fő speciális, fő területe, szakterülete különösen a vízrendezés, tehát ő egy vízepítő mérnök. A talajmechanikai szakvélemények birtokában megpróbál valamilyen megoldást találni, egyrészt azért mert, ez egy nagyon alacsonyan fekvő terület, így nem véletlenül gyűlik oda a víz. Hogyha elkezdenének fúrásokat végezni az udvaron, hogy elvezessék a vizet, akkor olyan nagy mértékben felboríthatnák a területnek a talajvíz-rendszerét, hogy ez komoly kihatással lehet a sportcsarnok építésére.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**151/2018. (IX. 18.) határozata**

**Beszámoló a tanévkezdés tapasztalatairól**

**a. konténer tantermek elhelyezéséről**

**b. közétkeztetéssel kapcsolatos beruházásokról**

**c. a Benedek Elek Óvoda új vezetési szerkezetéről**

**d. Szentháromság téri iskola hátsó udvarával kapcsolatos rendezésről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a beszámolót

## **10) Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi nyári karbantartási tervének végrehajtásáról**

**Győri Ferenc:** Sok problémát okozott az, hogy nem találtak megfelelő kivitelezőket. Leterheltek a kivitelezők, van munkájuk. Biatorbágyi vállalkozók többen végignézték a tetőket, a problémákat, ígértek, de aztán a vége mindegyiknek az lesz, hogy köszönjük szépen nem csináljuk meg. Ami elmaradt munka, az a Bajcsy-Zsilinszky utcai óvodának a támfal tetejének a rendbetétele. Erre sem találtak vállalkozót, de szerinte műszakilag nem egy olyan probléma amire 2.5 millió forint összeget rá kellene költeni, statikailag nem indokolt, sőt esztétikailag sem. A Dévai utcai óvodánál kötöttek szerződést gumiburkolat készítésére. Ott a tető átépítése miatt módosításra kerül a szerződést. A burkolathoz az alapozás elkészült, a betonfelület rendelkezésre áll, a konténereket, csoportszobának konténereket szeretnék odatelepíteni rá a betonra. Szerződésmódosítás szerint, majd valamikor hogyha elkészül a tetőfelújítás és elviszik a konténereket, akkor fogja a vállalkozó ráragasztani az egyébként már megvásárolt gumiburkolatot.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**152/2018. (IX. 18.) határozata**

**Tájékoztató Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi nyári karbantartási tervének végrehajtásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Biatorbágy Város Önkormányzata 2018. évi nyári karbantartási tervének végrehajtásáról szóló tájékoztatót és elfogadásra javasolja .

## **11) Busz várakozó helyek kialakításáról**

**Szakadáti László:** Javasolja, hogy azt a vasútállomás melletti szervizutat húzzák ki a javaslatok közül, mégpedig azért, hogy iskolai rendezvények idején oda lehessen terelni parkolni a szülőket. Helyette javasolja, hogy a posta és a takarékszövetkezet előtti parkolóban délután, este, éjszaka 2 busz parkolása megoldott lehet. Ezen túl még azt a P+R parkoló északnyugati végére javasol tíz-tizenkettő darab helyet.

**Horváth Mónika:** Nem javasolja a posta, és a mellette lévő takarékszövetkezet parkolóját, mert emlékei szerint annak gyephézagos, betonrácsos burkolata van és az hosszútávon nem igazán szereti a busz terhelését. Azt gondolja, hogy ha rendszeresen megengednék a buszt parkolásra, akkor az idejekorán tönkremenne a talaj burkolata. A P+R parkolóval teljesen egyetért.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a szalagtetős változatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**153/2018. (IX. 18.) határozata**

**Busz várakozó helyek kialakításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Busz várakozó helyek kialakításáról szóló előterjesztést és elfogadásra javasolja az alábbiak szerint:

*Biatorbágy közterületein történő parkolásra*

- *javasolja a Posta és a Takarékszövetkezet előtti parkolót - 2db*
- *P+R parkoló északi részt - 10-12 db*
- *nem javasolja a Vasút melletti szerviz út rendelkezésre bocsátását*

## **12) Közvilágítás korszerűsítéséről**

**Horváth Mónika:** Gyakorlatilag arról van szó, hogy a teljes kivitelezési tervdokumentációt, ami tényleg oszlopról oszlopra halad végig a településen, azt az a cég fogja elkészíteni, aki megnyeri a munkát majdan. Hiszen ő a saját rendszerét fogja telepíteni a településen, és az ő rendszerének a sajátosságai alapján fogja megtervezni pontosan a közvilágításunk korszerűsítését, ezek a tervdokumentációk ezek olyan adatokat, elvárásokat tartalmaznak, ami alapján egyszerűen összehasonlíthatóak lesznek az ajánlatok. Ez gyakorlatilag dolgozik azzal az anyaggal, ami rendelkezésünkre áll az ELMŰ részéről, illetve fognak tartalmazni olyan paramétereket, amiket a korszerűsítés után elvárunk egy korszerűsített közvilágítási rendszertől.

**Kecskés László:** Az előterjesztésben a megvalósítás lehetséges módzataira három változat létezik, vagy került leírásra. Az önkormányzat saját hitel forrásaként, illetve szakaszosan saját önerővel. Fölmerült az is, hogy vannak a településen belül olyan teljesítményű lámpatestek, amelyeknek az izzócseréjével lehetne kezdeni, és máris valamiféle olyan saját forrásalap keletkezik, amelyekkel első lépésben lehetne foglalkozni, és akkor az így nyert, csökkenésből nyert forrásból lehetne folytatni a következő lépésben. javasolja azt is megvizsgálni, hogy vannak olyan helyek, ahol a terület nem kíván különösebb szórt fényt, megfelelő a LED-es

megvilágítás, máshova meg kell, és ilyen alapon el lehet indítani, hogy mely területeket világítsák meg azzal, és hol kezdje el a munkát mondjuk ez a... vagy hol kezdje el az önkormányzat a munkát ezzel az izzócserével.

**Szakadati László:** Állandóan egy helyben toporognak a kérdésben. Ennek az egésznek mégiscsak az az alapja, hogy van egy rendszer, amelyiknek semmi baja, csak az, hogy egyrészt elfogynak az izzók már hozzá, meg drága az üzemelése. Ezért egy másikkal kell kicserélni, de az a másik csere az ugye az oszloplerakást is jelent, mert nem olyan sűrű, más a fényszórás, sok minden más, tehát egy tervezést mégiscsak igényel a dolog, és azután jöhetne be az a bizonyos konstrukció, hogy melyiket választanánk a fizetésekre. Biatorbágnak 36 millió forint az éves villanyszámlája. Ez így ekkora költség, és a korábbi emlékeim szerint akkor az ESCO beruházást kínálták. De talán nem is az volt a lényeg, hanem az, hogy ennek a korszerűsítésnek végeredményében közel felére lehetett volna lehozni a költségeket. Tehát, egy ilyen 15-16 millióra lehozni az üzemelést. Mi ezt a különbséget, tehát ezt a mondjuk úgy 20 millió forintot nem tartjuk olyan soknak, hogy idegesek lennénk tőle, és boldogan elpingpongozunk itten, hogy így, vagy úgy, vagy amúgy csináljuk meg. Én nem látom, hogy, nem látok tisztábban, mint láttam tavaly, tavalyelőtt ebben a kérdésben. Polgármester úr olyasmit említ, hogy válasszuk ezt a bizonyos szakaszt, és egyénileg, mert például a táblázatban visszamegyek, ott van az a 77 darab 250 wattos izzó, nátrium izzó, azt cseréltessük ki, ugye, az biztos, hogy azt megéri kicserélni. Csak még egyszer mondom, nem tudom, hogy nem igényel-e valami mást a rendszer. Tehát kicserélem az izzót, ha lehet egyáltalán izzót cserélni, mert új foglalat kell, és új lámpafej, így van, tehát... És akkor utána megyünk tovább. Miből van még sok? A 36, 80 wattos, 70 wattos, ezek korszerűnek mondhatók. Ugye? Már teljesítmény szempontjából. A 125 wattos, 150 wattos, az már... meg a 100 wattos, az meg közepes méretű teljesítményt jelent. Hogy melyiket válasszuk? Ennekem az a kérdőjelem ebben, hogy tulajdonképpen milyen lesz az új? Az nem látszik ebből, egyikből sem. De ha jól értem az ajánlatokat, mind arról szól, hogy egy tender tervet készít 3-4 millió forintért, és abból majd lehet okoskodni, hogy mit készítünk. Ha viszont ezt választjuk, ezt, amit Polgármester úr mondott, akkor gyakorlatilag visszatérünk erre a kis házi barkácsunkra, már csak egy létra kell meg két villanszerelő, aztán odamegyünk, fölmászunk, netán egy guruló állvány, na, hogy fejlesszük egy kicsit a dolgot, hogy nyugodtan elférjen, megszerelgetjük, kikapcsolatjuk, bekapcsolatjuk - ugye, az áramot - közben, és akkor hetvenhét esetben megoldottuk szinte fillérékért. Én most nem tudok tanácsot adni. Köszönöm szépen!

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**154/2018. (IX. 18.) határozata**

**Közvilágítás korszerűsítéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Közvilágítás korszerűsítéséről szóló előterjesztést és *Biatorbágy Város közvilágításának fejlesztésére kiírandó közbeszerzési eljáráshoz szükséges tervezési feladat elvégzésére az Energy-Plan Kft-t javasolja.*

### **13) Kerekesszékes hinta telepítéséről**

**Horváth Mónika:** Felhívta a figyelmet arra, hogy az árák idején, nyilvánvaló, hogy ha jövőre valósítják meg a telepítést, akkor magasabb árakkal kell számolniuk, mint amint jelenleg az előterjesztés tartalmaz. A hinta telepítéséhez még el kell végezni különböző munkákat, amik a játszóeszköz környezetét készíti elő a játszóeszköz fogadására, példaként említette, hogy gumiburkolattal látják el a területet, és mivel kerekesszékes hintáról van szó, így akadálymentesíteni is kell a játszóteret, ezeknek az összegszerű meghatározását is tartalmazza az előterjesztés, és mindezek figyelembevételével hogyha a legolcsóbb árajánlatot veszik alapul, ami kizárólag a játszóeszköz telepítését, szállítását és a használatbavételi felülvizsgálatát veszi, 638 ezer 810 forint, járulékos költségekkel durván 3 millió 138 ezer; 3 millió 200 ezer forintból lehet megvalósítani 2018 szeptemberében egy ilyen jellegű játszóeszközt.

**Szakadati László:** Javasolja, hogy halasszák jövő évre a hinta telepítését. A következő évi költségvetésnél döntsenek róla.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának  
155/2018. (IX. 18.) határozata**

#### **Kerekesszékes hinta telepítéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta Kerekesszékes hinta telepítéséről szóló előterjesztést és elfogadásra javasolja a „B” jelű határozati javaslatot, mely szerint: **„Biatorbágy Város Képviselő-testülete nem támogatja költségvetési keretösszeg hiányában a Kerekesszékes hinta telepítését.”**

### **14) Tájékoztató a kátyúzási keret felhasználásáról**

**Kecskés László:** Lantosné azt mondta, hogy valahogy a január első hetében már leadott egy kátyúzási kérelmet a hivatal számára, hogy annak a följáró útnak a felső szakaszát azt javítsa meg majd az önkormányzat, és elutasították a kérelmet azzal az indokkal, hogy aláíróként ő volt az egyedüli. De az nem jelentette azt, hogy csak egyedüli véleményt képviselt, hiszen egy egyesületnek a vezetőjeként, vagy tagjaként ő több embernek a véleményét közvetíti. Arra kér választ, hogy lehetséges-e még, hogy azt a szakaszt megcsináltatni?

**Horváth Mónika:** Véleménye szerint, mindaddig, amíg valaki a saját nevére írja alá a beadványát és nem úgy, mint az egyesület elnöke, addig nem tekinthetik egy csoport képviselőjének. A beérkezett igényeket teljes körűen figyelembe véve polgármester úrral egyeztetve állították össze a listát. Az egyes és a kettes ütem teljes megvalósulását követően 49 millió 800 ezer forintnál fognak tartani, tehát hogyha nem rendelnek a kátyúzáshoz több pénzt, akkor az idei évben már nem fognak tudni több kátyúzást végezni.

**Kecskés László:** 2002. óta magam többször megismétli. Az Ürge-hegyről, hogy az ottani dűlőutak murvázasos kátyúzása azt most már hagyják abba, mert olyan vastag réteg van rajta, hogy az útlemez már sokkal magasabb, mint a préházaknak a küszöbszintje. Aki végig megy akár bármelyiken a négyesen, ötösön, vagy a hatoson számtalan példát talál erre. Na most ez elhangzott itt, bizottsági döntés született róla, itt voltak az aktuális műszaki osztályvezető emberek, hallották. Számtalan kátyúzás történt az Ürge hegyen, és most amikor is építik a följáró utat, most is oda volt ledöntve egy jó nagy kupac murva, azért hogy az ottani kátyúkat valamilyen módon szintezzék. Na most nem értem, hogy nem hallotta a műszaki osztály, nem hiszem el, a műszaki osztály leírása, leírásra került többször is a jegyzőkönyveinkben, vagy nem olvasták, vagy nem továbbították a kivitelezőnek. A kivitelező nem hajítja végre, és mégis kifizetjük. Ezt mind-mind nem értem. Most az idei évben a kivitelezővel ott a helyszínen beszéltem, végre, ugye ezután, hogy oda ledöntöttek, azt onnan eltüntették, és a 4-esről, a 4-esen végigküldve a grédert, annyi réteget síkáltak le róla, hogy azzal a murvaréteggel más helyeknek az üregkitöltését el tudták végezni, meg tudták oldani. Nem tudom hányszor kell majd még ezt elmondanom, én ennek kárvallottja vagyok. Az én préházamnak a házfala folyamatosan ázik az oda lejtő, út felől oda lejtő csapadék bevezetése és beszivárgása miatt. Köszönöm szépen. Szakadati László, utána pedig az osztályvezető asszony.

**Szakadati László:** Javasolta, hogy a bizottság hozzon egy olyan határozatot, javaslatot, hogy nyisson az Önkormányzat meg egy harmadik kátyúzási keretet, vizsgáljuk meg, hogy meg tudunk-e nyitni egy kátyúzási keretet az adott pénzügyi viszonyok között, és vegyék számításba a meglévő igényeket. 10 millió forintos kátyúzási keret létrehozását javasolja.

**Horváth Mónika:** Tökéletesen tisztában van azzal, hogy a külterületi murvás utakat egy bizonyos idő után már nem murvával kell kitölteni az ott kialakult kátyúkat, hanem le kell gréderezni. A Hivatal nem rendelt a kivitelezőtől murvával való kitöltést, mindvégig, különösen az Ürgehegy tekintetében, mert ott a legkritikusabb az ilyen jellegű helyzet, mindenhol gréderezést rendeltünk tőle.

**Kecskés László:** 2-3 éve nagyarányú volt az ilyen munkamegrendelés, és akkor is a gréderezés után még volt ráhordás, nem is értem, miért. Az akkori válasz a műszaki területekről az volt, hogy lakossági igények miatt. Elhangzott egy 10 milliós javaslat, de lehet akár 20 millióra is javaslatot tenni. Ez utóbbira tesz javaslatot, 20 millió forintos keretbővítésre, amennyiben ez még az idei évben megvalósítható úgy, biztonsággal persze, hogy ne csúszunk be a csapadékos időszakba. Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának  
156/2018. (IX. 18.) határozata**

**Tájékoztató a kátyúzási keret felhasználásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a kátyúzási keret felhasználásáról szóló tájékoztatót és elfogadásra javasolja azt, az alábbi kiegészítéssel:

***A bizottság javasolja, hogy az idei évben 20 millió forint költségvetési keretösszeggel kerüljön bővítésre a III. kátyúzási keret, amennyiben a munkák ebben az évben elvégzésre kerülhetnek.***

**15) Völgyhíd TV stúdió elhelyezési kérelméről**

**Szakadáti László:** Ügyvezető úrtól kérdezte, hogy megnézték-e a Ritschmann házat, tényleg szeretnék-e, illetve csak azért említem meg, hogy van egy másik üresen álló házunk is, a Nagy utca 58, ha jól emlékszem.

**Tarjáni István:** Megnézték a Nagy utca 58-at is megnéztük, meg a Meggyfa utcát is. Kisebb rendbetétel szükséges a Meggyfa utcában ahhoz, hogy ott valami tevékenységet tudjon folytatni. Meszeléssel, villanszereléssel már el lehet kezdeni ott a munkát. A Nagy utcában azért ott sokkal lepusztultabb ingatlan.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 4 igen, egyhangú szavazat mellett (4 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának  
157/2018. (IX. 18.) határozata**

**Völgyhíd TV stúdió elhelyezési kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Völgyhíd TV stúdió elhelyezési kérelméről szóló előterjesztést és elfogadásra javasolja azt.

*„Biatorbágy Város képviselő-testülete megtárgyalta a Völgyhíd TV stúdió elhelyezési kérelméről szóló előterjesztést és a következő határozatot hozza:*

- 1. a Biatorbágy, Meggyfa utca 27. számú, Biatorbágy Város Önkormányzat tulajdonában álló ingatlant ideiglenesen a Biatorbágyi Közösségi Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. rendelkezésére bocsájítja.”*

**16) Csokonai utcai ingatlan felajánlás**

**Kecskés László:** Az ingatlannal kapcsolatban elmondta, hogy évekig az ott képződött hulladékot a kertbe ásták be. Egy ásóymnyira már komoly szemét mennyiséggel találkozunk, kettővel meg aztán még inkább. Az a kérdés, hogy szükségük van-e erre és látnak-e valami olyan távlatot ebben az ingatlanban, amelyik az önkormányzati hasznosítást fölveti, fölvezolja?

**Szakadati László:** Ha megszüntetik a szemétkupacot, az már önmagában egy siker lenne. Nagyon szűk az egész Csokonai utca, ott ad egy kis tágulást, lehetne ebben egy kis pihenőtér, játszótérfele. Fontos lenne tudni, hogy mennyibe kerül, mert, ha nem túl drága akkor könnyebben hajlanak rá. Olyan nagy stratégiai célt nem nagyon lehet megvalósítani benne, de az valami, hogy az a szűk utca, amelyik egyébként ugye egy régi, patinás utca, azt kicsit meggyógyítsuk ezzel a helyszínnel, hogy ezt rendbe tegyük.

**Horváth Mónika:** Megvizsgálták a teleknek a helyzetét. Valóban az évek során igen sok szemetet hordtak oda. Az ingatlan tulajdonosa eredetileg építkezni szeretett volna, csak miután elkezdte ott a rézsút kialakítani, tudatosult benne az, hogy nem teheti meg, hiszen szabályozási vonal szabdalja ketté az ő telkét. Ami azt jelenti, hogy neki az a levágott ingatlan terület nem számítható be a teleknek a beépíthetőségébe. És tovább nehezíti egyébként a helyzetet, hogy pontosan ezen a levágott trapézon lehet megközelíteni ezt a telket. Ez azt jelenti, hogyha ugye papíron ugye minden elfér, nyilván itt mindannyian ismerjük ezt a területet, ez jelen pillanatban úgy néz ki, hogy gépkocsival és gyalogosan is ennek a trapéz alaknak a jobb oldali szakaszán lehet bemenni autóval. Viszont hogyha létrehozzák a szabályozást, és az utcának azt a szakaszát járhatóvá teszik, mint ahogy a szabályozási terv ezt előrevetíti, akkor nyilván ez a töltésszakasz el fog tűnni. Ezáltal ez a telek nem közelíthető meg sem gépjárművel, gyalogosan legfeljebb egy lépcsővel, ami nem biztos, hogy túl szerencsés lenne. A friss földfelhordás miatt aggályos helyzet alakult ki egyébként a területen. Egyelőre még csak szóban kötelezték az ingatlan tulajdonosát, hogy az állagvédelemről gondoskadjon. Egy fóliával letakarta ezt a töltést,



hogyan az eső ne mossa le, de sajnálatos módon nem túl szakszerűen, és azért ez a finom agyagos szemcse továbbra is kikerül erre az útra, és ezáltal eső után csúszásveszély, gyalogos közlekedés szempontjából csúszásveszély alakul ki. Ígéretet tett, hogy ezt hamarosan szakszerűen megoldja. Véleménye szerint a telek legfeljebb a két fölötté lévő telek tulajdonosának jelenthet bármiféle, vagy képezhet bármiféle értéket. Szerinte hosszútávon támfalat kellene építeni és nem rézsút. Ha rézsút építenek, akkor a rézsú szabályait és a szabályozási vonalat figyelembe véve, sok tér nem marad ebből a telekből, és a támfal az, azért egy ekkora támfal építése nem egy egyszerű beruházás. Illetve, hát az ingatlant megközelítése is aggályos, viszont azt is figyelembe kell venniük, hogy a szabályozási vonalunkkal valamilyen szinten ellehetetlenítettük ennek a teleknek a hasznosítását, különösen, hogy a lakóépület építésére, úgyhogy szerintem mindezeket figyelembe véve kell majd meghoznunk, illetve nyilván a vételi árát az ingatlanok

**Balázs Hegedűs Zoltán:** Hát gazdasági, meg stratégiai célból nem javasolja megvételre az telket, viszont emberileg, tényleg ellehetetlenítették a tulajdonosnak a működését, ezért mindenképp javasolja, hogy kerüljön bekérésre egy árajánlat és próbáljanak meg megegyezni a tulajdonossal.

**Kecskés László:** Javasolja, hogy kerüljön levételre a napirend és kerüljön bekérésre egy árajánlat a tulajdonostól az ingatlanra vonatkozóan. Amennyiben az ajánlat megérkezik, úgy a jövőhét 26-ai rendkívüli bizottsági ülésre visszakerülhet a napirend és javaslat születhet rá. Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési  
Bizottságának  
158/2018. (IX. 18.) határozata**

**Csokonai utcai ingatlan felajánlás**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Csokonai utcai ingatlan felajánlásáról szóló előterjesztést és **a napirend levételét javasolták azzal az indokkal, hogy az anyag az értébecslés elkészültét követően kerüljön vissza a bizottság elé.**

**17) Az MLSZ Országos Pályaépítési Programjáról az iharosi sportpályára – kapcsolódó úttámfal és közműépítési feladatokról**

**Kecskés László:** A pálya kialakítása és a pályán kívüli egyéb feladatok is költséggel járnak. Lát egy 185 millió forintos összegzést és ami nem fért bele a táblázatba az egy földmunkákkal kapcsolatos költség, ami nem olyan sok, de azért 190 fölé emeli a bekerülést.

**Szakadati László:** Ez az összeg azért olyan nagy, mert a pályát odaképzelték, ahol van. Olyan lejtési viszonyok közé, ami miatt jelentős költségek lépnek föl. Parkoló építésről van szó, útépítésről, mert több az út, mint amennyi most van. Jól lehet látni azt a kis rajzon, a jobb alsó sarokban azt a 0104-es helyrajzi számmal jelzett, jelenlegi aszfaltos parkolót, mintegy kiindulópontot, hogy azt körülöleli egy megkerülő út. Ezen a területen, ebben a közegben egy ilyen műtárgy beillesztése ennyibe kerül, vagy legalábbis a becslés értéke ennyit mutat. A határidő szorítja az önkormányzatot, be kéne adni a pályázatot, azt nem tudja, hogy van-e haladékunk ebben, mert ez egy olyan tétel, amit a jövő évi költségvetés szempontjából már most korai lenne bevállalni.

**Horváth Mónika:** nagyon fontos információval szeretné még kiegészíteni az előterjesztést. Az útépítésben jártasak tudják, hogy ha ilyen mértékű földmunka kell, hogy megelőzze az útépítést, akkor a töltések elkészítése, tehát a durva tereprendezés elkészítése, és a tényleges útépítés között legalább fél évnek, 8 hónapnak el kell telnie, ez a téli időszak, mert a frissen felhordott, elkészített töltéseket hagyni kell konszolidálódni, és az időjárás az, ami a legmegfelelőbbben tudja tömöríteni ezeket a töltéseket. Mindaddig, amíg nem állt, álltak ezek a terepmunkák októbertől márciusig, áprilisig, mindaddig nem javasolt rámenni és befejezni az útépítést. Ezt a tény a pálya építésénél, illetve minden más egyéb megvalósításánál nem szabad figyelmen kívül hagyniuk.

**dr. Szabó Ferenc:** A pályázatot a szervezési osztály a kabinettel együtt készíti elő, október 1. a beadási határidő. Már majdnem kész vannak a feltöltéssel, tehát megvan a felület, megvan a segítség, megvannak azok a dokumentumok, amik hiányoznak.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** Véleménye szerint alapvető tervezési hiba volt a pályát arra a területre tervezni. körülbelül százmillió forint az út átvezetése, minden. Hát ez egy teljesen rossz hely. Van az Önkormányzatnak elég ingatlana, ahol nem kellett volna hasonló munkát végezni. Nem tudja, hogy a költségvetésben jövőre lesz-e az a tétel, amit tologatnak odébb. Jó lenne megcsinálni, s kedveli a sportágat, de nem fog megállni 185 millió forintnál a beruházás, mert hogyha 170 méteres utat 25 millióval terveznek, vagy egy csapadékvíz-elvezetőt 15 millióval. Ezek a tételek még biztosan nőni fognak. Nem tudja, hogy milyen döntés szülessen ezzel a kidolgozott, előrehaladott üggyel.

**Szakadati László:** Tehát vannak olyan területeik, amelyeket elhanyagoltak, nem törődtek vele, ez is ilyen. Az Iharosi Pálya 2007-ben lett először javítgatva, és ez a terület ugye magába hordozza azokat a korlátokat, ami a tervezetlenséget jelezte. Az ivóvíz-, szennyvíz-elvitel a táborig, a táborlehetőségét fogja majd biztosítani, az függetlenül attól, hogy van pálya, vagy nincs pálya, itt 15 millió van költségbecslésként megnevezve. A gázvezeték továbbvezetése szintén az Iharosi táborig 15 millió. A közvilágítás, elektromos hálózat, kommunikációs hálózat, van egy erősáramú kábel, ami a nézők fölött megy, 30 millióért valahogy el kell oda vinni, csapadékvíz elvezetés 15 millió. Meglévő útfelújítás a legnagyobb, jól lehet látni, tehát meglévő út, térépítő, új parkolók, igen. 65 millió. Támfal igény, egy viszonylag kis területen van az a támfal igény, a sarokban, ott 20 millió, és új útkiszolgáló, az útépítés, támfal, útépítés adja ennek az egésznek a 110 millióját ebből. És a többi olyan tétel, amelyik tulajdonképpen a nyomorúság megszüntetése, tehát az az elektromos vezeték, az mindentől függetlenül földbe kéne tenni. A gázvezeték is szükséges, az ivóvíz és a szennyvíz a táborhoz való vitele is szükséges. Minden bizonytalanság ellenére elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Kecskés László:** Van lehetősége arra az Önkormányzatnak mindenféle hátrány nélkül, menet közben mond nemet erre a pályázatra?

**dr. Szabó Ferenc:** Ez egy TAO-s pályázat, és itt ez a pályázat, erre a pályára, erre a burkolatra vonatkozik, alépítményekre, kiszolgáló létesítményekre, útra, közműre nem. Hozzá kell tenni majd a 30%-ot, az önrészt. Magáról a pályázatról már döntött a képviselő-testület, amíg nincs ellenkező döntés, addig dolgoznak és beadásra kerül az anyag. Hogyha a pályázatot megnyeri az önkormányzat, mint minden pályázatnál, visszaléphet a nyertes különböző okokra hivatkozva, volt már erre példa ebben az évben is.

**Szakadáti László:** Ami ezt az egészet indokolja, hogy a Kolozsvári utcai pályával kapcsolatos lakossági panaszok miatt szorulnak vissza a nagyobb és nagyobb használatában, és nincs hova menni az edzésre járó 400-500 gyerekek. Most nem egy öncélú pályaeépítkezés van szó, az edzési igény hiányzik. Ez még az iharosi tábornak a közműellátását is biztosítja, és biztosítja a 60x40-es pálya azt, hogy az a sok csapat, az a 7 éves kortól 19 évig tartó utánpótlás, egy jó része idehozható, miközben a füves nagy pályát azt kímélni igyekszik az egyesület, mert nem arra való egy füves nagy pálya, hogy azon reggeltől esti edzenek, tehát a Kolozsvári utca is kell. És itt emlékeztetnék benneteket arra, hogy egy ekkora településnek nem elég két pálya. Zsámbéknak van két pályája, Alistának van két pályája, egy fő pálya, és egy edző pálya. Mindenki délután 2-3 és este 7 között akar edzeni, focizni, nem pedig délelőtt, amikor el vannak foglalva ezért érzik, hogy még befér ebbe a sportkomplexumba az edzőpálya, és az a parkoló. Ezért szokta emlegetni a Szilvamag nevű területet, de ott már nincs öltöző, ott már majd öltözőt is kéne hozzáépíteni, ahol egy műfüves, ott egy füves nagy pálya lehetne a cél, de ott már egy új telephely-kialakítás szükséges, azt is nyilván, TAO-s támogatással, illetve a saját erővel lenne, mondjuk úgy, hogy két és fél pályánk. Nem három, hanem két és fél. Tehát ezt is mérlegelni kéne, hogy ezt is igények szorítják.

**Kecskés László:** Ennek az összegnek a kifizetése, ennek a járulékos pénznek a kifizetése a következő évi költségvetést terhelné teljes egészében? Vagy osztható-e tovább? Teljes egészében, vagy pedig az összeget valamilyen módon el tudjuk darabolni esetleg még két évre?

**Balázs Hegedűs Zoltán:** Mellbe vágta, hogy 185 millió forint a pályázati önrészt nem tartalmazza, hogyha 30 százalékkal számolva, egy 150 milliós pályázatnak még oda hozzá kell adjunk legalább még 60-70 millió forintot, csak a pályázat megvalósításhoz. A TAO keretben lehet pályázni öntözőre, ha jól tudja. Ha a költségvetés bírja, akkor támogatja, csak hogy Biatorbágyon sok minden van, ami még ugyanilyen égetően fontos megoldandó kérdés és azokra se jut pénz. Az a 185 és még plusz még újabb 200 millió forint és akkor még nem is oldottunk meg csak kispályát építettek, még nem is csak egy nagypályát, a 40 parkoló kevés lesz. Kérdése, hogy az összeg tudatában nem tud-e máshol egy még hatékonyabb még nagyobb pályát építeni az Önkormányzat, ami több ember gondját oldaná. Hiszen ez zsúfolt lesz, nem beszélve arról, hogy Iharosi-völgy megközelítését is körbeviszik a pályán, ott lejtőt kell építeni, hátrafelé vissza kell jönni ugyanarra a szintre amin volt. az egész utat tartalmazza? nem tudja, mit kezdjenek a helyzettel. H a költségvetés írja akkor legyen. Csak azt nem szeretné, hogy azért odázódjon el, mert az másoknak is ki fogja verni a biztosítékot, hiszen ez nagy összeg.

**Horváth Mónika:** Tetézve az előzőeket, azért ne felejtsek el, hogy ezek a munkák mind engedélyköteles építési tevékenységek, ami azt jelenti, hogy meg kell őket tervezettni, engedélyezési, kivitelezési dokumentációkat kell készíttetni, ami körülbelül olyan 20 millióra rúg plusz ÁFA, természetesen. Hogyha most elkezdik a tervezést, akkor jó esetben jövő év első elején lehetnek építési engedélyeik ezekre a munkákra. 1600 köbméter föld megmozgatása nem kis munka, és mint ahogy az előzőekben elmondta itt a töltéseknél minimum 6-8 hónapot

kell hagyni konszolidálódni ahhoz, hogy utat lehessen rajtuk építeni. Tehát ez azt jelenti, hogy a pályát leghamarabb jövő év vége felé lehetne megvalósítani.

**dr. Szabó Ferenc** : 20 millió forintot, azt eléggé soknak találja az engedélyes tervekre. Lehet, hogy olcsóbban is meg lehet oldani. A pályázatnak az összköltsége az 90.300.000 forint, és a pályázati önerő pedig 27.090.000 forint, ezt szavazta meg a képviselő-testület még a múlt hónapban, múlt hónap végén, a rendkívüli ülésen.

**Győri Ferenc**: A Naphegy köznek a vízellátása, csatornázása az is ide tartozik.

**Kecskés László: összegezve elmondta, hogy** a pályázatot, illetve a kiegészítő művek megépítését nem lehet egymástól elválasztva kezelni. Előbb-utóbb meg kell csinálni a Szakadati László által említett közmű fejlesztéseket pályaeépítés nélkül, vagy megcsinálják most pályával együtt. Ez a kettő lehetőség van. A határozati javaslat nagyon bölcsen üresen hagyta a döntésre vonatkozó részt.

**Horváth Mónika**: Az előterjesztést ő írta, és ha jól emlékszik arról van szó, hogy három verzió készült a feltáró útról, parkolókról és minden más egyébről, és gyakorlatilag az egyeztetések alapján a B változat tűnt a legmegfelelőbbnek. Ugye annak a beköltségeselése történt meg a tervezők által egy durva becsléssel. Igazuk van, tényleg nem lehet eldönteni, hogy milyen döntést hozzanak.

**Kecskés László**: Az eddigi gondolkodás afelé mutat az anyagnak a számait látva, hogy álljanak el ennek a pályaeépítésnek a továbbfuttatásától, tehát az Iharosi telep mögötti pályaeépítés, 60x40-es pályaeépítés és az azt kiszolgáló mostani megvalósításától. Ugyanakkor viszont koncentráljanak a szilvamagra, két pályával, egy füves és egy műfüves pályának a megépítésére úgy, hogy azt készítsük elő a jövő évi várható MLSZ vagy bármiféle kiírásra, pályázat kiírásra olyan módon, hogy tudjunk dönteni ismerve a járulékos költségeket és tudjunk idejében dönteni és felkészülni. Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

#### **Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának 159/2018. (IX. 18.) határozata**

#### **Az MLSZ Országos Pályaeépítési Programjáról az iharosi sportpályára – kapcsolódó úttámfal és közműépítési feladatokról**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Az MLSZ Országos Pályaeépítési Programjáról az iharosi sportpályára – kapcsolódó úttámfal és közműépítési feladatokról szóló előterjesztést és az alábbi módosító javaslatot teszi:

1. az MLSZ Országos Pályaépítési Programon való indulástól az Önkormányzat tekintszen el, mely az Iharosi sportpályára kapcsolódó külső út-támfal és közműépítési feladatokat megvalósítását tűzte ki célul
2. készüljön egy tervek füves és műfüves pálya kialakítására az ún „szilvamacsk” területre, amely a 2019 évi TAO-s pályázaton kerülne benyújtásra.

## 18) A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat elhelyezéséről

**Kecskés László:** Tehát a Családsegítő Szolgálat elhelyezéséről, hogy itt a Szent László utca 8-ban az ingatlan lebontásával, az ingatlanra építsenek egy a célnak megfelelő új épületet.

**dr. Szabó Ferenc:** Van azért az előterjesztésnek egy olyan része, ami leírja, hogy milyen igényei vannak egy ilyen épületnek, és itt 240-250 négyzetméter hasznos alapterületnek. 100 millió forintos becslést mond.

**Horváth Mónika:** Egy nagyon-nagyon durva becslés szerint egy ilyen 85-95 millió forint + Áfa, szerintem az úgy sokkal-vonóval magába foglal minden költséget. Kivitelezésről beszél, a tervezési díj egy ekkora családi ház méretű épületnél elenyésző, félmilliótól másfél millió forintig attól függ, hogy ki tervezi.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** Nem lenne jobban hozzáállni úgy, hogy akkor üres telekre építenek egy házat, ezt az ingatlant pedig eladják piaci áron 35-40 millió forintért. Egy telket lehet venni 20 millió forintért most. Ennek a bontási költsége, az, hogy elszállítsuk, innen, csak így ránézésre, egy ilyen 5-6 millió forint, csak ezt, ha az önkormányzat csinálja meg. Telekárba el kell adni ezt a telket. És akkor is plusz 5 millió forintnál tartanak, mert egy üres telket meg tudunk venni azzal az árból. Ha ilyenben gondolkodik az önkormányzat, akkor egy nagyobb épületet kellene fölépíteni, és akkor több helyiségnek adna otthont, hiszen állandóan felmerülnek ilyen kérések, hogy ennek is otthont kell biztosítani, annak is. Egy hosszútávú stratégia keretén belül kellene megállapítani, hogy egy nagyobb épületet, épülettömböt gazdaságosabb fölépíteni, a miben helyet kaphatna a Családsegítő Szolgálat is. Nem támogatja a határozati javaslatban foglaltakat, javasolja, hogy építsenek újat.

**Kecskés László:** Csak emlékeztetni szeretné a jelenlévőket arra, hogy a piac miatt szóba került a település központnak a TŰZÉP-től a viaduktig tartó szakasza, hogy oda nagyon sok minden elhelyezhető lenne.

**Balázs Hegedűs Zoltán:** A Pontis mögötti, melletti 3500 m<sup>2</sup>-es területen a régi vasúti ház följújtva, az egy 450 m<sup>2</sup>-es új építésű épület, és 200 millióért árulják.

**Kecskés László:** Tehát akkor az a vélemény körvonalazódott, hogy ezt a javaslatot, hogy a Szent László utcában kerüljön elhelyezésre itt a megjelölt ingatlanon a jövőbeni családsegítő, és költözzön ki innen az egészségházból, ezt a bizottság nem tartja célszerűnek, és azt kéri a hivataltól, hogy a családsegítő elhelyezésére keressen más lehetőségeket Biatorbágyon. Mivel

több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési  
Bizottságának  
160/2018. (IX. 18.) határozata**

**A Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat elhelyezéséről**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága megtárgyalta a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat elhelyezéséről szóló előterjesztést és elfogadásra javasolja azt az alábbiak szerint:

*A Bizottság a Szent László utca 8. szám alatti ingatlan kijelölése helyett az Önkormányzat számára javasolja, hogy a Biatorbágyi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat elhelyezésére új ingatlant keressen.*

**Kecskés László:** A nyílt ülést az elnök berekesztette 20 óra 46 perckor, az ülés zárt napirendi pontokkal folytatódik.

Kmf

**Kecskés László**  
elnök

**Sólyomvári Béla**  
bizottsági tag