



Város Képviselő-testülete  
Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a • Telefon: 06 23 310-174/244 • Fax: 06 23 310-135  
E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-77/25/2018

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2018. augusztus 27.** napján 16:00-kor a Városházán megtartott munkatervben kívüli nyílt üléséről.

### Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Tálas-Tamássy Richárd	bizottsági tag
Sólyomvári Béla	bizottsági tag
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
K. Horváth Mónika	műszaki osztályvezető
Tarjáni István	polgármester
Szakadátai László	alpolgármester
Rumi Imre	Főépítész
Holló Eszter	építész, Gelesz és Lenzsér Kft.
Dr. Egervári Ágnes	Egészségház ügyvezető

**Kecskés László:** Köszönti a jelenlévőket és megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 3 fő jelen van, a bizottság határozatképes. Felkéri Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésére, aki azt elfogadja. A kiküldött meghívóban szereplő napirend tekintetében az alábbi változtatásokat javasolja: az első napirendi pontként a meghívóban 6. napirendi pontként szereplő, A helyi piaccal kapcsolatos pályázaton való részvételről szóló, 2. napirendi pontként a meghívóban 3. napirendi pontként szereplő, az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről szóló, 3. napirendi pontként a meghívóban 4. napirendi pontként szereplő, a Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő 2018/2019 évi együttműködési megállapodásról szóló napirendi pont kerüljön tárgyalásra. A zárt ülés napirendi pontja előtt javasolja tárgyalni továbbá az MLSZ Országos Pályaépítési Programjáról az iharosi sportpályára című előterjesztést. Mivel több módosító javaslat nem érkezett, az így módosított napirendet teszi fel szavazásra.

### Szavazás:

**A bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.**

**Napirend:**

- 1) A helyi piaccal kapcsolatos pályázaton való részvételtől II. – a pályázati anyag benyújtásáról
  - 2) Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – a befogadott többletkapacitások alapján Egészségügyi közreműködői szerződés módosításáról
  - 3) A Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő 2018/2019 évi együttműködési megállapodásról
  - 4) A biatorbágyi népdalkör támogatásáról
  - 5) A Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról
  - 6) A Viadukt Lovas Egyesület kérelméről szóló 75/2018. (III. 29.) képviselő-testületi határozat módosításáról
  - 7) A bölcsőde bővítés pályázaton való részvételtől
  - 8) A biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról
  - 9) Tájékoztató a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot felhasználó háztartások téli rezsicsökkentéséről
  - 10) Az MLSZ Országos Pályaépítési Programjáról az iharosi sportpályára
  - 11) A „Dévay utcai óvoda-épület tetőfelújítása” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról (ZÁRT)
- 1) A helyi piaccal kapcsolatos pályázaton való részvételtől II. – a pályázati anyag benyújtásáról**

**Rumi Imre:** Tisztelettel köszönt mindenkit. Bemutatja a GELESZ és LENZSÉR Kft. építész munkatársát, Holló Esztert. Két változatban készült el ez a vázlat terv, vagy tanulmány terv. Egyik változat sem teljes. Most egy tervezési irányt kellene elsősorban választani. Mindkét terv esetében, bármelyiket is választja a bizottság vagy a képviselő-testület, rengeteg finomítást kellene elvégezni. Mindkét terv esetében látszódik, hogy a tervezett szabadtéri színpad és a tervezett piactér lefedés között, ahol egy szabadtéri nézőtér, egy tulajdonképpen egy városi főtér rész lenne. Ez teljesen megoldatlan pillanatnyilag, tehát a jelenlegi burkolatok láthatók a vázlatterven. Természetesen a tovább tervezés folyamatában ezt a városi teret meg fogják tervezni. Annál is inkább, mert a városközpontnak a megújítása az a Művelődés Központ előtti rövid kis szakaszon megkezdődött. A Juhász Ferenc szobor környékén látható már az, hogy körülbelül milyen struktúrájú térburkolat alakulna majd ki itt a Művelődési Központ környékén, amely tovább menne nyilván a piac irányába. Felvetette egy ivókútnak vagy vízfelületnek az elhelyezését is távlatokban - természetesen. Egyelőre csak a piactér lefedésével kellene majd a

továbbtervezés során foglalkozni, de nyitva lenne a lehetőséget arra, hogy itt egy ilyen városi tér alakuljon ki.

**Holló Eszter (Gelesz és Lenzsér Kft.):** Tisztelettel üdvözlöm mindenkit. Néhány mondatban elmondja, hogy a térlefedés telepítését milyen szempontok határozták meg. Az új szabadtéri színpad elhelyezésénél az volt a fő koncepció, mivel az itt fellépő művészek, előadók a Művelődési háznak a jelenlegi kialakított öltözőjét használják, és az lenne a cél a szabadtéri színpadnak az erre a területre való elhelyezésével, hogy ezt tudja kiszolgálni, ezt a színpadot is, ezért ez a színpad az öltözők elé került közvetlenül, azért zöldfelületbe, mert itt valamikor az előírásoknak megfelelően alakították ki a parkolószámot a Művelődési házhoz kapcsolódóan, így parkolószám nem vesztendő ezzel a beruházással, ezért került a színpad zöldfelületbe, 1 méter 20 és 1 méter 50 centi közötti kiemeléssel. És hogy ne kelljen korláttal ellátni, ezért egy kiemelt zöld felület került köré, ez a terven látható, hogy itt a leesésvédelmet megoldódjon rejtett módon. Ennek a szabadtéri színpadnak a jó láthatósága, egy ülésor kialakítható legyen, az állóhelyek jól kialakíthatóak legyenek, emiatt a piacot egy picit hátrébb javasolja, mint az eredeti koncepcióban volt, nem a gyalogos út tengelyére szervezte, hanem a mostani MÁV épület melletti parkoló lefedésével hozná létre. Itt megint csak szempont az, hogy a parkolószám ne csökkenjen, ezért ennek a térlefedésnek a raszterrendszerét úgy alakította ki, hogy a parkolóknak abszolút megfeleljen. A hosszoldalon két parkolóhelyenként kerültek be a raszterek, így a pillérek, az épület rövid oldalán pedig az útnak megfelelően, ami egy 6 méteres út, itt 8 méterre kerültek a pillérek, hogy az autózás zavartalan lehessen, és ennek megfelelően 5-5 méterre a két külső pillérsor. Így alakul ki ez a térlefedés, ami tulajdonképpen ennek a heti egy piacot jól ki tudja szolgálni, és a maradék napokban pedig változatlanul tud parkolóként működni, immáron fedetten. Tartozik ehhez az épülethez egy kiszolgáló egység, amely egy kétnemű vizesblokk, ez 140 főre méretezett, van ebben az épületben egy baba-mama szoba, illetve a piacüzemeltetéshez kapcsolódó irodahelyiség. Ezeket a funkciókat kihúzta a tervező a piac térlefedése alól egy önálló épülettömegbe. Egyrészt azért, hogy ezt a parkolást és piacműködést ne zavarja, másrészt azért, mert ez az épület, ezzel az épülettel szeretnék kapcsolódni a meglévő, megmaradó MÁV épülethez. Ez tömegében is összekapcsolódik a MÁV épülettel, és anyaghasználatában is ezzel az épülettel szeretné összhangba hozni. Így teremt egyfajta vizuális kapcsolatot a meglévő épület és a tervezett piaclefedés között. Ebben az épületben a hátsó, az Ybl Miklós sétány felőli tömegben került kialakításra a vertikális közlekedés helye, ahol egy tágas lépcső és egy személy, ill. teherlift elhelyezését szeretné a tervező. Maga a vizesblokk és a Piacüzemeltetési Iroda épülete az egy szigetelt fűtött, zárt tér, hűtött is ha kell, és a lépcsőházi tömeg ugyanúgy egy fedett, nyitott épület, mint ahogy maga a piac lefedése is az. Itt a lépcsőházon keresztül megközelíthető a piacbán elhelyezett galéria szint, ahol a lépcsőházhoz közelebbi oldalon raktárakat alakítottak ki. Itt lehet tárolni a piac működéséhez szükséges eszközöket, asztalokat, bármit, ami ezzel kapcsolatban felmerül, illetve két átkötő hídon lehet megközelíteni a tervezett lelátót, amely a szabadtéri színpadra tengelyesen került kialakításra. Ez a lelátó pillanatnyilag 120 ülőhelyet és 30 állóhelyet tartalmaz, tehát 150 főt lehet ezen a lelátón elhelyezni. Ez egy kisserkesztett, megfelelő rálátást biztosít a szabadtéri színpadra. Az első változatban lapos tetős tömegekről van szó, amelynél tulajdonképpen alkalmazkodnak a tető magasságai az alattuk lévő funkcióhoz, tehát ahol galéria van az épületben, ott magasabb a tömeg, a lelátó fölött, illetve a lelátóra átkötő hidak fölött még magasabb, ezzel jelezvén, hogy funkcionálisan mi történik az épületben. Van egy erős megnyitottsága az épületnek a szabadtéri színpad felé. A lelátó fölött, illetve a lelátó előtti zónában kihagyta a tervező a pilléreket, és egy nagy rácsos tartó segítségével el lehet azt érni, hogy semmi ne zavarjon be a látványba. Ez a tömeg ez tulajdonképpen egy eléggé szigorú tömegszerkesztés. Ebben az esetben is, és a másik épületnél is a tervező számára nagyon fontos szempont az, hogy miután ez az épület mind funkcionálisan, mind léptékében nagyon új ezen a területen, tehát semmi hasonló épület nem található ezen a területen, ezért szeretné, ha

megjelenésében is elkülönülne a környező épületektől. Ez a lapostetős tömeg ez egy elég egyértelmű válasz arra, hogy ez nagyon más, mint a környező magastetős épületek. Ezzel együtt lehet, hogy ez már túl szigorú is ilyen formában, ebben a környezetben, viszont funkcionálisan és térszervezésében maximálisan kiszolgálja azt a funkciót, ami belekerül ebbe az épületbe. A másik változatban, amire már itt az első oldalra, arra is egy olyan látványtervet rakott, amin jól látható a magastetősnek elnevezett tömegalakítás. Itt keresett a tervező egy olyan alkalmazását a magastetőnek, ami mégis nagyon újszerű, és mégis nagyon más. Tehát az is elkülönül a környező épületek fedésétől, de mégis a magastetős jelleg utal arra a léptékre, ami itt jellemző Biatorbágyon. Ezek a magastetős tömegek, vagy nevezhető szalagszerűnek ez a fedés, ez három sávra osztja fel ezt az épületet, és ezek a változó hajlásszögű és meredekségű tetők ezek sávosan tudják lefedni ezt a termelői piacot. Ebben a rendszerben a lépcsőház tömegét is beillesztette a tervező ebbe a fedési rendszerbe, még a másik épületnél is be van illesztve azzal, hogy ott lapos tetős az a tömeg. Fontos elmondani a magas tetős tömeggel kapcsolatban, hogy korrekten megoldani az ilyen épületformát csak úgy lehet, ha a közbelső pilléreket megduplázza a tervező. Tehát három önálló tartószerkezeti rendszer kerül megtervezésre. Mind a két épület esetében lesznek merevítések az épületben, amiket még a tartószerkezet tervező kollégákkal le kell egyeztetni, hogy hol és milyen formában, de ezek meg fognak jelenni. Illetve ezekről a tetőkről le kell hozni a vizet, jellemzően pillérek közelében lesznek ejtők, amelyekeken le tud jönni az összegyűjtött esővíz. Az anyaghasználatát tekintve hasonló a két épület elve. A lapostetős tömeg esetében egy közönséges trapézlemez fedést gondol a tervező, amit le kell, hogy hőszigeteljen. mert maga a trapézlemez annyira felmelegszik a napsütés hatására, hogy egy ilyen magastető esetében már egy kicsit komolyabb a feladat. Itt szendvicspanellel lehet megoldani azt, hogy hőszigetelt is legyen, és a vizet is megfelelően tudja kezelni, ez nyilván egy picikét drágább szerkezet, mint a lapostető esetében. A lapostetős tömegnél ezt a fa lamellás rendszert választotta a tervező. Mind a két épületen megjelenik ez a fa lemellálás. Tulajdonképpen árnyékoló, és csapó eső ellen védő szerkezetről van szó. Abszolút átjárja a levegő, maga az épület nyitott marad ettől, de egy optikai és egy nap- és esővédő funkciót tölt be ez a homlokzat burkolat. A lapostetős tömeg esetében ez körbefordul az épületen, a magastetős tömegnél viszont csak a hosszoldalakon jelenik meg, mert a két utca felé eső rövid oldalak homlokzati zárását azt a tetővel hasonló anyagú, de perforált trapézlemezből gondolja a tervező majd megoldani.

**Rumi Imre:** Az előző képviselő-testületi ülésen komoly vita volt arról, hogy nézőtér vagy lelátó. Akkor is utalt arra, ha egy piactér lefedés készül, akkor annak egészen biztosan egy olyan nagy belmagasság kell, amiben akár két szint is kialakítható vagy részlegesen két szint is kialakítható. Ezt a relatíve nagy belmagasságot szeretné bizonyos helyeken úgy megosztani, hogy utólag bekerülhessen egy lelátó ebbe a légtérbe. A lelátó nem képezné a piac projektnek a részét. Úgy lenne kialakítva az épület, hogy ez utólag majd egyszer, ha szükséges, akkor beszerelhető legyen az épületbe. Ez az egyik. A másik pedig, egy főépítészeti véleményt szeretne megfogalmazni azzal kapcsolatban, hogy miképpen menjen tovább a tervezés. Említette, hogy mindkét megoldás azért nagyon sok finomítást igényel még, környezetrendezésről nem is beszélve, mégis úgy gondolja, hogy a kicsit magas tetőre utaló megoldás jusson tovább.

**Sólyomvári Béla:** A testület az előző ülésen kikötötte, hogy parkolóterület nem veszíthető. Ez az előnye a tervnek. A másik, amit a testület kikötött, hogy ez egy piac pályázat, és lehessen függetleníteni a lelátós résztől. De akkor jól érti, hogy a lelátórészt nem kötelező megvalósítani első körben. Értem. Egyértelműen a kettes mellett van. Jól érti, hogy a fa az oldalanyaga? Ez a kérdése, és a másik pedig az, hogy körülbelül itt milyen megvalósítási költségekkel kell számolni? Csak a piac befedésénél mekkora a költség?

**Holló Eszter:** Készül a tervhez egy költségbecslés, de még nem tart ott a folyamat, hogy erre most tudjon és kompetens lenne arra, hogy választ adjon. A fa használatával kapcsolatban, vagy keményfában gondolkozik, vagy pedig létezik olyan megoldás, amelyben thermowood faburkolatot lehet használni, amely egy kiégetett fa tulajdonképpen, aminek már nincs hőtágulása, nem kezelik a felületét. Tehát, ez automatikusan az idővel változtatja a színét, de nem igényel felületkezelést, és nem csúnyul az időjárás hatásainak következtében. Tehát, mindenképpen valami olyan burkoltra gondolt a tervező, amelyet nem kell állandóan kenegetni.

**Mester László:** A lelátó vagy a nézőtér kapcsán, funkciójában el tud képzelni ide egy szabadtéri mozit, aminek viszont a lelátón kellene egy vetítőkuckójának lenni, amibe bele lehet rakni a projektort, illetve, ha televízióban is gondolkodik, akkor pedig egy kis vezérlőhelyiséget szintén oda, arra a lelátó területére be kellene tenni úgy, hogy azt elbírja majd később, tehát hogy a statika elbírja ezt a kuckót. És természetesen úgy, hogy kinézzen a nézők feje fölé. A lapostetőnél még egy dolog jut eszébe, itt Biatorbágyon elég sok a porhó, meg elég sok a vízszintes eső, és itt, ezen a tervrajzon nem látja, hogy maga a nézőtér, amit majd később kialakítanak, az mennyire fog így vizet kapni, vagy mit kell oda majd később tervezni, hogy az biztos, hogy ne ázzon el.

**Kecskés László:** Ez a pályázat a piacépítésre íratott ki. Ha itt egyéb funkciókat szeretne a város ebbe az épületbe elhelyezni, akkor azt teheti, de nyilván saját zsebre, viszont az épület megépítése szakaszolható-e úgy, hogy amit majd most ha nyer, az elkészült épület piacként működni tudjon, függetlenül attól, hogy majd a későbbiekben megépítésre kerülhet a lelátó rész is. Tehát tető meg ilyesmi, ezt nem is tudom elképzelni, hogy itt a mostani látványtervek láttán, hogy a nélkül hogy tud majd funkcionálni. Tehát a lelátót és a tetőt nem lehet megvalósítani a piac pályázaton belül.

**Holló Eszter:** A térfedés az teljes egészében elkészül, és azok a szerkezeti elemek, amelyek majd a lelátót fogják képezni, azok nem kerülnek be a házba. Az utólag szerelhető be. Ez ugye egy acélszerkezetű, könnyű szerkezetes ház, ami úgy van kialakítva, hogy tudja fogadni ezeket az utólag beszerelhető szerkezeti elemeket. Most csak piacként épülne meg, és amikor megszületik az a döntés, hogy ide kerül egy szabadtéri színpad és egy lelátó, akkor fogadókéss lesz az épület arra, hogy ezek a szerkezeti elemek bekerüljenek, és kialakuljon a lelátó része is. Ha nem épül be, akkor működik hosszabb távon is piactér lefedésként.

**Rumi Imre:** Ha a lelátó most nem épül meg első ütemben, nyilván a hozzá vezető hidak sem épülnek meg első ütemben, viszont a lépcsőházhoz közelebb eső galéria szintet be kellene építeni most első ütemben, mint a piac kiszolgáló raktár területre lehet hasznosítani. Ezáltal megkérhető első körben az engedély a felvonóra, és a lépcsőház épületére is. Tehát tulajdonképpen csak a két híd és a lelátó az, ami egy bármikor másik ütemben beépíthető önálló szerkezetként. Addig anélkül is tökéletesen tud működni a piac.

**Tarjáni István:** Tisztelettel köszönti a jelenlévőket. Két témához lenne észrevétele. Az egyik a nagyságrendje az építési költségnek. A pályázati kiírásban az szerepel, hogy 10 és 150 millió forint közötti támogatási összeg nyerhető el. A jelenlegi tervek alapján úgy ítéli meg, hogy a 150 millió támogatási összeg kiegészítve a hozzátartozó önrésszel, sem fogja fedezni a piac fedését lelátó nélkül. Tehát ki fogja meríteni a pályázati támogatási összeget a megítélése szerint, de ez majd nyilván a tervek ismeretében fog pontosan meghatározásra kerülni. A másik meg, lenne egy javaslata a fa burkolatra, hogy ha ez akác, akkor ugyanezekkel a jellemzőkkel bír, mint a

thermo-fa. Tehát kezeletlenül is hosszú időn keresztül tud funkcionálni úgy, hogy a színe az nem marad meg, hanem szürke lesz. Ez nyilván egy döntés kérdése.

**K. Horváth Mónika:** Üdvözlök minden jelenlévőt. Amikor a részleteiben kidolgozásra kerül a sor, felhívja a figyelmet az eresztől lejtésekre, mert sajnos pont a mellette lévő Művelődési Ház is egy ilyen rejtett eresztől megoldású épület, amit felhőszakadásokra egész egyszerűen nem tudnak méretezni. És onnantól kezdve, hogy nincsen eresze a háznak, felhőszakadás esetén az összes víz a ház alá esik, és saját magát áztatja az épület, és ezzel most gyakorlatilag konkrétan ezzel a problémával nagyon komolyan küzd a műszaki osztály a Művelődési Háznál. Illetve azt még kérné, hogy vannak ezek a vápák, különösen a középső és a kis épület a régi MÁV ház felé eső másik hajónál. Itt szintén amikor majd az eső vízzel számolnak, akkor célszerű extrém időjárási feltételeket is figyelembe venni, mert sajnos a tendencia azt mutatja, hogy egyre többször van nagyon jelentős vihar, rengeteg esővel, és nyilván, hogyha egy ilyen beruházásba belefog a város, akkor jó lenne, ha ez hosszú távon működő épület lenne. Illetve még, de ez már tényleg csak egy felvetés, hogy, hogyha esetleg masszívabb tartószerkezetben gondolkozna a tervező, akkor lehet, hogy a pillérek felét el lehetne hagyni, és akkor egy kicsikét több lenne a tér, ha nem ennyi pillér szabdalná a belső teret.

**Sólyomvári Béla:** Ha úgy van-e megtervezve, hogy később be lehessen nézőteret tenni, ez mennyivel növeli a költségeket.

**Holló Eszter:** Minimálisan növeli a költségeket.

**Szakadati László:** Tisztelettel köszönt mindenkit. Visszatérne ahhoz az eredeti feladathoz, hogy melyiket válassza a bizottság a kettő közül, melyik legyen továbbdolgozva, és először a szalagtetőt azt félretenné egy kicsit. Igazán nem lapos tető-barát, mégis úgy érzi, ha ránéz erre a látványképre, tehát az 55. oldalon valahol belelátni tulajdonképpen a színpadra is, és az új piacot fedő épületbe is, akkor látható, hogy a színpad mintegy a Faluház nagyteremnek egy földre letérdepelő változatában van. És a másik oldalon arra kellene hajolni, úgy érzi, és ezt mindkét megoldás mellőzi. Tehát a szögletes lapos tető azért, mert tömbként emelkedik föl, úgy, ahogy tervező asszony említette, hogy teljesen elüt mindenféle eddigi épülettől, a szalagtető meg ráadásul még keresztbe is megy erre a ritmusra, tehát abszolút mellőzi azt a tényt, hogy ha van egy színpad, és most ugye nem mellőzzük a piaci funkciót, csak hát együtt van most a kettőnek az eldöntése, hogy milyen legyen az induló forma, tehát a piac fedő forma, hogy ennek az épületnek arra kellene "dőlni", tehát mint egy bölcső alakulna ki a színpad körül. Végül soron ennek az egész épület tömbnek a lelkesedést okozó része az a színpadi funkcióhoz fog kapcsolódni és a funkcionális része fog kapcsolódni az alatta lévő oszlop és csarnok tengerhez. Úgy gondolja, hogy ha ennek a lapos tetőnek a legfelső lapjára itt a tetején, erre rákerülne egy olyan állású tető, mint ez a régi MÁV-ház jellegű, akkor egyrészt valamelyest hajazna abba az irányba, hogy ő pedig visszafele dől a színpad fele, és olyan lehetőségek, amit itt a lapos tető nyújt itt a sarokban, meg amott, szintén egy kellő korláttal ellátva további nézőket lehetne föltenni erre a tetőre, akik nézhetik az előadást. Illetve még abban a bizonyos tetőben bizonyos funkciókat el lehetne helyezni. Tehát lehet, hogy nem szokás ilyen vegyességet produkálni, de hát semmiféle építész hozzáértés nem korlátozza az önbizalmát abban, hogy csak a formára koncentráljon. Tehát ha van egy bölcső, mintha egy pályát képzelne el, megnézve egy tenispályát, ugye a világban ahol játszanak teniszmeccset. Végül is mindegyik a pálya felé hajlik, minden része annak a kis stadionnak, függetlenül attól, hogy az kör alakú-e, vagy szögletes, vagy ilyen vagy olyan. Na most itt nem lenne szerencsés, hogyha a Faluház szinte kínálja a maga színpadát, és a másik pedig fittyet sem hány rá. Vagy egy tömbként kiemelkedik

valamit önmagában, vagy pedig keresztben ritmussal érkezik ez a szalagtető. Ebben látna lehetőséget, a lapos tetőben itt, most, amelyet el kéne látni középen egy magas tetős résszel, hogy ne legyen ez egy ilyen ordítóan sík felület, amelyik ontja a vizet, és örömet meg nem okoz, csak a nagy vízvezetési gondjaival örvendeztetni meg a jövőbelieket, és egyúttal ezzel érzékeltetni lehetne egy kicsit az odahajlást a színpad fele. Tehát azt hiszem, ez a szempont nem uralkodott akkor, amikor ezt megrajzolták, most lehetséges a sietség miatt, lehet bármi miatt, de akkor ez még nem szerepelt. Most ha innentől kezdve megnézi a szalagtetőt, akkor jól lehet látni, hogy a szalagtető viszont erre egészen merőlegesen. És meg egy, ezt a szalagtetőt senki nem fogja látni, ugye, ebben a formában itt, ahol most van, így, csak légi felvételtől, és ez a sok hatalmas felület, ez egy olyan semmibe vész, ha szabad így mondani, tehát ez a szalagok által jelképezett terület. Míg a másikonál egy felső funkciót is lehetővé tesz, egy felső teraszt. Még nem tudja, hogy hova kerül innen a tűzijáték, mert innen szokták kilőni a tűzijátékokat, nyilván nem az az aggodalma most, hogy mi lesz vele, majd lesz vele valami, de ez sok egyéb alkalmas ez a tető, hogy innen lehessen körbenézni. Nem beszélve arról, hogy most ugye nincs hozzávéve más magaslát, de azért ez a városnak egy olyan kiemelkedő pontja itt, ahonnan rálátni a torbágyi részre is, és Biára is korlátozott mértékig, tehát ez egy kvázi helyi kis magas pont lenne, amelyik ilyen funkciót is tudna mutatni. Tehát én azt javasolnám, ha, illetve kíváncsi vagyok a véleményére, hogy a lapostetőből, lapostetős változat menjen tovább és annak a legfelső terére kerüljön egy olyan fedés, amelyik mellett a többiek már nem dominálnak ennyire, és a többiek kínálnak lehetőséget egyéb ilyen kilátásra, ill. nézőtérként további gazdagításra, hogy valakik onnan föntről néznek egy koncertet. Még egy mondat, hogy amikor a színpadról szó volt, hogy 1.2 és 1.5, valahogy így, ilyen magasságban. Nagyon fontos, én anélkül, hogy méretet mondana, hogy a színpad előtt állók, tehát a gyalogosok is lássák a színpadot.

**Holló Eszter:** Köszöni a felvetéseket, ami a lapostetős tömegre magastető illesztését illeti, ez építészetileg egy olyan tömeget eredményez, amiről azt gondolja, hogy nem elég mai, és nem elég átgondolt ebben a helyzetben. A bölcsőszerű megjelenés, érti, hogy mire gondol, de a bölcsőt a lelátó adja, nem a tető fölött. Itt pont az a lényeg mind a két épülettömeg esetében, hogyha megnézi ezt a látványtervet is, illetve a magastetős tömegnek is van egy ilyen nézete, hogy a megfelelő látószöveget biztosítani lehessen, emiatt emelni kell a tetőt a lelátó fölött, hogy az ember látószögébe ne lógjon bele semmilyen árnyékoló, semmilyen esővédő, semmi olyan elem, ami zavaró, sőt, hogyha itt felmerül az, hogy egy vetítési pont megadására is igény van, akkor végképp a tetőt emelni kell efölött a tömeg fölött. Mind a két tömeg pont ezzel a fajta magasítással, és megnyitással abszolút reflektál a Szabadtéri Színpad elhelyezkedésére. Tulajdonképpen egy, a két utca, az Ybl Miklós sétány és a Viadukt utca közötti tengelyre szervezett piacépületnek van egy nagyon hangsúlyos oldalsó megnyitása, amit tulajdonképpen magának a piacfunkciónak még ellent is mond, azért, hogy a lelátó és a Szabadtéri Színpaddal létrejövő kapcsolat teljesen jól tudjon működni. És vállalt építészeti elemekkel vállaltan meg is jelenik. A magastetős tömeg véleménye szerint annyiban tudja ezt jobban kezelni, ezt a helyzetet, hogy amennyiben nem épül meg első ütemben a lelátó, és amennyiben felmerül az, hogy egyáltalán nem épül meg a lelátó, akkor a lapostetős tömegnek ez a fajta kiemelése egy kicsit öncélúvá válik, hiszen nem történik meg alatta az, ami miatt kiemelésre került. A magastetős tömeg rejtettebben tudja kezelni ezt a kiemelést, mert ebben a szalagszerű megjelenésben el lehet képzelni, hogy nem kerül be a lelátó, akkor sem lesz egy olyan tömegi helyzet, ami idegen ebben az egész piaclefedésben. De mégis az épület legmagasabb pontja, az épület legnyitottabb része az továbbra is a lelátó köré tervezett tömeg, és ez van teljes mértékben megnyitva a Szabadtéri Színpad felé. Azt gondolja, hogy mind a két épület elég jól

reflektál erre a helyzetre, hogy az épület oldalhomlokzatának van egy olyan hangsúlya, ami egyébként magának a piac épületnek nem lenne.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a szalagvetős változatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**133/2018. (VIII. 27.) határozata**

**A helyi piaccal kapcsolatos pályázaton való részvételről II. – a vázlattevő elfogadásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága:

- a Pénzügyminisztérium nyílt pályázati felhívására (PM\_PIAC\_2018) a Biatorbágy, Ybl Miklós sétány – Viadukt utca között lévő 1518/18 hrsz-ú telek területe, és közvetlen környezetében tervezett önkormányzati tulajdonú új piac kialakítására, megépítésére elfogadni javasolja a Gelesz és Lenzsér Építészeti, Mérnöki és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Tervező) által készített „B” változatú vázlattevet, egyben javasolja a képviselő-testületnek kérni a Tervezőt vázlattevé alapján építési engedélyezési tervdokumentáció 2018. szeptember 12. napi határidőre történő elkészítésére.

## **2) Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – a befogadott többletkapacitások alapján Egészségügyi közreműködői szerződés módosításáról**

**Dr. Egervári Ágnes:** Tisztelettel köszönt mindenkit, jó napot kíván. Egy adminisztratív lépésről van szó, hiszen a korábban rendelkezésre álló kapacitásokat változatlan formában sikerült visszaszerezni. A döntés, az megszületett februárban. Itt van egy meglehetősen bonyolult és hosszú lépéssorozat, amit az is nehezít, hogy a szerződés megkötője, tehát a szerződő fél az az önkormányzat és nem az Egészségház. Ez még egy lépést hozzátesz a történethez, de most már úgy néz ki, hogy az utolsó aláírások is megtörténtek, és nagyon reméli, hogy akkor a finanszírozás most már messze túlnyomó része majd a NEAK, lánykori nevén Egészségbiztosítási Pénztár irányából fog érkezni, és tulajdonképpen az évekkel korábbi rendszer áll helyre, hogy az épület az önkormányzat terhe, de a, magukat a rendeléseket már nem kell megtámogatnia az önkormányzatnak. Tehát mindössze erről a, erről a folyamatról szól most ez az előterjesztés.

**Mester László:** Ez jelent-e a funkcióban, ellátásban bővülést?



**Dr. Egervári Ágnes:** Jelen pillanatban nem. Hiszen ezeket a rendelések eddig is működtek csak az önkormányzat finanszírozásában. Belgyógyászat is működött egy minimális óraszámban, de pl. a Lehel doktor belgyógyászatával bővülni fog. Ez egy kifejezett közérzet javító intézkedés lesz itt a lakosság számára, de összességében a funkció ezzel kevésbé fog bővülni. Amivel majd jobban fog bővülni az Egészségház tevékenysége az egyrészt az Egészségfejlesztési Iroda működésének a megkezdése, az várhatóan generálni fogja egyébként a szűrővizsgálatokon megjelenők számát a rendeléseken is, illetve majd a 2019-es röntgen és egyéb projekt. Az lesz az, ami majd valójában generálni fogja egy kicsit a szolgáltatás bővülést az Egészségház épületén belül, ameddig még belefér.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának  
134/2018. (VIII. 27.) határozata**

**Az Egészségház működésével összefüggő kérdésekről – a befogadott  
többletkapacitások alapján Egészségügyi közreműködői szerződés módosításáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága az alábbi határozatot hozta:

- 1) Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint az engedélyezési eljárásról szóló 96/2003.(VII.15.) Korm. rendelet 12.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (NEAK) által 2018. február 15. napján befogadott többletkapacitásokról szóló közleménye szerint módosítani javasolja a Biatorbágy Város Egészségügyi Ellátó Nonprofit Kft-vel 2017. április 27. napján aláírt egészségügyi közreműködői szerződés 1. számú mellékletét;
- 2) Egyúttal felhatalmazni javasolja a polgármestert a jelen határozat mellékletét képező módosított egészségügyi közreműködői szerződés aláírására.

**3) A Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő 2018/2019 évi együttműködési megállapodásról**

**Dr. Egervári Ágnes:** Szóbeli kiegészítést szeretne tenni, mert azt gondolja, hogy egy sokkoló költségnövekedés látszik, aminek azért megvan a háttere. Egyrészt 2013-ban kötött az eredeti megállapodás, ez azóta változatlan formában volt érvényben, és nem növekedtek az összegek, sem a kilométer, sem semmiféle díj, amit - azt gondolja -, hogy itt érdemes aláhúzni, mert már az elmúlt évben is magasabb volt a költség. Másrészt a szállított gyermekek száma 4-

5-ről szólt eredetileg, az elmúlt esztendőben már hat gyereket szállított a szolgálat októbertől kezdődően. Tehát öt gyermekkel indult szeptemberben, aztán októbertől hatot szállítottak. Az idej esztendőre pedig három új bejelentkezés jutott el a szolgálathoz, tehát ezzel kellett a korábbi négy-öt helyett, a 2013-ban megállapodott négy-öt gyermek

helyett 2018-19-es tanévre kilenc gyermekkel számolni. Ez az egyik, amit szeretne aláhúzni, a másik pedig, hogy támogató szolgálat, ami szállítja, és a támogató szolgálatnak van úgynevezett normatív finanszírozása, de csak bizonyos diagnózisokra, és a sajátos nevelési igényű gyermek sajnos nem került bele ebbe a listába. Most már évek óta az enyhe és középsúlyos, az enyhe értelmi fogyatékos az a F70-es BNO kód, az sajnos nem jogosítja a szolgálatot támogatás igénybe vételére. Tehát nem arról van szó, hogy mi egyrésztől kap a szolgálat állami normatívát, másrésztől még az önkormányzattól is támogatást kér, hanem a gyerekek többségének olyan diagnózisa van, ami miatt sajátos nevelési igénye van, de nem, nem olyan mértékben fogyatékos, hogy ehhez állami támogatás járna. És a harmadik, ami nem szerepel sehol sem az anyagban, de ugye az eredeti megállapodásunk is úgy szól, hogy mi a Biatorbágy területén élő időseket, az idősek nappali ellátásába is, ebben a csomagban beszállítja a szolgálat, de erről sosem kért még a testület részletes elszámolást. Ez 6-8-10-12 éves embernek a nappali foglalkozásra való beszállítást jelenti, ez is része a csomagnak.

**Tarjáni István:** Ha a jelenlegi létszámmal történne továbbra is az ellátás, az milyen költséget jelentene a az önkormányzatnak?

**Dr. Egervári Ágnes:** Az idej évre ez 4.619.520,- Ft lenne.

**Szakadát László:** Igen ez sajátos helyzet, hogy valahogy ez az a szituáció, amit úgy hív a népi nyelv, hogy két szék között a padlóra esni. Tehát úgy kezdődött a dolog, hogy SNI-s gyerekek oktatása zajlott Biatorbágyon ugye, majd ez megszűnt, vagy megszüntették ugye, és akkor az önkormányzat vállalta azt a bizonyos szállítási költséget azok számára, akik erre rászorulnak, akik ilyen sorsa jutottak és a környező Budaörsre beszállította. Most az a változás van, hogy nem 4-5 gyerek, hanem 9 gyerek van megcélozva, és természetesen hozzá kell tenni az idősek nappali ellátását is, mint feladatot, ami hozzátartozik ehhez, akiket behoznak nappali szolgálatra. Tehát itt az a furcsa, hogy eközben lezajlott egy oktatási teljes átrendeződés, és mintha erről megfélekedezett volna mindenki, mármint a szakma is, meg mindenki, hiszen a tankerület vette át ugye az általános iskolai oktatást teljes egészében. A tankerület vagy szervezzen SNI-s gyerekek számára oktatást, nem tudja melyik a jobb, hogy ha ők szállítva vannak valahová, vagy helyben van számukra oktatás, vagy pedig gondoskodik ő a szállításról. De mivel nem folytatta le az önkormányzat ezt a vitát és nem folytatta le ezt az egyezkedést a tankerülettel, ezért azt gondolja, hogy mindaddig, amíg a tankerülettel ebben nem jut a város megoldásra, addig ne maradjanak védtelenül ezek az emberek. Végül is itt nem luxus szolgáltatásról van szó, hanem a nehéz sorsú családoknak, nehéz sorsot megélt gyerekek számára nyújt a szolgálat egy viszonylag elviselhetőbb szállítási, megközelítési lehetőséget.

**Tarjáni István:** Részben egyetért alpolgármester úrral, de ennek ellenére tesz egy módosító javaslatot, oly módon, hogy természetesen a tankerülettel az iskolafenntartóval a következő év kezdetéig jutni kell valamilyen egyezsége abban a témában, hogy hajlandó-e ezeknek a gyermekeknek az ellátását biztosítani itt a biatorbágyi általános iskolában. Az sem biztos, hogy

pozitív lesz ez a válasz, ezt most nem lehet megmondani. Azt a módosító javaslatot teszi, hogy ugyanabban a létszámban, illetve ugyanazokkal a személyekkel, akik eddig is ebben az ellátásban részesültek, folytassa a szolgálat ezt az ellátást, viszont új személyeket ne vegyen be a rendszerbe. Itt jön a kérdés, hogy mi van azokkal, akik egyébként rászorultak és jelentkeznek, mert a jelenlegi rendszerben a szociális helyzetet nem vizsgálta az önkormányzat. Amennyiben egy olyan nem önkormányzati feladatot lát el az önkormányzat, amely vagy állami feladat, már a támogatott szolgálatot illetően, vagy a tankerület feladata lenne az SNI-s ellátás, akkor én megítélésem szerint mindenféleképpen vizsgálnunk kellene a szociális helyzetet, hogy mennyire rászorult a kérelmező. Viszont addig én nem bővítené a kört, mert abból visszalépni az megint egy rossz megoldás lenne, hogy ebben az évben minden kérelmezőt befogadnak. A következő évben vizsgálva esetleg a szociális helyzetet, olyat kellene kivenni a rendszerből, aki jelenleg benne van. A szociális helyzet vizsgálatát úgy érti, hogy az új jelentkezők esetében, tehát akinek már egyszer ezt a szolgáltatást nyújtott az önkormányzat, az kimenő, vagy kifutó rendszerben tovább kapná ezt a szolgáltatást, viszont új belépő csak szociális helyzet vizsgálata esetén, és pozitív döntés esetén fogadná be abban az esetben, amennyiben a tankerület ezt a szolgáltatást nem vállalja a következő évben. Ez a következő évre vonatkozik. Tehát az ez évre való javaslata, hogy ugyanolyan mértékben, ugyanazokkal a személyekkel, amennyiben ugyanazok jelentkeztek. Én azt hiszem, hogy ebben nincs változás. Tehát akiket tavaly szállított a szolgálat, idén is jelentkeztek az ellátásra. Ezt javasolja a bizottságnak.

**Szakadáti László:** Azért a polgármester úr javaslatában van egy hézag, 2.400.000 Ft az a különbség a hétmillió és a négy millió hat tizenkilenc között, ami éves kétfélmillió négyszázezer, ami alapján mostan ezeket az új jelentkezőket egyszerűen partvonalon hagyja. Függetlenül attól, hogy ismert-e az állapotuk, vagy sem, ezért mindenki képzelje már bele magát, hogy neki született ilyen gyereke és akkor, akkor mindjárt másképpen nézi talán ezt a fajta, ezt a családot és ezt az összeget. Tehát évi 2.400.000-ról van szó, annak minden napjáról, minden napos szolgáltatásáról. Megítélése szerint ez bagatell összeg ahhoz képest, hogy az Önkormányzat hova, hova milyen témakörökre mennyi pénzt súlyoz, nyilván azokat is megfontolva, de itt most elvágni azt a szolgáltatást, magyarul magukra hagyva azokat, akik erre rászorulnak, hát ezt nem tartja vállalhatónak. Azt kérdezné még Ágnes-től, hogy mit tudni ezekről az újakról, mit tudni az állapotukról.

**Dr. Egervári Ágnes:** Igen. Az új jelentkezőkről csak monogramok vannak, annyit tud, hogy közülük kettő középsúlyos, egy pedig enyhe fokban értelmi fogyatékos. A szülők között azért van kapcsolat, hiszen hasonló helyzetben vannak, tehát az biztos nem lesz egyszerű azt megmondani, hogy nem, hogy önekik nem, a többiek meg maradhatnak, de hát nyilván ez az önkormányzat, képviselő-testület döntése. Eddig kettő illetve három fuvar volt, tehát reggel egy oda-vissza, meg délután egy oda-vissza, illetve néha reggelente kettő, ez attól függött, hogy van olyan szülő, aki egyébként az egyik utat maga is megteszi a gyermekkel, mert meg tudja oldani. Innentől kezdve viszont már a hat gyereknél is ez időnként aggályos volt, de ha még hozzájön akár egyetlen gyerek is, akkor muszáj naponta kétszer két fuvarral számolni. Tehát ezért van egy - ha úgy tetszik - ugrás ebben a történetben. Tulajdonképpen havi 200.000 Ft-os pluszról van szó.

**Kecskés László:** Azt javasolja, hogy tankerülettel kezdje meg az önkormányzat a tárgyalásokat mielőbb ezeknek a gyerekeknek, és a jövőben SNI-s gyerekeknek az oktatásáról akár helyben, akár szállítva, és hogy ez mivel nem az önkormányzat feladata, ennek az átvételét mielőbb oldja meg a tankerület. Amíg ez a döntés meg nem születik, addig pedig nem lát semmi olyan alapot, amelyiken állva ezeket az újabb jelentkezőket elutasíthatná az önkormányzat. Azt javasolja, hogy addig, míg ez az egyesség a tankerület és az önkormányzat között meg nem születik, addig vállalja fel az önkormányzat ezeket a gyerekeket is

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat nem volt, az előbbi javaslatát tette fel szavazásra:

**Szavazás:**

**A bizottság 1 igen, 2 tartózkodás (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a bizottság az alábbi határozatot hozta:**

**nem támogatja a javaslatot.**

Tarjáni István javaslatát teszi fel szavazásra az eredeti határozati javaslat helyett:

**A bizottság 2 igen, 1 nem szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a bizottság az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**135/2018. (VIII. 27.) határozata**

**A Boldog Gizella Alapítvánnyal kötendő 2018/2019 évi együttműködési megállapodásról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága:

- 1) a Boldog Gizella Alapítvány Támogató Szolgálatán keresztül biztosítani javasolja azon Biatorbágyon lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező 6 fő sajátos nevelési igényű gyermek, tanuló számára a 2018/2019-os tanévben minden iskolai tanítási napon a lakóhelyük és a számukra kijelölt köznevelési intézmény között a közlekedést, akik szállításának támogatását az önkormányzat tavaly is vállalta.
- 2) a fenti feladat elvégzésére egyszeri 4.619.520,- Ft-os támogatást nyújtását javasolja a Boldog Gizella Alapítványnak (2051 Biatorbágy, Boldog Gizella u. 1.) a 2018/2019-es tanévre vonatkozóan.
- 3) a szükséges fedezetet a 2018. évi költségvetés II/13. számú táblájában erre a célra tervezett összegből, a 2018. évre eső többletet (1.319.520,- Ft) az Egészséges Biatorbágyért Program keretéből javasolja biztosítani;
- 4) felhatalmazni javasolja a polgármestert az Együttműködési Megállapodás aláírására, a jegyzőt az ellenjegyzésre;

- 5) javasolja, hogy ha a 2019/2020-as tanévben a már szállított 6 fő gyermekén kívül is jelentkeznek a támogatás igénybevételére, azoknál a gyermekeknél a vagyoni helyzet vizsgálata is képezze részét a támogatási kérelmek elbírálásának.

#### **4) A biatorbágyi népdalkör támogatásáról**

**Tarjáni István:** Biatorbágy Jó hírneve keret lenne a forrása a támogatás összegének.

**Kecskés László:** Mivel hozzászólás, észrevétel, javaslat nem érkezett az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a bizottság az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**136/2018. (VIII. 27.) határozata**

**A Biatorbágyi Népdalkör támogatási kérelméről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága a Biatorbágyi Népdalkör „Népzenei Találkozó” rendezvényen részt vevő szereplők vendéglátásához kapcsolódó kérelméről szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntést hozza:

1. Népdalkör által 2018. október 6-án megrendezésre kerülő Népzenei Találkozóját 150.000,- Ft-tal javasolja támogatni a 2018. évi költségvetésben szereplő Biatorbágy jó hírneve keret terhére;
2. felhatalmazni javasolja a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

#### **5) A Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról**

**Kecskés László:** Mivel hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a bizottság az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

## 137/2018. (VIII. 27.) határozata

### A Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról

Biatorbágy Város képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága a Biatorbágy 092/1 hrsz-ú állami tulajdonú ingatlan megvásárlásáról szóló előterjesztés tekintetében a következő határozatot hozza:

- 1) elfogadni javasolja a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet (NFA) által a 092/1 hrsz-ú ingatlan vételáraként megállapított 112.000,- Ft összeget;
- 2) továbbiakban is vállalni javasolja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségeinek – megtérítését;
- 3) a Képviselő-testületnek felhatalmazni javasolja a polgármestert, hogy a Biatorbágy, 092/1 hrsz-ú ingatlan adás-vételével kapcsolatos eljárás során a NFA felé tulajdonosi jogkörben teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegye, az adás-vételi szerződést aláírja.

### 6) A Viadukt Lovas Egyesület kérelméről szóló 75/2018. (III. 29.) képviselő-testületi határozat módosításáról

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

## 138/2018. (VIII. 27.) határozata

### A Viadukt Lovas Egyesület kérelméről szóló 75/2018. (III. 29.) képviselő-testületi határozat módosításáról

Biatorbágy Város képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága

- 1) módosítani javasolja a 75/2018. (III. 29.) határozatát, és a civil szervezetek támogatása keretében a Viadukt Lovas Egyesület megítélt 600.000,- Ft összeget a Juhász Ferenc Művelődés Központ költségvetésébe pénzeszköz-átadási szerződés alapján - mint a Biatorbágyi Lovas Játékok szervezőjének – átcsoportosítani javasolja;
- 2) felhatalmazni javasolja a polgármestert a pénzeszköz-átadási szerződés megkötésére.

### 7) A bölcsőde bővítés pályázaton való részvételről

**dr. Szabó Ferenc:** Még nem áll rendelkezésre költségvetés.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazatot (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a bizottság az alábbi határozatot hozta:**

## **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**139/2018. (VIII. 27.) határozata**

### **Az Önkormányzati tulajdonú bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatására (PM\_BOLCSODEFEJLESZTES\_2018) kiírt pályázaton való részvételről**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága az "Önkormányzati tulajdonú bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztésének támogatása Pest megyében" című pályázati támogatásról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi döntéseket hozza:

- 1) a Pénzügyminisztérium nyílt pályázati felhívására (PM\_BOLCSODEFEJLESZTES\_2018) a Biatorbágy, Szent István utca és Petőfi köz sarkán (Hrsz: 108) meglévő 60 férőhelyes Gólyafészek Bölcsőde meglévő épületének két csoportszobával történő bővítésére pályázat benyújtását javasolja;
- 2) utólagosan jóváhagyni javasolja a legkedvezőbb ajánlatot tevő Goodwill Consulting Kft-vel (Székhely: 1162 Budapest, Timur utca 74. Cégjegyzékszám: 01-09-725969 Adószám: 13253954-2-42) kötött egyedi pályázatírással kapcsolatos együttműködési megállapodást, valamint ez alapján felhatalmazza a polgármestert a pályázat elkészíttetésére és benyújtására;
- 3) a megvalósításhoz szükséges önrészt a 2019. évi költségvetésében biztosítja.

### **8) A biatorbágyi szennyvíztisztító telep intenzifikációjáról**

**Tarjáni István:** Információ kéréssel fordult az önkormányzat a Fővárosi Vízművekhez az ő kérésüket követően. Az első levelükben megfogalmazták a 10 millió forint plusz költségigényüket a beruházás megvalósítása érdekében. És hogy ezt a 10 millió forintot ezt az önkormányzattól várják. Erre válaszképpen megküldésre került a szerződésnek az a pontja, amelyben a Fővárosi Vízművek vállalja, hogy abból az összegből, amely a szerződésben szerepel ez a beruházás ez megvalósítható, és nem fordul újabb igényvel az önkormányzat felé. Ez ellentmond a kérésnek és taxatívén benne van a szerződésben, ez az egyik. A másik, hogy amennyiben mégis szükség van plusz keret biztosítására, akkor ezt valamivel alá kellene támasztani. Ez sem érkezett még meg, hogy a 10 millió forint pontosan milyen elemeket takar,

tehát hogy mitől emelkedett meg 10 millió forinttal a beruházási költség. A levélben, amely válaszul érkezett a mi kérdésünkre, azt a lehetőséget kínálják fel az önkormányzatnak, hogy indikatív árajánlat kéréssel megbizonyosodhat ennek az összegnek a valóságtartalmáról. Úgy gondolja, hogy erről a Fővárosi Vízművek is megbizonyosodhatott volna a szerződés aláírása előtt, hogy akkor ez a beruházás mennyibe fog kerülni. A levelében azt írja, hogy akkor neki csak tervezői költségvetés állt rendelkezésre, és a szerződést követően nyílt módja arra, hogy ajánlati kötöttséggel bíró ajánlatokat kérjen be. A kettő között van az indikatív árajánlatkérés, amit az önkormányzatnak javasol. Ezek azok a nem egyértelmű helyzetek, amelyekre nem kapott választ az önkormányzat egyenlőre. Várakozást javasol a testületi ülésig, hátha érkezik válasz, illetve én úgy gondolja, hogy valamilyen kéréssel az önkormányzat is fordulhatna a Fővárosi Vízművek felé. A gördülő fejlesztési terv véleményezése lesz majd a szeptemberi munkaterv szerinti ülésen napirenden, ahol vannak olyan fejlesztési elemek, amelyeket több éve próbál az önkormányzat elérni, hogy megvalósuljanak, és nem sikerültek. például a Szent István utcai szennyvíz problémájának a megoldása. Ez a gördülő fejlesztési tervben jelenleg 8 és 9 millió forint közötti összeggel szerepel. Mikor ez felvetetésre került, akkor szóbeli válaszként 50 millió hangzott el a Fővárosi Vízművek részéről. Ez sem egyértelmű, hogy akkor most 9 vagy 50. Tehát mindezek a kérdések nem tisztáztak. Egyébként, amennyiben ezekre válasz érkezik, tehát hogy a 10 millió forint plusz igényt alá tudják támasztani, illetve vállalják a Szent István utcai szennyvíz fejlesztésnek a megvalósítását, akkor is az lenne a korrekt, hogyha a pénzügyi szerepvállalások arányában kerülne megosztásra ez a plusz költség, magyarul nem 10 millió forint teljes egészében az önkormányzatot terhelné, hanem abban az arányban, amilyen arányban az intenzifikáció megvalósításában részt vesz Biatorbágy, illetve a Fővárosi Vízműnek. A határozati javaslatban ezek nem szerepelnek, azért nem, mert nem zárult le még az egyeztetés a Fővárosi Vízművekkel. Ezeket azért mondta el most szóban, hogy amennyiben a holnapi napig valamilyen válasz ezekre a kérdésekre érkezik, akkor ehhez hasonló módosító indítványt vagy javaslatot fog tenni a holnapi napon a képviselő-testületi ülésnek. Köszönöm.

**Szakadati László:** Ha úgy ítéli meg a bizottság, meg a testület, hogy a Fővárosi Vízművekkel fölmerült problémákat így kell kezelni, akkor lám, lelke legyen rajta, de akinek van egy kis emlékezete, az tudja, hogy 2010 ősze és '11 tavasza óta foglalkozik az önkormányzat azzal a lehetetlen helyzettel, amit szennyvízkezelésnek hívnak. A Fővárosi Vízművek jó néhány esetben bizonyította érdekelttségét és segítőkészségét a város irányába. Csak egyet említene meg, a 2013-ban megszűntetett BVCS Kft. fölszámolt, BVCS Kft-ben 6 év alatt összegyűlt teljes eredményét a városra hagyta. A Tópark által befizetett 152 millió forintos tehertől az ő javaslatával lehetett megszabadulni azáltal, hogy felajánlott egy csere közműbiztosítást. Ezeket olyan világos gesztusoknak érzi, ami pénzben is kifejeződött, ami alapján teljesen világosan elkötelezte magát, hogy Biatorbágyon segítsen ennek a helyzetnek a felszámolásában, amit alapvetően azért nem a Fővárosi Vízművek hozott létre. Tehát ez a mostani kérés, valóban, igaza van polgármester úrnak, a szerződéssel kapcsolatban, ez a 10 millió forint az a 10 millió forint, amelyiknek korábbi más forrása nem volt, ez az egyetlen tétel, ami az önkormányzati költségvetést terhelné. Na most ezt össze lehet vetni azzal a helyzettel, hogy hányan várnak erre, mennyire meg van szorulva a város, és augusztus 27. van. Ennek december 15-re el kellene készülnie. A papírok nem fogják megoldani azt hiszi, ezt a munkát. Polgármester úr ezt úgy vetíti előre, mintha ő a Fővárosi Vízművek ügynöke lenne, amit hát kikér magának. Mert nem ezért dolgozott szinte 8 évig ezen a projekten, és nem ezért származik az eredeti ötlet is tőle, mármint az intenzifikálás ötlete. És túl a különböző technológiai, technikai válságokon, amelyeket átélt ez a terület is, túl az energiahivatal által bevezetett moratóriumon, amely miatt nem tudtak hozzájutni a bent levő pénzükhöz, csak 2016 decemberében. Tehát mindent egybevéve ez a hosszú úti küzdelmet nem tartaná egészen egészségesnek ebbe az irányba terelni és úgy viselkedni, mint aki ma lépett ki először a piacra és most néz rá a kínált portékára és kicsit kifogásokat keres az alma és a körte színében. Tehát egy üzleti nagyvonalúságnak



kellene belépnie, amiben megrendeli a város gyorsan, és hadd készüljön ez a dolog, mert úgy érzi, hogy ez az egész az önkormányzat kockázata. Mindenki más papírokat fog lobogtatni, papírokat fog mutogatni, mégpedig a lakosság előtt. Nem tudja, hogy milyen mesével áll majd elő a városvezetés, ennyi küzdelem után, hogyha nem sikerül ezt legalább év végéig nyélbe ütni ezt az üzletet. Tehát én azt hiszi, hogy egy telefonbeszélgetéssel ezt egyenesbe lehetne hozni, tehát durván 20 perc alatt, hogy lehessen ellentételezést kapni ezért még ezért a 10 millió forintért. Tehát függetlenül attól, hogy mi az ellentételezés és mi nem. Ezért itt javasolja hogy, fogadja el a bizottság el azt a határozati javaslatot, hogy ezt fölválalja.

**Tarjáni István:** Ő sem kételkedik abban, hogy erre a 10 millió forintra szükség van, és senki mástól nem várja a megoldást, mint a Fővárosi Vízművektől, hiszen ennek a projektnek ő a gazdája, ő vállalta, hogy ezt megvalósítja. Kötbér ellenében december 15-i határidővel. Tehát szerinte ez egy elég erős kötelem, hogy ez el is készüljön. Arra is emlékeztetné a bizottságot, ha már előkerült ez az intenzifikáció, hogy 2013-tól 2017 októberéig abban a hitben élt a városvezetés, hogy az intenzifikáció az hidrológiai kapacitásnövekedést jelent, de a szavak tartalmát nem ismerte. Akkor fölvilágosította a Fővárosi Vízművek az önkormányzatot, hogy ez csak biológiai kapacitásnövekedést jelent és akkor úgy tűnik, hogy ezt a felvilágosítást ezt elfelejtette mindenki. Úgy emlékszik, hogy ez elég hideg zuhany volt ez a felvilágosítás mindenki számára.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 1 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a bizottság a határozati javaslatot nem támogatta.**

**9) Tájékoztató a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot felhasználó háztartások téli rezsicsökkentéséről**

**Kecskés László:** Javasolja, hogy az egyes területek lakóit tömörítő facebook-oldalakra, honlapokra is kerüljön fel ez a tájékoztatás. Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a fentiekkel kiegészített határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a bizottság az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

## 140/2018. (VIII. 27.) határozata

### TÁJÉKOZTATÓ

#### A vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot felhasználó háztartások téli rezsicsökkentéséről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a tájékoztatót a vezetékes gáz- vagy távfűtéstől eltérő fűtőanyagot felhasználó háztartások téli rezsicsökkentéséről, azzal a kiegészítéssel, hogy a Peca-tó, Úrgehegy, Katalin-hegy tekintetében a lakókat a facebook csoportjukon, illetve saját honlapjukon is tájékoztatni szükséges.

#### 10) Az MLSZ Országos Pályaépítési Programjáról az iharosi sportpályára

**dr. Szabó Ferenc:** Ma délelőtt kaptam a Viadukt SE elnökétől az emailt, amiben felhívta a figyelmet erre a pályázatra. A tavalyi évben, 2017-ben már döntött a képviselő-testület arról, hogy az iharosi sportpályán a Viadukt SE indul egy TAO pályázaton. Először arról volt szó, hogy egy 100x60 méteres műfüves nagy pályát épít meg, ennek volt egy előzetes költség becslése 180 millió forintról, ehhez kért a Viadukt SE egy 3 millió forintos önkormányzati támogatást, ez az önkormányzati támogatás a 2018-as évi költségvetésbe került betervezésre és ez még nem került felhasználásra, mivel a pályázat nem nyert. A Viadukt SE elnöke tájékoztatott erről, hogy ez a TAO pályázat ez sajnos nem nyert. E helyett viszont van egy másik lehetőség, ez az országos pályaépítési program, aminek a benyújtási határideje szeptember tizedike. Itt már nem a sportegyesület lenne a pályázó, hanem az önkormányzat, de itt is egy TAO pályázat keretén belül történne a pályázat benyújtása és a lebonyolítása is. Harminc százalékos önerőt kell az önkormányzatnak biztosítani, és mivel TAO, ezért a Viadukt SE-nek is részt kell ebben venni, a Viadukt SE vállalja a 70%-os TAO keretnek a feltöltését. A műszaki tartalomban is történt változás, júliusban már volt erről szó a képviselő-testületi ülésen, a júliusi képviselő-testületi döntés már módosította a műszaki tartalmat is, tehát egy 60x40-es edzőpálya az, ami szóba kerülhet az iharosi pályán. És itt a közmű tervezéssel kapcsolatban is történt egy döntés, megbízta a képviselő-testület a tervezőket, hogy a külső út és közmű infrastruktúra terveket készítsék el a tervezők, és a költségbecslés, az kissé vázlatos, de ezt a Viadukt SE-től kaptuk meg, ez 90.300.000 Ft-ról szól, ez lenne az az összköltség, ami a határozati javaslatban is szerepel. Lehetséges azért még, hogy ez bár nem a pályázaton belül, de ettől függetlenül változni fog, nőni fog, mert egyéb elemek is itt elő fognak jönni, amelyek nem szerepelnek ebben a pályázatban, de az önkormányzatnak ahhoz, hogy a pálya működjön, biztosítani kell. Ami a határozati javaslatban szerepel, ez 90 millió forint, mint összköltség, pályázati önerő 27.090.000 Ft, és a Viadukt SE vállalja ennek a 70%-os TAO keretnek a feltöltését. Viszont további elemeket vár még, amelyek növelni fogják az önkormányzatnak a szerepvállalását ebben a pályázatnál, a földmunkának a költségét, illetve egyéb olyan költségek is vannak, mint a júliusi közmű és infrastruktúra költségek, amelyek véleménye szerint ezt növelni fogják, ennek a pályázatnak az összköltségvetését.

**Tarjáni István:** Néhány kiegészítést tesz. Döntött a testület július végén az útközmű tervezéséről a most építendő pálya környezetében, hiszen csak akkor építhető meg, amennyiben ezeknek a közműveknek a kiváltása, illetve az útnak a kiváltása megtörténik. Erre a holnapi testületi ülésig készül egy becslés, hogy lehessen látni, milyen nagyságrend ez a pálya

teljes költségvetésével egy nagyságrendbe esik, tehát körülbelül ugyanannyiba fog kerülni, mint amennyibe a pálya, ez teljes egészében önkormányzati kötelezettség, erre nem lehet pályázni. Amit még aljegyző úr említett, az az alépítmény, erre külön lehet forrást kérni az MLSZ-től, erre is a holnapi nap folyamán fog információt kapni, hogy ez milyen nagyságrend. Itt most az alépítményen azt érti, hogy a jelenlegi terület szintjét meg kell emelni kb. 60 centivel ahhoz, hogy a pálya elhelyezhető legyen. Ennek a földmunkának a költsége az, ami beemelhető még - nem a pályaépítésben, a pálya alépítményének a megépítésébe, legalább is a tervező erről tájékoztatott a mai bejárásán.

**Szakadáti László:** Mindenképp kéne szerepelnie egy sornak ebben a határozati javaslatban, még ha most nincs is ott összeg, amelyben ugye a pálya építéséhez szükséges járulékos földmunkák költsége szerepel, mert ez nem lesz jelentéktelen. Tehát nem 90 ezer lesz és akkor nem 27 millió az önrész, hanem esetleg 120 millió lesz és így tovább, és így tovább. Oda kéne jelezni kvázi egy csillagos sorral, hogy azt még várja holnapra, nehogy megfélekedzenek róla, mert azt az MLSZ tudja, hogy a pálya építéséhez szükség van földmunkára mindenhol többé-kevésbé, függetlenül attól, hogy milyen a többi speciális feltétel itt, azokkal valóban nem törődik, de maga a pálya elhelyezése a talajra, az azzal kapcsolatos földmunkát, azt is be lehet emelni a pályázatba, és azt javasolná, itt a határozatban legyen már egy olyan sor ott a pályázati összköltségnél egy csillagos, egy csillag jel a 90 ezer forintnál és a 27-nél is, ami azt jelöli meg, hogy ezek növekedni fognak a pálya építéséhez szükséges járulékos, tehát az egyenlőtlen terepszint miatt szükséges földmunka költségével. És akkor holnapra ezt meg kell próbálni berakni, mert ha nem érkezne ilyen szám, akkor is becsléssel be kell rakni oda egy nem jelentéktelen számot. Akkor meg kell becsülni azt az összeget hirtelenjében, ami oda bekerülhet, ha nem érkezik erre pontosabb tervezői költségbecslés.

**K. Horváth Mónika:** Annyival egészítené ki az előtte elhangzottakat, hogy a mostanság tapasztaltak alapján javasolja a tervezői költségbecslést megszorozni 15 vagy 20% plusszal, mert ha ma rögzítésre kerül egy bekerülési költséget, az jövő nyáron biztos, hogy már kevés lesz.

**Tarjáni István:** Az MLSZ pályaépítési programban a pályaépítő a Magyar Labdarúgó Szövetség, tehát ehhez a pályához van egy keretösszeg, amit az MLSZ biztosít, és ő a beruházó. Tehát ott szerinte azt az önrészt kell biztosítsa az önkormányzat, ami a pályaépítéshez szükséges. Az alépítmény, illetve az egyéb beruházások tekintetében nem véletlenül mondta el szóban, mert nincs információ, tehát én úgy gondolja, hogy elég, ha a bizottság ennek ismeretében azt javasolja a testületnek, hogy azt megvizsgálva döntsön a pályázaton való indulásról. Ez az információ jelenleg nem áll rendelkezésre.

**Kecskés László:** Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

**Szavazás:**

**A bizottság 3 igen egybehangzó szavazat (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett a bizottság az alábbi határozatot hozta:**

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának**

**141/2018. (VIII. 27.) határozata**

## **Az MLSZ Országos Pályaépítési Programjáról az iharosi sportpályára**

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága:

- 1) pályázat benyújtását javasolja az MLSZ Országos Pályaépítési Programján belül, a Biatorbágy 0104 hrsz-ú ingatlanra, az iharosi sportpályán, egy 60x40 méteres műfüves edzőpálya megépítésére,
- 2) a pályázat összköltsége: 90.300.000 forint,
- 3) a pályázati önerő: 27.090.000 forint,
- 4) a Viadukt SE vállalja a 70 % TAO keret feltöltését,
- 5) az ingatlan tulajdonosaként kijelenteni javasolja, hogy visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvényben meghatározottak szerint, az 1. pontban meghatározott ingatlanára vonatkozóan 15 év időtartamra a Magyar Állam javára a meghatározott adókedvezmény mértékéig az ingatlan-nyilvántartásba jelzálogjog kerüljön bejegyzésre,
- 6) egyúttal felhatalmazni javasolja a polgármestert, hogy a pályázathoz kapcsolódó nyilatkozatokat a Képviselő-testület nevében kiadja.

**Kecskés László:** A nyílt ülést az elnök berekesztette 17 óra 51 perckor, az ülés zárt napirendi pontokkal folytatódik.

Kmf

**Kecskés László**  
elnök

**Sólyomvári Béla**  
bizottsági tag