

K i v o n a t

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. október 22-én megtartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből**

**Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének
155/2013. (X.22.) önkormányzati határozata**

**A Biatorbágy Város Önkormányzata által indított „Vállalkozási szerződés
a KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő
városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák
kivitelezésére 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás elbírálásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Vállalkozási szerződés a KMOP-5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás elbírálásáról szóló előterjesztést.

I. A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás I. részének értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.

A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárás I. részében az **EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t** (székhely: **2117 Isaszeg, Aulich u. 3.**) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

II. A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás II. részének értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.

A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárás II. részében a **VIATECH 2000 Kft. (székhely: 1196 Budapest, Jahn Ferenc u. 94.) és a RONEKO Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C) közös ajánlattevők által alkotott konzorciumot** hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

III. A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás III. részének értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott.

A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárás III. részében a **Prím Építő Kft.-t (székhely: 1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.2.)** hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

IV. Az eljárásról készített összegzés a határozat melléklete tartalmazza. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevőkkel a szerződést megkösse. A képviselő-testület a szerződések megkötéséhez szükséges fedezetet biztosítja.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy azonnal intézkedjen a határidő módosításának a megkéréséről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. november 4.

Tarjáni István s.k.
polgármester

dr. Kovács András s.k.
jegyző

a kiadmány hitelül:

Pénzesné Szép Anna
jegyzőkönyvvezető

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

**Biatorbágy Város Önkormányzata,
2051 Biatorbágy, Baross Gábor utca 2/A.**

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Vállalkozási szerződés a KMOP -5.2.1./B.-09-2f-2010-0012. sz. „Biatorbágy funkcióbővítő városfejlesztése” c. projekt keretében megvalósuló építési munkák kivitelezésére 3 részben.

Főbb mennyiségek, részenként:

1. rész:

Biatorbágy közterület fejlesztése

a.) Útépités, útfelújítás, kopóréteg kialakítása, csapadékvíz-elvezető rendszerek, csapadékvíz-elvezető gerincevezeték építése, felújítása

Burkolandó felület nagysága: 10.387 m², melyből 9 444 m², a térkő burkolat nagysága és 943 m² az aszfalt nagysága

Csapadékvíz elvezető rendszer (DN 200 - DN 600) hossza: 1.963 fm

b.) Tájépítési munkák

Parképítéssel érintett felület nagysága: 35.036 m²

c.) ivóvízvezeték és ivókút kiépítését, növénytelepítést, folyóka építést, utcabútorok elhelyezését is magába foglaló közterület építési, közterület rekonstrukciós munka

2. rész

Biatorbágy Zöld Szíve elektromos hálózati munkák Biatorbágy, Fő utca - Boldog Gizella utca – Fekete köz –Öntöde utca, Viadukthoz vezető sétány közötti meglévő közvilágítás átépítése, új közvilágítás létesítése 1.900 fm hosszon Rendezvények ellátására 1db (max 3×400A) áramváltós mérőhely létesítése.

Vendel szobor megvilágítás kiépítése.

3. rész:

a) Helytörténeti kiállítás létrehozása épület felújításával (közcélú épület) Földszintes épület és a kapcsolódó toldalék épületek felújítása Földszint: 198 m²

b) Polgármesteri Hivatal bővítése (közcélú épület)

Polgármesteri hivatal bővítése földszint + emelet épületszárnyal

Mindkét épület esetében: építőmesteri munkák: monolit és előregyártott vasbeton szerkezetek, vakolás, burkolás, szigetelés, nyílászáró elhelyezés) illetve gépészeti és elektromos villanyszerelési munkálatok elvégzésére kerül sor.

Bővítés nettó alapterülete (földszint + emelet): 289 m²

Tervezői művezetést a 3. rész esetén a nyertes Vállalkozónak kell biztosítania.

Rendelkezés álló fedezet mértéke részenként:

1. rész: nettó 339.744.526,-Ft

2. rész: nettó 41.115. 200,-Ft

3. rész: nettó 76.849.600,-Ft

3. A választott eljárás fajtája: **Nemzeti értékhatárt meghaladó nyílt eljárás a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) alapján**

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 2013.06.07.; KÉ 9429/2013

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen, mindhárom részben**

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész esetében: 7 db

2. rész esetében: 2 db

3. rész esetében: 3 db

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész esetében:

EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

(2117 Isaszeg, Aulich u. 3.)

- nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve: 313 281 568 Ft
- késedelmi kötbérvállalás mértéke: 1%
- jótállási idő hónapokban kifejezve: 60 hónap

STRABAG Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület)

- nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve: 412 022 285 Ft
- késedelmi kötbérvállalás mértéke: 1%
- jótállási idő hónapokban kifejezve: 60 hónap

2. rész esetében:

SAG Hungária Kft. (1116 Budapest, Mezőkövesd út. 5-7.)

- nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve: 36 908 880 Ft
- késedelmi kötbérvállalás mértéke: 1%
- jótállási idő hónapokban kifejezve: 60 hónap

VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jahn Ferenc u. 94.) és **RONEKO Kft.** (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C) **közös ajánlattevők**

- nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve: 36 798 409 Ft (benyújtott ajánlatban) 35 046 103 Ft (hiánypótlást követően, tartalékkeret nélküli ár)
- késedelmi kötbérvállalás mértéke: 1%
- jótállási idő hónapokban kifejezve: 61 hónap

3. rész esetében:**Prím Építő Kft.** (1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.2.)

- nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve: 108 258 388 Ft
- késedelmi kötbérvállalás mértéke: 1%
- jótállási idő hónapokban kifejezve: 60 hónap

Föv-2 Építőipari és Beruházó Zrt. (1139 Budapest, Hajdú u. 46.)

- nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve: 149 404 850 Ft (benyújtott ajánlatban) 142 290 333 Ft (hiánypótlást követően, tartalékkeret nélküli ár)
- késedelmi kötbérvállalás mértéke: 1%
- jótállási idő hónapokban kifejezve: 60 hónap

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. rész

Az elbírálás	A részszerpontok	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		STRABAG Általános Építő Kft.			
részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződéstervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)	75	10	750	7,84	588,24		
2. késedelmi kötbérvállalás mértéke	10	10	100	10	100		
3. jótállási idő hónapokban kifejezve	15	10	150	10	150		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		838,24		
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szóveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

2. rész

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: VIATECH 2000 Kft. és RONEKO Kft. közös ajánlattevők		Az ajánlattevő neve: SAG Hungária Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződéstervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)	75	10	750	9,55	716		
2. késedelmi kötbérvállalás mértéke	10	10	100	10	100		
3. jótállási idő hónapokban kifejezve	15	10	150	10	150		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000		966		

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

3. rész

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Prím Építő Kft.		Az ajánlattevő neve: Főv-2 Építőipari és Beruházó Zrt.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződéstervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)	75	10	750	7,85	588,56		
2. késedelmi kötbérvállalás mértéke	10	10	100	10	100		
3. jótállási idő hónapokban kifejezve	15	10	150	10	150		
A súlyszámmal szorzott értékelési			1000		838,56		

pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: **1-10 ig**

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelést az 1. - 3. részszempontok esetében az értékarányosítás elvével végzi az ajánlatkérő, azaz a legkedvezőbb megajánlás kapja a maximális pontszámot a többi megajánlás a vállalás alapján ehhez képest arányosan kevesebb pontot kap.

1. értékelési részszempont esetében az ajánlati árat nettó értékben, magyar forintban kell megadni. A legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéknek a legalacsonyabb ajánlati ár minősül.

A 2. értékelési részszempont tekintetében a kötbér napi mértéke nem lehet kevesebb a késedelemmel érintett napok vonatkozásában a nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 0,1 %-ánál. A legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéknek a legmagasabb kötbér minősül. Ha a kötbér napi mértéke a késedelemmel érintett napok vonatkozásában meghaladja a teljes nettó szerződéses ellenérték 1 %-át, ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján a legmagasabb pontszámmal értékeli a megajánlást.

A 3. értékelési részszempont tekintetében a jótállás időtartama nem lehet kevesebb 24 hónapnál. A legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéknek a legmagasabb jótállás minősül.

A jótállás időtartama tekintetében, ha az meghaladja a 60 hónapot ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján a legmagasabb pontszámmal értékeli a megajánlást.

Ajánlatkérő kizárólag a jelen közbeszerzési eljárás tárgyához köthető megajánlásokat értékeli.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. rész

VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jahn Ferenc u. 94.)

ÚTÉPPARK Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói út 7.)

ORINOCO'2000 Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C)

közös ajánlattevők

Indokolás:

Megállapításra került, hogy a Közös ajánlattevők nem nyújtottak be felvilágosítást az alábbi kérdésben:

„Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában az alkalmasság minimumkövetelményei tekintetében az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlan ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő), ha nem rendelkezik M1) a felhívás feladásának napját megelőző 5 évben befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) az

1. rész esetében:

M1.1) közterület építési, vagy közterület rekonstrukciós munka(kák), melynek nettó szerződéses

összege összesen elérte legalább a 250,0 m Ft HUF összeget, valamint a munkák tartalmaztak, mindösszesen legalább :

- 4 00 m² aszfalt kopóréteg építési munkát,
- 8 000 m² térkő burkolat építési munkát.

M1.2) legalább 1 db, minimum DN 400 mm átmérőjű, legalább 1 000 m gerincvezeték hosszúságú csapadékvíz csatornázási munka

M.1.3) legalább 1 db olyan közterület építési, vagy közterület rekonstrukciós munka, amely tartalmazta az alábbi munkákat :

- ivóvízvezeték és ivókút kiépítése,
- növénytelepítés,
- folyóka építés,
- utcabútorok elhelyezése.

Ajánlattévő az M.1. 1-3) pont vonatkozásában alkalmasságát egy, vagy több (maximum 3 db) referenciával igazolhatja.”

A hiánypótlás 10. oldalán csatolt nyilatkozatban ajánlattevő kéri az ajánlat 26-28. oldalán csatolt igazolások figyelmen kívül hagyását, alkalmasságát ajánlattevői nyilatkozattal igazolja. Ennek megfelelően a hiánypótlás 11-12. oldalán csatolta referenciaigazoló nyilatkozatát, melyben – az ajánlatban korábban megadott három referenciát mutatja be ajánlattevői igazolással az M1.1) – M1.3) alkalmassági feltételek igazolására.

Azonban hiánypótlásban csatolt referenciaigazoló nyilatkozat adatai nem mindenben egyeznek az ajánlatban csatolt referenciaigazolások adataival.

A hiánypótlás során benyújtott nyilatkozat:

1. pontja szerinti referencia: A térkő burkolat építés mennyisége jelentősen eltér a nyilatkozatban és az igazolásban
2. pontja szerinti referencia: Az ellenszolgáltatás összege nincs összhangban a referenciaigazolással (a megadott összeg az igazolás szerint csak az útburkolat építést tartalmazta), ezzel a referenciával viszont csapadékcsatorna építést kíván igazolni.
3. pontja szerinti referencia: A teljesítés ideje nem egyezik a referenciaigazolásban megadottal, valamint ivóvízvezeték és ivókút építése, valamint utcabútorok elhelyezése a referenciaigazolásban megadott részletes műszaki tartalommal nem szerepelt, továbbá nem egyértelmű, hogy az elvégzett feladatok egy szerződésben szerepeltek (különös tekintettel K.Zs. szakember szakmai önéletrajzában megadott adatokra)

Kérjük oldja fel a fenti ellentmondást, illetőleg tisztázza az ajánlatban benyújtott referenciaigazolások és a hiánypótlás során benyújtott referencianyilatkozat közötti, fentiekben felsorolt eltéréseket.”

Ajánlatkérő megállapításai:

Az 1. pontra vonatkozó kérdés tekintetében a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a Közös ajánlattevők a referenciaigazolás és a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatban is az előírt mennyiséget meghaladó térkő burkolatra vonatkozó referenciát igazoltak.

A 2. pontra vonatkozó kérdés tekintetében szintén megállapítható az előírt méret és mennyiség teljesítése mind a referenciaigazolás, mint a nyilatkozat alapján.

A 3. pontra vonatkozó kérdés tekintetében a referencianyilatkozat szerint az eljárást megindító felhívás M.1.3 pontjában előírt alkalmassági feltételek megállapíthatóak.

Előző megállapításokat is figyelembe véve a Közös ajánlattevők a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki illetőleg szakmai alkalmasságukat az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak megfelelően igazolták. A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően eleget tettek. Az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak. A Közös ajánlattevőkkel szemben nem állapítható meg kizáró ok fennállása.

Fentiekén túlmenően megállapításra került az is, hogy ajánlattevő a 2013. szeptember 24-én megküldött hiánypótlási felhívásnak nem tett határidőben eleget.

Ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást intézte Ajánlattevőhöz:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontjában az értékelés szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg és három részszerpontot határozott meg, amelyből az első részszerpont a „1.nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződéstervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)”

A szerződéstervezet 2.1.1 pontja szerinti összeg mindhárom ajánlati rész esetében a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj.

A Kbt. 60.§ (7) bekezdése alapján az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely az ajánlat esetén a Kbt. 62.§ (3) bekezdése szerinti információkat tünteti fel, egyebek között azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amely az értékelési részszerpontok alapján értékelésre kerülnek.

Tekintettel arra, hogy az értékelési részszerpont az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján fentiekre figyelemmel a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj, így a Kbt. 60.§ (7) bekezdése szerinti felolvasólapon a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díjat kell feltüntetni.

Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott költségvetési főösszesítő alapján, amely mind a tartalékkeret nélküli ajánlati árat (vállalkozási díj), mind pedig külön a tartalékkerettel növelt ajánlati árat (vállalkozási díj) tételesen feltünteti, megállapította, hogy a felolvasólapon szerepeltetett összeg megegyezik a költségvetésben tartalékkerettel növelt vállalkozási díjként feltüntetett összeggel. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a benyújtott költségvetésben szereplő beárazott tételek összegzése alapján valóban a főösszesítőben a tartalékkeret nélküli vállalkozási díjként feltüntetett összeg szerepel, amelyre tekintettel a beszerzés tárgyára és mennyiségére adott nettó ajánlati ár egyértelműen feltüntetésre került és egyértelműen kiolvasható a benyújtott költségvetésből.

Tekintettel arra, hogy a tartalékkeret nélküli és a tartalékkerettel növelt árat ajánlattevő egyértelműen megjelölte a benyújtott költségvetésben, ezért ajánlatkérő hiánypótlás keretében kéri, hogy a felolvasólapon a költségvetésben tartalékkeret nélküli nettó ajánlati árat szerepeltesse ajánlattevő a felolvasólapon is, mint az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja szerinti értékelési részszerpontra adott ajánlatot.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az eredetileg benyújtott ajánlatában a Felolvasólapon szereplő ajánlati ár nem összehasonlítható a többi ajánlattevő ajánlati árával, mert tartalmazza a tartalékkeretet.

Ajánlata nem felel meg a felhívásban előírt azon követelménynek, miszerint az ajánlati árat eljárás megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj képezi és ezáltal ez a bírálat alapja.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a Felolvasólappal kapcsolatos hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

„FTK-Geotech Konzorcium”

FTK Építő Kft.

Geotech Kft.

Indokolás:

A „FTK-Geotech Konzorcium”, mint Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőben egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, amelyre tekintettel a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján a Bíráló Bizottság az eredeti ajánlatát veszi figyelembe az értékelés során az alábbiak szerint, a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosság és hiánypótlási felszólítás megjelölésének figyelembe vételével, az érvénytelenségi ok külön-külön megjelölésével:

1. A Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontjában előírtaknak megfelelően Ajánlattevőnek ajánlatában meg kellett adnia a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2.1) pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében más szervezet (személy) – Extreme-Park Kft. - kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, mely szervezetet a Kbt. 55.§ (6) bekezdés a) pontja alapján alvállalkozóként kívánja bevonni a teljesítésbe, ugyanakkor az általa végzett tevékenység

(felelős műszaki vezetői feladatok ellátása) nem szerepel az ajánlatban csatolt - Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti - nyilatkozatban.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, mely összhangban van az alvállalkozók által végzendő tevékenységekkel.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M2) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„Közlekedési és tájépitési szakterületen:

- minimum 1 fő, a 244/2006 (XII.5) Kormány rendelet 1. sz. melléklet II. rész 1.1.1.pontja szerinti végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel illetve szakmai gyakorlati idővel és a szakirányú végzettsége megszerzése óta számítva, legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a fenti alkalmassági követelmény igazolására megnevezett szakember szakmai önéletrajzában tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalat nem került bemutatásra.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be F.Gy. szakember szakmai önéletrajzát, mely igazolja a szakember tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel Ajánlattevő nem igazolta a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában előírta, hogy:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságra vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy J.K. szakember szakmai önéletrajzában a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be J.K. szakember szakmai önéletrajzát, melyben a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M4) pontjában előírta, hogy:

alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

„Nem rendelkezik a teljesítéshez az alábbi eszközökkel, berendezésekkel, valamint műszaki felszereltséggel

az 1. rész esetében:

— 1 db, legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amely gumilánccal vagy gumikerekes, továbbá, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,

— 1 db, legalább 45 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,

- 50 m² a közművek munkaárának megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel,
- 1 db, legalább 7,5 t-ás úthenger géppel.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában csatolt dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, tovább az sem derült ki, hogy a bemutatott közművek munkaárának megtámasztására szolgáló dúcrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t.

Hiánypótlás keretében nyújtson be olyan dokumentumot (nyilatkozatot/igazolást), mely egyértelműen bizonyítja, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, továbbá, hogy a bemutatott közművek munkaárának megtámasztására szolgáló dúcrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel Ajánlattevő nem igazolta a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

5. A Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett eleget, az ajánlat részeként az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról nyilatkozatot nem csatolt.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatát.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 11. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek szándéknyilatkozatot kell csatolnia arról, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az 1. és 3. rész esetében az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog. Az ajánlatkérő egyéb bizonyíték körében elfogadja a bevezetett rendszerrel kapcsolatban készült kézikönyvek, szabályzatok, illetve egyéb dokumentációk cégszerűen aláírt másolatát. Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek - közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az előírt követelményeknek közülük egy felel meg) vagy az eljárásban megnevezett alvállalkozónak kell ezekkel rendelkezni. Jelen pontban előírt feltételeknek való megfelelés igazolására az ajánlatba a dokumentumok (tanúsítványok, vagy egyéb egyenértékű dokumentumok) becsatolandók.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett maradéktalanul eleget, azzal összefüggésben szándéknyilatkozatot nem csatolt.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás V.4) 11. pontjában előírt szándéknyilatkozatot is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 5. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához az Ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti szervezet/személy esetében az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az FTK Kft., a Geotech Kft és az Extreme-Park Kft. az ajánlatban tett nyilatkozatokat nem a csatolt aláírási címpéldánynak megfelelően írta cégszerűen alá, az aláírás alatt az aláíró neve nyomtatott betűkkel nem szerepel.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az FTK Kft., a Geotech Kft és az Extreme-Park Kft. nyilatkozatait az ajánlatban csatolt aláírási címpéldányoknak megfelelő cégszerű aláírással ellátva.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő az Alsó Főutca útépítés költségvetés 1.6.3 tételének díjaként 0 forintot jelölt meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság 532/2012. sz. határozatára is figyelemmel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

„Biatorbágy közterület fejlesztéséért Konzorcium”

Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.)
Pannon Park Forest Kft. (1221 Budapest, Anna u. 9-11.)

Indokolás:

A „Biatorbágy közterület fejlesztéséért Konzorcium”, mint Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőben egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, amelyre tekintettel a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján a Bíráló Bizottság az eredeti ajánlatát veszi figyelembe az értékelés során az alábbiak szerint, a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosság és hiánypótlási felszólítás megjelölésének figyelembe vételével, az érvénytelenségi ok külön-külön megjelölésével:

1. A Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontjában előírtaknak megfelelően Ajánlattevőnek ajánlatában meg kellett adnia a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Pannon Park Forest Kft. Ajánlattevő az ajánlat 23. oldalán tett nyilatkozata 2. pontjában a Hajdú és Társai Kft-t többek között ivóvíz-vezeték kiépítésére kívánja bevonni, ugyanakkor ajánlattevő 1. pontban tett nyilatkozatában a közbeszerzésnek ezen része nem szerepel azon munkák között, melynek tekintetében alvállalkozót kíván igénybe venni.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 40.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, mely összhangban van az alvállalkozók által végzendő tevékenységekkel.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírta, hogy:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, valamint nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alatt áll, vagy akivel szemben a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)- d) és f) pontokban meghatározott kizáró okok fennállnak.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 21. oldalán a Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. a PANNON GLOBÁL Szolgáltató Zrt-t megjelölte a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként burkolatépítési, útburkolat építési feladatok elvégzésére, ugyanakkor a megjelölt alvállalkozó nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában.

Kérjük, tisztázza, hogy a PANNON GLOBÁL Szolgáltató Zrt. miért nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában, illetőleg amennyiben a cég regisztrációja megtörtént, és csak adminisztrációs hiba miatt nem jelenik meg a nyilvántartásban, úgy csatolja az erre vonatkozó igazolást.

Ajánlattevő fenti felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjában előírta, hogy:
„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, valamint nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alatt áll, vagy akivel szemben a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)- d) és f) pontokban meghatározott kizáró okok fennállnak.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 23. oldalán a Pannon Park Forest Kft. az OVIA Kft-t megjelölte a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként útburkolatok kiépítése és felelős műszaki vezetői tevékenység ellátása feladatokra, ugyanakkor a megjelölt alvállalkozó nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában.

Kérjük, tisztázza, hogy az OVIA Kft. miért nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában, illetőleg amennyiben a cég regisztrációja megtörtént, és csak adminisztrációs hiba miatt nem jelenik meg a nyilvántartásban, úgy csatolja az erre vonatkozó igazolást.

Ajánlattevő fenti felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy:
„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, valamint nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alatt áll, vagy akivel szemben a Kbt. 57. § (1) bekezdés a)- d) és f) pontokban meghatározott kizáró okok fennállnak.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 23. oldalán a Pannon Park Forest Kft. a PARK és FORMA Kft-t megjelölte a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként bontási munkák, földmunkák, burkolatépítés, kisebb szakipari munkák, növényültetési munkák elvégzésére, ugyanakkor a megjelölt alvállalkozó nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában.

Kérjük, tisztázza, hogy a PARK és FORMA Kft. miért nem szerepel az MKIK Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában, illetőleg amennyiben a cég regisztrációja megtörtént, és csak adminisztrációs hiba miatt nem jelenik meg a nyilvántartásban, úgy csatolja az erre vonatkozó igazolást.

Ajánlattevő fenti felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.2) P1) pontjában az alábbiakat írta elő:
„mindhárom rész estében alkalmatlan az ajánlattevő(k), ha a cégek kivonatában szereplő, pénzforgalmi számláját vezető bármelyik pénzügyi intézménytől származó nyilatkozat alapján megállapítható, hogy az eljárást megindító felhívás feladásától visszaszámított két éven belül, 30 napot meghaladó időtartamú a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról 2009. évi LXXXV. törvény 2.§ (25) pontja szerinti sorba állítás volt bármelyik számláján.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 27. oldalán a Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. által csatolt - az MKB Bankban vezetett számlákra vonatkozó - pénzügyi nyilatkozatban a sorban állásra vonatkozó információ csak a 2010.03.18-án nyitott számlára vonatkozik.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. MKB Bank által kiadott pénzügyi igazolását olyan tartalommal, melyből a sorban állásra vonatkozó információk mindkét vezetett számla tekintetében egyértelműen kiderülnek.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 45. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel M.Cs. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be M.Cs. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 51. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel B.Á. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be B.Á. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

8. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 55. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel Sz.A. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be Sz.A. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

9. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M2) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„Közlekedési és tájépitési szakterületen:

- minimum 1 fő, a 244/2006 (XII.5) Kormány rendelet 1. sz. melléklet II. rész 1.1.1.pontja szerinti végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel illetve szakmai gyakorlati idővel és a szakirányú végzettsége megszerzése óta számítva, legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a fenti alkalmassági követelmény igazolására megnevezett Sz.A. szakember szakmai önéletrajzában (55. oldal) tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalat nem került bemutatásra.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be Sz.A. szakember szakmai önéletrajzát, mely igazolja a szakember tájépitési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát nem igazolta az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

10. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M4) pontjában előírta, hogy:

alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

„Nem rendelkezik a teljesítéshez az alábbi eszközökkel, berendezésekkel, valamint műszaki felszereltséggel

az 1. rész esetében:

- 1 db, legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amely gumiláncos vagy gumikerekes, továbbá, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,
- 1 db, legalább 45 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,
- 50 m² a közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel,
- 1 db, legalább 7,5 t-ás úthenger géppel.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatának 64. oldalán csatolt nyilatkozat, illetve a 65. és 66. oldalon csatolt eszközkartonok alapján nem ítélt meg egyértelműen, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, mert a gépekre megadott műszaki paraméterek között ilyen adat nem szerepel.

Hiánypótlás keretében nyújtson be olyan dokumentumot (nyilatkozatot/igazolást), mely egyértelműen bizonyítja, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát nem igazolta az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

11. A Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett eleget, az ajánlat részeként az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról nyilatkozatot nem csatolt.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatát.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

12. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 14. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevők az ajánlat részeként műszaki és ahhoz igazodó pénzügyi ütemtervet kell benyújtsanak a Dokumentációban részletezettek szerint.”

Az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtak szerint:

„Az I. rész esetében: 4 számla nyújtható be, melyből 3 rész és egy a végszám. Az előleghozzájárulást követően benyújtott első részszám összege a kivitelezés 25%-os készülsége esetén nyújtható be nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 25%-ról. A végszám összege a nettó szerződéses, tartalékkerettel növelt ellenérték 20 %-a, csökkentve a kifizetendő díjat a számlában esedékes kifizetett előleg összegével.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 189. oldalán csatolt műszaki-pénzügyi ütemterv nem felel meg maradéktalanul az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtaknak, mivel a végszám összege nem a nettó szerződéses, tartalékkerettel növelt ellenérték 20 %-a, csökkentve a kifizetendő díjat a számlában esedékes kifizetett előleg összegével, hanem nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 20 %-a.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtaknak maradéktalanul megfelelő műszaki-pénzügyi ütemtervet.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

13. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 11. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek szándéknyilatkozatot kell csatolnia arról, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az 1. és 3. rész esetében az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok

vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog. Az ajánlatkérő egyéb bizonyíték körében elfogadja a bevezetett rendszerrel kapcsolatban készült kézikönyvek, szabályzatok, illetve egyéb dokumentációk cégszerűen aláírt másolatát. Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek - közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az előírt követelményeknek közülük egy felel meg) vagy az eljárásban megnevezett alvállalkozónak kell ezekkel rendelkezni. Jelen pontban előírt feltételeknek való megfelelés igazolására az ajánlatba a dokumentumok (tanúsítványok, vagy egyéb egyenértékű dokumentumok) becsatolandók.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett maradéktalanul eleget, azzal összefüggésben szándéknyilatkozatot nem csatolt.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás V.4) 11. pontjában előírt szándéknyilatkozatot is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

14. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 5. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához az Ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti szervezet/személy esetében az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a Pannon Park Forest Kft., a Hajdú és Társai Kft., az OVIA Kft. az ajánlatban tett nyilatkozatait nem a csatolt aláírási címpéldánynak megfelelően írta cégszerűen alá, az aláírás alatt az aláíró neve nyomtatott betűkkel nem szerepel.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az érintett nyilatkozatokat (2., 9., 10., 11., 13., 14., 25., 37., 38., 40., 64., 68., 69., 85., 88., 91., 92. oldal) az ajánlatban csatolt aláírási címpéldánynak megfelelő cégszerű aláírással ellátva.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Penta Általános Építőipari Kft.

Indokolás:

A „Penta Általános Építőipari Kft”, mint Ajánlattevő az előírt hiánypótlási határidőben egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, amelyre tekintettel a Kbt. 67.§ (9) bekezdése alapján a Bíráló Bizottság az eredeti ajánlatát veszi figyelembe az értékelés során az alábbiak szerint, a hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosság és hiánypótlási felszólítás megjelölésének figyelembe vételével, az érvénytelenségi ok külön-külön megjelölésével:

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában az alábbiakat írta elő:

„a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladásának napját megelőző 5 évben befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt) teljesítéseit, a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozattal/igazolással, illetve csatoljon egy ajánlattevői referenciaösszesítő nyilatkozatot az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz referenciaösszesítő nyilatkozatot az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az igazolások egyértelmű beazonosíthatóságához az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában előírt referenciaösszesítő nyilatkozatot.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M1) pontjában az alkalmasság minimumkövetelményei tekintetében az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlan ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő), ha nem rendelkezik M1) a felhívás feladásának napját megelőző 5 évben befejezett (műszaki átadás-átvétellel lezárt) az

1. rész esetében:

M1.1) közterület építési, vagy közterület rekonstrukciós munka(kák), melynek nettó szerződéses összege összesen elérte legalább a 250,0 m Ft HUF összeget, valamint a munkák tartalmaztak, mindösszesen legalább :

- 4 00 m² aszfalt kopóréteg építési munkát,
- 8 000 m² térkő burkolat építési munkát.

M1.2) legalább 1 db, minimum DN 400 mm átmérőjű, legalább 1 000 m gerincvezeték hosszúságú csapadékvíz csatornázási munka

M.1.3) legalább 1 db olyan közterület építési, vagy közterület rekonstrukciós munka, amely tartalmazta az alábbi munkákat :

- ivóvízvezeték és ivókút kiépítése,
- növénytelepítés,
- folyóka építés,
- utcabútorok elhelyezése.

Ajánlattevő az M.1. 1-3) pont vonatkozásában alkalmasságát egy, vagy több (maximum 3 db) referenciával igazolhatja.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlata 37. oldalán csatolt referenciaigazolás nem igazolja, hogy Ajánlattevő megfelel az M1.2) és M1.3) alkalmassági követelményeknek.

Hiánypótlás keretében igazolja, hogy megfelel az eljárást megindító felhívás M1.2) és M1.3) alkalmassági minimumkövetelményeknek.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát nem igazolta az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M2) pontjában előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel:

„Közlekedési és tájépítési szakterületen:

- minimum 1 fő, a 244/2006 (XII.5) Kormány rendelet 1. sz. melléklet II. rész 1.1.1.pontja szerinti végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel illetve szakmai gyakorlati idővel és a szakirányú végzettsége megszerzése óta számítva, legalább 3 éves szakmai tapasztalattal rendelkezik”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a fenti alkalmassági követelmény igazolására megnevezett B.A. szakember szakmai önéletrajzában (47. oldal) tájépítési szakterületen szerzett szakmai tapasztalat nem került bemutatásra.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be B.A. szakember szakmai önéletrajzát, mely igazolja a szakember tájépítési szakterületen szerzett szakmai tapasztalatát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az Ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki illetőleg szakmai alkalmasságát nem igazolta az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak megfelelően, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában az alábbiakat írta elő:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 57. oldalán csatolt önéletrajzban nem szerepel L.J. szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölése (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonala.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be L.J. szakember szakmai önéletrajzát, mely tartalmazza a szakember jelenlegi beosztásához tartozó foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.), valamint a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számának elektronikus elérési útvonalát is.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M2) pontjában előírta, hogy:

„A szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie azoknak az adatoknak, melyet a szakemberek vonatkozásában az alkalmassági minimumkövetelmények előírnak. Ajánlatkérő e vonatkozásban külön is előírja, hogy a szakmai önéletrajzban a szakmai gyakorlat év/hónap részletezettséggel kerüljön ismertetésre, valamint a szakmai önéletrajz tartalmazza az adott szakember jelenlegi beosztását, a foglalkoztatási forma megjelölését (munkaviszony/egyéb foglalkoztatási viszony stb.) és adott esetben a jogosultságára vonatkozó névjegyzéki számát és annak elektronikus elérési útvonalát.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy N.B. szakember szakmai önéletrajzában (63. oldal) a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be N.B. szakember szakmai önéletrajzát, melyben a szakmai gyakorlat nem év/hónap részletezettséggel került ismertetésre.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) M4) pontjában az alábbiakat előírta, hogy:

„a (310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés b) pontjának alapján leírással a teljesítés során és a szerződésszerű teljesítéshez rendelkezésre álló eszközeit, berendezéseit, illetőleg műszaki felszereltségét, munkagépek, berendezések adatait, azok típusának, megnevezésének, a rendelkezési jog és az üzemképeség megjelölésének megadásával. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú műszaki felszereltségre. Az eszközök tekintetében szükséges becsatolni saját tulajdon esetén az eszköznyilvántartó kartont, bérlet, lízing vagy egyéb módon történő rendelkezésre állás esetén a szerződés teljes időszakában történő rendelkezésre állást alátámasztó dokumentumot (bérleti, lízing szerződés vagy egyéb megállapodás másolata).

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő az ajánlat 69. oldalán csatolt nyilatkozatában megadta a szerződésszerű teljesítéshez rendelkezésre álló saját tulajdonú eszközeit, berendezéseit, ugyanakkor az eszközök tekintetében nem csatolta az eszköznyilvántartó kartonokat.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a szerződés szerű teljesítéshez rendelkezésre álló saját tulajdonú eszközök, berendezések eszköznyilvántartó kartonjait.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) az alkalmasság minimumkövetelményei M4) pontjában előírta, hogy:

alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

„Nem rendelkezik a teljesítéshez az alábbi eszközökkel, berendezésekkel, valamint műszaki felszereltséggel

az 1. rész esetében:

- 1 db, legalább 70 kW teljesítményű forgó-kotró géppel, amely gumiláncos vagy gumikerekes, továbbá, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,
- 1 db, legalább 45 kW teljesítményű rakodó-kotró géppel, amely rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel,
- 50 m² a közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszerrel,
- 1 db, legalább 7,5 t-ás úthenger géppel.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatának 69. oldalán csatolt nyilatkozat alapján nem ítélt meg egyértelműen, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, illetve a közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t, mert a gépekre, eszközökre megadott műszaki paraméterek között ilyen adatok nem szerepelnek.

Hiánypótlás keretében nyújtson be olyan dokumentumot (nyilatkozatot/igazolást), mely egyértelműen bizonyítja, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott forgó-kotró illetve rakodó-kotró gép rendelkezik hidraulikus bontókalapács fogadásra alkalmas szereléssel, illetve a rendelkezésre álló közművek munkaárkának megtámasztására szolgáló dúcrendszer mennyisége eléri az 50 m²-t.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

8. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek szándéknyilatkozatot kell csatolnia arról, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az 1. és 3. rész esetében az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog. Az ajánlatkérő egyéb bizonyíték körében elfogadja a bevezetett rendszerrel kapcsolatban készült kézikönyvek, szabályzatok, illetve egyéb dokumentációk cégszerűen aláírt másolatát. Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek - közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az előírt követelményeknek közülük egy felel meg) vagy az eljárásban megnevezett alvállalkozónak kell ezekkel rendelkezni. Jelen pontban előírt feltételeknek való megfelelés igazolására az ajánlatba a dokumentumok (tanúsítványok, vagy egyéb egyenértékű dokumentumok) becsatolandók.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában előírt szándéknyilatkozatot, illetve tanúsítványt, vagy egyéb egyenértékű dokumentumot.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában előírt szándéknyilatkozatot, illetve tanúsítványt, vagy egyéb egyenértékű dokumentumot, mellyel igazolja, hogy a szerződés megkötésének időpontjára és a szerződés teljes időtartama alatt az MSZ 28001:2008 (OHSAS 18001:2007) Munkahelyi egészségvédelem és biztonság irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítványok vagy az ezzel egyenértékű, megtett intézkedéseinek egyéb bizonyítékaival rendelkezni fog.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

9. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 14. pontjában az alábbiakat írta elő:
„Ajánlattevők az ajánlat részeként műszaki és ahhoz igazodó pénzügyi ütemtervet kell benyújtsanak a Dokumentációban részletezettek szerint.”
Az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtak szerint:
„Az I. rész esetében: 4 számla nyújtható be, melyből 3 rész és egy a végszámla. Az előlepszámlát követően benyújtott első részszámla összege a kivitelezés 25%-os készülsége esetén nyújtható be nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 25%-ról. A végszámla összege a nettó szerződéses, tartalékkerettel növelt ellenérték 20 %-a, csökkentve a kifizetendő díjat a számlában esedékes kifizetett előleg összegével.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 84. oldalán csatolt pénzügyi ütemterv nem felel meg maradéktalanul az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtaknak, mivel a végszámla összege nem a nettó szerződéses, tartalékkerettel növelt ellenérték 20 %-a, csökkentve a kifizetendő díjat a számlában esedékes kifizetett előleg összegével, hanem nettó szerződéses, tartalékkeret nélküli ellenérték 20 %-a.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás III.1.2) pontjában előírtaknak maradéktalanul megfelelő pénzügyi ütemtervet.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

10. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában az alábbiakat írta elő:
„Szerződéskötés feltétele, hogy az ajánlati felhívás M/2. pontjában felsorolt felelős műszaki vezetőknek szerepelnie kell a Magyar Mérnök Kamarai (www.mmk.hu) vagy a Magyar Építész Kamarai (www.mek.hu) névjegyzékben, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásakor nyilatkoznia kell arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá nyilatkozzon arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában nem csatolta az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában előírt nyilatkozatot arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be az eljárást megindító felhívás V.4) 11) pontjában előírt nyilatkozatot arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, továbbá arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. A Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő a fenti előírásnak nem tett eleget, az ajánlat részeként az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról nyilatkozatot nem csatolt.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 126. § (5) bekezdése alapján az előírt biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról szóló nyilatkozatát.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

12. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) 5. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlattevő köteles csatolni ajánlatához az Ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 55.§ (5) bekezdés szerinti szervezet/személy esetében az ajánlatot aláíró cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját egyszerű másolatban.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az ajánlatban tett nyilatkozatait nem a 71. oldalon csatolt aláírási címpéldánynak megfelelően írta cégszerűen alá, az aláírás alatt szerepel az aláíró neve nyomtatott betűkkel, míg a csatolt aláírási címpéldányon nem.

Hiánypótlás keretében nyújtsa be valamennyi nyilatkozatát (3., 9., 11., 13., 15., 17., 23., 31., 33., 35., 43., 69., 73., 87.oldal) az ajánlatban csatolt aláírási címpéldánynak megfelelő cégszerű aláírással ellátva.

Ajánlattevő fenti hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, amelyre tekintettel az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Indokolás:

Ajánlattevő a Viadukt Parkoló útépités költségvetés 1.3.6 tételének (Humuszterítés, gyepesítés, tömörítés díjaként 0 forintot jelölt meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság 532/2012. sz. határozatára is figyelemmel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.

Biatorbágy városfejlesztéséért V+P Konzorcium

Vértes- Út Építő és Szolgáltató Kft.

Patányi-Szállítás Fuvarozó és Szolgáltató Kft.

Indokolás:

Ajánlattevő a Viadukt Parkoló útépités költségvetés 2.7 tételének (MEGLÉVŐ TISZTÍTÓAKNA ÁTÉPÍTÉSE) díjaként 0 forintot jelölt meg. A Közbeszerzési Döntőbizottság 532/2012.sz. határozatára is figyelemmel az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjára is tekintettel érvénytelen.

3. rész

E-BUILDER Kft.

Indokolás:

Az E-BUILDER Kft. ajánlatban benyújtott költségvetéséből megállapítható, hogy a Helytörténeti Múzeum Kertészet munkarészére az Ajánlattevő egyáltalán nem adott ajánlatot, továbbá a benyújtott költségvetésből a Polgármesteri Hivatal építészeti munkák költségvetéséből hiányzik a „Nyílászárók” fejezet továbbá a PMH építészeti munkák költségvetéséből hiányzik a „Szigetelés” fejezet. Tekintettel arra, hogy a költségvetés minősül az építési beruházás esetén a beszerzés tárgyát és meghatározó szakmai ajánlatnak, ezért ebben a tekintetben hiánypótlás elrendelésére a Kbt. 67.§ (6) bekezdése alapján nincs lehetőség, ezért az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Fentiekén túlmenően megállapításra került az is, hogy ajánlattevő a 2013. szeptember 24-én megküldött hiánypótlási felhívásnak nem tett határidőben eleget.

Ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást intézte Ajánlattevőhöz:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontjában az értékelés szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlatot jelölte meg és három részszerzőpontot határozott meg, amelyből

az első részszerzőpont a „1. nettó, ajánlati ár Ft-ban kifejezve (szerződéstervezet 2.1.1. pontja szerinti összeg)”

A szerződéstervezet 2.1.1 pontja szerinti összeg mindhárom ajánlati rész esetében a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj.

A Kbt. 60.§ (7) bekezdése alapján az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely az ajánlat esetén a Kbt. 62.§ (3) bekezdése szerinti információkat tünteti fel, egyebek között azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amely az értékelési részszerzőpontok alapján értékelésre kerülnek.

Tekintettel arra, hogy az értékelési részszerzőpont az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján fentiekre figyelemmel a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj, így a Kbt. 60.§ (7) bekezdése szerinti felolvasólapon a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díjat kell feltüntetni.

Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott költségvetési főösszesítő alapján, amely mind a tartalékkeret nélküli ajánlati árat (vállalkozási díj), mind pedig külön a tartalékkerettel növelt ajánlati árat (vállalkozási díj) tételesen feltünteti, megállapította, hogy a felolvasólapon szerepeltetett összeg megegyezik a költségvetésben tartalékkerettel növelt vállalkozási díjként feltüntetett összeggel. Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a benyújtott költségvetésben szereplő beárzított tételek összegzése alapján valóban a főösszesítőben a tartalékkeret nélküli vállalkozási díjként feltüntetett összeg szerepel, amelyre tekintettel a beszerzés tárgyára és mennyiségére adott nettó ajánlati ár egyértelműen feltüntetésre került és egyértelműen kiolvasható a benyújtott költségvetésből.

Tekintettel arra, hogy a tartalékkeret nélküli és a tartalékkerettel növelt árat ajánlattevő egyértelműen megjelölte a benyújtott költségvetésben, ezért ajánlatkérő hiánypótlás keretében kéri, hogy a felolvasólapon a költségvetésben tartalékkeret nélküli nettó ajánlati árat szerepeltesse ajánlattevő a felolvasólapon is, mint az eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja szerinti értékelési részszerzőpontra adott ajánlatot.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az eredetileg benyújtott ajánlatában a Felolvasólapon szereplő ajánlati ár nem összehasonlítható a többi ajánlattevő ajánlati árával, mert tartalmazza a tartalékkeretet.

Ajánlata nem felel meg a felhívásban előírt azon követelménynek, miszerint az ajánlati árat eljárást megindító felhívás IV.2.1 pontja alapján a nettó tartalékkeret nélküli vállalkozási díj képezi és ezáltal ez a bírálat alapja.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a Felolvasólapmal kapcsolatos hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az ajánlat a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész:

EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

(2117 Isaszeg, Aulich u. 3.)

nettó ajánlati ár: 313.281.568 forint

kötbérvállalás mértéke: 1%/nap

jótállási idő: 60 hónap

Indokolás:

Az EVERLING Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. érvényes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárásban a legmagasabb értékelési pontszámot kapta és így az értékelési szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette.

Az ajánlati árként fizetendő ellenszolgáltatás a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

2. rész

VIATECH 2000 Kft. (1196 Budapest, Jáhn Ferenc u. 94.) és
RONEKO Kft. (8000 Székesfehérvár, Pozsony út 99/C)

közös ajánlattevők

nettó ajánlati ár: 35.046.103,-forint

kötbérvállalás mértéke: 1%/nap

jótállási idő: 60 hónap

Indokolás:

A VIATECH 2000 Kft. és RONEKO Kft. közös ajánlattevők érvényes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárásban a legmagasabb értékelési pontszámot kapták és így az értékelési szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tették.

Az ajánlati árként fizetendő ellenszolgáltatás a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

3. rész

Prím Építő Kft. (1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.2.)

nettó ajánlati ár: 108.258.388,-forint

kötbérvállalás mértéke: 1%/nap

jótállási idő: 60 hónap

Indokolás:

A Prím Építő Kft. (1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.2.) érvényes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárásban a legmagasabb értékelési pontszámot kapta és így az értékelési szempont – összességében legelőnyösebb ajánlat – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette.

Az ajánlati árként fizetendő ellenszolgáltatás a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12. * A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész esetében: csapadékvíz elvezető gerincvezeték építési munkák belső ellenőri feladatai; közlekedésépítés; vízgazdálkodási építmények építése

2. rész esetében: Viatech: földmunka, Roneko: elektromos szerelési munka, szakipari anyagbeszállítás Roneko: nincs

3. rész esetében: zsaluzás és állványozás, irtás-föld- és sziklamunka, síkalapozás, helyszíni beton és vasbeton munkák, előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése, fém- és könnyű épületszerkezetek szerelése, ideiglenes melléképítmények, takarítási munkák, falazás és egyéb kőműves munkák, vakolás és rabilolás, szárazépítés, burkolás, bádgozás, felületképzés, szigetelés, nyílászárók (több szerződés) asztalosszerkezet elhelyezés, lakatosszerkezet elhelyezés, elektromos munkák, épületgépészeti munkák, kert és parképítési munkák, ácsmunkák, tetőfedés, eszköz és gépbérlet, berendezési tárgyak, üvegezés

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész esetében: **nem vesz igénybe**
2. rész esetében: **nem vesz igénybe**
3. rész esetében: **Prímfest Kft. 24%**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. rész esetében: **A-Z Kincs Kft. III.2.3 M.1.2.; Horváth Ferenc III.2.3 M.2.1.; Trachit Kft. III.2.3 M.2.1.**
2. rész esetében: **nem jelölt meg**
3. rész esetében: **Ramirent Kft. III.2.3 M.4.3**

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2013. október 25.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2013. november 03.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2013. október 22.**

17. Az összegezés megküldésének időpontja: **2013. október 24.**

18.* Az összegezés módosításának indoka: -

19.* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.* Az összegezés javításának indoka: -

22.* Az összegezés javításának időpontja: -

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.* Egyéb információk: -

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.