

## Kivonat

### **Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. június 27-én megtartott zárt ülésének jegyzőkönyvéből**

### **Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 145/2012. (06.27.) Öh. sz. határozata**

#### **"Funkcióbővítő rehabilitáció" KMOP-2009-5.2.1/B kódszámú Pest megyei településközpontok fejlesztése – integrált településfejlesztés Pest megyében című pályázattal összefüggő kérdésekről - Műszaki ellenőri feladatok ellátására indított közbeszerzési eljárás elbírálásáról**

Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testülete 105/2012.(05.03.) Öh. számú határozatával „A KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0012 számú projekthez kapcsolódó műszaki ellenőri feladatok ellátása.” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény 122.§ (7) a) pontja alapján közbeszerzési eljárást indított.

**I.** A képviselő-testület a közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás értékelése eredményesen és érvényesen lezáródott. A közbeszerzési bírálóbizottság javaslata alapján az érvényes és bírálatra alkalmas pályázat: Győrber Kft.(székhely: 1075 Budapest, Rumbach S u 14.).

**II.** A képviselő-testület nyertes ajánlattevőként a Győrber Kft.-t (székhely: 1075 Budapest, Rumbach S u 14.) hirdeti ki, tekintettel arra, hogy nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározottaknak és a legalacsonyabb összegű érvényes ajánlatot adta.

**III.** A beérkezett ajánlatról készült összegeztést a határozat melléklete tartalmazza.

**IV.** A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést megkösse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. július 8.

Tarjáni István s.k.  
polgármester

Dr. Kovács András s.k.  
jegyző

a kiadmány hitelül:

Bognárné Kalicov Mária  
jegyzőkönyvvezető

## **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

### **1. Az ajánlatkérő neve és címe:**

Biatorbágy Város Önkormányzata  
2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/A.

### **2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:**

**A közbeszerzés tárgyát képező feladatok mindkét (I. és II.) Rész esetében:**

- Kivitelezés előkészítő feladatok,
  - műszaki ellenőri feladatok,
  - a műszaki átadás-átvétel lebonyolítása,
  - az utó-felülvizsgálati eljárással, a szavatossági és garanciális igények érvényesítésével kapcsolatos feladatok,
- a dokumentáció részét képező szerződéstervezet és műszaki leírás szerint.

**A feladat ellátásával érintett kivitelezési munkák és azok tervezett műszaki tartalma:**

#### **I. Rész esetében:**

**Biatorbágy közterület fejlesztése (KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0012)**

a.) Útépítés, útfelújítás, csapadékvíz elvezető rendszerek és közvilágítás építése, felújítása

Burkolandó felület nagysága: 10.587 m<sup>2</sup>

Csapadékvíz elvezető rendszer hossza: 1.963 fm

Új közvilágítási hálózat kiépítése az építendő utak és parkolók mellett

b.) Tájépítési munkák

Parképítéssel érintett felület nagysága: 35.036 m<sup>2</sup>

#### **II. Rész esetében:**

**Helytörténeti kiállítás létrehozása épület felújításával (KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0012)**

Földszintes épület és a kapcsolódó toldalépiletek felújítása

Földszint: 198 m<sup>2</sup>

**Polgármesteri Hivatal bővítése (KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0012)**

Polgármesteri hivatal bővítése földszint + emelet épületszárnyal

Bővítés nettó alapterülete (földszint + emelet): 289 m<sup>2</sup>

**3. A választott eljárás fajtája:** A Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás

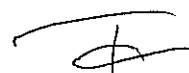
**4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:** -

**5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:** -

**6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:**

2012. június 7.

**7. a) Eredményes volt-e az eljárás:** igen



b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: -

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

#### 8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

I. Rész: 3,

II. Rész: 3.

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**Westber Kft.**

székhelye: 9030 Győr, Kenderáztató utca 10.

Ajánlati ár (megbízási díj) az I. rész tekintetében: bruttó 7 607 300,- Ft.

Ajánlati ár (megbízási díj) a II. rész tekintetében: bruttó 3 035 300,- Ft.

**Győrber Kft.**

székhelye: 1075 Budapest, Rumbach S u 14. .

Ajánlati ár (megbízási díj) az I. rész tekintetében: bruttó 3 800 000,- Ft.

Ajánlati ár (megbízási díj) a II. rész tekintetében: bruttó 1 130 000,- Ft.

Ajánlattevők ajánlatával kapcsolatban hiánypótlási felhívás kibocsátására volt szükség. Az Ajánlattevők a hiánypótlásokat az előírt határidőben benyújtották.

A Bíráló Bizottság tagjaként megállapítottam, hogy a hiánypótlást az Ajánlattevők az előírtaknak megfelelően teljesítették.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevők a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki illetőleg szakmai alkalmasságukat az ajánlatban, valamint a hiánypótlás eredményeképpen az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglaltaknak megfelelően igazolták. Az ajánlatok egyebekben is megfelel az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírtaknak. Az Ajánlattevőkkel egyikével szemben sem áll fenn kizáró ok.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

#### 10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**TKCE Kft.**

2092 Budakeszi, Konth Miklós utca 13. 2. em. 5.

Indokolás:

Az Ajánlattevő ajánlatának 8. oldalán benyújtott nyilatkozatát nem megfelelően kitöltve nyújtotta be. A nyilatkozat 3./ pontjában a Kbt. 55. § (6) bekezdése értelmében ajánlattevőnek ajánlatában meg kell jelölnie, hogy a kapacitást biztosító szervezet milyen formában vonja be a teljesítésbe. Ajánlattevő nem jelölte egyértelműen a bevonás módját (a) pont alapján alvállalkozóként). Továbbá ajánlattevő nem tüntette fel a nyilatkozatmintában kapacitást biztosító szervezetként PR szakembert, akit ME-ÉG-I és ME-ÉV-I szakemberként jelölt meg.

A PR szakember vonatkozásában nem csatolta a kapacitást biztosító szervezet nyilatkozatát a teljesítéshez szükséges erőforrások rendelkezésre állása tekintetében.

Az ajánlattevő ajánlatának 49. oldalán az I. rész vonatkozásában csatolt referencianyilatkozatban megjelölt első referencia nem esik a vizsgált időszakba (2003-2006 közötti időszakra szól). Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 12. M/2. pontja értelmében – a Kbt. vel egyezően - 2009-2010 és 2011 évi időszakot vizsgálja. Az ugyanezen nyilatkozat 2. referenciájából, pedig nem derül ki egyértelműen, hogy a megjelölt összegből mennyi volt az út és tér építés.

Az ajánlattevő ajánlatának 50. oldalán az II. rész vonatkozásában csatolt referencianyilatkozatban megjelölt első referencia esetében nem állapítható meg, hogy annak mennyi a beruházási értéke, így nem állapítható meg, hogy az alkalmassági követelményben előírt feltételt teljesíti-e (*nettó 90 millió Ft értékű magasépítési projekthez kötődő műszaki ellenőri referenciával, mely műemléki vagy helyi védett épületre vonatkozott*). A 2. referencianyilatkozatból pedig nem állapítható meg, hogy az műemléki vagy helyi védett épületre vonatkozott illetve a megjelölt projekt egy részének kivitelezése a vizsgált időszakon kívül esik (2007-2010)

Ajánlattevő ajánlatába becsatolt 6/A 1-2 minták nem megfelelően lettek kitöltve. Ajánlattevő nem jelölte aláhúzással, hogy a szakember az alvállalkozóként bevont szervezet tagja vagy alkalmazottja.

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolta a Kbt. 126. § (5) bekezdése értelmében a nyilatkozatát biztosítékok határidőben való rendelkezésre bocsátásáról.

Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdésének d) és e) pontja alapján érvénytelen.

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Győrber Kft.**

1075 Budapest, Rumbach S u 14.

Ajánlati ár (megbízási díj) az I. rész tekintetében: bruttó 3 800 000,- Ft.

Ajánlati ár (megbízási díj) a II. rész tekintetében: bruttó 1 130 000,- Ft.

Mindkét részterület tekintetében ajánlattevő tette a legalacsonyabb ellenszolgáltatás értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot, továbbá a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet ajánlatkérő rendelkezésre áll.

**b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -**

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

2012. június 27.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

2012. július 7.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja:

2012. június 27.

17. Az összegezés megküldésének időpontja:

2012. június 27.

18.\* Az összegezés módosításának indoka: -

19.\* Az összegezés módosításának időpontja: -

20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21. \* Az összegezés javításának indoka: -

22. \* Az összegezés javításának időpontja: -

23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.\* Egyéb információk: -

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Ajánlatkérő képviselőjében  
Tarjáni István polgármester

