



Város Képviselő-testülete
Településfejlesztési Bizottság

2051 Biatorbágy, Baross Gábor u. 2/a • Telefon: 06 23 310-174/244 • Fax: 06 23 310-135
E-mail: hivatal@biatorbagy.hu • www.biatorbagy.hu

Iktatószám: Sz-77/29/2018

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága **2018. szeptember 26.** napján 16:00-kor a Városházán megtartott munkatervben kívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Kecskés László	bizottság elnöke
Tálas-Tamássy Richárd	bizottsági tag
Sólyomvári Béla	bizottsági tag
dr. Szabó Ferenc	aljegyző
K. Horváth Mónika	műszaki osztályvezető
Tarjáni István	polgármester
Szakadáti László	alpolgármester
Rumi Imre	főépítész
Győri Ferenc	Városgondnokság

Kecskés László: Tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülésünkön, a rendkívüli bizottsági ülésünkön megjelent bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit, tehát az egyes napirendi pontoknál érdeklődőket. Megállapítja a bizottság határozatképességét. Megkéri Sólyomvári Bélát a jegyzőkönyv hitelesítésére. A napirend tekintetében az 5-össel jelölt, városi sportcsarnok építéséről szóló napirendi pontot, valamint a 7-es számmal jelölt Csokonai utcai ingatlanfelajánlás című napirendi pontok levételét javasolja. Egy újabb napirendi pont a felvételét javasolja továbbá, ami a Szentháromság téri iskola hátsó udvarával kapcsolatos rendezéséről szól, ennek a fölvetelét javaslom a zárt ülés elé közvetlenül.

Kecskés László: A javaslatot befogadta és mivel nem volt több hozzászólás, javaslat, észrevétel a módosított napirendi pontokat tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) elfogadta a napirendet.

Napirend:

- 1) Beépítésre nem szánt területek felzárkóztatásáról II. forduló
- 2) A 2019-2033-as időszakra vonatkozó Víziközmű-szolgáltatási ágazat Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadásáról
- 3) Biatorbágy Szabadidős - Egészség Sportpark megvalósításáról szóló konzorciumi megállapodásról
- 4) Budapest-Balaton kerékpáros útvonal terveiről
- 5) Az új általános iskola, és a szakgimnázium közbeszerzéséről, kivitelezésének előkészületeiről
- 6) A Szentháromság téri iskola hátsó udvarának rendezéséről
- 7) A „Dévay utcai óvoda-épület tetőfelújítása és szigetelése” tárgyában kiírt közbeszerzési eljárás elbírálásáról (ZÁRT)

1) Beépítésre nem szánt területek felzárkóztatásáról II. forduló

Kecskés László: Mivel hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a szalagtetős változatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának
162/2018. (IX. 26.) határozata**

**Biatorbágy beépítésre nem szánt külterületeinek felzárkóztatására, fejlesztésére
vonatkozó program elfogadásáról**

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága elfogadni javasolja a határozat mellékletét képező Biatorbágy beépítésre nem szánt külterületeinek felzárkóztatására, fejlesztésére vonatkozó programját.

(A Program a határozat mellékletét képezi.)

2) A 2019-2033-as időszakra vonatkozó Víziközmű-szolgáltatási ágazat Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadásáról

dr. Szabó Ferenc: A gördülő fejlesztési tervet a Fővárosi Vízművek készíti, hasonló a korábbi évek terveihez. Lényeges pont a határozati javaslat 4. pontja, amelyben kéri az önkormányzat a Szent István úton hiányzó csatorna szakaszainak megépítését.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a szalagtetős változatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

163/2018. (IX. 26.) határozata

A 2019-2033-as időszakra vonatkozó Víziközmű-szolgáltatási ágazat Gördülő Fejlesztési Tervének elfogadásáról

Biatorbágy Város Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága:

1. jóváhagyni javasolja a víziközmű szolgáltató Fővárosi Vízművek Zrt. által készített Gördülő Fejlesztési Tervet a 2019-2033 időszakra,
2. a Gördülő Fejlesztési Terv részei:
 - 2.1 Felújítási és Pótlási Terv,
 - 2.2 Beruházási Terv,
3. felkérni javasolja a Jegyzőt a Gördülő Fejlesztési Tervvel kapcsolatos intézkedések megtételére,
4. kéri a Gördülő Fejlesztési Tervben szerepeltetni a Biatorbágy, Szent István út hiányzó csatorna szakaszainak megépítését.
(A Gördülő Fejlesztési Terv, Felújítási és Pótlási Terv, Beruházási Terv a határozat mellékletét képezi.)

3) Biatorbágy Szabadidős - Egészség Sportpark megvalósításáról szóló konzorciumi megállapodásról

dr. Szabó Ferenc: A futókörök műszaki okok miatt nem tudtak megvalósulni. A nemzeti sportközpontok és az önkormányzat között létrejött megállapodást a felek lezárták, viszont

továbbra is dolgozott a hivatal azon, hogy valamiképpen ez a projekt ne akadjon el, és azok a hiányzó elemek is, amelyek eredetileg beépítésre kerültek a tervező által, valahogy megvalósulhassanak. Ezért a polgármester úr írt az Emberi Erőforrások Minisztériumához egy kérelmet, hogy valamilyen külön támogatást biztosítson a befejezéshez. Dr. Szabó Tünde sportért felelős államtitkár asszony augusztus 16-án kelt levelében tájékoztatta az önkormányzatot, hogy 70 millió forint támogatást biztosít az EMMI ehhez a projekthez. A támogatási szerződés még nem került aláírásra, különböző mellékleteket, illetőleg nyilatkozatokat küldtek a minisztériumból és a támogatási szerződésnek a tervezetét. Ehhez még hozzá kell rakni az önkormányzatnak is egy részt, a mellékelt táblázat mutatja, hogy ez összesen 135 millió forintba fog kerülni. A projekt finanszírozása három lábon áll, tehát az előbb említett EMMI támogatás 70 millió forint, az NSK részéről már egy korábbi megállapítás szerint a futókör 50 százalékának a finanszírozása az 13.314.887 millió forint, és így az önkormányzatnak a saját forrása pedig 52.099.311 forint lesz. Természetesen ez egy becsült összeg, a közbeszerzés ettől eltérhet. Az előterjesztés tartalmazza azt, hogy ki kell írni a közbeszerzési eljárást, felhívja a bizottságnak a figyelmét arra, hogy itt nem a Nemzeti Sportközpontok lesz a közbeszerzésnek a lebonyolítója, hanem Biatorbágy Város Önkormányzata lesz a gesztor, tehát az önkormányzat fogja a közbeszerzést a saját szabályrendje szerint lebonyolítani. Ez egy különbség a korábbi szerződésekhez képest, illetve az EMMI is szerepelni fog ebben a szerződésben. A 70 millió forintos támogatás miatt majd még egy külön támogatási szerződés megkötésére is sor kerül.

Bibó Márton (Biatorbágy, Szily Kálmán út 7.): Hol lenne ez a sportpark, és milyen sporttevékenységeknek adna otthont?

Tarjáni István: Tisztelettel köszönti a tanácskozás résztvevőit. A Sportpark a nyugati lakóterület legdélebbi részén kerülne megvalósításra. Z1-es övezetben vannak ezek az ingatlanok, amelyek önkormányzati tulajdonban vannak. Ezen a területen megépült egy felnőtt kondicionáló park. Az eredeti tervek szerint ide épült volna még egy 400 méteres futókör is, ami műszaki okok miatt nem valósult meg az elmúlt évben. Mert ezek standard tervek alapján épülnének, és ez nem egy szokványos terület. Egy nádas van ezen a területen, és az az alépítmény ami a futópálya alá került volna az nem alkalmas arra, hogy a nádas ne szűrje át ezt, azért úgy döntött a pályázat kiírója, hogy ezt a tervet itt nem lehet megvalósítani. Visszakerült a forrás is, amit újra megkap a város a forrást módosító tervekkel, az volt a kérés az EMMI felé, hogy ha esetleg kapna a város támogatást, akkor nyilván az önkormányzat is hozzátesz valamit, illetve a minisztériumi forrásból egy bővebb projekt tudna megvalósulni. (Kivetítőn mutatja): itt van a kondicionáló park, tehát ez az, ami, illetve ettől nincs rajta a terven, mert az már megépült. Tehát ez attól keletre helyezkedik el, délkelet, kelet-délkeletre, ez lenne a futókör, a 400 méteres futókör, egy ilyen formában, amelyben egy kisgyermek játszótér kerülne elhelyezésre, illetve emellett egy nagyobb gyermekek számára, tehát egy alsótagozat számára alkalmas játszótér, és ez pedig egy multifunkciós műanyag borítású pálya kerítéssel, világítással. Ebből az összegből, amit most támogatásként kapott a város, a két játszótérből ez a játszótér meg tud valósulni, így a futókör természetesen, hiszen az a pályázatból került megvalósításra, illetve ez a multifunkciós pálya. Mivel közös ajánlatkérő a város az NSK-val, a Nemzeti Sportközpontokkal ez nem egyszerűsíti az ügyet. Miniszterelnökségre a közös ajánlatkérést be kell küldeni, most épp itt tart sz ügy. Az minimum egy hónap, vagy több. Tehát eredetileg az volt a terv, hogy ez idén megvalósításra kerül, de ez menet közben derült ki, hogy csak együtt lehet ajánlatot kérni, és ez elhúzza a folyamatot. Műanyag borítású pályát 10 fok alatt nem lehet kivitelezni. Tehát sem esőben, se hidegben, úgyhogy úgy tűnik, hogy ez át fog csúszni a következő évre, a terv nem ez volt. De legalább annyit

pozitívuma van, ami nem kevés, hogy a futókörön kívül akkor még van néhány elem, és természetesen egy tereprendezés, amiből, ami belefér ebbe a keretbe megvalósul. Tehát a járdák, ülőbútorok, ezek meg fognak valósulni, a növénytelepítés az valószínűleg nem.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a szalagtetős változatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

**Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának
164/2018. (IX. 26.) határozata**

**Biatorbágy Szabadidős – Egészség Sportpark és futópálya megvalósításáról szóló
konzorciumi megállapodásról**

Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága a Biatorbágy Szabadidős – Egészség Sportpark és futópálya megvalósításáról szóló konzorciumi megállapodásról szóló előterjesztés tekintetében az alábbi határozatot hozta:

- 1) Biatorbágy Város Önkormányzatának Képviselő-testületének felhatalmazni javasolja a polgármestert, hogy a Nemzeti Sportközpontokkal (székhely: 1146 Budapest, Hermina út 49.) „*Futókör és kapcsolódó beruházások kivitelezése a Nemzeti Szabadidős - Egészség Sportpark Program keretében Biatorbágyon*” tárgyában készült Együttműködési és a „*Vállalkozási szerződés a Biatorbágy, Ohmüllner Márton Sétány menti sportpark és játszóterek kialakításához szükséges építőipari kivitelezési tevékenység végzésére vonatkozóan*” induló közbeszerzési eljárás lebonyolítása kapcsán készült Konzorciumi megállapodásokat megkösse;
- 2) nyilatkozni javasolja képviselő-testületet, hogy a megvalósításhoz 52.099.311,- Ft. fedezet 2018. évi költségvetésében rendelkezésre áll, azzal, hogy a hiányzó 20.099.311,- Ft fedezetet a költségvetés Általános tartalék keret terhére erre a célra elkülönít.
- 4.) **Az új általános iskola, és a szakgimnázium közbeszerzéséről, kivitelezésének előkészületeiről**

Kecskés László: Mivel hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a szalagtetős változatot tette fel szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

165/2018. (IX. 26.) határozata

Tájékoztató az új általános iskola, és a szakgimnázium közbeszerzéséről, kivitelezésének előkészületeiről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága az új általános iskola, és a szakgimnázium közbeszerzéséről, kivitelezésének előkészületeiről szóló tájékoztatót elfogadja.

5.) A Szentháromság téri iskola hátsó udvarának rendezéséről

dr. Szabó Ferenc: Az Oktatási Bizottság kért egy tájékoztatót a tanévkezdés tapasztalatairól, és abban szerepelt a Szentháromság téri iskolának az udvarrendezése, amit a szülők, illetve az iskoláknak az intézményvezetői is kértek. Ez még az Oktatási Bizottságnak a rendes ülésén került tárgyalásra, és ott született egy olyan döntés, még a múlt héten, hogy ezen a héten lesz az Oktatási Bizottságnak egy rendkívüli ülése. Kérték a műszaki osztályt, hogy készítsen javaslatokat ennek az állandó sáros helyzetnek a megoldására. A Műszaki Osztály készített is egy koncepciót Simon Bálint tervező úrnak a segítségével. Ennek a koncepciónak az ismertetésére került sor most a hétfői rendkívüli Oktatási Bizottsági ülésen. Ezen a bizottsági ülésen azonban kétségek merültek fel, illetve nem tudott műszaki kérdésekben állást foglalni a bizottság, mivel ez nem oktatási szakkérdés. Ezért kérte azt, hogy amennyiben sikerül és tudja tárgyalni a Településfejlesztési Bizottság ezen a mai rendkívüli ülésén újra foglalkozzon a kérdéssel. Három változatot vázolt föl a szakértő. A harmadik változatot támogatja ez az előterjesztés is, ami tulajdonképpen arról szól, hogy összegyűjteni valamilyen tartályban erről a területről a csapadékvizet és utána pedig ezt valamilyen szivattyú rendszerrel locsolásra lehetne használni. Ma délelőtt osztályvezető asszony Simon Bálint úrral, illetve talán polgármester úr is jelen volt, egy helyszíni bejárásán megtekintették ezt az udvart.

Tarjáni István: Az volt a helyszíni bejárással a szándék, meg a korábbi tervekkel is, vagy elképzelésekkel, hogy legyen egy viszonylag gyorsan kivitelezhető megoldás a vizesedési probléma viszonylag gyors kezelésére. A cél, hogy legyen egy közép-, illetve hosszútávú megoldás, amely azt a helyzetet orvosolja. A helyszíni bejárás is egyértelműen kiderült, amit korábban is tudtunk, hogy ez a mélypontja ennek a területnek, tehát egy mélyebben fekvő udvarról van szó. Viszont maga a terület nincs annyira rossz helyzetben, mint ahogy én ezt elképzelte. Tehát hogy egy iskolaudvaron általában nem maradt meg a zöldfelület. Ezzel szemben ezen a területen. kb. 80 százalékban kialakult, tartós zöldfelület van, tehát ha nincs csapadék magán a felszínen, akkor nincs sárképződés. Ugye a csapadékot nem tudja elnyelni a terület, akkor pedig víz van, de ez csak extrém esetekben fordulhat elő. Az egyébként más burkolatnál is problémát okozna. Azt fogja javasolni a képviselő-testületi ülésen, hogy azokon a részeken, ahol nincs kialakult zöldfelület, ott valamilyen burkolattal kerüljön megoldásra ideiglenesen a helyzet, ami csapadék esetén nem a legszerencsésebb. Egyébként pedig hosszútávú megoldásként az épületszárnyom keletkező csapadékvizet, ami jelenleg erre a területre érkezik, és itt szikkad el, az kerüljön elvezetésre a csapadékvíz-csatornába, illetve a felújított épületszárnyhoz, az egykori tsz-szárnyhoz épül egy csapadékvíz-tároló, tehát az is tud befogadni. Ezt meg kell vizsgálni, hogy

milyen mértékben tud befogadni. A 3. lépés, ami szintén a következő évben lehetséges, hogy azt a játszóteret, amely, ennek az udvarnak a koncepciótervében szerepel, azt a következő évi költségvetés terhére megépítésre kerül, és akkor ez, ez egy viszonylag rövid távon kivitelezhető, gyors megoldás, már ami, ami az őszről illeti. A másik kettő pedig a következő évben tud megtörténni. Tehát ma az az akut probléma, hogy a gyerekek nem tudják rendeltetészerűen használni az udvart, az ettől a gyors beavatkozástól jelentősen javulni fog.

Szakadati László: Tisztelettel köszönt mindenkit. Úgy gondolja, hogy az Oktatási Bizottság ülésén kirajzolódott a rövid és hosszútávú megoldás, mégis elment a bizottság mellette. És más irányba fordult, valószínűleg nem értették meg a probléma mélységét, amin nem csodálkozik. Igazán a javaslat azt tükrözi, és osztályvezető asszony ugyanazt jelezte, hogy ne a talajvizet növeljék. És az egész udvar talajvízes állapota fele magyarul közel van a talajvíz alja, amelyik még változik is ugye az esős és a száraz évszakok változásával. Javasolja a talajfelszín alatt 20-30 centivel drainső elhelyezését - vízszintes irányban -, és az kivezetésre kerüljön a Petőfi köz árkába. Ez a felszíni vizeket összegyűjti, és kiviszi. És nem növeli a talajvizet, tehát ilyen értelemben az a fajta veszély innen nem lép föl, és az az árok egyébként viszi a Nagy utca fele, majd viszi a szokásos nyomvonalon a Fűzes patakba. Tehát felszíni vízként sikerül megtartani ezt az esővizet, vagyis nem növeli a térségnek a talajvizét. A hosszabb távú megoldás érdekében viszont a talajvízzel is kell foglalkozni. Tartály? A tartály egészen rossz irány, hiszen egy tartályba fölfogni a vizet, aztán kilocsolni, nem történt semmi. Ugyanarra a talajra fecskendezi ki, ugyanabba a talajba nyomja vissza a vizet ez a megoldás. Az a fémcső az azt jelenti, hogy durván 100 mm átmérőjű perforált sárga cső, amelyik megfelelő sűrűségben elhelyezve, ehhez kell valami gyakorlottabb szakember, kivezeti ebbe a bizonyos Petőfi köz árokba amelyik azt tovább viszi a maga nyomvonalán. Egyébként ugyanezt javasolták a többi esővíz forrás esetében is, tehát az épületről lecsorgó esővíz forrás esetén is, itt egy kicsit már úgy van megfelelően, a régi konok tanácstól, hogy a saját telken kerüljön szikkasztásra a víz. Ebbe az irányba látja most is a megoldást.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra, Szakadati László javaslatával kiegészítve, a bizottság javaslataként.

Szavazás:

A bizottság 3 igen, egyhangú szavazat mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

165/2018. (IX. 26.) határozata

Tájékoztató az új általános iskola, és a szakgimnázium közbeszerzéséről, kivitelezésének előkészületeiről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Településfejlesztési Bizottsága az új általános iskola, és a szakgimnázium közbeszerzéséről, kivitelezésének előkészületeiről szóló tájékoztatót elfogadja.

6.) Budapest-Balaton kerékpáros útvonal terveiről

Rumi Imre: Tartott egy lakossági fórumot a kerékpárúttal kapcsolatban az önkormányzat, amely elég sokfajta véleményt felszínre hozott. És azt követően, hát egyértelművé vált, hogy itt három olyan fő szempont viaskodik egymással a Szabadság út és Nagy utca szakaszon, amelyek között valamilyen optimális megoldást kellene megtalálni. Ez a három fő szempont a fának a megtartása, a parkolók megtartása, illetve a közös gyalogos és kerékpáros felületek minimalizálása. Maradéktalanul egyik szempont sem valósítható meg, hogy teljes egészében megmarad minden fa, minden parkoló és nem lesz közös gyalogos és kerékpáros felület. Erre készült három változat, hogy a három szempontot mérlegelve, mindig valamelyik szempontot erősebben vegye figyelembe a másik kettő rovására esetlegesen. Az utolsó változat az már ezeknek egy ötvözése, amikor mindhárom szempontot megpróbálja olyan mértékben figyelembe venni, hogy kialakuljon egy optimum. Úgy gondolja, hogy ez a lehetőségek keretén belül sikerült. Véleménye szerint ez a nyomvonal ez település szerkezeti szempontból a helyén van. Nyilván az, hogy hova kerül Biatorbágy esetében, a város mely területét szeli majd át a Budapest-Balaton kerékpár út, ez is egy összetettebb településszerkezeti kérdés. Meggyőződése, hogy egy ilyen esetben az a jó, hogy ha a városnak a belterületén vezet keresztül és nem kerüli ki, hiszen itt nem csak a turistaforgalom az, ami várhatóan használni fogja ezt a nyomvonalat, hanem a városon belüli kerékpáros forgalom is. Ebből a szempontból meggyőződése, hogy helyén van ez a nyomvonal, a közlekedés tervezők a három változat elkészítése után egy olyan változatot tudtak készíteni, amely megtalált egyfajta optimumot. Ezek az előterjesztésben és a határozati javaslatban is olvashatóak. Egy plusz javaslata van, a rendőrség épülete előtt van egy darab védett fa, amit úgy lehet megőrizni, hogy kikerüli az út egy kanyarral és elvesz két parkoló. Ezt megfontolásra javasolja a bizottságnak. Nem mondja, hogy nem értékes a fa, de ezt inkább kiegyenesítené, ezt a vonalat, és egy hasonló kvalitású, nem csemetefát, hanem előnevelt fát helyezne el valahol a környezetében. Akkor megmaradna ez a két parkoló, és nem kizárt, hogy a kivitelezés során ez esetleg sérülhet, mivel nagyon közel van a nyomvonalhoz. Azt javasolja majd a képviselő-testületi ülésen, hogy ezt a védett fát, bár fájó szívvel, inkább kerüljön pótlásra valahol máshol.

Széphegyi Balázs (NIF Zrt.): Széphegyi Balázs a NIF Zrt.-től. Egy rövid kiegészítést adna a tervekhez Nagyon sok verzió futott. Azt kell látni, hogy az önkormányzat illetve az abban érintettek véleménye az egy szempont. Nagyon fontos szempont és alapvetően meghatározza az egész projektnek a dolgát, azon kívül a NIF-nek a Magyar Közúttal, mint az országos közút kezelőjével is nagyon fontos egyeztetései vannak illetve hát maga a közlekedési felügyelettel. Ugye ezt a Nagy utcára vonatkozó nyomvonal-tervezetet, ugye itt több változat volt és nagyon hosszasan taglalta a NIF, hogy melyik fát hogy lehet megmenteni, hány parkoló szűnik meg, a cél a leoptimálisabb verzió megtalálása. Nem az ő tiszte eldönteni a nyomvonalat. A meglévő adottságokhoz a legjobban illeszkedő verziót próbálták maximálisan kihasználni. Így is már elég sok mindenben a Magyar Közutat is sikerült megerősöskolni, de ugyanakkor még ő sem látja azt, hogy az elégedettség úgymond meglebbe, bízik benne az, hogy ahogyan olyan helyeken, ahol létre tudtak hozni ilyen jellegű beavatkozásokat az egy pozitív irányú változást idézett elő, mind közlekedéskultúrában, mind a megítélésben és mind városképben is. Példa erre a Velencei tó, körbeért a Velencei tó, gyakorlatilag nemhogy ugrásszerűen megnőtt a kerékpárosok száma, akik

abban gondolkoznak, hogy kerékpárral tudnak közlekedni, hanem a városvezetésnek a gondolkodásába is egy olyan jellegű, átfogalmazódott ez a kerékpáros gondolat, hogy onnantól kezdve zöld útja volt a városon belüli kerékpárosnak. Nagyobb város, nagyobb település, de a gondolata az ugyanaz. Ha elindul egy folyamatot, az utána gyökereket talál és nem feltétlen az, hogy most itt ugye kötöttek a lehetőségek. Nagy utcát nem lehet ugye elkerülni. Az elkerülésre volt sok felvetés lakossági fórumon is, azt kell látni, hogy ez egy projekt, annak van egy elég szűk mozgástere, a NIF-nek elrendelnek a-tól b-ig egy irányt, nem fér bele az, hogy a nyomvonal kikerülje a fél várost és nem fér bele az, hogy 15 százalékos hosszúságúakat legyőzzék. Tehát ezek olyan kötöttségek, ami alapján itt egyeztetve más megoldást nem nagyon lehetett találni. Megvizsgálta a NIF az összeset, vagy hosszúság miatt, vagy annyira elkerülte a települést, vagy pont az attrakció esett ki belőle, nem lehetett más megoldást találni.

Szakadáti László: Tisztelettel köszönt újra mindenkit. A Szabadság úti modellnek nagyon kevés híve volt azon a fórumon, úgy is mondhatjuk, hogy az a modell hajótörést szenvedett, legalább kilencven százaléka a jelenlevőknek ellenezte. De az igazmondás azért megkívánja, hogy rendszeresen idézzük már föl azt a fórumot, ha fölidézzük. És nemcsak a fák, és nemcsak a parkolók voltak, és nemcsak a közös gyalogos és kerékpáros felnőttút volt. Hanem nyomtatékosan kifejeződött a balesetveszély. Azt mondja a projekt vezető úr, ugye jól említtem a nevét, hogy megvizsgálták és nem tudták megoldani. Hát megkérdezném, hogy annak az energiának, amit ebbe fektettek, hány százalékát fektették bele más megoldásokba? Mert, hogy egészen biztos abban, hogy egy biztonságosabb, szebb, egészségesebb nyomvonal alakítható lett volna ki a Fűzes patak partján, az biztos. Mi az, hogy nem kerülhet nagyobb? Meg mi az, hogy, meg hogy hát megvizsgálták, és, meg a lejtési viszonyok? Szóval ez a nem akarásnak nyögés a vége. Azért említtem meg, mert száz éve legalább készül ez a kerékpárút és igen sajnálja, hogy egy ilyen jelentőségű dolog ilyen, viszonylag szerény érveléssel hajlik abba az irányba, hogy nincs is más út. Tehát ez nem szép, nem helyes, és bizony, nem fogadható el.

Széphegyi Balázs (NIF Zrt.): A NIF Zrt. egy elrendelt nyomvonalat hajt végre. Innentől kezdve nincs felhatalmazva arra, hogy az ettől jelentősen eltérő nyomvonalat kialakítson. Ami a város igénye volt, az, hogy vizsgálja meg ezeket a lehetőségeket, ez megtörtént. Ez még egy évvel ezelőtti közgyűlésen megerősítésre is került. Folyamatos egyeztetések során föltárára kerültek azok a problémák, amelyek az alternatív nyomvonalakkal kapcsolatosan fölmerültek. Tehát nem igaz az, hogy csak úgy átugrottak rajta. A tervezőnek 2 hónapja volt arra, hogy ebből a nyomvonalból egy engedélyes tervet készítsen. Eltelt majd másfél év és még mindig ott tart a dolog, hogy a tervezőt még mindig molesztáljuk, mindig részletterveket készítünk. Tehát az, hogy ez nem kellően körbe van járva, azt visszautasítja. Ez igenis ez egy szakmunka, egy kerékpárút tervezés az semmivel sem igényel kevesebb odafigyelést, sőt inkább lényegesen nagyobb odafigyelést igényel, mint akármelyik autótút, autópálya, vasút, bármilyen közlekedési útvonal megtervezése, mert sokkal érzékenyebb, főleg a helyi adottságokra tekintettel. Egy teljesen más jellegű hozzáállást, magasabb jellegű hozzáadott értéket kell, hogy képviseljen. És ezt a tervezők megtették.

Rumi Imre: A lakossági fórumból minden momentumát, én azokat a szempontokat idéztem fel, amely az én hatáskörömbe és feladatkörömbe tartoznak. S akármilyen furcsa, a balesetvédelem megítélése nem az ő feladata és hatásköre, és én úgy gondolja, hogy, hogy nem is az alpolgármesteré. Van ennek a tervezési munkának egy felelős tervezője, aki teljes egészében

tisztában van a közlekedési előírásokkal, és megfelelő, pontos ismeretek nélkül azt mondani valamire, hogy balesetveszélyes, hát ez szerinte teljességgel megalapozatlan. Van egy felelős tervezője, lesz egy felelős engedélyező hatósága, akik garantálják azt, hogy be fogják tartani a közlekedési előírásokat, és innentől kezdve nem lehet azt mondani, hogy ez balesetveszélyes. Be kell tartani mindenkinek természetesen a közlekedési előírásokat, és ugyanennyire lesz balesetveszélyes, mint bármelyik közút, vagy bármelyik másik járda, amely itt van a városban.

Szakadati László: Nem lehet észrevenni, hogy milyen forgalmi sűrűsödést fog okozni a kerékpárút? Nem lehet észrevenni, hogy a Szabadság út, alapvetően a Szabadság út, függetlenül a kerékpárúttól, nem lett, nem lett még képekben sem megfogalmazni, hogy hogy nézzen ki egy biatorbágyi sugárút, egy szabadságút ami összeköti a torbágyi, a torbágyi viaduktot és a biai központot és abba beleképzelni esetleg egy ilyen szűkösségében ezt a kerékpárutat és azok a modellek, amelyek feltételezhetően serkentik a kereskedelmet, a vendéglátást, amelyek egyáltalán nem megalapozott mondatok, csak úgy oda vannak vetítve. Akkor azt kell mondja, hogy nagyon sok rétegben nincs megalapozva ez a terv. És hogy a projektvezető úr milyen tervezésre azt mondja, hogy rendben van, körbe van járva, ezt nem kértli, fölírtta, körbe van járva aztán majd ha baj lesz vele akkor majd bizony előkerítik valahonnan és szembesítik ezzel a dologgal. Hogy volt körüljárva, ha egyszer nincs semmiféle jel róla, hogy nincs róla semmi rajz, semmi vázlat, hogy volt körüljárva? Egy városról van szó, az nem csak tárgyakat jelent és nem is a bicikliútról beszél, hanem az emberek lelkéről, amelyek nem tudnak ezzel azonosulni. Sok ember nem tud ezzel azonosulni. És ez egy ilyen szlengekkel, hogy így mondja, ki van védve, félre van focirozva. Nem szép dolog, hogy sokszor pár ezer forintos dolgon folyik a vita, egy ilyen alapvetően meghatározó és a város sorsát meghatározó beruházásra pedig nincs kellően biztosított fórum, annak az anyaga nincs kellően ismertelve, annak az ellenérvei nincsenek eloszlatva, csak az, hogy a szakemberek így mondták és így kap engedélyt. És nem kell aggódni azon, hogy kinek a gyermeke fog ott biciklizni szombat délután vagy vasárnap délelőtt ezen a kerékpárúton a szokásos forgalom mellett. És ki az, aki majd oda meri engedni. Ma sincs ember, aki azt mondja, polgármester úr az egyedüli, aki azt mondja, de nem balesetveszélyes és odaengedi a gyereket. Nem szeretné azt a kísérletet azért meglátni. És az egész folyamat sokkalta nagyobb tisztességet és alázatot igényelne. És ezt akárhányszor hangzik el, szőnyeg alá van söpörve. És ennek így nincsen értelme. Ez egy képmutató sorozatkép, amelyik nem akarja az igazságot.

Tarjáni István: Biatorbágy esetében 2012-ben került először napirendre a Budapest-Balaton kerékpár út, megvalósíthatósági tanulmány készült több nyomvonallal, amelyben a település központját elkerülő útvonalak is szerepeltek, a 2010 és '14 között regnáló képviselő-testület nem választott ezek közül a nyomvonalak közül, ha jól emlékszik, elfogadta a tanulmányt, és abban azt a döntést hozta, hogy későbbiekben fog döntést hozni, és ez a döntés ez 2017 augusztusában született meg, alpolgármester úr is megszavazta ezt a döntést. Lehet, hogy időközben rájött, hogy nem jól szavazott, de akkor valahogy ezt is kommunikálni kéne. Visszatérve a Budapest-Balaton kerékpárút nyomvonalára, amin egyébként meghaladott, tehát a megvalósíthatósági tanulmány része a nyomvonal, amikor a nyomvonalról javaslatot tett Biatorbágy Önkormányzata a NIF felé, ez tavaly augusztusban volt, ez a Szabadság út - Nagy utca nyomvonal volt, ennek alapján készültek a tervek. Vissza lehet térni egyébként a nyomvonalra, csak azért, hogy ne higgye bárki azt, hogy nem szeretne erről beszélni, mert ezen a döntésen már túl van a projekt. Kíváncsi vagyok, hogy ki járt azokon a nyomvonalakon, amelyek javaslatként elhangzottak. Ez itt a

turistaút, ami szintén elhangzott többször. Ez a turistaútnak az a része, ami nincs szilárd burkolattal ellátva. Ugye két verzió van, egyrészt ellátni szilárd burkolattal. Ez a településszerkezeti tervben egy elkerülő útja Biatorbágy központjának. Ha nem szilárd burkolattal látja el a város, akkor megkérdezi, hogy akkor ez itt micsoda? Ez egy magyarországi főkerékpárút vagy esetleg egy út, vagy ez itt mi akar lenni. Jöjjön a következő kép. Ez a szilárd burkolattal ellátott része a turistaútnak, erre fel lehet festeni a megítélése szerint a kerékpáros nyomot, és akkor aztán el lehet dönteni, ha jön a kukásautó, akkor mi van a kerékpárossal. Tehát végig kell menni egyszer az útvonalon és akkor, aki végigmegy és valóban az igazságra kíváncsi, az rájön, hogy ez a nyomvonal, ez tulajdonképpen alkalmatlan fő kerékpárút kialakítására. Helyi kerékpárútra viszont alkalmas és ez benne van egyébként az előterjesztésben. Hogy ha valaki figyelemmel olvasta el, akkor a főépítési javaslatban az van, hogy azok a javaslatok, amelyek a fórumon, meg bármilyen más formában elhangzottak, azok alkalmasak arra, hogy a helyi kerékpárút hálózat részei legyenek. Ez is az egyébként, a Turista út. következő kép a Patak utcának egy szakasza, szintén nem burkolt, ez itt egy kerítés, ott meg a patak körülbelül 3,5 méter szélességű a nyom. Nyilván ugyanazt a kérdést föl lehet tenni, ellátni szilárd burkolattal a kerékpárutat, mert ugye az akkor egy fő kerékpárút lesz, és akkor elvettük annak a lehetőségét, hogy bármikor gépjárműforgalom legyen, hiszen kerékpárúttá alakítottuk át. De tovább nézve, ugyanaz a helyzet. Ez az a szűkület, ahol az a betontuskó van, itt végig keskenyebb az út, ugye itt a másik fotó. És ez pedig továbbhaladva, mikor már kiszélesedik a Patak utca, akkor le lehet menni a patak partjára, bocsánat, le lehetne menni, hogyha meg lehetne közelíteni, de a patakpartot nem lehet megközelíteni, először is azért, mert ez itt magánterület, másodszor azért, mert erdő van a patakparton, nem számolta meg, hány fát kéne kivágni, de valószínűleg kicsit többet, mint a Szabadság úton, vagy a Nagy utcában. Tehát azt javasolja azoknak, akik egyéb nyomvonalakat javasolnak, hogy járják be azokat a nyomvonalakat! Ő vette a fáradságot, és bejárta. Végig lehet menni egyébként a Patak utcának azon a részén, ami meg nagyon meredek. Az meg szerinte fő közlekedési kerékpár utcára - ahogy a NIF képviselője elmondta - alkalmatlan, hiszen bizonyos esés fölött nem lehet kerékpárutat vezetni ilyen meredekségen, de ugyanez igaz - a véleménye szerint - a Boldog Gizella utcára is, ugye, mert ez is javaslatként elhangzott. Javasolja Tüske Emil levelét mindenkinek figyelemmel elolvasni, mert nagyon szépen körbejárja a lehetséges nyomvonalakat, és az véleménye szerint, de egzaktul benne van, hogy tulajdonképpen ő sem tarja őket alkalmasnak, mindegyikben benne van. Illetve ott van egy szubjektív megjegyzés, hogy szerinte azért még jobb, mint a Szabadság út, ez van a végén. De tulajdonképpen mindegyikre azt mondja, hogy hát ez sem jó, meg az sem jó. Én nem mondanám egyikre sem azt, hogy nem jó. Fő kerékpárútnak, tehát olyanak, amely országos kerékpárút, arra egyik sem jó, de helyi kerékpárútnak alkalmas, és szeretné is betenni a településszerkezeti tervbe, és a helyi kerékpáros hálózat részévé tenni.

Tüske Emil: Elhangzott ugye a júliusi fórum, ahol valóban tényleg a megszólalóknak a túlnyomó többsége kritikát fogalmazott meg a nyomvonallal és a Szabadság úti és Nagy utcai kerékpárút vezetéssel kapcsolatban, nagyon csalódott volt, mikor ezeket a terveket meglátta, mert valójában érdemben nem változott azóta semmi, tehát valójában azokat az ott is megjelenő problémákat ezek a változatok alig, vagy szinte semennyire nem kezelik. A polgármester úr itt az előbb elsorolta azokat a változatokat amiket egy levélben, illetve egy cikkben is említett, ezeknek az elemzéséből egyébként kihagyta a Petőfi utcát, illetve a Hunyadi utcát is, illetve hivatkozott olyan dolgokra, hogy emelkedőkön nem lehetséges kerékpárutat létesíteni. Úgy tudja, hogy a szabály az az, hogy nem ajánlott meredek szakaszokat létesíteni ezeken a nagy forgalmú kerékpárúton, tehát lehetőség van rá, csak nem ajánlott. A levélben is, meg a cikkben is leírta, hogy aki egy ilyen, ezek viszonylat rövid meredek szakaszok egyébként, tehát hogyha valaki egy ilyen rövid szakaszon nem képes föltekerni, mint akár a Sándor utca, vagy a Hunyadi utca, az nem fog átjutni Biatorbágy után Etyekre sem. Tehát aki fizikálisan, tehát az nem fogja tudni használni a kerékpárutat. Elhangzott az is egyébként, hogy meg fog elevenedni, hogy sok kerékpáros fogja

majd használni ezeket a kerékpárutakat, amiket itt Biatorbágyon építenek. Valóban, hogyha egy nagy forgalommal kalkulálnak, és ezt elhiszi a városlakó, mert ugye azért épül, hogy azt használják, akkor a közös gyalog- és kerékpárutas szakaszok azok vajon kijelenthető, hogy balesetmentesek? Vagy megint elkezdődik ezt a felelősség pingpongot, ami a fórumon is látható volt, hogy mindenki mutogat, hogy ő a felelős, vagy ő a felelős. Mindig ezt látható, és ugyanakkor városlakóként elvárva a képviselőktől, hogy képviseljék a város érdekét, és azon keresztül a városlakó érdekeit is, ilyenkor nem nagyon érzi, hogy úgy viselkednének, hogy megpróbálnák a városnak az érdekeit megtalálni. Itt elhangzott az, hogy milyen szempont kerüljön megőrzésre, hogy most a fák végelme, a parkolási lehetőség vagy a gyalogosbiztonság. Ha élhető városban gondolkodik valaki, akkor az élhető városban, ugye, vannak fák, és lehetőleg nem állandóan, ötévente újraültetett fák, hanem vannak öregebbek is, mert nem kerülnek kivágásra a régi fák, mert egy fa akkor nyújt igaz élményt, hogyha már nagyobb, akkor lehet egy városképhez kötődni, ha abban vannak növények és fák. Akkor egy élhető városban ott nem kell a Szentháromság téren leparkolni azért, hogy el lehessen jutni az Andrész cukrászdáig. Egy élhető városban teljesen nyugodtan lehet sétálni a járdán, és nem kell azt lesni, hogy jön-e egy kerékpáros. Tegyük föl, egy kisgyereknek a kezét fogja, aki véletlenül oldalra kinyúlik. Miért kell olyan helyzeteket előidézni, amelyek kockázatosak? Persze, a kerékpáros menjen lassan, a gyalogos nézzen körül, az autós legyen figyelmes, és nézzen tízszer körül, mielőtt kihajt - behajt az ingatlanjára. Igen, igen, igen, lehet ezt mondani, de vajon az élhető városképnek ez a definíciója, hogy mindenki legyen résen? Tehát ez a jó? És van egy vízió arról, hogy a Szabadság út az egy étellel teli, pezsgő illetve a Nagy utca is egy étellel teli, pezsgő útvonallá válik. De ez a kerékpárút sem megjelenésében, sem pedig funkciójában nem támogatja ezt az elképzelést. Tehát amikor azt mondta, azt írta, hogy ezek a variációk még mindig jobbak lehetnek, akkor valójában abban gondolkodott, hogy ez a típusú kerékpárút fejlesztés a mostani helyzetenél jobb lesz, de a városnak hosszútávon, fejlesztésben, élkéségben nem szolgálja a javát. És ehhez már csak ilyen apró kis kiegészítés, hogy itt parkosításokról van szó, azt látja, hogy ezeknek a terveknek nem részei a parkosítási elképzelések. Nem részei ezeknek a terveknek a parkoló kiváltások. Ezek a tervek, ezek, tehát ezek nem azok a tervek, amiktől szebb vagy jobb jövő következik be Biatorbágyon.

Széphegyi Balázs (NIF Zrt.): A Budapest-Balaton gerinchálózati elem. Ez ki van adva, ez meg lesz csinálva, a kivitelezés, közbeszerzés gyakorlatilag kiírás alatt van, illetve már vannak ajánlatok részzszakaszokra. Azt látni, hogy első ütemben a legfontosabb az volt, hogy egyáltalán elinduljon, mert az a sarokpontja. Most jelenleg itt áll, hogy Biatorbágy, illetve Biatorbágy- Etyek közti szakaszra a közbeszerzési kiírás össze van állítva és ki lesz írva. Tehát magyarán ide jön a kerékpáros forgalom, a 2020 körüli időszakra. Addig meg kell oldani azt, hogy hogy lehet átvezetni egyik pontból a másikba. Másfél éven keresztül azon dolgozott a tervezői csapat, hogy ez a legkevésbé fájdalommal járó dolog legyen, így próbálták elkerülni a fákat. Ha megnézzük ezeket a variációkat, a kék vonal a közös felület. A lakossági fórumon az volt a fő kívánalom, hogy a közös gyalogos-kerékpáros felületet, ami egyébként egy 3 méteres sávot jelent, el kell tudjon férni egy babakocsi meg két kerékpáros. Ez szabványos előírás. Itt, a lehetőségekhez mérten a tervváltozatokon is látszik majd, hogy szélesítésre került még ezt is, ahol lehetett. De ugyanakkor meg kellett őrizni a fákat A parkolószámot is meg kellett őrizni, de nagyon nehéz úgy ellátozni, mert ez beépített környezet, tehát óhatatlan, hogy valaki úgymond hátrányt szenved benne. De alapvetően, és itt nem ért egyet az alpolgármester úr kijelentésével, hogy ez egy balesetveszélyes dolog lenne, mert hogyha az országos közútra a tízezres forgalom mellé lennének terelve a kerékpárosok, óhatatlan, hogy elsodrásos balesetek tucatjaival lehetne szembesülni. Itt minden esetben különállóan vezetett kerékpárútról van szó. Vagy teljesen más nyomvonalra, de itt a lehetőségek nem biztosítottak, legalábbis itt a tervezés során ez derült ki. A Szabadság utcán egy párhuzamos kerékpárút, igaz, hogy jórészt elveszi a parkolóhelyeket, amik eddig sincsenek meg, tehát megnézve a Szabadság utat, itt a körforgalom előtti részen van kiépített parkolósáv, amit ugye beáldozott a város, viszont a felső szakaszokon, ott ahol üzletek voltak és előtte parkolók,

azt a terv tartalmazza kiépített szabványos párhuzamos parkolást biztosítva. A többi részen, ahol az országos közút padkán volt, ott eddig is tilos volt parkolni. Egy rendezett kiemelt szegélyes megoldás lesz, ami ugyancsak a forgalombiztonságot szolgálja, párhuzamosan majd kivitelezés közben, vagy utána be lehet vezetni a sebességcsökkentést. Ami megint csak a forgalombiztonságot szolgálja. Tehát itt az egész kerékpárút kapcsán egy olyan megoldást igyekeztek kihozni, ami összegyűrja azokat a kívánalmakat, ami a távlati fejlesztést is szolgálja, ugyanakkor meg egy biztonságos közlekedés tud eredményezni. Főleg ez volt itt ugye a lakossági fórumon, hogy nem szeretik a közös gyalogos felületeket. Ránézve a rajzra, látszik az, hogy megfeleztük, megharmadoltuk azokat a részeket, ahol a közös gyalogos, kerékpáros forgalmat betervezte a tervező. Részben feláldozásra kerültek a parkolók, részben meg megkacsaringóztatták a tervezők a kerékpárutat. Ez még mindig a lehető legjobb megoldás, amit ebből ki lehet hozni.

Tarjáni István: Konceptió terv készül, bocsánat, megvalósíthatósági tanulmányt, koncepció terv, engedélyes terv, a végén kiviteli terv. Jelenleg az engedélyes tervek szakaszában van a projekt, a koncepció terv pedig elkészült. Az a döntés a koncepcióról szólt, nem lehet olyan mélységű, mint az engedélyes terv, mint ahogy a kiviteli terv is jóval mélyebb, mint az engedélyes terv. Visszatérve a Tüske Emil által felvetett dologra, a Turista, illetve bocsánat a Patak utcánál az emelkedést, meg a Boldog Gizella utcánál az emelkedést azt amiatt mondta, hogy az még pluszban rátesz erre a dologra. Arra nem kapott választ, hogy ott hogyan lehetne értelmesen elvezetni a kerékpárutat. A fák telepítése nem az engedélyes terv része, hanem a kiviteli terv része, és majd a kiviteli tervekben szerepelni fog, hogy akkor a kivágott fák helyén - helyett, milyen és hány darab fa fog ültetésre kerülni.

Tüske Emil: Ő nem kerékpár út tervező szakember. Ő városlakó, felhasználó. Igazából a terveknek a hatását és azoknak a nyomvonal vezetését, a mintaszelvényeket, amelyeket 2017-ben közzétettek augusztusban, azokból nem derültek ki, hogy ilyen megoldások lesznek például, mint itt a katolikus templomnál. Lehet mondani, hogy tényleg, hogy lábujjhegyen kell közlekedni és mindenki elfér, meg hogy kevés kerékpáros használja, meg hogy sok kerékpáros használja, kicsit ebbe bele is lehet zavarodni, de ez egy nagyon nehézkesen összeálló útvonal. Szóba került például egy olyan alternatív változat, hogy a Kolozsvári utcára kanyarodjon be például a kerékpárút, és a Géza fejedelmén menjen be. Több is volt. De ezek az alternatív útvonalaknak a vizsgálatát írásban sehol se látni. Most itt, megint, hogy meredek. Igazából az emelkedőknél számít az, hogy milyen hosszan emelkednek. Tehát, például sokkal fárasztóbb föltekerni Etyek felé az első, meg a másik dombra is, mint akár fölmenni a Patak utcán a Kolozsvári felé, vagy akár a Hunyadi utcán fölmenni. Megterhelőbb. A Szabadság út is egy végig folyamatos emelkedő. nem hiszi el, hogy ezeket a rövid, meredek szakaszokat ekkora mumusnak kell beállítani.

Széphegyi Balázs (NIF Zrt.): A tervezésről. Azt kell látni, hogy egy kerékpárút tervezésénél a tervezők korlátok közé vannak szorítva. Tehát egy EuroVelo kerékpárútnál 6%-os küszöb az, amit át lehet lépni, idézőjelben, nagyon rövid szakaszon, nagyon indokolt esetben, amikor más alternatív lehetőség nincsen. De általában az szokott lenni erre a minisztériumi válasz, hogy 6% alatt ott kell tartani. 10%-ot meg értelmetlen javasolni még rövid szakaszokon is, mert fizikai képtelenség föltekerni. Főleg egy turisztikai kerékpárutat, ami nem hivatásforgalmi kerékpár, nem a napi kerékpározást szolgálja, hanem egy családias élményt nyújtó kerékpározás. Tehát itt korlátok vannak, amit be kell tartani. Az Etyeki-dombságnál is 6%-ot tart a terv. Föltöltéssel, bevágással lehet ezt tartani.

Határ Ágnes: A képviselő urak véleményét szeretné hallani, ha lehetséges. Szerinte nem jó helyen fut a nyomvonal. Szerinte a kerékpárosok nagy része a természetben szeret kerékpározni. Ha készült alternatív útvonalokról terv, azt jó lenne látni, mert eddig azt nem látták. Úgy érzi, le vannak söpörve mindig, nem veszik őket komolyan.

Kecskés László: Egyetértett azokkal, akik a Nagy utcának, illetve a Szabadság utcának a kereskedelmi-vendéglátós profilt vizionáltak akkor, amikor még a mostanitól jóval hátrébb tartott. Ezt igyekezett kiszolgálni a parkolóépítés is, bár ugye azt emlegetik folyton, és az építeshatóság is abba az irányba igyekszik az ilyen, bármilyen vállalkozásnak a gondolatait terelni, hogy igyekezzen a parkolóit a telkén belül megoldani, tehát akik odaérkeznek majd abba az üzletbe, azok a saját telkén tudjanak megállni. De sok esetben ez vagy nem lehetséges, nem elegendő, Ezért az utcán elhelyezett parkolók azok értékesek ilyen szempontból, és nagyon sajnálja, hogy akár 1 is ebből áldozatuk esik a kerékpárút vonalvezetése miatt.

Nem tartja a kerékpárutat vagy a parkolót sem értékesebbnek, egyiket a másikánál, mégis bármelyik a másik kárára valósulna meg, azt sajnálja, ha már megvan. Ha mostanság akarja megváltani egy-egy kereskedelmi egység, mert nem elég a parkolója, és kéri a lehetőségét, hogy az ő vendégei az utcán kialakított parkolókat használhassák, akkor erre az önkormányzat egy bizonyos összeget kér, és az nem kevés. Hogy nem találtak ettől ideálisabbat, vagy optimálisabbat inkább, ideálisat nem lehet, hallható volt, hogy nem lehet, optimálisabban azt sajnálja, és hogy ha valami korábbi fázisában meg lehetett volna ezt a gondolkodást fogni, csípni, akkor a tervezőknek a kezét is, meg a ceruzáit is arrafelé lehetett volna vezetni, ha már erre korábban kellő információk alapján, kellő hatást tudtak volna gyakorolni. Jelen helyzetet sajnálja. Nagy energiák, nagy pénzek kerültek már ebbe beáldozásra, vagy bedolgozásra. Reméli, hogy akik úgy gondolják, hogy ez a vonalvezetés jó lesz, ők még további érvekkel fognak előállni a holnapi döntésig és kellő támogatottságot fognak generálni, és összegyűjteni ahhoz, hogy a folyamat tovább mehessen.

Sólyomvári Béla: Köszöni a szót. Szívesen elmondja a véleményét. Eredetileg nem támogatta ezt a nyomvonalat, örült volna, ha elkerüli a várost pont a zsúfoltság miatt. De úgy gondolja, hogy ez már régen eldőlt ez a kérdés, ebben a pillanatban már megakasztani ezt a folyamatot szerinte felelőtlenség lenne, mert tényleg ez egy országos projekt. Azt gondolja, hogy ezzel a nyomvonallal együtt kell élni, azt kéri, hogy esetleg ha még tud valaki alapvető, tehát ilyen részletkérdésekben jó ötleteket, meg kis optimalizálásokat, tegye meg a javaslatát, tehát a konkrét részletek kidolgozására, de úgy gondolja, hogy már teljesen, egy totálisan más útvonalra ezt elvezetni ezt már nincs idő és felelőtlenség lenne már ebben az állapotában ezt lerombolni.

Tálas-Tamássy Richárd: Köszöni a szót. Minden reggel van szerencséje pont iskolakezdés előtt az orvosi rendelőnél a buszmegállóban várakozni és látja azt, hogy milyen gyalogos forgalom, illetve biciklis forgalom van ott a gyerekek miatt. Szó volt itt a biztonságról, hogy mennyire biztonságos ez a megoldás. Úgy gondolja, ahogy tapasztalja és látja, a jelenlegi megoldás rossz. Az, hogy a gyerekeknek a gyalogosok között kell mennie biciklivel, a buszmegállóban várakozók között kell mennie biciklivel, baleset-veszélyesebb. Itt legalább az egész nyomvonalnak a jelentős szakaszán elkülönülve tudnának közlekedni. Alpolgármester úr említette a kocsis beállókat, a jelenlegi megoldás vagy a jelenlegi fennálló helyzet véleménye szerint baleset-veszélyesebb, mint az új, hiszen jelenleg a járdán közlekednek a gyerekek biciklivel. Ha valaki kiáll kocsival az ingatlanáról nem látja, hogy jön egy biciklis, ha gyalogos jön, azt észreveszi, mivel egy gyalogos

lassabban közlekedik egy biciklisnél. Ha viszont kiáll és jön egy biciklis, nekimegy az autónak. Így, hogy ha kijebb visszük a biciklis közlekedést, sokkal biztonságosabbá tudjuk ezt tenni. Úgy gondolja amúgy, hogy a Szabadság út nem vonzana be sokkal nagyobb biciklis közlekedést, mert már jelenleg is ott van. Minden hónapban legalább egyszer lát 10-15 fős társaságokat, akik hosszabb távon bicikliznek és a Szabadság utat használják. Akár hetente. Így is ott közlekednek. Így legalább egy meglévő problémára próbálnak találni valamilyen megoldást. Az előterjesztés anyagában van egy főépítési vélemény, amiben gyönyörűen le van írva, hogy a tervezett nyomvonal alapját, gerincét adhatja egy városi hálózat kiépítésének. Ez egy gerinc. Innentől tovább lehet építkezni. Úgy gondolja, hogy most már tényleg a finisben van a projekt, és ahogy Béla is mondta, most már ezt újragondolni tényleg időpocsékolás lenne.

Tüske Emil: Szeretné, ha a József Attila, Szabadság utca kereszteződésében lévő kökereszt elkerülését, megmaradását külön vizsgálná a tervező, mivel nagyon közel van a munkavégzés helyéhez, és a nyomvonalhoz is.

Kecskés László: Mivel több hozzászólás, észrevétel, javaslat, kérdés nem érkezett, a Tüske Emil által javasolt módosítással teszi fel a határozati javaslatot szavazásra.

Szavazás:

A bizottság 2 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett (3 bizottsági tag volt jelen a szavazáskor) mellett az alábbi határozatot hozta:

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottságának

167/2018. (IX. 26.) határozata

A Budapest-Balaton kerékpáros útvonal terveiről

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési Bizottsága a Budapest-Balaton kerékpáros útvonal fejlesztése tárgyú beruházás kapcsán Biatorbágy közigazgatási területén tervezett hálózati és forgalomtechnikai elemeket tartalmazó, az előterjesztés mellékletét képező, bemutatott harmadik tervváltozatot az alábbi módosítási javaslatokkal elfogadni javasolja:

1. A Vasút utca – Szabadság út sarkán gyalogos átkelőt kell építeni a tervezett kerékpáros átkelő mellé. A sarkon lévő kereszt számára (amelyet a BUBA megközelít) a HÉSZ módosítása során teresedést kell biztosítani a sarki telek határának kiszabályozásával és a keresztet magasabbra, városépítészeti szempontból jobban érvényesülő helyre, a gyalogos járda észak-keleti oldalára kell áthelyezni,
2. A Szabadság úton kivágásra tervezett fákat törzsátmérő szerint kell pótolni, amelyek helyére a tervezők javaslata alapján kell területet biztosítani.
3. A Nagy utcában a Sándor kastély, katolikus templom melletti kapubejáróját a terven jelölni kell és meg kell tartani.
4. A Nagy utca 50. szám alatti ingatlan kapubejáróját a terven jelölni kell és meg kell tartani.
5. A Nagy utca 10. 12. 14. 16. 18. és 20. szám alatti ingatlanok előtt a tervezett kerékpárút és úttest között parkolók pótlásáról kell gondoskodni.
6. A Nagy utca 4. szám alatti ingatlan előtt a tervezett kerékpárutat el kell választani a gyalogos járdától.

7. A Nagy utcában kivágásra tervezett fákat törzsátmérő szerint kell pótolni, amelyek helyére a tervezők javaslata alapján kell területet biztosítani.
8. Javasolja megvizsgálni a József Attila utca és Szabadság út kereszteződésében elhelyezkedő kereszt kerékpárút általi elkerülésének részleteit.

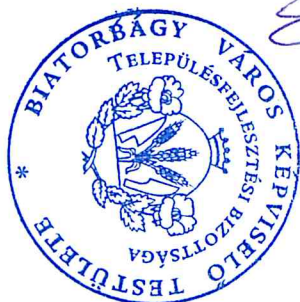
A Képviselő-testületnek felhatalmazni javasolja a polgármestert, hogy gondoskodjon a hálózati és forgalomtechnikai elemek tervének a fentiek szerint történő véglegesítéséről.

Kecskés László: A nyílt ülést az elnök berekesztette 18 óra 37 perckor, az ülés zárt napirendi pontokkal folytatódik.



Kecskés László
elnök

Kmf



Sólyomvári Béla
bizottsági tag